

OBETS. Revista de Ciencias Sociales
Vol. 13, n.º 1, 2018, pp. 15-43
ISSN-e: 1989-1385 | ISSN: 2529-9727
DOI: 10.14198/OBETS2018.13.1.01

IDENTIDAD SUPRANACIONAL EUROPEA EN UN CONTEXTO DE CRISIS EUROPEAN SUPRANATIONAL IDENTITY IN A CONTEXT OF CRISIS

Lluís Català Oltra
Universitat d'Alacant, España
luis.catala@ua.es.

Maxi Nieto Ferràndez
Universidad Miguel Hernández, España
maxi.nieto@gmail.com

Cómo citar / citation

Català, Lluís y Nieto, Maxi (2018) "Identidad supranacional europea en un contexto de crisis". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 13(1): 15-43.
doi: 10.14198/OBETS2018.13.1.01

Resumen

Desde hace tiempo, los arquitectos de la UE consideran una prioridad la identidad europea, especialmente en su dimensión "interna" o "de pertenencia" (Recchi y Salomo ska, 2014), porque se entiende que el proyecto europeo necesita la adhesión ciudadana y se ha estimado que ésta se puede dar más fácilmente si los sujetos se identifican con la UE. Los pequeños avances en este sentido durante décadas se ven cuestionados en el momento actual por una crisis de legitimidad que tiene su origen en el rechazo al proyecto de Constitución europea (2004) y en la posterior crisis financiera, y que culminan en el *Brexit* y el refuerzo de opciones políticas que objetan el curso de la UE actual. En este trabajo se examina la identidad europea desde la perspectiva de una identidad nacional, afrontando sus potencialidades tanto si se consideran factores objetivos (historia, cultura, territorio, instituciones, etc.) como subjetivos (adhesión, identificación). Para el segundo grupo, se utilizan las series históricas del Eurobarómetro. Se trata de comprobar si la identidad europea puede ser considerada una identidad "fuerte" (Kantner, 2006). La aproximación realizada cuestiona esta posibilidad para el corto y medio plazo. En cambio, la

identidad europea puede consolidarse si se pone el acento en una perspectiva político-cívica que sea compatible con la identidad nacional. De este modo y a lo largo del tiempo, una europeidad experimentada cotidianamente (o “banalmente”, Billig, 2006) y multireferencialmente puede llegar a asentarse entre los ciudadanos, y formar parte importante de su abanico identitario.

Palabras clave: identidad, Europa, identidad europea, nación.

Abstract

For many yeats, the EU's architects consider the European identity a priority, especially in its “internal” dimension or “belonging” (Recchi and Salamowska, 2014), because the European project needs the citizens' adherence and they have deemed that this goal can be achieved more easily if the subjects identify with the EU. The small advances in this sense in the past decades are currently questioned by a legitimacy crisis that has its origin in the rejection to the project of a European Constitution (2004) and in the following financial crisis, and it has culminated in the *Brexit* and the reinforcement of political options that object the course of the current EU. In this work we examine the European identity from the perspective of a national identity, facing its potentialities both if we consider objective factors (history, culture, territory, institutions, etc.) and subjective ones (adhesion, identification). For the second group, we use the Eurobarometer's historical series. With all that, it's about to test if the European identity can be considered a “strong identity” (Kantner, 2006). The approach questions this possibility for the short and the half term. Instead, the European identity can consolidate if it emphasises a political-civic perspective, compatible with the national identity. In this way and throughout the time, a Europeanness experienced daily (or “banally”, Billig, 2006) and in a multireferential way can settle among the citizens, and form an important part of their identity range.

Key words: identity, Europe, European identity, nation.

Extended abstract

In this patently globalized phase of capitalism, territorial identities at different levels continue to be important as a vehicle to legitimize the exercise of power. The European territory has, in this sense, the theoretical virtue of improving the collective competitive position of the continent (accumulation of capacities in the global theater). Given that –despite the transnationalization of capital– world competition/cooperation is still driven by national and state parameters (more so when the USA and China, two states in conflict for leadership, constantly affirm their “national” interests), the integration of Europe can not avoid the reference *nation state*, either as a final state (for the few who currently dream of Victor Hugo's *United States of Europe*) or as a means to balance the tolerable tension of the axis of sovereignty. Not for nothing, that which aspires to EU organization is a growing part of that which has been provided by the State since modernity, and as an ingredient to consolidate this accomplishment it also looks to the accession of the citizens of the Member States. For this reason, in this work we aim to examine European identity

close-up, from the perspective of national identity, from both an objective and subjective perspective, still assuming that the identity of Europe's reach constitutes a different reality (greater extension, diversity, limits of the political sphere, etc.) At a time when the European Project is in a critical state, there is a debate between going deeper in terms of political development and containment of the increasingly solid anti-European currents (see Alvarez, 2015). Thus, we consider it pertinent to explore the potential of the European identity to express itself with a "strong" version (Kantner, 2006) in the same way as the "national" style.

In this work we look at how the idea of Europe or the "supranation" Europe, as an entity that generates a territorial identity with specific forms of accession is still far from crystalizing. Here, identity is still a supposition, because the fact of "being European is still unidentified" in a precise way (Friese, 2004: 110), at least for the moment. Furthermore, the national vision of each of the States is imposed, and there is no deliberate promotion of European "nationalism". There is only insistence on promotion of democratic values (some in particular), the willingness to cooperate, a common history (full as it is with violent confrontations among cities, manors, kingdoms, nations and European States) such that there is no loss of the spirit of union that has to maintain institutions and signed agreements. But all of this occurs without questioning the primacy of the identity of the nations involved. The difficult ratification of the Treaty of Lisbon points this out; in fact, it is a document that was meant to signify a step towards union, after successive revisions set out by different States. However, there has been more talk of the victorious opposition of some Member States than of its meaning and future projection. Furthermore, the crisis has also cast doubts on whether Europe and its identity is a collective project or a cover-up for the legitimization of German hegemony (Currie and Teague, 2017).

A good part of the research and literature take for granted the conflict between national and supranational identity (more of one means less of the other). Diverse authors (Moes, 2008:2-6; Innerarity, 2013) propose analysis of the European identity from a "less national" perspective, considering a new type of identification. As shown in our work, there are Eurobarometer indicators whose data imply that the European and national identities are not mutually exclusive, rather, the opposite is true. Of course, we have also seen that it is uncommon that a European citizen feels more "European" than of his/her particular Member State.

On the other hand, the economic faction has maintained a good part of its interests, and, although perhaps in a limited and subordinate way, there is also a political faction that works to make the supranational space all the more solid. The great challenge, then, continues to be the connection with citizens and democratic legitimacy.

In the meantime, and considering the arguments of Michael Billig (2006) regarding banal nationalism, due to the accession of their Member States, Europeans are citizens of the EU, which has a map, a flag, hymn, capital cities, and institutions of reference that appear in the media, in textbooks and in the collective

consciousness that belongs to the community of Europeans, etc. At the end of the seventeenth century, France –a paradigm of the seed of the modern nation state– did not have better conditions for becoming a nation than what Europe currently has for becoming a “supranation”. Also, current technologies can facilitate overcoming the obstacles of empires of the past in “imagining” communities of great magnitude, retaking Anderson’s classical argument (1993). Even so, more elements are needed to construct a “strong identity” in the sense expressed by Cathleen Kantner (2006), but above all the presence of this “supranation” in the lives of citizens must take on more weight than the nations and States they belong to, and this does not seem likely to happen in the short or medium term. This is because, among other things, the ties between people of different countries have not yet achieved the intensity of the interaction that occurs in the interior of the States, and only in the past thirty years has there been an increase in the rhythm of cross-border relations. In any case, and as has been shown in recent decades, the EU is capable of notably deepening the level of integration with a low level of identification with Europe on the part of citizens. The problem is precisely that the steps taken towards integration are also stimulating nationalist positions that make the European project more difficult, opening the possibilities to this supra-national identity (Fligstein et al., 2012: 108). But as noted by Popa (2016: 10; also see Innerarity, 2013; Clerc, 2014:8) “European society is (...) intrinsically plural; it does not have an identity with a total capacity to encompass a unitary *demos*”, such that perhaps Europe should not aspire to become equal to national identities, rather it should take the civil and multi-referential conception, “banally” giving –as Billig (2006) would say– to a “European-ness” compatible with other territorial identities; perhaps because Europe “can mean more a direction than a place” (Clerc, 2014:10).

1. INTRODUCCIÓN

La concepción contemporánea de territorio es la que esgrimen organismos como la *European Network of Territorial Intelligence* y está indefectiblemente ligada a la actividad humana: los territorios son “lugares (...) conectados, unidos, que producen significados e identidades. Por lo tanto, no hay territorio (...) sin una proyección colectiva de sus actores” (Champollion, 2006: 52) y, así, el territorio, como la identidad, es una construcción social. Tiene que haber un “sentimiento de pertenencia” (nuestro territorio), pero también se tiene que entender como un “espacio de aplicación del poder y consiguientemente da testimonio de una apropiación económica, ideológica y política del espacio por parte de determinados grupos” (Champollion, 2006: 54; ver también Sack, 1986: 19; Motta, 2006). El territorio de la UE no es ajeno a este marco conceptual, en tanto que es muy marcadamente un espacio de aplicación de poder, explícitamente en construcción y, en alguna medida (será una de las cuestiones a abordar en este escrito), produce un sentimiento de pertenencia.

La dimensión política, inevitablemente ligada a la económica, es quizá la que nos lleva a revisar la identidad territorial europea con la mirada de la identidad nacional, ya que el control sobre un territorio específico es posiblemente la reclamación central del nacionalismo (Etherington, 2003: 29), y los arquitectos (político-económicos) de la UE no han pretendido otra cosa que ampliar el marco de control nacional en un contexto de internacionalización creciente y competencia a escala planetaria (Martínez Peinado, 2009: 140).

Así pues y paradójicamente, en esta fase patentemente globalizada del capitalismo, las identidades territoriales a diferentes niveles mantienen su importancia como vehículo para legitimar el ejercicio del poder. El territorio europeo tiene, en este sentido, la virtud teórica de mejorar la posición competitiva del colectivo continental (acumulación de capacidades en el concierto global). Y puesto que, pese a la transnacionalización del capital, la competencia/cooperación mundiales aún se rigen por parámetros nacionales/estatales (más aún cuando EEUU o China, dos Estados en pugna por el liderazgo, afirman constantemente intereses “nacionales”), la integración europea no puede eludir la referencia *Estado nación*, ya sea como estadio final (para los pocos que sueñan actualmente con los *Estados Unidos de Europa* de Victor Hugo) o como medida para calibrar la tensión soportable del eje de la soberanía. No en vano, aquello que aspira a organizar la UE es una parte creciente de la estructura de la que se ha dotado el Estado desde la modernidad y como ingrediente para consolidar ese logro busca también la adhesión de los ciudadanos de los Estados miembros. Es por eso que en este trabajo nos planteamos examinar la identidad europea bajo una óptica cercana a la de la identidad nacional,¹ tanto en su vertiente objetiva (u objetivable) como en la subjetiva, aun asumiendo que una identidad del alcance de la europea constituye una realidad diferente (mayor extensión, diversidad, limitación de la esfera política, etc.). En unos momentos en que el proyecto europeo² vive un momento crítico, y se debate entre profundizar en el desarrollo político y contener las cada vez más sólidas corrientes anti-europeas (ver Álvarez, 2015),³ consideramos pertinente explorar la potencialidad de la identidad europea para expresarse con una versión “fuerte” (Kantner, 2006) al estilo de la nacional.

¹ Como ya han planteado Lucarelli et al. (2010) o Checkel y Katzenstein (2009), entre otros.

² En los parámetros definidos desde el Tratado de Maastricht (1993) hasta el Tratado de Lisboa (2007).

³ Que deben ser entendidas en algunos casos como corrientes antiglobalistas y antiausteridad.

2. LA OBJETIVACIÓN DE LA IDENTIDAD EUROPEA

Así pues, como primer paso en el desarrollo argumentario que vamos a seguir, plantearémos las posibles respuestas a un interrogante que ha atraído la atención de numerosos políticos y académicos. Se trata de la hipótesis de la culminación en una especie de Estado federal europeo, que llevaría asociada (ya se está produciendo en alguna medida) la promoción de un sentimiento de adhesión a la hipotética “(supra)nación europea”.

Para nosotros, en la línea de combinar factores objetivos y subjetivos, como ya hicieran Hroch (1996) o Gellner (1983), la nación será una comunidad con un origen y una historia comunes (a veces envueltos de una necesaria mística), un territorio de adscripción, una cultura compartida (incluyendo algunos elementos que en algunos casos son decisivos, como por ejemplo lengua, costumbres, tradiciones, formas de vida, religión...), y que puede haber tenido la experiencia de algún tipo de formación o institución política a la cual están/estaban vinculados todos los miembros, que, en cualquier caso, reconocen la comunidad como una evidencia social basada en la homogeneidad interna que proporcionan los rasgos comunes (Català, 2012: 218).

Inicialmente, se trataría de observar si los factores objetivos (la primera parte de esta definición) tienen sentido en el caso de la identidad europea. En segunda instancia, comprobaremos si los miembros de la comunidad la reconocen como evidencia social (factor subjetivo), capaz de dar sentido a un proceso de construcción identitaria que compita con las consolidadas identidades nacionales.

Maryon McDonald (1999: 78; ver también Delanty, 2003; Innerarity, 2013), advertía ya hace tiempo de las dificultades de este reto:

1. “El *pack* que el nacionalismo utilizó para inventar las naciones, un *pack* de lengua-cultura-historia-pueblo-territorio, no es trasladable en todos sus elementos a Europa. Europa no puede construirse a sí misma fácilmente, o ser imaginada a través de este *pack* y luego resultar convincente”. De hecho, las investigaciones de Paradés (2013) en base al *Eurobarómetro* demuestran que la población europea entiende claramente la identidad nacional como una identidad cultural (a través de los factores que la caracterizan), pero le cuesta más relacionar factores culturales con la identidad europea.
2. Las naciones se han forjado en algunos casos a lo largo de siglos, progresivamente y permitiendo un mayor acomodo de los elementos de identificación, mientras que el corto plazo de Europa (UE) denota artificialidad, se hace más evidente la construcción *ad hoc*.

3. El *pack* del nacionalismo está ligado a determinadas tradiciones y creencias que no se corresponden con un tiempo actual de diversidad y relativismo.
4. Ese antiguo *pack* asume que las identidades son monolíticas y las culturas homogéneas; y sin embargo las identidades son contextuales, relacionales y cambiantes (y eso cada vez es más claro).

Asumiendo en buena medida estas razonables objeciones, consideramos, como Popa (2016: 11), que se trata de dos identidades (la europea-supranacional y la nacional de los Estados) cuya interacción, sea compitiendo o complementándose, prescriben su abordaje en un mismo plano. La pugna hegemónica entre la UE (o, más precisamente, los partidarios de consolidarla y ampliar su alcance en la línea marcada por los últimos tratados) y los Estados miembros (más unos que otros, como es sabido), agudizada precisamente a partir del intento de crear una Constitución Europea en 2004, primero, y la crisis financiera después, plantea esta necesidad justamente cuando el proyecto europeo está desafiado de modo evidente.

Comenzamos, por tanto, con la tarea de identificación de los factores objetivos. En primer lugar, la referencia geográfica (y cultural) a continentes o a grandes regiones con elementos homogeneizadores es una cuestión que viene produciéndose desde hace incluso milenios. Ya en la Grecia clásica se hacía la división entre Europa y Asia, que era todo el territorio hacia Oriente. Heródoto frecuentaba esta distinción partiendo de la básica Grecia-Persia como se puede identificar en su *Historia*; pero seguramente son los mismos persas los artífices de estas denominaciones (Sotelo, 1993: 24; Cotta 2016). En la época de Carlomagno, cuando se hablaba del imperio de Occidente (carolingio) y el de Oriente (bizantino), el que tenía capital en Aquisgrán era conocido como el imperio de Europa (Albertoni, 2004) y, de hecho, cierta literatura francesa, e incluso alemana, considera interesadamente a Carlomagno el primer europeo (McKitterick, 2008);⁴ esto significaba que a partir de la península Balcánica ya se trataba de otra cosa. Por esta misma época empieza a concebirse una Europa representante de la cristiandad y opuesta al islam (Clerc, 2014: 9-10; Lasaga, 2004: 118; Delanty, 2003), pero esa idea queda más asentada con los Habsburgo y su enfrentamiento al Imperio otomano (Innerarity, 2013: 55).

⁴ Para hacernos una idea del alcance de la figura de Carlomagno en nuestros días, vale la pena considerar el hecho de que algunos comentaristas denominaron a la primera CEE la “Europa Carolingia”, porque la suma de los territorios de los seis países que la formaban coincidía aproximadamente con el imperio de Carlomagno. El Elba se volvía a erigir en límite con los bárbaros, ahora comunistas. Y la conexión con la cristiandad también era clara con ese vínculo carolingio. Aquellos seis países siguen siendo el centro de Europa y el eje de la unión monetaria (Trausch, 1999: 25).

El tamaño de los territorios y la heterogeneidad de los pueblos que se asentaban complicaba la posibilidad de crear identidades de alcance continental, y más todavía si tenemos en cuenta el limitado desarrollo de los transportes y las comunicaciones. Sólo los imperios fueron capaces, por la fuerza, de crear un marco mayor que los reinos, las ciudades-Estado, o cualquier otra organización de medio alcance, pero es muy dudoso que estas grandes organizaciones políticas (desde Alejandro Magno hasta el Sacro Imperio Romano-Germánico...) hayan sido capaces de generar destacados sentimientos de pertenencia entre los súbditos. Bajo el argumento ya clásico de Benedict Anderson (1993), sería muy complicado porque en estas épocas, sin tecnologías como la imprenta y un grado de alfabetización aceptable, fue imposible imaginar comunidades de esta magnitud (si ya era complicado con las naciones, más todavía con los continentes o grandes regiones).

Pero antes de ello, se debe tener en consideración que cualquier identidad territorial necesita un *territorio* de referencia delimitado. Esto, ya lo hemos avanzado, es un problema, en cuanto que geográficamente Europa no es un continente estricto. Si obviamos la geografía y nos centramos en los límites políticos, éstos son variables fruto de las sucesivas ampliaciones. Hay siempre la sensación de territorio incompleto, porque cuando no faltaba la península ibérica, faltaba una parte de Alemania y el resto del este (Estados tan importantes para la “historia europea” como Polonia, Hungría o la República Checa), y todavía falta parte de Escandinavia, gran parte de los Balcanes, Suiza en el corazón de Europa... ¿Turquía? Este último es uno de los dolores de cabeza de algunos dirigentes europeos y en el plano estrictamente geográfico nos recuerda, como Rusia, que Asia y Europa son el mismo continente (Cotta, 2016). Además, si bien la península de Anatolia se considera parte de Asia, Turquía ha conservado parte de la antigua Tracia, incluida Estambul-Constantinopla, vital para entender la historia de Europa.

Precisamente el caso de Turquía, sobre el que volveremos, nos conduce a afrontar aspectos *culturales e históricos*. Ciertamente hay una historia común a los países que conforman la UE y elementos culturales comunes; esto es innegable y se ha producido en muchos casos por simple contacto entre pueblos vecinos. Los orígenes celta o greco-romano de Europa podrían ser destacados elementos comunes, pero no toda Europa ha tenido influencia celta y tampoco toda Europa fue dominada por el Imperio romano.⁵ Quizá tendría

⁵ La herencia greco-romana es apuntada por gran parte de los autores que buscan objetivar la identidad europea, pero los holandeses Jacobs y Maier, quizás aun bajo la perspectiva *neocarolingia* que inspiraba la primera CEE, ponen en duda este legado porque “está situado en la periferia y, en cualquier caso, son fuentes que preceden a lo que llamamos Europa” (1998: 13). También cuestionan la tradición cristiana por originarse en Asia.

más sentido recuperar el mundo clásico como tradición ideológico-cultural o como base de la difusa civilización occidental, pero esto incluiría también, por ejemplo, América y Oceanía, que son deudoras de esa tradición como resultado de las colonizaciones modernas. Es muy complicado encontrar un complejo cultural diferenciador, común a toda Europa y a la vez que pueda distinguirse del resto de grandes regiones. Pero también las naciones pasan por estas dificultades, que tienen su solución a base de obviar determinados hechos, modificar otros, contarlos de una manera determinada, enfatizar los elementos pertinentes, etc. (ver Hobsbawm y Ranger, 1988). Las tradiciones artísticas y de pensamiento (la filosofía clásica, el románico, el Renacimiento, la Ilustración, las corrientes filosóficas de la modernidad, etc.) son parte de ese legado, pero eso llevaría más bien a identificar una “familia de culturas” que una identidad cultural única (Maráz y Versteegh, 2010: 164; Delanty, 2003; Innerarity, 2013: 53-54).

Por otro lado, en Europa, la cuestión *lingüística*, una de las de mayor importancia (aunque no indispensable) en la formación de naciones y desarrollo de nacionalismos (Smith, 2004: 25-26; Hroch, 1996: 79), encuentra más puntos de desencuentro que de encuentro, puesto que se trata de la región del mundo con más lenguas oficiales e incorporadas al sistema educativo público,⁶ y esto es una clara desventaja con la Liga Árabe, Latinoamérica, los Estados Unidos de América, Rusia o China, por mencionar casos de grandes superficies con gobiernos/organismos comunes (sean alianzas de Estados o Estados únicos). Esta diversidad lingüística advierte también sobre diferencias culturales que no son fáciles de salvar si se piensa en un proyecto supranacional común y en una adhesión “(supra)nacional” al menos al nivel de la que captan las naciones que forman parte de la UE. La ausencia de una lengua común, además, dificulta enormemente la presencia de una cultura pública común (Maráz y Versteegh, 2010: 162; Anderson, 1993: 69).

Asimismo, uno de los problemas para el arraigo de la identidad europea es la dificultad para desarrollar los necesarios *símbolos* comunes. La UE se ha dotado de himno, bandera, instituciones, y ya en el nuevo milenio, una moneda. Como veremos en la dimensión subjetiva, el euro se ha convertido en uno de los símbolos más convencionales, incluso reconocido como tal por unos ciudadanos que lo manejan diariamente en sus transacciones, y, en este sentido, para algunos su salvación no es ya tanto un problema económico como la salvación de un símbolo de la Unión (Brown y Gilson, 2013). El dinero se puede

⁶ La diversidad lingüística provoca problemas técnicos y presupuestarios como el hecho de que la Europa de los 27 implica cerca de 500 combinaciones de traductores (Karlsson, 1999: 68).

convertir en una herramienta para la construcción de la identidad, porque ya lo fue para la formación de las naciones en el siglo XIX, cuando se unificaron los mercados nacionales (Kaelberer, 2004: 161; ver también Delanty, 2003). La capital, Bruselas, también forma parte del repertorio simbólico, en tanto que representa el lugar donde se asientan las principales instituciones ejecutivas y, en consecuencia, es el espacio inmediato del ejercicio de poder, en la línea de lo que ya sucede con los Estados o las regiones. En este caso, Bruselas siempre se ha considerado una ciudad apta para ese papel, porque, en cierto modo, representa, como el conjunto de Bélgica, una fusión de la Europa germánica y la Europa románica (Corijn, 2011: 50). Pero hay otros símbolos, como el himno⁷ o, sobre todo, la bandera, que empezaban a asentarse y, a partir del Tratado de Lisboa (2007), han sido marginados para no colisionar judicialmente con los símbolos estatal-nacionales. No están prohibidos, pero se ha limitado su uso (Marác y Versteegh, 2010: 161) y es una muestra más de la resistencia que están oponiendo los Estados-nacionales a la integración política europea.

Finalmente, uno de los elementos de la esfera de la cultura que más claramente podemos asignar a toda Europa (al menos a la UE actual) y que ha generado más controversia es el *cristianismo*, aunque no es elemento diferenciador respecto a EEUU, Latinoamérica, Rusia o Australia, por ejemplo. En 1993, cuando todavía ejercía de presidente de la Comisión Europea, Jacques Delors “sugirió que los europeos se unieron bajo la etiqueta de ‘Civilización Cristiana Europea’” (Billig, 2006: 215-216).⁸ A pesar de que la mayoría de las democracias formales europeas se declaran laicas o aconfesionales, la religión arraigada y dominante en todos los países es alguna de las versiones del cristianismo. Esto no siempre es reivindicado por los imperativos del secularismo y porque no sería políticamente correcto teniendo en cuenta el discurso de la multiculturalidad y la integración: fruto de la inmigración africana y asiática de las últimas décadas, y más aún en la presente con la llegada de una cantidad excepcional de refugiados, el volumen de musulmanes y de las otras religiones ha aumentado notablemente, y esto ha generado este discurso (en parte para situarse frente a la expansión de actitudes y discursos xenófobos), que quiere transmitir la idea del respeto a las otras culturas, subrayando la primacía de

⁷ El cuarto movimiento de la Novena Sinfonía de Beethoven fue antes el himno de la victoria de los aliados frente al nazismo (Beethoven frente a Wagner, como algunos quisieron ver). Este simbolismo inicial y las connotaciones de una pieza denominada “Himno de la alegría” facilitaron su elección para una UE necesitada de símbolos (Piñeiro, 2011: 326).

⁸ En este sentido, Billig apunta: “la etiqueta indica una alteridad amorfa: una masa no cristiana, no europea, falta de civilización, al otro lado de las fronteras” (2006: 216).

los preceptos de la democracia liberal.⁹ No obstante, en el debate previo a la elaboración de la Constitución europea, se llegó a hablar de la introducción del cristianismo para justificar una base cultural común; y esto, nuevamente, derivó en otro debate sobre la separación entre Iglesia y Estado (Corijn, 2011: 45).

En cualquier caso, el cristianismo como complejo cultural común es una referencia ineludible cuando se intenta recopilar factores objetivos que abarquen todos los países miembros. E incluso determinados partidos y dirigentes, sobre todo de derecha y centroderecha,¹⁰ se encargan de subrayar la herencia cristiana cuando se trata la cuestión turca (Walkenhorst, 2009: 9-10), que ha obligado a tomas de posición urgentes y a equilibristos argumentativos. Se ha llegado a decir que el islam tiene una difícil relación con la democracia y que, por lo tanto, los países islámicos no tendrían que formar parte de una Unión que tiene en los principios democráticos su base. Esa dificultosa convivencia ha empeorado a partir de los atentados que siguieron al 11 de septiembre de 2001 y el paralelo incremento de inmigrantes, muchos de ellos musulmanes, ya que se reactiva la idea de que hay una serie de valores compartidos por los europeos que quizá algunos extranjeros no comparten. Más aún tras la aparición del Dáesh, la guerra de Oriente Próximo (incluido el éxodo de refugiados hacia Europa) y la secuencia de atentados en suelo europeo iniciada en diciembre de 2014, que propicia un estado paranoide que abona el discurso de carácter étnico de la extrema derecha (Clerc, 2014: 12).

También se ha recurrido a la dudosa separación continental, como hizo Nicolas Sarkozy: “Europa tiene unas fronteras claras (...). Turquía está predominantemente en Asia Menor” (EFE, 13-11-2007). Asimismo, se insta a Turquía desde la UE a desarrollar reformas para respetar los derechos humanos en diferentes parcelas, obviando que prácticamente todos los países de la UE aparecen en el informe anual de Amnistía Internacional por estas cuestiones, algunos con faltas graves.¹¹ Estas reticencias, algunas con todo el sentido, no esconden que a Turquía se le está poniendo más trabas que a algunos de los países del este de reciente adhesión, y estos impedimentos tienen justamente un trasfondo cultural. Pese a, por ejemplo, el papel de Constantinopla en la

⁹ En cualquier caso, este discurso es frágil y cambiante, como se pudo ver con los debates iniciados en Francia y trasladados a toda Europa en 2003 con la cuestión de los velos de las mujeres musulmanas y luego con la llegada de los refugiados.

¹⁰ En el caso de la pujante extrema derecha austríaca, “se ha pasado de la afirmación liberal del principio de no-confesionalidad a la defensa del cristianismo como uno de los criterios definidores de la identidad europea (*Christentum–Fundament Europas*), que así se contraponen claramente al Islam” (Innerarity y Acha, 2010: 72; ver también Fligstein et al., 2012: 114).

¹¹ Ver <https://www.amnesty.org/en/search/?q=&documentType=Annual+Report> (visita 18 de febrero de 2017).

historia de los pueblos de Europa, quienes rechazan el ingreso de Turquía señalan que es un país que “no comparte los fundamentos de la identidad europea, tales como las aportaciones culturales de Grecia y Roma antiguas [esto es discutible], el legado religioso dominante en Europa, el Renacimiento, la ilustración y las contribuciones del pensamiento racional y científico. Por tanto, su ingreso alteraría la naturaleza europea del proyecto” (Pastrana y Duarte, 2009: 199). Incluso voces autorizadas del Partido Socialista Europeo, como Mario Soares, aunque tengan claro que la UE no puede estar reservada a países de dominio cristiano –porque lo fundamental es el ‘credo laico’ de la democracia (formal)–, han llegado a afirmar que “Turquía es un serio problema para Europa” (1999: 58).

Ya antes de la crisis financiera de la UE, se podía hablar de una ralentización de las negociaciones,¹² especialmente debido al rechazo de países como Francia, Grecia, Chipre o Austria. La Francia de Sarkozy bloqueó “cinco de los 35 capítulos que Turquía tenía que negociar con la UE para convertirse en miembro” (Pope, 2010: 28), y Chipre la mitad de ellos. En el caso de Grecia y Chipre pesa el conflicto por la parte norte de la isla y el bagaje de tensiones territoriales, y en el de Austria una posición contraria a la adhesión de más del 90% de la población, como expresión de ese rechazo a lo diferente y, en particular, a lo musulmán (Soler, 2009: 29). Los gobiernos de Austria y Francia anunciaron ya hace tiempo que convocarían un referéndum para decidir si se acepta la entrada de Turquía y eso bloquearía su entrada, aunque cumpliera escrupulosamente los requisitos. Entre los argumentos se alude a “diferencias en valores y estándares” (Ruiz, 2011: 63). La percepción de esas diferencias es clave, porque según datos del Eurobarómetro (primavera 2006), quienes per-

¹² La posibilidad de entrar en la UE facilitó el proceso de reformas democráticas en Turquía, pero esa ralentización de las negociaciones ha provocado que en los últimos años Turquía experimentase un desencanto que le ha llevado a rebajar la prioridad del ingreso y a adoptar las reformas a un ritmo más pausado (Akgül, 2010: 147). Hasta tal punto es así, que se podría hablar de una palpable modificación de la política exterior turca, quizá más independiente e intentando ser “el centro de su propio mundo” (Leonard y Krastev, 2011: 103; Bechev y Krastev, 2011: 138-139), con un enfoque multipolar, en el que trata de influir en Oriente Próximo, en el Cáucaso, en los Balcanes, en el Golfo Pérsico y el norte de África, y consolidar lazos con Rusia, China, EEUU y (a pesar de todo) Europa, acaso con una menor obsesión por la “occidentalización”. La población turca se ha contagiado del euroescepticismo de algunos dirigentes y, de este modo, el apoyo a la UE ha pasado de un 78% en 2004 a un 38% en 2010 (Pope, 2010: 28). También avalan ese escepticismo estudios cualitativos como el de Ferhat Kentel (2008), que, en paralelo a los discursos favorables (pero matizados) a las reformas y al acercamiento a Occidente, registra otros, de un nacionalismo nostálgico en algunos casos, que acompañan a sus dirigentes en el anhelo de protagonismo autónomo e incluso en el rechazo a las fuerzas extranjeras (especialmente Europa) que quieren influir en la política turca.

ciben más bien semejanzas apoyarían en un 89% la entrada de Turquía en la UE, mientras que sólo el 12% de quienes perciben sobre todo diferencias permitiría su ingreso (Ruiz, 2011: 64).

Cuando se abren negociaciones formales para el ingreso de un país en la UE, la prensa europea incrementa su dedicación, normalmente poniendo el énfasis en los problemas, y ello condiciona la opinión pública para reducir el apoyo a la entrada de ese nuevo miembro. También esto ha ocurrido en el caso de Turquía a partir de su punto de partida, 2005. La particularidad del caso turco, no obstante, es que el apoyo a su entrada ya era minoritario antes de las negociaciones formales y, como demuestra María Antonia Ruiz (2011), la propia UE, a través del Eurobarómetro, condicionó los resultados que “medían” la opinión de los ciudadanos en los momentos iniciales de la negociación introduciendo preguntas que contribuyen a “crear prejuicios y construir a Turquía como el ‘Otro’ de los europeos” (Ruiz, 2011: 64), y que no se han redactado para sondear la entrada de otros países de tradición cristiana.

Esta batería se suprimió en 2007 y se sustituyó por una más neutra sobre valores aplicada a todos los países. Los resultados mostraron entonces que Turquía no está muy lejos de los europeos en valores y son prácticamente idénticos a sus incómodos vecinos Chipre y Grecia. La gran diferencia entre la UE y Turquía es la importancia que prestan unos y otros a la religión (mayor en el caso de Turquía) y, por tanto, la religión (el islam) está determinando el rechazo a la candidatura de Turquía (Ruiz, 2011: 81-87), en parte como muestra de la secularización de Europa, pero también en otros casos por una viva afirmación cristiana, que va más allá de la vaguedad de la herencia común. De todos modos, y como sostiene Delanty (2003), la cristiandad no es tan útil para reconocer la identidad europea actual. Además, las diferentes tradiciones cristianas (en parte impulsadas por diferentes cosmovisiones) también abren brechas culturales internas que no se pueden desdeñar.

En el caso turco se ha planteado más intensamente que en ningún otro la tensión mismidad-alteridad y precisamente en la formación de las identidades es tan fundamental la definición del “nosotros” como la de los “otros” (Larraín, 2001: 25-29; Tap, 2001: 24-26; Goffman, 1970: 12). Para Europa esa definición del “otro” presenta grandes dificultades (Delanty, 2003), ya que, para los ciudadanos de muchos países europeos, la formación histórica del otro se produce dentro de la misma Europa. Así, el nosotros francés se ha configurado en gran parte contrapuesto a un otro inglés o alemán; en muchos momentos de la historia el nosotros inglés también se ha contrapuesto a un otro francés; el otro irlandés son los ingleses; el otro español, además de los “moros”, son los franceses; el otro polaco son los alemanes y los rusos; y así, casi todas las nacio-

nes europeas se han ido afirmando sobre la negación o el contraste con otra nación europea. Los territorios frontera con países islámicos, como España o, sobre todo, Grecia, sí que se han definido históricamente ante países “fuera” de Europa y que, además, están alineados a otra tradición religiosa.

Pero, ¿es el islam el otro europeo? La retórica (multicultural) europea nos diría que no, en tanto que se quiere ser cuidadoso con las importantes minorías de esta religión y el discurso oficial es que se quiere construir una Europa donde caben todos; más todavía cuando teóricamente (al menos es oficial) Turquía está inmersa en la carrera por entrar en Europa. El periodo post 11 de septiembre de 2001 ha convertido al islam en el otro más reconocible para todo Occidente, incluyendo Europa, que después sufrió atentados parecidos en Madrid y Londres, y, a partir de 2015, con la llegada del Dáesh ha sido repetidamente golpeado con atentados de gran impacto, sobre todo en Francia. Pero siendo el origen de la UE económico, los otros europeos tendrían que ser los que compiten con Europa económicamente, es decir, EE.UU., Japón, China... De hecho, se han producido importantes pugnas con estos países por el control de recursos, acceso a los mercados, etc. Sin embargo, se trata también de aliados estratégicos, especialmente en el caso de los EE.UU.: es complicado construir Europa frente a “otro” que te ha “ayudado”¹³ a superar una terrible guerra que inicialmente fue entre los mismos europeos. Además, el carácter transnacional del capital difumina la frontera territorial entre el “nosotros” y el “otros” para acentuar si acaso la de clase (independientemente de la toma de conciencia). Así pues, tampoco es sencillo consolidar la identidad europea a partir de la alteridad, a pesar de que haya quien considere que los ciudadanos de los países miembros sólo tendrán un profundo sentimiento europeo “en la medida en que la frontera entre la UE y el resto del mundo se acentúe” (Greenhill 2008: 361; citado en Ruiz, 2011: 71). Ello implicaría profundizar en una identidad cultural exclusiva que ya estamos constatando que es un objetivo de difícil abordaje.

3. EL FACTOR SUBJETIVO: SENTIMIENTO EUROPEO

Como queda expresado en documentos editados por la propia UE (ver, por ejemplo, Jansen, 1999: 21-25), la Unión Europea es un proyecto que, teóricamente, nace con los loables objetivos de prevenir nuevos enfrentamientos entre Estados, y promover la cooperación y la democracia. Pero la entidad embrion (Comunidad Europea del Carbón y del Acero), su práctica desde entonces y el

¹³ El Plan Marshall también implicaba una profunda penetración del capital norteamericano en el mercado europeo.

entramado jurídico desplegado hasta la fecha no pueden esconder la servidumbre para con los mercados, el ensanchamiento de los cuales y la creación de las mejores condiciones para el gran capital europeo han sido el motor del desarrollo jurídico-institucional continental (Balanyà et al., 2002; Espada, 2001; Piqueras, 1996: 120-121; Pastrana y Duarte, 2009: 187; Etxezarreta, 2008: 123); y, paralelamente, tampoco se podía ocultar el componente de pugna ideológica con el modelo político que representaba la URSS. En este sentido, no se creaba tanto un nuevo foco de poder, sino un apéndice del estadounidense “sobre el terreno”. Se sellaba el vínculo transatlántico que debía contener tanto movimientos revolucionarios en Europa Occidental, como proyectos “nacionales” al estilo del de Charles de Gaulle (ver Garcés, 1996).

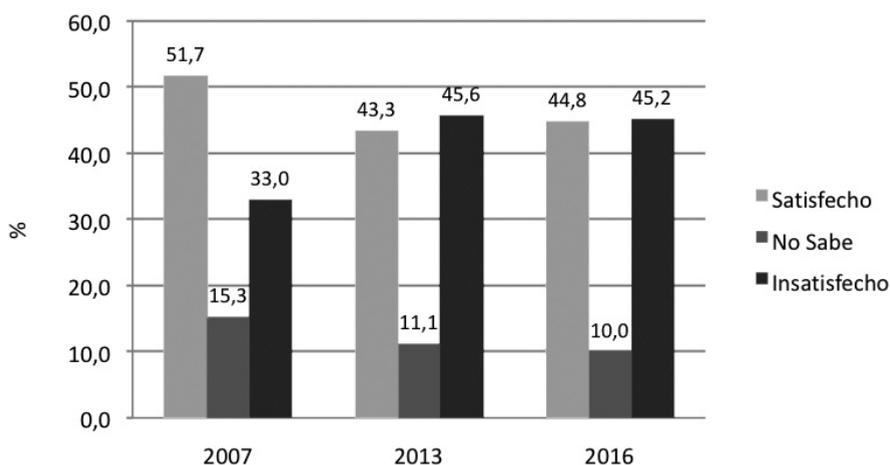
En cualquier caso y como apuntábamos, el proceso de transnacionalización de las grandes compañías, que es un hecho desde hace mucho tiempo, está llegando a un grado en que ya es muy complicado defender intereses europeos sin defender a la vez intereses norteamericanos o chinos; del mismo modo que muchas de las multinacionales norteamericanas están participadas por capital europeo o japonés. De este modo, el proyecto económico europeo y la estrategia de sumar fuerzas para la competencia entre bloques económicos puede tener cada vez menos sentido, a pesar de que las empresas transnacionales hayan condicionado como ningún otro agente la misma definición de la UE y sus políticas (Balanyà et al., 2002: 16).

Sea como fuere, después del excesivo énfasis inicial en la vertiente económica, en el impulso al mercado único y a la libre circulación de mercancías (y después también de personas), se consideró que era necesario también una superestructura que hiciera la institución más cercana a los ciudadanos; era pertinente la creación de un envoltorio de legitimación democrática que tenía que servir para atraer adhesiones a la idea de Europa y aproximarla a sus intenciones originales (Fligstein et al., 2012: 106-107). Esta necesidad fue cada vez mayor, a medida que las encuestas confirmaban la frialdad de la población hacia el proyecto europeo e iba circulando el estigma de la “Europa de los mercados”, que no pudo mitigar el Tratado de Maastricht (Laso, 2000):

La nueva importancia que la opinión pública ha adquirido para la ejecución de las políticas de la UE, se deriva de la pretendida crisis de legitimidad de esta institución, una de cuyas dimensiones más importantes es precisamente la falta de apoyo ciudadano o el fin de consent politics. Si bien antes de Maastricht la opinión pública europea se caracterizó por su consenso permisivo hacia las políticas de la EU, a partir de ese momento se vienen observando niveles crecientes de euroescepticismo y una mayor movilización ciudadana contra la Unión (Ruiz, 2011: 65).

Las sucesivas ampliaciones hasta la Europa de los 28 no han hecho sino aumentar la heterogeneidad de la Unión, la presencia de dobles y triples velocidades, subgrupos que marcan diferentes niveles de implicación (el ejemplo más claro es la Eurozona), y, en general, una amalgama de culturas y tradiciones políticas diversas (Delanty, 2003; Jacobs y Maier, 1998: 13; Ruiz, 2011: 65) que dificulta el éxito de la Unión más allá del libre mercado (bajo hegemonía alemana), si es que se quiere seriamente ir más allá. Así, en general domina el escepticismo sobre la vertiente política (profundización de la Unión hacia un Estado federal y consolidación democrática o, dicho de otra manera, construcción de una Europa de los ciudadanos) y más con la crisis:¹⁴ de una moderada satisfacción con el funcionamiento de la democracia en la UE antes de las dificultades económicas (2007), se pasó a una insatisfacción (también moderada) en 2013, que se ha mantenido en 2016.¹⁵

Gráfico 1. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en la UE (2009, 2013 y 2016). %



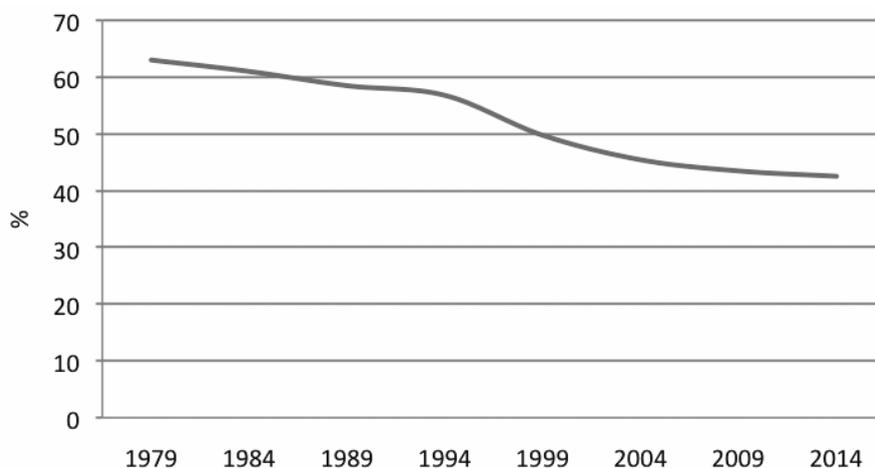
Fuente: Eurobarómetros 68 (oct. 2007), 79 (junio 2013) y 86 (noviembre 2016).
 “Satisfecho” agrupa las categorías “Muy satisfecho” y “Bastante satisfecho”;
 “Insatisfecho” agrupa las categorías “Poco satisfecho” y “Nada satisfecho”

¹⁴Sin entrar a valorar los problemas “técnicos” de legitimación de la acción de las instituciones europeas, que son bastantes y variados cómo se ha encargado de detallar Fritz W. Scharpf (2005).

¹⁵ En una de las líneas de investigación que financia la UE, *The public sphere and state-regulated institutions*, se apunta que buena parte del sentimiento europeísta depende de cómo se perciban sus instituciones y su democracia (Comisión Europea, 2012: 28-33).

No cabe duda que la imposición de gobiernos tecnócratas en Grecia o Italia a instancias de la Troika y el despliegue de medidas desde Bruselas y Berlín por parte de agentes que no han sido elegidos por la ciudadanía son detalles que incrementan la sensación de que la democracia va erosionándose. También el hecho de una UE experimentada cotidianamente de manera creciente (el euro, leyes, movimientos de trabajadores, estudiantes y turistas, etc.), pero sin traducción en procesos participativos o, como mínimo, electivos de los máximos responsables de los organismos europeos (Duchesne, 2008: 398). Las elecciones al Parlamento Europeo no cubren esa carencia y eso tiene su reflejo en una participación baja e ininterrumpidamente decreciente:

Gráfico 2. Participación en elecciones europeas (1979-2014). Conjunto de la UE



Fuente: Parlamento Europeo

En la misma línea, se pasó de un 58% que confiaba en la UE en el *Eurobarómetro* n° 67 de primavera de 2007 al 31% en el *Eurobarómetro* n° 79 de junio 2013; y la gran mayoría de los europeos (67%) consideraba en 2013 que su voz no cuenta en la UE (*Eurobarómetro* n° 79 de junio 2013). Aunque con la recuperación hayan mejorado en alguna medida los resultados, según algunos analistas, estaríamos ante síntomas claros de déficit democrático (Fligstein, 2009a: 149). De todos modos, las diferencias entre países son notables, normalmente para contrastar un norte germánico confiado en lo que Europa puede ofrecerle, y un castigado sur que acompaña al Reino Unido en la desconfianza. Quizás el recelo hacia la democracia y las instituciones europeas no es mucho

mayor que hacia las de los mismos Estados, y así lo refleja en cierta medida el *Eurobarómetro* en sucesivas ediciones, pero lo que no tiene claro el ciudadano medio europeo es que la construcción política de Europa tenga un peso que pueda aproximarse al de la construcción del mercado único. Si se pregunta a los ciudadanos qué es para ellos Europa, desde hace tiempo y con sobrado margen, las principales respuestas son la “libre circulación de las personas” (49%) y la “moneda única” (35%) –ver *Eurobarómetro* n° 86 de noviembre de 2016. La población europea todavía ve en la UE sobre todo un organismo de carácter económico (con diferentes inconvenientes asociados), en parte también porque el desarrollo de la vertiente política, intencionadamente o no, todavía es limitado.

Según el interesante análisis del experto italiano en derecho constitucional Antonio Cantaro (2006 y 2010), el desarrollo político se ha quedado en realidad en una cobertura jurídica. Cantaro habla de una ideología europea asentada en un “minimalismo político” y un “maximalismo jurídico”, que es capaz de generar una Constitución sin nación, sin Estado y sin pueblo, pero que esgrime la retórica y el lenguaje técnicos del derecho y de los derechos para llenar el vacío de legitimación (seguramente sin demasiado éxito, como se puede intuir a partir de los resultados del Gráfico 1).

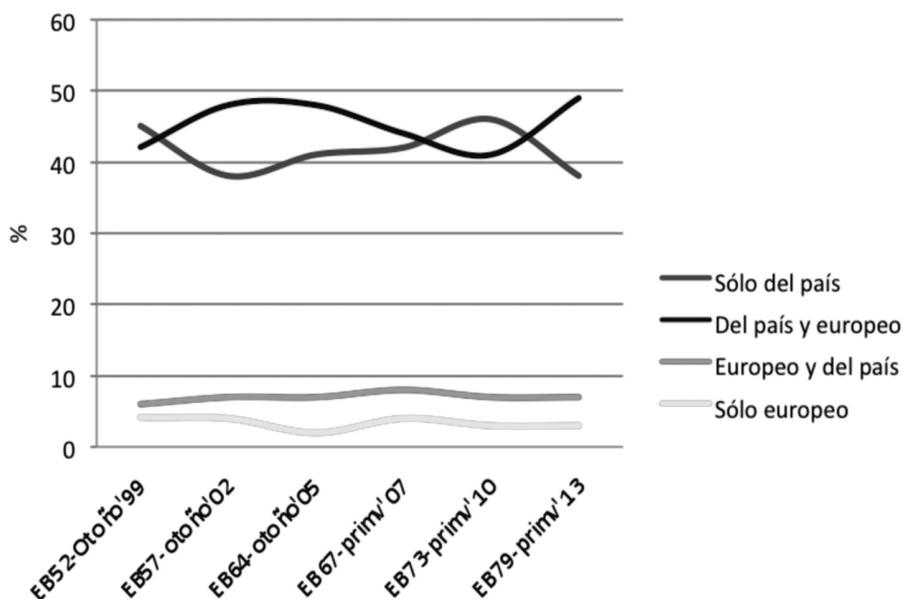
En cuanto a la identificación con Europa, la dimensión “interna” o “de pertenencia” en términos de Recchi y Salomoška (2014: 512), en el *Eurobarómetro* número 71, de primavera de 2009 (ha desaparecido en ediciones posteriores), se recogía que sólo el 32% de los ciudadanos de la UE se sienten europeos sin reservas (“me siento europeo en gran medida”). El porcentaje se elevaba hasta el 46% en el caso de España, que era el tercer país en este indicador, sólo por detrás de Luxemburgo y Suecia, únicos países con mayoría de europeístas. Esto da una medida de la frialdad general con que es percibida Europa. En cualquier caso, si sumamos a esta categoría “en gran medida” otra de menor jerarquía, “me siento un poco europeo”, el porcentaje aumenta del 32% al 74% en el caso del conjunto de la UE. Esto tendría que conducirnos a concluir que el afecto hacia la idea de Europa es elevado, pero si pensamos que en el mismo *Eurobarómetro*, para el caso de España, el 95% se consideraba de su propia región, el 93% de España y el 84% ciudadano del mundo, comprobamos que la identificación con Europa es la menor. Y, volvemos a subrayar, España es de los países más europeístas a lo largo de los Eurobarómetros (al menos hasta tiempos recientes). En gran parte de los Estados, la idea de Europa respecto a la propia nación (esté ligada al Estado o a una de sus regiones) tiene un papel claramente secundario o incluso marginal, si bien la lectura en los informes del *Eurobarómetro* es lógicamente otra, como vere-

mos. Ese papel secundario podría ser aceptado por la propia élite europeísta, considerando que el agente político fundamental sigue siendo el Estado y la UE se mantiene como una entente de Estados más que una entidad que funcione de manera unitaria. Pero es evidente que la UE considera la (falta de) identidad un problema (Comisión Europea, 2012; Fligstein, 2009a: 132; Fligstein, 2009b; Jansen, 1999) y de ahí que nos interroguemos sobre ella.

Es curioso comprobar lo difícil que es hacer el seguimiento a los indicadores de identidad europea, porque van cambiando a lo largo de las ediciones (Ruiz, 2007: 163-168), y hay quienes han apuntado una intencionalidad clara que busca la obtención de resultados favorables a la UE y la identidad europea (Recchi y Salamka, 2014: 513). El indicador más directo, el que acabamos de abordar para 2009 (“¿En qué medida se siente usted... europeo, de su país, de su región, de su pueblo/ciudad?”), no está recogido en una serie de extensión suficiente y, así, para observar una evolución es necesario recurrir a otro tipo de indicadores que se aproximan al anterior, pero pueden no significar lo mismo. Es el caso de la adaptación de la conocida internacionalmente como “escala Moreno” (Moreno, 2006; citado en Duchesne, 2008: 399; Ruiz, 2007: 164), pero eliminando el valor central de la categorización (“tan europeo como del país”) y apelando a los sentimientos futuros (“¿En un futuro próximo Usted se ve...?”) (Ver Gráfico 3, pág. 34).

Es una serie que también se interrumpe en 2013 y las respuestas que denotan más europeísmo (“Sólo europeo” y “Europeo y del país”) ofrecen porcentajes establemente residuales para toda la serie, mientras que quienes consideran que en un futuro se verán como “sólo del país” o “del país y europeo” acumulan en torno al 90% de las respuestas con oscilaciones entre las dos categorías. Queda claro que, incluso de cara a un futuro próximo, en el terreno de las expectativas, el sentimiento europeo se percibe claramente subordinado al francés, alemán, checo, estonio... Y ello a pesar de la lectura que suelen hacer quienes elaboran los informes del *Eurobarómetro*, que habitualmente, para este indicador, acumulan los porcentajes de las tres categorías en las que aparece “europeo” (“Sólo europeo”, “Europeo y del país” y “Del país y europeo”) para contraponerlas a “Sólo del país”, de manera que se acaba concluyendo que la mayoría de los ciudadanos de los países miembros se sienten europeos en alguna medida. Esto no deja de ser cierto, pero en el contexto de este indicador, queda claro que la identidad europea está muy lejos de atesorar el vigor de la identidad nacional. Otra posible lectura de este indicador es la que efectúa Moes (2008: 17) y que apunta la presencia de una identidad “dual” (del país y europea), que suele alcanzar a más de la mitad de la población de la UE en esa serie (si sumamos las categorías “Europeo y del país” y “Del país y euro-

Gráfico 3. Contraste entre la UE y el propio país. “¿En un futuro próximo usted se ve...?” (1999-2013). Conjunto de la UE



Fuente: Eurobarómetro (Comisión Europea)

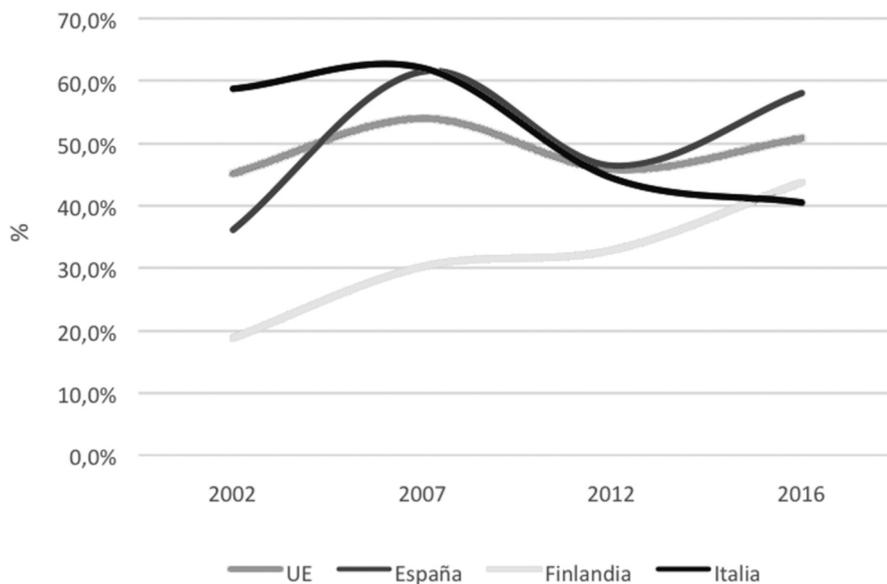
peo”). Según esta visión, la identidad europea sería compatible con la nacional, e incluso guardarían cierta correlación (Striessnig y Lutz, 2016: 307; Recchi y Salamo ska, 2014: 512-513; Díez Medrano y Gutiérrez, 2001; Bruter y Harrison, 2012: 13). Fligstein (2009a: 140; ver también Fligstein et al., 2012: 110), por su parte, se refiere a aquellos que se sienten primero del país y luego de la UE, que en 2013 eran mayoría, como europeos “situacionales”, que en algún momento se ven a sí mismos como europeos, y estarían a favor de una actuación unitaria europea si (y sólo si) se dan las condiciones idóneas y no se ponen en peligro los intereses de su Estado miembro.

Es pertinente destacar que quienes se sienten europeos en cualquiera de los grados están más cercanos a una concepción cívica de la identidad que a una identidad en términos étnicos, con lo cual no necesitan tan nítidamente la presencia de elementos “objetivos” de carácter etnocultural, sino una perspectiva que permita percibir con cierta claridad valores vinculados a la democracia o a los derechos (ver Riise, 2010; citado en Fligstein et al., 2012: 112; para una aproximación a los tipos cívico y étnico, ver Català, 2012: 325-336). Esta concep-

ción sería perfectamente compatible con otro tipo de identidades territoriales, y debería entenderse como menos exclusiva y más cosmopolita (Cotta, 2016). Por el contrario, son precisamente quienes tienen una concepción etnocultural de Europa los que tienden a estar ligados más exclusivamente a su identidad nacional (Fligstein et al., 2012: 117).

De todos modos, en otro sondeo financiado por el Consejo Europeo de Investigación, y que dirigieron en 2009 Bruter y Harrison (2012), con una muestra superior a los 30.000 casos en toda la UE, y con un planteamiento futuro más allá al preguntar por el sentimiento europeo de los hijos y nietos de los encuestados, más del 90% consideraba que su descendencia se sentiría más europea que ellos. De hecho, la evolución de los resultados en función de la edad en algunos de los indicadores que hemos observado apunta a un incremento del sentimiento europeo en las generaciones más jóvenes (Striessnig y Lutz, 2016: 309-310). Por tanto, hay cierta sensación de irreversibilidad, aunque se considere que el proceso discurre lenta y dificultosamente en el tiempo presente.

Gráfico 4. Evolución del porcentaje de quienes se sienten “bastante” o “muy” unidos a la UE (2002-2016) en España, Finlandia, Italia y el conjunto de la UE



Fuente: Eurobarómetro (Comisión Europea)

Otro de los indicadores es el que interroga por el grado en que los entrevistados se sienten unidos a la UE y en este caso hay una perspectiva temporal óptima. Recogemos los porcentajes agregados de las categorías “Muy unido” y “Bastante unido” para la UE y para tres países (España, Finlandia e Italia) que son estereotípicos de un patrón de comportamiento diferencial (Ver gráfico 4, pág. 35).

Para el conjunto de la UE, se puede concluir que hay una evolución dependiente del ciclo económico, y eso es más acusado en el caso de países como España. Pero también hay países que están confluyendo en valores moderados con evoluciones claramente contrarias, como es el caso del incremento de Finlandia (y otros países escandinavos y bálticos) y el descenso de Italia (también Grecia o Francia), que cada vez se siente menos unida a la UE. En cualquier caso, y volviendo a las cifras del conjunto de la Unión, las oscilaciones globales son leves y mantienen al 50% de la población bastante o muy unida a la UE.

En consecuencia, podemos mantener que, también para el factor subjetivo, a la identidad europea le queda un largo recorrido hasta aproximarse a la nacional, y será más largo si no se perciben con nitidez los beneficios de la integración europea y se dan pasos firmes en la democratización de las instituciones. En el momento que se han hecho evidentes las dificultades y la UE se nos ha representado como un organismo exigente y que da menos de lo que ofrecía, la distancia entre los ciudadanos y las instituciones europeas se ha acentuado, y más aún en los países con mayor deuda.

De todos modos, en otros sondeos de gran alcance al margen del Eurobarómetro, como el mencionado de Bruter y Harrison (2012), aparecen resultados que, aunque no desmienten el hecho de que la identidad nacional es más intensamente sentida que la europea, apuntan a una identidad europea relativamente extendida entre los ciudadanos de los países miembros. Hablan de “identidad europea autopercebida” que miden a través de una escala de 0 a 10, y el valor medio en 2009 era un apreciable 7,1. Incluso en los Estados más euroescépticos, como la Gran Bretaña que acabaría votando *Brexit* años después, la mayoría (55,2%) respondía con 5 o más. Bruter y Harrison afirman que la identidad europea que perciben sus ciudadanos no tiene parangón en el resto de continentes (aunque, por ejemplo, el *Latinobarómetro* de 2010 indicaba que el 74,3% de los latinoamericanos estaba a favor de la integración política de la región).¹⁶

¹⁶ En esta fuente, comparable al *Eurobarómetro* y desarrollada por una corporación sin ánimo de lucro de Chile, no se trabaja con indicadores sobre identidad y lo más aproximado sería el grado de acuerdo con la integración política de Latinoamérica (<http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>).

Tampoco debemos olvidar que entre 2005 y 2008 se realizaron referéndums en los que se rechazó la nueva Constitución europea (Francia y Holanda) o el Tratado de Lisboa (Irlanda), y eso puso en entredicho el proceso de unificación. Puede ser un indicador de que la integración política ha alcanzado sus límites (Corijn, 2011: 45; Ruiz, 2011: 65; Walkenhorst, 2009: 1; Duchesne, 2008: 397; Moes, 2008: 2). La gran ampliación al este de 2004-2013 ha supuesto mucha más heterogeneidad, mayor complejidad para el gobierno conjunto, y diversas velocidades en el proceso de integración. La crisis económica trajo también una crisis de identidad (europea), porque los países del sur tuvieron dudas sobre si formaban parte de verdad del proyecto europeo, y en algún momento se ha generado un rechazo al centro de Europa, y más específicamente a Alemania (Fligstein et al., 2012: 107; Walkenhorst, 2009: 1). Finalmente, el resultado del referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la UE (2016) ha acabado de confirmar la dificultad de la construcción política de Europa. Es la culminación de la distancia de los dirigentes y ciudadanos de este Estado respecto a Europa, reflejada en las series históricas de diferentes indicadores del Eurobarómetro, en el que los británicos siempre se han sentido menos europeos, menos unidos a la UE, han mostrado menos confianza con las instituciones europeas, etc. Y las opciones anti-UE siguen consolidándose en diferentes países, como demuestra Álvarez (2015).

4. CONCLUSIONES

La idea de Europa o la supranación Europa como entidad generadora de una identidad territorial con destacables sentimientos de adhesión está todavía lejos de cristalizar, como hemos constatado. La identidad es aquí todavía una suposición, porque el hecho de “ser europeo queda sin identificar” de manera precisa (Friese, 2004: 110), al menos de momento. Además, la óptica nacional de cada uno de los Estados se impone y no hay un fomento decidido del “nacionalismo” europeo. Sólo se insiste en la difusión de los valores democráticos (unos en concreto), la bondad de la cooperación, la historia común (repleta, por cierto, de enfrentamientos bélicos entre ciudades, señoríos, reinos, naciones y Estados europeos) para que no se pierda el espíritu de unión que tiene que mantener las instituciones y los acuerdos firmados; pero todo esto sin cuestionar la primacía identitaria de las naciones. El dificultosamente aprobado Tratado de Lisboa así lo ratificó; de hecho, es un documento que tenía que significar un paso más allá en la Unión y, después de sucesivas revisiones planteadas por determinados Estados, se ha hablado más por la victoriosa oposición de algunos de estos miembros que de su significado y proyección futura. Además, la crisis también ha planteado la duda sobre si Europa y su identidad es

un proyecto colectivo o la cobertura de legitimación de la hegemonía alemana (Currie y Teague, 2017).

Buena parte de las investigaciones y ensayos dan por hecho el conflicto entre la identidad nacional y la supranacional (a más de una menos de la otra). Diversos autores (Moes, 2008: 2-6; Innerarity, 2013) proponen analizar la identidad europea desde una óptica “menos nacional”, considerando un nuevo tipo de identificación. Como hemos visto, hay indicadores del Eurobarómetro cuyos datos implican que la identidad europea y la nacional no son mutuamente excluyentes, sino todo lo contrario. Ahora bien, también hemos visto que es muy poco habitual que un ciudadano europeo se sienta antes europeo que de su propio Estado.

Por otra parte, la vertiente económica todavía mantiene buena parte de sus intereses, pero aunque sea de manera limitada y subordinada, también existe una vertiente política que trabaja para que el espacio supranacional sea cada vez más sólido. El gran reto, entonces, sigue siendo la conexión con los ciudadanos y la legitimidad democrática.

Mientras tanto y tomando los argumentos de Michael Billig (2006) sobre el nacionalismo banal, los europeos, por la adhesión de sus Estados, son ciudadanos de la UE, tienen un mapa, una bandera, un himno, unas capitales, unas instituciones, referencias reiteradas en los medios y los libros de texto, conciencia colectiva de pertenecer a la comunidad de los europeos, etc. La Francia de final del siglo XVIII, uno de los paradigmas del germen de la nación moderna, no tenía mejores condiciones para convertirse en nación que las que tiene Europa actualmente para convertirse en una “supranación”. Además, las tecnologías actuales pueden facilitar la superación de los obstáculos que tuvieron los imperios pasados para “imaginar” comunidades de gran magnitud, retomando el planteamiento ya clásico de Anderson (1993). Aun así, hacen falta más elementos para construir una “identidad fuerte” en el sentido que expresa Cathleen Kantner (2006), pero sobre todo que la presencia de esta “supranación” en la vida de los ciudadanos tenga más peso que la de las naciones y Estados a los cuales pertenecen, y esto no parece que vaya a producirse a corto o medio plazo. Entre otras cosas, porque los vínculos entre personas de diferentes países todavía no alcanzan la intensidad de la interacción en el interior de los Estados y sólo en los últimos treinta años ha ido aumentando el ritmo de esta relación transfronteriza. En cualquier caso, y como se ha podido comprobar en las últimas décadas, la UE es capaz de profundizar notablemente en la integración con un bajo nivel de identificación con Europa por parte de sus ciudadanos. El problema es que precisamente los pasos dados en la integración también están estimulando posiciones nacionalistas que dificultan el proyecto

europeo y que se abra paso esta identidad supranacional (Fligstein et al., 2012: 108). Pero como apunta Popa (2016: 10; ver también Innerarity, 2013; Clerc, 2014: 8), “la sociedad europea es (...) intrínsecamente plural, no tiene una identidad con una capacidad total de abarcar un *demos* unitario”,¹⁷ de manera que quizá no debe aspirar a equipararse a las identidades nacionales, sino más bien tomar ese camino de la concepción cívica y multireferencial, que vaya asentando “banalmente”, como diría Billig (2006), una europeidad compatible con otras identidades territoriales; quizá porque Europa “puede significar más una dirección que un lugar” (Clerc, 2014: 10).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Akgül, Sinem (2010). “Cycles of europeanization in Turkey: the domestic impact of EU political conditionality”. *UNISCI Discussion Papers*, nº 23, mayo, pgs. 129-148.
- Albertoni, Giuseppe (2004). “Europa in costruzione”. *Reti Medievali-Didattica*, (<http://www.rm.unina.it/didattica/strumenti/Albertoni.htm>, visita 28/3/2017).
- Álvarez, María Victoria (2015). “El euroescepticismo en el Parlamento europeo”. *Cuadernos Europeos de Deusto*, 52, 67-99. DOI: <http://dx.doi.org/10.18543/ced-52-2015pp67-99>.
- Anderson, Benedict (1993). *Comunidades imaginadas*. México D.F.: FCE.
- Balanyà, Belén et al. (2002). *Europa S.A.* Barcelona: Icaria.
- Bechev, Dimitar e Ivan Krastev (2011). “Turquía busca el centro de su propio mundo”. *Política Exterior*, vol. 25, nº 143, pgs. 138-146.
- Billig, Michael (2006). *Nacionalisme banal*. Catarroja (València): Afers-Universitat de València.
- Brown, Stuart A. y Chris Gilson (2013). “Five minutes with Jeffrey C. Alexander”. *European Politics and Policy Group Blog*, 23 de abril (<http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2013/04/23/five-minutes-with-jeffrey-c-alexander-europe-dark-side-of-modernity/>, visita el 28/3/2017).
- Bruter, Michael y Sarah Harrison (2012). *How European do you feel? The psychology of European identity*. Londres: Lansons Communications/Opinium Research/London School of Economics.
- Cantaro, Antonio (2010). “Democracia e identidad constitucional después de la ‘Lissabon Urteil’”. *Revista de Derecho Constitucional Europeo*, 13, 121-164.
- Cantaro, Antonio (2006). *Europa soberana. La Constitución de la Unión entre guerra y derechos*. Mataró (Barcelona): El Viejo Topo.
- Català, Lluís (2012), *Fonaments de la identitat territorial*, Universitat d’Alacant, Alacant (tesis doctoral).

¹⁷ En definitiva, y como adelantó Tortosa tras Maastricht, hay “tantas Europas como actores” (1993: 99).

- Champollion, Pierre (2006). "Territory and territorialization: present state of the caENTI thought". *Actas de International Conference of Territorial Intelligence*, 20-22 de septiembre, Alba Iulia (Romania), 52-59.
- Checkel, Jeffrey. T. y Peter J. Katzenstein (eds.) (2009). *European identity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Clerc, Louis (2014). "European identity: the past and the present". En: Marleena Holmberg y Hannu-Pekka Ikäheimo, *Narratives of Europe. The making of European identity*. Tallin (Finlandia): Eurooppalainen Suomi ry. 7-13.
- Comisión Europea (2012). *The development of european identity/identities*. Bruselas: Comisión Europea.
- Comisión Europea (1973). "Declaration on European Identity". *Bulletin of the European Communities*, 12, 118-122.
- Corijn, Eric (2011). "Construyendo (la capital de) Europa como una heterotopía". *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 95, 43-57.
- Cotta, Maurizio (2016). "European identity". En: Irina Semenenko et al. (eds.), *Russian identity encyclopaedia*. Moscú.
- Currie, Denise y Paul Teague (2017). "The Eurozone crisis, German hegemony and labour market reform in the GIPS countries". *Industrial Relations Journal*, en prensa. DOI: 10.1111/irj.12173.
- Delanty, Gerard (2003). "Is there a European identity?". *Global Dialogue*, 5(3-4).
- Delgado, Juan Manuel (1997). "Cultural citizenship and the creation of european identity". *Electronic Journal of Sociology*, 2(3).
- Diez Medrano, Juan y P. Gutiérrez (2001). "Nested identities: national and European identity in Spain". *Ethnic and Racial Studies*, 24(5), 753-778.
- Duchesne, Sophie (2008). "Waiting for a European identity". *Perspectives on European Politics and Society*, 9(4), 397-410. DOI: 10.1080/15705850802416796.
- Espada, María Luisa (2001). "Los derechos sociales en la Unión Europea". *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, 35, 23-57.
- Etherington, John (2003). *Nationalism, national identity and territory*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona (tesis doctoral).
- Etxezarreta, Miren (2008). "La evolución (perversa) de la política social de la Unión Europea". *Revista Internacional de Filosofía Política*, 31, 123-138.
- Gellner, Ernest (1983). *Nations and Nationalism*. Ithaca (Nueva York): Cornell University Press.
- Fligstein, Neil (2009a). "Who are the Europeans and how does this matter for politics?". En: Jeffrey T. Checkel y Peter J. Katzenstein (eds.), *European identity*. Cambridge: Cambridge University Press, pgs. 132-166.
- Fligstein, Neil (2009b). *Euro-clash: the EU, European identity, and the future of Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Fligstein, Neil; Alina Polyakova y Wayne Sandholtz (2012). "European integration, nationalism and European identity". *Journal of Common Market Studies*, 50(51), 106-122.

- Friese, Heidrun (2004). "La otredad de Europa". *Política y Sociedad*, 41(3), 99-112.
- Garcés, Joan (1996). *Soberanos e intervenidos*. Siglo XXI, Madrid.
- Goffman, Erving (1970). *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires (Argentina): Amorrortu.
- Greenhill, Brian (2008). "Recognition and Collective Identity Formation in International Politics". *European Journal of International Relations*, 14(4), 343-368. DOI: 10.1177/1354066108089246.
- Hobsbawm, Eric J. y Terence Ranger (compiladores) (1988). *Linvent de la tradició*. Vic (Barcelona): Eumo.
- Hroch, Miroslav (1996). "From national movement to the fully-formed nation: the nation-building process in Europe". En: Gopal Balakrishnan (editor), *Mapping the nation*. Londres: Verso, 78-97.
- Innerarity, Carmen y Beatriz Acha (2010). "Los discursos sobre ciudadanía e inmigración en Europa". *Política y sociedad*, 47(2), 63-84.
- Innerarity, Daniel (2013). "The political innovation of the European Union". *Cuadernos Europeos de Deusto*, 48, 51-72.
- Jacobs, Dirk y Robert Maier (1998). "European identity: construct, fact and fiction". En: Marja Gastelaars y Arie de Ruijter (eds.), *A united Europe: the quest for a multifaceted identity*. Maastricht (Holanda): Shaker, 13-34.
- Jansen, Thomas (ed.) (1999). *Reflections on European identity*. Bruselas: Comisión Europea.
- Kaelberer, Matthias (2004). "The Euro and European Identity". *Review of International Studies*, 30, 161-178.
- Kantner, Cathleen (2006). "Collective identity as shared ethical self-understanding: the case of the emerging european identity". *European Journal of Social Theory*, 9(4), 501-523. DOI: 10.1177/1368431006073016.
- Karlsson, Ingmar (1999). "How to define the European identity today and in the future?". En: Thomas JANSEN (ed.), *Reflections on European identity*. Bruselas: Comisión Europea, 63-72.
- Kentel, Ferhat (2008). "Reconstrucciones nacionalistas frente a la desaparición de las fronteras". *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n° 82-83, pgs. 135-166.
- Larraín, Jorge (2001). *Identidad chilena*. Santiago de Chile: Lom.
- Lasaga, Olga (2004). *La identidad europea como construcción social compleja*. Barcelona: Universitat de Barcelona (tesi doctoral).
- Laso, José María (2000). "El discurso de Europa: los nacionalismos". *Nómadas*, 1.
- Leonard, Mark e Ivan Krastev (2011). "El fantasma de la Europa multipolar". *Política Exterior*, n° 139, pgs. 96-108.
- Lucarelli, S. et al. (2010). *Debating political identity and legitimacy in the European Union*. Londres: Routledge.
- Marác, László y Cornelia versteegh (2010). "European citizenship as a new concept for European identity". *European and Regional Studies*, 1(2), 161-169.

- Martínez, Javier (2009). "Globalización, capitalismo e imperialismo". *Viento Sur*, 100, 139-149.
- McDonald, Maryon (1999). "European identity -an anthropological approach". En: Thomas Jansen (ed.), *Reflections on European identity*. Comisión Europea, Bruselas, 77-78
- McKitterick, Rosamond (2008). *Charlemagne: the formation of a European identity*. New York: Cambridge Univ. Press.
- Moes, Jeroen (2008). "European identity compared: a mixed methods approach". *ECPR 4th Pan-European Conference on EU-Politics*, 25-27 septiembre, Riga (Letonia), 23 pp.
- Moreno, Luis (2006). "Scotland, Catalonia, Europeanization and the 'Moreno question'". *Scottish Affairs*, 54.
- Motta, Nancy (2006). "Territorios e identidades". *Historia y Espacio*, 26, 22 pp.
- Paradés, Marta (2013). "La identidad española y la identidad europea en el apoyo a la unión europea". *XIº Congreso Español de Sociología*, FES, Madrid, 10-12 julio.
- Pastrana, Eduardo y Jennifer Duarte (2009). "El estancamiento del proceso de profundización de la Unión Europea". *Diálogos de Saberes*, 30, 187-218.
- Piñeiro, Joaquín M. (2011). "Las actuales señas de identidad musicales en Europa: orígenes y vigencia". *Historia* 396, 1(2), 305-328.
- Piqueras, Andrés (1996). "Lo étnico y lo nacional en el proyecto de Macro-Estado. El caso de Europa". *SOCIOTAM*, VI (1), 113-142.
- Popa, Maria-Corina (2016). "Algunas reflexiones sobre el análisis del proyecto europeo como espacio discursivo". *Espéculo*, 56, 9-16.
- Pope, Hugh (2010). "Equilibrios turcos: entre la UE y Oriente Próximo". *Política Exterior*, 24(138), 26-34.
- Recchi, Ettore y Justyna Salamo ska (2014). "Keeping the European faith". *Partecipazione e Conflitto*, 7(3), 509-531. DOI: 10.1285/i20356609v7i3p509.
- Riise, Thomas (2010). *A community of Europeans?* Ithaca (New York): Cornell University Press
- Ruíz, Antonia M. (2011). "¿Medir o crear opinión pública a través de encuestas?: el caso de Turquía y la UE a través del Eurobarómetro". *Empiria*, 21, 63-95.
- Ruíz, Antonia M. (2007). "Los instrumentos de medida de las identidades en los estudios del CIS y el Eurobarómetro: problemas de validez de la denominada escala Moreno". *REIS*, 117, 161-182.
- Ruíz, Antonia M. (2004). "Cultural, instrumental, civic and symbolic components of national and European identities in old and new EU member states". *Jean Monnet/ Robert Schuman Paper Series*, 4(9), 21 pp.
- Sack, Robert D. (1986). *Human territoriality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Scharpf, Fritz W. (2005). "Conceptos de legitimación más allá del Estado-nación". *Revista Española de Ciencia Política*, 13, 13-50.
- Smith, Anthony D. (2004). *Nacionalismo*. Madrid: Alianza Editorial.
- Soares, Mario (1999). "European identity and political experience". En: Thomas Jansen (ed.), *Reflections on European identity*. Bruselas: Comisión Europea, 57-62.

- Soler, Eduard (2009). "Turquía y la UE: ¿prioridad entre las prioridades?". *Afkar/Ideas*, 22, 27-29.
- Sotelo, Ignacio (1993). "Una idea de Europa: cristianismo y modernidad". *Cuenta y Razón*, 75, 23-34.
- Striessnig, Erich y Wolfgang Lutz (2016). "Demographic strengthening of European identity". *Population and Development Review*, 42(2), 305-311.
DOI: 10.1111/j.1728-4457.2016.00133.x.
- Tap, Pierre (2001). "How individual and collective identities are constructed". *The International Scope*, 3(6), 23-30.
- Tortosa, Jose María (1993). *El nacionalismo europeo. Origen, materiales y versiones*. Alicante: Instituto de Cultura Juan Gil-Albert.
- Trausch, Gilbert (1999). "Consciousness of European identity after 1945". En: Thomas Jansen (ed.), *Reflections on European identity*. Bruselas: Comisión Europea, 21-26.
- Walkenhorst, Heiko (2009). "The conceptual spectrum of European identity - from missing link tounnecessary evil". *Limerick Papers in Politics and Public Administration*, 9(3), 22 pp.

LLUÍS CATALÀ OLTRA es Doctor en Sociología, consultor, Director de l'Observatori de l'Euroregió de l'Arc Mediterrani (Institut Ignasi Villalonga) y profesor en la Univ. d'Alacant. Líneas de investigación: identidad, urbanismo participativo, planificación territorial, sociología política, socioeconomía.
orcid.org/0000-0001-9426-6640

MAXI NIETO FERRÁNDEZ es Doctor en Sociología, profesor contratado doctor en la Univ. Miguel Hernández. Líneas de investigación: sociología del trabajo, economía política, sociología política.
orcid.org/0000-0002-7369-0749

Recibido: 21-12-2017
Aceptado: 29-05-2018