

# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

УДК 347.626.9

DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-3-281-284

## ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ СОГЛАСИЯ СУПРУГА НА СОВЕРШЕНИЕ СДЕЛОК ПО РАСПОРЯЖЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ

ПЕТРОВА Юлия Олеговна\*

✉ [uliolsi@mail.ru](mailto:uliolsi@mail.ru)

Ул. Короленко, 12, Омск, 644010, Россия

**Аннотация.** В настоящей статье рассмотрено значение согласия супруга на совершение гражданско-правовых сделок. Проанализированы особенности получения согласия супруга на совершение сделки по распоряжению совместно нажитым имуществом, внесены предложения по совершенствованию законодательства в сфере получения согласия супруга на распоряжение движимым имуществом, а также на распоряжение имуществом супругом, брак с которым к моменту заключения сделки расторгнут.

**Ключевые слова:** согласие, согласие супруга, распоряжение имуществом, недвижимое имущество.

## The Specifics of Obtaining a Spouse's Consent to Improve Deals, Involving the Improvement of Property

Petrova Yuliya O.\*\*

✉ [uliolsi@mail.ru](mailto:uliolsi@mail.ru)

12 Korolenko st., Omsk, 644010, Russia

**Abstract.** In this article the importance of the spouse's consent to engage in civil law deals is considered. The specifics of obtaining consent of the spouse for the deal under the disposal of jointly acquired property are analyzed. In addition, proposals have been made to improve the legislation in the sphere of obtaining the consent of the spouse to dispose of movable property, as well as to dispose of the property by the spouse whose marriage is terminated by the time the transaction is concluded.

**Keywords:** consent, consent of the spouse, disposal of property, real estate.

В настоящее время, несмотря на регулярные изменения гражданского и семейного законодательства, в нормативных правовых актах и в правоприменительной практике не выработано однозначной позиции по вопросу об определении правовой природы и содержания согласия супруга на совершение сделок.

Согласно ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Законодатель относит к такому имуществу как доходы каждого из супругов от трудовой или предпринимательской деятельности, так и полученные ими

\* Старший преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии.

\*\* Senior Lecturer of the Department of Civil Law at Omsk Law Academy.

пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Закон устанавливает, что супруг, отчуждающий общее имущество, действует с согласия и одобрения другого супруга. В литературе такое согласие принято именовать презумпцией согласия. Из этого следует, что заключающий сделку супруг не нуждается в предоставлении доверенности и ему не нужно предоставлять доказательства согласия второго супруга на заключение сделки. Такое положение объясняется тем, что в обычной жизни супруги совершают многие сделки без согласия другого супруга по объективным причинам, а именно по причине усложнения гражданского оборота и возникновения трудностей при совершении ежедневных бытовых сделок. Необходимо отметить, что вопрос о правовой природе согласия супруга на распоряжение общим имуществом остается открытым. Распространенной является точка зрения, согласно которой согласие признается односторонней сделкой в соответствии со ст. 154 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В настоящее время в законодательстве, а соответственно, и в судебной практике ярко выражен диссонанс следующего характера. При распоряжении одним супругом недвижимым имуществом независимо от его стоимости необходимо получение нотариально удостоверенного согласия, однако при отчуждении движимого имущества, в том числе автомобилей и других транспортных средств, стоимость которых зачастую во много раз превышает стоимость недвижимого имущества, согласие супруга на отчуждение имущества лишь предполагается, но закон не устанавливает для него обязательной письменной формы [1].

Так, согласно апелляционному определению Ставропольского краевого суда от 7 февраля

2017 г. по делу № 33-1085/17<sup>1</sup>, супруга обратилась в суд с требованием признать договор купли-продажи автомобиля, приобретенного в браке, недействительным. Она мотивировала свое требование тем, что после расторжения брака узнала о продаже супругом своему отцу автомобиля стоимостью четыреста тысяч рублей, приобретенного в период брака при использовании кредитных денежных средств и после практически полного погашения этого кредита к моменту расторжения брака. Стоимость автомобиля по договору купли-продажи автомобиля между супругом и его отцом составляла всего сто тысяч рублей. Суды первой и второй инстанций отказали в удовлетворении требования супруги о признании сделки недействительной. Суды, анализируя действующее законодательство, пришли к выводу о том, что бремя доказывания, в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ, возлагается на супруга, заявившего требование о признании сделки недействительной. Однако материалы дела таких доказательств не содержали. Допустимо, что супруга не знала о продаже автомобиля супругом, при этом уплата ежемесячных платежей производилась обоими супругами, что подтверждается материалами дела. Сложно представить, какие доказательства могут свидетельствовать о том, что один из супругов не знал о совершении сделки с движимым имуществом другим супругом.

Можно сделать вывод о том, что отсутствие законодательно определенной письменной формы согласия супруга на распоряжение движимым имуществом нередко нарушает права и законные интересы второго супруга [4]. Таким образом, целесообразно внести изменения в действующее законодательство, предусмотрев необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруга для распоряжения общим движимым имуществом. Однако ежедневно супругами совершаются различные бытовые сделки, и такая норма усложнит, а возможно, сделает невозможным гражданский оборот.

На наш взгляд, изучив действующее законодательство, письма, разъяснения, проанализировав материалы судебной практики, целесообразно внести изменения в действующее законодательство, изложив ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации в следующей редакции: «Для заключения одним из супругов

<sup>1</sup> Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, а также сделки по распоряжению движимым имуществом, рыночная стоимость которого на момент совершения сделки превышает один миллион рублей, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга».

Глубокого и тщательного изучения требует и следующий вопрос, который не урегулирован нормами действующего гражданского законодательства. Вопрос о правовой природе согласия супруга на совершение сделки с имуществом, нажитым в период брака, в настоящее время однозначно не решен в научных трудах [2]. По нашему мнению, схожему с мнением многих исследователей, согласие супруга на совершение сделки представляет собой одностороннюю гражданско-правовую сделку, для которой законом предусмотрена особая форма – нотариальная. Согласно ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Для односторонней сделки достаточно и необходимо изъявление воли одной стороны. К односторонним сделкам в силу ст. 156 ГК РФ применяются, соответственно, общие положения об обязательствах и договорах постольку, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки [5].

Согласно п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25<sup>2</sup> третье лицо, давшее предварительное согласие на совершение сделки, вправе отозвать его, уведомив стороны сделки до момента ее совершения и возместив им убытки, вызванные таким отзывом (ст. 15 ГК РФ).

Действующим гражданским законодательством не установлены правила об отзыве согласия третьего лица на совершение сделки, в таком случае по аналогии закона подлежат применению положения об отзыве акцепта (п. 1 ст. 6, ст. 439 ГК РФ). Отзыв согласия, сообщение о котором поступило сторонам сделки после ее

совершения, считается несостоявшимся. Отзыв предварительного согласия после совершения сделки, равно как и отзыв осуществленного последующего согласия (одобрение) не могут служить основанием для признания сделки недействительной<sup>3</sup>.

Таким образом, супруг, давший свое согласие по установленной законом форме на распоряжение имуществом, нажитым в период брака, вправе его отозвать [3]. Нотариальная практика, а также действующее законодательство не содержат разъяснений, касающихся формы отзыва согласия и обязанности уведомить второго супруга об отзыве указанного согласия. Представляется целесообразным закрепить необходимость для супруга при отзыве им согласия на распоряжение совместно нажитым имуществом информировать второго супруга об указанном факте.

Интересным представляется вопрос о получении согласия бывшего супруга на распоряжение имуществом, нажитым в браке. В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2005 г. № 12-В04-8<sup>4</sup> была дана правовая оценка ситуации, когда бывший супруг распорядился имуществом, нажитым в браке, при отсутствии согласия супруга, брак с которым был расторгнут.

Истец обратилась в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи торгового павильона. Истец указала, что указанный павильон был приобретен во время брака с ответчиком, а отчужден без получения от нее согласия. К моменту совершения сделки брак между истцом и ответчиком был расторгнут. Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Договор купли-продажи павильона признан недействительным, торговый павильон передан в совместную собственность. Последующие определения судов вышестоящих инстанций оставили решение без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации постановила отменить состоявшиеся решения по делу.

Верховный Суд Российской Федерации отметил, что для совершения сделок по отчуждению недвижимого имущества, нажитого в период брака, требуется нотариально удостоверенное

<sup>2</sup> Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верхов. Суда Рос. Федерации за второй квартал 2012 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

согласие второго супруга. Нормы ст. 35 СК РФ распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота. К указанным правоотношениям должна применяться ст. 253 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно п. 3 ст. 253, каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом. Таким образом, суд исключил бывшего супруга из круга субъектов, чье согласие в нотариальной форме необходимо

для совершения сделки по отчуждению совместно нажитого имущества. Аналогичные решения были приняты и по другим судебным спорам.

На наш взгляд, указанный вывод суда не отражает современной действительности и представляется спорным. На момент приобретения имущества лица состояли в браке, а значит, являлись супругами. Таким образом, при совершении сделок по распоряжению именно этим имуществом на него должен распространяться правовой режим собственности супругов, пусть даже и расторгнувших брак к моменту заключения сделки. Во избежание судебных споров целесообразным представляется внести в ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации положение о том, что необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруга для совершения сделок по распоряжению имуществом, нажитым в браке, распространяется и на тех лиц, чей брак к моменту совершения сделки расторгнут.

#### **Список литературы**

1. Артемьева Н. В. Согласие на совершение сделок: применение новелл гражданского законодательства в нотариальной практике // *Нотариальный вестник*. 2013. № 12. С. 7–11.
2. Бакушкин А. В. Некоторые проблемы практики применения положений законодательства об общей совместной собственности супругов // *Нотариальный вестник*. 2009. № 6. С. 56–62.
3. Заботкин А. О. Проблемы применения статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации // *Государственный советник*. 2014. № 2. С. 11–15.
4. Звенигородская Н. Ф. Договор о разделе имущества супругов: теория и практика // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2010. № 3 (9). С. 114–119.
5. Федулова О. И. Правовые особенности удостоверения согласия супруга при совершении сделок в нотариальной деятельности // *Нотариальный вестник*. 2012. № 5. С. 45–49.

#### **References**

1. Artemyeva N. V. Soglasie na sovershenie sdelok: primeneniye novell grazhdanskogo zakonodatel'stva v notarial'noi praktike [Consent to Transact: Application of Innovations of Civil Legislation in Notarial Practice]. *Notarial'nyi vestnik – Notary Herald*, 2013, no. 12, pp. 7–11.
2. Bakushkin A. V. Nekotorye problemy praktiki primeneniya polozhenii zakonodatel'stva ob obshchei sovmestnoi sobstvennosti suprugov [Some Problems of the Practice of Applying the Provisions of the Legislation on Joint Property of Spouses]. *Notarial'nyi vestnik – Notary Herald*, 2009, no. 6, pp. 56–62.
3. Zabotkin A. O. Problemy primeneniya stat'i 35 Semeinogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [The Problems of Applying Article 35 of the Family Code of the Russian Federation]. *Gosudarstvennyi sovetnik – The State Counsellor*, 2014, no. 2, pp. 11–15.
4. Zvenigorodskaya N. F. Dogovor o razdele imushchestva suprugov: teoriya i praktika [The Contract of Division of Property Between Spouses: Theory and Practice]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences*, 2010, no. 3 (9), pp. 114–119.
5. Fedulova O. I. Pravovye osobennosti udostovereniya soglasiya suprugov pri sovershenii sdelok v notarial'noi deyatel'nosti [Legal Features of the Certificate of the Consent of the Spouse at Fulfillment of Transactions in Notarial Activity]. *Notarial'nyi vestnik – Notary Herald*, 2012, no. 5, pp. 45–49.