



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2018.5.10>

UDC 94(470)“9/10”
LBC 63.3(236)411

Submitted: 10.06.2018
Accepted: 31.08.2018

A.A. VASILYEV ABOUT CRIMEAN GOTHIA OF THE SECOND HALF OF THE 10th – THE BEGINNING OF THE 11th CENTURY

Valeriy P. Stepanenko

Ural Federal University, Ekaterinburg, Russian Federation

Abstract. Introduction. In the national historiography there is an opinion that the work of A.A. Vasilyev *The Goths in the Crimea* still remains the most authoritative, if not the only research on this problem. However, the reference to the sources used by him gives grounds to assume that a certain part of the facts given by him is not based on the data of these sources, being a consequence of the logical constructions of the researcher. As a result, the author’s methodology as well as his conclusions need a more critical approach.

The purpose of this article is based on an existing source base to determine the significance of the reconstruction of the A. A. Vasilyev history of the Crimean Gothia in the second half of the 10th – beginning of the 11th century in general and its relations with Byzantium and Rus in this period in particular.

Methods. The methodological basis of the work is determined by the interdisciplinary approach, which provides, along with historical analysis, the use of methods of analysis of data of narrative sources, prosopography, sphragistics, epigraphy.

The sources on the topic are few. This are *Povest vremennykh let, History* by Leo Diacon, the seals of Byzantine functionaries in the Crimea, the epigraphic and the archaeological sources. There is no special work on the problem of the article. Until now, the conclusions of A.A. Vasilyev were considered to be the ultimate truth and references to them were present in most of the works on the history of the Crimea of the middle Byzantine period.

Analysis and results. The scheme of relations between Crimean Gothia, Kievan Rus and Byzantium proposed by A. A. Vasilyev in the second half of the 10th century is purely speculative and does not rely on facts. In fact, he needed to fill a gap in the history of Gothia which he did. At the same time, the Russian historiography of the Soviet period and later the influence of Russia in the Northern Black sea is excessively exaggerated and based on the writings of predecessors for more than very limited information of Russian chronicle.

Key words: Crimean Gothia, Kievan Rus, Byzantine Empire, protectorate, Svyatoslav.

Citation. Stepanenko V.P. A. A. Vasilyev about Crimean Gothia of the Second Half of the 10th – the Beginning of the 11th Century. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2018, vol. 23, no. 5, pp. 119-130. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2018.5.10>

УДК 94(470)“9/10”
ББК 63.3(236)411

Дата поступления статьи: 10.06.2018
Дата принятия статьи: 31.08.2018

A.A. ВАСИЛЬЕВ О КРЫМСКОЙ ГОТИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ X – НАЧАЛА XI ВЕКА

Валерий Павлович Степаненко

Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Аннотация. В отечественной историографии сложилось мнение о том, что работа А.А. Васильева «Готы в Крыму» до сих пор остается наиболее авторитетным, если не единственным исследованием по данной проблеме. Однако обращение к использованным им источникам дает основание предположить, что определенная часть приводимых им фактов не основана на данных этих источников, являясь результатом логических построений исследователя. Как следствие, методология автора и сделанные им выводы нуждаются в более критическом подходе.

Цель данной статьи – на основании существующей источниковой базы определить достоверность реконструкции А.А. Васильевым истории Крымской Готии второй половины X – начала XI в. в целом и ее отношений с Византией и Русью в данный период в частности.

Источники по теме немногочисленны – это «Повесть временных лет», «История» Льва Диакона, мольбодулы византийских функционеров в Крыму, эпиграфические и археологические источники.

Специальных работ по проблеме статьи нет. До сих пор выводы А.А. Васильева считаются истиной в последней инстанции и ссылки на них присутствуют в большинстве работ и по истории Крыма средневизантийского периода. Как следствие, источниковая база, на основе которой дана реконструкция внешней политики Крымской Готии в данный период, нуждается в анализе.

Ключевые слова: Крымская Готия, Киевская Русь, Византия, протекторат, Святослав.

Цитирование. Степаненко В. П. А.А. Васильев о Крымской Готии второй половины X – начала XI века // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2018. – Т. 23, № 5. – С. 119–130. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2018.5.10>

Введение. Так уж случилось, что после известного труда А.А. Васильева «Готы в Крыму» [11; 55] ничего подобного в историографии пресловутой готской проблемы в период Средневековья так и не появилось, если не считать монографии Х.-Ф. Байера [8]. Критикуемая, она стала вторым после работы А.А. Васильева источником информации для писавших позже [19]. Возможно, одной из причин отсутствия фундаментальных работ по истории крымских готов было более чем прохладное отношение официальных властей к готской теме¹. Лишь 20-е гг. XX в. представлены трудами Н.В. Малицкого [26], Н.И. Репникова, Е.В. Веймарна [12], А.Л. Якобсона [50], М.А. Тихановой [43]. В целом же в пред- и поствоенный периоды шел процесс накопления археологического материала². В последнее время сделано достаточно много как в плане эпиграфики (А.Ю. Виноградов [15]), так и сфрагистики (Н.А. Алексеенко [1; 4–7]) средневекового, в том числе и «готского», Крыма, если считать таковым «княжество» Феодоро (А.Г. Герцен, В.Е. Науменко [20]). Нарративных источников стало не намного больше (монодии Иоанна Евгеника и «Повесть» иеромонаха Матфея) [8, с. 285–309; 42], что вынуждает всех пишущих об истории «княжества» Феодоро вновь и вновь обращаться к материалам, изданным в монографии А.А. Васильева, и к его концепции, несмотря на видимые ныне натяжки и нестыковки его построений. Известной параллелью ей может служить свод эксцерптов восточных источников по истории золотоордынского Крыма, изданный В.Г. Тизенгаузенем и до сих пор являющийся основой для интерпретаций и ре-

интерпретаций тех или иных событий при реконструкции политической истории данного периода. Но В.Г. Тизенгаузен ограничился лишь переводом текстов, не ставя перед собой задачу реконструкции собственно истории полуострова. А.А. Васильев же написал именно историю готов в Крыму, отмечая крайнюю фрагментарность всех видов источников в целом и нарративных в частности. Это вынуждало его формулировать гипотезы, зачастую не опирающиеся даже на минимум фактов. Приведем пример.

В начале XX в. представления о политической ситуации в Крыму второй половины X – начала XI в. были более чем смутны (не многим лучше известна она и в настоящее время³). Это вынудило еще А.А. Васильева прибегнуть к более чем рискованным реконструкциям событий, в дальнейшем уже как аксиома воспринятых позднейшими исследователями. Так, применительно к Готии он писал, что «ослабление Хазарского каганата позволило Крымской Готии обрести некоторую самостоятельность. Но возобновившиеся набеги хазар, стремившихся восстановить свое преобладание в Таврике, побудили готскую администрацию обратиться к русскому князю Святославу. В 962 г. в Киеве был заключен договор, и Готия на некоторое время подпадает под протекторат древнерусского княжества. Вместе с тем продолжавшиеся военные столкновения Византии с Русью, по всей вероятности, заставили побежденного Святослава, согласно договору 971 г., отказаться от недавно приобретенного протектората» [11, с. 239]. Все это – не более чем реконструкция А.А. Васильева, не опирающие-

ся на факты по причине отсутствия оных. Если учесть, что, по мнению автора, Готия была включена в состав византийской фемы Климаты с центром в Херсонесе (о феме см.: [49]), то ни о какой самостоятельности готской администрации в данный период не может быть и речи. Авторы работ последних лет относительно более осторожны в своих выводах, интерпретируя в основном археологические источники применительно к ситуации VIII – первой половины X в., как, например, В.Е. Науменко [30–33], Ю.М. Могаричев [27; 28]. Тем не менее при публикации моливдовулов Льва, императорского спафария и турмарха Готии из Херсонеса и Керчи, датированных им второй половиной X в., Н.А. Алексеенко полностью воспроизводит текст А.А. Васильева, полагая, что после русско-византийского договора 971 г. «византийская Готия возвращается под контроль византийского императора» [5; 7].

Методы. Методологическая основа работы определяется междисциплинарным подходом, что предусматривает, наряду с историческим анализом, использование методов анализа данных нарративных источников, просопографии, сфрагистики, эпиграфики.

Источники построений А.А. Васильева неизвестны. Можно предположить, что, кроме трудов Льва Диакона, Иоанна Скилицы и «Повести временных лет» (далее – ПВЛ), это были «Записки готского топарха», ныне признанные фальшивкой [54] (ср.: [40, с. 112–127]). В целом поиски источников приводимых им фактов ни к чему не привели. Более того, по ходу дела возникли вопросы:

1. Что есть администрация Готии: часть администрации византийской фемы Херсон или локальная элита Готии, находящаяся в неких контактах с херсонской администрацией и имеющая возможность напрямую обращаться к территориально весьма далеким киевским князьям? От ответа на данный вопрос зависит и ответ на второй вопрос.

2. Каким был, по мнению автора, статус Готии в данный период?

3. Какое отношение имел к Крыму киевский князь Святослав? О каком договоре, заключенном в Киеве в 962 г., идет речь?

4. Какое отношение к судьбам Готии имел русско-византийский договор 971 года?

Анализ. Ситуация в Крыму IX–X вв. все еще смутна и неопределенна. О так называемом хазарском периоде написано много, но предлагаемые гипотезы с равным основанием могут быть приняты или отвергнуты (кондоминиум) [2; 14; 23, с. 217–244; 24; 34; 41]. Так, из еврейско-хазарской переписки известно, что крымские владения Хазарии к середине X в. (?) включали в свой состав Крц, Суграй, Алус, Лмбат, Бртнит, Алубиху, Кут, Манкт, Бурк, Алму и Грузин, отождествляемые с Керчью, Сугдеей, Алуштой, Ламбатом, Партенитом, Алустоном, Мангупом, Алмой, Гурзувитами. Спорна идентификация лишь Кута и Бурка⁴. Таким образом, под контролем хазар оставался весь Северо-Восточный Крым, южное побережье и Горный Крым, а территория фемы Херсон сводилась к самому городу и его ближайшим окрестностям⁵. Однако неизвестно главное – на какой период истории каганата фиксируется эта граница. Принято считать, что ситуация здесь стала меняться в пользу Византии в связи с разгромом Святославом Хазарского каганата (70-е (?) гг. X в.), хотя описанная выше ситуация явно датируется более ранним временем.

1. Судя по надписи Цулы с Мангупа, датированной 994/95 г., данный район к этому времени уже принадлежал Византии, будучи частью фемы, вероятнее всего, Херсон, так как Цула назван топотирином [15, с. 264–265]. А.Ю. Виноградов обратил внимание на необычный для надписи византийского функционера патроним (имя?) «Цула бег(и)», предположив, что «он выступает в мангупской надписи как командир некоего гарнизона, состоящего из наемных тюрок» [15, с. 269]. Автор отмечает отсутствие у Цулы христианского имени, полагая что именно оно было его именем собственным, с которым он (?) фигурирует в надписи его печати как спафарий Херсона, что отметил Н.А. Алексеенко [1; 4]. По мнению А.Ю. Виноградова, «поскольку же печати крымских Цул датируются раньше моливдовулов Георгия Цулы (мятежного архонта Хазарии в 1016 г. – В. С.), то небольшой хронологический промежуток между 995–1016 гг. заставляет отнести их к поколению сыновей Цула бега» [15, с. 264–265]. Как следствие, патронимом крымских Цул, подобно

многим другим родам, перебравшимся в Византию, могло быть имя основателя данной ветви рода, здесь необходимо учитывать наличие Цул на Балканах. Если род балканский, то вероятно его болгарское происхождение, но более вероятно местное, крымское (хазарское?). Однако тогда возникает вопрос о том, откуда пришли Цулы прежде, чем они стали известны как византийские функционеры в Таврике.

2. Наличие надписи 994/95 гг. на Мангупе и печати Льва, императорского спафария и турмарха Готии, при широкой ее датировке второй половиной X в., свидетельствует о том, что к этому времени Готия стала византийской. Как следствие, тезис А.А. Васильева о том, что хазарские набеги «побудили готскую администрацию обратиться к русскому князю Святославу» и что «в 962 г. в Киеве был заключен договор, и Готия на некоторое время подпадает под протекторат древнерусского княжества», повисает в воздухе. Статус Готии в первой половине X в. неизвестен, во второй половине она – византийская, часть фемы (Херсон?). В свое время мы отмечали, что после краха власти каганата в Крыму византийские владения здесь не пребывали в безвоздушном пространстве⁶. И Георгий Цула вполне мог быть вассальным архонтом крымской Хазарии в 1016 г., так как отождествление его со стратигом Херсона вероятно, но недоказуемо. Известно лишь, что к 975 г. Византия утвердилась и на Боспоре, о чем свидетельствует Эскориальский тактикон 975 г. ([53, р 269.17]) и печати Аркадия, протоспафария и стратига Боспора, одна из которых найдена в Преславе [51, с. 6, ар. 15; 52, с. 133, 15b.1143a].

Хронология и даже количество походов Святослава против Хазарии смутны и неопределенны. После работ А.Н. Сахарова [40] и А.П. Новосельцева [36] ничего существенно нового не появилось⁷. К сожалению, источники и по этой проблеме минимальны, что вынуждало исследователей также прибегать к более или чаще всего менее обоснованным гипотезам [36, с. 219–248; 40, с. 96–101] (ср.: 48)]. Единственной работой, посвященной внешней политике Святослава, все еще остается монография А.Н. Сахарова. Опять же, к сожалению, при анализе информации «Запис-

ки готского топарха» автор исходил из теории «исконно русского Северного Причерноморья», как например: «К этому времени в районе Восточного Крыма, в Боспоре Киммерийском, укрепилось русское влияние, да и в устье Днепра, на Белобережье, Русь закрепились довольно твердо. Таким образом, после похода Святослава 964–965 гг. практически весь район Поволжья, Северного Кавказа, Крыма (исключая Херсонес), Северного Причерноморья вплоть до границ с Болгарией находился под контролем Руси» [40, с. 121]. Ни малейших оснований для данного глобального вывода нет. Относительно достоверно известно, что во время похода Святослава против Хазарского каганата он разрушил его северокавказские центры и наложил дань на ясов и касогов [9; 10; 39, с. 244]. Однако это отнюдь не свидетельствует о появлении русской Тмутаракани. С ними позже воевал уже тмутараканский князь Мстислав [39, с. 299]. Таким образом, Тмутаракань и племена Северного Кавказа не совсем одно и то же. Тем не менее исследователь делает вывод о том, что «Русь овладела ключевыми позициями в районе восточного Крыма. Лев Диакон числил Боспор Киммерийский русским уже во времена Игоря⁸. Так, византийские владения в Крыму были окружены русскими форпостами с севера, востока и запада. Одновременно русские вплотную подошли к хазарским границам. Таково было состояние русско-византийско-хазарских отношений к середине X века» [40, с. 96, 121] (но ср.: [44, с. 117]).

На наш взгляд, эти выводы несостоятельны и в известной степени повторяют взгляды А.А. Васильева на роль Руси в Крыму и Причерноморье в целом. Из договора 945 г. следует: «И о Корсунской стране. Да не имеет права князь русский воевать в тех странах, во всех городах той земли, и та страна да не покоряется вам, но, когда попросит у нас воинов князь русский, дадим ему, сколько ему будет нужно, и пусть воюет. Если же застанут русские корсунцев за ловлей рыбы в устье Днепра, да не причинят им никакого зла. И да не имеют права русские зимовать в устье Днепра, в Белобережье и у святого Елфегрия; но с наступлением осени пусть отправляются по домам в Русь. И об этих: если придут черные болгары и станут воевать в Кор-

сунской стране, то приказываем князю русскому, чтобы не пускал их, иначе причинят ущерб и его стране» [39, с. 249–250]. Следовательно, отношения Византии и Руси в данный период были вполне лояльными и Херсон мог не опасаться нападений со стороны русского князя. Изменилась ли ситуация в дальнейшем? Как сообщает ПВЛ, «в год 6473 (965) пошел Святослав на хазар. Услышав же, хазары вышли навстречу во главе со своим князем каганом и сошлись биться, и в войне с ними одолел Святослав хазар и город их Белую Вежу взял. И победил ясов и касогов, и пришел в Киев» [39, с. 244]⁹. А.П. Новосельцев полагает, что «после взятия Саркела (Белой Вежи) Святослав воевал ясов (живших на Дону) и касогов (в Прикубанье, вероятно, в районе Тмутаракани, которая тогда очевидно и была занята русами)» [36, с. 220] (но ср.: [22; 45, с. 189]). В.Я. Петрухин полагает, что Тмутаракань попала под власть Киева, видимо, вследствие похода 965 г. [38, с. 89]. Как мы отметили выше, Тмутаракань в тексте не фигурирует, и если она и была занята русами, то неизвестно, оставались ли они здесь и как долго. В целом же библиография темы необозрима и нуждается в отдельном исследовании [47].

3. Договор Руси и Готии 962 года. Как мы показали выше, статус Готии в данный период неизвестен. Была ли она самостоятельным государством, располагаясь на границе владений Византии в Крыму? Сугубо теоретически это возможно, но недоказуемо. В Киеве после гибели Игоря при малолетнем Святославе правила Ольга. Все исследователи отмечают, что активной внешней политики в это время Киевская Русь не вела ни на западе, ни на востоке, если не считать элементом таковой частно-государственный визит Ольги в Константинополь [39, с. 243]. Как следствие, ни о каком преобладании Руси в Северном Причерноморье в целом и в Крыму в частности и речи быть не может, то есть не было объективных причин «в обстановке хазарских набегов» обращаться в Киев за помощью. Темная история с Песахом и Хельгу к Готии вряд ли имела отношение, если, конечно, мы локализуем ее в Горном Крыму с центром на Мангупе [35] (историография проблемы: [48, с. 70–71]).

4. Русско-византийский договор 971 года. Известен в его неполной русской версии в «Повести временных лет». Святослав, побежденный в Болгарии и вынужденный вернуться в Киев, при Доростоле обещал Иоанну Цимисхию: «...не буду замышлять на страну вашу и не буду собирать на нее воинов и не наведу иного народа на страну вашу, ни на то, что находится под властью греческой, ни на Корсунскую страну и все города тамошние» [39, с. 249–250]. Никакого отношения к Готии договор не имел. Князь еще раз обязался не совершать враждебных действий против Херсона и иных византийских владений в Крыму, повторяя условия договора 945 г., и не более того.

Результаты. Предложенная А.А. Васильевым схема отношений Готии с Киевской Русью и Византией во второй половине X в. сугубо умозрительна и не опирается на факты. По сути, ему нужно было заполнить лауну в истории Готии, что он и сделал. В то же время в русской историографии и позже в советской влияние Руси в Северном Причерноморье чрезмерно преувеличено и основывается на трудах предшественников более, чем на предельно скудной информации «Повести временных лет».

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Лишь недавно вышла из печати монография А.И. Айбабина и Э.А. Хайрединовой по ранней истории готов [3] (историография: [3, с. 10–25]).

² Работы А.И. Айбабина, А.Г. Герцена, В.П. Кирилко, В.Л. Мыца и их коллег на готских могильниках и городищах Мангупа и Фуны, отчасти Каламиты и Партенита. Археологические материалы X–XI вв. на городище Мангупа не очень значительны. Известные византийские печати датируются до IX в., и их появление здесь также не может быть истолковано как свидетельство утверждения власти империи в Горном Крыму. См.: [6; 17, с. 137–138; 18; 20; 29; 37]. Обзор эпиграфики см.: [13].

³ В принцип историография византийского Крыма колоссальна, многообразна и сама может стать предметом отдельного исследования. К сожалению, при минимуме нарративных и документальных источников все сводится к интерпретации и реинтерпретации давно известных фактов. Исключением является лишь сигиллография. Лишь она дает возможность частично реконструировать структуру византийской администрации в Крыму (казус с фемой Сугдея) [25].

⁴ А.П. Новосельцев отождествляет Бурк с Палакионом (Балаклавой) [36, с. 109]. По А.Г. Герцену, Кут – это Эски-Кермен [16].

⁵ А.Г. Герцен считает, что «ее [фемы] территория занимала первоначально участок предгорной Юго-Западной Таврики вокруг Херсона, на южном побережье ее граница доходила до Алупки-Симеиза, а в области Внутренней гряды до Мангупа, Эски-Кермена и далее до бассейна Альмы. Сопряжение территорий, находившихся под византийским и хазарским контролем, вряд ли представляло строго определенный и охраняемый на всем протяжении рубеж. Скорее всего, в представлении современников пограничье определялось крепостями, господствовавшими над горными проходами или контролировавшими побережье» [16, с. 23]. (ср.: [48]).

⁶ Это могли быть владения местных владельцев, признаваемых или непризнаваемых в Константинополе в качестве архонтов и топархов. Владения эти могут быть рассмотрены как элементы структуры византийской границы. Вряд ли в Крыму она значительно отличалась от той же малоазийской [46].

⁷ Две коллективные монографии [27; 28] в этой связи интереса не представляют, так как походы князя интересовали их авторов в последнюю очередь.

⁸ Это не совсем так. Из того, что Игорь бежал из-под Константинополя с остатками своего флота на Боспор, отнюдь не означает, что данный район принадлежал Руси. См.: [21, с. 57 и коммент. 68].

⁹ [21, с. 57 и коммент. 68]. А.П. Толочко вообще ставит под сомнение сам факт походов Святослава на хазар, отмечая, что наш основной византийский источник для данного периода – Константин Багрянородный – не знает русско-хазарского противостояния, о котором пишет ПВЛ, но знает о противостоянии с печенегами [44, с. 195–199].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеенко, Н. А. Род Цулы: варвары на византийской службе? : (Атрибуция и датировка по данным сфрагистики) / Н. А. Алексеенко // ХΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя и полис»: тез. докл. и сообщ. II Междунар. Визант. семинара (г. Севастополь, 31 мая – 4 июня 2010 г.). – Севастополь : ЭКОСИ, 2010. – С. 3–4.

2. Айбабин, А. И. К дискуссии о византийско-хазарском condominiumе в Крыму / А. И. Айбабин // Хазарский альманах. – 2014. – Т. 12. – С. 161–174.

3. Айбабин, А. И. Крымские готы страны Дори (середина III – VII в.) / А. И. Айбабин, Э. А. Хайрединова. – Симферополь : Антиква, 2017. – 367 с.

4. Алексеенко, Н. А. Новые находки моливдулов рода Цула из Херсонеса / Н. А. Алексеенко // Древности – 1995. – Т. 2. – С. 81–87.

5. Алексеенко, Н. А. Готия в структуре византийской административной системы в Таврике во второй половине X в. / Н. А. Алексеенко // Херсонесский сборник. – 1998. – Вып. 9. – С. 230–235.

6. Алексеенко, Н. А. Византийские моливдулы из раскопок Мангуп-Кале / Н. А. Алексеенко // Античная древность и Средние века. – 2002. – Вып. 33. – С. 59–65.

7. Алексеенко, Н. А. Византийская администрация на Боспоре во второй половине X в. (по данным памятников сфрагистики) / Н. А. Алексеенко // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – 2003. – Вып. XII, ч. 2. – С. 564–570.

8. Байер, Х.-Ф. История крымских готов как интерпретация Сказания Матфея о городе Феодоро / Х.-Ф. Байер. – Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2001. – 477 с.

9. Бубенок, О. Б. Касоги на Нижнем Дону в VIII–X вв. / О. Б. Бубенок // Боспорские чтения. – 2008. – Вып. IX. – С. 27–32.

10. Бубенок, О. Б. Касоги на юго-западной границе Хазарского каганата / О. Б. Бубенок // Хазарский альманах. – 2014. – Т. 12. – С. 34–68.

11. Васильев, А. А. Готы в Крыму. Ч. 2–3 / А. А. Васильев // Известия Государственной академии истории материальной культуры. – 1927. – Т. 5, вып. 71. – С. 179–282.

12. Веймарн, Е. В. Мангуп. Отчеты (раскопки 1938 г.). Разведки оборонительных стен и некрополя / Е. В. Веймарн // Археологические памятники Юго-Западного Крыма (Херсонес, Мангуп). – М. ; Л. : АН СССР, 1953. – С. 419–429. – (Материалы и исследования по археологии СССР ; № 34).

13. Виноградов, А. Ю. Надписи княжества Феодоро в фондах Херсонесского музея / А. Ю. Виноградов // Причерноморье в средние века. – СПб. : Алетей, 2000. – Вып. 4. – С. 444–446.

14. Виноградов, А. Ю. Институт тудуна и хазары в Юго-Западном Крыму VIII – начала IX вв. контексте новых данных эпиграфики / А. Ю. Виноградов, А. В. Комар // Сугдейский сборник. – Киев ; Судак : Академперіодика НАНУ, 2005. – Вып. II. – С. 38–56.

15. Виноградов, А. Ю. Надпись из Табана-Дере : Пятьсот лет спустя / А. Ю. Виноградов // Античная древность и средние века. – 2009. – Вып. 39. – С. 262–271.

16. Герцен, А. Г. К вопросу о территории Херсонской фемы / А. Г. Герцен // Проблемы исследования античного и средневекового Херсонеса. 1888–1988 гг. : тез. докл. науч. конф. – Севастополь : [б. и.], 1988. – С. 21–23.

17. Герцен, А. Г. Крепостной ансамбль Мангупа / А. Г. Герцен // *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии*. – 1990. – Вып. 1. – С. 88–166.
18. Герцен, А. Г. Крепость Дорос : Византийско-хазарское пограничье в Таврике / А. Г. Герцен // *Скифы. Хазары. Славяне. Древняя Русь : тез. докл. Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения М.И. Артамонова (г. Санкт-Петербург, 9–10 дек. 1998 г.)*. – СПб. : Изд-во ГЭ, 1998. – С. 118–120.
19. Герцен, А. Г. Рассказ о городе Феодоро. Топографические и археологические реалии в поэме иеромонаха Матфея / А. Г. Герцен // *Античная древность и средние века*. – 2001. – Вып. 32. – С. 257–282.
20. Герцен, А. Г. К ранней истории княжества Феодоро: историко-археологический комментарий / А. Г. Герцен, В. Е. Науменко // *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя и полис»* : тез. докл. и сообщ. VIII Междунар. визант. семинара (г. Севастополь, 30 мая – 4 июня 2016 г.). – Севастополь : [б. и.], 2016. – С. 34–38.
21. Лев Диакон. История / пер. М. М. Копыленко ; ст. М. Я. Сюзюмова ; коммент. М. Я. Сюзюмова, С. А. Иванова. – М. : Наука, 1988. – 237 с.
22. Коновалова, И. Г. Падение Хазарии в исторической памяти разных народов / И. Г. Коновалова // *Древнейшие государства Восточной Европы. 2001 год : Историческая память и формы ее воплощения*. – М. : Вост. лит., 2003. – С. 171–190.
23. Майко, В. В. Сугдея в «темные века» / В. В. Майко // *Сугдейский сборник*. – Киев ; Судак : Академперіодика НАНУ, 2004. – Вып. I. – С. 201–244.
24. Майко, В.В. Сугдея в X – начале XI вв. / В. В. Майко // *Сугдейский сборник*. – Киев ; Судак : Академперіодика НАНУ, 2006. – Вып. II. – С. 38–56.
25. Майко, В. В. О положении и статусе Сугдеи в VI–IX вв. / В. В. Майко // *Древности – 2009*. – 2009. – Вып. 8. – С. 259–268.
26. Малицкий, Н. В. Заметки по эпиграфике Мангупа / Н. В. Малицкий // *Известия Государственной академии истории материальной культуры*. – 1933. – Вып. 7. – С. 3–45.
27. Могаричев, Ю. М. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода» / Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, А. К. Шапошников. – Симферополь : Антикава, 2007. – 346 с.
28. Могаричев, Ю. М. Крым в «хазарское» время (VIII – середина X вв.): вопросы истории и археологии / Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, С. Б. Сорочан. – М. : Неолит, 2017. – 744 с.
29. Мыц, В. Л. Каффа и Феодоро. Контакты и конфликты / В. Л. Мыц. – Симферополь : Универсум, 2009. – 527 с.
30. Науменко, В. Е. Фема в Таврике в системе византийско-хазарских отношений / В. Е. Науменко // *Скифы. Хазары. Славяне. Древняя Русь : тез. докл. Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения М.И. Артамонова (г. Санкт-Петербург, 9–10 дек. 1998 г.)*. – СПб. : Изд-во ГЭ, 1998. – С. 120–121.
31. Науменко, В. Е. К вопросу о характере византийско-хазарских отношений конце VIII – середине IX в. / В. Е. Науменко // *Проблемы истории, филологии и культуры*. – 2002. – Вып. 12. – С. 544–567.
32. Науменко, В. Е. Таврика в контексте византийско-хазарских отношений. Политико-административный аспект / В. Е. Науменко // *Россия – Крым – Балканы. Диалог культур : материалы Междунар. конф. (г. Севастополь, 2004 г.)*. – Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2004. – С. 93–94.
33. Науменко, В. Е. Византийская фема и политические процессы в Таврике в середине IX – начале X вв. / В. Е. Науменко // *Боспорские чтения*. – Керчь : Керч. гор. тип., 2006. – Вып. VII. – С. 231–237.
34. Науменко, В. Е. Таврика в системе русско-византийских отношений середины X – начала XI вв. (историко-археологический комментарий) / В. Е. Науменко // *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя и полис»* : сб. науч. трудов. – Севастополь : Арефьев, 2013. – С. 169–204.
35. Науменко, В. Е. К военно-политической истории Таврики в X в. Русско-византийский конфликт 935–941 гг. и т.н. «поход Песаха» / В. Е. Науменко // *Хазарский альманах*. – 2014. – Т. 12. – С. 118–134.
36. Новосельцев, А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа / А. П. Новосельцев. – М. : Наука, 1990. – 256 с.
37. Новые материалы к изучению исторической топографии Мангупского городища и его окружи (по результатам междисциплинарных исследований 2015 г.) / А. Г. Герцен [и др.] // *Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Исторические науки*. – 2015. – Т. 1 (67), № 2. – С. 3–27.
38. Петрухин, В. Я. Русь и Хазария: к оценке исторических взаимосвязей / В. Я. Петрухин // *Хазары*. – Иерусалим : Гешарим ; М. : Мосты культуры, 2005. – С. 69–89. – (Евреи и славяне ; т. 16).
39. Повесть временных лет. В 2 ч. Ч. 1. Текст и перевод / подгот. текста Д. С. Лихачева ; пер. Д. С. Лихачева, Б. А. Романова. – М. ; Л. : Изд. АН СССР, 1950. – 437 с.
40. Сахаров, А. Н. Дипломатия Святослава / А. Н. Сахаров. – М. : Междунар. отношения, 1982. – 239 с.
41. Сорочан, С. Б. Размышления над критикой (к статье А.И. Айбабина о византийско-хазарском кондоминиуме в Крыму) / С. Б. Сорочан // *Хазарский альманах*. – 2014. – Т. 12. – С. 175–197.

42. Спиридонов, Д. С. Заметки по истории эллинизма в Крыму. 1. Из семейной истории Мангупского дома. Эпитафия номофилакса Иоанна Евгенника над гробом княжича / Д. С. Спиридонов // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. – 1928. – Вып. 2. – С. 93–99.

43. Тиханова, М. А. Мангуп. Отчеты (раскопки 1938 г.). Базилика / М. А. Тиханова // Археологические памятники Юго-Западного Крыма (Херсонес, Мангуп). – М. ; Л. : АН СССР, 1953. – С. 334–389. – (Материалы и исследования по археологии СССР ; № 34).

44. Толочко, А. П. Очерки начальной Руси. Киев / А. П. Толочко. – СПб. : Лаурис, 2015. – 279 с.

45. Тортика, А. А. Северо-Западная Хазария в контексте истории Восточной Европы / А. А. Тортика. – Харьков : Изд-во ЧГАК, 2006. – 684 с.

46. Удальцова, З. В. Социальная структура восточных границ Византийской империи в IX–XII веках / З. В. Удальцова, А. П. Каждан, Р. М. Бартикан // Actes du XIV^e Congrès intern. des études byzantines (Bucarest 6–12 septembre 1971). In 4 vols. Vol. 2. Rapports. – Bucureşti : Ed. Acad. Rep. Soc. Romania, 1974. – P. 21–26.

47. Чхаидзе, В. Н. Тмутаракань: печальный опыт историографии начала XXI века : препринт / В. Н. Чхаидзе. – М. : Бегемот-М, 2017. – 60 с.

48. Цукерман, К. Б. Русь, Византия и Хазария в середине X века: проблемы хронологии / К. Б. Цукерман // Славяне и их соседи. Греческий и славянский мир в средние века и раннее новое время : сб. ст. к 70-летию акад. Г.Г. Литаврина. – М. : Наука, 1996. – С. 68–80.

49. Цукерман, К. Б. К вопросу о ранней истории фемы Херсон / К. Б. Цукерман // Бахчисарайский историко-археологический сборник. – Симферополь : Таврия, 1997. – Вып. 1. – С. 312–323.

50. Якобсон, А. Л. Мангуп. Отчеты (раскопки 1938 г.). Дворец / А. Л. Якобсон // Археологические памятники Юго-Западного Крыма (Херсонес, Мангуп). – М. ; Л. : АН СССР, 1953. – С. 390–418. – (Материалы и исследования по археологии СССР ; № 34).

51. Κωνσταντόπουλος, Κ. Μ. Βυζαντιακὰ μολυβδόβουλλα τοῦ ἐν Ἀθήναις Ἐθνικοῦ Νομισματικοῦ Μουσείου / Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος. – Ἀθήναι : [s. n.], 1917. – 10', 432, [1] σ.

52. Jordanov, I. Corpus of Byzantine seals from Bulgaria. Vol. 1–3. Sofia, 2003, 2006, 2009. Addenda et corrigenda (3) / I. Jordanov // Писменост, книжовници, книги : Българската следа в културната история на Европа : материали от петата национална конференция по история, археология и културен туризъм «Пътуване към България» (Шумен. 26–28.04.2016 година). – Шумен : Епископ Константин Преславски, 2018. – С. 133–160.

53. Oikonomidès, N. Les listes de présence byzantine des IX^e et X^e siècles. Introduction, texte, traduction et commentaire / N. Oikonomidès. – P. : CNRS, 1972. – 403 p.

54. Ševčenko, I. The date and author of the so-called fragments Toparcha Gothicus / I. Ševčenko // *Dumbarton Oaks Papers*. – 1971 – Vol. 25. – P. 115–188.

55. Vasiliev, A. A. The Goths in the Crimea / A. A. Vasiliev. – Cambridge (Mass.) : The Mediaeval Acad. of America, 1936. – 292 p.

REFERENCES

1. Alekseenko N.A. Rod Tsuly: varvary na vizantiyskoy sluzhbe? (atributsiya i datirovka po dannym sfragistiki) [The Tsula Family: the Barbarians in Byzantine Service? (Attribution and Dating According to Sphragistics)]. *II Mezhd. simpozium HERSONOS THEMATA: «imperiya i polis». Natsionalnyy zapovednik «Khersones Tavricheskiy». Sevastopol, 31 maya – 4 iyunya 2010 g. Tezisy dokladov i soobshcheniy.* [The 2nd International Symposium ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Empire and Polis. National Preserve “Tauric Chersonese”. Sevastopol, May 31st–June 4th, 2010. Abstracts and Reports]. Sevastopol, NPTS EKOSI Publ., 2010, pp. 3-4. (in Russian).

2. Aybabin A.I. K diskussii o vizantiysko-khazarskom kondominiune v Krymu [To the Discussion of the Byzantine-Khazar Condominium in the Crimea]. *Khazarskiy almanakh* [Khazar Miscellany], 2014, vol. 12, pp. 161-174. (in Russian).

3. Aybabin A.I., Khayredinova E.A. *Krymskie goty strany Dori (seredina III–VII v.)* [The Crimean Goths of the Country of Dori (mid 3rd–7th cc.). Simferopol, Antikva Publ., 2017. 367 p. (in Russian).

4. Alekseenko N.A. Novye nakhodki molivdobulov roda Tsula iz Khersonesa [New Finds of Molubdobuls of the Tsula Family from Chersonesos]. *Drevnosti 1995* [Antiquities 1995], 1995, vol. 2, pp. 81-87. (in Russian).

5. Alekseenko N.A. Gotiya v strukture vizantiyskoy administrativnoy sistemy v Tavrike vo vtoroy polovine X v. [Gothia in the Structure of the Byzantine Administrative System in Taurica in the 2nd half of the 10th c.]. *Khersonesskiy sbornik* [Chersonese Collection], 1998, vol. 9, pp. 230-235. (in Russian).

6. Alekseenko N.A. Vizantiyskie molivdovuly iz raskopok Mangup-Kale [Byzantine Molubdobuls from the Excavations in Mangup Cale]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages], 2002, vol. 33, pp. 59-65. (in Russian).

7. Alekseenko N.A. Vizantiyskaya administratsiya na Bospore vo vtoroy polovine X v (po dannym pamyatnikov sfragistiki) [The Byzantine

Administration on Bosphorus in the 2nd half of the 10th c. (according to the data of sfragistics)]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 2003, vol. XII, part 2, pp. 564-570. (in Russian).

8. Bayer H.-F. *Istoriya krymskikh gotov kak interpretatsiya Skazaniya Matfeya o gorode Feodoro* [The History of the Crimean Goths as the Interpretation of the Stories of Matthew about the city Theodoro]. Ekaterinburg, Izd-vo UrGU, 2001. 477 p. (in Russian).

9. Bubenok O.B. Kasogi na Nizhnem Donu v VIII–X vv. [Kasogi on the Lower Don in the 8th–10th cc.]. *Bosporskie chteniya* [Bosporan Readings], 2008, vol. IX, pp. 27-32. (in Russian).

10. Bubenok O.B. Kasogi na yugo-zapadnoy granitse Khazarskogo kaganata [Kasogi on the South-Western Border of the Khazar Khaganate]. *Khazarskiy almanakh* [Khazar Miscellany], 2014, vol. 12, pp. 34-68. (in Russian).

11. Vasilev A.A. Goty v Krymu. Ch. 2 [The Goths in the Crimea. Part. 2]. *Izvestiya Gosudarstvennoy akademii istorii materialnoy kultury* [Bulletin of the State Academy of the History of Material Culture], 1927, vol. 5, vol. 71, pp. 179-282. (in Russian).

12. Veymarn E.V. Mangup. Otchet (raskopki 1938 g.). Razvedki oboronitelnykh sten i nekropolya [Mangup. Reports (Excavations of 1938). Excavations of the Defensive Walls and Necropolis]. *Arkheologicheskie pamyatniki Yugo-Zapadnogo Kryma (Khersones, Mangup)* [Archaeological Sites of South-Western Crimea (the Chersonese, Mangup)]. Moscow; Leningrad, AN SSSR Publ., 1953, pp. 419-429. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR [Materials and Research on Archaeology of the USSR]; no. 34). (in Russian).

13. Vinogradov A.Yu. Nadpisi knyazhestva Feodoro v fondakh Khersonesskogo muzeya [Inscriptions of the Principality of Theodoro in the Museum of Chersonesos]. *Prichernomore v srednie veka* [The Black Sea Region in the Middle Ages]. Saint Petersburg, Aletheia Publ., 2000, vol. 4, pp. 444-446. (in Russian).

14. Vinogradov A.Yu., Komar A.V. Institut tuduna i khazary v Yugo-Zapadnom Krymu VIII–nachala IX vv. v kontekste novykh dannykh epigrafiki [Institute of Toudun and the Khazars in the South-Western Crimea in the 8th – early 9th Centuries in the Context of the New Data of Epigraphy]. *Sugdeyskiy sbornik*. Vol. II [Sugdean Collection]. Kiev; Sudak, Akadempriodika NANU Publ., 2005, pp. 38-56. (in Russian).

15. Vinogradov A.Yu. Nadpis iz Tabana-Dere: pyatsot let spustya [The Inscription from Tabana-Dere: Five Hundred Years Later]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages], 2009, vol. 39, pp. 262-271. (in Russian).

16. Gertsen A.G. K voprosu o territorii Khersonskoy femy [On the Territory of Kherson Themata]. *Problemy issledovaniya antichnogo i srednevekovogo Khersonesa 1888–1988 gg. Tezisy dokladov* [The Problems of the Study of Ancient and Medieval Chersonesos of 1888–1988. Abstracts of Reports]. Sevastopol, 1988, pp. 21-23. (in Russian).

17. Gertsen A.G. Krepostnoy ansambl Mangupa [The Architectural Ensemble of the Fortress of Mangup]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials in Archaeology, History and Ethnography of Tauria], 1990, vol. 1, pp. 88-166. (in Russian).

18. Gertsen A.G. Krepost Doros: vizantiysko-khazarskoe pogranichye v Tavrike [The Fortress of Doros: the Byzantine-Khazars Frontier in Taurica]. *Skify, khazary, slavyane, Drevnyaya Rus. K 100 letiyu so dnya rozhdeniya M.I. Artamonova* [The Scythians, the Khazars, the Slavs of Ancient Rus. To the 100th Birth Anniversary of M. I. Artamonov]. Saint Petersburg, GH Publ., 1998, pp. 118-120. (in Russian).

19. Gertsen A.G. Rasskaz o gorode Feodoro. Topograficheskie i arkheologicheskie realii v poeme ieromonakha Matfeya [The Story of the City of Theodoro. Topographic and Archaeological Realities in the Poem of Hieromonk Matthew]. *Antichnaya drevnost i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages], 2001, vol. 32, pp. 257-282. (in Russian).

20. Gertsen A.G., Naumenko V.E. K ranney istorii knyazhestva Feodoro: istoriko-arkheologicheskiy kommentariy [To the Early History of the Principality of Theodoro: Historical and Archaeological Comment]. *VIII Mezhd. simpozium HERSONOS THEMATA: «imperiya i polis». Natsionalnyy zapovednik «Khersones Tavricheskiy». Sevastopol, 31 maya – 4 iyunya 2010 g. Tezisy dokladov i soobshcheniy*. [The 8th International Symposium ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Empire and Polis. National Preserve “Tauric Chersonese”. Sevastopol, May 30th– June 4th, 2016. Abstracts and Reports]. Sevastopol, 2016, pp. 34-38. (in Russian).

21. Lev Diakon. *Istoriya* [The History]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 238 p. (in Russian).

22. Konovalova I.G. Padenie Khazarii v istoricheskoy pamyati raznykh narodov [The Fall of Khazaria in the Historical Memory of Different Peoples]. *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy. 2001 god: Istoricheskaya pamyat i formy ee voploshcheniya* [The Ancient States of Eastern Europe. 2001: Historical Memory and Forms of Its Implementation]. Moscow, Vostochnaya literatura Publ., 2003, pp. 171-190. (in Russian).

23. Mayko V.V. Sugdeya v «temnye veka» [Sugdeja in the “Dark Ages”]. *Sugdeyskiy sbornik* [Sugdeian Collection]. Kiev; Sudak, Akadempriodika NANU Publ., 2004, vol. I, pp. 201-244. (in Russian).

24. Mayko V.V. Sugdeya v X – nachale XI vv [Sugdeja in the 10th – Beginning of the 11th Centuries]. *Sugdeyskiy sbornik* [Sugdejan Collection]. Kiev; Sudak, Akademperiodika NANU Publ., 2006, vol. II, pp. 38-56. (in Russian).

25. Mayko V.V. O polozhenii i statuse Sugdei v VI–IX vv. [On the Condition and Status of Sugdeja in the 6th–9th Centuries]. *Drevnosti 2009* [Antiquities 2009], 2009, vol. 8, pp. 259-268. (in Russian).

26. Malitskiy N.V. Zametki po epigrafike Mangupa [The Notes on the Mangup's Epigraphy]. *Izvestiya Gosudarstvennoy akademii istorii materialnoy kultury* [Bulletin of the State Academy of the History of Material Culture], vol. 71, pp. 3-45. (in Russian).

27. Mogarichev Yu.M., Sazanov A.V. Shaposhnikov A.K. *Zhitie Ioanna Gotskogo v kontekste istorii Kryma "khazarского периода"* [The Life of John the Goth in the Context of the History of the Crimea of the Khazar Period]. Simferopol, Antikva Publ., 2007. 346 p. (in Russian).

28. Mogarichev Yu.M., Sazanov A.V., Sorochan S.B. *Krym v «khazarское» время (VIII – середина X vv.): voprosy istorii i arkheologii* [Crimea in the Khazar Time (8th – mid 10th cc.): History and Archaeology]. Moscow, Neolit Publ., 2017. 744 p.

29. Myts V.L. *Kaffa i Feodoro. Kontakty i konflikty* [Kaffa and Theodoro. Contacts and Conflicts]. Simferopol, Universum Publ., 2009. 527 p. (in Russian).

30. Naumenko V.E. Fema v Tavrike v sisteme vizantiysko-khazarских otnosheniy [The Themata in Taurica in the System of Byzantine-Khazar Relations]. *Skify, khazary, slavyane, Drevnyaya Rus. K 100-letiyu so dnya rozhdeniya M.I. Artamonova* [Scythians, Khazars, Slavs, Ancient Russia. To the 100th Birth Anniversary of M. I. Artamonov]. Saint Petersburg, Izd-vo GE Publ., 1998, pp. 120-121. (in Russian).

31. Naumenko V.E. K voprosu o kharaktere vizantiysko-khazarских otnosheniy v kontse VIII–seredine IX v. [About the Nature of the Byzantine-Khazar Relations in the late 8th and the middle of the 9th Century]. *Problemy istorii, filologii i kultury* [The Problems of History, Philology and Culture], 2002, vol. 12, pp. 544-567. (in Russian).

32. Naumenko V.E. Tavrika v kontekste vizantiysko-khazarских otnosheniy. Politiko-administrativnyy aspekt [Taurica in the Context of Byzantine-Khazar Relations. Political and Administrative Aspect]. *Rossiya – Krym – Balkany. Dialog kultur. Materialy mezhd. konferentsii. Sevastopol. 2004 g.* [Russia – Crimea – Balkans. The Dialogue of Cultures. The Materials of the Conference]. Ekaterinburg, Izd-vo UrGU Publ., 2004, pp. 93-94. (in Russian).

33. Naumenko V.E. Vizantiyskaya fema i politicheskie protsessy v Tavrike v seredine IX – nachale X vv. [Byzantine Themes and Political Processes in Taurica in the Middle of the 9th – early 10th Centuries]. *Bosporskie chteniya* [Bospor Readings]. Kerch, Kerchenskaya gorodskaya tipografiya Publ., 2006, vol. 7, pp. 231-237. (in Russian).

34. Naumenko V.E. Tavrika v sisteme russko-vizantiyskikh otnosheniy serediny X – nachala XI vv. (istoriko-arkheologicheskiy kommentariy) [Taurica in the System of Russian-Byzantine Relations of the Middle of the 10th – Beginning of the 11th cc. (Historical and Archaeological Comment)]. *HERSONOS THEMATA: «Imperiya i polis»*. *Sbornik nauchnykh trudov* [ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: The Empire and the Polis. Collected Works]. Sevastopol, SPD Arefev Publ., 2013, pp. 169-204. (in Russian).

35. Naumenko V.E. K voenno-politicheskoy istorii Tavriki v X v. Russko-vizantiyskiy konflikt 935–941 gg. i t.n. «pokhod Pesakha» [To the Military and Political History of Taurica in the 10th century. Russian-Byzantine conflict of 935–941 and the So-called “March of Pesah”]. *Khazarский almanakh* [Khazar Miscellany], 2014, vol. 12, pp. 118-134. (in Russian).

36. Novoseltsev A.P. *Khazarское gosudarstvo i ego rol v istorii Vostochnoy Evropy i Kavkaza* [Khazar State and Its Role in the History of Eastern Europe and the Caucasus]. Moscow, Nauka Publ., 1990. 262 p. (in Russian).

37. Gertsen A.G., et al. Novye materialy k izucheniyu istoricheskoy topografii Mangupskogo gorodishcha i ego okrugy po rezultatam mezhdistsiplinarynykh issledovaniy 2015 g. [New Materials for the Study of Historical Topography of Mangup Settlement and Its Surroundings according to the Results of Interdisciplinary Research of 2015]. *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta im. V.I. Vernadskogo* [The Scientific Notes of the Crimean Federal University of V. I. Vernadsky], 2015, vol. 1 (67), no. 2, pp. 3-27. (in Russian).

38. Petrukhin V.Ya. Rus i Khazariya: k otsenke istoricheskikh vzaimosvyazey [Rus and Khazaria: to the assessment of historical relationships]. *Khazary*. Jerusalem, Gesharim Publ.; Moscow, Mosty kultury Publ., 2005, pp. 69-89. (Evrei i slavyane [The Jews and the Slavs]; vol. 16). (in Russian).

39. Likhachev D., Romanov B.A., eds. *Povest vremennykh let. V2 ch. Ch. 1. Text i perevod* [The Tale of Bygone Years. In 2 parts. Part 1. Text and Translation]. Moscow; Leningrad, Nauka Publ., 1950. 437 p. (in Russian).

40. Sakharov A.N. *Diplomatiya Svyatoslava* [The Diplomacy of Svyatoslav]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1982. 239 p. (in Russian).

41. Sorochan S.B. Razmyshleniya nad kritikoy (k statye A.I. Aybabina o vizantiysko-khazarском

kondominiume v Krymu) [The Reflections on the Criticism (to the article of A.I. Aybabin about the Byzantine-Khazarian Condominium in the Crimea)]. *Khazarskiy almanakh* [Khazar Miscellany], 2014, vol. 12, pp. 175-197. (in Russian).

42. Spiridonov D.S. Zametki po istorii ellinstva v Krymu. 1. Iz semeynoy istorii Mangupskogo doma. Epitafiya nomofilaksa Ioanna Evgenika nad grobom knyazhicha [The Notes on the History of Hellenism in the Crimea. Vol. 1. About the History of the Mangup's Family. The Epitaph of the Nomophylax John Eugenic over the Coffin of Prince]. *Izvestiya Tavricheskogo obshchestva istorii, arkheologii i etnografii* [News of the Tauride Society of History, Archaeology and Ethnography], 1928, vol. 2, pp. 93-99. (in Russian).

43. Tikhanova M.A. Mangup. Otchety (raskopki 1938 g.). Bazilika [Mangup. The Reports (Excavations of 1938). Basilica]. *Arkheologicheskie pamyatniki Yugo-Zapadnogo Kryma (Khersones, Mangup)* [Archaeological Monuments of South-Western Crimea (Chersonese, Mangup)]. Moscow; Leningrad, AN SSSR Publ., 1953, pp. 334-389. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR [Materials and Research on Archaeology of the USSR]; no. 34). (in Russian).

44. Tolochko A.P. *Ocherki nachalnoy Rusi*. Kiev [Sketches of Initial Russia. Kiev]. Saint Petersburg, Laurus Publ., 2015. 279 p. (in Russian).

45. Tortika A.A. *Severo-Zapadnaya Khazariya v kontekste istorii Vostochnoy Evropy* [North-Western Khazaria in the Context of the History of the Eastern Europe]. Kharkiv, Izd-vo CHGAK Publ., 2006. 684 p. (in Russian).

46. Udaltsova Z.V., Kazhdan A.P., Bartikyan R.M. Sotsialnaya struktura vostochnykh granits Vizantiyskoy imperii v IX–XII vekakh [The Social Structure of the Eastern Borders of the Byzantine Empire in the 9th–12th Centuries]. *Actes du XIV^e Congrès intern. des études byzantines: Bucarest 6–12 septembre 1971. In 4 vols. Vol. 2: Rapports*. București, Ed. Acad. Rep. Soc. Romania, 1974, pp. 21-26. (in Russian).

47. Chkhaidze V.N. *Tmutarakan: pechalnyy opyt istoriografii nachala XXI veka* [Tmutarakan: Bad Experience of the Historiography of the early 21st Century]. Moscow, Begemot-M Publ., 2017. 64 p. (Preprint) (in Russian).

48. Zukerman K.B. Rus, Vizantiya i Khazariya v seredine X veka: problemy khronologii [Rus, Byzantium and Khazaria in the Middle of the 10th Century: Problems of Chronology]. *Slavyane i ikh sosedi. Grecheskiy i slavyanskiy mir v srednie*

veka i rannee novoe vremya. Sbornik statey k 70-letiyu akademika G.G. Litavrina [The Slavs and Their Neighbours. Greek and Slavic World in the Middle Ages and Early Modern Times. Collection of Articles to the 70th Anniversary of Academician G.G. Litavrin]. Moscow, Nauka Publ., 1996, pp. 68-80. (in Russian).

49. Zukerman K.B. K voprosu o ranney istorii femy Kherson [To the Question of the Early History of Cherson Theme]. *Bakhchisarayskiy istoriko-arkheologicheskiy sbornik*. Vol. 1 [The Historical and Archaeological Collection of Bakhchysarai Museum]. Simferopol, Tavriya Publ., 1997, pp. 312-323. (in Russian).

50. Yakobson A.L. Mangup. Otchety (raskopki 1938 g.). Dvoretz [Mangup. Reports (Excavations of 1938). Palace]. *Arkheologicheskie pamyatniki Yugo-Zapadnogo Kryma (Khersones, Mangup)* [Archaeological Monuments of South-West Crimea (Chersonese, Mangup)]. Moscow; Leningrad, AN SSSR Publ., 1953, pp. 390-418. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR [Materials and Research on Archaeology of the USSR]; no. 34). (in Russian).

51. Konstantopoulos K.M. *Byzantiaka molybdoboulla tou en Athēnais Ethnikou Nomismatikon Mouseion* [The Byzantine Molybdobouloi of the Ethnic Numismatic Museum in Athens]. Athens, 1917. 19, 432, [1] p. (in Greek).

52. Jordanov I. Corpus of Byzantine seals from Bulgaria. Volume 1–3. Sofia, 2003, 2006, 2009. Addenda et corrigenda (3). *Pismenost, knizhovnitsi, knigi: balgarskata sleda v kulturnata istoriya na Evropa. Materiali ot petata natsionalna konferentsiya po istoriya, arheologiya i kulturen turizm «Patuvane kam Balgariya»*. Shumen. 26–28.04. 2016 godina [Scripture, Bookwriters, Books: the Bulgarian Trace in the Cultural History of Europe. Materials from the Fifth National Conference on History, Archaeology and Cultural Tourism 'Trip to Bulgaria'. Shumen, 26–28 April 2016]. Shumen, Episkop Konstantin Preslavski Publ., 2018, pp. 133-160.

53. Oikonomidès N. *Les listes de préséance byzantine des IX^e et X^e siècles. Introduction, texte, traduction et commentaire*. Paris, CNRS, 1972. 403 p.

54. Ševčenko I. The date and author of the so-called fragments Toparcha Gothicus. *Dumbarton Oaks Papers*, 1971, vol. 25, pp. 115-188.

55. Vasilyev A.A. *The Goths in the Crimea*. Cambridge (Mass.), The Mediaeval Acad. of America, 1936. 292 p.

Information about the Author

Valeriy P. Stepanenko, Doctor of Sciences (History), Professor of Department of Ancient and Medieval History, Ural Federal University, Prosp. Lenina, 51, 620000 Ekaterinburg, Russian Federation, v.stepanenko49@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8399-5530>

Информация об авторе

Валерий Павлович Степаненко, доктор исторических наук, профессор кафедры истории древнего мира и средних веков, Уральский федеральный университет, просп. Ленина, 51, 620000 г. Екатеринбург, Российская Федерация, v.stepanenko49@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8399-5530>