

Les pratiques de l'évaluation des apprentissages dans l'enseignement supérieur: Cas de la faculté des sciences Ben M'Sik

Soumia TAMANI ^{a,b}, Mohammed TALBI ^b et Mohamed RADID ^{a,b}

^a Laboratoire de chimie physique générale des matériaux, Université Hassan II-Mohammedia Casablanca Maroc

^b Observatoire de Recherche en Didactique et Pédagogie Universitaire (ORDIPU) Université HassanII-Mohammedia Casablanca Maroc

RESUME

A L'université comme aux autres niveaux d'enseignement, l'évaluation fait partie intégrante des tâches quotidiennes des enseignants.

L'objectif de cet article est d'examiner les pratiques de l'évaluation des apprentissages dans l'enseignement supérieur et en particulier à la faculté des sciences Ben M'Sik, après dix ans d'adoption du système LMD (Licence, Master, Doctorat).

La méthodologie de cette étude repose sur l'expédition d'un questionnaire à un groupe d'enseignants qui ont répondu à plusieurs items relatifs à ces six dimensions: La discipline, les caractéristiques du cours, les outils de l'évaluation, les pratiques de l'évaluation, Communication professeur/ étudiant et l'implication du corps professoral dans l'amélioration de l'évaluation des apprentissages.

Un second questionnaire a été adressé aux étudiants de la même fac, constitué de trois dimensions: Filière, Communication professeur/ étudiant, pratiques de l'évaluation.

Cette étude nous a permis de déceler un dysfonctionnement au niveau de l'évaluation des apprentissages dû à certaines conditions d'apprentissage (Effectif, moyens matériels et humains...) et certaines pratiques et qui concernent :

- ✓ Les objectifs du cours.
- ✓ L'absence d'un référentiel des contrôles et des examens.
- ✓ La Communication enseignant/étudiant.
- ✓ Les compétences visées par l'évaluation.
- ✓ L'évaluation des prés requis.
- ✓ Les outils de l'évaluation utilisés qui ne sont pas diversifiés.
- ✓ L'analyse des erreurs des étudiants.

INTRODUCTION

Pendant l'année scolaire 2003-2004, L'université marocaine a connu le passage vers le système LMD; par l'introduction des contrôles continus. L'évaluation pour chaque module s'effectue sous forme de contrôles continus et d'un examen final pondéré.

L'évaluation continue oblige à travailler régulièrement et mettre fin au bachotage. A l'inverse dans un contexte d'évaluation unique et terminale, les apprenants n'auront tendance à se mobiliser qu'à l'approche des examens. De plus, si celui-ci ne comporte qu'une question par matière ou un faible échantillonnage, les pronostics sur les préférences de l'enseignant amèneront à faire des impasses sur un bon nombre de chapitres

Harouchi abderrahim [1] p:322

Mais la question qui se pose : Est ce que la réforme a permis d'améliorer la qualité d'évaluation des apprentissages au sein de l'université marocaine? Autrement dit est ce que

l'introduction des contrôles continus est suffisante pour aboutir aux qualités essentielles attendues de toute évaluation ?

Plusieurs études ont été faites dans les pratiques de l'évaluation des apprentissages à l'université, citons (Blais et al., 1997) [2], (Grilles, 2011) [3], (Marc ROMAINVILLE, 2002)[4], (Bourema KONATE, Mme TRAORE Kadaouyé DAMBA et Kalilou SIDIBE 2007) [5] et (Said El Melhaoui, 2012) [6].

Dans cette vision on a établi une analyse des pratiques suivies en évaluation des apprentissages à la faculté des sciences Ben M'sik; une enquête a été menée au printemps 2013, elle a été adressé aux enseignants et aux étudiants de la même faculté dans la quelle on a expédié un questionnaire aux enseignants constitué de six dimensions:

- Discipline.
- Caractéristiques du cours.
- Outils de l'évaluation.
- Pratiques de l'évaluation.
- Communication professeur/ étudiant.
- Implication du corps professoral dans l'amélioration de l'évaluation des apprentissages.

Ainsi qu'un autre a été destiné aux étudiants, constitué de trois dimensions:

- Filière.
- Communication étudiant / professeur.
- Pratiques de l'évaluation.

I- METHODOLOGIE DE L'ETUDE ET CARACTERISTIQUES DE L'ECHANTILLON DE L'ENQUETE

L'étude a visé en premier lieu les enseignants de la faculté des sciences Ben M'Sik. Un questionnaire d'enquête fut expédié un groupe de 95 enseignants, qui représente 40% du corps professoral de la FSB, ainsi l'on a pris 40% d'enseignants de chaque discipline (Chimie, Physique, Biologie, Géologie, Mathématique, Informatique) afin d'avoir un échantillon représentatif.

En deuxième lieu, un questionnaire a été destiné à 432 étudiants, ce nombre représente 20% de chaque discipline (SMC, SMP, SMI, SMA, SVI, STU) des deux niveaux S4 et S6.

II-ANALYSE DES RESULTAS

QUESTIONNAIRE ADRESSE AUX ENSEIGNANTS

Pour les parties : A, B, C, D, une échelle de cinq catégorie a été adoptée :

« 1 : toujours », « 2 : souvent », « 3 : parfois », « 4 : rarement », « 5 : jamais ».

Quant à la partie E, elle est de type question ouverte.

Le pourcentage indiqué ci-joint correspond aux deux catégories « Toujours » et « souvent ».

A- Les caractéristiques du cours

Le tableau 1 (annexe1) donne les résultats des cinq questions portant sur les caractéristiques du cours. Il en ressort que:

- ✚ 92,5% des enseignants définissent les objectifs du cours.
- ✚ 89,1% des enseignants planifient la séance du cours.
- ✚ 68,1% des enseignants démontrent l'intérêt pratique du cours.
(Le pourcentage le plus faible convient à la chimie 47,8%).
- ✚ 68,8% des enseignants confirment l'articulation du cours avec d'autres matières.
(Le pourcentage le plus faible convient à la chimie 47,8%).

B- Les pratiques de l'évaluation

Cette partie expose les résultats sur les pratiques de l'évaluation des apprentissages chez les enseignants de la faculté des sciences Ben M'Sik.

1- Organisation des contrôles et des examens

Le tableau 2 (annexe 1) regroupe les résultats des questions qui portent sur la qualité de l'organisation des contrôles et des examens.

- ✚ 49,5% des enseignants affirment que la vision entre les professeurs de la matière lors de la réalisation des contrôles et des examens est unique.
(80% : informatique et 36,3% : mathématiques).
- ✚ 70,5 % des enseignants affirment que l'évaluation couvre tout le programme (91,7% : Mathématiques et 54,54% : géologie).
- ✚ 48,4% des enseignants affirment que les sujets de contrôles et des examens sont évalués après chaque passation.
(75% : les mathématiques et 27,3% : géologie).
- ✚ 86% des enseignants affirment que L'évaluation est orientée selon les objectifs du cours.
(100% : l'informatique, les mathématiques et 74% : la chimie)
- ✚ Après chaque contrôle et examen:
 - 68,1% des enseignants font une analyse des notes des étudiants.
 - 66,7% des enseignants font une synthèse et une interprétation des résultats enregistrés.
 - 64,8% des enseignants prennent une décision suite à ces résultats.

2- Evaluation des prés requis

Le tableau 3 (annexe 1) présente les réponses sur les procédés de l'évaluation des prés requis suivis.

- ✚ 84,2% des enseignants affirment que les prés requis que l'étudiant doit savoir sont bien définis.
(Le faible pourcentage enregistré est de 65,2% pour la discipline: chimie et le pourcentage le plus élevé est de 100% marqué pour les disciplines: géologie et informatique).
- ✚ 34% de ces enseignants évaluent ces prés requis chez les étudiants avant d'entamer le cours.
(On note 21,7% des enseignants de la chimie, et 50% des enseignants de la biologie).
- ✚ 64,9% des enseignants interviennent lorsqu'ils découvrent un manque d'un certain prés requis chez les étudiants.
(On note 55% des enseignants de la Physique et 100% des enseignants de l'informatique).

3- Les erreurs des étudiants:

Le tableau 4 (annexe 1) nous informe sur la manière de traitement des erreurs des étudiants par les enseignants.

- ✚ 59,3% des enseignants affirment que les difficultés rencontrées par les étudiants lors du cours sont notées.
- ✚ 88% des enseignants affirment que les difficultés rencontrées par les étudiants lors des TD sont notées.
- ✚ 86% des enseignants affirment que les difficultés rencontrées par les étudiants après chaque contrôle sont notées.
- ✚ 79,8% des enseignants affirment que les difficultés rencontrées par les étudiants après chaque examen sont notées.
- ✚ 60,2% des enseignants analysent les difficultés rencontrées par les étudiants

- ✚ 64,1% des enseignants mettent des actions correctives pour dépasser ces problèmes chez l'étudiant
- ✚ 71,4% des enseignants mettent des actions préventives pour dépasser ces problèmes chez l'étudiant.

4- Les compétences visées par l'évaluation :

Le tableau 5 (annexe 1) donne les résultats des sept questions portant sur les compétences visées par l'évaluation.

- ✚ 84,2% des enseignants affirment que les contrôles et les examens évaluent les connaissances.
- ✚ 96,8% des enseignants affirment que les contrôles et les examens évaluent la compréhension.
- ✚ 80,9% des enseignants affirment que les contrôles et les examens évaluent l'application.
- ✚ 73,4% des enseignants affirment que les contrôles et les examens évaluent la capacité d'analyse.
- ✚ 59,6% enseignants affirment que les contrôles et les examens évaluent la capacité de synthèse.
(100% des enseignants de l'informatique, 91,66% des enseignants des mathématiques et 30% des enseignants de la chimie).
- ✚ 52,1% des enseignants affirment que des contrôles et les examens évaluent la capacité de résolution de problèmes réels.
(100% des enseignants de l'informatique, 72,7% des enseignants de la géologie, 30,4% des enseignants de la chimie et 33,3% des enseignants des mathématiques).
- ✚ 26,9% des enseignants affirment que les contrôles et les examens évaluent la capacité de prise de décision
(60% des enseignants de l'informatique et 17% des enseignants de la chimie).

C- Les outils de l'évaluation

Le tableau 6 (annexe 1) présente les réponses sur les différents outils de l'évaluation des apprentissages, on observe :

- ✚ L'outil de l'évaluation le plus utilisé correspond aux « exercices »; 87,1% des enseignants utilisent les « exercices ».
- ✚ Les QCM et les phrases à compléter restent en faible application avec un pourcentage de 6,5%.

Le tableau 7 (annexe2) présente le pourcentage d'application de chaque outil selon chaque discipline, on observe :

- ✚ Une diversification des outils d'évaluation pour les disciplines : Chimie, biologie et géologie.

D- Communication professeur/étudiant

Le tableau 8 (annexe 1) nous informe sur la communication entre les étudiants et les enseignants à partir des réponses des enseignants:

- ✚ 63,4% des enseignants affirment que les étudiants sont avisés par les critères d'évaluation.
- ✚ 85,1% des enseignants affirment que les étudiants sont avisés par le mode de calcul de la moyenne.
- ✚ 85,3% des enseignants affirment que les contrôles et les examens se déroulent selon un planning bien défini.
- ✚ 84,8% des enseignants affirment que ce planning est communiqué aux étudiants.
- ✚ 84,2% des enseignants communiquent les objectifs du cours à leurs étudiants.

- ✚ 62,8% des enseignants communiquent les prés requis aux étudiants avant le début de chaque cours.
(On note : 39,1% des enseignants de la chimie, 80% des enseignants de l'informatique).

E- Implication du corps professoral dans l'amélioration de l'évaluation des apprentissages

La synthèse des réponses des enseignants est comme suit :

Afin qu'une évaluation soit de taille, certaines conditions d'apprentissage doivent être efficaces.

➤ Effectif réduit, moyens matériels et humains convenables

Il faut un effectif d'étudiant convenable (La réforme correspond à un effectif réduit, chose qui n'est pas adaptée à notre fac) et stable (enseignement intégré : Cours , TD, TP pour un seul enseignant) ce qui fait appel à un staff d'enseignants plus nombreux ainsi des locaux et des moyens didactiques dans le dessein de mieux communiquer avec le corps estudiantins (détecter leur difficultés au moment opportun), ajouter à cela l'établissement des contrôles accessibles, faciles à corriger et objectifs dans des conditions propices (moins d'étudiants par salle) afin d'assurer un bon suivi.

➤ Dépasser le problème de la langue française chez les étudiants

Ce problème de langue reste un obstacle majeur chez la plupart des étudiants, pour communiquer ou même pour comprendre ce qui est demandé d'eux.

Pour palier à ce problème certaines propositions étaient conçues :

- Intégrer dans les contrôles et les examens des outils de type QCM, phrase à compléter, vrai/ faux.
- Mettre à la fin de chaque polycopie la traduction des termes scientifiques utilisés dans le cours surtout pour les niveaux S1 et S2 et être plus vigilant quand à l'enseignement de la matière de traduction au lycée.
- Se concentrer sur la manière de rédiger et de prendre des notes dans la matière de communication.

Pour réussir l'apprentissage; il faut :

- ✚ Normaliser et standardiser (le cours, le TD et le TP) ainsi élaborer un manuel pour chaque matière.
- ✚ Informer les étudiants :
 - Des objectifs des cours.
 - Des prés requis nécessaires et l'intérêt pratique de chaque matière.
 - Du nom de l'enseignant intervenant dans chaque cours ainsi que la localisation de son bureau et les critères d'évaluation.
- ✚ Intégrer des TIC simples et efficaces (Cours, TD, TP, exercices pour l'autoévaluation, examens.....).
- ✚ Revoir la plage horaire de chaque matière.
- ✚ Prévoir un semestre de mise à niveau pour les étudiants de S1 et des cours de soutien pour les S1, S2, S3, S4.

- ✚ Il faut influencer l'étudiant par la matière, l'initier à l'appropriation, le responsabiliser pour réussir l'apprentissage.
- ✚ Développer et donner plus d'intérêt à la pratique qu'à la théorie
- ✚ Augmenter les séances et les contrôles des TP et faire des examens pratiques.
- ✚ Organiser plus de sorties, de cours sur le terrain et poser des questions dans des situations réelles selon la nature de chaque matière.
- ✚ Il faut diversifier les outils d'évaluation :
 - Intégrer des:
 - Questions de cours, QCM, phrases à compléter, Questions de synthèse, des situations problèmes (de S3 à S6).
 - Des exposés et un examen oral (50% de la note finale; pour les S4, S5 et S6).
- ✚ Bien enchaîner les questions selon un ordre croissant de difficultés et un pourcentage bien étudié de chaque degré de difficulté.

QUESTIONNAIRE ADRESSE AUX ETUDIANTS

A- Communication Etudiant/Professeur :

Le tableau 9 (annexe 2) nous informe sur la communication entre les enseignants et les étudiants à partir des réponses de ces derniers

(Le pourcentage indiqué ci-joint correspond aux deux catégories « Toujours » et « souvent »)

- ✚ 25,7% des étudiants sont informés par les objectifs du cours.
- ✚ 24,7% des étudiants sont avisés par le planning des contrôles et des examens.
- ✚ 12,5% des étudiants sont au courant des critères d'évaluation des contrôles et des examens.
- ✚ 19% des étudiants sont informés des prés requis qu'ils doivent savoir avant le début de chaque cours.
- ✚ 15,1% des étudiants sont avisés par le mode de calcul de la moyenne.
- ✚ 16,8% des étudiants sont avisés par les erreurs commises par leurs collègues.

B- Les pratiques de l'évaluation :

Le tableau 10 et 11 (annexe 2) Présentent les réponses des étudiants sur les pratiques de l'évaluation des apprentissages.

Le tableau 10 (Le pourcentage indiqué ci-joint correspond aux deux catégories « Toujours » et « souvent ») :

- ✚ 10,6% des étudiants affirment que leurs enseignants évaluent les prés requis chez eux avant d'entamer chaque cours.
- ✚ 12% des étudiants affirment que leurs enseignants interviennent lorsqu'ils découvrent un manque d'un certain prés requis chez eux.
- ✚ 29,5 % des étudiants affirment que les professeurs corrigent leurs erreurs lors du cours.
- ✚ 53,3% des étudiants affirment que les professeurs corrigent leurs erreurs lors des TD.
- ✚ 8,6 % des étudiants affirment que les professeurs corrigent leurs erreurs après chaque contrôle.
- ✚ 27,5% des étudiants affirment que les questions d'examen sont formulées clairement.
- ✚ 32,4% des étudiants affirment que les contrôles portent sur l'ensemble des chapitres vus pendant le cours.

Tableau 11:

- ✚ Le nombre de contrôles par matière:
 - 3% des étudiants passent 0 contrôles
 - 54% des étudiants passent 1 contrôle
 - 36,4% des étudiants passent 2 contrôles
 - 4,6% des étudiants passent 3 contrôles (86% des étudiants de S6, parcours : Biotechnologie).

- ✚ Estimation de ce nombre par les étudiants :
 - 7,3% des étudiants affirment que ce nombre est élevé
 - 45,6% des étudiants affirment que ce nombre est suffisant
 - 46,6% des étudiants affirment que ce nombre est faible (90% des étudiants de S6, parcours : Environnement trouvent qu'un seul contrôle est insuffisant).
- ✚ La répartition des contrôles par matière au cours du semestre :
 - 10,3% des étudiants affirment cette répartition est bonne
 - 60% des étudiants affirment cette répartition est moyenne
 - 29,7% des étudiants affirment cette répartition est mauvaise
- ✚ 68,7% des étudiants trouvent une cohérence entre les contenus étudiés et les sujets des contrôles

(Le pourcentage indiqué ci-joint correspond aux deux catégories « oui » et « plutôt oui ») (53,3% des étudiants de S6, parcours: physique électronique et 58,33% des étudiants du parcours mécanique n'aperçoivent pas cette cohérence).
- ✚ 68,1% des étudiants affirment que les contrôles continus permettent à l'étudiant de se rattraper à temps.
- ✚ 68,2% des étudiants affirment que Les contrôles continus permettent à l'étudiant de se réorienter si besoin il y a.
- ✚ 49,3% des étudiants affirment que les contrôles continus permettent à l'enseignant d'améliorer son cours.
- ✚ 60,9% des étudiants affirment que la notation des épreuves est subjective

(90% des étudiants de S6, parcours : chimie des matériaux et 87% des étudiants de S4, filière: SMC).

(Le pourcentage indiqué ci-joint correspond aux deux catégories « subjective » et « très subjective »).
- ✚ Les compétences les plus visées sont : la mémoire avec un pourcentage de 42,5% et la compréhension 37,8%.

SYNTHESE DES RESULTATS

La recherche que nous avons menée auprès des enseignants et des étudiants de la faculté des sciences Ben M'sik nous a permis de soulever les remarques suivantes:

I- les objectifs du cours :

L'évaluation doit être directement et visiblement en rapport avec les objectifs d'apprentissage ainsi avec l'absence d'objectifs clairs, l'on n'aura pas de résultats fiables et validés issus de cette évaluation, vu que l'on ne sait pas ce qu'on évalue.

Comme le souligne **G.Scallon: [7]** « la planification des procédés d'évaluation doit accompagner celle des activités d'enseignement et d'apprentissage. Le point d'appui qui est commun à ces deux objets de planification est formé des objectifs pédagogiques poursuivis».

A partir de l'entretien avec les enseignants, on a remarqué que la plupart des enseignants confondent le contenu du cours avec ses objectifs, ce qui est bien illustré dans le descriptif de filière (Exemple: Filière : Sciences de la Matière Chimie); une confusion entre les objectifs, les connaissances et le contenu du cours, et dans les réponses des étudiants sur la communication des objectifs du cours par leurs enseignants (25,6% des étudiants le confirment).

Ceci met en question les réponses des enseignants quant à:

- ✓ Définition des objectifs du cours;
- ✓ Communication de ces objectifs aux étudiants;
- ✓ Evaluation de ces objectifs.

Il faut définir les objectifs de chaque cours, les formaliser dans le descriptif de filière, les communiquer à tous les enseignants intervenants et les étudiants et orienter l'évaluation des apprentissages selon ces objectifs.

II- Les outils de l'évaluation :

« En matière d'évaluation comme en matière d'enseignement, il n'y a pas de méthode à tout faire, mais, il existe un large éventail de méthodes et d'outils. Chacun répond à un besoin précis, Il a des avantages et des inconvénients, mais avant de choisir un instrument de mesure, il est préférable de savoir ce qu'on veut mesurer ». **Abderrahim harouchi P: 345[1]**

« Les étudiants veulent réussir et toute introduction d'un instrument d'évaluation dans un système d'apprentissage modifie le comportement d'apprentissage des étudiants. Il convient donc de choisir les instruments d'évaluation en fonction des compétences attendues des étudiants au terme de leur apprentissage ». **B.Charlin, et al, 2003. [8]**

Les outils d'évaluation utilisés à la faculté des sciences Ben M'sik ne sont pas diversifiés surtout pour certaines disciplines (informatique, physique, mathématiques).

Il faut alors diversifier les outils d'évaluation :

- Intégrer des QCM, phrase à compléter, vrai/ faux, QROC pour dépasser les difficultés de la langue française chez l'étudiant et faciliter en même temps la correction des épreuves chez l'enseignant (de S1 à S6).
- Intégrer des exposés et des examens oraux (50% de la note finale; pour les S5 et S6) afin de développer l'autonomie et la communication chez l'étudiant.
- Intégrer des situations problèmes et des études de cas (S5 et S6)
- Programmer plus de TP et les évaluer pratiquement (de S1 à S6).
- Organiser plus de sorties, de cours sur le terrain et poser des questions dans des situations réelles selon la nature de chaque matière.

III-Les compétences visées par l'évaluation:

La nature des épreuves conditionne la façon d'apprendre. Si les épreuves contrôlent les connaissances l'apprenant oriente son apprentissage vers la mémorisation. A l'inverse, lorsque les épreuves exigent analyse, raisonnement, synthèse, résolution de problèmes, les

apprenants changent leur manière d'apprendre en vue de développer ces capacités et d'être aussi bien préparés que possible à ce type d'épreuves. **Harouchi abderrahim [1] p:322**

A la faculté des sciences Ben M'sik :

Les compétences visées par l'évaluation des apprentissages sont surtout: la compréhension, la mémorisation et l'application.

Or l'objectif majeur de tout système éducatif est de se baser essentiellement sur une logique vouée à la formation de l'esprit critique et la stimulation de l'intelligence, pour une insertion assurée au sein de la société de l'information et de la communication et non sur le stockage et la mémorisation.

De ce fait, on propose de changer le système des épreuves, ainsi il faut remplacer les épreuves classiques par celles objectives évaluant non seulement la mémorisation et la compréhension mais aussi la capacité d'analyse, de synthèse, de résolution de problèmes réels et de la prise de décision (la taxonomie de bloom), d'ailleurs ces compétences doivent être définies pour chaque matière.

IV- Absence d'un référentiel des contrôles et des examens

Le référentiel des contrôles et des examens a pour but: [9]

- Unifier la vision entre les professeurs de la matière lors de réalisation des contrôles et des examens (plusieurs professeurs de la même matière pour un nombre important des étudiants).
- Accroître la crédibilité des examens.
- Couvrir et représenter le programme pour un drainage efficace du principe de l'égalité des chances.
- Trouver une base pour l'évaluation des contrôles et des examens.
- Unifier les références pour tous les acteurs et les parties prenantes pour que l'examen soit fondé sur une base contractuelle entre toutes les parties concernées.

A partir des réponses des enseignants et des étudiants de la faculté des sciences Ben M'Sik, on peut dire que:

- La vision entre les enseignants lors de la réalisation des contrôles n'est pas toujours unique.
- La couverture du cours est faible.
- L'évaluation des sujets de contrôles et des examens sont moyennement évalués; et même si évaluation y est; elle n'est pas efficace vu l'absence d'une base pour se comparer.
- Le nombre moyen de contrôles réalisés par semestre est un seul par matière, ce qui n'est pas conforme avec ce qui est prescrit dans le descriptif de filière. Toutefois, le « Projet de CNPN du Cycle de la Licence (Licence d'Etudes Fondamentales et Licence Professionnelle) Modifiant le CNPN pris par arrêté n°1695-04 du 24 septembre 2004 » stipule une élimination des contrôles continues dans les semestres S1 et S2 pour la raisons d'effectif important des étudiants, alors que l'on note une évolution des notes des étudiants du contrôle 1 (ex thermochimie :13.50% qui ont eu une note supérieur à 10 et 48.41% qui ont eu la note 0) au contrôle 2 (41.42% qui ont eu une note supérieur à 10 et 8,31% qui ont eu la note 0).
- Les questions de contrôles et examens ne sont pas formulées clairement.
- La notation des épreuves est souvent subjective.

On soulève une dissemblance entre les réponses des étudiants et des enseignants ce qui est tout a fait normal en absence d'un référentiel des contrôles et des examens.

On propose d'élaborer un référentiel des contrôles et examens, le respecter et le communiquer à tous les enseignants et étudiants ;

Ce référentiel doit contenir pour chaque matière et selon chaque semestre:

- Le nombre de contrôles.
- Les objectifs à évaluer.
- Le planning des contrôles et des examens.
- Le pourcentage de chaque partie de cours pour chaque contrôle et pour l'examen.
- Le pourcentage de chaque degré de difficultés.
- Le mode de calcul de la moyenne.
- Les compétences visées en pourcentage bien défini.

Revoir la proposition d'élimination des contrôles continus pour les S1 et S2 vu leur importance prouvée lors de leur application.

V- Communication enseignant/étudiant :

A la faculté des sciences Ben M'Sik; On note une grande divergence entre les réponses des enseignants et celles des étudiants concernant la communication des objectifs du cours, des prés requis, des critères d'évaluation, du mode de calcul de la moyenne et du planning des contrôles et des examens.

En effet, le référentiel des contrôles et des examens proposé précédemment doit être communiqué à tous les étudiants, d'ailleurs essayer de stabiliser la masse d'étudiants pour chaque enseignant (Cours, TD, TP) afin d'assurer une bonne communication et un bon suivi des étudiants.

VI- Evaluation des prés requis

La plupart des enseignants de la faculté des sciences Ben M'sik affirment que les prés requis que l'étudiant doit connaître avant le début de chaque cours sont définis, mais ils ne sont pas bien communiqués aux étudiants (81% des étudiants affirment cela), leur évaluation est faible, leur intervention lorsqu'ils découvrent un manque d'un certain prés requis est également faible.

Dans le descriptif de filière, les prés requis ne sont pas bien formalisés, ils sont rarement définis sous forme de cours en général, et à partir de l'entretien avec les enseignants on a remarqué leur ignorance de ceux du secondaire ce qui crée une rupture entre le secondaire et l'universitaire.

En faisant une analyse du cahier national des normes pédagogiques propre à l'Université Hassan II Mohammedia, on trouve:

- ✚ Les conditions d'inscription en S5 et S6 dépendent de la validation des semestres S1 et S2 et au moins deux modules de S3 et S4.
Pour la session d'automne, l'étudiant s'inscrit obligatoirement aux modules non validés du semestre S3 et complète son inscription par des modules du semestre S5.
Pour la session de printemps, l'étudiant s'inscrit obligatoirement aux modules non validés du semestre S4 et complète son inscription par des modules du semestre S6.
- ✚ Pour l'inscription aux modules de S3 et S4
Pour la session d'automne, l'étudiant doit se réinscrire, obligatoirement aux modules non validés du semestre S1; Compléter son inscription par des modules du semestre S3.
Pour la session de printemps, l'étudiant doit se réinscrire, obligatoirement aux modules non validés du semestre S2; Compléter son inscription par des modules du semestre S4.

Et l'étudiant s'inscrit, généralement, à 4 modules par session.

En conséquent la répartition saisonnière des semestres: la session d'automne (S1; S3; S5) et la session de Printemps (S2 ;S4 ;S6) néglige les prés requis que l'étudiant doit posséder, ce qui génère un problème chez l'étudiant pour suivre certains modules (du fait qu'il n'a pas validé le module qui contient les prés requis nécessaires ou même dans certains cas l'étudier).

Il faut définir les prés requis propres à chaque cours, les formaliser dans le descriptif de filière selon chaque matière, les communiquer à tous les enseignants intervenants et les étudiants,

les évaluer, intervenir si besoin il y a et prévoir un semestre de mise à niveau surtout pour les étudiants de S1 et S2.

On propose aussi de s'organiser de telle manière à dédoubler les semestres.

VII- Evaluation formative:

Comme le souligne **B.Rey et al, [10] (p :39)** « l'évaluation n'a de sens dans notre esprit que s'il apporte des informations pertinentes à l'apprenant, lui permettant de réguler ses apprentissages ».

Les enseignants de la faculté des sciences Ben M'sik corrigent les erreurs des étudiants en TD (même si cela reste insuffisant) mieux pendant le cours, ce qui est tout à fait normal vu l'effectif élevé présent au cours. Cependant, cette correction est rarement effectuée après les contrôles, sachant qu'une multitude d'étudiants sont conscients de l'utilité des contrôles continus.

En conséquence les étudiants ne reçoivent pas une information en retour, un avis, des conseils, ce qui fait perdre la valeur des contrôles continus et met en question la nécessité de mettre en place un système d'évaluation formative.

Quand à l'analyse, la synthèse, l'interprétation des notes des étudiants, il faut que les enseignants donneront plus d'importance à ces aspects, et ne plus attribuer cette tâche uniquement aux responsables de module et ceux de filière.

A partir d'un entretien avec les enseignants, on mentionne que les décisions prises après l'interprétation des résultats ne prennent pas en considération les points suivants [11]:

Modification de l'approche du cours, changement de la stratégie adoptée, reprise de l'explication et organisation de séances de soutien pédagogique pour étudiants en difficultés.

L'analyse, la synthèse, l'interprétation des notes des étudiants et la prise de décision selon les aspects définis auparavant, ne peuvent être réalisables et efficaces que si on stabilise la masse des étudiants pour chaque enseignant (Cours, TD) afin d'assurer un bon suivi.

Enfin on propose une formation pédagogique de tous les enseignants, pour aboutir à une meilleure collaboration.

CONCLUSION

L'évaluation en général constitue le point clé de la réussite d'une telle démarche d'enseignement et d'apprentissage.

La réforme du système universitaire a pris en considération le système d'évaluation des apprentissages par l'adoption des contrôles continus. Toutefois, elle a ignoré d'autres paramètres qui doivent nécessairement les accompagner.

Certes, l'efficacité de l'évaluation des apprentissages dépend des conditions d'apprentissages qui sont définis en détail auparavant (effectif réduit, moyens matériels et humains convenables), mais cela ne peut être conçu qu'en présence d'un cadre pédagogique bien structuré basé sur une communication et une coopération entre les différents intervenants, orienté vers une efficacité du système d'évaluation et non seulement sur une conformité aux normes pédagogiques qui sont en vigueur ce qui nécessitent une amélioration continue selon les constats enregistrés lors de leurs mise en application.

BIBLIOGRAPHIE

- [1] Abderrahim HAROUCHI; Pour un enseignement efficace : l'approche par compétences
- [2] Blais J.G, Laurier M., Van der Maren J.M., Gervais C., Lévesque M., Pelletier G.(1997). L'évaluation des apprentissages à l'université de Montréal et dans ses écoles affiliées. Montréal groupe de Recherche Interdisciplinaire en Pédagogie Universitaire.
- [3] Gilles,J.-L, Detroz, P., Blais, J.-G.(2011). An international on line survey of the practices and perceptions of education professors with respect to the assesment of learning in the classroom. Assesment and Evaluation in Higher Education, volume 36, Number 6, pp.719-733.
- [4] Marc ROMAINVILLE, l'évaluation des acquis des étudiants dans l'enseignement universitaire (2002).
- [5] Pr. Denis Dougnon, Bourema KONATE, Mme TRAORE Kadaouyé DAMBA et Kalilou SIDIBE, les pratiques d'évaluation des apprentissages à l'université (2007).
- [6] Said El Melhaoui, Abdellali Kaaouachi, Brahim Ouafae, les déterminants des pratiques d'évaluation des apprentissages à l'université Mohammed Premier, colloque national L'enseignement supérieur au Maroc : quel enseignement pour quelle efficacité ? Rabat 12 décembre 2012.
- [7] BEAU D. (1996). La pédagogie des adultes à l'usage des formateurs et des enseignants.
- [8] Ancelin-SCHUTZENBERGER A. (1992). Le jeu de rôle ESF Edition, paris.
- [9] Note 45 Ministère de l'éducation national Maroc
- [10] Bireaud A. (1990); méthodes pédagogiques dans l'enseignement supérieur. Les éditions
- [11] Abderrahmane TOUMI ; l'approche par compétences: un nouveau regard sur l'élaboration des curricula et la planification des apprentissages.

ANNEXE1

Tableau 1

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
Les objectifs du cours que vous enseignez sont définis	73,4%	19,1%	6,4%	1,1%	0%
L'intérêt pratique des sujets abordés est démontré	44,7%	23,4%	22,3%	8,5%	1,1%
L'articulation du cours avec d'autres matières ou disciplines est mise en évidence	38,7%	30,1%	20,4%	7,5%	3,2%
Le déroulement de la séance du cours est planifié	71,7%	17,4%	2,2%	6,5%	2,2%

Tableau 2

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
La vision entre les professeurs de la matière lors de réalisation des contrôles et des examens est unique	25,3%	24,2%	26,4%	17,6%	6,6%
L'évaluation couvre tout le programme	35,8%	34,7%	17,9%	5,3%	6,3%
Les sujets de contrôles et des examens sont évalués après chaque passation	20,9%	27,5%	25,3%	6,6%	19,8%
L'évaluation est orientée selon les objectifs du cours	60,2%	25,8%	7,5%	3,2%	3,2%
Après chaque contrôle et examen:Vous faites une analyse des notes des étudiants.	43,6%	24,5%	21,3%	3,2%	7,4%
Après chaque contrôle et examen:Vous faites une synthèse et une interprétation des résultats enregistrés.	33,3 %	33,3%	14,0%	6,5%	12,9%
Après chaque contrôle et examen:Vous prenez une décision suite à ces résultats.	41,8 %	23,1%	16,5 %	3,3%	15,4%

Tableau 3

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
Les prés-requis que l'étudiant doit avoir sont définis	60,0%	24,2%	8,4%	5,3%	2,1%
Vous évaluez ces prés-requis avant d'entamer chaque cours	17,0%	17,0%	22,3%	10,6%	33%
Vous intervenez, quand vous découvrirez un manque d'un certain prés-requis	34,0%	30,9%	19,1%	7,4%	8,5%

Tableau 4

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
Les difficultés rencontrées par les étudiants sont notées : Lors du cours	39,5%	19,8%	18,6%	12,8%	9,3%
Les difficultés rencontrées par les étudiants sont notées : Lors du TD	50%	38%	7,6%	3,3%	1,1%
Les difficultés rencontrées par les étudiants sont notées : Après chaque contrôle	59,1%	26,9%	6,5%	5,4%	2,2%
Les difficultés rencontrées par les étudiants sont notées : Après chaque examen	55,1%	24,7%	6,7%	6,7%	6,7%
Les difficultés rencontrées par les étudiants sont analysées.	36,6%	23,7%	19,4%	7,5%	12,9%
Vous mettez des actions correctives pour dépasser ces problèmes chez l'étudiant	31,5%	32,6%	19,6%	6,5%	9,8%
Vous mettez des actions préventives pour dépasser ces problèmes chez l'étudiant	33%	38,5%	12,1%	5,5%	11%

Tableau 5

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
Les contrôles et les examens évaluent :Les connaissances	65,3%	18,9%	9,5%	3,2%	3,2%
Les contrôles et les examens évaluent :La compréhension	69,5%	27,4%	2,1%	0%	1,1%
Les contrôles et les examens évaluent :L'application	55,3%	25,5%	14,9%	2,1%	2,1%
Les contrôles et les examens évaluent : La capacité d'analyse	43,6%	29,8%	21,3%	3,2%	2,1%
Les contrôles et les examens évaluent : La capacité de synthèse	34,0%	25,5%	25,5%	5,3%	9,6%
Les contrôles et les examens évaluent : La capacité de résolution des problèmes réels.	26,6%	25,5%	16%	16%	16%
Les contrôles et les examens évaluent : La prise de décision	12,9%	14%	30,1%	12,9%	30,1%

Tableau 6

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
Outils fermés :QCM (Questions à choix multiples)	2,2%	4,3%	17,2%	15,1%	61,3%
Outils fermés :QROC (Questions à réponses ouvertes et courtes)	10,9%	15,2%	20,7%	10,9%	42,4%
Outils fermés :Les questions de type phrase à compléter	0%	6,5%	10,9%	13,0%	69,6%
Outils ouverts : Exercices	60,2%	26,9%	10,8%	1,1%	1,1%
Outils ouverts : Situation problème	28,9%	25,6%	15,6%	10,0%	20,0%
Outils ouverts : Etude de cas	20,7%	21,7%	21,7%	12,0%	23,9%
Un Examen Oral / Exposé	14,1%	17,4%	35,9%	4,3%	28,3%
Un Examen Pratique	22,8%	19,6%	25,0%	12,0%	20,7%

Tableau 7

Outil d'évaluation / Discipline	QCM	QROC	Phrase à compléter	Exercices	Situation Problème	Etude de cas	Examen Oral/Exposé	Examen Pratique
Chimie	9,1%	27,3%	27,3%	91,45%	40,9%	30,4%	43,48%	34,8%
Biologie	4,45%	36,36%	30%	28,26%	68,2%	54,5%	40,9%	68,2%
Géologie	9,1%	54,54%	10%	60%	50%	40%	20%	60%
Mathématique	0%	8,33%	16,66%	100%	66,66%	50%	25%	16,66%
Informatique	0%	0%	0%	60%	60%	80%	40%	40%
physique	9,52%	15%	0%	100%	47,36%	30%	15%	40%

Tableau 8

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
Les étudiants sont avisés par : Les critères d'évaluation.	30,1%	33,3%	14,0%	7,5%	15,1%
Les étudiants sont avisés par : Le mode de calcul de la moyenne.	63,8%	21,3%	11,7%	3,2%	0%
Les contrôles et les examens se déroulent selon un planning bien défini.	60,0%	25,3%	8,4%	6,3%	0%
Le planning est communiqué aux étudiants.	71,7%	13,0%	9,8%	3,3%	2,2%
Les prés-requis sont communiqués aux étudiants	40,4%	22,3%	12,8%	6,4%	18,1%
Les objectifs du cours sont communiqués aux étudiants	63,2%	21,1%	5,3%	6,3%	4,2%

ANNEXE 2

Tableau 9

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
Vos enseignants vous communiquent les objectifs du cours	9,1%	16,6%	42,7%	24,0%	7,7%
Vous êtes avisés par:Le planning des contrôles et des examens	10,6%	14,1%	23,0%	18,9%	33,4%
Vous êtes au courant des critères d'évaluation des contrôles et des examens?	3,5%	9,0%	26,9%	23,2%	37,4%
Les enseignants vous communiquent les pré requis que vous devez savoir avant le début de chaque cours	6,2%	12,8%	37,5%	27,9%	15,6%
Vous êtes avisés par: La mode de calcul de la moyenne	4,1%	11,0%	24,1%	17,2%	43,6%
Les professeurs vous avisent par les erreurs commises par d'autres étudiants	4,1%	12,7%	38,7%	30%	14,5%

Tableau 10

	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais
Les enseignants évaluent les pré requis chez vous avant d'entamer chaque cours.	1,8%	8,8%	27,%	32%	30,4%
Les enseignants interviennent quand ils découvrent un manque d'un certains pré requis chez vous.	2,5%	9,4%	27%	28,1%	32,9%
Les professeurs corrigent les erreurs des étudiants : Lors du cours	14,2%	15,3%	26,5%	26%	18%
Les professeurs corrigent les erreurs des étudiants : Lors du TD	23,1%	30,2%	28,6%	11,2%	6,9%
Les professeurs corrigent les erreurs des étudiants : Après chaque contrôle	2,1%	6,4%	16,2%	23,9%	51,3%
Les questions d'examen sont-elles formulées clairement ?	4,1%	27,5%	39,4%	20,4%	8,7%
Le contrôle porte-il sur l'ensemble des chapitres vus au cours ?	11,7%	32,4%	29,7%	16,8%	9,4%

Tableau 11

Items	Pourcentage	
Quel est le nombre de contrôles que vous passez par matière ?		
0	3,7	
1	55,4	
2	36,4	
3	4,6	
Y-a-t-il une cohérence entre les contenus étudiés et les sujets des contrôles ?		
Oui	18,9	
Plutôt oui	49,8	
Plutôt non	20,3	
Non	11,0	
La répartition des contrôles par matière au cours du semestre est		
Bonne	10,3	
Moyenne	60,0	
Mauvaise	29,7	
Comment estimer vous ce nombre ?		
Elevée	7,8	
Suffisant	45,6	
Faible	46,6	
La notation des épreuves vous paraît-elle ?		
Très objective	2,3	
Objective	36,7	
Subjective	36,4	
Très subjective	24,5	
Les capacités visées par l'évaluation:		
La mémoire	42,5	
La compréhension	37,8	
L'application	8,4	
L'analyse	7,7	
La synthèse	1,8	
La création	1,8	
	Vrai	Faux
Selon vous : Les contrôles continus permettent à l'étudiant de se rattraper à temps	31.9%	68.1%
Selon vous : Les contrôles continus permettent à l'étudiant de se réorienter si besoin	31.8%	68.2%
Selon vous : Les contrôles continus permettent à l'enseignant d'améliorer son cours	50.7%	49.3%