

УДК 316.472.4.

З.Т. Мамсурова

Zalina Mamsurova

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА НА ЭКОНОМИКУ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Аннотация.* В статье приведены результаты исследования социального капитала и его влияния на экономические результаты деятельности предприятий. Проведен анализ подходов к понятию «социальный капитал», определены составляющие, выявлен ряд закономерностей его воздействия на экономические показатели предприятий.

*Ключевые слова:* социальный капитал, предприятия, зависимость, факторы, внешняя среда, тренд, эффективность, конкуренция.

## ASSESSMENT OF SOCIAL CAPITAL INFLUENCE ON ECONOMICS OF ENTERPRISES

*Annotation.* The article describes the results of research of the social capital and its influence on economic results of activity of the enterprises. The analysis of approaches to the concept «social capital» is carried out, its components are defined, a number of regularities of its impact on economic indicators of the enterprises is revealed.

*Keywords:* social capital, enterprises, dependence, factors, environment, trend, efficiency, competition.

Исследование состояния и динамики развития социального капитала в России стало одним из направлений активных дискуссий в социологии, экономике и других общественных науках. Анализ подходов к понятию «социальный капитал», его содержанию и структуре показывает наличие множества точек зрения, что свидетельствует о многоаспектности и междисциплинарности этой концепции устройства и оценки состояния человеческого сообщества [5, с. 13].

В некоторых работах капитал общества представлен в виде триады, которую образуют физический, человеческий и социальный капиталы [2, с. 122]. При этом физический капитал означает материально-вещественные его формы, человеческий капитал проявляется в виде навыков и знаний, а социальный капитал представлен как система отношений между индивидами.

**В социологии социальный капитал рассматривается как «такое свойство общественных связей и отношений, которое и выражает сущность социальной интеграции, наличие сильных связей в обществе на неформальном уровне» [4].**

Применительно к экономическому развитию в регионах России «под социальным капиталом понимают доверие, нормы поведения, ценности, социальные связи, общественные институты, которые помогают обществу эффективнее использовать ресурсы, упрощают взаимодействие между агентами и тем самым способствуют экономическому развитию» [6]. Как объект исследования в экономической науке социальный капитал рассматривается в тесной связи с другими видами капитала: человеческим, финансовым, производственным и т.д. Одновременно, его можно исследовать как фактор, влияющий положительно или негативно на использование различных экономических ресурсов, свидетельствующий об уровнях эффективности и конкурентоспособности.

В этой связи в 2012–2013 гг. в Республике Северная Осетия-Алания было проведено исследование по выявлению связи социального капитала с экономическими результатами деятельности хозяйствующих субъектов, определению характера такой зависимости в случае ее обнаружения. Отдельные элементы социального капитала в связи с формированием частного предпринимательства в регионе и радикальной трансформацией общественных отношений исследовались еще на этапе перехода к рыночной экономике в 90-х гг. XX в. [1, с. 61] и с тех пор его состояние не изучалось. Объектами исследования с соблюдением необходимых требований репрезентативности стали 96 предприятий разных форм собственности, организационно-правовых форм, размеров и направлений

деятельности. В качестве респондентов выступили руководители и собственники (32 %), а также специалисты и работники (68 %) предприятий.

Концептуальной основой исследования стал подход к предприятию, функционирующего в изменчивой внешней среде, испытывающего на себе воздействие его факторов, в том числе и со стороны социального капитала общества. Результат деятельности предприятия можно в упрощенном виде представить в виде функции, зависящей от ряда факторов – капиталов различного вида:

$$РДП = f(Ск, Чк, Фк, \dots, Дк) \rightarrow \max, \quad (1)$$

где РДП – результат деятельности предприятия; Ск – социальный капитал; Чк – человеческий капитал; Фк – финансовый капитал; Дк – другие виды капиталов.

Результат деятельности предприятия отражается в виде совокупности множества показателей, характеризующих его объемы производства и продаж, производственный потенциал, численность работников и т.п. При анализе факторов, влияющих на результаты деятельности предприятия, исходили из его особенностей, отражающих характер привлечения рабочей силы, средств производства, а также других различных ресурсов, вовлекаемых в производственные процессы.

В свою очередь для целей операционализации социальный капитал был представлен как совокупность основных составляющих его элементов:

$$Ск = (Д, Н, Ц, Сс), \quad (2)$$

где Ск – социальный капитал; Д – доверие; Н – нормы, разделяемые в обществе; Ц – ценности, поддерживаемые в обществе; Сс – социальные сети.

Социальный капитал с одной стороны рассматривался как фактор, влияющий:

- на оперативную способность предприятия поддерживать необходимые показатели функционирования;
- на поддержание высокой эффективности и конкурентоспособности предприятий, определяющих перспективы развития;
- на трудовую и социальную активность персонала, приводящую к росту (снижению) экономических показателей функционирования предприятий.

С другой стороны изучалась возможность влияния предприятий на социальный капитал общества.

Исследование проводилось путем выявления связи отдельных компонентов социального капитала с показателями деятельности предприятий. Так, определялась связь между доверием респондентов исследуемым предприятиям и результатами их деятельности. Оценивались следующие виды доверия: межличностное доверие (между работником и руководителем или другим сотрудником предприятия), доверие к предприятию в целом. Выявлено, что уровень доверия среди сотрудников предприятий выше, чем между сотрудниками и руководителями. Однако, несмотря на доверие внутри группы, сотрудники зачастую не стремятся к кооперированию и коллективным действиям, считая, что они не могут повлиять на ситуацию и таким образом решить свои проблемы [7, с. 30]. Одна из причин такого явления заключается в том, что **стоящие перед коллективом и социальными группами задачи не могут быть успешно решены суммой действий индивидов – необходимы совместные цели и согласованность решений и действий.** Таким образом, непосредственные носители социального капитала, обладающие опытом и знаниями, самоустраиваются от решения общественно-значимых задач, что представляет собой одну из важнейших проблем гражданского общества России. Ориентация людей на содействие государства, как универсального регулятора, также свидетельствует об относительно низком уровне социального капитала. При этом респондентами не учитывается, что реальные возможности государства в обществе с низким социальным капиталом также ограничены, и оно не может эффективно заменять собой активность и инициативу людей. В данном случае приходится говорить о закрытом социальном капитале (*англ.* bonding social capital), который в основ-

ном опирается на ограниченные и нечетко понимаемые моральные ценности. Это означает, что респонденты относились с различными моральными оценками к знакомым и незнакомым людям – работникам предприятий, разделяя их на «своих» и «чужих». Радиус доверия в этом случае относительно невелик, приводя к появлению узких групп интересов (известных как «группы Олсона»).

Применительно к предприятиям в целом, доверие определялось по ряду показателей, например, в виде количества их партнеров – поставщиков материалов и потребителей продукции. Такой вид доверия отражает горизонтальный канал воздействия социального капитала на экономические показатели предприятий. При этом предприятия были ранжированы и сведены в группы по объемам деятельности. Выявленная закономерность между количеством партнеров, величиной предприятий и их объемами продаж отражена на рисунке 1.

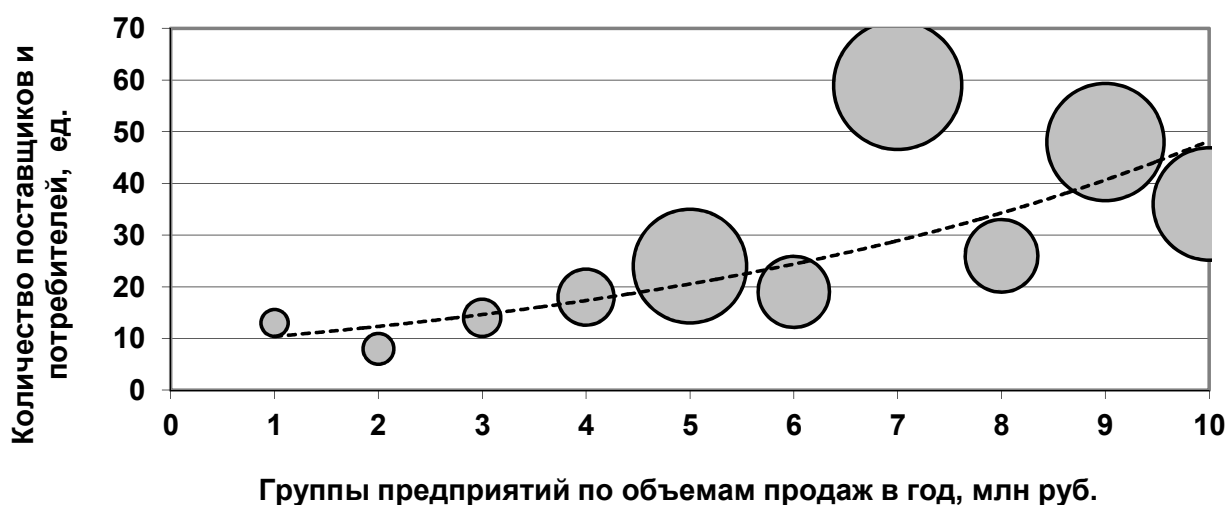


Рис. 1. Закономерность между количеством партнеров, величиной предприятий и их объемами продаж

Как видно, между доверием к предприятиям в виде числа их партнеров величиной и объемами продаж имеется закономерность, определяемая экспоненциальной зависимостью вида:

$$y = 8,7663e^{0,1705x}, \quad (3)$$

$$R^2=0,71. \quad (4)$$

Подобная закономерность показывает, что предприятия, имеющие большее доверие (или большее число партнеров) обеспечивают более высокие объемы продаж.

Приведенные показатели имеют коэффициент корреляции 0,81, что означает высокую тесноту связи показателей между собой. Таким образом, один из компонентов социального капитала – доверие, оказывает определенное влияние на результаты деятельности предприятий.

**В ходе исследования было проверено предположение о том, что социальный капитал позволяет снижать транзакционные издержки в частном секторе экономики. Под транзакционными издержками в целом понимались затраты, приводящие к снижению результатов деятельности, обусловленные оппортунистическим поведением партнеров, дополнительными расходами на получение информации, издержки на оформление сделок, координацию совместных действий и т.д., исследованию которых посвящено большое число научных работ [3]. В экономике транзакции образуются на разных этапах функционирования предприятий, например, на этапе разработки договоров, на этапе поставок продукции и т.д. Исследование предприятий показало наличие транзакций, которые в 2013 г. составили 2,6 % от выручки предприятия (см. табл. 1).**

Таблица 1

## Транзакционные издержки по исследуемым предприятиям

Показатели	2012	2013
1. Финансовый результат деятельности, всего, млн руб.	1248,0	1260,0
2. Доля транзакционных издержек в выручке, %	2,4	2,6
3. Объем транзакционных издержек, млн руб.	29,9	32,8

В количественном выражении транзакционные издержки возросли, составив в 2013 г. – 32,8 млн руб. Исследование показало, что транзакционные издержки в основном характерны для отношений между предприятиями республики, чем между ними и внешними организациями. Поэтому, транзакционные издержки выступают одной из причин относительно низкого уровня коэффициента кооперирования (28 %) между предприятиями республики.

Современные условия экономической деятельности, обусловленные нестабильностью и нарастающей конкуренцией, требуют от предприятий снижения себестоимости на основе использования передовых технологий, высокопроизводительной техники, современных инструментов управления. Снижение транзакционных издержек за счет роста социального капитала потенциально может привести к уменьшению доли затрат на 1 руб. продукции. Исследование показало, что существует определенная закономерность связи издержек предприятий и числа партнеров, имеющая следующий характер (см. рис. 2).

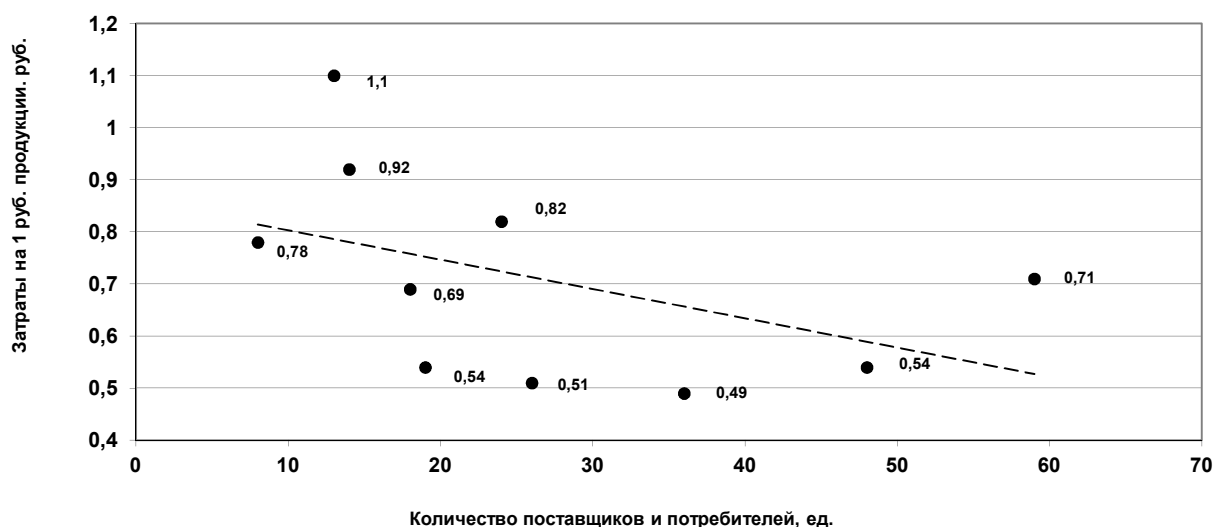


Рис. 2. Зависимость между затратами на единицу продукции и количеством партнеров предприятия

В целом тренд имеет понижательную закономерность, означая, что с ростом числа партнеров удельные затраты на 1 руб. продукции снижаются. Можно предположить, что в данном случае имеет место влияние масштаба деятельности на уровень издержек, что достаточно широко представлено в экономической литературе. Однако в ходе исследования был выявлен другой механизм снижения издержек, связанный с социальным капиталом. Большое число партнеров, действительно характерное для более крупных предприятий и устойчиво с ними сотрудничающее, создает вокруг них благоприятное поле экономических и социальных взаимодействий, которое приводит к росту доверия между

людьми. В свою очередь, это снижает величину транзакционных издержек, что, в конечном итоге влияет на уровень затрат, приходящийся на 1 руб. продукции.

Респонденты ответили на ряд вопросов, характеризующих состояние предприятий и позволяющих определить:

- причины низкой активности сотрудников в технико-технологическом и организационном совершенствовании предприятий;
- отношение их к методам управления и морально-психологическому климату, сложившемуся на предприятии;
- наличие и характер конфликтов в коллективе.

Было обнаружено, что респонденты, на самом деле представляющие гражданское общество и, являясь носителями социального капитала, не желают самостоятельно решать проблемы развития предприятий, считая, что это является функцией собственника или государства. Данное положение позволяет сделать вывод о том, что работники предприятий дистанцированы не только от собственности, но и от места работы, не обременяя себя заботами о совершенствовании своего труда.

В тоже время следует признать, что предприятия являются центрами социально-экономической активности, вокруг которых способность сообществ к самоорганизации и совместным действиям значительно повышена, что свидетельствует о повышенном уровне социального капитала.

Выводы. 1. Социальный капитал оказывает определенное влияние на результаты экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

2. **Современное российское общество характеризуется относительно низким уровнем доверия между индивидами и способностью их к самоорганизации.** Дальнейшее развитие рыночных отношений потенциально предполагает рост мотивации личности к самоорганизации и самореализации, активному участию в социально-профессиональных группах. Однако в обществе эти процессы протекают замедленно, что свидетельствует о наличии системных проблем как в отношениях собственности, в экономике, так и в социальном капитале.

3. В экономике сложился тип работника, «самоустранившегося» от решения проблем предприятий. Такое положение свидетельствует о том, что потенциалы человеческого капитала и социального капитала не используются в полной мере, что приводит к снижению конкурентоспособности отечественной экономики.

#### *Библиографический список*

1. Дзакоев, З. Л. Предпринимательство: проблемы развития и организации / З. Л. Дзакоев. – Владикавказ, 2001. – 411 с. – ISBN 5-93000-014-X.
2. Колмэн, Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Колмэн // *Общественные науки и современность*. – 2001. – № 3. – С. 122–139.
3. Кузьмин, Е. А. Теоретическое и эмпирическое исследование транзакционных издержек в экономике: транзакциоёмкость экономики России / Е. А. Кузьмин // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право*, 2013. – Т. 13. – № 1. – С. 29–37.
4. Социальный капитал в России как объект междисциплинарного изучения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sanktpeterburg.bezformata.ru/listnews/sotcialnij-kapital-v-rossii-kak/8155081/> (дата обращения : 15.03.2010).
5. Татарко, А. Н. Социальный капитал: теория и психологические исследования / А. Н. Татарко, Н. М. Лебедева. – М. : РУДН, 2009. – 233 с.
6. Трубахина, И. Е. Социальный капитал и экономическое развитие в регионах России [Электронный ресурс] / И. Е. Трубахина. – Режим доступа : [http://www.rusnauka.com/10\\_DN\\_2012/Economics/13\\_105842.doc.htm](http://www.rusnauka.com/10_DN_2012/Economics/13_105842.doc.htm) (дата обращения : 28.05.2010).
7. Юдина, Е. Н. Социальные сети в свете научных парадигм / Е. Н. Юдина, С. А. Захарова // *Труд и социальные отношения*. – 2015. – № 3. – С. 23–34.