

ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 338

В.Я. Афанасьев

ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РФ

Аннотация. Проанализирована проблематика финансово-экономического кризиса. Статистические данные показали отсутствие роста инвестиционных вложений в развитие производственного капитала. Выявлена актуальность модернизации российского инженерно-управленческого образования для модернизации российской экономики. Предлагается восстановить в системе высшего образования подготовку инженеров-экономистов (инженеров-менеджеров) с отраслевой привязкой.

Ключевые слова: модернизация, производственный капитал, экономической кризис, реальный сектор, высшее образование, национальная экономика.

Valentin Afanasyev

THE WAYS OF MODERNIZATION OF REAL SECTOR OF THE RUSSIAN ECONOMY

Annotation. The perspective of financial and economic crisis is analyzed. Statistical data showed lack of growth of investment investments in development of the production capital. Relevance of modernization of the Russian engineering and administrative education for modernization of the Russian economy is revealed. It is offered to restore in system of the higher education training of engineers-economists (engineers managers) with a branch.

Keywords: modernization, production capital, economic crisis, real sector, the higher education, national economy.

Как и в 2008 г., Правительством РФ и финансовыми органами страны при разрешении проблем текущего экономического кризиса в первую очередь обращено внимание на кризис финансов и принимаются решения по его разрешению финансовыми инструментами. За основу разрешения кризиса принят кудринский подход использования накопленной финансовой «зачапки» в наступивший час финансового краха «х». Источником формирования указанной «зачапки» при этом в преимущественной мере осталась продажа за рубеж нефти и газа, т.е. природная рента, а не вновь созданная стоимость, как результат производства и продажи продукции и услуг промышленности, транспорта и сельского хозяйства [3].

Материальная основа образования и разрешения текущего экономического кризиса все еще не рассматривается в должной мере. Рассматриваются пока только частные возможности текущего импортозамещения потребляемой продукции. Между тем именно рассмотрения состояния, путей развития отечественного производственного капитала, производственных мощностей отраслей национальной экономики должно стать центром разрешения текущего экономического кризиса, что обусловлено его особенностями.

Особенность настоящего экономического кризиса состоит в том, что это не общий межстрановой кризис перегрева экономики, производства товаров, а, прежде всего, кризис недопроизводства производственного капитала по направлениям, определяющим развитие отечественной экономики в целом. Существующие объемы инвестиций в отраслях реального сектора экономики были и остаются

недостаточными для требуемых темпов развития и обновления их основных фондов. Часть же отраслей не развивались, предусматривалось удовлетворение потребности в их продукции за счет импортных поставок. Зарубежные санкции, усиливающие негативные проявления на состояние национальной экономики, показывают, что выстроенная встроенность отечественной экономики в мировую/европейскую показала ее возможную пагубную существенную уязвимость от экономических интересов мирового капитала, политических интересов его институтов, причем не только в части приобретения новой передовой продукции, новых передовых технологий, но и в части относительно рядовых, возможность международного диктата в части ее экономической и внешнеполитической деятельности и, как следствие, потерю не только экономического, а и политического суверенитета страны, ее национальной безопасности.

С учетом сказанного, на первое место выдвигается не задача преодоления финансового кризиса, а задачи реформирования национальной экономики как в кратко- и среднесрочном плане, так и в перспективном.

В перспективном плане – это подготовка к формированию нового технологического уклада, основанного на разработке и реализации новых методов и источников энергии, принципиально новых технологических процессов, в том числе создания так называемых «закрывающих» технологий, при которых не будет необходимости в традиционных существующих производствах. Для того чтобы не отстать в указанном направлении, необходимо информационно-аналитическая и в то же время научно-производственная структура, возглавляемая учеными-технократами, а не менеджерами от науки [2].

В текущем кратко- и среднесрочном плане достаточно очевидным является необходимость решения следующих двух взаимосвязанных проблем:

- ликвидации продовольственной зависимости и зависимости функционирования и развития ряда производств от внешних поставок;
- структурной перестройки экономики в направлении развития ее реального сектора, а том числе более глубокой переработки природных ресурсов.

В настоящее время решение первой проблемы находит свое выражения в определении предметов и областей импортозамещения. Однако в условиях текущего кризиса недопроизводство требующейся продукции указанной работе должен быть предан более системный и обязательный характер. В качестве инструментария определения продукции (предметов) импортозамещения и ее объемов целесообразно принять составление общего и частных балансов производства и потребления промышленной и другой продукции, что в принципе в Евросоюзе и делается, где в частности Будапешту «указывают» закрыть свои угольные шахты и определяют ему объем поставок каменного угля из Польши. Составление указанных балансов – обязанность не только Министерства промышленности и торговли РФ, но и государственных корпораций, ассоциации товаропроизводителей, в частности РСПП, а также Росстата. Обязанность указанных органов-организаций системы индикативного регулирования объемов производства и производственно-хозяйственной деятельности предприятия и организаций реального сектора экономики. При этом государственная поддержка производственно-хозяйственной деятельности должна распространяться только на предприятия и организации, входящие в указанную индикативную систему.

В текущем и среднесрочном плане общие области и направления структурной перестройки отечественной экономики достаточно очевидно. Бесспорно, что:

- необходимо и возможно развитие сельского хозяйства, производства сельскохозяйственной продукции в достаточном для собственных нужд объеме, создание мощностей по ее хранению и переработке, причем с уклоном на переработку по отечественным технологиям;
- возможно и не требует особых предпосылок соответствующее развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения;

- возможно и есть все условия для ускоренного восстановления отечественного авиастроения (самолеты ИЛ-114, ТУ-334, ТУ-204 СМ, МС-21);
- необходимо и возможно восстановление отраслей дорожных и дорожно-строительных машин и оборудования;
- целесообразно добровольно наложить пятилетний мораторий на приобретение «рядовых» строительных машин по импорту и восстановить производство экскаваторов в Коврове, Омске, автомобильных кранов в Иваново, тракторов и бульдозеров в Чебоксарах и других машин других городах, где они выпускались.

Особо отмеченным должно быть восстановление отечественного станкостроения, без наличия которого любая страна не может относиться к категории развитых.

В экономическом и финансовом плане при реализации программ развития и возрождения отраслей национальной экономики представляется целесообразным: во-первых, использовать как основу форму государственно-частного партнерства; во-вторых, вводить без посредничества банков в части финансирования развития производственного капитала. Предлагается прямое участие государства (через Росимущество) в формировании и развитии производственного капитала соответствующих отраслей. Государство, принося вклад в создание и прирост производственных мощностей, становится в соответствующей мере их собственником со всеми правами распределения прибыли, доходов предприятий и организации. То есть государство не субсидирует безвозвратно развитие производства, а на вложенные средства помимо налоговых поступлений в бюджет получает еще и часть распределяемой прибыли. Оно также может в дальнейшем продать свою долю в капитале созданных или развитых с его финансовой части предприятий и организаций и обратить выручку в госбюджетные поступления. По той же схеме можно задействовать средства бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований для развития производств на их территории [1].

Весьма важная оставляющая и важнейшее условие результативности реализации предлагаемой концепции программного формирования национальной экономики – ее кадровая и научная обеспеченность. Представляется целесообразным в качестве неременного требования к кадрам экономики – их технократизм. Практика управления «менеджерами во всем» достаточно показала свою несостоятельность. Подготавливаемые сегодня бакалавры менеджмента и экономики без отраслевой привязки выполняют «офисный планктон» и непригодны как организаторы и управленцы реальным производством. В связи с этим:

- на данном этапе разработки и реализации государственных, отраслевых и территориальных программ развития и совершенствования производственного капитала использовать только инженерные кадры с опытом хозяйственной работы (опыт показала, что лучше становятся экономисты, имеющие инженерные навыки), при этом для части из них организовать обучение и повышение квалификации по экономике и управлению производством;
- организовать академическое повышение квалификации кадров высших звеньев управления материальным производством по аналогии с надвысшим образованием командного состава в Академии Генштаба Минобороны, как условия занятия соответствующей должности;
- восстановить в системе высшего образования подготовку инженеров-экономистов (инженеров-менеджеров) с отраслевой привязкой, обладающих знаниями и в области техники и технологии производства и в области организации и управления реальным производством (со сроком обучения – 5 лет). Указанные специалисты были весьма востребованы в дореформенный период (Государственный университет управления являлся головным вузом Министерства высшего образования СССР по определению содержания и методического обеспечения подготовки инженеров-экономистов в стране, а также имел в своем составе факультет организаторов промышленного производства и строительства, где повышали квалификации руководители высшего звена управления –

строительно-монтажных трестов, крупных производственных предприятий, производственный и научно-производственных объединений.

Важнейшей государственной составляющей стратегического характера разрешения проблемы преодоления текущего экономического кризиса следует обозначить также необходимость понимания бизнес-сообществом его ответственности за судьбу экономики страны в целом.

В первую очередь это касается банковско-кредитного сектора, который предпочитает кредитовать не развитие производственного капитала, а преимущественно торгово-посредническую деятельность, в которой не создается новая стоимость, а распределяется, потребляется; Предоставляя кредиты товаропроизводителям под процентам, превышающим средний нормальный уровень доходности капитальных вложений (в дореформенный период нормативный коэффициент фиктивности капитальных вложений составлял по экономике в целом 0,15), умудряется оставаться без финансовых средств и просить в этом помощи от государства. Следовало бы проверить участие банковских структур в вывозе (утечки) финансов за рубеж.

Товаропроизводителям в подавляющем большинстве главную цель своей производственно-хозяйственной деятельности видят только в получении прибыли, а не в увеличении создаваемой ими новой стоимости и на основе этого в росте заработной платы работников, как фактор развития и расширения внутреннего товарного рынка. Экономия на заработной плате со стороны товаропроизводителей – это противодействие развитию реального сектора экономики, развития ее по «самоскукощающемуся» типу со всеми вытекающими из этого последствиями. Кроме того, наряду с прибылью хозяйствующие субъекты вывозят за рубеж и финансовые средства амортизации основных фондов, которые предназначены для простого их воспроизводства. Статистика последних лет свидетельствуют об отсутствии роста инвестиционных вложений в развитии производственного капиталостроения, по существенной доли организации объем инвестиций в развитие производственного капитала ниже суммы начисленных амортизации.

Библиографический список

1. Афанасьев, В. Я. Методология фундаментальных и прикладных исследований управления : монография / В. Я. Афанасьев, А. В. Райченко. – М. : ГУУ, 2014. – 191 с.
2. Райченко, А. В. Общий менеджмент : учебник / А. В. Райченко. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 384 с.
3. Glaz'ev, S. Y. Strategy for Russian growth in the context of the global economic crisis [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.glazev.ru/upload/iblock/14c/14c703f4bb7143c537354566787bbed8.doc> (accessed date : 01.12.2016).