

УДК 378

С.К. Куижева

А.В. Бабикова

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ ВУЗОВ В КОНТЕКСТЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ

Аннотация. Функционирование вузов в современных условиях требует пересмотра существующих подходов к управлению ими в направлении поиска механизмов обеспечивающих наряду с повышением качества образовательного процесса их интеграцию в мировое образовательное пространство. Предложена типология вузов на основе представления университета в виде образовательной корпорации, интегрирующей различного рода направления, обладающей многоуровневой структурой, объединяющей интересы различных групп. Отнесение вуза к тому или иному типу с учетом присущих особенностей позволит предложить конкретному вузу тот вектор развития, который обеспечит переход на качественно новый уровень и позволит соотнести передовые образовательные технологии с фундаментальными знаниями и институциональными условиями, сформировать траекторию, ориентированную на прорыв в широком спектре фундаментальных и прикладных наук.

Ключевые слова: высшее образование, университет, реформа образования, классификация университета, образовательная корпорация.

Saida Kuizheva

Anna Babikova

TIPOLOGIZATION OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS IN THE CONTEXT OF MANAGEMENT UPGRADING OF THE EDUCATIONAL INSTITUTIONS

Annotation. Functioning of higher education institutions in modern conditions demands revision of the existing approaches for managing them in the direction of finding the mechanisms providing along with the improvement of educational process quality, their integration into world educational space. The typology of higher education institutions on the basis of university presentation in the form of the educational corporation, integrating different directions, possessing the multilevel structure uniting interests of various groups is offered. Referring the higher education institution to this or that type, taking into account inherent features, will allow to offer to a concrete higher education institution that vector of development, which will provide the transition to qualitatively new level and will allow to correlate the advanced educational technologies to fundamental knowledge and institutional conditions, to create the trajectory focused on break in a wide range of fundamental and applied sciences.

Keywords: higher education, university, education reform, university classification, educational corporation.

В эпоху информационной экономики, попытки становления и развития экономики знаний отечественные университеты, несмотря на критику системы образования в целом, пользуются популярностью обусловленной предоставляемыми возможностями не только получения знаний и компетенций, но и формирования конкурентоспособного человеческого потенциала. В особенности это касается университетов, имеющих давнюю историю и традиционно ассоциирующихся с возможностями получить престижное образование, обеспечивающее безусловный карьерный рост. Происходящие процессы реформирования системы высшего образования привели к появлению университетов нового типа, призванных обеспечить высокий уровень образовательного процесса и осуществление исследовательской деятельности на качественно новом уровне, что позволит вузам получить международное признание.

Традиционно университеты складывались как место интеграции различных наук, знаний, открытий. Только университеты были источником появления новых знаний, особое место в них занимал процесс научного поиска, совершения открытий, получения и передачи нового знания, обогащенного опытом исследователя и подтвержденного экспериментом. В работах Ньюмана отражены особенности университетов которые служили не только источником получения или накопления знаний, но так же формировали у слушателей определенное мировоззренческие концепции, прогрессив-

ное мышление [5]. В процессе своего развития классический университет трансформировался по мере развития общества и общественных институтов, сохраняя при этом свою функцию получения нового знания, совершенствования методологии исследований и образовательной миссии в контексте социальной культуры. Переосмысление миссии университетов особенно явно видно в появлении идей неоклассических университетов [6]. На определенном этапе эволюционного развития университеты соответствовали тому типу, который описывался в трудах Гумбольда. Актуальные сегодня идеи реформирования университетов в сторону интеграции функций исследования и преподавания, усиление в научной составляющей так же перекликаются с идеями о том, что основная миссия университетов – занятия наукой. По мнению Гумбольда сущность университета заключается в объединении науки и образования посредством перехода первого во второе, при том, что главенствующая роль все-таки принадлежит науке. Согласно такой концепции университет будет способен достигать целей, оставаясь верным идеи сохранения чистой науки [3]. Конечно, университет в таком виде не мог функционировать вплоть до настоящего времени, не подвергшись изменениям. Изменившиеся в соответствии с уровнем развития промышленности, технологий, информационного общества современные университеты стремятся использовать инновации для повышения конкурентоспособности сохраняя при этом сложившиеся академические традиции и ценности.

Модернизация и реформирование отечественной системы образования привели к видоизменению и появлению университетов различных типов. Принятие Федерального закона №83 регламентировало создание трех типов образовательных учреждений – казенных, бюджетных и автономных, что изменило ряд аспектов деятельности университетов [7]. Кроме классических университетов, к которым следует отнести, наверное, большую часть существующих на сегодня вузов, можно выделить ряд других типов современных университетов. Реализация национального проекта «Образование» инициировала создание сети национальных исследовательских университетов. Миссия этих учебных заведений состоит в подготовке высококвалифицированных кадров по приоритетным направлениям науки и техники. Следует так же выделить черты характеризующие университет предпринимательского типа, который предполагает получение экономического эффекта от образовательной деятельности, быструю адаптацию к динамичной среде, переориентация на потребителя. Политика такого университета ориентирована на организационно-управленческие изменения инновационного характера, позволяющие усилить конкурентные позиции на рынке образовательных услуг [2]. В рамках развития системы высшего образования, развития человеческого потенциала регионов, усиления научной составляющей инновационных процессов по инициативе правительства были созданы федеральные университеты. Главной задачей образовательной деятельности федеральных университетов является подготовка квалифицированных кадров для технологических областей, имеющих определяющее значение для сферы национальных интересов. Созданные федеральные университеты обладают достаточным потенциалом для осуществления фундаментальных и прикладных исследований в рамках приоритетных направлений, международного признания и интеграции в мировое образовательное пространство.

Сформированные к настоящему времени вузы имеют свои особенности, и требуют дифференцированных подходов к применению методов и средств управления ими. Для совершенствования указанного процесса управления необходимо исследовать существующие формы вузов и выявить особенности их структур. Такое исследование целесообразно осуществлять по различным классификационным признакам, которые характеризуются элементами классификации. Представляет интерес классификация в основу которой положены признаки, характеризующие научно-образовательную деятельность вузов, что является весьма актуальным в сложившихся социально-экономических условиях [1]. Изучая проблему классификации вузов, следует отметить, что в основном деятельность ву-

зов регламентирована законодательными и нормативными актами. При этом типологизация вузов по ряду актуальных критериев необходима для:

- оценки текущего состояния вуза и его позиции в системе высшего образования;
- выявления тренда развития и его прогноза;
- эффективного перехода от одного состояния к другому (т.е. управление развитием вуза).

В исследованиях по данной тематике представлено значительное количество классификаций вузов в зависимости от целей, поставленных исследователями проблематики реформирования системы высшего образования. Авторами данной статьи представляется целесообразным современный университет рассматривать в виде корпорации, объединяющей интересы различных групп, имеющей многоуровневую структуру и интегрирующей различные направления и выделять классификационные признаки аналогично тем, которые применяются для типологии компаний корпоративного типа.

1. Классифицирующиеся по степени глубины обоснований целесообразности их создания и ожидаемой эффективности:

- а) не имеющие предварительных концептуальной, маркетинговой и технико-экономической проработок;
- б) имеющие проработки ожидаемой эффективности, однако преимущественно формально-го характера;
- в) имеющие достаточно полные и качественные технико-экономические обоснования.

2. Классифицирующиеся по степени консолидации имущества в рамках вновь образованного вуза, а именно:

- а) консолидирующие капитал в размере, достаточном для налаживания эффективной деятельности вуза с точки зрения самофинансирования, гарантирования привлечения внешних инвестиций для совместных проектов, создания необходимой информационной инфраструктуры и т.д.;
- б) консолидирующие капитал в размере, необходимом для осуществления деятельности без привлечения дополнительного финансирования.

3. Различающиеся в зависимости от способа объединения:

- а) присоединение к базовому вузу других вузов;
- б) объединение «слабых» вузов под эгидой ведущего в этой области;
- в) реорганизация вуза с включением в состав образовательных и научных организаций.

4. Различающиеся по степени территориальной локализации:

- а) объединение вузов локализованных в пределах одной территории;
- б) объединение вузов находящихся на соседних территориях (если это не противоречит нормативным актам).

5. Группирующиеся по критериям выполнения показателей эффективности:

- а) выполнившие показатели эффективности;
- б) не в полной мере выполнившие показатели эффективности;
- в) не имеющие ресурсных и организационных возможностей достижения показателей эффективности.

6. Группирующиеся по роли государства в их образовании:

- а) сформированные по решению Правительства РФ;
- б) созданные на основании указа «О создании федеральных университетов»;
- в) созданные путем изменения типа с целью повышения статуса вуза.

7. С неодинаковой мотивацией своего ресурсного обеспечения и ориентированные преимущественно на:

- а) использование собственных (консолидированных) финансовых ресурсов;
- б) привлечение дополнительных (внешних) финансовых ресурсов (за счет расширения ПДД, гранты, хоздоговора);

в) задействование финансового капитала организаций-партнеров;
г) выполнение госзаказа и получение государственной ресурсной поддержки (в виде проектов).

8. Различающиеся по форме финансирования:

- а) государственный заказ;
- б) родительская плата;
- в) государственные и частные средства;
- г) заказ предприятий и отраслей народного хозяйства.

В существующую классификационную схему (сложившуюся и функционирующую) предлагается включить перспективную новацию – класс вузов, осуществляющих подготовку специалистов за счет собственных средств, с последующей «продажей» специалистов заинтересованным сторонам (в том числе и за рубеж). Вуз отыскивает способных учащихся школ (позитивный опыт советского образования), способствует их продвижению (методически, организационно, финансово). Такая схема выгодна и для вуза, и для обучающегося. Она хорошо отработана в спорте: игрок – продукт деятельности спортивного клуба, приносит дивиденды и себе и клубу. В настоящее время сложилась негативная для российского образования тенденция: лучшие студенты получают в вузе дополнительную поддержку за государственный счет (углубленная языковая подготовка, организация визовой поддержки, методическое сопровождение индивидуального графика обучения) и по программам мобильности уезжают за границу, усиливая интеллектуальный потенциал конкурентов. В предлагаемой схеме учитываются интересы всех сторон: вуза, государства и обучающегося.

9. По типу учредителя:

- а) министерство образования и науки;
- б) отраслевые министерства;
- в) некоммерческие организации;
- г) частные лица, общественные организации, акционерные общества, различные фонды.

10. Характеризующиеся разной глубиной отработки и реализации принципов интегрированного (корпоративного) управления:

- а) фактически реализующие принципы корпоративного управления (ориентация на долгосрочные цели, высокая степень целостного единства);
- б) традиционное управление, основанное на типе организационной структуры;
- в) реализующие отдельные функции (элементы) корпоративного управления, которые, как правило, не охватывают деятельность всех функциональных подразделений (развитые формы самоуправления отдельных функциональных групп);
- г) не руководствующиеся на деле общекорпоративными планами (программами).

11. Имеющие различные целевые установки и ориентированные на определенный конечный результат:

- а) имеющие особый статус (МГУ, СПбГУ);
- б) научно-исследовательские;
- в) федеральные;
- г) опорные (технические, педагогические);
- д) направленные на подготовку специалистов для высокотехнологичного производства;
- е) выполняющие социальную функцию в моногородах.

12. Имеющие различные формы (способы) достижения целевых функций:

- а) ориентированные на обретение новых ресурсов и операционную успешность, лидерство в мировых рейтингах, увеличение доли на рынке образовательных услуг;
- б) стремящиеся к достижению целевых установок с ориентацией на интересы внутри вузовских функциональных подразделений или проектных групп;

в) стремящиеся к поиску компромиссов основанных на общих интересах и целях.

13. Различающиеся по корпоративной культуре управления:

а) сильное руководящее ядро (административное управление, основанное на культуре власти);

б) делегирование полномочий и ответственности (либеральное управление вузом);

в) развитая бюрократия (культура роли).

14. Различающиеся в по структурным особенностям:

а) гибкая динамичная структура (матричная структура управления);

б) сложная многоуровневая структура (например, дивизиональная);

в) наличие значительного количества «непрофильных» подразделений.

Две последние классификационные схемы хорошо иллюстрируют важность введения классификаций. Например: если в вузе «воспитана» культура власти, то демократический стиль управления будет выглядеть как слабость органов управления; при преобладающей культуре роли в коллективе вуза, административное управление (приказной характер) излишне – нужна бюрократическая схема взаимоотношений и т.д.

15. Различающиеся по условиям приема:

а) имеющие жесткие «фильтры» на входе;

б) осуществляющие свободный прием (близкие к минимальным баллы ЕГЭ);

в) проводящие собственные вступительные испытания.

16. Различающиеся в зависимости от возможных стратегий развития:

а) специализация на профильном образовании одновременно с активным оказанием платных услуг по востребованным специальностям,

б) специализация на профильном образовании через развитие прикладной науки,

в) специализация и кооперация с ведущими вузами с целью использования их потенциала,

г) специализация на развитии непрерывного образования,

д) специализация на эффективной дифференциации филиалов в вузах с обширной филиальной сетью.

Отнесение вуза к тому или иному типу позволит выявить приоритетные направления развития конкретного вуза с учетом имеющегося потенциала, максимально использовать имеющиеся ресурсы и разработать эффективные инновационные инструменты управления, ориентированные как на вовлечение университетов в процессы обновления системы образования, так и на достижение ими целевых функций. Используя академический потенциал, культурные и образовательные традиции, университеты будут обладать высоким статусом в глазах как абитуриентов, работодателей, занимать достойные места в международных рейтингах подтверждая международное признание своих образовательных программ. Имея специфические возможности, особые статусы и условия университеты различных типов способны решать разнонаправленные задачи по развитию отраслевой науки, подготовки кадров для приоритетных отраслей, развитие качественного массового образования, региональных систем образования и социально-экономического развития округов.

Классификационный подход к исследованию вузов позволит повысить эффективность управления ими за счет применения формализованных процедур [4]. Например, в классификации за номером 5 можно ввести эталоны вузов, выполнивших показатели эффективности («эффективные вузы»), не в полной мере выполнивших показатели эффективности («неэффективные, но имеющие перспективы совершенствования»), не имеющих ресурсных и организационных возможностей достижения показателей эффективности («вузы, подлежащие реформированию»). Эталоны задаются в признаковом пространстве показателей (ППП), установленных Минобром России. В этом ППП и эталоны, и конкретные вузы задаются точками. По расстоянию между точкой, характеризующей вуз, и установ-

ленными эталонами определяется его принадлежность к тому или иному классу. Этот подход позволяет сравнивать различные вузы между собой и позиции одного вуза, но в разные моменты времени, оценивать и прогнозировать тенденции их развития.

Библиографический список

1. Абанкина, И. В. Типология и анализ научно-образовательной результативности российских вузов / И. В. Абанкина, Ф. Т. Алескеров, В. Ю. Белоусова [и др.] // Форсайт, 2013. – Т. 7. – № 3. – С. 48–63.
2. Гайнутдинова, И. М. Модели управления высшей школой в условиях глобализации и международной интеграции: предпринимательский университет / И. М. Гайнутдинова // Армия и общество. – 2010. – № 1. – С. 21–25.
3. Гумбольдт, В. О внутренней и внешней организации высших научных учреждений в Берлине / В. Гумбольдт // Университетская идея в Российской империи XVIII – начала XX века: антология. – М., 2011. – 527 с. – «Неприкосновенный запас» 2002, № 2(22).
4. Лябах, Н. Н. Техническая кибернетика на железнодорожном транспорте / Н. Н. Лябах, А. Н. Шабельников. – Ростов н/Д. : СКНЦ ВШ, 2002.
5. Ньюмен, Дж. Г. Идея Университета / Дж. Г. Ньюмен ; пер. с англ. С. Б. Бенедиктова ; под общ. ред. М. А. Гусаковского. – Минск : БГУ, 2006. — 208 с. — (Universitas).
6. Строгеецкая, Е. В. Идея и миссия современного университета / Е. В. Строгеецкая // Вопросы образования 2009. – № 4. – С. 67–81.
7. Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ (ред. от 03.11.2015) О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.01.2016)