

Вестник университета № 4, 2016

УДК 338.4

В.В. Колосова

М.А. Костин

М.В. Сазонова

ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ МАШИНОСТРОЕНИЯ

Аннотация. Обоснована необходимость дополнения и развития организационно-экономического механизма управления предприятием машиностроения как совокупности методов и способов управления технологическими, производственными, экономическими и трудовыми ресурсами. Показано, что в современных экономических условиях установка предприятий машиностроительного комплекса на неизменность и стабильность производства недопустима, и расширен спектр возможных управляющих воздействий на деятельность предприятий отрасли.

Ключевые слова: предприятие машиностроения, управление предприятием, механизмы управления предприятием.

Valeria Kolosova

Maksim Kostin

Marina Sazonova

JUSTIFICATION OF THE DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM OF BUSINESS MANAGEMENT OF MECHANICAL ENGINEERING

Annotation. The concept and the main directions of methodology of development of the organizational and economic mechanism of business management of mechanical engineering on the basis of reserve and factorial approach is proved. Teoretiko-methodological approaches to ensuring effective functioning and a sustainable development of the enterprise are specified.

Keywords: enterprise of mechanical engineering, business management, business management mechanisms.

На современном этапе развития отечественной экономики механизмы организации, управления и планирования предприятиями и отраслями становятся все более сложными. Это связано как с ростом информационных потоков и сложностью обрабатываемой информации, так и с проблемами диверсификации, приспособления производства к меняющимся условиям хозяйствования [1]. В связи с этим появляется необходимость в поиске новых методов организации управления и планирования на предприятиях. В современных экономических условиях установка предприятий машиностроительного комплекса на неизменность и стабильность производства недопустима, так как вызывает много отрицательных последствий. Она сковывает инициативу, почти не оставляет место для творческого поиска, снижает эффективность производства. Постоянство в технике и технологии в машиностроении сегодня не сможет обеспечить предприятию достаточно быструю и с минимально необходимыми капитальными вложениями реакцию на потребности внутреннего и внешнего рынка.

Экономическая свобода промышленных предприятий, в том числе и предприятий машиностроительного комплекса, и необходимость действовать в соответствии с собственной стратегией развития (самостоятельно определять объемы, структуру и номенклатуру производства) ориентируют предприятия на качественное развитие организационно-экономического механизма управления ими. От успешного решения этой задачи предприятиями зависит их конкурентоспособность и возможности удовлетворения спроса на потребительском рынке. Сущность организационно-экономического механизма управления предприятием далеко не в полной мере отражает его экономическую природу и реальную роль в производственном процессе. По нашему мнению, приемлемо следующее определение производственного потенциала – это совокупность методов и способов управления технологическими, производственными, экономическими и трудовыми ресурсами предприятия. При этом эле-

ментами такого механизма являются планирование, организация, контроль (учет, анализ и диагностика) и регулирование [4]. Другими словами можно сказать, что организационно-экономический механизм управления предприятием не что иное, как совокупность ресурсного потенциала, а также способов взаимодействия его составляющих. Такое определение категории организационно-экономического механизма управления предприятием вполне отражает функциональное назначение средств производства, труда и технологии, их решающее значение в производстве продукции, в формировании производственной мощности и производственной программы предприятия. Назначение организационно-экономического механизма управления предприятием состоит, во-первых, в создании новой, конкурентоспособной продукции, а, во-вторых, в обеспечении материальных условий труда, при которых развивается наибольшая его производительность и обеспечивается наименьшая, при прочих равных условиях, стоимость изготавливаемых изделий.

Развитие машиностроительного комплекса в последнее десятилетие происходит под влиянием необратимых преобразований, обеспечивающих переход к новым условиям рыночного хозяйствования, что влечет за собой не только снижение уровня обновления производственного, технологического и кадрового потенциала предприятий, но и их коренную структурную перестройку [2]. Стратегическая цель в долгосрочной перспективе представляется как создание организационно-экономического механизма управления отдельными предприятиями, способного обеспечить эффективное экономическое развитие всего машиностроительного комплекса. В процессе достижения этой цели должен быть сформирован высокотехнологичный, мобильный инновационный комплекс, существенно повышен технический уровень производственного потенциала, обеспечены условия для структурных сдвигов в отрасли и появления конкурентоспособных экспортных производств в смежных отраслях и подотраслях [3].

Спектр возможных управляющих воздействий на деятельность предприятий машиностроения со стороны заинтересованных государственных органов управления достаточно ограничен. Организационно-экономический механизм управления носит преимущественно экономический характер: прямое инвестирование; государственный заказ; предоставление налоговых льгот; субсидии; гарантий; выдача кредитов; меры тарифного регулирования для предприятий-монополистов и т.д. Существенно, что все эти воздействия в той или иной мере, связаны с осуществлением затрат в прямой или опосредованной форме. Если при этом решение исходной проблемы требует осуществления определенных затрат, то необходимо, чтобы они были конечны во времени, т.е. после их осуществления все объекты управления должны начать функционировать на новом уровне, обеспечивающем решение проблемы [6]. Образующая новая система должна получать возможность к дальнейшему самостоятельному росту без дополнительных централизованных издержек.

Проблема, требующая инновационных решений, может быть представлена как комплекс взаимосвязанных задач, стоящих перед предприятиями и отраслью в целом. В этом случае элементы организационно-экономического механизма управления предприятием могут быть представлены в виде графа как системы связей. Тогда модель стратегии развития предприятия рассматриваемого комплекса будет представлять собой совокупность взаимодействия хозяйственных субъектов, описываемого через потоки финансов, продуктов, благ и услуг, информации. В ходе построения структурной модели необходимо рассмотреть и экспертно оценить результат прохождения через данную сеть управляющих воздействий на все объекты управлений, т.е. необходимо промоделировать последовательность изменений, которые возникают и закрепляются в элементах рассматриваемого комплекса (системы) и обеспечивают улучшение тех их характеристик, которые признавали ранее неудовлетворительными.

Говорить об отраслевых точках роста целесообразно в тех случаях, когда отрасль представляет собой: во-первых, единый комплекс, ориентированный на удовлетворение определенных значи-

мых общественных потребностей, во-вторых, сложный технологический комплекс, в котором неудовлетворительное функционирование ряда элементов существенно снижает эффективность деятельности системы в целом. Планирование выпуска продукции на предприятиях машиностроения в общем случае осуществляется от потребности. Даже в тех случаях, когда ее создание произошло случайным образом, при планировании продвижения их на рынок исходным моментом является анализ взаимосвязанной номенклатуры программ и проектов, в рамках которых создается продукция [5].

В современных условиях ограниченных возможностей ресурсного обеспечения развитие организационно-экономического механизма управления предприятиями машиностроительного комплекса должно быть основано на внедрении новых методов, направленных на эффективное управление ресурсами для развития и воспроизводства новых и свертывания устаревших производств, а также переориентации освобождающихся технологических, производственных, экономических и трудовых ресурсов на производство альтернативных видов продукции.

Библиографический список

1. Арсеньева, Н. В. Перспективные пути преодоления кризисной ситуации на предприятиях машиностроительного комплекса / Н. В. Арсеньева // Экономика и управление в машиностроении. – 2009. – № 3. – С. 16–19.
2. Арсеньева, Н. В. Исследование теоретических аспектов управления ресурсами предприятия машиностроения / Н. В. Арсеньева, Е. В. Джамай, А. С. Зинченко // Вестник Университета. – 2015. – № 12. – С. 5–7.
3. Гладышевский, А. И. Производственный аппарат России: основные характеристики и перспективы использования / А. И. Гладышевский // Проблемы прогнозирования – 2001. – № 1. – С. 74–85.
4. Калачанов, В. Д. Формирование и оптимизация ресурсного обеспечения программ авиастроительного производства / В. Д. Калачанов, Е. В. Джамай // Авиакосмическая техника и технология. – 2005. – № 4. – С. 61–69.
5. Румянцев, В. С. Методологические проблемы адаптации товаропроизводителей к рынку / В. С. Румянцев, Л. М. Путятин // Проблемы теории и практики управления. – 1994. – № 6. – С. 23–28.
6. Сазонова, М. В. Реальные инвестиции: источники их формирования и финансирования / М. В. Сазонова, А. А. Сазонов // Научные труды (Вестник МАТИ). – 2014. – № 22(94). – С. 203–207.