

Вестник университета № 11, 2016

УДК 657

С.Р. Юнусова

А.В. Бодяко

## ДЕФИНИЦИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ БЮДЖЕТА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ДЕСКРИПТИВНОЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Аннотация.* Современные условия хозяйствования вкупе с высоким уровнем рисков создают устойчивую тенденцию снижения количества прибыльных предприятий на российском рынке. В силу необходимости унификации и гармонизации внутрифирменных управленческих процессов в данной статье предлагается использование на предприятиях всего спектра принципов бюджетирования с точки зрения практической реализации, а не с точки зрения теоретических концептуальных императивов. В статье выявляется актуальность использования фрактального планирования на современных предприятиях России.

**Ключевые слова:** бюджетирование, регламент процедур планирования, принцип декомпозиции, оптимизация финансовых показателей.

Salima Yunusova

Anna Bodiako

## DEFINITION OF BUDGETING AS A COMPONENT OF A DESCRIPTIVE ASSESSMENT OF THE FINANCIAL SOLVENCY OF RUSSIAN ENTERPRISES.

*Annotation.* Problems of the implementation of the fractal, within branched budgeting system in Russian enterprises. Of necessity unification and harmonization of intra-company managerial processes in this paper we use the whole range of principles of budgeting from the point of view of practical implementation, and not from the point of view of the theoretical conceptual imperatives.

**Keywords:** budgeting, regulation and planning procedures, the principle of decomposition, the optimization of financial performance.

Экономика России, вошедшая в настоящее время в зону турбулентности, в обозримой перспективе должна адаптироваться к совершенно новым реалиям, когда вектор изменения парадигмы экономического развития предусматривает принципы импортозамещения и делает упор на совершенствовании внутриотраслевой деятельности [1; 5; 9]. Наблюдаемая в настоящее время ацикличность российской экономики обуславливает необходимость адаптации ее не только к международным условиям хозяйствования, но также к адекватному регулированию внутрисударственных импульсов, выраженных в стабильной и результативной работе предприятий. Ведь цепная реакция составляющих очевидна: при стабильном функционировании предприятий с хорошо организованной системой управления, а в частности, системой бюджетного планирования, которая укрепляет финансовую дисциплину и защищает от рисков нерационального использования финансовых ресурсов, появляется возможность привлечения как отечественных, так и зарубежных инвесторов, что в целом дает положительный импульс развитию экономики страны (см. рис 1) [3; 4].

стабильность функцио-  
нирования предприятий



привлекательность  
для инвесторов



рост  
экономики страны

Рис. 1. Значимость устойчивости и стабильности функционирования сектора предпринимательства в развитии экономики страны

Следовательно, процесс всесторонней трансформации и дифференциации, характерный для сегодняшней модели экономического развития в рамках интернационализации подтверждает, что национальная экономика, подкрепленная большим количеством стабильно действующих и прибыльных предприятий внутри страны, способна противостоять сближенным сращенным хозяйствам межконтинентального уровня. Именно поэтому мы считаем данную тему актуальной, поскольку зависимость экономики страны в целом от предпринимательского сектора более чем очевидна. При этом количество высоко организованных предприятия зависит от выбранной политики, основу которой составляет бюджетирование.

В данной статье мы идентифицировали экономическое содержание понятия «бюджетирование» и вывели актуальную линию исследования: бюджетирование как плано-аналитическая форма управленческого учета на предприятии – это необходимый процесс, который с позиции целеполагаемого и эффективного регулирования позволяет добиться мультипликативного эффекта в достижении целей предприятия. Наша же трактовка в проекции интегрированной системы анализа и учета рассматривает бюджетирование как формирование аналитических бюджетов в виде источников аккумуляции плановой аналитической и учетной информации, необходимой для проведения экономической диагностики и принятия управленческих решений. Необходимо отметить, что для Европы этот способ управления – давно разработанная система функционирования фактически всех предприятий и уже достаточно устаревшая. Принимая во внимание условия трансформации механизмов воспроизводства, учета, управления, а также регулирования на предприятиях, мы считаем, что практику в российской сфере промышленности понятие «бюджетирование» освоило еще не совсем в полной мере. Его содержание, как правило, раскрывается по большей части лишь в институциональном секторе (учебно-методическая литература, монографии и т.д.). Все достойные попытки внедрить систему бюджетирования в когнитивную модель управления активами предприятия и ростом капитализации, определения инвестиционной привлекательности и способов увеличения прибыли ограничились анализом отдельных экономических показателей, например, таких, как кредиторская или дебиторская задолженность, или на контроле уровней определенных затрат. Причины такого «неполноценного» бюджетного планирования кроются, на наш взгляд, в наследии прежней системы планового характера. Переход к бизнес-планированию, с ориентацией на маркетинг, является преамбулой эффективного процесса производства. Нельзя также сказать, что принципы и концепции бюджетирования диаметрально противоположны инструментарию того планирования, который существовал в СССР, но все-таки система со временем модифицировалась. Если в СССР бюджеты были представлены в основном сметами, то на сегодняшний день бюджет – конструктивная модель деятельности предприятия в разрезе детального учета, оптимизации затрат и оценки аспекта финансовой составляющей предприятия.

Другой существенной причиной, замедляющей полноценное использование методов бюджетного планирования на российских предприятиях, как мы считаем, выступает конфронтация интересов при внедрении ограничений затрат. При этом уровень квалификации специалистов не всегда высок, что выражается в регламентации и контроле исполнения бюджета компании. Поэтому по сей день вместе с улучшением подготовки кадров совершенствуется и система бюджетирования [7].

В продолжении темы о зависимости существования предприятия от учетной политики и системы управления укажем на тот факт, что на сегодняшний день количество крупных и средних предприятий намного меньше, чем на начало 2004 г. Наглядно это продемонстрировано на рисунке 2, где проанализированы статистические данные, отражающие устойчивый спад числа организаций в Центральном федеральном округе. По данным Росстата, число предприятий на начало 2016 г. сократилось на 57 % в сравнении с началом 2004 г. [8].

Итак, одним из обобщающих обоснований данной разницы показателей является факт того, что в 2015 г. многие предприятия в силу целого перечня причин оказались убыточными и, как правило, в перечень этот входит и неэффективность выбранной учетно-аналитической политики или отсутствие четкой формализации управления [2; 6].

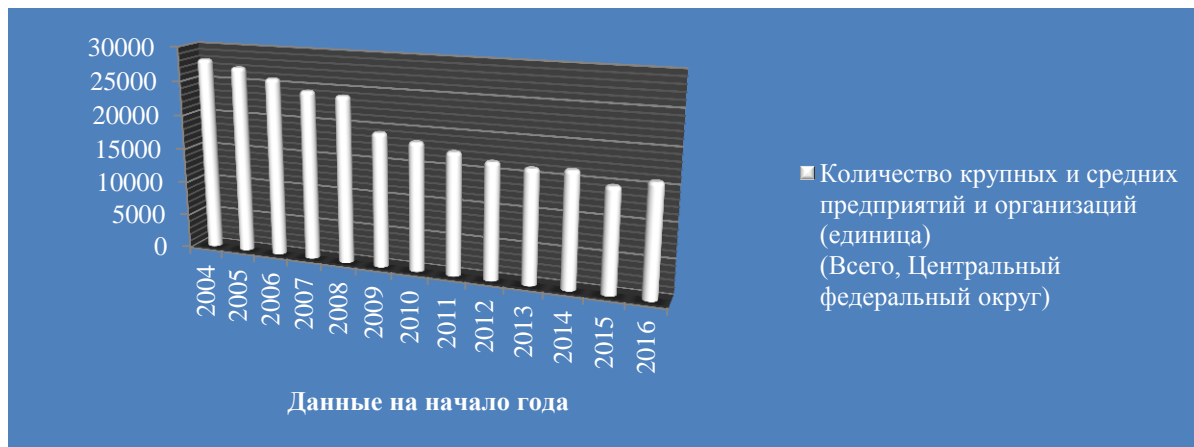


Рис. 2. Динамика количества прибыльных предприятий по ЦФО

Внедрение системы бюджетирования в полноценном ритме позволит решить многие задачи в управлении предприятием. На рисунке 3 продемонстрирован лишь узкий спектр тех направлений, которые могут быть усовершенствованы с применением системы бюджетирования. Необходимо отметить: в силу того, что существует множество ограничивающих факторов в повышении эффективности деятельности отраслевых комплексов в целом и предприятий в частности, идея концепции бюджетирования получает все более диверсифицированные формы; порядок формирования бюджетов изменяется под влиянием информационной энтропии.



Рис. 3. Направления действия дескриптивного освоения принципов бюджетирования

Но при этом общие стратегии и принципы планомерной организации концепции распределения бюджета остаются институциональными, а именно: определение стратегии увязки целей предприятия с имеющимися финансовыми ресурсами, разработка регламентированной процедуры плани-

рования, анализа, учета и контроля за исполнением бюджета, искоренение принципов фрагментарности бюджетирования (например, разработка только части расходов), детализация бюджета, во избежание проблем управления издержками в силу агрегированности статей затрат, т.е. принцип декомпозиции (см. рис. 4).

Итак, даже в условиях формальных, как мы полагаем, и неформальных ограничений на предприятии, следует разрабатывать наиболее фрактальную систему бюджетирования, что позволит объективно оценивать оптимальные затраты структурных подразделений. Таким образом, предприятия, гармонизируя технологическую, организационную и правоприменительную практику, модернизируя деятельность за счет совершенствования системы бюджетирования, локализуя тем самым конкурентное производство, будут создавать привлекательный деловой климат инвесторам, что в совокупности поможет российской экономике еще более нарастить собственную самодостаточность.

*Библиографический список*

1. Бодяко, А. В. Концептуальная характеристика роли бухгалтерского учета и контроля в иерархии корпоративной системы управления / А. В. Бодяко // Сибирская финансовая школа. – 2015. – № 3(110). – С. 68–74.
2. Мироненко, В. М. Учет операций с иностранной валютой на валютных счетах / В. М. Мироненко, В. В. Зеленев // Сибирская финансовая школа. – 2015. – № 3(110). – С. 79–83.
3. Пономарева, С. В. Базовые принципы теории информации, управления и бухгалтерского учета, их причинно-следственные связи / С. В. Пономарева // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 3. – С. 158–163.
4. Пономарева, С. В. Бизнес-информация и деловые знания в конвергенции учетной и управленческой парадигм / С. В. Пономарева, И. В. Лескова, В. В. Зеленев // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. – 2015. – № 2(5). – С. 100–102.
5. Пономарева, С. В. Информация как стратегический ресурс в системе управления бизнесом / С. В. Пономарева, В. В. Зеленев, И. В. Лескова // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2015. – № 3(6). – С. 101–104.
6. Рогуленко, Т. М. Проблемы перехода российского бухгалтерского учета на международные стандарты финансовой отчетности / Т. М. Рогуленко // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 4. – С. 187–191.
7. Рогуленко, Т. М. Теория системности экономического познания и ее влияние на организацию системы контроля управления хозяйствующим субъектом / Т. М. Рогуленко // Сибирская финансовая школа. – 2015. – № 2(109). – С. 106–110.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_47/IssWWW.exe/Stg/1-37.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_47/IssWWW.exe/Stg/1-37.doc) (дата обращения : 12.03.2016).
9. Юнусова, С. Р. Импортзамещение как катализатор экономического роста страны / С. Р. Юнусова, И. В. Меркулова // Международный центр инновационных исследований. – 2015. – С. 60–63.