

УДК 65-05;656.078

В.А. Персианов

Т.Н. Гайноченко

## СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ В ПОДГОТОВКЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

*Аннотация.* Обоснованы требования и задачи подготовки управленческих кадров на современном этапе социально-экономического развития России. Сформулирована необходимость выделения нового научного направления – истории отечественной управленческой мысли – с целью формирования нового типа мышления чиновников государственного уровня. Предложено использовать базовые теоретико-методические положения системного подхода с учетом изменений структуры современной экономики. Подчеркнута роль и значение российской школы управления многомерными экономическими системами на основе отечественных достижений в синергетике.

*Ключевые слова:* стратегическое развитие, подготовка управленческих кадров, история отечественной управленческой мысли, системный подход, управление многомерными экономическими системами.

Vladimir Persianov

Tatiana Gainochenko

## MORDEN STRATEGIC DIRECTIONS IN MANAGEMENT TRAINING FOR SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA

*Annotation.* Reasonable demands and objectives of management training at the present stage of socio-economic development of Russia are justified in the article. It formulated the need for a new scientific direction – the history of domestic management thought – to form a new type of thinking state-level officials. It is proposed to use the basic theoretical and methodological position of system approach, taking into account changes in the structure of the modern economy. The role and significance of the Russian School of Management of multidimensional economic systems on the basis of domestic developments in synergy are highlighted.

*Keywords:* strategic development, management training, history of domestic management thought, system approach, management of multidimensional economic systems.

Важнейшей государственной задачей, ставшей перед Россией во всей своей сложности, является преодоление затянувшегося экономического кризиса и вывод страны на траекторию устойчивого развития. Сегодня, как и в годы первых советских пятилеток, первостепенное значение приобретает адаптированный к новым условиям лозунг: «В условиях инновационного развития России кадры решают все!». Прежде всего необходимо повысить качество общего и профессионального уровня подготовки государственных чиновников управленческого профиля с учетом изменений в условиях социально-экономического развития страны, в технологической и информационной сферах управления. Имеются в виду расширение и углубление взаимосвязей в сфере производства товаров и услуг с многообразием производственных и информационных технологий, интеллектуализация управленческих задач, глобализация процессов управления с охватом экономической, социальной, политической и других сфер управленческой деятельности.

Управление становится все более сложным многомерным процессом, требующим от управленческих кадров широкого спектра компетенций, глубоких профессиональных знаний и навыков. Университетское управленческое образование сегодня должно ориентироваться на решение таких задач, как:

- развитие общей методологической культуры менеджмента;
- использование междисциплинарного подхода как принципа обучения и организации учебного процесса (техника и технологии, экономика и финансы, экология и социология, право и другое);

- формирование навыков концептуального проектирования;
- использование методов и приемов, формирующих гибкость профессионального мышления, освоение междисциплинарных связей, готовность к изменениям во внутренней и внешней среде;
- переход к современным технологиям обучения, формирующим новые знания и навыки.

Совершенствуя методологию управленческого образования, повышая не только профессиональный, но культурный, духовно-нравственный и мировоззренческий уровень подготовки, необходимо в полной мере использовать как мировой, так и богатый отечественный опыт обучения специалистов в области менеджмента, а также проверенные многолетней практикой научные положения, выводы и традиции наших вузов. Управленческое образование не может успешно развиваться, если оно не изучает и не использует знания, накопленные в прошлом, так как «самое надежное в процессе общественной науки... смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь [6, с. 67].

Богатейший опыт советской теории управления сегодня по существу забыт, хотя все лучшее из этого опыта было бы весьма полезно реализовывать и использовать в современных условиях. Многие развиваемые в настоящее время учения, концепции, гипотезы в области управления имеют аналоги в прошлом советской управленческой мысли, и нередко эти «новые» подходы оказываются хорошо забытыми старыми. Поэтому важно знать и помнить положительные достижения и удачные находки прошлых лет. Естественно, столь же важно знание наших заблуждений и ошибок, надежно гарантирующее от их повторения. Уподобляясь же «Иванам, не помнящим родства», мы обрекаем науку на повторение прежних ошибок. Нельзя научиться решать свои задачи новыми приемами сегодня, если нам вчерашний опыт не открыл глаза на неправильность старых приемов. Нельзя забывать еще об одном аспекте – идеологическом. Незаработанность истории отечественной науки управления порождает преувеличение, а подчас и искаженное представление о достижениях западной управленческой мысли, развитие которой освещено значительно полнее, чем нашей собственной.

Изучение огромной монографической, учебной и журнальной литературы 1920–1980-х гг., исследование накопленного богатейшего теоретического материала позволяет сегодня поднять наше управленческое образование на более высокий теоретический уровень. В настоящее время, когда страна с большим трудом выходит из кризиса, настоятельной становится необходимость выделения нового научного направления – истории отечественной управленческой мысли. Ее предмет – процесс движения управленческой мысли, отражающий закономерности становления и развития производственных отношений в изменяющейся социально-экономической среде. Она должна изучать процесс возникновения, развития и смены различных концепций, эволюционирующих в зависимости от изменений производительных сил, производственных отношений и социально-политической обстановки в стране и в мире. В этом сложном, противоречивом сцеплении разнообразных течений и выстраивается цепь теоретических положений, определяющих общее состояние и главные направления развития теории управления на каждом этапе истории нашего государства.

Весьма важен в этой связи вопрос о периодизации процесса развития теории управления. Развитие теории – далеко не простое отражение процесса развития системы управления. Нельзя забывать и об активных обратных связях: появление новых прогрессивных представлений и идей должно освещать путь практике, способствовать постоянному улучшению механизма управления социально-экономическими системами разного уровня и производством и тем самым ускорять социально-экономическое развитие страны. Таким образом, связь процесса становления и развития теории управления экономикой не является «прямолинейной» и одномерной.

Во второй половине XX в. углубление территориального разделения труда, глобализация экономической деятельности, территориальная интеграция как в рамках национальных экономик, так и в

рамках межгосударственных интеграционных группировок дали стимул для дальнейшего развития концепции единого народнохозяйственного комплекса, получившей научное обоснование в СССР при централизованном управлении экономикой и имеющей продолжение в теории кластеров М. Портера. Структура современной экономики определяется не только взаимодействием и взаимовлиянием экономических субъектов, но также социальными и институциональными компонентами, обладающими культурно-историческими особенностями. Добиться подлинной эффективности управления такими системными образованиями комплексного характера можно усовершенствовав не только экономический механизм, но и сам тип управленческого мышления. Это мышление должно стать системным – тогда можно увидеть в экономике живой (хотя и не всегда и не во всем гармонично развитый) организм, состоящий из элементов, находящихся в системе сложного взаимодействия.

Приметы нового системного подхода к проблемным вопросам экономики в 1960–1970-х гг. в нашей стране были видны во многом. Это и крупные народнохозяйственные программы межотраслевого характера (достаточно назвать Продовольственную и Энергетическую программы), и районные, областные агропромышленные объединения, созданные для того, чтобы преодолеть ведомственную разобщенность разных структур сельскохозяйственного производства, и территориально-межотраслевые объединения, в которых увязывается развитие разных отраслей в пределах региона на основе взаимно экономической заинтересованности, это и временные научные коллективы для решения крупных теоретических и народнохозяйственных проблем, в которые входят специалисты разных областей и знаний. Под системным подходом понимают метод исследования, разработанный в общей теории систем, при котором изучаемый объект рассматривается как единое целое. Ее родоначальниками считают западных ученых: Норберта Винера с его универсальным принципом обратной связи, Уильяма Росс Эшби и Людвиг фон Берталанфи, а в СССР – академика П. К. Анохина, М. Ф. Антонова, Л. Ларуша [4; 2; 5].

Вместе с тем следует отметить расхождения в понимании систем между западными учеными, которые считали главным свойством системы «взаимодействие множества компонентов» или их «упорядоченное взаимодействие» [4], и советскими учеными. Например, советский нейрофизиолог П. К. Анохин, основоположник теории функциональных систем [1], писал: «Включение в анализ результата, как решающего звена системы, изменяет общепринятые взгляды на систему вообще и дает новое освещение ряду вопросов, подлежащих глубокому анализу. Прежде всего, оказывается возможным как всю деятельность системы, так и ее возможные изменения представить целиком в терминах результата, что еще более подчеркивает его решающую роль в поведении системы» [цит. по 8]. Полезный результат как механизм, освобождающий компоненты системы от избыточных степеней свободы и выступающий источником их упорядоченного взаимодействия, был принят за основу управления социально-управленческими системами в качестве системообразующего фактора. Российская управленческая школа считает результат функционирования системы инструментом ее самоорганизации, а доминирующая на конкретном историческом этапе развития мотивация выступает в роли направляющей развития. Синтез доминирующей мотивации и исторической памяти о возможности ее удовлетворения создает более или менее очерченное представление о желаемом результате. Это формирует целевую модель, достижению которой подчиняется дальнейшая логика системы. Идеальная модель результата действия, благодаря обратной связи, сравнивается с реальным результатом и корректируется организационно-управленческими инструментами с учетом институциональных особенностей системы. Таким образом, развитие способности к предвосхищению или предвидению является главным профессиональным качеством управленческих кадров.

В качестве исходной теоретико-методологической базы системного подхода предлагаются следующие положения [3].

1. Организация представляет собой общеприродную закономерность, проявляющуюся в качественно различных формах на разных уровнях развития материи.
2. Организация и развитие проявляются в особом роде объектах-системах, т.е. организованных совокупностях элементов и связей между ними.
3. Исследования развивающихся систем следует начинать с высших форм социально-экономических систем, поскольку на высших уровнях более полно раскрываются законы, проявляющиеся на низших уровнях.
4. В любой системе следует различать, как правило, две подсистемы, находящиеся между собой в состоянии взаимодействия (обмена).
5. Сущность взаимодействия всегда заключается в обмене, количественной его характеристикой служит интенсивность обмена (для производственных систем – производительность), количественная характеристика определяется не только количественным наполнением системы, но и качеством системы – ее структурой, выражаемой набором изменяющихся элементов и связей между ними, повышение интенсивности обмена по мере повышения уровня организации (улучшения структуры) есть механизм процесса перехода качества в количество и обратно.
6. В производственных системах следует различать технологическую и информационную сферы. Причем в последней нужно различать пять основных функций: руководство, организацию, планирование, регулирование и управление.
7. Руководство заключается в определении цели и критериев движения системы.
8. Планирование есть выработка пути к достижению поставленной цели.
9. Организация есть действие, направленное на установление исходной структуры (организация выступает как часть планирования и как живая организаторская работа в процессе производства).
10. Регулирование есть действие, направленное на поддержание заданной производительности системы в рамках установленной структуры.
11. Управление есть действие по изменению структуры, направленное на повышение производительности системы.
12. Критерии системы объективны и не могут выбираться произвольно, их установление требует не формального акта, а содержательно-сущностного исследования.
13. Знание внутренних возможностей системы и тенденций развития внешней среды позволяет сделать систему целенаправленно развивающейся, системы – высший этап в развитии систем, характеризующийся наибольшей производительностью и устойчивостью.
14. Задача заключается в превращении каждого предприятия, отрасли и экономики в целенаправленно развивающиеся системы.
15. Исследование системных объектов требует специального системного метода исследования, представляющего собой не что иное, как конкретную (прикладную) диалектику.
16. Исследовать нужно не явление или предмет как таковой, а объект как целостность (систему).
17. Начинать исследование нужно не с гипотез и дефиницией, а с материального объекта.
18. Объект нужно видеть внутренне не однородным (структурным), части которого (предметы) и взаимосвязи между ними изменчивы.
19. Исследование нужно начинать с высшего этапа развития объекта, с его наиболее развитой формы.
20. Руководствоваться нужно не формальной логикой, а законами развития природы и общества.
21. Начинать исследования нужно не с форм, не с аксиом, а с выявления содержания сущности объекта.
22. Конечным результатом исследования должно быть установление количественной зависимости между содержанием и сущностью объекта.

23. Математически нельзя описать явление или процесс как таковые. Можно описать количественно только объект и его изменения. Его математическая модель есть зависимость количества сущности (производительности) от качества содержания (структуры).

24. Исследовать нужно сам объект, а не общепринятые представления о нем, отражающие прошедшие ступени развития объекта.

25. Критерием истинности исследования может служить только практика – не существующая, не та, от которой отпирывался исследователь, а та, к которой должен выйти объект в своем развитии. Исследование, совершающее порочный круг от отсталой практики через теорию снова к отсталой практике, не может быть признано научным.

Чем сложнее управленческая задача, чем шире круг вопросов, входящих в сферу управленческой деятельности, тем острее ощущается потребность решать их целенаправленно, взаимосвязано, т.е. системно. Системный подход признан универсальным методом решения различных научных и практических задач. Это по существу «прикладная диалектика», содержание которой в сжатой форме раскрывает В. И. Ленин в дискуссии о профсоюзах в 1921 г.: «Чтобы действительно знать предмет, надо ухватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредствования». Мы никогда не достигнем этого полностью, но требования всесторонности предостережет нас от ошибок и от омертвления. Это, во-первых. Во-вторых, диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии, «самодвижении» (как говорит иногда Гегель), изменении. В-третьих, вся человеческая практика должна войти в полное «определение» предмета и как критерий истинны и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку. В-четвертых, диалектическая логика учит, что «абстрактной истины нет, истина всегда конкретна», как любил говорить вслед за Гегелем покойный Плеханов» [7, с. 290].

Системный подход, таким образом, не просто модное словосочетание. За ним стоит серьезная теория, основы которой были заложены видными отечественными и зарубежными учеными. Многомерность экономических систем, формирование единого экономического пространства стимулировало дальнейшее развитие этого научного направления – синергетики, изучающей закономерности взаимообусловленного развития многомерных территориальных комплексов. Это уровень новой культуры мышления. Он позволяет строить сложное дерево целей, постоянно соотносить конкретную цель любого действия с целью более высокого порядка и не упускать ее из вида.

В условиях современной России особо важное значение в процессах управления приобретают два фактора: ответственность за результаты своих управленческих решений и прогресс как движение в будущее по пути совершенствования и развития окружающего мира, общественных условий и самого человека. Чтобы добиться этого нам необходимо: остановить регресс во всех сферах общественной жизни, овладеть рычагами управления экономическими и социальными процессами, привести в действие механизмы культурно-исторического прогресса.

Критически важным компонентом формулы прогресса является система высшего образования, причем важно соблюдение эволюционных правил развития, которые требуют опережающих темпов роста междисциплинарных знаний по сравнению с отраслевым знанием, фундаментальных знаний по сравнению с темпами роста прикладных знаний. Междисциплинарный подход и фундаментальность управленческого образования в сочетании с отраслевым и прикладным знанием в различных секторах народного хозяйства нашей страны, в частности на транспорте, были и остаются визитной карточкой Государственного университета управления. Успешность деятельности такого типа вуза не может определяться критериями, применимыми к отраслевому вузу, дающему прикладные знания. Если образование в прикладном вузе строится на принципе скорейшей окупаемости вложенных средств и формирует конкретные стандартные знания, умения и навыки, то фундаментальный вуз генерирует знания, которые еще не востребованы в настоящее время на рынке, в частности,

по причине не возможности их генерирования только исходя из рационального практического опыта. Фундаментальное управленческое образование способно придать ускорение процессам повышения уровня организации социально-экономических систем. Следовательно, задачей профессорско-преподавательского состава такого вуза является развитие творческих способностей обучаемых, формирование теснейших связей между студентами и преподавателями через систему научных конференций, комплексных межкафедральных научных работ, научных олимпиад и конкурсов. Деятельность фундаментального вуза чувствительна к таким факторам, как сохранение памяти системы, воплощенной в профессорско-преподавательских кадрах, которые требуют длительного времени для «научного созревания» и не могут возникнуть на пустом месте только за счет финансовых вложений.

В кризисных условиях способность перехода на новую стадию развития снижается при росте специализации системы и адаптации ее к определенной стадии или условиям развития. Можно с уверенностью сказать об управленческих кадрах, занятых в транспортно-логистическом комплексе страны и прошедших обучение на транспортных кафедрах Государственного университета управления, что они составляют тот резерв устойчивости отрасли, который позволял осуществлять скрытое субсидирование других отраслей экономики в период ее рыночных трансформаций. К сожалению, этот резерв заканчивается и нового избыточного разнообразия в подготовке управленческих кадров, владеющих теоретико-методологической базой системного подхода, не возникает. Только преодоление этих тенденций будет способствовать формированию нового жизненного уклада, основанного на осознанном целеполагании и эффективном управлении социально-экономическими процессами. Только поддержка фундаментального образования на государственном уровне может создать условия, при которых ни что не может принести человеку большего удовлетворения, чем свободно избранный им творческий труд в едином и справедливом социально-экономическом пространстве.

*Библиографический список*

1. Анохин, П. К. Очерки по физиологии функциональных систем / П. К. Анохин. – М. : Медицина, 1975. – 447 с.
2. Антонов, М. Ф. Нравственность экономики : публицистические заметки / М. Ф. Антонов. – М. : Молодая гвардия, 1984. – 190 с.
3. Белов, И. В. Развитие экономической теории транспорта в СССР. Исторический опыт, современные проблемы и решения, взгляд в будущее / И. В. Белов, В. А. Персианов. – М. : Транспорт, 1993. – 415 с.
4. Берталанфи, Л. Общая теория системы. Обзор проблем и результатов / Л. фон Берталанфи. – М. : Наука, 1969. – С. 23–82.
5. Ларуш, Л. Физическая экономика / Л. Ларуш. – М. : Научная книга, 1997.
6. Ленин, В. И. Полн. собр. соч. Т. 39 / В. И. Ленин. – М. : Издательство Политической литературы, 1970.
7. Ленин, В. И. Полн. собр. соч. Т. 42 / В. И. Ленин. – М. : Издательство Политической литературы, 1970.
8. Рейф, И. П. Анохин и Л. Берталанфи : системный подход с позиции нейрофизиолога / И. Рейф // Наука и жизнь. – 2016. – № 11. – С. 36.