

УДК 330

С.Л. Сазанова

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ДИНАМИКИ ИНСТИТУТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ДИНАМИКИ ЦЕННОСТЕЙ И СТИМУЛОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Аннотация. В статье изложены результаты исследования взаимосвязи динамики института предпринимательства и предпринимательской деятельности в целом с динамикой ценностей и стимулов хозяйствования. Предпосылками исследования стали результаты, достигнутые автором в ходе исследования развития института предпринимательства и предпринимательской деятельности в России в XVII-XXI вв., а также в ходе исследования эволюции ценностей и стимулов хозяйствования в России в тот же период. Теоретическую основу исследования составляют методологические и теоретические инструменты институциональной экономики (методологический институционализм, эволюционный подход, теория транзакционных издержек и др.).

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательская деятельность, институт предпринимательства, ценности и стимулы хозяйственной деятельности, транзакционные издержки, методологический институционализм, институциональная экономика.

Svetlana Sazanova

INVESTIGATION OF THE INTERDEPENDENCE OF THE DYNAMICS OF THE INSTITUTE OF ENTREPRENEURSHIP, ENTERPRISE ACTIVITY, DYNAMICS OF VALUES AND STIMULUS OF ECONOMY

Annotation. In the article results of research of interrelation of dynamics of institute of business and enterprise activity as a whole with dynamics of values and stimulus of managing are stated. The prerequisites for the study were the results achieved by the author in the course of the study of the development of the Institute of Entrepreneurship and Entrepreneurship in Russia in the 17th-21st centuries, as well as in the study of the evolution of values and incentives in Russia in the same period. The theoretical basis of the research is the methodological and theoretical tools of the institutional economy (methodological institutionalism, evolutionary approach, the theory of transaction costs, etc.).

Keywords: Entrepreneurship, entrepreneurial activity, the institution of entrepreneurship, values and incentives for economic activity, transaction costs, methodological institutionalism, institutional economics.

Исследование предпринимательской деятельности в России в XVII-XXI вв позволило выявить факторы, влияющие на ее становление, развитие и эволюцию, а также определить, в чем заключается влияние на объект изучения ценностей и стимулов хозяйствования. Дальнейшее исследование взаимосвязи и взаимозависимости института предпринимательства и предпринимательской деятельности позволяет установить, что связующим звеном между ними является институт образования в целом и бизнес-образования в частности. Институт бизнес-образования – относительно новое явление в российской образовательной среде, но тем не менее имеющее глубокие исторические кор-

© Сазанова С.Л., 2017

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 16-02-50141.

ни. Бизнес-образование в России развивалось в семейной среде, как неформальный институт до XIX в., до появления ремесленных училищ и т.п. Длительное время бизнес-образование было связано с религиозным мировоззрением, определявшим ценности предпринимательской деятельности, определявшими ее мотивацию [3; 5].

Под влиянием внешних и внутренних факторов ценности российского предпринимательства претерпевали изменения, результатом которых стал ценностный конфликт явно или не явно выраженный. Ценности, являясь основанием социально-экономических систем, составляют базу института предпринимательства. Социально-экономические системы изменяются во времени и пространстве под влиянием, в том числе институциональных изменений, существенную роль в которых, на наш взгляд, играют ценностные изменения.

Распространение идей рационализма, критика исторического типа мышления обусловили игнорирование научным сообществом ценностно-рациональных оснований предпринимательской деятельности, исследование которых не только в статике, но и в динамике представляет существенный интерес, поскольку позволяет раскрыть природу института предпринимательства и объяснить преемственность предпринимательских практик в широком историческом контексте.

Исследование предпринимательской деятельности в России в достаточно широком историческом контексте позволяет уточнить содержание понятия «динамика предпринимательской деятельности». Под «динамикой», на наш взгляд, следует понимать не только рост (положительная динамика) или сокращение (отрицательная динамика) объемов предпринимательской деятельности (доля в структуре валового внутреннего продукта (ВВП), но и расширение границ предпринимательской деятельности на сферы, которые традиционно не были таковыми, а также совершенствование предпринимательских практик (положительная динамика), а также сужение границ предпринимательской деятельности и деградацию предпринимательских практик (отрицательная динамика). Тогда динамика института предпринимательства, сущность которого была раскрыта ранее, заключается в развитии и совершенствовании свойственных ему формальных и неформальных правил, позволяющих наиболее полно реализовать свойственные данному институту функции [3].

Динамика института предпринимательства в России в период XVII-XXI вв. заключалась в следующем. Основанием института российского предпринимательства являются предпринимательские практики X-XVI вв., возникшие в условиях персонифицированного обмена (обмен между участниками, знакомыми друг другу непосредственно или через систему коротких цепочек связей, где большинство участников знакомы). Персонифицированный обмен сокращает структурную неопределенность и риски сделок, и поэтому не требует формальных правил или сводит их к минимуму. Следование правилам в условиях персонифицированного обмена основано не столько на угрозе ostracism со стороны участников рынка, сколько на эндогенном характере ценностей всех участников рынка [3; 4]. Именно общность ценностей участников рынка, а не конкретной сделки обеспечивает непротиворечивость мотивации, снижает риски и трансакционные издержки предпринимателей. Эндогенизация ценностей (по отношению к личности участника обмена) в период XI-XVI вв. обеспечивалась религиозными (православными) догматами, которые в указанный период были основой мировоззрения людей и общественной идеологии в целом.

Расширение границ предпринимательской деятельности в географическом и отраслевом аспектах, проникновение ценностей других культур неизбежно привносили изменения в систему неформальных институтов («привычек» и «предрассудков» хозяйственной деятельности), что впоследствии привело к расширению «меню» ценностного выбора, а значит и набора мотивов хозяйственной деятельности. Изменения в неформальных правилах обусловили изменения в правилах формальных: письменные договоры вытеснили неформальные, получило развитие законодательное сопровождение предпринимательской деятельности. Одновременно расширились границы оппортунистического по-

ведения в предпринимательской среде, что требовало дальнейшего развития и совершенствования формальных правил и института предпринимательства в целом [1; 2].

Институциональные изменения XVIII-XIX вв. и особенно институциональные трансформации XX-нач. XXI вв. отразились на динамике института предпринимательства. Трансляция неформальных правил и ценностей продолжала осуществляться преимущественно по персонифицированным неформальным каналам (внутри семьи, общины), но все больше получают развитие формальные каналы трансляции, такие как законодательство, система образования и др. Изменения формальных правил (запрет частной собственности после революции 1917 г., разрешение ее в 1990-е гг.) существенно отразилось на неформальных правилах и ценностях, составляющих основу института предпринимательства.

Динамика ценностей предпринимательской деятельности, наш взгляд, заключается в расширении/сужении поля ценностного выбора, которое, в свою очередь, обусловлено проникновением ценностей других социальных, культурных и институциональных систем (из-за пределов отечественной социально-экономической системы в том числе). Так, ценности честности, служения и общественно-полезной деятельности вытеснялись ценностями скверноприбытчества, мшелоимства и оппортунизма в XVII-XIX вв. в ходе проникновения протестантской этики предпринимательства и в XX в. в ходе проникновения криминальной этики и формирования внезаконной экономики в 90-х гг. Положительная (расширительная) динамика ценностей обусловила расширение предпринимательской деятельности, но, к сожалению, за счет спекулятивных, незаконных и даже криминальных ее видов, что не могло не отразиться на отношении общества к предпринимательству, предпринимательской деятельности и институту предпринимательства.

Динамика стимулов хозяйствования в целом и предпринимательской деятельности в частности заключается тогда в расширении (положительная динамика)/сужении (отрицательная динамика) набора факторов, побуждающих предпринимательскую деятельность расширяться/сужаться в географическом, отраслевом, институциональном аспектах. Вышеописанная динамика института предпринимательства и ценностей предпринимательской деятельности привела к положительной динамике стимулов хозяйствования, но также за счет спекулятивной деятельности, предпочтения краткосрочных проектов долгосрочным, что отразилось и на динамике инвестиций в производственную и непроизводственную сферы. Отечественное предпринимательство, к сожалению, не восстановило доверие общества, утраченное в ходе вышеназванных институциональных и ценностных изменений, что, в свою очередь, порождает проблему «ухудшающего отбора», препятствующего трансляции лучших предпринимательских практик, основанных на ценностях доверия и сотрудничества.

Исследование взаимосвязи динамики института предпринимательства и предпринимательской деятельности в целом с динамикой ценностей и стимулов хозяйствования позволило установить, что между ними существуют кумулятивные обратные причинно-следственные связи. Положительная динамика предпринимательской деятельности обуславливает положительную динамику института предпринимательства, с одной стороны, и положительную динамику ценностей предпринимательства с другой. Если результатом станет ценностный конфликт, это приведет к отрицательной динамике института предпринимательства, если ценностного конфликта удастся избежать – динамика будет положительной. Положительная динамика ценностей хозяйствования обуславливает положительную динамику стимулов предпринимательской деятельности, но выбор стимулов может породить ценностный конфликт внутри института предпринимательства, что может привести не к расширению, а к сокращению предпринимательской деятельности.

Существенную роль в этих процессах играет, на наш взгляд, институциональная среда предпринимательства в широком смысле, как совокупность социально-экономических институтов, организующих предпринимательскую деятельность и формирующих отношение к ней всего общест-

ва. Так, падение доверия к предпринимательской деятельности (как результат ценностного конфликта внутри института предпринимательства) порождает проблему «ухудшающего отбора» для выше-названного института (распространение мошеннических практик и т.п.). Это формирует институциональную «ловушку недоверия» (термин автора) и эффект гистерезиса, который неизбежно вызовет отрицательную динамику предпринимательской деятельности и института предпринимательства.

Таким образом, развитие предпринимательской деятельности в России нуждается в совершенствовании ценностей и стимулов предпринимательской деятельности и на этой основе – самого института предпринимательства, что позволит сформировать положительное отношение общества к предпринимательству и предпринимательской деятельности.

Библиографический список

1. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М. : Либроком, 2011. – 367 с. – ISBN 978-5-397-01626-1.
2. Ерзнкян, Б. А. Экономические агенты в системе социальных структур и кодов / Б. А. Ерзнкян / Теория и практика институциональных преобразований в России : сб. научн.х трудов / Под ред. Б. А. Ерзнкяна. – М. : ЦЭМИ РАН, 2014. – С. 29–36. – ISBN 978-5-8211-0668-1.
3. Сазанова, С. Л. Место и роль ценностей и стимулов хозяйственной деятельности в структуре факторов, влияющих на предпринимательскую деятельность и институт предпринимательства в России / С. Л. Сазанова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2017. – № 3. – С. 31–35.
4. Сазанова, С. Л. Сравнительный анализ методологии традиционного институционализма и неинституционализма : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / С. Л. Сазанова. – СПб., 2002. – 186 с.
5. Stevenson, H. H. A Perspective on Entrepreneurship / H. H. Stevenson // Harvard Business School. – 1983. – Pp. 384–131.