

ФІНАНСИ, ГРОШОВИЙ ОБІГ, КРЕДИТ

Формально в Україні наявні всі ознаки для здійснення місцевого самоврядування, але, по суті, це не реалізовується належним чином. Як наслідок, маємо такий результат, що за відсутності громадського контролю бюджетний процес стає тінювим, у розумінні його використання.

Список використаних джерел

1. Ростислав Балабан Прозорість бюджетного процесу 2012–2013 рр. (Киргизстан, Україна, Казахстан) / Балабан Ростислав // Наукові записки ІПіЕНД ім. І.Ф. Кураса НАН України. 2014. – Вип 4 (66). – С.174-180. – Бібліогр.: 2 назви.
2. Ольга Іваницька Прозорість фінансово-бюджетної системи України: нові стандарти [Електронний ресурс] / О. Іваницька // Независимый Аудитор. – Режим доступу : http://nauditor.com.ua/uk/component/na_archive/1157?view=material. (дата звернення: 16.03.16). – Назва з екрана.
3. Україна опустилася на 21 позицію в рейтингу бюджетної прозорості // Економічна правда. – 2015. – 24 вересня.
4. Шляхи підвищення прозорості та ефективності бюджетного процесу територіальних органів влади [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.ukrreferat.com/index.php?referat=65627> (дата звернення: 16.03.16). – Назва з екрана.
5. Ставнийчук М. Реформа, с которой Украина опаздывает на 20 лет / М. Ставнийчук // Зеркало недели. – 2012. – № 44(92). – 1-7 декабря. – С. 4.

References

1. Rostyslav Balaban Prozorist' bjudzhetnogo procesu 2012–2013 pr. (Kyrgyzstan, Ukrai'na, Kazahstan // Naukovi zapysky IPIEND im. I.F. Kurasa NAN Ukrai'ny. 2014. - Vyp 4 (66). - S.174-180.
2. Ol'ga Ivanyc'ka Prozorist' finansovo-bjudzhetnoi' systemy Ukrai'ny: novi standarty // Nezavysymyj Audytor. : http://nauditor.com.ua/uk/component/na_archive/1157?view=material.
3. Ukrai'na opustylasja na 21 pozyciju v rejtyngu bjudzhetnoi' prozorosti // Ekonomichna pravda. – 2015. – 24 veresnja.
4. Shljahy pidvyshhennja prozorosti ta efektyvnosti bjudzhetnogo procesu terytorial'nyh organiv vlady : <http://www.ukrreferat.com/index.php?referat=65627>
5. Stavniychuk M. Reforma, s kotoroy Ukraina opazdyvaet na 20 let // Zerkalo nedeli. – 2012. – № 44(92). – 1-7 dekabrya. – S. 4.

ДАНИ ПРО АВТОРІВ

Леваєва Людмила Юріївна, кандидат економічних наук, доцент кафедри економіки

Кучеренко Світлана Юріївна, кандидат економічних наук, доцент, завідувача кафедрою політичної економії ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький ДПУ імені Григорія Сковороди»
вул. Сухомлинського, 30, м. Переяслав-Хмельницький, 08401, Україна

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Леваева Людмила Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики

Кучеренко Светлана Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой политической экономии

ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ имени Григория Сковороды»
ул. Сухомлинского, 30, г. Переяслав-Хмельницкий, 08401, Украина

DATA ABOUT THE AUTHORS

Levaieva Ludmila Yrievna, PhD, associate professor of economics department

Kucherenko Svitlana Yuriivna, PhD, assistant professor of Political Economy
SHEE «Pereyaslav-Khmel'nitsky SPU named Gregory Skovorody»
Str. Sukhomlinsky 30, Pereyaslav-Khmel'nitsky, 08401, Ukraine

УДК 336.14

АНАЛІЗ ВИКОНАННЯ ДЕРЖАВНОГО ТА МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ УКРАЇНИ

**Малишко В.В.,
Пучко А.О.,
Царук А.Ю.**

Предметом дослідження є державний бюджет та місцеві бюджети України.

Метою дослідження є аналіз виконання державного та місцевих бюджетів України.

Методи, що були використані в процесі дослідження: узагальнення, метод порівняльного аналізу, статистичний та інші методи дослідження.

Результати роботи. Проаналізовано доходи та видатки державного та місцевих бюджетів України, міжбюджетні трансферти.

Галузь застосування результатів: Міністерство фінансів України, Верховна Рада України.

Висновки. Бюджет є регулятором економіки, що відображає обсяги необхідних державі фінансових ресурсів, визначає конкретні напрями використання коштів, спрямовує фінансову діяльність держави. Неefективне використання бюджетних коштів є загальнодержавною проблемою. Забезпечення ефективного використання бюджетних коштів сприятиме стабільності фінансової системи держави, стане запорукою розширеного відтворення, позитивного впливу на кількісні та якісні показники економічного життя країни.

Ключові слова: державний бюджет, місцеві бюджети, доходи, видатки, міжбюджетні трансферти, податки, бюджетна система, бюджетна політика, фінансування.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ УКРАИНЫ

Малышко В.В.,
Пучко А.А.,
Царук А.Ю.

Предметом исследования является государственный бюджет и местные бюджеты Украины.

Целью исследования является анализ исполнения государственного и местных бюджетов Украины.

Методы, использованные в процессе исследования: обобщение, метод сравнительного анализа, статистический и другие методы исследования.

Результаты работы. Проанализированы доходы и расходы государственного и местных бюджетов Украины, межбюджетные трансферты.

Область применения результатов: Министерство финансов Украины, Верховная Рада Украины.

Выводы. Бюджет является регулятором экономики, что отражает объемы необходимых государству финансовых ресурсов, определяет конкретные направления использования средств, направляет финансовую деятельность государства. Неefективное использование бюджетных средств является общегосударственной проблемой. Обеспечение эффективного использования бюджетных средств будет способствовать стабильности финансовой системы государства, станет залогом расширенного воспроизводства, положительного влияния на количественные и качественные показатели экономической жизни страны.

Ключевые слова: государственный бюджет, местные бюджеты, доходы, расходы, межбюджетные трансферты, налоги, бюджетная система, бюджетная политика, финансирование.

ANALYSIS OF THE IMPLEMENTATION OF STATE AND LOCAL BUDGETS OF UKRAINE

Malyshko V.V.,
Puchko A.O.,
Tsaruk A.Yu.

Subject of research is the state budget and local budgets of Ukraine.

The goal of this research paper is to analyze the performance of state and local budgets of Ukraine.

Methods which were used in course of research: generalization, comparative analysis method, statistical method and other methods.

Study results. Analyzed income and expenses state and local budgets of Ukraine, inter-budget transfers.

Application of results: Ministry of Finance of Ukraine, the Verkhovna Rada of Ukraine.

Conclusions. The budget is a regulator of the economy, which reflects the volume of necessary state financial resources, determining the specific areas of use of funds, directs the financial activities of the state.

Inefficient use of budgetary funds is a national problem. Ensuring effective use of budget funds will contribute to the stability of the financial system of the state, will be the key to expanded reproduction, a positive effect on quantitative and qualitative indicators of the economic life of the country.

Keywords: state budget, local budgets, revenues, expenditures, intergovernmental transfers, taxes, budget system, budget policy, Finance.

Актуальність. Бюджет – головна ланка фінансової системи держави. Потрібно навчитись ефективно управляти фінансовими ресурсами держави з метою досягнення цілей у найбільш економний, ефективний і результативний спосіб, аби повною мірою забезпечити соціально-економічні потреби і прагнення громадян України. Однак особливо актуальною і недостатньо дослідженою залишається проблема наповнення державного та місцевих бюджетів та ефективності використання їх фінансових ресурсів.

Аналіз останніх досліджень. Дослідженням даної теми займалися такі вітчизняні вчені: І.В. Алексєєв, Л.О. Баластрик, В.Д. Базилевич, Т.М. Боголіб, О.Д. Василик, Л.М. Демиденко, Л.В. Козарезенко, І.О. Луніна, І.О. Лютий, В.М. Опарін, Ю.Д. Радіонов, Ю.Л. Субботович, В.М. Федосов, О.В. Чеберяко, І.Я. Чугунов, С.І. Юрій та ін., серед зарубіжних: І.Х. Озеров, М.І. Боголепов, Д.М. Боголепов, Ф. Нитти, С. Фішер та ін.

Виклад основного матеріалу. Бюджет як самостійна економічна категорія є формою існування реальних, об'єктивно обумовлених розподільчих відносин, які виконують специфічне призначення – задоволення потреб як суспільства в цілому, так і його адміністративно-територіальних структур у фінансових ресурсах [1, с. 74].

Головними ознаками бюджету є:

1) Історичність. Бюджет як економічна категорія склався історично і має свої специфічні риси зародження в кожній країні, вони проявляються і в сучасних умовах.

2) Плановість. Основною ознакою бюджету є його плановий характер. Як фінансовий план бюджет має передбачати виконання всіх функцій держави на загальнодержавному і місцевому рівнях. Стан бюджету як фінансового плану характеризується трьома показниками: рівновага доходів і видатків, бюджетний надлишок (профіцит), бюджетний дефіцит.

3) Юридичний характер. Бюджет має силу правового акту.

4) Терміновість. Бюджет завжди складається і виконується впродовж певного терміну. Бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить 1 календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня [2, с. 16].

Економічна сутність бюджету полягає в розподілі й перерозподілі валового внутрішнього продукту між галузями економіки, верствами населення і територіями з метою підвищення ефективності економіки та добробуту громадян. За його допомогою держава надає суспільству блага й послуги, які істотно впливають на рівень добробуту та якість життя. До таких благ належать оборона країни, національна безпека і правопорядок, благоустрій, захист довкілля, освіта, охорона здоров'я, наука, культура тощо [1, с. 74].

Ряд реформ, задекларованих у Посланні Президента України до Верховної Ради України, Програмі діяльності Кабінету Міністрів України, Коаліційній угоді, зокрема спрощення умов для ведення бізнесу, суттєве зниження податкового навантаження на бізнес та домогосподарства через зменшення кількості податків, мають за мету створення підґрунтя для тривалого економічного зростання, забезпечення конкурентоспроможності національної економіки у глобальному економічному середовищі й наближення українських стандартів до європейських. Актуальною є також фіскальна децентралізація, що відображено у пропонуваному Урядом зміні до Бюджетного кодексу України та інших програмних документів. Насамперед планується досягти бюджетної і фінансової самостійності місцевих бюджетів, закріпити за місцевими бюджетами стабільні джерела доходів та розширити дохідну базу місцевих бюджетів, запровадити новий механізм бюджетного регулювання і вирівнювання.

Водночас, аналіз бюджетної політики, яка проводилася донедавна в Україні, свідчить про непослідовність дій щодо вибору пріоритетів соціально-економічного розвитку країни та пріоритетних напрямів державного фінансування [3].

Згідно даних Державної казначейської служби України, Державної служби статистики України та Міністерства фінансів України, виконання дохідної частини зведеного бюджету за 2016 р. становило 782,7 млрд. грн., що на 130,7 млрд. грн. перевищує аналогічний показник попереднього року, при цьому, у 2015 р. цей показник становив 652,0 млрд. грн., що на 196,1 млрд. грн. менше порівняно з попереднім 2014 р. (табл. 1).

Таблиця 1. Доходи зведеного, державного та місцевих бюджетів України за 2007-2016 рр., млрд. грн.

Показник	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Зведений бюджет, в т.ч.	219,9	297,9	273,0	314,4	398,3	445,5	442,8	455,9	652,0	782,7
загальний фонд	167,2	238,5	208,6	268,7	334,7	369,7	375,0	388,9	602,7	718,3
спеціальний фонд	52,7	59,4	64,4	45,7	63,6	75,8	67,8	67,0	49,4	64,5
Державний бюджет (без урахування міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	161,6	224,0	201,9	233,9	311,8	344,7	337,6	354,8	531,6	612,1
частка у доходах зведеного бюджету, %	73,5	75,2	73,9	74,4	78,3	77,4	76,2	77,8	81,5	78,2
загальний фонд	122,3	178,6	148,9	201,1	263,3	288,5	290,1	308,7	501,1	571,6
спеціальний фонд	42,3	57,4	70,5	32,8	48,5	56,2	47,5	46,1	30,5	40,5
Місцеві бюджети (без урахування міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	58,3	73,9	71,1	80,5	86,5	100,8	105,2	101,1	120,5	170,6
частка у доходах зведеного бюджету, %	26,5	24,8	26,0	25,6	21,7	22,6	23,8	22,2	18,5	21,8
загальний фонд	44,9	59,8	59,6	67,6	71,4	81,2	84,9	80,2	101,6	146,6
спеціальний фонд	13,4	13,9	11,4	12,9	15,1	19,6	20,3	20,9	18,9	23,9

*Складено за даними Державної служби статистики України, Державної казначейської служби України та Міністерства фінансів України.

Як видно з табл. 1, доходи зведеного бюджету України за 2007-2012 рр. мали позитивну динаміку (окрім кризового 2009 р.), збільшившись у 3,5 рази з 219,9 млрд. грн. у 2007 р. до 782,7 млрд. грн. у 2016 р., але у 2013 р. цей показник скоротився на 2,7 млрд. грн., до рівня 442,8 млрд. грн., у 2014 р. – підвищився на 13,1 млрд. грн. проти попереднього 2013 р. Слід відмітити, що аналогічну динаміку демонструють й значення показника доходів як державного, так і місцевих бюджетів (по загальному й по спеціальному фондах).

Цей висновок підтверджується результатами розрахунків абсолютного приросту та темпів приросту доходів зведеного, державного та місцевих бюджетів України (табл. 2) [4, 5].

Видатки зведеного бюджету України за 2015 р. виконані в сумі 679,9 млрд. грн., що становить 94,8% річного планового показника, у тому числі видатки загального фонду – 604,8 млрд. грн., або 97,1%, спеціального фонду – 75,1 млрд. грн., або 79,4%. У 2016 р. – в сумі 835,6 млрд. грн., що становить 94,6%

ФІНАНСИ, ГРОШОВИЙ ОБІГ, КРЕДИТ

річного планового показника, у тому числі видатки загального фонду – 729,8 млрд. грн. або 98,2% спеціального фонду – 105,8 млрд. грн., або 75,6% (табл. 3).

Таблиця 2. Динаміка зміни доходів зведеного, державного та місцевих бюджетів України за 2009-2016 рр.

Показник	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<i>Абсолютний приріст, млрд. грн.</i>								
Зведений бюджет, у т.ч.	-2,5	41,6	84,1	46,9	-2,7	13,3	195,9	130,7
загальний фонд	-29,9	60,1	66,0	35,0	5,2	14,0	213,8	115,6
спеціальний фонд	5,0	-18,6	18,0	12,1	-8,1	-0,7	-17,7	15,1
Державний бюджет (без урахування міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	-22,1	32,0	78,0	32,8	-7,1	17,3	176,6	89,5
загальний фонд	-29,7	52,2	62,2	25,2	3,1	18,6	192,4	70,5
спеціальний фонд	7,5	-20,0	15,7	7,6	-8,5	-1,2	-15,8	10,0
Місцеві бюджети (без урахування міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	-2,9	9,5	6,2	14,1	4,3	-4,1	19,4	50,1
загальний фонд	-0,3	8,0	3,8	9,8	3,7	-4,7	21,4	45,0
спеціальний фонд	-2,5	1,5	2,4	4,3	0,7	0,6	-2,0	5,0
<i>Темп приросту, %</i>								
Зведений бюджет, у т.ч.	-1,1	15,3	26,7	11,8	-0,6	3,0	30,0	20,0
загальний фонд	-16,7	28,8	24,6	10,5	1,4	3,7	35,5	19,2
спеціальний фонд	11,0	-28,9	39,3	18,9	-10,7	-1,0	35,8	30,6
Державний бюджет (без урахування міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	-9,9	15,8	33,3	10,5	-2,1	5,1	33,2	15,1
загальний фонд	-16,6	35,1	30,9	9,6	1,1	6,4	38,4	14,1
спеціальний фонд	16,5	-37,8	47,7	15,6	-15,1	-2,5	-51,8	32,8
Місцеві бюджети (без урахування міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	-3,9	13,4	7,7	16,3	4,3	-3,9	16,1	41,6
загальний фонд	-0,5	13,4	5,6	13,7	4,6	-5,5	21,1	44,3
спеціальний фонд	-17,9	13,2	18,6	28,1	3,6	2,9	10,6	26,5

*Складено за даними Державної служби статистики України, Державної казначейської служби України та Міністерства фінансів України.

Таблиця 3. Видатки зведеного, державного та місцевих бюджетів України в 2012-2016 рр.

Видатки, млрд. грн.	2012			2013			2014			2015			2016		
	план	факт	виконання, %	план	факт	виконання, %	план	факт	виконання, %	план	факт	виконання, %	план	факт	виконання, %
Зведений бюджет, у т.ч.	533,1	492,5	92,4	554,5	505,8	91,2	589,8	523,0	88,7	717,2	679,9	94,8	883,3	835,6	94,6
загальний фонд	438,1	417,6	95,3	459,4	442,6	96,3	477,3	443,1	92,8	622,7	604,8	97,1	743,3	729,8	98,2
спеціальний фонд	95,1	74,8	78,8	95,0	63,2	66,5	112,5	79,9	71,0	94,6	75,1	79,4	140,0	105,8	75,6
Державний бюджет (без урахування міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	298,6	271,2	90,8	310,9	287,6	92,5	324,9	299,5	92,2	423,1	402,9	95,2	511,6	489,3	95,6
загальний фонд	243,1	228,9	94,2	256,8	247,7	96,5	264,4	254,4	96,2	379,8	371,5	97,8	451,6	447,8	99,2
спеціальний фонд	55,5	42,2	76,1	54,1	39,8	73,6	60,5	45,1	74,6	43,3	31,5	72,7	60,0	41,6	69,3
Місцеві бюджети (без урахування міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	234,5	221,2	94,3	243,5	218,2	89,6	264,9	223,5	84,4	294,2	276,9	94,1	371,7	346,2	93,1
загальний фонд	194,9	188,6	96,7	202,6	194,9	96,2	212,9	188,8	88,7	242,9	233,4	96,1	291,7	281,9	96,6
спеціальний фонд	39,5	32,6	82,5	40,8	23,3	57,1	51,9	34,7	66,8	51,3	43,6	84,9	79,9	64,3	80,5
Державний бюджет (з урахуванням міжбюджетних трансфертів), у т.ч.	427,1	395,7	92,7	432,9	403,4	93,2	462,5	430,1	93,0	599,5	576,9	96,2	708,3	684,7	96,7
загальний фонд	360,7	343,6	95,2	372,2	360,8	96,9	384,6	371,1	96,5	554,6	544,7	98,2	647,2	642,5	99,3
спеціальний фонд	66,3	52,1	78,6	60,7	42,6	70,2	77,9	58,9	75,6	44,9	32,3	71,9	61,1	42,3	69,2
Міжбюджетні трансферти – всього	128,4	124,5	96,9	121,9	115,8	95,0	137,6	130,6	94,9	176,4	173,9	98,6	196,7	195,4	99,3

*Складено за даними Державної служби статистики України, Державної казначейської служби України та Міністерства фінансів України.

Як свідчать дані табл. 3, рівень виконання видатків зведеного бюджету у 2015 р. збільшився на 6,1% порівняно з аналогічним показником попереднього 2014 року, у 2016 р. – зменшився на 0,2%. Так, видатки загального фонду упродовж аналізованого періоду виконані на рівні, що більше на 1,1% показника попереднього 2015 року, а спеціального фонду – менше на 3,8%.

За 2016 рік до загального фонду місцевих бюджетів (без урахування трансфертів) надійшло 146,6 млрд. грн., що складає 116,3% від річного обсягу надходжень, затвердженого місцевими радами [4, 5].

Приріст надходжень до загального фонду проти 2015 року (у співставних умовах та без урахування територій, що не підконтрольні українській владі) склав 49,3% або + 48,4 млрд. грн. Темп росту фактичних надходжень ПДФО до 2015 року становить 147,3%, плати за землю – 161,2%. При цьому, у 21 та 6 регіонах відповідно темп росту вище середнього по Україні (рис. 1-2) [6].

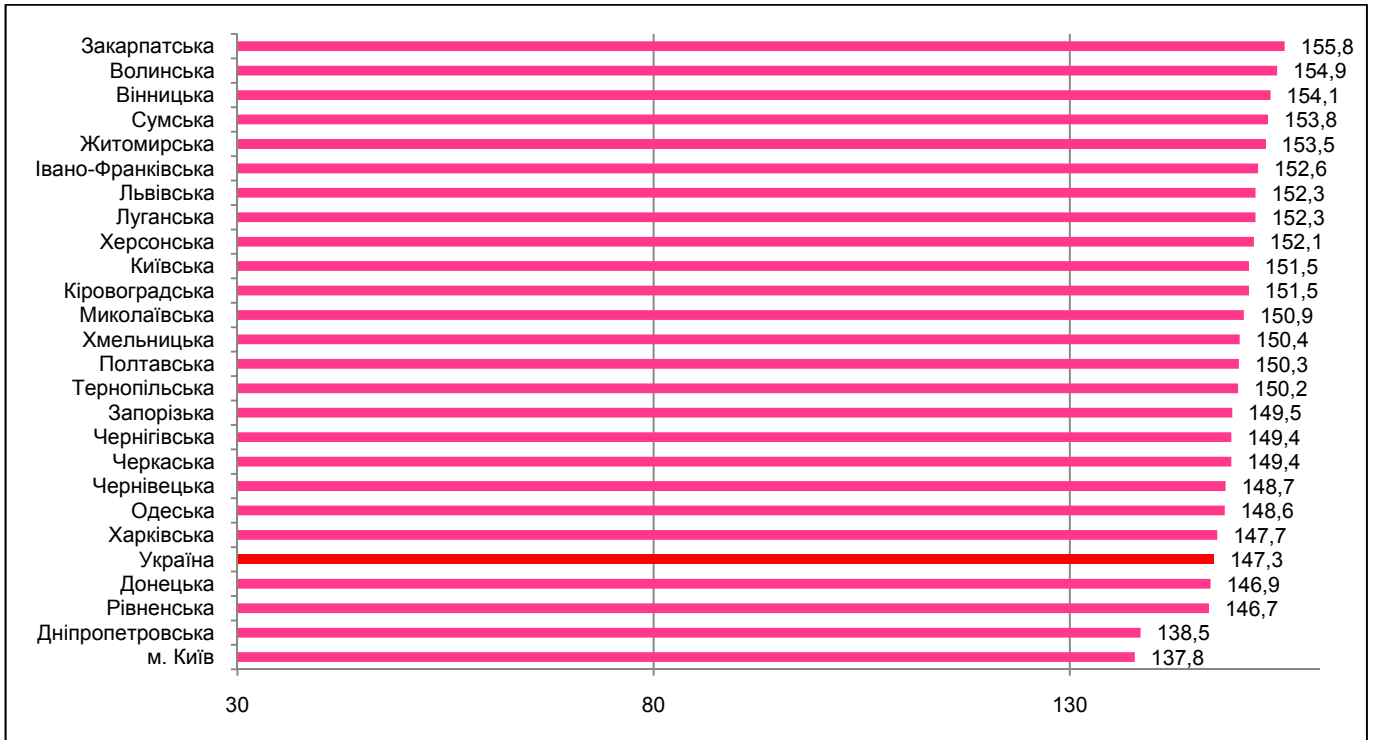


Рисунок 1. Темпи росту фактичних надходжень, податку на доходи фізичних осіб за 2016 р. до 2015 р. (%)

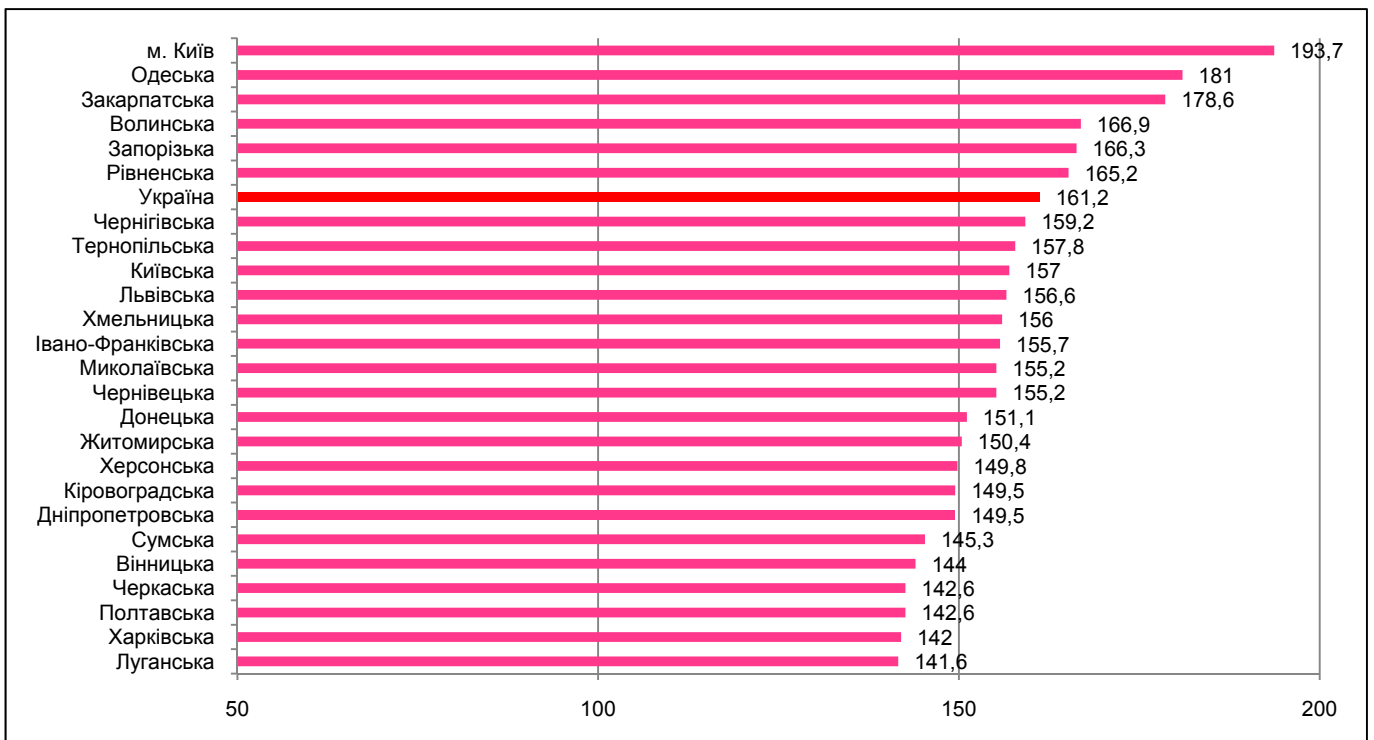


Рисунок 2. Темпи росту фактичних надходжень плати за землю за 2016 р. до 2015 р. (%) /

ФІНАНСИ, ГРОШОВИЙ ОБІГ, КРЕДИТ

Загалом обсяг надходжень ПДФО за 2016 рік склав 79,0 млрд. грн., рівень виконання річного показника, затвердженого місцевими радами становить 112,9% (рис. 3), надходження плати за землю – 23,3 млрд. грн., рівень виконання річного показника, затвердженого місцевими радами – 114,7% (рис. 4).

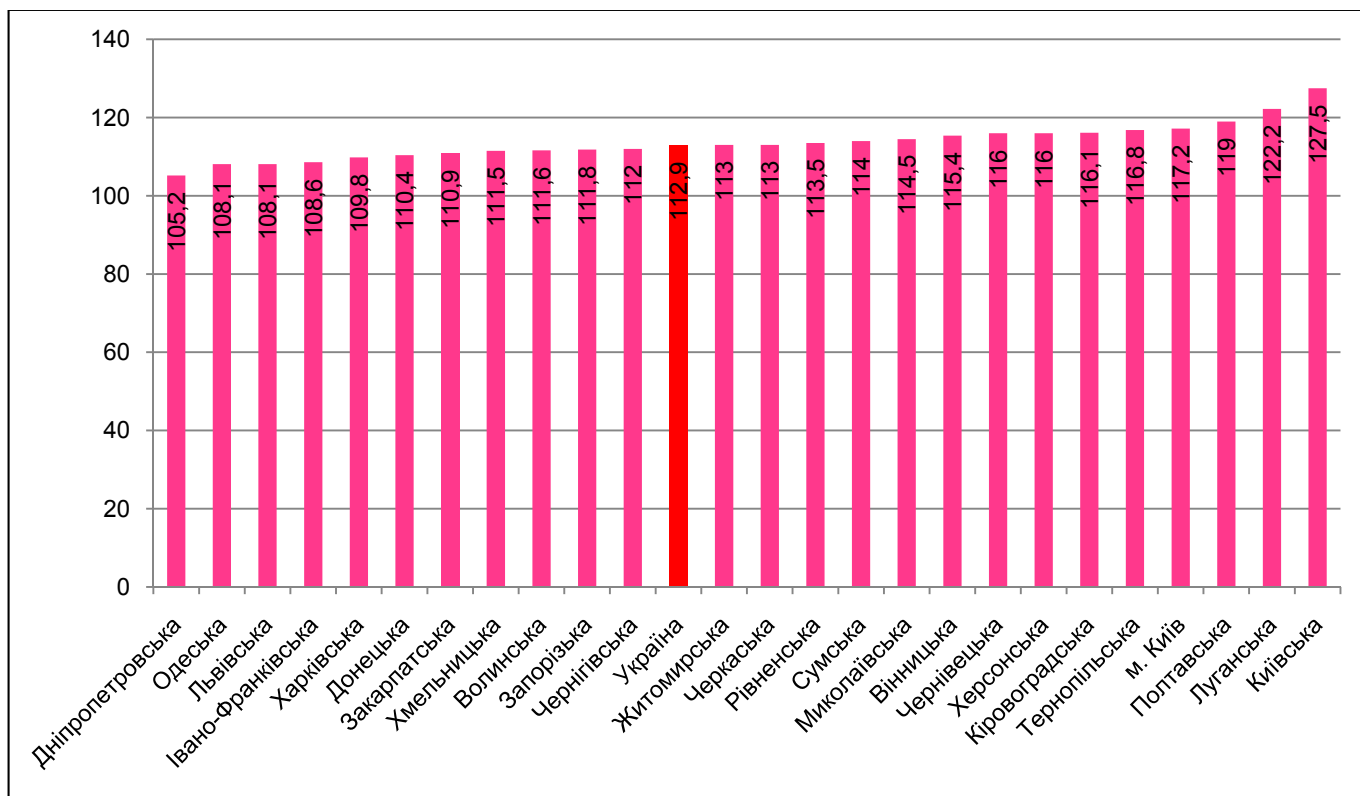


Рисунок 3. Виконання річних затверджених показників по податку на доходи фізичних осіб за 2016 рік (%)

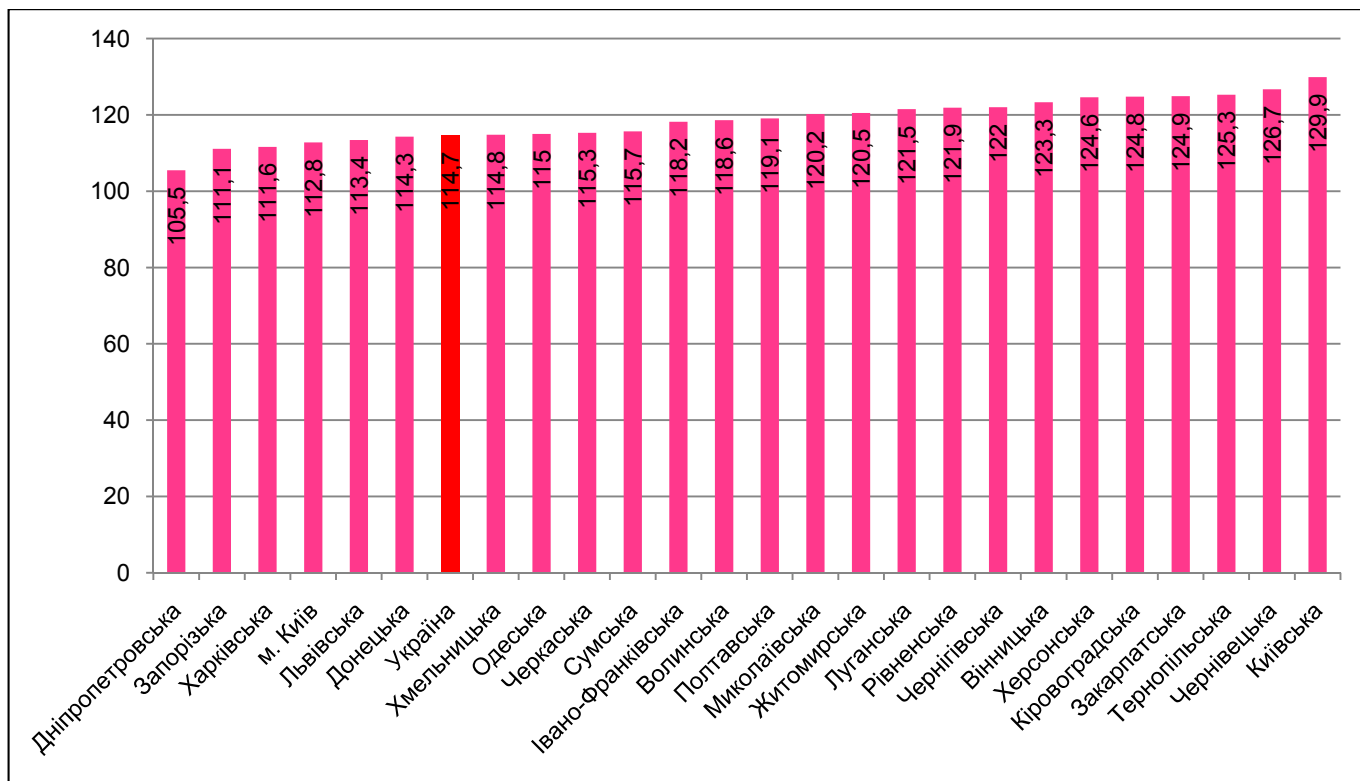


Рисунок 4. Виконання річних затверджених показників по платі за землю за 2016 рік (%).

Надходження податку на нерухоме майно на 2016 рік затверджені місцевими радами в обсязі 1,2 млрд. грн. Фактичні надходження податку за 2016 рік склали 1,4 млрд. грн. (рис. 5) [6].

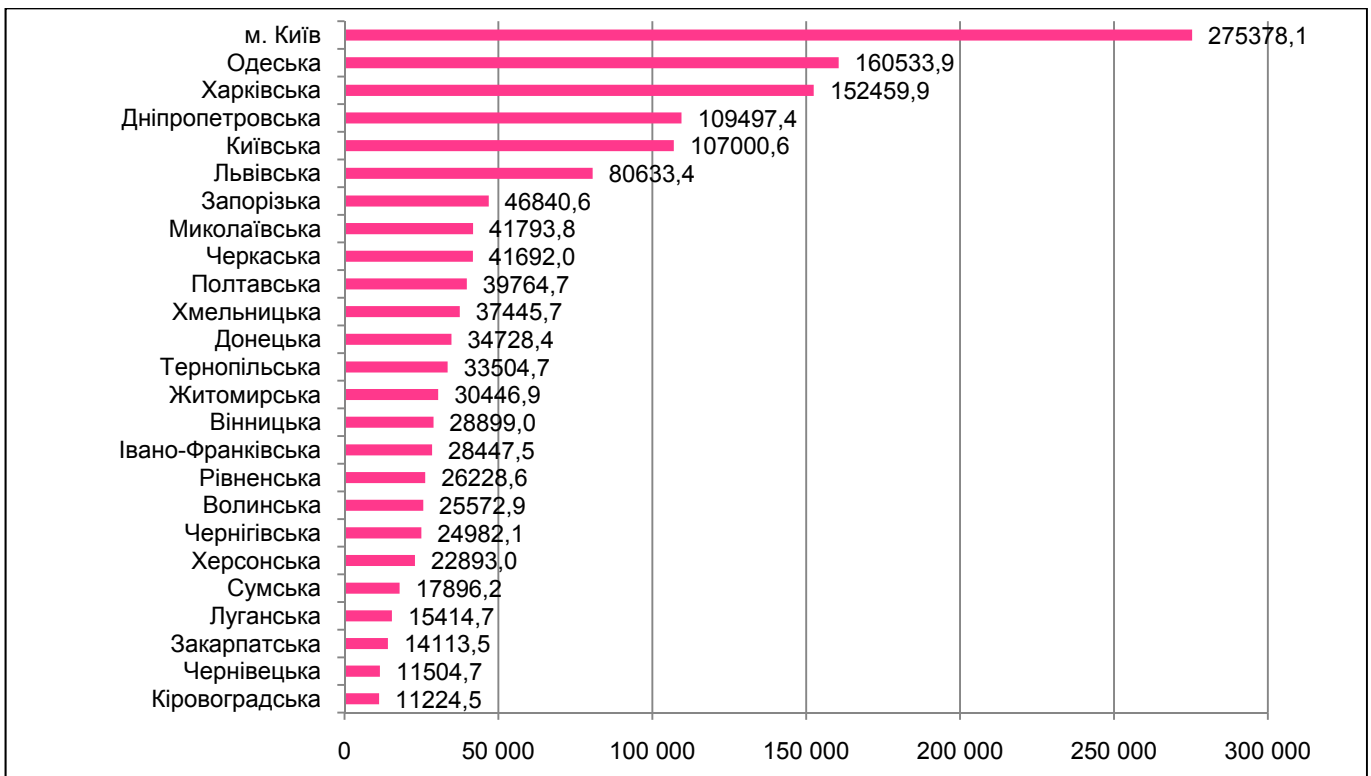


Рисунок 5. Надходження податку на нерухоме майно за 2016 рік

Переважна частина державних фінансових ресурсів зосереджується у державному і місцевих бюджетах. В умовах трансформаційної економіки роль бюджету значно зростає, він стає головним інструментом регулювання соціально-економічних процесів. Трансформаційні процеси, які відбуваються в Україні, мають свої особливості і тому, слід шукати свої шляхи подолання дефіциту бюджету й ефективного використання фінансових ресурсів.

Успішне функціонування економіки країни пов'язано із забезпеченням формування і використання бюджетних коштів. Від успішності здійснення бюджетного процесу залежить дієвість бюджетної політики, яка повинна впливати на економічну та фінансову стабільність держави [7, с. 5].

Висновки. Аналізуючи виконання державного та місцевих бюджетів України можна сказати про те, що кожен бюджет, як за доходами, так і за видатками має ряд проблем використання бюджетних коштів. Найбільш характерними за кількістю виявлених випадків та обсягів порушень є такі: використання коштів бюджету з порушенням бюджетного законодавства та втрати бюджету внаслідок прийняття незаконних управлінських рішень.

В умовах жорсткої обмеженості фінансових ресурсів необхідними є перегляд та оптимізація структури бюджетних видатків, упорядкування видаткових повноважень центральних та місцевих органів влади.

Список використаних джерел

1. Старостенко Г.Г. Бюджетна система: Навч. посіб. / Г.Г. Старостенко, Ю.В. Булгаков – Київ : Центр навчальної літератури, 2006. – 240 с. – Бібліогр.: 142 назви.
2. Алексєєв І.В. Бюджетна система: Навчальний посібник. / І.В. Алексєєв, Н.Б. Ярошевич, А.М. ЧушакГолобородько – Київ : «ХайТек Прес», 2007. – 376 с. – Бібліогр.: С. 375-376.
3. Козарезенко Л.В. Бюджетне регулювання розвитку людського потенціалу – [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://soskin.info/userfiles/file/2015/1-2_2_2015/Kozarezenko.pdf.
4. Державна казначейська служба України – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/index>.
5. Державна служба статистики України – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
6. Довідка щодо стану виконання місцевих бюджетів – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.minfin.gov.ua/news/view/vykonannia-dokhodiv-mistsevykh-biudzhetyv-za-rik?category=bjudzhet&subcategory=local-budg>.
7. Кондусова Л.Ф. Управління фінансовими ресурсами місцевого бюджету: монографія / Л.Ф. Кондусова, І.І. Нескородєва, І.І. Алексєєнко та ін. – Харків : Вид. ХНЕУ, 2011. – 278 с. – Бібліогр.: 190 назв.

References

1. Starostenko, G.G., Bulgakov Yu.V. (2006). Budget system [Byudzhetna sy`stema]. Kyiv: Centr navchal`noyi literatury`

2. Alyeksyeyev, I.V., Yaroshevy`ch, N.B., ChushakGoloborod`ko, A.M. (2007). *Budget system [Byudzhetna sy`stema]*. Kyiv: «ХайТек Прес».
3. Kozarezenko, L.V. *Budget the regulation of the development of human potential [Byudzhetne reguluvannya rozvy`tku lyuds`kogo potencialu]* : http://soskin.info/userfiles/file/2015/1-2_2_2015/Kozarezenko.pdf.
4. *Derzhavna kaznachejs`ka sluzhba Ukrainy`* : <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/index>.
5. *Derzhavna sluzhba staty`sty`ky` Ukrainy`* : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
6. *Dovidka shhodo stanu vy`konannya miscevy`x byudzhetiv* : <http://www.minfin.gov.ua/news/view/vykonannya-dokhodiv-mistsevykh-biudzhetiv-za--rik?category=bjudzhet&subcategory=local-budg>.
7. Kondusova, L.F., Neskorodieva, I.I., Aleksieienko, I.I. ta in. (2011). *Management of financial resources of local budgets [Upravlinnia finansovymy resursamy mistsevoho biudzhetu]*, Kharkiv: Vyd. KhNEU, 278 p.

ДАНИ ПРО АВТОРІВ

Малишко Віталіна Валеріївна, кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів, банківської справи та страхування

e-mail: dinis_2207@mail.ru

Пучко Анна Олександрівна, кандидат економічних наук, викладач кафедри фінансів, банківської справи та страхування

e-mail: finansu2014@ukr.net

Царук Анна Юріївна, кандидат економічних наук, викладач кафедри фінансів, банківської справи та страхування

e-mail: finansu2014@ukr.net

ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький ДПУ імені Григорія Сковороди»

вул. Сухомлинського 30, м. Переяслав-Хмельницький, 08401, Україна

ДАНИЕ ОБ АВТОРАХ

Мальшко Виталина Валериевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, банковского дела и страхования

e-mail: dinis_2207@mail.ru

Пучко Анна Александровна, кандидат экономических наук, преподаватель кафедры финансов, банковского дела и страхования

e-mail: finansu2014@ukr.net

Царук Анна Юриевна, кандидат экономических наук, преподаватель кафедры финансов, банковского дела и страхования

e-mail: finansu2014@ukr.net

ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ имени Григория Сковороды»

ул. Сухомлинского 30, г. Переяслав-Хмельницкий, 08401, Украина

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Malyshko Vitalina, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Finance, banking and insurance

e-mail: dinis_2207@mail.ru

Puchko Anna, PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Finances, Banking and Insurance

e-mail: finansu2014@ukr.net

Tsaruk Anna, PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Finances, Banking and Insurance

e-mail: finansu2014@ukr.net

SHEE «Pereyaslav-Khmelnytsky SPU named after Grygoriy Skovoroda»

Sukhomlynsky Str.30, Pereyaslav-Khmelnytsky, 08401, Ukraine

УДК 336.144:330.34

ПЕРСПЕКТИВНЕ ПРОГНОЗУВАННЯ І ПЛАНУВАННЯ У СИСТЕМІ БЮДЖЕТНИХ ВІДНОСИН

Пасічний М.Д.

Предметом дослідження є теоретичні та практичні питання у сфері розвитку системи бюджетного планування і прогнозування як інструменту бюджетно-податкової політики.

Метою дослідження є розвиток положень щодо здійснення прогнозування та індикативного планування основних показників бюджету.

Методи дослідження. У роботі застосовано сукупність наукових методів і підходів, у тому числі системний, факторний, економіко-математичного аналізу, що дозволило реалізувати концептуальну єдність дослідження.

Результати роботи. В дослідженні розвинуто положення щодо здійснення бюджетного планування і прогнозування. За допомогою кореляційно-регресійних рівнянь здійснено оцінку впливу