

Процесс возрождения сельских поселений и культурный ландшафт

З.К.Петрова, ЦНИИП Минстроя России, Москва

В.О.Долгова ЦНИИП Минстроя России, Москва

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена остротой социально-экономической проблемы вымирания российских деревень. Катастрофическими темпами идёт процесс исчезновения, обезлюдивания десятков тысяч деревень. В статье затронута проблема возрождения русской деревни, строительства и модернизации сельских населённых пунктов на основе реализации федеральной программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». Возрождение и строительство сельских населённых пунктов сегодняшнего дня преимущественно сопряжено с развитием агрохолдингов, на основе которых будут созданы обустроенные агрогорода. Любая страна ассоциируется с определённым образом восприятия не только значимых памятников её культуры и архитектуры, но и типов сельских поселений. Деревня – это не бизнес-проект, а образ жизни русского человека, определённый уклад всех культурных, общественных и экономических отношений.

В настоящее время прирост сельских населённых пунктов и оживление жизни на селе происходит по нескольким направлениям: а) строительство посёлков с агрохолдингами; б) организация фермерских хозяйств; в) создание немногочисленных экопоселений; г) возрождение деревни за счёт горожан-дачников (как новое явление). Типы сельских поселений России очень разнообразны. Они обусловлены, прежде всего, ландшафтом местности, направлением сельскохозяйственного производства, этническими особенностями. В селитебных зонах, обладающих рекреационным и культурным потенциалами, следует развивать фермерские и личные подсобные хозяйства, которые будут ориентированы на качественную и разнообразную сельскохозяйственную продукцию. Процесс возрождения деревень и сельских территорий касается и дворянских усадеб, в первую очередь, провинциальных небольших усадеб помещиков «средней руки», а также мало известных мест расположения народных промыслов.

Рекомендуется упростить в законодательных документах требование о внесении категории «достопримечательное место» по отношению к территориям сельских поселений, обладающих историко-культурным потенциалом.

Ключевые слова: возрождение сельских поселений, природный и культурный ландшафты, достопримечательное место, историко-архитектурное наследие.

The Revival of Rural Settlements and Cultural Landscape

Z.K.Petrova, TsNIIP Ministry of Russia, Moscow

V.O.Dolgova, TsNIIP Ministry of Russia, Moscow

The relevance of the topics investigated due to acute socio-economic problems of extinction of Russian villages. Desertification is in the process of disappearance ten thousand villages, which continues its devastating pace. The article addressed the issue of the revival of Russian villages, construction, and upgrading of rural settlements based on the realization of the Federal program "sustainable development of rural territories in the years 2014–2017 and for the period up to 2020". Revival and construction of rural settlements today mainly involves the development of agricultural holdings on the basis of which will be established equipped agricultural town. Any country associated with a particular way of perceiving not only significant monuments of its culture and architecture but also the types of rural settlements. The village is not a business project, and the lifestyle of a Russian man, a certain way of all cultural, social and economic relations.

Currently, the increase of rural settlements and revitalizing rurallife is happening on several fronts: a) building settlements with agro holdings; b) farms; c) creating few ecovillage; d) Renaissance village through the townspeople-truckers as a new phenomenon. Types of rural settlements in Russia are very diverse. They are, first and foremost, the landscape of the countryside, the direction of agricultural production, ethnic features. In residential areas with recreational and cultural potentials, farms should be promoted and personal subsidiary farms, which will focus on quality and a variety of agricultural products. The revival of villages and rural areas concerned, first and foremost, the provincial small farmsteads landlords "high hand", little known locations of handicrafts.

It is proposed to simplify the legislation documents for the category of "noteworthy" in relation to the territories of rural settlements with historical and cultural potential.

Keywords: the revival of rural settlements, natural and cultural landscapes, noteworthy place, historical and architectural heritage.

*Умирают деревни. Рыдают деревья,
Что беспечно смеялись под окнами изб.
Умирают деревни. Роняют деревья,
Словно жгучие слезы, желтеющий лист.
Умирают деревни, словно снег, постепенно,
Остаются лишь в памяти тех, кто здесь жил.
...умирают деревни, пылинки Вселенной,
Лопухом зарастают пригорки могил.
И моя деревенька почилa безвестно.
Горевала, смеялась, трудилась, жила,
Жала в будни хлеба, пела в праздники песни,
И моя деревенька травой заросла...*
Л.П. Созинов «Умирают деревни» [1]

Проблема вымирания российской деревни – это одна из острых социально-экономических проблем современной России. Начиная с последних десятилетий XX века, исчезло, по разным оценкам, до 30 тысяч деревень, многие обезлюдели, и этот процесс продолжается, к сожалению, катастрофическими темпами. Его необходимо остановить, иначе Россия будет «страной умирающих деревень» [1–5].



Рис. 1. Деревня Новые Лужки для рабочих агрохолдинга АО «Мосмедыньягропром». Медынский район Калужской области (Два миллиарда рублей немецкий бизнесмен вложит в экономику Медыни) (источник: <http://pressa40.ru/dva-milliarda-rublej-nemeckij-biznesmen-vlozhit-v-ekonomiku-medyni/>)

Для стимулирования процесса развития сельских территорий в 2013 году постановлением Правительства РФ была принята федеральная программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». В реализации программы есть определённые успехи, но действие ее реально заметно только на крупных структурах сельскохозяйственного производства. Возрождение и строительство сельских населённых пунктов (сёл и деревень) сегодняшнего дня, в основном, сопряжено с развитием агрохолдингов. В перспективе на основе поселений, в которых организованы агрохолдинги, будут созданы обустроенные агрогорода (рис. 1) [6].

Агродорог – это, город, основу функционирования которого составляют производства по выращиванию и переработке сельхозпродукции, его планировочная структура базируется на идее городского пространства со всеми характерными сельскими компонентами и спецификой организации среды. Агродорог в государственном масштабе необходимо рассматривать как правильный вектор развития всего АПК страны. Это обусловлено тем, что привлечение молодёжи для решения проблем развития сельского хозяйства очень важно. Статистические исследования, показывают, что 2/3 молодёжи предпочитает жить в городе. Кроме того, в строительстве агродорога в России могут принять участие так называемые вынужденные мигранты [7].

Жители поселений, безусловно, ценят комфорт проживания в благоустроенных коттеджах, но при этом теряется самобытность, аутентичность сельской местности, её привлекательность и пропадает интерес со стороны туриста. Агродорожный комплекс накладывает большой отпечаток на традиционный облик сельской местности. Любая страна ассоциируется с определённым образом восприятия не только значимых памятников её культуры и архитектуры, но и типов сельских поселений, как страны Европы, например, Германии, ассоциируются с фахверковыми и каменными домами с черепичными крышами, альпийский ландшафт – со стилем «альпийское шале» и так далее (рис. 2).



а



б



в

Рис. 2. Европейская архитектура сельских жилых домов; а – фахверковый дом (источник: <http://www.stroy-podskazka.ru/dizajn/dom/v-stile-fahverk/>); б – каменный дом с черепичной крышей. Нидерланды (источник: <http://www.1zoom.me/ru/wallpaper/324451/z2066.8/>); в – дом в стиле «альпийского шале». Франция (источник: <https://files.tpg.ua/files/www/pic/%D0%A4%1%80%D0%.jpg>)

Визитной же карточкой России – её душой – является русская деревня (рис. 3). Типы сельских поселений России очень разнообразны. Они обусловлены, прежде всего, ландшафтом местности, направлением сельскохозяйственного производства, этническими особенностями [8]. Типы сельскохозяйственных предприятий также многообразны. Согласно статистическим показателям¹, в 2012 году в общем количестве 21 334 предприятий 49,8% составляли общества (товарищества) с ограниченной ответственностью; 27% составляли сельскохозяйственные кооперативы; 7,3% – закрытые акционерные общества; 6,2% – открытые акционерные общества; 3,0% – коллективные предприятия; 3,0% – государственные предприятия; 5,0% – прочие организации. Большинство этих предприятий, не получающих финансовую поддержку от инвесторов, неэффективны.

При комплексном подходе к развитию сельских территорий необходимо сбалансированное соотношение крупных форм аграрных производств, бизнес-форм фермерских и мелких личных подсобных хозяйств с сохранением традиционных и исторических объектов в сельской местности.

Возрождение деревни – это не только организация поселения на прежнем месте. Возрождение деревни – это возрождение традиций и устоев крестьянского сообщества. Деревня – это не бизнес-проект. Это, прежде всего, образ жизни русского человека, определённый уклад всех культурных, общественных и экономических отношений. Это несомненная связь с землёй и многовековой опыт, традиции и навыки рационального использования природных ресурсов. Не только при агрохолдингах создаются поселения.

В настоящее время прирост сельских населённых пунктов и оживление жизни на селе происходит по нескольким направлениям: а) строительство агрохолдинговых поселков; б) организация фермерских хозяйств; в) создание немногочисленных экоселений (рис. 4); г) возрождение деревни за счёт горожан-дачников (как новое явление). Дачники приезжают в сельские населённые пункты на период от нескольких месяцев до круглогодичного проживания. Благодаря им воссоздаётся необходимая инфраструктура – дороги, водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение. Дачники, как и местные жители, нуждаются, наряду с транспортным обслуживанием, в доступности медицинской и технической помощи, торгово-бытового обслуживания. Это способствует возрождению сельских населённых пунктов или хотя бы их сезонному оживлению, что не даёт деревням окончательно исчезнуть (рис. 5).

Мы живём во время смены социально-экономической формации. Деревня, какой она была и какой мы привыкли её видеть, уже перестаёт существовать, традиционная сельская культура утрачивается [9]. На смену ей приходят другие формы организации жизни в сельской местности. Например,

в агрохолдинговых поселениях жителям не рекомендуется заводить скотину, ставить теплицы под предлогом того, что хозяйственные постройки будут портить европеизированный облик посёлков. Здесь можно провести параллель с опытом «хрущёвской эпохи», но если тогда основной смысл этого заключался в том, чтобы крестьянин не отвлекался на ведение личного подсобного хозяйства от основной работы в колхозе, то – теперь надо понимать, – в агрохолдинге. В



Рис. 3. Общий вид русской деревни. Фото «Русская деревня». Автор Юрий Борисов (источник: <http://www.photoline.ru/photo/1226745297>)



Рис. 4. Экодеревня (проект). Московская область (источник: <http://ekoderevnya.sabidom.ru/img/cache/village/43/43/gallery/264-large.jpg>)



Рис. 5. Новая деревня Михеево. Малоярославецкий район Калужской области (источник: <http://www.old.admmaloyaroslavc.ru/news/142>)

¹ Статистические материалы развития агропромышленного производства России. – М. : Типография Россельхозакадемии, 2013.

настоящее время в Госдуме находится на рассмотрении законопроект, предлагающий приравнять владение личного подсобного хозяйства (ЛПХ) к предпринимательской деятельности, что повлечёт за собой патентное налогообложение и иные обязательства, препятствующие развитию сельских территорий.

Исторически сложившуюся русскую деревню трудно вообразить без домашней птицы и скота в личном подсобном хозяйстве крестьянина (рис. 6).

Образ русской деревни представляет неотъемлемую часть русской культуры, а культура деревни – это наши истоки, корни народа и государственности. В селитебных зонах, обладающих рекреационным и культурным потенциалами, следует развивать фермерские и личные подсобные хозяйства, которые будут ориентированы на качественную и разнообразную сельскохозяйственную продукцию. В целях эффективного и сбалансированного развития сельскохозяйственного производства необходима государственная поддержка этих форм хозяйств [5; 9; 10].

На карте России есть регионы, где существует множество заброшенных объектов культурного наследия [11]. Старинные помещичьи усадьбы, от которых в большинстве своём остались только парковые зоны, красивейшие храмы, где не проводились службы в течение многих лет. Внутреннее убранство уже давно разграблено, от многих объектов сохранились только живописные руины. В подавляющем большинстве данные территории не имеют каких-либо архитектурных строений и сооружений, только культурный ландшафт прежде освоенных человеком мест проживания и усадебных творений садово-паркового искусства (рис. 7) [12; 13].

Термин «культурный ландшафт» как отдельное правовое понятие впервые был конкретизирован в «Руководстве по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия ЮНЕСКО 1992 года». Согласно этому документу, культурный ландшафт определяется как результат совместного творчества человека и природы [13].

Понятие «Достопримечательное место» появилось в правовом поле Российского государства вместе с введением



а



б

Рис. 6. Облик исторически сложившейся русской деревни; а – фото (источник: <https://yandex.ru/images/#!/images/search?p=2&text>); б – живопись (художник В.Ю. Жданов) (источник: <https://cs2.livemaster.ru/storage/8b/29/44e34ba8a55a4ca065c7cec4075r--oil-early-in-the-morning.jpg>)



а



б

Рис. 7. Вид территорий бывших дворянских усадеб: а – выход к главному дому через заброшенный сад усадьбы Козловских в селе Барятино. Мещовский район Калужской области (источник: <http://gorod.kaluga.ru/img/Usadby/baryatino.html>); б – село Передел (бывшее Юдино, Едино) Медынский район Калужской области. Аллея бывшей усадьбы дворянки Чемесовой Е.К., в дальнейшем принадлежало дворянскому роду фон-Розенбергов (фото З.К. Петровой и В.О. Долговой)

в действие Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [14]. В нём впервые даётся определение такого объекта как вида объекта культурного наследия. «Достопримечательные места»: творения человека или совместные творения человека и природы, а также территории, включающие места, представляющие археологический интерес, которые составляют выдающееся мировое достояние с исторической, эстетической, этнологической или антропологической точки зрения. Понятие «достопримечательное место» по своей юридической сути обозначает нематериальные объекты наследия (памятные места), на территории которых не сохранилось материальных следов прошлого.

Термин «Достопримечательное место» является пока ещё новым и по мере внедрения его в практику охраны историко-культурного наследия вызывает множество споров среди специалистов. Споры чаще ведутся по проектам, где устанавливаются и выделяются «Достопримечательные места» в уже существующих зонах охраны объектов культурного наследия. Многие ценители истории опасаются, что выделение территорий «достопримечательных мест» может нанести урон историко-культурному наследию. Так как положение о достопримечательном месте, обязывая сохранять исторические здания и ландшафт, допускает всё же «градостроительную деятельность», ограниченную некими регламентами. Однако эта деятельность в охранных зонах признанных памятников была строго запрещена. Опасения специалистов во многом оправданы, но касаются тех случаев, когда режим «достопримечательного места» присваивают территориям, которые были прежде включены в зоны охраны памятников и ансамблей. Бывшие парковые зоны, культурные ландшафты бывших деревень, о которых идёт речь в данной статье, не относились прежде к каким-либо категориям объектов культурного наследия и не относятся теперь.

На сегодняшний день многие регионы обладают большими потенциальными возможностями приобщения их историко-культурного наследия к группе культурных ландшафтов или, в соответствии с законодательством, в выделении данных территорий в качестве достопримечательных мест. Потенциал организации этих территорий имеет место не только в общепопулярном стремлении развития туристического подхода, но в большей степени в развитии и воссоздании сельских поселений. Подъём сельских поселений будет способствовать привлечению жителей на постоянные места проживания. Возрождение деревни возможно на совершенно новом уровне, основами которого должно стать возрождение традиций и культуры местности, освоение новых разновидностей трудовой деятельности сельских и отчасти городских жителей, способствующих творческому преобразованию сельских поселений при минимальном вреде, наносимом природе.

Коренные жители очень любят свой край и вынуждены воспринимать его таким, каким он есть сейчас: с деградиру-

ющим состоянием зарастающих бурьяном сельскохозяйственных полей, с некошенными лугами и мелеющими реками. На селе нет таких капиталов, чтобы конкурировать с агрохолдингами. Но нельзя сказать, что жители ничего не делают в деле сохранения истории своих поселений.

Например, маленькая деревушка Калужского края, как малый уголок необъятной Родины, имела в прошлые века название Девкино. В процессе исторического развития поселения его название изменилось на Девино. Даже эту малую толику истории родной деревни потомки коренных жителей постарались сохранить и донести для всех посредством собственноручно изготовленного указателя населённого пункта, где очень остроумно и оригинально отражено и прежнее название деревни, и существующее (рис. 8).

Существуют и примеры, когда жители ставят в памятных местах кресты и часовни, очищают и облагораживают родники. Люди участвуют в общественном управлении территорией тогда, когда они понимают выгоду от сохранения наследия – необязательно только экономическую, но нравственную и эстетическую.

Необходимо шире использовать потенциал местного управления, привлекая внутренние ресурсы в деле сохранения историко-культурного наследия и возрождения сельских поселений. Предлагается поощрять любые начинания в деле возрождения сельских поселений. Необходимо оказывать государственную поддержку сельскому туризму и созданию краеведческих музеев, обеспечивать сельские населённые пункты необходимой минимальной инфраструктурой.

Категория «достопримечательного места» как раз очень подходит для защиты исторического ландшафта сельских поселений, так как в этом случае нет запрета на строительство для поселян. Деревня не должна превратиться в этнографию; но и вид её не должен потерять аутентичность.

Когда говорится о возрождении деревень и сельских территорий, то речь идёт не о парадных дворцах и усадьбах



Рис. 8. Указатель, собственноручно изготовленный потомками коренных жителей деревни Девино (Девкино). Фото З.К. Петровой и О.В. Долговой

именитых дворян, не о крупных и значимых центрах развития народных художественных промыслов и творчества, а в основном о провинциальных небольших усадьбах помещиков «средней руки», мало известных местах расположения народных промыслов. Но с этой малой толики культурного наследия и начинается приобщение к чувству Родины, истории и культуре всей страны.

Проблема заключается в том, что найти подтверждённую документами или архивными сведениями информацию об этих объектах и территориях сложно или совсем невозможно. В масштабах страны может и не быть архивных источников о столь малых поселениях. Надо учитывать и то обстоятельство, что в годы Великой Отечественной войны многие местные архивы на оккупированных территориях были уничтожены, не сохранились, частично были эвакуированы и «осели» в других архивах, далёких от исследуемой местности. В результате очень сложен сбор документальной информации.

В письме Министерства культуры РФ от 28 февраля 2017 г. № 49-01.1-39-НМ «О методических рекомендациях по отнесению историко-культурных территорий к объектам культурного наследия в виде достопримечательного места» в параграфе 2.4. «Установление границ территории» [15] имеется характеристика подобной проблемы и специфики названных территорий, но они слабо выражены и не выделены отдельно в законодательном акте.

В частности, в Рекомендациях указано, что «в качестве ядра территории достопримечательного места, предметно-тематическая ориентация которого связана главным образом с процессами, имеющими в основном событийно-политическую или этногенную окраску, как правило, выступает местность, историко-культурный потенциал которой характеризуется высокой исторической репрезентативностью, тем самым являясь наглядным отражением выдающихся исторических событий, связанных с формированием национальной идентичности народов России» [15, § 2.4].

Далее прописано, что «основным инструментарием идентификации территорий данного подтипа достопримечательного места являются письменный и устный исторический нарратив (летописные источники, путешествия, исторические песни, историография и другие), имеющий достаточно устойчивую традицию. Речь должна идти о хорошо известных, знаковых для этноса местах, событиях и процессах, поэтому обычный архивно-библиографический поиск, нацеленный на обнаружение не введённых в научный оборот фактов, в данном случае имеет относительно меньшее значение. Актуальность историко-культурного потенциала территории данного подтипа достопримечательного места подтверждается посредством натурных исследований и анализа современного состояния среды» [15, § 2.4].

Таким образом, в законодательных рекомендациях содержится характеристика территорий достопримечательного места как пространства, запечатлевшего совместное творчество человека и природы и дающего единичные

или характерные примеры освоения ландшафта, сопровождавшего основные процессы развития этносов Российской Империи. Но прописанные в законодательном акте и выделенные характеристики достопримечательных мест несколько «размыты» и в целом «растворены» среди подпараграфов закона. Принятая законодателями ориентация на более широкое использование категории достопримечательных мест в деле сохранения и приумножения территорий культурного наследия мало конкретизирует и слабо учитывает специфику сельских культурных ландшафтов. Для выделения достопримечательных мест по сельским территориям требуется более чёткая законодательная база. Недостаточный учёт местного потенциала, а также типологии сельской местности приводит к резкому снижению эффективности разрабатываемых и действующих программ развития сельской местности.

Деревня всегда была главным символом русского духа. Именно она является колыбелью великой культуры и лучших традиций нашей страны.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Создание экопоселений – это новые мировоззренческие, организационные и технические подходы к жизни человечества. Об этом на протяжении последних двух десятилетий вещают все научные организации мира. А если люди просто хотят жить в гармонии с природой в экологически чистом районе, уюте, сытости и комфорте, – то ничего плохого в этом нет, но зачем подводить это под какую-либо идеологию с приставкой «эко».

2. Возрождение деревни – это не только организация поселения на прежнем месте. Возрождение деревни может опираться на возрождение традиций и устоев крестьянского сообщества. На нравственные догмы и мораль крестьянской общины. На практический опыт многих поколений. Для этого надо знать свою историю и культуру.

3. Возрождение деревни возможно и на совершенно новом уровне. Можно выбрать новую сельскохозяйственную форму, можно заняться экологией и восстановлением лесов или водоёмов, ремёслами и наполнением местности энергией культуры и творчества.

4. Вполне объяснимо, что люди мегаполисов устали от загрязнённой среды, потока информации, насаждаемых идеологий и навязываемых форм существования. Выход интуитивно они видят в обособленных и приближенных к природе местах проживания, а комфорт и доступная инфраструктура приветствуются.

5. Главное в развитии и возрождении территорий – люди! Отток населения, особенно молодёжи, в крупные города очевиден, сельской местности грозит опустынивание земель. В свете сложившихся проблем актуальными становятся любые способы привлечения людей от эко-поселений, агрогородов до деревень нового типа.

Литература

1. Исчезнувшие деревни Воткинского района: Исследовательские материалы краеведов Воткинского района [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Удмуртской Республики. Информационно-методический центр Воткинского РУО. – Режим доступа: <http://dopoln.ru/other/192747/index.html> (дата обращения 21.11.2018).

2. Количество сельских населённых пунктов в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] // Википедия. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Количество_сельских_населённых_пунктов_в_субъектах_Российской_Федерации (дата обращения 21.11.2018 г.).

3. Россия – страна умирающих деревень [Электронный ресурс] // Центр Экономических и политических реформ (ЦЭПР). – Режим доступа: <http://cepr.ru/2016/12/09/россия-страна-умирающих-деревень/> (дата обращения – 06.11.2018).

4. Население России [Электронный ресурс] // Википедия. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_России (дата обращения 07.11.2018 г.).

5. Петрова З.К. Пути развития сельских поселений в России: преодоление жилищной проблемы, комплексность и экологическая безопасность / З.К. Петрова, В.О. Долгова // Фундаментальные исследования РААСН по научному обеспечению развития архитектуры, градостроительства и строительной отрасли Российской Федерации в 2017 году : Сборник научных трудов/под ред. А.В. Кузьмина и др. – М. : АСВ, 2017. – С. 424–433.

6. Долгова В.О. Ландшафтное обеспечение градостроительства для сохранения природной среды / В.О. Долгова, О.М. Кодолов // Вестник Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности. – 2015. – Т. 20. – №2. – С. 17–20.

7. Степанов В.В. Инновационный проект развития сельского хозяйства – агрогород [Электронный ресурс] / В.В. Степанов. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/30_NNM_2014/Agricole/1_178303.doc.htm (дата обращения – 11.01.2019 г.).

8. Долгова В.О. Перспективы духовно-культурного и исторического развития городов и сельских поселений / В.О. Долгова; Материалы Международной научно-практической конференции: «Проблемы и направления развития градостроительства. 3–4 октября 2013 года, г. Москва. – М. : Перо, 2013. – С. 66–71.

9. Долгова В.О. Сельские поселения Медынского района Калужской области: эволюция и перспективы развития / В.О. Долгова // Градостроительство. – 2015. – № 6. – С. 83–90.

10. Чепурных Н.В. Социально-экономические факторы развития сельских территорий [Электронный ресурс] / Н.В. Чепурных, А.В. Мерзлов // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент» // КиберЛенинка. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-factory-razvitiya-selskih-territoriy> (дата обращения – 19.11.2018).

11. Лихачев Д.С. О садах [Электронный ресурс] / Д.С. Лихачёв // Сайт «Florets.ru». – Режим доступа: <http://www.florets.ru/sadovo-parkovoe-iskusstvo/lihachev-d-s-o-sadah/> (дата обращения – 15.02.2019).

12. Долгова В.О. Перспективы духовно-культурного и исторического развития городов и сельских поселений / В.О. Долгова // Градостроительство. – 2013. – № 4 (26). – С. 73–77.

13. Руководство по выполнению Конвенции по охране всемирного наследия. WHC.99/2. Март 1999 г. [Электронный ресурс] // UNESCO. – Режим доступа: <http://whc.unesco.org/archive/opguide-rus.pdf> (дата обращения – 19.11.2018).

14. Письмо Министерства культуры РФ от 28 февраля 2017 г. № 49-01.1-39-НМ «О методических рекомендациях по отнесению историко-культурных территорий к объектам культурного наследия в виде достопримечательного места» [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант.Ру». – Режим доступа: ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71524352/#ixzz4jW0x0n9K>. (дата обращения 19.11.2018).

Literatura

1. Ischeznuvshie derevni Votkinskogo rajona: Issledovatel'skie materialy kraevedov Votkinskogo rajona [Elektronnyj resurs] // Ministerstvo obrazovaniya i nauki Udmurtskoj Respubliki. Informatsionno-metodicheskij tsentr Votkinskogo RUO. – Rezhim dostupa: <http://dopoln.ru/other/192747/index.html> (data obrashheniya 21.11.2018).

2. Kolichestvo sel'skih naselennykh punktov v sub"ektah Rossijskoj Federatsii [Elektronnyj resurs] // Vikipediya. – Rezhim dostupa: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Kolichestvo_sel'skih_naselennykh_punktov_v_sub"ektah_Rossijskoj_Federatsii](https://ru.wikipedia.org/wiki/Kolichestvo_sel'skih_naselennykh_punktov_v_sub) (data obrashheniya 21.11.2018 g.).

3. Rossiya – strana umirayushhih dereven' [Elektronnyj resurs] // Tsentr Ekonomicheskikh i politicheskikh reform (TSEPR). – Rezhim dostupa: <http://cepr.ru/2016/12/09/rossiya-страна-умирающих-деревень/> (data obrashheniya 06.11.2018).

4. Naselenie Rossii [Elektronnyj resurs] // Vikipediya. – Rezhim dostupa: https://ru.wikipedia.org/wiki/Naselenie_Rossii (data obrashheniya 07.11.2018 g.).

5. Petrova Z.K. Puti razvitiya sel'skih poselenij v Rossii: preodolenie zhilishhnoj problemy, kompleksnost' i ekologicheskaya bezopasnost' / Z.K. Petrova, V.O. Dolgova // Fundamental'nye issledovaniya RAASN po nauchnomu obespecheniyu razvitiya arhitektury, gradostroitel'stva i stroitel'noj otrasli Rossijskoj Federatsii v 2017 godu : Sbornik nauchnykh trudov/pod red. A.V. Kuz'mina i dr. – M. : ASV, 2017. – S. 424–433.

6. Dolgova V.O. Landshaftnoe obespechenie gradostroitel'stva dlya sohraneniya prirodnoj sredy / V.O. Dolgova, O.M. Kodolov // Vestnik Mezhdunarodnoj akademii nauk ekologii i bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti. – 2015. – T. 20. – №2. – S. 17–20.

7. Stepanov V.V. Innovatsionnyj proekt razvitiya sel'skogo hozyajstva – agrogород [Elektronnyj resurs] / V.V. Stepanov. – Rezhim dostupa: http://www.rusnauka.com/30_NNM_2014/Agricole/1_178303.doc.htm (data obrashheniya 11.01.2019).

8. *Dolgova V.O.* Perspektivy duhovno-kul'turnogo i istoricheskogo razvitiya gorodov i sel'skih poselenij / V.O. Dolgova; Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii: «Problemy i napravleniya razvitiya gradostroitel'stva. 3–4 oktyabrya 2013 goda, g. Moskva. – M. : Pero, 2013. – S. 66–71.
9. *Dolgova V.O.* Sel'skie poseleniya Medynskogo rajona Kaluzhskoj oblasti: evolyutsiya i perspektivy razvitiya / V.O. Dolgova // Gradostroitel'stvo. – 2015. – № 6. – S. 83–90.
10. *Chepurnyh N.V.* Sotsial'no-ekonomicheskie faktory razvitiya sel'skih territorij [Elektronnyj resurs] / N.V.Chepurnyh, A.V. Merzlov // Nauchnyj zhurnal NIU ITMO. Seriya «Ekonomika i ekologicheskij menedzhment» // KiberLeninka. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-faktory-razvitiya-selskih-territorij>(data obrashheniya – 19.11.2018).
11. *Lihachev D.S.* O sadah [Elektronnyj resurs] / D.S. Lihachev // Sajt «Florets.ru». – Rezhim dostupa: <http://www.florets.ru/sadovo-parkovoe-iskusstvo/lihachev-d-s-o-sadah/> (data obrashheniya – 15.02.2019).
12. *Dolgova V.O.* Perspektivy duhovno-kul'turnogo i istoricheskogo razvitiya gorodov i sel'skih poselenij / V.O. Dolgova // Gradostroitel'stvo. – 2013. – № 4 (26). – S. 73–77.
13. Rukovodstvo po vypolneniyu Konventsii po ohrane vseмирного naslediya. WHC.99/2. Mart 1999 g. [Elektronnyj resurs] // UNESCO. – Rezhim dostupa:<http://whc.unesco.org/archive/opguide-rus.pdf> (data obrashheniya – 19.11.2018).
14. Pis'mo Ministerstva kul'tury RF ot 28 fevralya 2017 g. № 49-01.1-39-NM «O metodicheskikh rekomendatsiyah po otneseniyu istoriko-kul'turnyh territorij k ob'ektam kul'turnogo naslediya v vide dostoprimechatel'nogo mesta» [Elektronnyj resurs] // Informatsionno-pravovoj portal «Garant.Ru». – Rezhim dostupa: GARANT.RU: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71524352/#ixzz4jW0x0n9K>. (data obrashheniya 19.11.2018).

Петрова Зоя Кирилловна (Москва). Доктор архитектуры, советник РААСН. Главный научный сотрудник ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» (119331, Москва, просп. Вернадского, 29. ЦНИИП Минстроя России). E-mail: petrovaz777@mail.ru.

Долгова Виктория Олеговна (Москва). Инженер-архитектор садово-паркового и ландшафтного строительства, научный сотрудник отдела «Территориальные основы градостроительства» ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» (119331, Москва, просп. Вернадского, 29. ЦНИИП Минстроя России). E-mail: Dingo93@mail.ru.

Petrova Zoya Kirillovna (Moscow). Doctor of Architecture, Advisor of RAACS. Chief Researcher at Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of Russia (29 Vernadskogo avenue, Moscow, 119331. TsNIIP). E-mail: petrovaz777@mail.ru.

Dolgova Victoria O., (Moscow). Engineer-architect of landscape gardening and landscape construction, research associate of the Territorial Basis of Urban Planning Department at the Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of Russia (29 Vernadskogo avenue, Moscow, 119331. TsNIIP). E-mail: Dingo93@mail.ru.