

С. Б. ПОЛЯКОВ¹,
И. А. ГИЛЕВ¹

¹ Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь, Россия

АЛГОРИТМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДЕЛА, В ПРОГРАММЕ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Контактное лицо:

Поляков Сергей Борисович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, тел.: +7 (342) 239-63-26

E-mail: psb59@rambler.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3027-6713>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/G-7684-2017>

Гилев Игорь Аркадьевич, студент 4-го курса механико-математического факультета, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, тел.: +7 (342) 239-63-26

E-mail: ig.gilew2013@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9681-2676>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-8516-2019>

Цель: создание компьютерной программы информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений, а также получение конструктивной критики оснований иска и возражений против иска, представленных в формах программы, для ее совершенствования.

Методы: всеобщий диалектико-материалистический метод при переводе правоприменительного процесса на язык информационных технологий; анализ и синтез правоприменительного процесса, формально-юридический метод для перевода требований закона и юридической науки к правоприменительной деятельности в команды программы для судьи и участников дела; объектно ориентированный подход к моделированию; объектно ориентированная методология программирования, реляционный подход к проектированию баз данных.

Результаты: создана часть компьютерной программы информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений по делам искового производства по правилам гражданского судопроизводства, решающая задачи ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Научная новизна: впервые представлена часть программы, которая обязывает судью учесть все доводы сторон относительно обстоятельств, подлежащих установлению по делу, сделать по ним выводы и параллельно с выводами и аргументацией судьи по каждому выбору составляет мотивированное решение. Представляется, что загруженность судов может быть устранена программным обеспечением принятия и мотивировки судебного решения, что существенно сократит время на его изготовление. Программа не имеет аналогов среди программного обеспечения решения юридических споров по определению обстоятельств, имеющих значение для дела искового производства.

Практическая значимость: представляемая часть программы показывает, как судья и участники дела определяют юридически значимые обстоятельства дела искового производства, подлежащие доказыванию и обоснованию. Создаваемый перечень обстоятельств вынуждает по логике программы сделать мотивированный вывод о его доказанности и юридической значимости каждого обстоятельства. Промежуточные выводы определяют решение по заявленному искомому требованию.

Ключевые слова: правоприменение; юридические факты; обстоятельства дела; программа; судья; участники дела; информационная система; алгоритм

Конфликт интересов: авторами не заявлен.

Как цитировать статью: Поляков С. Б., Гилев И. А. Алгоритмы определения обстоятельств, имеющих значение для дела, в программе информационно-технологической поддержки принятия судебных решений // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. Т. 13, № 1. С. 1027–1044. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.1.1027-1044>

S. B. POLYAKOV¹,
I. A. GILEV¹

¹ Perm State National Research University, Perm, Russia

ALGORITHMS FOR DETERMINING THE CIRCUMSTANCES RELEVANT FOR THE CASE IN THE SOFTWARE FOR INFORMATIONAL-TECHNOLOGICAL SUPPORT OF JUDICIAL DECISIONS

Contact:

Sergey B. Polyakov, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Perm State National Research University
Address: 15 Bukirev Str., 614990 Perm, tel.: +7 (342) 239-63-26
E-mail: psb59@rambler.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3027-6713>
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/G-7684-2017>

Igor A. Gilev, 4-year student of the Faculty of Mechanics and Mathematics, Perm State National Research University
Address: 15 Bukirev Str., 614990 Perm, tel.: +7 (342) 239-63-26
E-mail: ig.gilew2013@gmail.com
ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9681-2676>
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-8516-2019>

Objective: to create a computer program of information technology support for making motivated court decisions; to obtain constructive criticism of the grounds of and objections to claim presented in the software forms in order to improve it.

Methods: general dialectical-materialistic method in translating the law enforcement process into the language of information technology; analysis and synthesis of the law enforcement process; formal legal method for translating the requirements of the law and legal science to law enforcement into the program to be used by the judge and case participants; object-oriented approach to modeling; object-oriented programming methodology; relational approach to database design.

Results: a part of the computer program is created for making motivated court decisions on cases of claim proceedings under the rules of civil proceedings, solving the tasks of Article 148 of the Civil Procedural Code of the Russian Federation.

Scientific novelty: for the first time, a part of a computer program is presented, which obliges the judge to take into account all the arguments of the parties regarding the circumstances to be established in the case, to draw conclusions on them and, in parallel with the conclusions and arguments of the judge for each choice, to make a reasoned decision. It seems that the workload of the courts can be eliminated by the software for making and motivating court decisions, which will significantly reduce the time for its production. The program has no analogues among the software solutions of legal disputes aimed at determining the circumstances relevant to the case.

Practical significance: the presented part of the program shows how a judge and case participants determine the legally significant circumstances of the lawsuit, which are subject to proving and justification. The generated list of circumstances forces, by the program logic, to make a reasoned conclusion about the proofs and legal relevance of each circumstance. The interim findings determine the solution for the claim.

Keywords: Legal facts; Circumstances of the case; Software; Judge; Case participants; Information system; Algorithm

Conflict of Interest: No conflict of interest is declared by the authors.

For citation: Polyakov S. B., Gilev I. A. Algorithms for determining the circumstances relevant for the case in the software for informational-technological support of judicial decisions, *Actual Problems of Economics and Law*, 2019, vol. 13, No. 1, pp. 1027–1044 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.1.1027-1044>

Введение

Предложения судебной власти по упрощению судопроизводства и по отказу от мотивировочной части судебного решения обоснованно расцениваются как сворачивание правосудия [1–4]. В целях разгрузки судов предлагаются информационные технологии для обработки и систематизации судебных документов, фиксации процессуальных действий, что именуется электронным правосудием, хотя задачи составления обоснованных и мотивированных судебных актов, что составляет суть правосудия, при этом не решаются [5–21]. В то время как развиваются исследования по созданию алгоритмов поиска, сбора и обобщения информации для последующего воплощения их в документах, в том числе в юридических актах [22–29].

В настоящей статье представляется создаваемая нами программа информационно-технологической поддержки принятия судебных решений «Лазер» в части определения фундамента общепризнанных стадий правоприменения – установления юридической и фактической основы дела для критики представленных в формах программы оснований иска и возражений против иска в целях совершенствования программы.

Потребность и принципы создания такой программы были представлены в нашей статье 2017 г. [30]. Следует сразу подчеркнуть, что это программа не искусственного интеллекта, заменяющего судью, а автоматизированного рабочего места судьи. Для программы в помощь судье и для предупреждения заведомо неправосудных судебных решений нельзя уповать на самодостаточность информационных технологий в решении этих задач. Например, нейронные сети, которые способны обучаться на примерах человеческой интеллектуальной деятельности, для этого в целом представляются непригодными (хотя в перспективе для решения отдельных вопросов, например толкования права, это направление создания искусственного интеллекта имеется в виду¹).

¹ См., например, поединок программы и юриста в толковании норм права: URL: <https://www.youtube.com/watch?v=2IUZnvjN9Z8> (дата обращения: 27.12.2018).

Во-первых, обучение компьютера по судебным решениям, противоречащим друг другу (реалии российской правоприменительной практики), невозможно.

Во-вторых, основная форма права в российской правовой системе – нормативный правовой акт, который судьи должны применять к индивидуальным фактическим обстоятельствам дела. Для индивидуальных решений по делу нет базы для обучения компьютера.

В-третьих, этому направлению создания искусственного интеллекта не соответствует положение судьи по отношению к участникам дела. В отличие, например, от компьютерной игры в шахматы, где машина превзошла человека, в судебном процессе судья не соперничает с человеком, а решает спор двух людей. В правосудии нужна оценка доводов всех спорящих и аргументация решения спора.

Хаос сегодняшней судебной практики, от которого искусственный интеллект нейронных сетей «сойдет с ума», должен предупреждаться созданием алгоритмов правоприменительной деятельности. Они должны помогать судье идти по канонам законодательства и юридической науки и выносить мотивированное решение, не забывая либо сознательно не уклоняясь от выводов по всем имеющим значение для дела обстоятельствам и доводам сторон спора.

Результаты исследования

Создание программы информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений в юридической части представляет собой определение последовательности выборов, которые должен делать судья в процессе решения дела и правил решения этих выборов, установленных законодательством и рекомендованных юридической доктриной, т. е. необходимо сформировать алгоритм, по которому должно решаться дело. Информационные задачи заключаются в создании системы, реализующей этот алгоритм. Одна из книг по программированию имеет характерное название «Алгоритмы + + структуры данных = программы» [31]. Создание алгоритмов правотворческой и правоприменитель-

ной деятельности – удел юридической науки. Создание соответствующих им структур данных – труд программистов.

Создание информационной системы предусматривает следующие этапы: frontend-разработка, backend-разработка и администрирование базы данных.

Frontend-разработка – это создание программного интерфейса, другими словами, все то, что видит и с чем взаимодействует пользователь, в соответствии с пожеланиями заказчика.

Backend-разработка – это внутренняя логика работы программы, ее архитектура. Различные алгоритмы, такие как фильтр обстоятельств, трафарет решения и другие, а также работа с данными, их чтение, запись, удаление и обновление в базе данных – все это выполняется на этапе backend-разработки.

Администрирование базы данных включает в себя ее проектирование в зависимости от нужд проекта. Основная работа на данном этапе – создание таблиц и их столбцов, а также настраивание связей между ними.

Последовательность промежуточных решений (через выбор «да/нет») и вводимая аргументация позволяют формировать мотивированное решение за счет информационных средств, систематизации сделанных выборов и согласований их между собой и трафаретными частями судебного акта. Заполнение форм программы, т. е. выбор судьей представленных участниками юридического спора позиций и аргументация выбора, одновременно является составлением мотивированного решения, которое выдается программой по заполнению ее форм (решению промежуточных выборов) практически сразу.

Согласно ст. 148 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), на стадии подготовки дела к судебному разбирательству необходимо определить фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; законы, которыми следует руководствоваться при разрешении дела, и установить правоотношения сторон; порядок представления необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Для определения фактических обстоятельств дела необходимы формы, заполненные по реальному решению по иску Т. А. Коровиной к перевозчику по автобусному маршруту движения № 115 г. Перми В. В. Поздееву с требованиями: взыскать в возмещение вреда здоровью 300 000 руб., компенсацию морального

вреда – 170 000 руб., штраф – 200 000 руб., расходы по оплате юридических услуг – 15 000 руб., по оплате почтовых услуг – 132 руб. 79 копеек и по оплате госпошлины в размере 300 руб. Иск заявлен в связи с тем, что 30 августа 2016 г. водитель автобуса А. М. Пысин при перевозке пассажиров по маршруту движения № 115 г. Перми резко затормозил, в результате чего Т. А. Коровина упала и получила телесные повреждения.

Рассмотрим несколько окон формы А, сведения из которых по делу Поздеева воспроизводятся во вводной части решения (рис. 1–3).

Знак «+» в окнах предназначен для открытия окон однородных значений (участников дела, юридических фактов, обстоятельств дела, норм права и др.).

Аналогичные по форме окна об ответчике и его представителях не приводятся, но показана форма для участвовавших в примерном деле третьих лиц. В ней есть информация о том, как они, не участвовавшие в судебном заседании, были извещены, что позволяет вынести решение при их неявке (рис. 4, 5).

Форма А, по сравнению с представленной в [30], дополнена информацией в левой колонке и соответствующими ей окнами. В частности, предусмотрен такой участник дела искового производства, как третье лицо с самостоятельными требованиями, участие которого (но не в приводимом деле) требует заполнения окон, аналогичных для требований истца.

Форма Б «Поздеев» создается программой автоматически из сведений, введенных в форму, показанную на рис. 5. Далее (рис. 6) – движение по программе только по первому требованию после выделения его мышкой компьютера.

Дальнейшие действия зависят от выбора искового требования. Рассмотрим выбор первого искового требования – взыскать в качестве возмещения вреда здоровью 300 000 рублей.

На рис. 7 показана только часть всплывшего окна, в котором содержатся указанные истицей основания иска: 1) приведенные обстоятельства получения травмы со ссылками на ст. 800 ГК РФ, п. 3 и 5 ст. 3, ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» от 14.06.2012 (далее – Закона) в обоснование их юридического значения; 2) характеристика травмы

Форма А

Общая информация о деле

Информация об истцах

Информация о представителях истцов

Информация об ответчиках

Информация о представителях ответчиков

Третьи лица на стороне истца

Представители третьих лиц на стороне истца

Третьи лица на стороне ответчика

Представители третьих лиц на стороне ответчика

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора

Представители третьего лица заявляющего самостоятельные

№ дела: № 2 – 3509/2017

Дата принятия решения: 20.11.2018

Место принятия решения: г. Пермь

Наименование суда, принявшего решение: Свердловский районный суд г. Перми

Состав суда (через запятую; ФИО в род. падеже): Тонких В.В.

ФИО секретаря судебного заседания (в род. падеже): Греховой Е.В.

Сохранить Далее

Рис. 1 / Fig. 1

Форма А

Общая информация о деле

Информация об истцах

Информация о представителях истцов

Информация об ответчиках

Информация о представителях ответчиков

Третьи лица на стороне истца

Представители третьих лиц на стороне истца

Третьи лица на стороне ответчика

Представители третьих лиц на стороне ответчика

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора

Представители третьего лица заявляющего самостоятельные

Информация об истцах:

ФИО: Коровина Т.А.

ФИО в Родительном падеже: Коровиной Т.А.

Если истец присутствует в судебном заседании документы не указываются

просивший рассмотреть дело в его отсутствие: заявление от

извещенный надлежащим образом: документ, подтверждающий извещение:

Сохранить Далее

Рис. 2 / Fig. 2

Форма А

Общая информация о деле

Информация об истцах

Информация о представителях истцов

Информация об ответчиках

Информация о представителях ответчиков

Третьи лица на стороне истца

Представители третьих лиц на стороне истца

Третьи лица на стороне ответчика

Представители третьих лиц на стороне ответчика

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора

Представители третьего лица заявляющего самостоятельные

Коровина

Представители истца: Коровина

ФИО представителя:

- Сидоров А.Н.

ФИО представителя (в родительном падеже):

Сидорова А.Н.

Действующего на основании:

- доверенности от 14.11.2018 со сроком действия до 27.12.2019

- ордера адвоката от Выбор даты №

- наименование документа,

удостоверяющего служебное положение их представителей от Выбор даты

- наименование документа,

удостоверяющего статус и полномочия законного представителя в силу ст.

Сохранить Далее

Рис. 3 / Fig. 3

Форма А

Общая информация о деле

Информация об истцах

Информация о представителях истцов

Информация об ответчиках

Информация о представителях ответчиков

Третьи лица на стороне истца

Представители третьих лиц на стороне истца

Третьи лица на стороне ответчика

Представители третьих лиц на стороне ответчика

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора

Представители третьего лица заявляющего самостоятельные

Информация о третьих лицах на стороне ответчика:

ФИО:

- Антонов А.А.

ФИО в Родительном падеже:

Антонова А.А.

Если третье лицо участвует в деле документы НЕ ЗАПОЛНЯЮТСЯ

просивший рассмотреть дело в его отсутствие:

заявление от

извещенный надлежащим образом: документ, подтверждающий извещение:

почтовое уведомление от 16.11.2018

ФИО:

- Пысин А.М.

ФИО в Родительном падеже:

Пысина А.М.

Если третье лицо участвует в деле документы НЕ ЗАПОЛНЯЮТСЯ

просивший рассмотреть дело в его отсутствие:

Сохранить Далее

Рис. 4 / Fig. 4

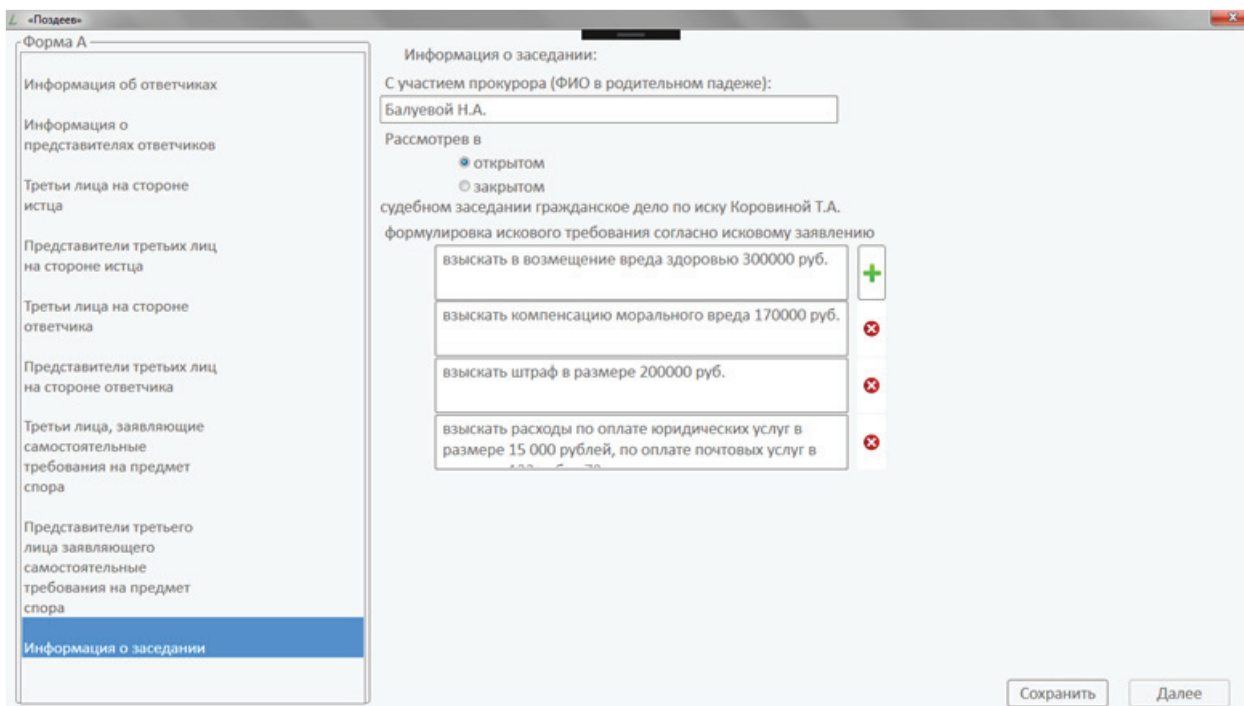


Рис. 5 / Fig. 5

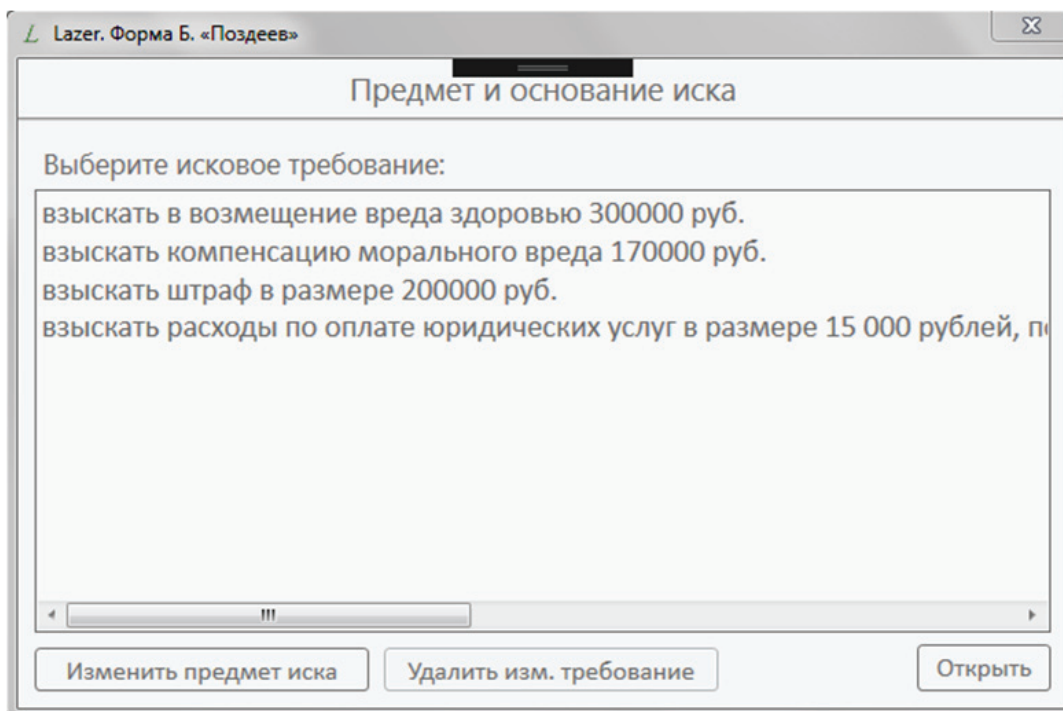


Рис. 6 / Fig. 6

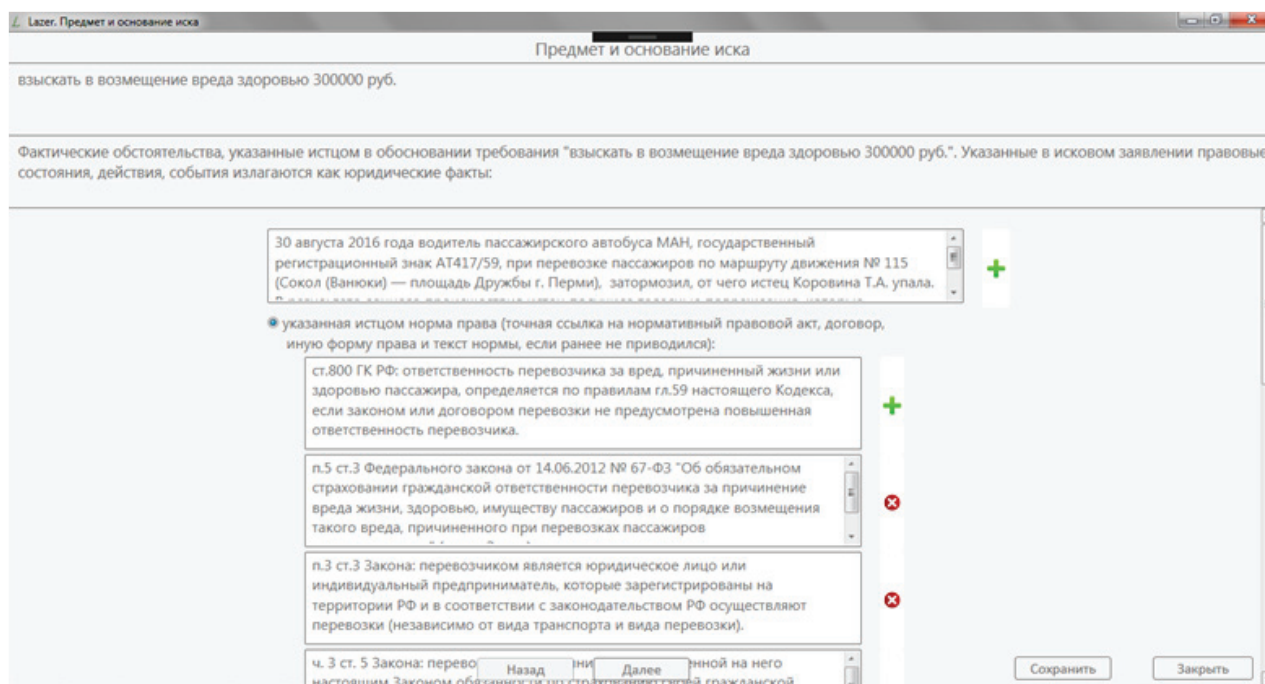


Рис. 7 / Fig. 7

как основания для исчисления компенсации в размере 300 000 рублей со ссылками на п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 5, п. 2 ч. 1 ст. 16 Закона, п. 2 Постановления Правительства РФ № 1164 «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего» от 15.11.2012 и пп. «д» п. 55 утвержденных им Нормативов для определения суммы страхового возмещения (страховой выплаты).

Решение юридического дела заключается в квалификации соответствия действия или бездействия лица, в отношении которого выносится решение, нормам права. В гражданских делах признание права истца, возложение на ответчика обязанности или мер ответственности за нарушение запрещающих норм основано соответственно на правах, обязанностях, запретах, предусмотренных законом или договором. Обвинение в правонарушении (преступлении), притязание, требование совершения действий без указания на нормы права не основаны на законе, а потому не подлежат удовлетворению. Поэтому изначально должна быть определена норма права, на которой основаны требования лица, инициирующего юридическое дело. Право, обязанность, запрет, предусмотренные в норме права, названной инициатором дела, принятого судом

к рассмотрению (в заявлении истца), являются предметом судебного разбирательства. Это отражается в описательной части судебного постановления как требования истца (ч. 3 ст. 198 ГПК РФ). При наличии состава юридических фактов, предусмотренных нормой права, указанной истцом, она подлежит применению, при отсутствии – суд должен отказать в ее применении.

В ст. 131 ГПК РФ, определяющей форму и содержание искового заявления, подаваемого в суд общей юрисдикции, не установлена для истца обязанность, аналогичная содержащейся в п. 4 ч. 2 ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), указать законы и иные нормативные правовые акты, на которых основаны требования истца. Поэтому в окне, показанном на рис. 7, предусмотрен, кроме строки «указанная истцом норма права» (как в приводимом примере), выбор «имеет место пробел в праве» (тогда требования решаются через форму пробелов в праве) и «юридические основания для обоснования указываемого им обстоятельства как юридического факта истец не указал». В последнем случае программа предусматривает не демонстрируемое здесь ответвление (кратко – без окна, показанного на рис. 10).

Статья [30] завершалась выбором иск «признал». Завершая программу по простейшему пути, мы пришли к выводу о возможности создания компьютерной программы для вынесения и изготовления мотивированного судебного решения по делам любой категории и сложности с сокращением времени для этого по сравнению с существующим порядком. Усовершенствовав программу, представленную в [30], мы приступили к созданию алгоритмов программы для решения споров. Этот вариант начинается в следующем окне (рис. 8) выбором ответчика «иск не признал».

Возможные, на наш взгляд, варианты возражений против искового требования представлены на рис. 9, в форму которой введены основные положения отзыва ответчика на иск по делу, избранному для примера.

Согласно ч. 2 ст. 57 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. В силу этого и на основе принципов состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ) суд должен определить юридические факты, предусмотренные нормами права, названными участниками спора, для удовлетворения исковых требований и для отказа в них.

По делу, избранному для примера, в соответствии с названными условиями для удовлетворения первого искового требования определен фактический состав (совокупность юридических фактов):

- пассажиру при перевозке причинен вред здоровью;
- вред подлежит возмещению перевозчиком (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, которые зарегистрированы на территории РФ и в соответствии с российским законодательством осуществляют перевозки (независимо от вида транспорта и вида перевозки), и ответчик соответствует признакам перевозчика;
- перевозчик не исполнил обязанности по страхованию своей гражданской ответственности и осуществлял перевозки при отсутствии договора обязательного страхования;
- вред здоровью истицы соответствует характеру травмы, за которую установлен размер страховой выплаты (процентов) 15 от 2 000 000 руб. = 300 000 руб. в размере исковых требований: переломовывих кисти с переломом 1–2 костей, составляющих лучезапястный сустав, и (или) костей запястья;
- наличие причинно-следственной связи между травмой истицы и перевозкой, осуществляемой ответчиком.

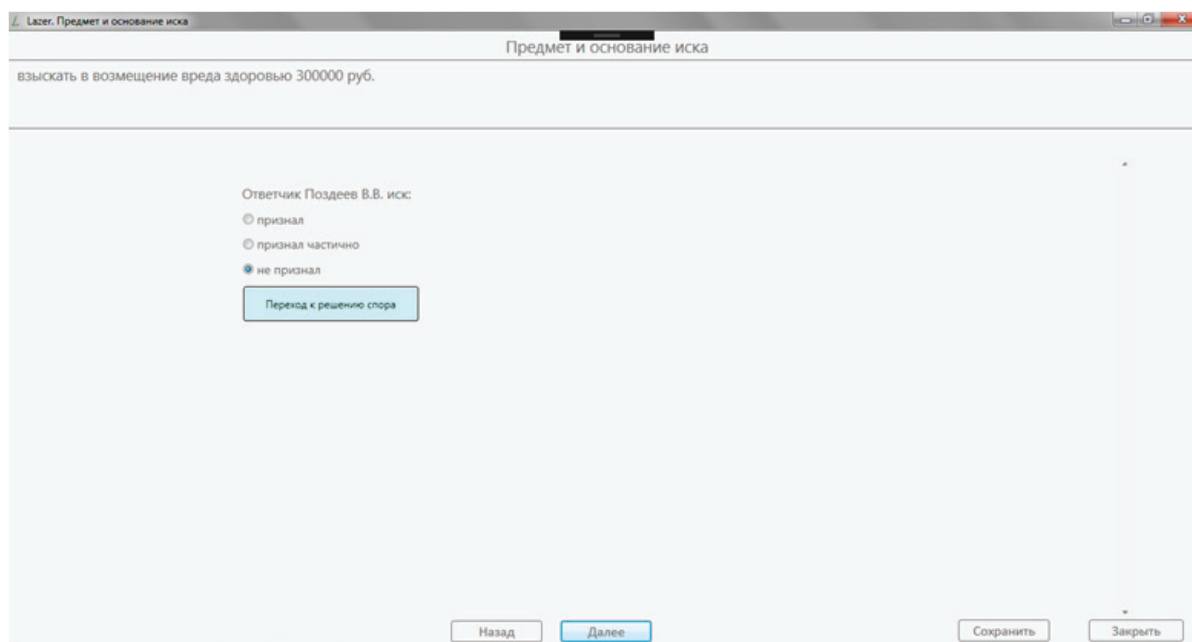


Рис. 8 / Fig. 8

Рис. 9 / Fig. 9

Для демонстрации программы альтернативным юридическим фактом указано отсутствие договора обязательного страхования.

Альтернативные юридические факты могут быть в фактическом составе по образцу «матрешки» (например, пункты и подпункты в ст. 81 Трудового кодекса РФ). Если родовые альтернативные юридические факты в фактическом составе не предусмотрены, то окно, условно обозначенное «название группы» (обозначение не окончательное), не заполняется, а альтернативный юридический факт вносится в последующее окно, нижнее (рис. 10).

Для отказа в удовлетворении первого искового требования по возражениям ответчика в примерном деле указаны юридические факты:

- ответчик не соответствует признакам перевозчика;
- ответчик не был владельцем автобуса, при перевозке на котором истица получила травму;
- водитель автобуса, при перевозке на котором истица получила травму, не был работником ответчика.

Выполнение судом названных операций показано на рис. 10 и 11.

Для отказа в удовлетворении исковых требований достаточно бывает одного юридического факта из ряда названных ответчиком, а не фактического состава.

В статье показаны не все варианты заполненных форм.

Суд не может ограничиваться только нормами права, названными участниками дела (ст. 8, 11, 12, 56 ГПК РФ). Для тех случаев, когда суд полагает, что спорные отношения регулируются и другими нормами права, в программе предусмотрено окно, представленное на рис. 12, по обстоятельствам примерного дела не заполнявшееся, так как не было условий для этого.

Далее программа автоматически формирует окна с перечнями всех названных судом юридических фактов для выражения мнения о них всеми участниками дела. Юридические факты представлены с помощью стандартного элемента управления CheckBox библиотеки .NET Framework, который позволяет сохранить выбор пользователя (истина/ложь) (про .NET Framework см. [32]).

Относительно тех фактов, которые, по мнению участника дела, не имеют юридического значения либо являются не обязательными, а альтернативными в фактическом составе, ставится отметка, после чего появляется окно для введения в него аргументов участника дела. На рис. 13 показана нижняя часть окна с возражениями истца против двух юридических фактов из перечня.

Суд

Для удовлетворения искового требования необходимо установить по делу юридические факты (правовые состояния, действия, события) согласно нормам права, которыми ИСТЕЦ основывает свои требования

в обязательном порядке:

- пассажиру при перевозке причинен вред здоровью
- вред подлежит возмещению перевозчиком (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, которые зарегистрированы на территории РФ и в соответствии с законодательством РФ осуществляют перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом)
- перевозчик не исполнил обязанности по страхованию своей гражданской ответственности и осуществлял перевозки при отсутствии договора обязательного страхования
- страховая выплата (процентом) 10 от 2000000 руб. – 200000 руб. в размере исковых требований: переломовых кости с переломом 1 - 2 костей, составляющих лучезапястный сустав, и (или) костей запястья
- причинно-следственная связь между травмой истицы и перевозкой, осуществляемой ответчиком

и одно из следующих (альтернативных) обстоятельств:

название группы:

отсутствие договора обязательного страхования

Назад Сохранить Далее

Рис. 10 / Fig. 10

Рис. 11 / Fig. 11

Рис. 12 / Fig. 12

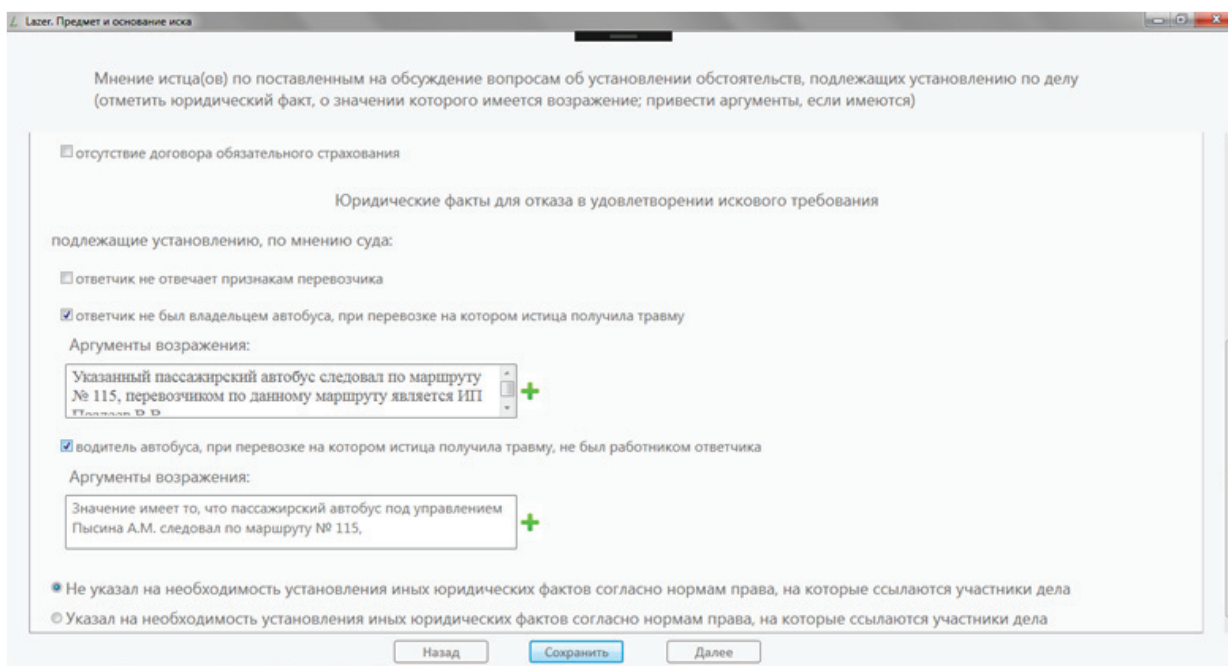


Рис. 13 / Fig. 13

В окне предусмотрен выбор для указания участником дела юридических фактов, предусмотренных, по его мнению, названными сторонами и третьими лицами нормами права, которые суд не указал. При таком выборе появляется окно(а) для внесения в него формулировки юридического(их) факта(ов).

Окно для мнения ответчика здесь не показано. Приводится только окно для третьего лица (рис. 14).

Ответчиком и третьими лицами по делу не были высказаны возражения против установления юридических фактов, названных судом, и не указаны иные юридические факты, подлежащие установлению по делу.

После этих операций программа автоматически формирует окно со сводными перечнями юридических фактов для удовлетворения исковых требований и для отказа в них (рис. 15).

Перечни фактов формируются на основе ранее сделанных выборов, а также учитываются дополнительные факты, если участники дела указывают на необходимость их установления. Все юридические факты разбиваются на четыре множества. Первое – перечень всех фактов, названных всеми участниками дела. В программе это реализовано при помощи списка однотипных объектов, в нашем случае строк `List<string>` (про коллекции объектов см. [33]). После

того как участники дела сделают выбор о согласии/возражении с юридическими фактами, мы получаем второе множество с результатами выборов. Для итогового перечня остается только сравнить два множества, т. е. выполнить операции пересечения и разности (про операции над множествами см. [34]). Бесспорно подлежащими установлению будут факты невыбранные (разность множеств). Фактами, относительно которых необходимо решить вопрос об их юридическом значении, будут выбранные кем-либо из участников дела как не подлежащие установлению (пересечение множеств). Программно это реализуется при помощи проверки каждого элемента одного множества на предмет присутствия/отсутствия в другом множестве и формирования новых итоговых множеств:

```
foreach(var fact in list1)
{
if(list2.Contains(fact)) list3.Add(fact);
else list4.Add(fact);
}
```

В приведенном примере кода `list1` – первоначальное множество, `list2` – множество после выбора участников дела (возражений против установления этих фактов), `list3` – множество фактов, относительно которых есть возражения против их юридического

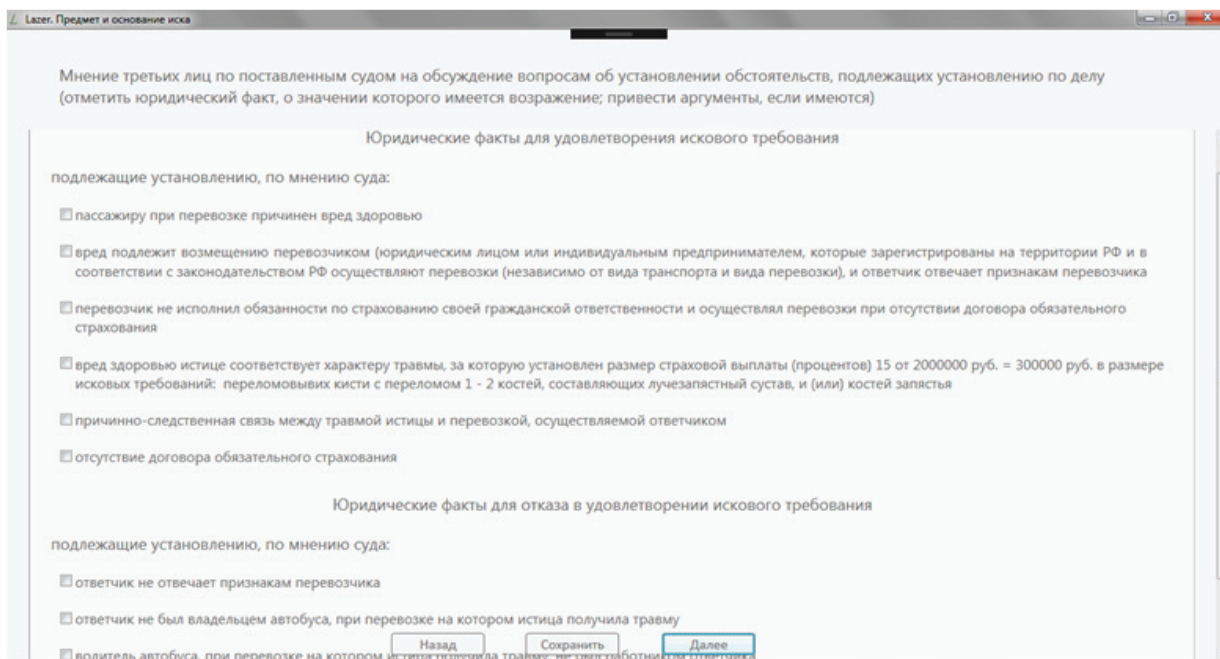


Рис. 14 / Fig. 14

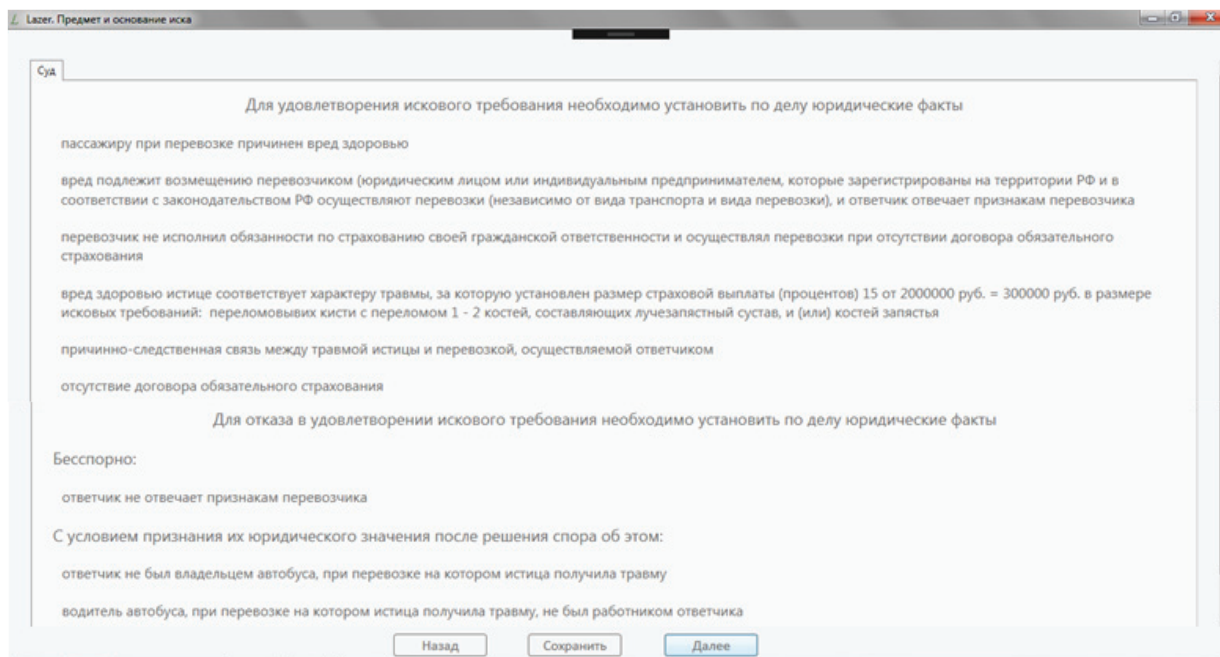


Рис. 15 / Fig. 15

значения, list4 – множество фактов, бесспорно подлежащих установлению.

Метод Contains коллекции объектов определяет, входит ли какой-либо объект в коллекцию.

После выбора ячеек «да» по всем юридическим фактам из фактического состава для удовлетворения искового требования и после выбора «нет» по всем юридическим фактам из перечня для отказа в удовлетворении искового требования последует вывод программы об удовлетворении искового требования. При других результатах – вывод об отказе в удовлетворении искового требования.

Получение ячеек «да» либо «нет» происходит вначале через форму В о доказывании фактического обстоятельства дела, соответствующего юридическому факту, подлежащему установлению по делу (рис. 16).

Начало такой формы представляется относительно одного из юридических фактов и соответствующего ему обстоятельства, по которому нет спора. При наличии спора (выбор «оспаривается») предстоит еще ряд операций по форме В.

При отсутствии спора, как в примерном деле, представляемой части формы В достаточно для получения ячейки «да» по указанному юридическому факту.

По спорным юридическим фактам, относительно которых следует определить их юридическое значение, обязательность или альтернативность в фактическом составе, а также по вопросам о соответствии фактического обстоятельства дела юридическим фактам, предусмотренным нормами права, вывод (да/нет) достигается через формы толкования норм права, определения и преодоления коллизий норм права

Рис. 16 / Fig. 16

и пробелов в праве. В них необходимо заполнять окна для аргументации сделанных выборов – алгоритмов, создаваемых по доктрине о толковании права, о коллизиях и пробелах в праве.

Выводы

Представленная часть программы обязывает судью учесть все доводы сторон относительно об-

стоятельств, подлежащих установлению по делу, сделать по ним выводы и параллельно с выводами и аргументацией судьи по каждому выбору составляет мотивированное решение. Повод для прощания с правосудием – загруженность судов – должен быть устранен программным обеспечением принятия и мотивировки судебного решения, существенно сокращающим время на его изготовление.

Список литературы

1. Султанов А. Р. Является ли немотивированное правосудие правосудием // Российский судья. 2017. № 12. С. 29–33.
2. Султанов А. Р. Безусловное безобразие, или Является ли полное копирование текста возражений допустимым в качестве судебного решения? // Вестник гражданского процесса. 2017. № 5. С. 264–282.
3. Султанов А. Р. Упрощение судопроизводства или по ком звонит колокол? // Вестник гражданского процесса. 2018. № 5. С. 67–90. DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-5-67-90
4. Коллективное правовое заключение на законопроект Верховного Суда Российской Федерации о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и индивидуальные заключения ученых и практиков / Д. А. Туманов, Е. Г. Стрельцова, С. В. Моисеев, С. А. Алехина, Л. Н. Бардин, С. С. Казиханова, Е. А. Нахова, И. А. Невский, М. М. Ненашев, Л. А. Прокудина, Е. С. Смагина, А. Р. Султанов, О. П. Чистякова // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. Т. 8. С. 256–345. DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-1-256-345
5. Зимин В. М. Административно-правовая организация информационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2004. 178 с.
6. Минаев О. А. Организация информационного обеспечения деятельности системы судов общей юрисдикции // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 4 (86). С. 84–89.
7. Сангаджиев Б. Актуальные вопросы информационного обеспечения судов как основа транспарентности российского правосудия // Право и жизнь. 2011. № 162. С. 224.
8. Исамагомедов А. М., Алиев А. А., Умаев Ш. М. Особенности организации и информационного обеспечения районного (городского) суда, проблемы и пути их решения // Евразийский юридический журнал. 2016. № 12 (103). С. 157–160.
9. Бурдина Е. В. Цели использования информационных технологий в судебной сфере // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 4. С. 84–91.
10. Чвириков В. В., Чижов М. В. Совершенствование судебной деятельности на основе информационных и коммуникационных технологий // Российское правосудие. 2018. № 6 (146). С. 59–69. DOI: 10.17238/issn2072-909x.2018.6.59-69
11. Решетняк В. И. Электронное правосудие и судебное представительство в гражданском и арбитражном процессах // Адвокат. 2011. № 5. С. 16–22.
12. Решетняк В. И. Зарубежный опыт использования информационных технологий для организации деятельности судов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 2 (39). С. 298–303.
13. Решетняк В. И. Электронное правосудие в гражданском процессе Австралии // Российский юридический журнал. 2016. № 3 (108). С. 174–178.
14. Коркмазова А. Д. Использование информационных технологий при рассмотрении гражданских дел // Ростовский научный журнал. 2017. № 5. С. 450–456.
15. Смагина Е. С. Использование информационных технологий как альтернатива масштабным изменениям гражданского процессуального законодательства, направленным на повышение эффективности гражданского судопроизводства и оптимизацию судебной нагрузки // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 1. С. 51–59. DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-1-51-59
16. Манякина А. В. Применение информационных технологий как средство снижения судебной нагрузки // Юридический факт. 2018. № 27. С. 4–6.
17. Зарубина М. Н., Новикова М. М. К вопросу о сущности электронного правосудия в Российской Федерации // Администратор суда. 2017. № 1. С. 9–12.
18. Панова И. В. К вопросу совершенствования законодательства в сфере информационного обеспечения деятельности судов в Украине // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2013. № 1 (21). С. 62–67.

19. Коваленко Е. И. Актуальные вопросы информационно-правового обеспечения деятельности судов // Актуальные вопросы развития правовой информатизации в условиях формирования информационного общества: сборник научных статей / под общ. ред. Е. И. Коваленко. Минск, 2017. С. 277–285.
20. Kinga Flaga-Gieruszyńska. E-justice as an example of informatization of civil procedure // *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Studia Informatica*. 2017. Vol. 45. Pp. 15–24. DOI: 10.18276/si.2017.45-02
21. Luigi Lepore, Sabrina Pisano, Federico Alvino, Francesco Paolone. The Dark Side of E-justice Implementation. An Empirical Investigation of the Relation Between Cultural Orientation and Information System Success // *Organizing for Digital Innovation*. 2019. DOI: 10.1007/978-3-319-90500-6_5
22. McGinnis J. O., Pearce R. G. The great disruption: How machine intelligence will transform the role of lawyers in the delivery of legal services // *Fordham Law Review*. 2013. Vol. 82. Pp. 3041.
23. Mills M. Artificial Intelligence in Law: The State of Play 2016 // Thomson Reuters Legal executive Institute. 2016.
24. Oard D. W., Webber W. Information retrieval for e-discovery // *Foundations and Trends® in Information Retrieval*. 2013. Т. 7, № 2–3. Pp. 99–237.
25. Baron J. R. Law in the age of exabytes: Some further thoughts on ‘information inflation’ and current issues in e-discovery search // *Richmond Journal of Law & Technology*. 2011. Vol. 17, № 3. P. 9.
26. Maxwell K. T., Schafer B. Concept and Context in Legal Information Retrieval // *JURIX*. 2008. Pp. 63–72.
27. Katz D. M., Bommarito II M. J., Blackman J. A general approach for predicting the behavior of the Supreme Court of the United States // *PloS one*. 2017. Vol. 12, № 4. Pp. e0174698.
28. Alarie B., Niblett A., Yoon A. H. How artificial intelligence will affect the practice of law // *University of Toronto Law Journal*. 2018. Vol. 68, № supplement 1. Pp. 106–124.
29. Markovic M. Rise of the Robot Lawyers? // *Arizona Law Review*, Forthcoming. 2018. Pp. 18-66.
30. Поляков С. Б., Колосова Ю. Д. Первый опыт программирования судебного решения // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2017. № 2. С. 131–144. DOI: 10.21202/1993-047X.11.2017.2.131-144
31. Вирт Н. Алгоритмы + структуры данных = программы. М.: Мир, 1985.
32. Puchkine E. V. An Introduction to the Microsoft .NET Framework Architecture and Tools. Supplementary materials for the crash course of software engineering. Finland: Central Ostrobothnia Polytechnics, 2004. 64 p.
33. Керов Л. А. Массивы и коллекции в языке C# // *Компьютерные инструменты в образовании*. 2005. № 4. С. 39–52.
34. Дмитриева М. В., Павлова М. В. Элементы теории множеств. Система: ее структура и состояние // *Компьютерные инструменты в образовании*. 2014. № 1. С. 67–75.

References

1. Sultanov A. R. Is unmotivated justice actually justice?, *Rossiiskii sud'ya*, 2017, No. 12, pp. 29–33 (in Russ.).
2. Sultanov A. R. Unconditional mischief, or Is complete copying of objections admissible as a judicial decision?, *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2017, No. 5, pp. 264–282 (in Russ.).
3. Sultanov A. R. Simplification of judicial procedure, or For whom the bell tolls?, *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2018, No. 5, pp. 67–90. DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-5-67-90 (in Russ.).
4. Tumanov D. A., Strel'tsova E. G., Moiseev S. V., Alekhina S. A., Bardin L. N., Kazikhanova S. S., Nakhova E. A., Nevskii I. A., Nenashev M. M., Prokudina L. A., Smagina E. S., Sultanov A. R., Chistyakova O. P. Collective Legal Opinion of a draft law of the Supreme Court of the Russian Federation on changes in the Civil-Procedural Code of the Russian Federation, Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, and Administrative Court Procedure Code of the Russian Federation, and individual comments by researchers and practitioners, *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2018, No. 1, Vol. 8, pp. 256–345. DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-1-256-345 (in Russ.).
5. Zimin V. M. *Administrative-legal organization of informational provision of the functioning of general jurisdiction courts*: PhD (Law) thesis, Khabarovsk, 2004, 178 p. (in Russ.).
6. Minaev O. A. Organization of informational provision of the functioning of general jurisdiction courts, *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*, 2012, No. 4 (86), pp. 84–89 (in Russ.).
7. Sangadzhiev B. Topical issues of informational provision of courts as the basis for transparency of the Russian justice, *Pravo i zhizn'*, 2011, No. 162, p. 224 (in Russ.).
8. Isamagomedov A. M., Aliev A. A., Umavov Sh. M. Features of organization and informational provision of a district (municipal) court, problems and ways of solution, *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal*, 2016, No. 12 (103), pp. 157–160 (in Russ.).
9. Burdina E. V. Objectives of using informational technologies in the court sphere, *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2010, No. 4, pp. 84–91 (in Russ.).

10. Chvirov V. V., Chizhov M. V. Improving judicial activity on the basis of informational and communicational technologies, *Rossiiskoe pravosudie*, 2018, No. 6 (146), pp. 59–69. DOI: 10.17238/issn2072-909x.2018.6.59-69 (in Russ.).
11. Reshetnyak V. I. Digital justice and court representation in civil and arbitration procedures, *Advokat*, 2011, No. 5, pp. 16–22 (in Russ.).
12. Reshetnyak V. I. Foreign experience of using informational technologies for organization of courts functioning, *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya*, 2013, No. 2 (39), pp. 298–303 (in Russ.).
13. Reshetnyak V. I. Digital justice in the civil procedure in Australia, *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal*, 2016, No. 3 (108), pp. 174–178 (in Russ.).
14. Korkmazova A. D. Using informational technologies for civil investigation, *Rostovskii nauchnyi zhurnal*, 2017, No. 5, pp. 450–456 (in Russ.).
15. Smagina E. S. Using informational technologies for as an alternative for large-scale changes in the civil procedural legislation aimed at increasing the efficiency of civil judicial procedure and optimizing the court load, *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2018, Vol. 8, No. 1, pp. 51–59. DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-1-51-59 (in Russ.).
16. Manyakina A. V. Using informational technologies as a means of decreasing the court load, *Yuridicheskii fakt*, 2018, No. 27, pp. 4–6 (in Russ.).
17. Zarubina M. N., Novikova M. M. On the issue of the essence of digital justice in the Russian federation, *Administrator suda*, 2017, No. 1, pp. 9–12 (in Russ.).
18. Panova I. V. On the issue of improving legislation in the sphere of informational provision of courts functioning in Ukraine, *Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 2013, No. 1 (21), pp. 62–67 (in Russ.).
19. Kovalenko E. I. Topical issues of informational-legal provision of courts functioning, *Aktual'nye voprosy razvitiya pravovoi informatizatsii v usloviyakh formirovaniya informatsionnogo obshchestva: sbornik nauchnykh statei*, ed. E. I. Kovalenko, Minsk, 2017, pp. 277–285 (in Russ.).
20. Kinga Flaga-Gieruszyńska. E-justice as an example of informatization of civil procedure, *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Studia Informatica*, 2017, Vol. 45, pp. 15–24. DOI: 10.18276/si.2017.45-02
21. Luigi Lepore, Sabrina Pisano, Federico Alvino, Francesco Paolone. The Dark Side of E-justice Implementation. An Empirical Investigation of the Relation Between Cultural Orientation and Information System Success, *Organizing for Digital Innovation*, 2019. DOI: 10.1007/978-3-319-90500-6_5
22. McGinnis J. O., Pearce R. G. The great disruption: How machine intelligence will transform the role of lawyers in the delivery of legal services, *Fordham Law Review*, 2013, Vol. 82, pp. 3041.
23. Mills M. Artificial Intelligence in Law: The State of Play 2016, *Thomson Reuters Legal executive Institute*, 2016.
24. Oard D. W., Webber W. Information retrieval for e-discovery, *Foundations and Trends® in Information Retrieval*, 2013, Vol. 7, No. 2–3, pp. 99–237.
25. Baron J. R. Law in the age of exabytes: Some further thoughts on 'information inflation' and current issues in e-discovery search, *Richmond Journal of Law & Technology*, 2011, Vol. 17, No. 3, p. 9.
26. Maxwell K. T., Schafer B. Concept and Context in Legal Information Retrieval, *JURIX*, 2008, pp. 63–72.
27. Katz D. M., Bommarito II M. J., Blackman J. A general approach for predicting the behavior of the Supreme Court of the United States, *PLoS one*, 2017, Vol. 12, No. 4, pp. e0174698.
28. Alarie B., Niblett A., Yoon A. H. How artificial intelligence will affect the practice of law, *University of Toronto Law Journal*, 2018, Vol. 68, No. supplement 1, pp. 106–124.
29. Markovic M. Rise of the Robot Lawyers?, *Arizona Law Review, Forthcoming*, 2018, pp. 18–66.
30. Polyakov S. B., Kolosova Yu. D. First experience of programming a court decision, *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, No. 2, pp. 131–144. DOI: 10.21202/1993-047X.11.2017.2.131-144 (in Russ.).
31. Virt N. *Algorithms + data structures = software*, Moscow, Mir, 1985 (in Russ.).
32. Pychkine E. V. *An Introduction to the Microsoft .NET Framework Architecture and Tools. Supplementary materials for the crash course of software engineering*, Finland, Central Ostrobothnia Polytechnics, 2004, 64 p.
33. Kerov L. A. Arrays and collections in C#, *Komp'yuternye instrumenty v obrazovanii*, 2005, No. 4, pp. 39–52 (in Russ.).
34. Dmitrieva M. V., Pavlova M. V. Elements of set theory. System: its structure and state, *Komp'yuternye instrumenty v obrazovanii*, 2014, No. 1, pp. 67–75 (in Russ.).

Дата поступления / Received 05.12.2018

Дата принятия в печать / Accepted 11.02.2019

Дата онлайн-размещения / Available online 25.03.2019

© Поляков С. Б., Гилев И. А., 2019

© Polyakov S. B., Gilev I. A., 2019