

ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ В ВТО¹

FORMATION OF FOREIGN ECONOMIC STRATEGY OF THE REGION IN TERMS OF RUSSIA'S MEMBERSHIP IN WTO

Н. И. Диденко, доктор экономических наук, профессор

Д. Ф. Скрипнюк, доктор экономических наук, профессор

Представлен обзор основных обязательств, которые взяла на себя Россия в связи с вступлением в ВТО. История интеграции России с ВТО и формирование ЕвразЭС, Таможенного Союза. Дана оценка возможного воздействия вступления России в ВТО на экономику регионов с позиции улучшения экспорта и возможностей местной промышленности конкурировать с импортом зарубежных производителей. Представлен механизм формирования внешнеэкономической стратегии региона в новых экономических условиях.

Provides an overview of the basic obligations assumed by Russia in connection with the entry into the WTO. The history of Russia's integration with the WTO and the formation of the EurAsEC Customs Union. Assessed the possible impact of Russia's WTO accession on the economy of regions with a view to improving export opportunities and local industry to compete with imports of foreign manufacturers. The mechanism of the formation of the region's foreign economic strategy in the new economy.

Ключевые слова: ВТО; экспортные возможности регионов России; импортозамещение; внешнеэкономическая стратегия региона.
Key words: WTO, export potential of Russia regions, import substitution, foreign economy strategy of a region.

Проблемы интеграции России в систему глобальной экономики

Интеграция отдельной страны с глобальной экономической системой проявляется в двух формах: общая интеграция и создание региональных экономических объединений стран. Общая интеграция – это распространение и использование в стране общепринятых в мировой экономике правил, процедур, стандартов. Примером общей интеграции является вступление России в ВТО и использование в международной торговле правил и процедур, принятых в многосторонних соглашениях стран. Создание Таможенного Союза Евразийского Экономического Содружества относится к региональной интеграции.

Интеграция России с системой глобальной экономики носила преимущественно стихийный характер. В России сформировалась экономика заниженного валютного курса. Заниженный курс рубля смог обеспечить конкурентные преимущества товарам, естественные свойства которых удовлетворяют спрос на мировом рынке. Благодаря этому в России сформировался относительно высокодоходный экспортно-сырьевой (добывающие отрасли промышленности) и малоэффективный внутренне-ориентированный сектор (обрабатывающая промышленность, сель-

ское хозяйство, инфраструктурные отрасли, образование, здравоохранение), что привело к весьма разительной дифференциации регионов России, а членство России в ВТО приведет к дальнейшей большей дифференциации регионов.

Неоптимальный характер сложившейся формы интеграции России в систему глобальной экономики выражается и в том, что экономика страны, во-первых, существенно зависит от колебаний роста мировой экономики и конъюнктуры мировых рынков продуктов первичного сектора экономики, а, во-вторых, имея достаточно высокие темпы прироста ВВП за счет развития экспортных секторов экономики и мощный приток нефтедолларов, в действительности становится менее конкурентоспособной на международной арене.

В условиях развития интеграционных процессов усиливается неоднородность экономического пространства России, обусловленная, как историческими и географическими, так и экономическими факторами. Разительная дифференциация регионов страны в условиях общей и региональной международной интеграции способна значительно понизить конкурентоспособность экономики, как отдельного региона², так и страны в целом, с

¹ Статья подготовлена на основе научных исследований, выполненных при финансовой поддержке Гранта РГНФ Заявка № 12-03-00304 (2012–2014 гг.). Интегральная оценка регионального развития на материалах социокультурного мониторинга

² Такое понимание конкурентоспособности экономики региона вытекает из определения международной конкурентоспособности экономики страны как способности экономики страны получать или использовать существующие факторы производства с целью создания высокого и повышающегося уровня жизни своих граждан и не допустить разительную дифференциацию конкурентоспособности регионов страны по сравнению с другими странами [2].

точки зрения способности экономики региона получать факторы производства или использовать существующие с целью создания лучших условий для развития возможностей человека, по сравнению с другими регионами.

В этих условиях для региональной экономики безусловной необходимостью является формирование новой внешнеэкономической стратегии, нацеленной на эффективную интеграцию страны и регионов в систему мирового хозяйства в условиях процессов, протекающих в глобальной экономике и позволяющей в полной мере использовать преимущества внешнеэкономической деятельности для повышения конкурентоспособности и устойчивого развития регионов.

Инструменты торговой политики России с учетом функционирования Таможенного союза ЕврАзЭС

Создание Таможенного союза и Единого экономического пространства проходило параллельно с вступлением России в ВТО. Беларусь и Казахстан ведут переговоры о вступлении в ВТО самостоятельно.

В 2011 году комиссия Таможенного союза привела все нормы Таможенного союза в полное соответствие с нормами ВТО. Кроме того, нормы ВТО имеют приоритет над нормами Таможенного союза.

Механизмы применения во взаимной торговле антидемпинговых, компенсационных, специальных и защитных мер заменяются в торговле между странами Таможенного союза едиными правилами в сфере конкуренции и субсидий. Формирование и деятельность Единого экономического пространства осуществляется с учетом норм и правил ВТО.

Российская Федерация совместно с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан формируют единую торговую политику по отношению к третьим странам: разработана единая товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности; действует единый таможенный тариф; произошла передача компетенций по регулированию внешней торговли Евразийской экономической комиссии.

В рамках торговой политики используются допустимые правилами ВТО меры, устраняющие ущерб, наносимый национальным отраслям нечестной конкуренцией со стороны иностранных производителей, а также ущерб, наносимый резким ростом импорта.

Анализируя этапы процесса вступления стран в Таможенный союз, можно отметить следующее.

Основная цель членства Белоруссии в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве – получение максимальных экономических выгод для преодоления кризиса, покрытия дефицита финансовых и природных ресурсов белорусской экономики. По мнению экспертов Евразийской экономической комиссии¹, данная цель может быть реализована посредством: обеспечения максимально возможных объемов прямых или косвенных субсидий от России на основе преференций в процессе ценообразования в торговых отношениях; обеспечения доступа к дешевым энергоресурсам (переход Беларуси на внутренние российские цены потребления по газу и нефти); обеспечения беспрепятственного доступа к обширным потребительским и товарным рынкам России и Казахстана; обеспечения защиты национальной экономики от требований ускоренной либерализации и приватизации со стороны европейских и международных структур. Следует отметить, что Беларусь присоединилась к таможенным соглашениям на полгода позже из-за разногласий по тарифам на автотранспорт, изъятиям по таможенным соглашениям и ценам на энергоносители.

Интерес Казахстана к евразийской интеграции был достаточно высоким всегда, руководство страны позиционирует себя как лидер интеграционного движения на постсоветском пространстве. Однако реальные шаги к интеграции Казахстан реализует только в 2008–2009 годах при жестком финансовом дефиците и падении доходов от экспорта нефти. Правительство страны отказывается от активной конкуренции с российскими экспортерами на нефтерынках и переходит к интеграционной партнерской программе сначала в рамках Таможенного союза, а затем и Единого экономического пространства.

Основная цель членства Казахстана в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве – содействие выходу из экономического кризиса, подкрепление сырьевой, финансовой и ресурсной базы для проведения реформ по индустриализации и модернизации национальной экономики. По мнению экспертов Евразийской экономической комиссии², данная цель может быть реализована посредством: обеспечения собственных лидирующих позиций среди стран евразийского региона,

¹ Международной деловой центр Россия в ВТО. Стратегия успеха /<http://wto.wtcmoscow.ru/jeksperty/>

² Там же.

использования территории Таможенного союза как зоны беспрепятственного транзита (укрепление позиций по отношению к конкуренту по региону – Узбекистану); обеспечения гарантированного беспрепятственного доступа к российским трубопроводам вне зависимости от политической и экономической конъюнктуры, за счет чего появляется возможность дифференциации экспортных поставок энергоресурсов из Казахстана без дополнительных затрат на альтернативные пути транспортировки; обеспечения использования единой энергосистемы России в целях покрытия энергодефицита в ряде промышленных регионов республики собственной более дешевой электроэнергией, что формирует устойчивую основу для модернизации электроёмких отраслей промышленности Казахстана; расширения экспорта электроэнергии в Беларусь транзитом через Россию; поддержки и развития экспорта сельскохозяйственной продукции, как на территорию России, так и на мировые рынки, используя транзитный потенциал Единого экономического пространства.

Для России формирование Таможенного союза – это, прежде всего, формирование крупнейшего рынка, который был бы более конкурентоспособен в современной глобальной экономике.

Отраслевой аспект региональной политики

При проведении внешнеэкономической региональной политики необходимо учитывать отраслевой аспект, так как стимулирование тех или иных отраслей по-разному сказывается на выравнивании уровней развития регионов.

Изменение условий внешнеэкономической деятельности может повлиять на экономическое положение субъектов Российской Федерации по нескольким направлениям. Основной эффект обусловлен изменением таможенных тарифов. Что, в свою очередь, может привести к изменениям в объёмах экспорта и импорта товаров и услуг, как в положительном, так и негативном ключе для национальных производителей и населения.

Изменения в тарифной политике наиболее остро повлияют на экономику тех регионов, где имеются реальные возможности замещения импорта собственным производством. Из стран вне Союза независимых государств (СНГ) Россия импортирует, главным образом, машины и оборудование, продукты питания и предметы широкого потребления, поэтому и возможности импортозамещения связаны, прежде всего, с обрабатывающей промышленностью. С точки зрения экспорта, реальные возможности развития связаны именно с добывающими производствами.

В связи с этим, с позиции разработки внешнеэкономической стратегии региона, на наш взгляд, следует выделить: (1) регионы, имеющие долю обрабатывающих производств в ВРП на уровне 25% и выше и не являющиеся дотационными; (2) регионы, имеющие долю добывающих производств в ВРП на уровне 30% и выше.

К регионам, имеющим долю обрабатывающих производств в ВРП на уровне 25% и выше, относятся: Липецкая область, Вологодская область, Челябинская область, Омская область, Красноярский край, Калужская область, Владимирская область, Нижегородская область, Новгородская область, Тульская область, Пермский край, Свердловская область, Рязанская область, Республика Марий Эл, Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Волгоградская область, Республика Мордовия.

К регионам, имеющим долю добывающих производств в ВРП на уровне 30% и выше, относятся: Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сахалинская область, Тюменская область (включая округа), Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Оренбургская область, Республика Коми, Архангельская область, Кемеровская область.

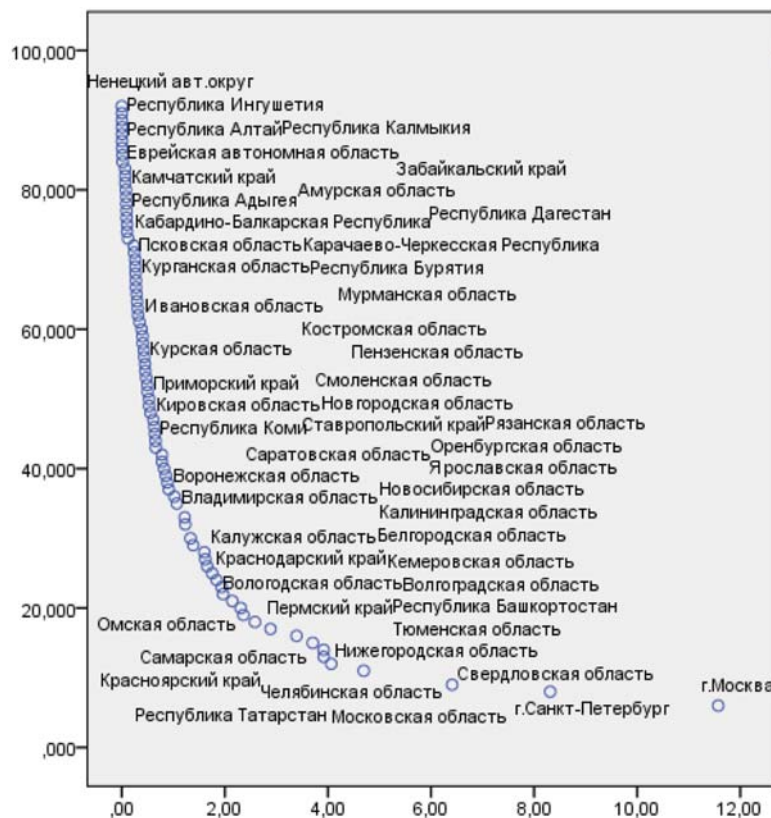
Выявление наиболее конкурентоспособных региональных отраслевых комплексов происходит на основе построения отраслевых профилей каждого региона, позволяющих выявить направления развития экспортных возможностей и возможностей по импортозамещению.

Определение отраслевого профиля регионов осуществляется на основе анализа объёмов отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по экономическим видам деятельности в регионах по укрупненным группам (D, F, G, I, J, K, L, M, N, O, A, B, E, H, C), а также по товарам группы D (DA-DN). Анализ проводился за 2009–2012 годы.

Анализ показывает крайне непропорциональную отраслевую картину по регионам России.

Построены перекрывающиеся диаграммы рассеяния по региональным отраслевым разделам и подразделам производств [4]. Перекрывающаяся диаграмма рассеяния, демонстрирующая оценку объёмов производства по отраслевой группе D в регионах в общероссийских показателях, представлена на рис. 1.

На графиках рис. 1 в качестве оси X задано значение показателя соответствующей отраслевой группы в общероссийских показателях, в качестве



Сопоставление регионов по показателям:

Y – «Ранг региона по показателю «Доля объема производства обрабатывающих отраслей (D) в общероссийских показателях, 2011»;

X – «Доля объема производства обрабатывающих отраслей (D) в общероссийских показателях, 2011 (%)»

Рис. 1. Перекрывающаяся диаграмма рассеяния

оси Y – показатель ранга региона по соответствующей отраслевой группе. Ранги присваиваются по убыванию: 1 ранг – максимальное значение.

Построенные диаграммы наглядно показывают место региона в той или иной отраслевой классификационной группе.

Анализ выявил непропорциональность отраслевой картины по регионам. В целом по всем отраслевым группам наблюдается крайне низкая концентрация производства в тех или иных регионах, поэтому говорить о сколько-нибудь существенных признаках отраслевой специализации отдельных регионов в настоящее время не представляется возможным. Данное обстоятельство значительно затрудняет механизм оценки экспортных возможностей и возможностей по импортозамещению на промышленном рынке, которые открываются

перед регионами в связи с вступлением России в ВТО. Исключением из общей тенденции, пожалуй, следует отметить отрасль «рыболовство и рыбоводство» (группа_B). По концентрации производства в данной отрасли выделяются такие регионы, как Мурманская область, Камчатский край, Приморский край, Сахалинская область, Калининградская область, Архангельская область, Хабаровский край. Очевидно, что сохраняется региональная специализация по отраслям группы добывающих производств (группа_C): Тюменская область (включая округа), Сахалинская область, Кемеровская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан. По всем остальным отраслевым группам можно говорить, в основном, о регионах-лидерах: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область. Высокая концентрация производства различных отраслевых групп в данных регионах характеризует лишь использование административного ресурса регионов федерального центра.

Кроме того, следует отметить такие регионы, как Краснодарский край и Свердловская область, которые сохраняют на достаточно высоком уровне долю концентрации производств по основным отраслевым группам.

На основе оценки региональных отраслевых объемов производства выявлена специализация регионов по отдельным отраслям обрабатывающей промышленности, в которой выделяются следующие регионы¹:

DA (Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака): Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Белгородская область, Краснодарский край;

DB (Текстильное и швейное производство): Ростовская область, Ивановская область, Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург;

¹ Доля отрасли по каждому региону в общероссийских показателях по состоянию на 2012 г.

DC (Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви): Тверская область, Рязанская область, г. Москва, Московская область, Челябинская область, Кировская область, г. Санкт-Петербург;

DD (Обработка древесины и производство изделий из дерева): Московская область, Иркутская область, Костромская область, Вологодская область, Ленинградская область, Новгородская область, Республика Коми;

DE (Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность): г. Москва, Московская область, Ленинградская область, Архангельская область, г. Санкт-Петербург, Пермский край, Республика Коми, Иркутская область;

DG (Химическое производство): Республика Татарстан, Пермский край, г. Москва, Московская область, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Самарская область, Тульская область;

DH (Производство резиновых и пластмассовых изделий): Республика Татарстан, г. Москва, Самарская область, Ленинградская область;

DI (Производство прочих неметаллических минеральных продуктов): Московская область, Челябинская область, Свердловская область, Краснодарский край, Республика Башкортостан, г. Москва;

DJ (Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий): Свердловская область, Челябинская область, Красноярский край, Липецкая область, Вологодская область, Кемеровская область;

DL (Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования): г. Санкт-Петербург, г. Москва, Московская область, Калужская область;

DM (Производство транспортных средств и оборудования): Самарская область, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Калужская область, Калининградская область, г. Москва, Нижегородская область;

DN (Прочие производства): Московская область, г. Москва, Костромская область, Свердловская область, г. Санкт-Петербург.

По каждой товарной группе степень концентрации конечного потребления в объеме производства позволяет определить возможности каждого региона в качестве конкурентных преимуществ, как по разви-

тию экспорта, так и по возможности импортозамещения, в связи с вступлением России в ВТО.

С этой целью анализируется отраслевая структура производства в регионах Российской Федерации в части определения промежуточного и конечного потребления¹. Сопоставляются объемы отгруженных товаров по видам экономической деятельности (группы: D, F, G, I, J, K, L, M, N, O, A, B, E, H, C) с объемами отраслевой структуры валовой добавленной стоимости по каждому региону.

Произведено ранжирование регионов по признаку концентрации конечного потребления в объеме производства по товарам группы «D-обрабатывающие производства», по состоянию на 2010 год. При этом регионами-лидерами являются дотационные регионы, что характеризует явно дотационный характер развития и высокий уровень финансовых трансфертов из федерального бюджета.

По степени концентрации конечного потребления в секторах обрабатывающих производств можно выделить 5 групп регионов, различающихся условиями внешнеэкономической деятельности.

1 группа. Дотационные регионы со слабой экономикой, имеющие неадекватно большую степень концентрации конечного потребления в секторах обрабатывающих производств (Чеченская Республика – 127%; Республика Тыва – 121%; Сахалинская область – 108%; Республика Ингушетия – 97%; Республика Калмыкия – 96%; Республика Бурятия – 46%).

2 группа. Старопромышленные регионы, имеющие развитые отрасли обрабатывающих производств и высокую степень концентрации конечного потребления (Красноярский край – 64%; Республика Алтай – 51%; Томская область – 44%; Саратовская область – 42%; Кировская область – 41%; Пензенская область – 41%; Рязанская область – 39%; Курская область – 39%; Владимирская область – 38%; Липецкая область – 37%; Алтайский край – 37%; Новосибирская область – 37%; Воронежская область – 36%; Ивановская область – 35%; Тамбовская область – 35%; Свердловская область – 35%; Пермский край – 34%; Омская область – 33%).

3 группа. Регионы, активно участвующие во внешнеэкономической деятельности, с достаточно высокой степенью концентрации конечного потребления – от 30% и выше (Забайкальский край

¹ В данном исследовании сопоставление (1) промежуточного и (2) конечного потребления в отраслевой структуре производства определяется с точки зрения возможности предприятий региона осуществлять (1) импортозамещение и (2) развивать экспортную деятельность.

– 62%; г. Москва – 57%; Мурманская область – 49%; Архангельская область – 48%; Республика Карелия – 42%; Приморский край – 39%; Ханты-Мансийский автономный округ-Югра – 38%; Новгородская область – 37%; Псковская область – 36%; г. Санкт-Петербург – 33%).

4 группа. Регионы, имеющие неразвитые отрасли обрабатывающих производств и высокую степень концентрации конечного потребления (Астраханская область – 64%; Курганская область – 46%; Магаданская область – 45%; Удмуртская Республика – 43%; Чувашская Республика – 40%; Орловская область – 40%; Республика Адыгея – 40%; Ростовская область – 36%; Хабаровский край – 36%; Республика Саха (Якутия) – 35%).

5 группа. Регионы с объемом концентрации конечного потребления в секторах обрабатывающих производств, не превышающим 30% от объема производства (Республика Хакасия – 28%; Нижегородская область – 28%; Республика Татарстан – 26%; Камчатский край – 25%; Белгородская область – 25%; Калужская область – 23%; Калининградская область – 15%; Ямало-Ненецкий автономный округ – 15%).

Анализ показал, что определенными экспортными возможностями в связи с вступлением России в ВТО в отраслях сферы обрабатывающих производств обладают регионы 2 и 3 группы, в меньшей степени – регионы 4 группы. Возможностями по импортозамещению в отраслях сферы обрабатывающих производств обладают в большей степени регионы 3 и 5 группы.

Сопоставление регионов по объемам промежуточного и конечного потребления в структуре обрабатывающих производств представлено на рис. 2. Перекрывающаяся диаграмма рассеяния позволяет выделить группы регионов, располагающихся в разных квадрантах поля.

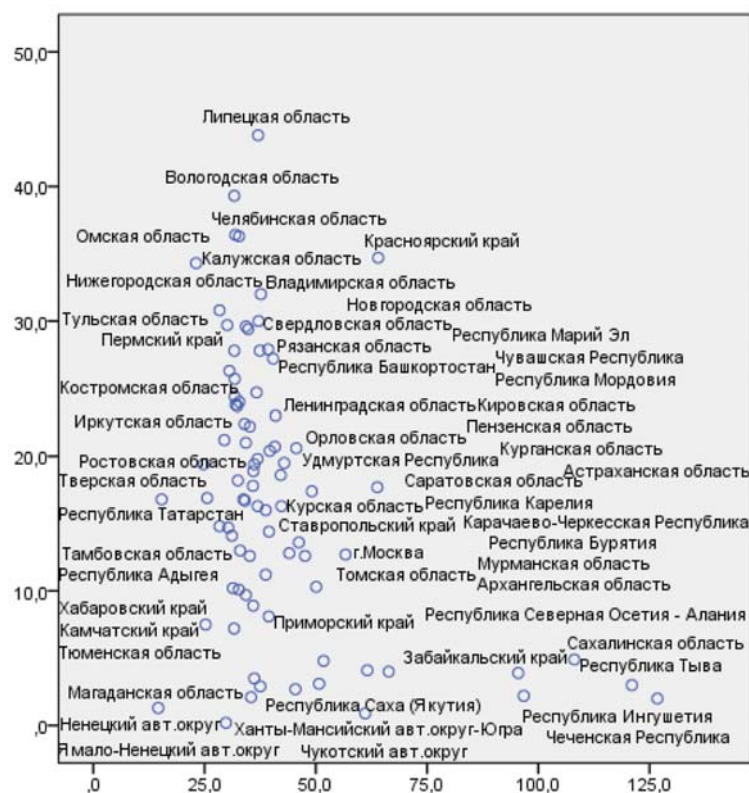
По показателю концентрации конечного потребления в секторах обрабатывающих производств (доля ВРП в объеме производства по разделу D) регионы, в основном, располагаются в диапазоне от 25% до 50%. По показателю доли обрабатывающих производств в ВРП регионы концентрируются в диапазоне от 10% до 40%.

В связи с этим предлагается построить квадранты в следующих осях: ось X – 50%; ось Y – 30%.

Таким образом, регионы, располагающиеся в правом верхнем квадранте (например, Красноярский край), – это регионы, обладающие значительным потенциалом для развития и реализации экспортных возможностей отраслей обрабатывающих производств, в связи с вступлением России в ВТО.

Регионы, располагающиеся в левом верхнем квадранте (например, Липецкая область, Вологодская область, Омская область, Челябинская область, Калужская область, Нижегородская область, Республика Башкортостан), – это регионы, обладающие достаточным потенциалом по развитию экспортных возможностей отраслей обрабатывающих производств, в связи с вступлением России в ВТО.

Регионы, располагающиеся в концентрированной части левого нижнего квадранта (например, Новгородская область, Рязанская область, Тульская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Костромская область), – это регионы, способные обеспечить в большей степени импортозамещение в отраслях обрабатывающих производств, в связи с вступлением России в ВТО.



Сопоставление регионов по объемам промежуточного и конечного потребления в структуре обрабатывающих производств:

Y – Доля обрабатывающих производств в ВРП, 2010 (%); X – Доля ВРП в объеме производства по разделу D, 2010(%)

Рис. 2. Диаграмма рассеяния

Регионы, располагающиеся внизу левого нижнего квадранта (например, Тюменская область) и в правом нижнем квадранте (например, Сахалинская область, Архангельская область), в настоящее время не имеют достаточного потенциала для реализации экспортных возможностей и возможностей по импортозамещению отраслей обрабатывающих производств, в связи с вступлением России в ВТО.

Механизм формирования внешнеэкономической стратегии региона

Внешнеэкономическая стратегия должна учитывать все внешние условия, связанные с глобализацией: отраслевую и технологическую структуру глобальной экономики, растущую интернационализацию международных производственно-сбытовых цепочек, углубление интеграционных процессов в глобальной экономике.

Цель внешнеэкономической стратегии России должна заключаться во встраивании экономики страны и регионов в глобальную экономику и процессы глобализации для всестороннего использования внешнеэкономических факторов в интересах успешного социально-экономического развития регионов.

На рис. 3 изложены общие контуры механизма формирования внешнеэкономической стратегии, мониторинга ее реализации и внесения необходимых изменений, являющихся последствием происходящих событий, как в мировой экономике, так и выполнения инновационно-технологического развития, выполнения внешнеэкономической стратегии и стратегии социально-экономического развития регионов.

Механизм формирования и реализации внешнеэкономической стратегии включает в себя семнадцать блоков. Сплошные линии показывают последовательность этапов, а пунктирные линии – это контуры обратной связи. Механизм содержит динамический цикл, начиная от формулировки цели внешнеэкономической стратегии и, заканчивая реализацией решений, принятых в результате сравнения фактических показателей социально-экономического развития страны и регионов, а также показателей, которые должна обеспечить внешнеэкономическая стратегия.

Причин отклонения фактических показателей от планируемых может быть восемь. Они следующие:

- неверно сформулирована цель внешнеэкономической стратегии;
- ошибки в выборе блоков внешнеэкономической стратегии;

- ошибки или неточно разработанные варианты инновационно-технологической базы внешнеэкономической стратегии, зависящие от структуры ВРП, инновационно-технологического потенциала страны, обеспеченности страны и регионов факторами экономического развития;
- неверно выбрана база инновационно-технологического развития страны (регионов);
- не действует или не эффективен механизм создания и воспроизводства технологических кластеров в стране (регионах);
- разработка вариантов внешнеэкономической стратегии на базе инновационно-технологического развития выполнена с ошибками;
- не точно выбран вариант внешнеэкономической стратегии из множества вариантов, зависящих от направлений инновационно-технологического развития;
- не эффективен механизм реализации внешнеэкономической стратегии.

Любые трудности взаимосвязи элементов механизма должны разрешаться в процессе циклической процедуры.

В зависимости от фирм, участвующих во внешнеэкономической деятельности, их отраслевой принадлежности и географической сферы деятельности, можно в качестве примера выделить следующие блоки внешнеэкономической стратегии:

- товарная и географическая диверсификация экспорта, создание форм и механизмов диверсификации;
- создание в стране международных производственно-сбытовых цепочек с участием резидентов РФ, встраивание в международные цепочки производств;
- создание структуры привлечения инвесторов в экономику страны (развитие отдельных этапов технологического цикла, развитие экономических зон);
- создание эффективной структуры интеллектуальной деятельности (международный обмен интеллектом и результатами его труда, международный лицензионный обмен, повышение роли университетов);
- развитие импортозамещающих производств (ввоз технологического оборудования, стимулирование развития импортозамещения);
- создание системы уменьшения безработицы и использования иностранной рабочей силы.

Реализация названных выше блоков внешнеэкономической стратегии предполагает активное участие в международных и иных переговорах,

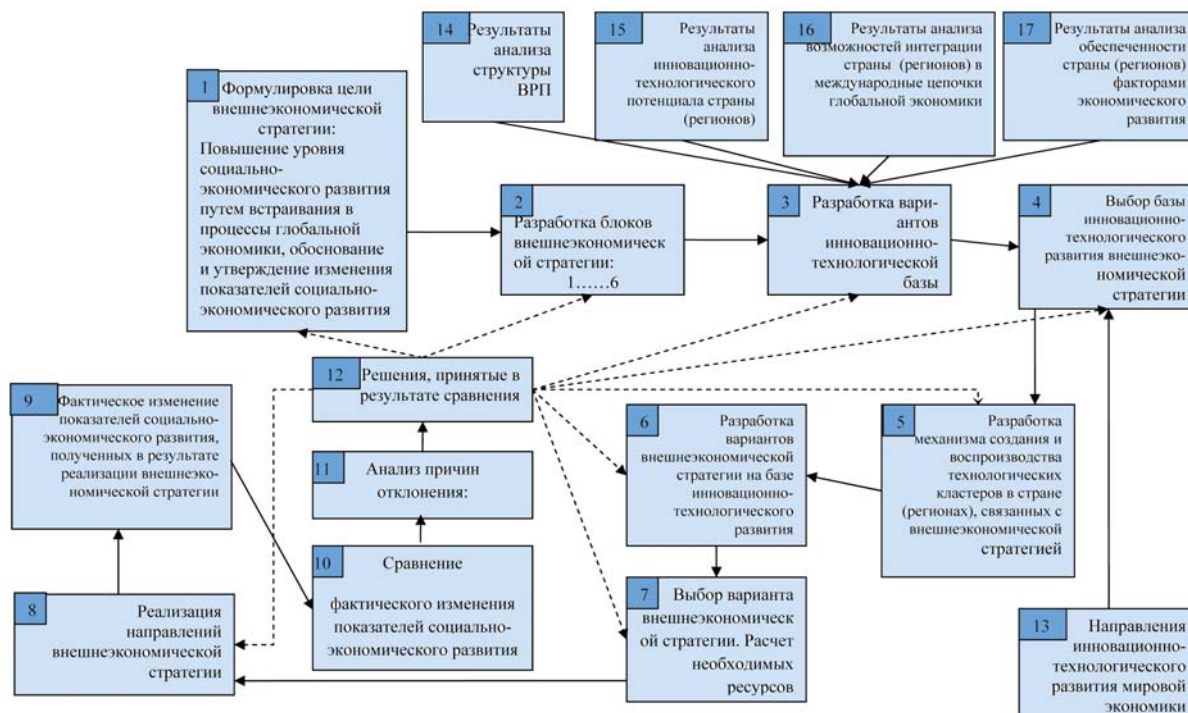


Рис. 3. Общие контуры механизма формирования и реализации внешнеэкономической стратегии

заклучение соглашений о партнерстве, участие в региональных интеграционных процессах. Двухсторонняя и региональная либерализация является в настоящее время эффективным инструментом повышения международной конкурентоспособности и получения преимуществ перед третьими странами.

Важным этапом формирования внешнеэкономической стратегии является выбор базы стратегии, которая должна вытекать из возможной стратегии развития экономики страны и отдельных регионов. Возможные стратегии развития экономики страны (региона), а, следовательно, и базы внешнеэкономической стратегии можно строить на основе преимущественного использования тех или иных факторов. Оценка перспективности эволюционно сложившейся ресурсно-экспортной стратегии страны (региона) свидетельствует о низком росте ВВП (ВРП) в будущем даже при самых благоприятных условиях [3]. Остается, практически, единственный вариант – на основе ресурсно-инновационной стратегии соединить ресурсы и новые технологии. При этом новые технологии в ресурсодобывающих и перерабатывающих отраслях способны выполнить роль мультипликатора. В дальнейшем ресурсно-инновационная стратегия последовательно перейдет в инновационно-технологическую.

Варианты инновационно-технологической базы внешнеэкономической стратегии зависят от сложившейся структуры ВВП (ВРП), инновационно-технологического потенциала страны (региона), возможностей интеграции страны (региона) в международные цепочки глобальной экономики и обеспеченности страны (региона) факторами экономического развития [1].

Центральной проблемой должен стать переход к модели экономического роста, прежде всего, за счет диверсификации экономики и расширения инновационных источников роста. Международный опыт благополучных стран демонстрирует, что структура производства и экспорта изменяется в пользу наукоемкой продукции. В последние десятилетия в мировой экономике отмечается растущее значение сложных системных продуктов, увеличение доли наукоемких отраслей, формирование рынка наукоемких товаров и услуг.

Анализ структуры ВРП и сравнение инновационного развития отраслей и комплексов ВРП с перспективными направлениями инновационно-технологического развития мировой экономики, а также анализ соответствия инновационно-технологического потенциала страны (регионов) перспективным направлениям инновационно-технологического развития мировой экономики по-

зволят понять, в каких отраслях национальная экономика способна генерировать и внедрять новые технологии, а в каких она безнадежно отстала.

Подводя итоги, можно еще раз подчеркнуть, что для стабильного развития страны (регионов) необходимо формировать внешнеэкономическую стратегию, учитывающую все внешние и внутренние факторы, связанные с глобализацией. При этом государству и бизнесу важно сконцентрировать усилия на активизации процессов модернизации и диверсификации экономики на инновационно-технологической основе.

Средствами для решения такой задачи являются: разрушение монополизма в экономике, создание национальной инновационной системы, существенное увеличение финансирования фундаментальной и прикладной науки, совершенствование системы высшего образования, снижение темпов инфляции, укрепление курса рубля до уровня, способствующего развитию инновационных производств и отраслей. Если эти задачи не будут решены, на территории России в ближайшей перспективе будут сконцентрированы в основном производственно-технологические операции ТНК, с низким объёмом добавленной стоимости или обременительные для экологии. Российские предприятия будут производить низкотехнологическую

и среднетехнологическую продукцию, а подавляющая часть высокотехнологической продукции будет импортироваться.

Литература

1. Бакланов А.О., Диденко Н.И. Роль инноваций в мировых процессах экономического роста и развития. СПб.: изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 414 с.
2. Диденко Н.И., Скрипнюк Д.Ф. Количественная оценка конкуренции и конкурентоспособности региона в условиях глобального кризиса. Сб. трудов международной научно-практической конференции «Конкурентоспособность предприятий и регионов в глобальной экономике», Гродно, Белоруссия, 2009, 14–16 мая. – С. 15–20.
3. Проблемы и перспективы технологического обновления российской экономики / отв. ред. В.В. Ивантер, Н.И. Комков. М.: МАКС Пресс, 2007. – 740 с.
4. Управление инновационным развитием региона // Давыденко В.А., Скрипнюк Д.Ф., Ромашкина Г.Ф., Диденко Н.И. Коллективная монография. Тюмень: изд-во Тюменского государственного университета, 2013. – 436 с.

Диденко Николай Иванович – доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, профессор кафедры «Мировая и региональная экономика»

Didenko Nikolai – Doctor of Economic Sciences, Professor, St. Petersburg

Скрипнюк Джамия Фатыховна – доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, профессор кафедры «Мировая и региональная экономика»

Skripunyk Dzhamilya – Doctor of Economic Sciences, Professor, St. Petersburg

e-mail: didenko.nikolay@mail.ru; wecon@fem.spbstu.ru

