

## РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ И СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭТОЙ ОЦЕНКИ

### DEVELOPMENT OF PROPOSALS ON RATING EVALUATION OF SELF-REGULATING ORGANIZATIONS OF ARBITRATION MANAGERS AND RELEVANT INDICATORS FOR THE IMPLEMENTATION OF THE EVALUATION

Окончание. Начало в номере 15

**В. Н. Алферов,**  
кандидат экономических наук

*В статье рассматриваются актуальные вопросы эффективности деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО АУ) и арбитражных управляющих, играющих ключевую роль в законодательстве о банкротстве и финансовом оздоровлении российских предприятий. Несмотря на повышение требований, предъявляемых к арбитражным управляющим, профессионализм и качество их работы остается невысоким, количество административных правонарушений не снижается. В статье рассматриваются различные подходы по формированию рейтинговой оценки деятельности СРО АУ и соответствующие показатели для осуществления этой оценки.*

*The article deals with topical issues of the effectiveness of self-regulatory organizations of arbitration managers (SRO AU) and the arbitration managers playing a key role in the bankruptcy law and financial restructuring of Russian enterprises. Despite the increasing demands imposed on the arbitration managers, professionalism and quality of their work remains low, the number of administrative offenses is not reduced. The article discusses various approaches to build-rated activities of CPO AU and the corresponding figures for the implementation of the evaluation.*

**Ключевые слова:** саморегулирование, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, арбитражные управляющие, процедуры банкротства, реабилитационные процедуры, рейтинг саморегулируемых организации, рейтинг арбитражных управляющих, показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих, показатели эффективности саморегулируемых организации.

**Key words:** self-regulation, self-regulatory organizations of arbitration managers, arbitration managers, bankruptcy, rehabilitation procedures, self-rating organization rating of arbitration managers, performance indicators arbitration managers, performance of self-regulatory organizations.

Основываясь на имеющемся опыте оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ можно отметить, что рейтинговая оценка их деятельности является инструментом сравнительного анализа оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих – членов саморегулируемой организации и их привлекательности, добросовестности и разумности в деятельности для кредиторов, должника и общества [1]<sup>1</sup>.

Определение рейтинга оценки деятельности может базироваться на системе абсолютных или относительных показателей, либо на сочетании тех и других. На практике, в большинстве случаев, применяются относительные показатели.

При определении рейтинга принципиальное значение имеют объективность и точность выбора системы показателей, положенной в основу расчета рейтинга, методика исчисления показателей,

качество информационной базы расчета и алгоритмы определения рейтинга как количественной оценки, позволяющей ранжировать арбитражных управляющих и СРО АУ.

Выделяют три основных этапа разработки систем рейтинговой оценки [10]:

1. Отбор и обоснование системы показателей, используемых для расчета рейтинга;
2. Формирование оценочной (весовой) базы по каждому показателю;
3. Разработка алгоритма итоговой рейтинговой оценки.

В качестве показателей, используемых для расчета рейтинга, должны отбираться наиболее значимые, с точки зрения оценки, различные аспекты деятельности арбитражных управляющих и СРО:

<sup>1</sup> Прим. автора. В соответствии с ст. 20.3. Федерального закона «О несостоятельности(банкротстве)» от 26 октября 2002 года №127-ФЗ (ред. на 29.12.2012, с изм. на 30.12.2012).

- опыт профессиональной деятельности и подготовленность арбитражного управляющего;
- результаты деятельности по проведению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Необходимо учитывать, что результаты деятельности арбитражных управляющих напрямую влияют на деятельность СРО и на их рейтинг. Эффективность деятельности СРО напрямую зависит от эффективности деятельности арбитражных управляющих – членов данной СРО. Поэтому, разработанные показатели эффективности деятельности СРО должны учитывать показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих – ее членов.

Разработка показателей оценки эффективности основывалась на следующих принципах:

- разрабатываемые показатели эффективности должны адекватно отражать оцениваемый результат и давать возможность однозначной интерпретации (показатель должен характеризовать деятельность СРО АУ/арбитражного управляющего в рамках основной цели их деятельности);
- давать количественные характеристики динамики параметра;
- устанавливать временной период оцениваемого состояния.

При выборе показателей необходимо обеспечить:

- достижимость (целевое значение может быть достигнуто с использованием имеющихся ресурсов);
- доступность (наличие в статистической информации государственных органов, действующих в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления, национального объединения и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, возможность организации мониторинга, получение экспертных оценок);
- экономичность (получение данных с минимальными затратами без потери качества и объективности).

Оценочные значения по каждому из показателей могут устанавливаться:

- с учетом анализа результатов исследований и оценок отечественных и зарубежных специалистов в сфере несостоятельности (банкротства);
- требований законодательных и нормативных правовых актов;
- специфики деятельности СРО АУ и арбитражных управляющих;
- оценок деятельности арбитражных управляющих, проводимых саморегулируемой организацией.

По итогам проводимых исследований и составляемых рейтингов могут формироваться нормативные значения оцениваемых показателей. Основное

требование к нормативным значениям показателей – непротиворечивость, т.е. они должны согласовываться между собой. Нормативные значения показателей могут устанавливаться по классам важности (оценки): первый – лучший, последний – худший.

Алгоритм рейтинговой оценки арбитражных управляющих и СРО АУ может быть построен различными способами. Однако, наиболее простым и действенным из них является экспертно-балльный метод, согласно которому – каждому показателю важности (оценки) ставится в соответствие определенное количество баллов. Рейтинг определяется суммированием баллов.

Алгоритм итоговой рейтинговой оценки СРО АУ основывается на формировании рейтингового балла, основанного на включении его в рейтинговые группы, каждой из которых соответствует определенный диапазон по количеству баллов.

По нашему мнению, методика рейтинговой оценки деятельности арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих должна включать показатели профессиональной деятельности арбитражных управляющих и деятельности саморегулируемой организации, взаимосвязанной с их деятельностью.

Для оценки рейтинга деятельности арбитражных управляющих предлагается система показателей, примерно равных по значимости и отражающих в наибольшей мере каждое из основных направлений деятельности арбитражных управляющих, состоящая из 21 показателя, рассчитываемых по итогам года [8].

Максимальное количество баллов, которые может набрать арбитражный управляющий, участвующий в рейтинге, составляет 100 баллов. Рекомендуемые показатели для рейтинговой оценки деятельности арбитражных управляющих приведены в табл. 4.

Предложенные показатели для рейтинговой оценки деятельности арбитражных управляющих, приведенные в табл. 4, должны распространяться на деятельность всех арбитражных управляющих, являющихся членами СРО АУ. Оценка деятельности арбитражных управляющих, привлеченных к административной ответственности и(или) нанесших убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве, может и не производиться из-за низких показателей их деятельности и возможного отрицательного рейтинга. При этом невключение в рейтинг является показателем неэффективности деятельности арбитражного управляющего.

Таким образом, первым в рейтинге является тот арбитражный управляющий, у которого наибольшая суммарная балльная оценка. Последним –

**Рекомендуемые показатели, для рейтинговой оценки деятельности арбитражных управляющих**

Наименование показателя	Характеристика и оценка показателя	
	Характеристика	Балльная оценка
1	2	3
<b>1. Общие сведения</b>		
1.1. Отношение (общественное мнение)	Наличие положительных упоминаний в СМИ.	5 баллов
1.2. Образование	Наличие: ученых степеней; ученых званий; научных трудов.	5 баллов
1.3. Специальная подготовка	Аттестаты (свидетельства), дающие право управления специализированными организациями (отдельными категориями должников – юридических лиц).	5 баллов
1.4. Стаж работы в качестве арбитражного управляющего	Стаж деятельности в качестве арбитражного управляющего (полных лет, без учета перерывов в работе).	Каждый год – 1 балл. Максимально – 5 баллов.
1.5. Повышение квалификации	Аттестаты (свидетельства) о повышении квалификации	5 баллов
1.6. Поощрения	Наличие поощрений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, саморегулируемой организации арбитражных управляющих.	5 баллов
1.7. Стажировка помощников	Проведено стажировок помощников арбитражных управляющих.	Завер. стажировка – 1 балл. Максимально – 5 баллов
1.8. Участие в работе СРО	Руководство филиалом (представительством) саморегулируемой организации арбитражных управляющих или осуществление функций представителя. Участие в работе СРО: член руководящих и специализированных органов СРО.	5 баллов
<b>2. Результаты проведенных процедур, применяемых в деле о банкротстве</b>		
2.1. Назначения	Количество назначений на должность временного, административного, внешнего и конкурсного управляющего.	2 балла за каждое назначение
2.2. Завершенные процедуры	Количество завершенных дел в должности временного, административного, внешнего и конкурсного управляющего.	2 балла за процедуру
2.2.1.	Количество окончанных в соответствии с законодательством процедур банкротства отдельных категорий должников (градообразующих, финансовых, стратегических организаций и предприятий, иных организаций).	5 баллов за процедуру
2.3. Упрощенные процедуры банкротства	Количество завершенных в соответствии с законодательством процедур банкротства отсутствующего и ликвидируемого должника.	1 балл за процедуру
<b>3. Показатели оценки деятельности арбитражного управляющего</b>		
3.1. Внешнее управление	Количество процедур, завершившихся восстановлением платежеспособности должника.	5 баллов за процедуру
3.1.1	Количество процедур банкротства отдельных категорий должников юридических лиц, завершившихся восстановлением платежеспособности (градообразующих, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, сельскохозяйственных организаций).	5 баллов за процедуру
3.2. Финансовое оздоровление	Количество процедур, завершившихся восстановлением платежеспособности должника.	5 баллов за процедуру
3.2.1	Количество процедур банкротства отдельных категорий должников юридических лиц, завершившихся восстановлением платежеспособности (градообразующих, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, сельскохозяйственных организаций).	5 баллов за процедуру
3.3. Мировое соглашение	Общее количество утвержденных судом мировых соглашений.	5 баллов за процедуру
3.4. Конкурсное производство	Размер удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов: <sup>1</sup>	

<sup>1</sup>Прим. автора. Данные показатели основаны на сумме процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, в зависимости от размера удовлетворенных требований кредиторов, установленных пункт 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве

Окончание таблицы 4

1	2	3
3. Показатели оценки деятельности арбитражного управляющего		
3.4. Конкурсное производство	<ul style="list-style-type: none"> <li>- в случае удовлетворения более чем 75% требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов;</li> <li>- в случае удовлетворения более чем 50% требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов;</li> <li>- в случае удовлетворения 25 и более процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов;</li> <li>- в случае удовлетворения менее чем 25% требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5 баллов за процедуру</li> <li>4 балла за процедуру</li> <li>3 балла за процедуру</li> <li>2 балла за процедуру</li> </ul>

арбитражный управляющий, имеющий наименьшую суммарную балльную оценку.

С учетом предложенных показателей для арбитражных управляющих можно разработать рекомендуемые показатели для рейтинговой оценки деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, которые, по нашему мнению, должны состоять из трех основных разделов, включающих как качественные, так и количественные показатели оценки:

1. Общие показатели эффективности деятельности СРО АУ – показатели, характеризующие как внутреннюю работу в саморегулируемой организации, так и внешнюю оценку ее деятельности;

2. Показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих-членов СРО – обобщенные показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства;

3. Показатели оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ – показатели неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязанностей арбитражным управляющим и неэффективности контроля СРО АУ деятельности своих членов (в данной группе показатели имеют отрицательное значение).

При формировании рейтингов СРО АУ должны учитываться сведения государственных органов исполнительной власти, участвующих в делах о банкротстве, органов саморегулирования и средств массовой информации, в том числе:

- ФНС России как уполномоченного органа Российской Федерации в делах о банкротстве и процедурах банкротства;
- Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) как органа по контролю (надзору);
- Банка России и Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (при банкротстве кредитных организаций);
- Федеральной службы по финансовым рынкам как контрольного органа при банкротстве финансовых организаций;

- Органов исполнительной власти субъектов РФ и муниципальных образований как кредиторов по денежным обязательствам субъектов РФ и муниципальных образований;
- Средств массовой информации;
- Национального объединения – Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных управляющих;
- Саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Методика расчета показателей рейтинговой оценки деятельности СРО АУ состоит в следующем:

- в приведенных выше трех разделах оценки выделяются два уровня показателей:

1) абсолютные показатели, выражающие временные важные характеристики, характеризуют итоговую величину оценки (каждый из показателей деятельности независимо от их количества оценивается в 10 баллов). При этом в первом и втором разделах баллы имеют положительное значение, в третьем – отрицательное;

2) относительные показатели, которые выражают результат сопоставления двух статистических (переменных) величин, характеризуют обобщающие показатели. Количество баллов рассчитывается как отношение значения показателя деятельности, соответственно в каждом разделе, к общему количеству членов СРО АУ на конец исследуемого года и умноженному на максимальное количество (100 баллов) (в первом и втором разделах баллы имеют положительное значение, в третьем – отрицательное).

Относительный показатель: «компенсационный фонд саморегулируемой организации» рассчитывается по формуле: числитель – значение показателя в млн. рублей; знаменатель – общее количество членов СРО, умноженное на 1 млн. рублей; полученный результат умножается на максимальное количество 100 баллов.

- определенные абсолютные показатели и рассчитанные относительные показатели вносятся в графу балльная оценка. Значение любого относительного показателя округляется до третьего знака после запятой;

- основу формирования рейтинга составляют как экспертные оценки, так и данные, представляемые саморегулируемыми организациями, которые должны быть заинтересованы в результатах рейтинговой оценки. Представляемые СРО АУ данные подлежат независимой проверке;
- по абсолютному показателю в первом и втором разделах указывается один пример из оценки, в третьем разделе – номер и дата акта проверки и номер вступившего в силу решения суда. Например, по первому разделу может быть указано:

1) название газеты (электронного средства массовой информации), номер, дата и электронный адрес, где опубликована информация о положительной деятельности арбитражного управляющего или деятельности членов СРО АУ;

2) постановление или распоряжение органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления о поощрении арбитражного управляющего;

3) приказ или распоряжение территориального органа Росреестра по итогам конкурса «Лучший арбитражный управляющий» и т.д.

Алгоритм рейтинговой оценки СРО АУ основывается на формировании рейтингового балла по итогам оценки показателей деятельности СРО АУ. В качестве алгоритма для формирования итоговой рейтинговой оценки СРО АУ предлагается, например, сформировать рейтинговые группы по надежности СРО, каждой из которых соответствует определенный диапазон по количеству баллов.

На основе проведенного анализа деятельности арбитражных управляющих, учитывая, что деятельность СРО АУ взаимосвязана с интересами должников, кредиторов и уполномоченных органов, формально являющихся клиентами арбитражных управляющих и саморегулируемой организации, можно, как и в случае с рейтинговой оценкой банков, оценивать их результаты деятельности по степени надежности.

Предложенные рейтинговые группы основываются на показателе: «степень надежности». Формирование рейтинговых групп может быть основано на любых показателях и оценках, характеризующих эффективность деятельности СРО. Рейтинговые группы, характеризующие степень надежности саморегулируемых организации арбитражных управляющих, приведены в табл. 5. Предлагается выделить пять основных групп по мере снижения надежности: самый высокий рейтинг А характеризует исключительную надежность и соответствует количеству баллов более 90; самый низкий рейтинг С характеризует значительную степень неопределенности или низкую надежность и соответствует количеству баллов от 0 до 30.

Отнесение саморегулируемых организаций к той или иной рейтинговой группе позволяет судить о степени ее привлекательности и надежности для потенциальных кредиторов и должников, о добросовестности и разумности деятельности арбитражных управляющих в отношении кредиторов, должника и общества (как это требует Закон о банкротстве) [1].

Таким образом, объектом рассмотрения в данной статье стали методологические аспекты рейтинговой оценки арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих экспертно-балльным методом, который предполагает определение:

- важнейших показателей оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ;
- рейтинга арбитражных управляющих и СРО АУ.

В заключении необходимо отметить, что разработанные предложения по рейтинговой оценке деятельности СРО АУ, арбитражных управляющих и соответствующие показатели для осуществления этой оценки позволят выработать рекомендации для должников, кредиторов и уполномоченных органов при выборе СРО АУ и конкретного арбитражного управляющего. Это создаст здоровую конкуренцию

между арбитражными управляющими и будет стимулировать их профессиональную деятельность, а, в конечном итоге, повлияет на рейтинг СРО АУ и, соответственно, на степень оценки всей российской системы несостоятельности (банкротства).

Важным вопросом является выбор органа государственной власти или органа саморегулирования, ответственного за формирование рейтинга. Им может быть Минэкономразвития России, как федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятель-

Таблица 5

**Рейтинговые группы, характеризующие степень надежности саморегулируемых организации арбитражных управляющих**

Рейтинг	Рейтинговая группа СРО АУ	Количество баллов
А	Исключительная надежность	более 90
А-	Устойчивая (высокая) надежность	80 - 90
В	Приемлемая (хорошая) надежность	50-80
С	Существует определенная неуверенность (сомнительная надежность)	30-50
С-	Значительная степень неопределенности (низкая надежность)	0-30

ности (банкротства) и финансового оздоровления или национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих<sup>1</sup>.

### Библиографический список

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года №127-ФЗ (ред. на 29.12.2012, с изм. на 30.12.2012)
2. Приказ ФНС России от 20.08.2012 № ММВ-7-8/564@ «О разграничении полномочий, установленных порядком выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, между центральным аппаратом ФНС России и территориальными органами ФНС России».
3. Приказ Минэкономразвития РФ от 03.04.2008 № 219 «О порядке голосования органа, уполномоченного представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам при участии в собраниях кредиторов» (в ред. Приказа Минэкономразвития РФ от 19.10.2007 № 351).
4. Алферов В.Н. Контроль – как средство повышения эффективности деятельности // Информационно-аналитическое издание «Эффективное антикризисное управление». – 2007. – № 51–53.
5. Алферов В.Н. Новеллы и пробелы изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве). Главы I, II. В сб. Проблемы развития экономики России в условиях кризиса: Материалы ежегодной научно-практической конференции 25.12.2008 г. М.: ИЭАУ, 2008. – 321 с.
6. Алферов В.Н. Повышение эффективности деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих // Научно-практический журнал «Эффективное антикризисное управление». – 2010. – № 4 (63).
7. Алферов В.Н. Предложения по совершенствованию информационного обеспечения законодательства о несостоятельности (банкротстве). В сб. Проблема формирования инновационных механизмов модернизации экономики России: Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов, докторантов и преподавателей 19 мая 2010 г. М.: ИЭАУ, 2010. – 389 с.
8. Алферов В.Н. Подходы к формированию рейтингов эффективности деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и арбитражных управляющих. В сб. Совершенствование механизма функционирования экономики России в посткризисный период: Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей 27 апреля 2011 г. Том 1. М.: ИЭАУ, 2011. – 273 с.
9. Антипина Н.Н. Руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. 19.03.2013 г. Третий всероссийский форум саморегулируемых организаций. <http://sro-forum2013.ru/>
10. Крылов С.И. Рейтинговая оценка финансового состояния коммерческой организации экспертно-балльным методом // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2010. – № 6.
11. Лаврушин О.И. Банковское дело: современная система кредитования: учебное пособие / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2013. – 360 с.
12. Чая В.Т. Рейтинговая оценка деятельности аудиторских организаций: проблемы и решения // МСФО и МСА в кредитной организации. – Апрель-июнь 2007. – № 2.
13. [www/nisse.ru](http://www/nisse.ru)
14. <http://arbitr.ru/>
15. <http://www.kommersant.ru/>
16. <http://www.pai.ru/>
17. <http://www.e-vid.ru/>

<sup>1</sup>Прим. автора. Со 03 июля 2009 года национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих является Российский Союз Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих (РССОАУ), включенный в федеральный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих по номером 0028

Алферов В. Н. – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Alferov V. N. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor chair of «Strategic and crisis management» FGOBU VPO «Financial University under the Government of the Russian Federation»

e-mail: [expertavn@bk.ru](mailto:expertavn@bk.ru)