

Экономика и управление

Оригинальная статья/Original article

УДК 338.4

DOI: <http://doi.org/10.20914/2310-1202-2018-3-368-376>

Экономическая безопасность Центрально-Черноземного региона: оценка состояния и угроз

| | | |
|-------------------------|--------------|---------------------|
| Александр И. Хорев | ¹ | al.khorev@gmail.com |
| Екатерина В. Горковенко | ¹ | gorek@mail.ru |
| Ирина В. Платонова | ¹ | aniri_78@mail.ru |

¹ Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия

Реферат. Экономическая безопасность качественно характеризует экономическую систему, обуславливая её способность сохранять нормальные условия функционирования населения, постоянное обеспечение ресурсами становления народного хозяйства, а также последовательную защиту национальных интересов. Вследствие развития противоречий как внутри региона, так и за его пределами, появляются угрозы экономической безопасности региона. Угрозы действуют на локальные экономические процессы, провоцируя нарушение баланса в экономике региона, и тем самым способствуя утрате контроля над этапами воспроизводства совокупного общественного продукта. Для выбора оптимальной методики оценки уровня экономической безопасности региона авторами был проведен сравнительный анализ существующих методик, определены их достоинства и недостатки. Оценка современного состояния экономической безопасности Центрально-Черноземного региона была проведена с использованием положений методики Д.В. Третьякова, которая показала достаточно высокий уровень экономической безопасности всех областей, входящих в состав региона. Выполненный авторами при помощи «зонной теории» анализ основных индикаторов развития Центрально-Черноземного региона позволил выявить основные угрозы: высокий уровень имущественной дифференциации населения; низкий уровень расходов на здравоохранение и культуру; низкий уровень расходов на образование и поддержку научного потенциала и инновационной активности; высокую зависимость экономики от импорта; высокие показатели смертности населения, в том числе младенческой; недостаточный рост промышленного производства; высокий темп роста уровня потребительских цен. Основываясь на полученных результатах анализа, авторами предложены рекомендации по нейтрализации угроз и повышению уровня экономической безопасности Центрально-Черноземного региона.

Ключевые слова: экономическая безопасность региона, угрозы экономической безопасности, Центрально-Черноземный регион, индикаторы экономической безопасности, «зонная теория» оценки угроз экономической безопасности

Economic security of the Central Black Earth region: assessment of the state and threats

| | | |
|-------------------------|--------------|---------------------|
| Aleksandr I. Khorev | ¹ | al.khorev@gmail.com |
| Ekaterina V. Gorkovenko | ¹ | gorek@mail.ru |
| Irina V. Platonova | ¹ | aniri_78@mail.ru |

¹ Voronezh state university of engineering technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia

Summary. Economic security qualitatively characterizes the economic system, determining its ability to maintain normal conditions for the functioning of the population, the constant provision of resources for the development of the national economy, and the consistent protection of national interests. Due to the development of contradictions both within the region and beyond, there are threats to the economic security of the region. Threats affect local economic processes, causing imbalance in the regional economy, and thus contributing to the loss of control over the stages of reproduction of the aggregate social product. To select the optimal methodology for assessing the level of economic security in the region, the authors conducted a comparative analysis of existing methods, identifying their advantages and disadvantages. An assessment of the current state of the economic security of the Central Black Earth region was carried out using the provisions of the D.V. Tretyakov's methodology, which showed a fairly high level of economic security of all areas included in the region. The analysis of the main indicators of the Central Black Earth region development, carried out by the authors with the help of "zone theory", made it possible to identify the main threats: a high level of property differentiation of the population; low spending on health and culture; low level of expenses for education and support of scientific potential and innovation activity; high dependence of the economy on imports; high mortality rates of the population, including infants; insufficient growth of industrial production; high growth rate of consumer prices. Based on the results of the analysis, the authors proposed recommendations for neutralizing threats and improving the economic security of the Central Black Earth region.

Keywords: economic security of the region, threats to economic security, Central Black Earth Region, indicators of economic security, "zone theory" of assessing threats to economic security

Для цитирования

Хорев А.И., Горковенко Е.В., Платонова И.В. Экономическая безопасность Центрально-Черноземного региона: оценка состояния и угроз // Вестник ВГУИТ. 2018. Т. 80. № 3. С. 368–376. doi:10.20914/2310-1202-2018-3-368-376

For citation

Khorev A.I., Gorkovenko E.V., Platonova I.V. Economic security of the Central Black Earth region: assessment of the state and threats. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2018. vol. 80. no. 3. pp. 368–376. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2018-3-368-376

Введение

Проблема обеспечения экономической безопасности весьма актуальна не только для страны в целом, но и для каждого региона. Находясь под сильным влиянием общероссийских экономических тенденций и явлений, регион в то же время имеет свои проблемы безопасности, которые определяются его особенностями: географическим положением, климатическими условиями, отраслевой структурой экономики, национальным составом населения и культурно-историческими традициями поведения [1–5].

От того насколько социально-экономические системы способны сопротивляться негативным воздействиям, предотвращая нанесение им ущерба, зависят потенциальные выгоды и угрозы для регионов. Именно поэтому так важно проводить на регулярной основе мониторинг индикаторов для нейтрализации существующих угроз. Своевременное обнаружение и нейтрализация угроз и рисков на региональном уровне может значительно снизить уровень риска возникновения угроз национальной безопасности.

Сравнительный анализ экономической безопасности областей Центрально-Черноземного региона может служить основой для построения комплексной оценки экономической безопасности субъектов и позволит выявить основные направления обеспечения региональной экономической безопасности.

Результаты и обсуждение

Существует большое разнообразие методик оценки экономической безопасности региона. Оно связано, прежде всего, с отсутствием нормативных документов с четкими инструкциями по количеству, перечню и критериальным (пороговыми) значениям оцениваемых показателей. В Указе Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» представлен перечень из 40 показателей, рекомендованных к использованию для оценки состояния экономической безопасности страны, но не региона. Кроме того, данный документ не содержит пороговых значений представленных показателей, что делает невозможным количественную оценку уровня экономической безопасности.

Так, по мнению С.Г. Голубевой [6], для достижения экономической безопасности первоочередное значение имеет предупреждение возможных угроз, а не пассивное определение последствий их воздействия. При этом для своевременной и адекватной диагностики экономического положения региона, выявления факторов, оказывающих негативное влияние на него, необходимо точно определить основные показатели (индикаторы) экономической

безопасности. При этом индикаторы должны отражать наиболее важные характеристики экономического состояния региона.

Большинство методик предполагает расчет 20–30 различных показателей, сгруппированных в зависимости от оцениваемой сферы деятельности. Помимо перечня показателей экономической безопасности, важную роль для оценки имеет определение их пороговых значений. В настоящее время ученые не пришли к единому мнению по поводу пороговых значений показателей. Так, Третьяков Д.В., Голубева С.Г. рассчитывают данные значения на основе исследования существующих отечественных и зарубежных методик. При этом упоминая о необходимости учета тенденций развития экономики регионов [7].

Одной из наиболее используемых методик является методика Новиковой И.В., Красникова Н.И. Авторы предлагают расчет 22 показателей, характеризующих 7 сфер региональной экономики: продовольственную, производственную, инфраструктурную, финансовую, социальную, информационно-техническую и инновационную [8]. Оценка экономической безопасности по данной методике, так же как и в рассмотренной выше, производится на основе сравнения фактических значений с пороговыми. В качестве пороговых авторы принимают либо значения, предложенные другими учеными (в частности Глазьевым С.Ю.), либо определяют экспертным способом.

Митяков С.Н., Митяков Е.С., Романова Н.А. выделяют 20 индикаторов экономической безопасности, подразделенных на 4 проекции: «Экономическое развитие», «Социальное развитие», «Инновационное развитие», «Экологическое развитие» [9]. В данной методике расширена оценка инновационного развития региона как основного условия достижения экономической безопасности региона, отвечающего за модернизацию экономики. Ученые выделяют в отдельный блок оценку экологического развития региона на основании 3 показателей: выбросы в атмосферу от стационарных источников, сброс сточных вод, лесовосстановление. Для сопоставления показателей, имеющих разную размерность, и более наглядного сравнения с пороговыми значениями авторы предлагают проведение нормировки показателей с целью приведения их к безразмерному виду. Значение безразмерного индикатора ниже 1 (порога) будет свидетельствовать о наличии угрозы экономической безопасности. Далее проводится отнесение значения безразмерного индикатора к одной из 5 зон риска: катастрофического, критического, значительного, умеренного и зоне стабильности.

Денежкина И.Е., Суздалева Д.А. выделяют 7 показателей для оценки экономической безопасности региона [10].

1. Объем валового регионального продукта на душу населения, % от среднемирового.
2. Степень износа основных производственных фондов, %.
3. Отношение инвестиций к валовому региональному продукту, %.
4. Отношение расходов на социальные программы к ВРП, %.
5. Соотношение средней зарплаты и прожиточного минимума, %.
6. Доля безработных в общей численности трудоспособного населения, %.
7. Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступивших из региона.

Пороговые значения были определены авторами на основе анализа работ отечественных ученых-экономистов.

Для оценки современного состояния экономической безопасности областей Центрально-Черноземного региона (ЦЧР) нами была выбрана

методика Д.В. Третьякова [11]. Изучив отечественные методики оценки экономической безопасности, мы пришли к выводу о необходимости разработки комплексного подхода к подбору показателей экономической безопасности региона [12–14]. Наиболее важными, по нашему мнению, являются такие составляющие региональной экономики, как:

- способность региональной экономики к устойчивому росту;
- устойчивость финансовой системы;
- поддержка научного потенциала;
- зависимость региональной экономики от импорта важнейших видов продукции;
- уровень и качество жизни населения;
- демография.

Комплексность подхода состоит в том, что для оценки экономической безопасности областей ЦЧР мы использовали систему показателей и их пороговых значений (таблица 1). Применяя данную методику, можно оценить экономическую безопасность отдельно взятой территории и определить точки повышенного риска в различных секторах экономики, способные в дальнейшем привести к кризисным явлениям.

Таблица 1.

Система индикаторов экономической безопасности ЦЧР и их пороговых значений

Table 1.

The system of indicators of economic security of the Central Black Earth Region and their threshold values

| Индикатор Indicator | Пороговое значение Threshold |
|---|--------------------------------|
| 1 | 2 |
| Способность экономики региона к устойчивому росту The ability of the region's economy to sustainable growth | |
| Объем валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, в % от среднего по стране Gross regional product (GRP) per capita, % of the national average | 100,0 |
| Темп роста ВРП к предыдущему году (в сопоставимых ценах, в %) GRP growth rate compared to the previous year (in comparable prices, %) | 105,0 |
| Индекс физического объема промышленности к предыдущему году, % The volume index of industry to the previous year, % | 105,0 |
| Индекс физического объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году, % The index of the physical volume of agricultural production to the previous year, % | 105,0 |
| Инвестиции в основной капитал, в % в ВРП Investments in fixed assets, % in GRP | 25,0 |
| Степень износа основных фондов промышленных предприятий, % The level of depreciation of fixed assets of industrial enterprises, % | 60,0 |
| Устойчивость финансовой системы Financial System Resilience | |
| Дефицит, профицит консолидированного бюджета, в % в ВРП Deficit, consolidated budget surplus, % in GRP | 3,5 |
| Индекс потребительских цен (к декабрю предыдущего года), % Consumer price index (to December of the previous year), % | 105,0 |
| Поддержка научного потенциала Support of scientific potential | |
| Численность занятых в науке, в % к занятым в экономике Number of people employed in science, % of people employed in the economy | 1,0 |
| Расходы на образование, в % к ВРП Expenditure on education, in % of GRP | 10,0 |
| Зависимость экономики региона от импорта Dependence of the regional economy on imports | |
| Соотношение импорта и экспорта, % Ratio of import and export, % | 20,0 |
| Уровень и качество жизни населения The level and quality of the population's life | |
| Расходы на здравоохранение, в % к ВРП Expenditure on health, % of GRP | 10,0 |
| Расходы на культуру в % к ВРП Costs for culture, in % of GRP | 6,0 |
| Обеспеченность жильем, кв. м на 1 человека Housing security, m ² for 1 person | 20 |

| 1 | 2 |
|---|-------|
| Коэффициент покупательной способности доходов населения региона The coefficient of purchasing power of incomes of the population of the region | 3,49 |
| Коэффициент концентрации доходов Джини Gini income concentration ratio | 0,2 |
| Коэффициент фондов Funds ratio | 8,1 |
| Количество преступлений на 1000 человек населения, единиц Number of crimes per 1000 people, units | 20 |
| Продолжительность жизни, лет Life expectancy, years | 70 |
| Темп роста реальных доходов населения, % Growth rate of real incomes of the population, % | 105,0 |
| Уровень безработицы, % Unemployment rate, % | 7 |
| Уровень занятости, % Employment rate, % | 60,0 |
| Демография Demography | |
| Коэффициент рождаемости, ‰ Fertility rate, ‰ | 8,0 |
| Коэффициент смертности, ‰ Death rate, ‰ | 10,0 |
| Коэффициент младенческой смертности, ‰ Infant mortality rate, ‰ | 5,0 |

Оценка экономической безопасности региона производилась по значению интегрального показателя, формируемого на основе частных показателей, сгруппированных по выделенным направлениям. Фактические и пороговые значения показателей соотносились друг с другом, позволяя получить единую безразмерную величину. Если соответствующий показатель экономической безопасности должен стремиться к увеличению, то коэффициент соотношения рассчитывается путем деления фактического значения на пороговое. Если показатель экономической безопасности должен снижаться, то соотношение рассчитывается делением порогового уровня на фактический. Полученные по каждому отдельному направлению интегральные показатели

методом «свертки» (с помощью формулы простой средней арифметической) объединяются в единый интегральный показатель.

Результаты выполненной авторами интегральной оценки уровня экономической безопасности ЦЧР с использованием шкалы критериальных границ (таблица 2) представлены в таблице 3.

Как видно из таблицы 3, из 5 областей, входящих в состав ЦЧР, самый высокий уровень экономической безопасности получен по Липецкой области, самый низкий – по Тамбовской области. На основании результатов проведенного исследования уровень экономической безопасности ЦЧР в целом оценивается нами как высокий.

Таблица 2.

Шкала оценки экономической безопасности региона

Table 2.

The scale of the economic security assessment of the region

| Уровень экономической безопасности региона The level of economic security in the region | Критериальные границы интегрального показателя Critical boundaries of the integral indicator |
|--|---|
| Высокий High | 1,05 и выше 1,05 and higher |
| Нормальный Normal | 1,00–1,04 |
| Низкий (предкризисный) Low (pre-crisis) | 0,70–0,99 |
| Кризисный Crisis | 0,5–0,69 |
| Критический Critical | 0,49 и ниже 0,49 and below |

Таблица 3.

Интегральная оценка уровня экономической безопасности ЦЧР (2016 год)

Table 3.

Integral assessment of the economic security level of the Central Black Earth Region (2016)

| Направление Direction | Воронежская область Voronezh region | Липецкая область Lipetsk region | Курская область Kursk region | Белгородская область Belgorod region | Тамбовская область Tambov region |
|---|--|------------------------------------|---------------------------------|---|-------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Способность экономики региона к устойчивому росту The ability of the region's economy to sustainable growth | 1,089 | 1,013 | 1,042 | 1,016 | 0,999 |
| 2. Устойчивость финансовой системы Financial System Resilience | 15,081 | 18,002 | 3,413 | 4,670 | 2,743 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 3. Поддержка научного потенциала Support of scientific potential | 0,641 | 0,223 | 0,507 | 0,284 | 0,346 |
| 4. Зависимость экономики региона от импорта Dependence of the regional economy on imports | 0,279 | 0,659 | 0,207 | 0,312 | 0,158 |
| 5. Уровень и качество жизни населения The level and quality of the population's life | 0,937 | 1,022 | 1,006 | 1,048 | 0,980 |
| 6. Демография Demography | 1,012 | 0,918 | 0,947 | 0,980 | 1,048 |
| Итоговое соотношение фактического и порогового значений The final ratio of actual and threshold values | 2,064 | 2,287 | 1,128 | 1,231 | 1,050 |
| Оценка уровня экономической безопасности региона Assessment of the economic security level of the region | Высокий High | Высокий High | Высокий High | Высокий High | Высокий High |

На экономическую безопасность регионов влияют как внешние, так и внутренние угрозы. К факторам внешней среды региону необходимо адаптироваться, поскольку он не может напрямую на них воздействовать. Факторы внутренней среды управляемы и, воздействуя на них, можно влиять на безопасность региональной социально-экономической системы. В этой связи особенно важно анализировать индикаторы экономической безопасности региона для выявления и оценки всех возможных угроз. Чтобы получить достоверный результат, мы использовали «зонную теорию», которая ранжирует индикаторы по степени удаленности от порогового значения [4]. Из-за различной размерности всех индикаторов для совместного анализа их необходимо нормировать. Следовательно, индикаторы должны быть «не более» или «не менее» своих пороговых значений.

Для соотношения типа «не менее» используем функцию вида [4]:

$$y = \begin{cases} 2^{\left(\frac{1-a}{x}\right)/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1; \\ 2^{-\log_{10/3}\frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1, \end{cases} \quad (1)$$

где x – фактическое значение индикатора; a – его пороговое значение.

Для соотношения типа «не более» используется функция вида:

$$y = \begin{cases} 2^{\left(\frac{1-x}{a}\right)/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1; \\ 2^{-\log_{10/3}\frac{x}{a}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1. \end{cases} \quad (2)$$

Следует отметить, что функции (1) и (2) являются непрерывными и монотонными (в точке $x=a$ обеспечивается равенство как самих функций, так и их производных).

Выделяют следующие «зоны риска»:

– зона «катастрофического риска» (ЗКР) ограничена значением 0,25: исходное значение индикатора более чем в 10 раз отличается от его порогового значения. Попадание индикаторов в эту опасную зону представляет реальную угрозу экономической безопасности, в связи с чем требуется немедленная реакция со стороны органов государственного управления;

– зона «критического риска» (ЗКРР) находится между значениями 0,25 и 0,50: исходное значение индикатора от 3 до 10 раз отличается от его порогового значения. Такая ситуация характеризуется развитием кризисных явлений в экономике, в связи с чем требуются стратегические решения для постепенного выхода в более безопасный режим функционирования;

– зона «значительного риска» (ЗЗР) находится между значениями 0,50 и 0,75: исходное значение индикатора от 1,6 до 3 раз отличается от его порогового значения. Такая ситуация оценивается как нежелательная, во многих случаях ее не удастся быстро исправить, поэтому важно изучать тенденции изменения соответствующих индексов;

– зона «умеренного риска» (ЗУР) находится между значениями 0,75 и 1,00: исходное значение индикатора не более чем в 1,6 раза отличается от его порогового значения. Такое положение типично для ряда индикаторов и не несет значительной угрозы для экономической безопасности;

– зона «стабильности» (ЗС) вне сектора, ограниченного значением 1 (значение 1 соответствует точному совпадению значения индикатора с пороговым значением): от 1,00 до 1,25 – превышение порогового значения от 1 до 1,6 раз, от 1,25 до 1,50 – от 1,6 до 3,3 раза, от 1,50 до 1,75 – более, чем в 3,3 раза.

В таблице 4 приведены результаты анализа рисков и угроз экономической безопасности областей ЦЧР, основываясь на которых, мы смогли выделить следующие существенные угрозы его экономической безопасности:

- высокий уровень дифференциации доходов населения, что может привести к нарушению социального мира и общественного согласия. Данная угроза существует не только в ЦЧР, но и во всей России. В случае сохранения существующей тенденции к 2020 году показатель может достигнуть значения, характерного для развивающихся стран;
- в критическом состоянии находится уровень поддержки научного потенциала – необходимо увеличить ассигнования на науку, повысить престижность науки среди молодежи путем грамотной корректировки молодежной политики, разработать мероприятия по привлечению молодых ученых в наукоемкие отрасли производства, акцентировать внимание на инновационном развитии ведущих отраслей и предприятий;
- все области региона испытывают значительную зависимость своих экономик от импорта, что негативно сказывается на уровне их развития, особенно в условиях анти-российских экономических санкций. Многие

предприятия региона зависимы от импортного сырья, а в его отсутствие не могут эффективно работать, что негативно отражается не только на доходах бюджета области, который недополучает налоговые платежи, но и на настроении людей, которые потеряли работу или находятся в вынужденных отпусках (растет социальная напряженность);

- недостаточный рост промышленного производства – существующая структура не обеспечит высоких темпов развития экономики. Необходимо разработать мероприятия по ускорению развития добывающих и обрабатывающих отраслей;
- высокий темп роста уровня потребительских цен – сохранение тенденции при имеющемся месте недостаточном темпе роста реальных доходов населения региона может привести к социальной напряженности;
- низкий уровень расходов на здравоохранение – один из ключевых показателей качества жизни населения. При сохранении тенденции может негативно отразиться на всех аспектах жизнедеятельности региона, в том числе на его численности, что затрагивает уже национальную безопасность страны. Необходимо пересмотреть расходную часть консолидированных бюджетов областей региона.

Таблица 4.

Зоны риска индикаторов экономической безопасности ЦЧР (2016 год)

Table 4.

Zones of risk indicators for economic security of the Central Central Black Earth Region (2016)

| Название индикатора Indicator name | Воронежская область Voronezh region | Липецкая область Lipetsk region | Курская область Kursk region | Белгородская область Belgorod region | Тамбовская область Tambov region |
|---|--|------------------------------------|---------------------------------|---|-------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Способность экономики региона к устойчивому росту The ability of the region's economy to sustainable growth | | | | | |
| Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по стране Gross regional product (GRP) per capita, % of the national average | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗУР |
| Темп роста ВРП к предыдущему году (в сопоставимых ценах, в %) GRP growth rate compared to the previous year (in comparable prices, %) | ЗУР | ЗУР | ЗС | ЗС | ЗУР |
| Индекс физического объема промышленности к предыдущему году, % The volume index of industry to the previous year, % | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗС | ЗУР |
| Индекс физического объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году, % The index of the physical volume of agricultural production to the previous year, % | ЗУР | ЗС | ЗС | ЗС | ЗУР |
| Инвестиции в основной капитал, в % в ВРП Investments in fixed assets, % in GRP | ЗС | ЗС | ЗУР | ЗУР | ЗС |
| Степень износа основных фондов промышленных предприятий, % The level of depreciation of fixed assets of industrial enterprises, % | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|--|------|------|------|------|------|
| Устойчивость финансовой системы Financial System Resilience | | | | | |
| Дефицит, профицит консолидированного бюджета, в % в ВВП Deficit, consolidated budget surplus, % in GRP | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |
| Индекс потребительских цен (к декабрю предыдущего года), % Consumer price index (to December of the previous year), % | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗС | ЗУР |
| Поддержка научного потенциала Support of scientific potential | | | | | |
| Численность занятых в науке, в % к занятым в экономике Number of people employed in science, % of people employed in the economy | ЗУР | ЗКРР | ЗЗР | ЗКРР | ЗКРР |
| Расходы на образование, в % к ВВП Expenditure on education, in % of GRP | ЗЗР | ЗЗР | ЗЗР | ЗЗР | ЗЗР |
| Зависимость экономики региона от импорта Dependence of the regional economy on imports | | | | | |
| Соотношение импорта и экспорта, % Ratio of import and export, % | ЗКРР | ЗУР | ЗКРР | ЗЗР | ЗКРР |
| Уровень и качество жизни населения The level and quality of the population's life | | | | | |
| Расходы на здравоохранение, в % к ВВП Expenditure on health, % of GRP | ЗКРР | ЗКРР | ЗКРР | ЗКРР | ЗКРР |
| Расходы на культуру в % к ВВП Costs for culture, in % of GRP | ЗЗР | ЗЗР | ЗЗР | ЗКРР | ЗЗР |
| Обеспеченность жильем, кв. м на 1 человека Housing security, m ² for 1 person | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |
| Коэффициент покупательной способности доходов населения региона The coefficient of purchasing power of incomes of the population of the region | ЗС | ЗУР | ЗУР | ЗС | ЗУР |
| Коэффициент концентрации доходов Джини Gini income concentration ratio | ЗЗР | ЗЗР | ЗЗР | ЗЗР | ЗЗР |
| Коэффициент фондов Funds ratio | ЗУР | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |
| Количество преступлений на 1000 человек населения, единиц Number of crimes per 1000 people, units | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |
| Продолжительность жизни, лет Life expectancy, years | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |
| Темп роста реальных доходов населения, % Growth rate of real incomes of the population, % | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗУР |
| Уровень безработицы, % Unemployment rate, % | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |
| Уровень занятости, % Employment rate, % | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |
| Демография Demography | | | | | |
| Коэффициент рождаемости, ‰ Fertility rate, ‰ | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС | ЗС |
| Коэффициент смертности, ‰ Death rate, ‰ | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗУР |
| Коэффициент младенческой смертности, ‰ Infant mortality rate, ‰ | ЗС | ЗУР | ЗУР | ЗУР | ЗС |

Примечание | Note: ЗКР – зона of "catastrophic risk"; ЗКРР – critical risk zone; ЗЗР – зона of "significant risk"; ЗУР – зона of moderate risk; ЗС – зона of "stability"

Заключение

С целью повышения уровня экономической безопасности ЦЧР, по нашему мнению, необходимо:

- повысить инновационную и экономическую активность бизнеса, обеспечить условия для модернизации производства;
- обеспечить за счет устойчивого развития агропромышленного комплекса продовольственную безопасность региона и повысить территориальную доступность социально значимых продовольственных товаров;

- совершенствовать транспортную инфраструктуру путем повышения ее доступности и пропускной способности;

- повысить инвестиционную привлекательность региона;

- повысить энергетическую эффективность за счет использования энерго- и ресурсосберегающих технологий;

- реализовать меры поддержки малого предпринимательства, поскольку в данном секторе трудится до 30% экономически активного населения региона;

- разработать меры поддержки рождаемости, оказать поддержку молодым и многодетным семьям и молодежи;
- пересмотреть систему целевой контрактной подготовки специалистов, ориентируясь на потребности предприятий и организаций области, для достижения баланса на рынке труда и образовательных услуг;
- пропагандировать и формировать здоровый образ жизни, проводить системные изменения в организации медицинской помощи с целью увеличения продолжительности жизни, развивать сеть высокотехнологичных медицинских учреждений, а также усилить массовость физкультуры и спорта;
- стимулировать участие молодежи в научно-технической деятельности и разработать систему выявления молодых способных ученых, стремящихся самореализоваться в инновационной сфере, создавать студенческие инновационные фирмы (технопарки);
- развивать изобретательскую, патентно-лицензионную деятельность предприятий и организаций.

Немаловажным является вопрос обеспечения экологической безопасности региона. На территории всех 5 областей функционируют промышленные предприятия, негативным результатом деятельности которых является загрязнение окружающей среды (особенно в Липецкой и Белгородской областях). Для улучшения экологической обстановки в регионе необходимо создать систему обращения с отходами производства и потребления (очистные

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Платонова И.В., Горковенко Е.В., Гетманова А.А. Понятие экономической безопасности организации и инструменты ее оценки // Экономика и предпринимательство. 2015. № 4–1 (57). С. 722–724.
- 2 Горковенко Е.В., Платонова И.В., Чекудаев К.В. Анализ экономической безопасности Центрально-Черноземного региона // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8–3 (85). С. 253–258.
- 3 Peppers S.F. Entrepreneurial security: a free-market model for national economic security // Economics and statistics. 2017. № 1. P. 28–36.
- 4 Nanto D.K. Economics and national security: issues and implications // Yale Law Journal. 2016. № 4. P. 134–142.
- 5 Andruseac G. Economic security – new approaches in the context of globalization // CES Working Papers. 2016. № 7. P. 232–240.
- 6 Голубева С.Г. Оценка экономической безопасности Вологодской области // Молочнохозяйственный вестник. 2014. № 2 (14). С. 79–86.
- 7 Давыдова Ю.В. Методология оценки экономической безопасности региона // Московский экономический журнал. 2017. № 3. URL: <http://qe.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-3-2017-58>

сооружения, создание предприятий по утилизации и переработке ТБО и других видов отходов); сохранять и повышать ресурсно-экологический потенциал лесов и водоемов.

Для стимулирования экономического развития ЦЧР и, как следствие, повышения его экономической безопасности, по нашему мнению, целесообразна региональная кластеризация, которая позволит укрепить взаимосвязи между экономическими субъектами – участниками кластера.

Создание региональных кластеров будет способствовать:

- формированию единого экономического пространства, устранению дифференциации в социально-экономическом развитии муниципальных образований;
- повышению конкурентоспособности участников кластера за счет внедрения новых технологий, снижения затрат и повышения эффективности соответствующих наукоемких услуг за счет эффекта синергии и унификации подходов в логистике, инжиниринге, информационных технологиях, менеджменте качества и др.;
- повышению уровня занятости населения в условиях оптимизации структуры крупных предприятий и аутсорсинга, увеличению потенциального рынка для малых и средних предприятий за счет внедрения субконтрактинга при выполнении комплексных проектов и программ;
- расширению доступа к информации о рынках и продвижению продукции и услуг малого бизнеса на рынок крупных предприятий.

8 Новикова И.В., Красников Н.И. Методика выделения индикаторов экономической безопасности региона // Пространство экономики. 2009. № 2–3. С. 208–210.

9 Митяков С.Н., Митяков Е.С., Романова Н.А. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа // Экономика региона. 2013. № 3 (35). С. 81–91.

10 Денежкина И.Е., Суздаева Д.А. Система показателей для мониторинга экономической безопасности региона // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2011. № 3 (66). С. 96–101.

11 Третьяков Д.В. К вопросу об интегральной оценке экономической безопасности агропромышленного региона // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 11 (033). С. 213–218. URL: <https://cyberleninka.ru>

12 Логинов Д.А. Финансово-экономическая безопасность региона: научные взгляды и стратегии реализации // Инновационное развитие экономики. 2017. № 4 (40). С. 272–279.

13 Hacker J.S. The economic security index: a new measure for research and policy analysis // Working Paper. 2017. № 22. P. 16–21.

14 Sandri D. Growth and capital flows with risky entrepreneurship // American Economic Journal. 2017. № 3. P. 112–123.

REFERENCES

1 Platonova I.V., Gorkovenko E.V., Getmanova A.A. The concept of the economic security of an organization and its assessment tools. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship]. 2015. no. 4–1 (57). pp. 722–724. (in Russian).

2 Gorkovenko E.V., Platonova I.V., Chekudaev K.V. Analysis of the economic security of the Central Black Earth region. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship]. 2017. no. 8–3 (85). pp. 253–258 (in Russian).

3 Peppers S.F. Entrepreneurial security: a free-market model for national economic security. *Economics and statistics*. 2017. no. 1. pp. 28–36.

4 Nanto D.K. Economics and national security: issues and implications. *Yale Law Journal*. 2016. no. 4. pp. 134–142.

5 Andruseac G. Economic security – new approaches in the context of globalization. *CES Working Papers*. 2016. no. 7. pp. 232–240.

6 Golubeva S.G. Assessment of the economic security of the Vologda region. *Molochnokhozyaystvennyy vestnik* [Milk herald]. 2014. no. 2(14). pp. 79–86. (in Russian).

7 Davydova Yu. V. Methodology for assessing the economic security of the region. *Moskovskiy ekonomicheskij zhurnal* [Moscow Economic Journal]. 2017. no. 3. Available at: <http://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-3-2017-58> (in Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Александр И. Хорев д.э.н., профессор, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, al.khorev@gmail.com

Екатерина В. Горковенко к.э.н., доцент, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, gorek@mail.ru

Ирина В. Платонова к.э.н., доцент, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, aniri_78@mail.ru

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

все авторы в равной степени принимали участие в написании рукописи и несут ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 15.07.2018

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 17.08.2018

8 Novikova I.V., Krasnikov N.I. Methods of identifying indicators of economic security of the region. *Prostranstvo ekonomiki* [Space Economy]. 2009. no. 2–3. pp. 208–210. (in Russian).

9 Mityakov S.N., Mityakov E.S., Romanova N.A. Economic security of the Volga Federal District regions. *Ekonomika regiona* [Economy of the region]. 2013. no. 3(35). pp. 81–91. (in Russian).

10 Denezhkina I.E., Suzdaleva D.A. The system of indicators for monitoring the economic security of the region. *Strategicheskiye resheniya i risk-menedzhment* [Strategic decisions and risk management]. 2011. no. 3(66), pp. 96–101. (in Russian).

11 Tretyakov D.V. To the question of the integral assessment of the economic security of the agro-industrial region. *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes]. 2011. no. 11(033), pp. 213–218. Available at: <https://cyberleninka.ru> (in Russian).

12 Loginov D.A. Financial and economic security of the region: scientific views and strategies for implementation. *Innovatsionnoye razvitiye ekonomiki* [Innovative development of the economy]. 2017. no 4 (40). pp. 272–279. (in Russian).

13 Hacker J.S. The economic security index: a new measure for research and policy analysis. Working Paper. 2017. no. 22. pp. 16–21.

14 Sandri D. Growth and capital flows with risky entrepreneurship. *American Economic Journal*. 2017. no. 3. pp. 112–123.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Aleksandr I. Khorev Dr. Sci. (Econ.), professor, economic security and financial monitoring department, Voronezh state university of engineering technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, al.khorev@gmail.com

Ekaterina V. Gorkovenko Cand. Sci. (Econ.), associate professor, economic security and financial monitoring department, Voronezh state university of engineering technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, gorek@mail.ru

Irina V. Platonova Cand. Sci. (Econ.), associate professor, economic security and financial monitoring department, Voronezh state university of engineering technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, aniri_78@mail.ru

CONTRIBUTION

all authors equally participated in the writing of the manuscript and are responsible for plagiarism

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflict of interest.

RECEIVED 7.15.2018

ACCEPTED 8.17.2018