

DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-5-154-168

УДК 330.101(045)

JEL B26, C58, D46, E00, F00, G00



Денежная парадигма рыночного хозяйства: ретроспективный анализ и футуристические императивы*

Я.С. Ядгаров^а, В.А. Сидоров^б, Э.В. Соболев^с,^а Финансовый университет, Москва, Россия<http://orcid.org/0000-0002-7038-0630>^б Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия<http://orcid.org/0000-0002-7876-3935>^с Краснодарский филиал Финансового университета, Краснодар, Россия<http://orcid.org/0000-0003-0379-411X>

АННОТАЦИЯ

Статья подготовлена по материалам VI Международной научно-практической конференции, контент которой рассмотрен под особым углом зрения – через феномен рыночного хозяйства. В рамках форума осуществлено осмысление прошлого (в теоретическом и прикладном плане) рыночной модели хозяйствования и поиск новых источников экономического роста, обсуждены финансовые проблемы, сопровождающие генезис и эволюцию хозяйственной жизни. О высоком уровне дискуссии можно судить по участию в работе конференции таких известных на постсоветском пространстве ученых, как Р.М. Нуреев (Россия), Б.С. Мырзалиев (Казахстан), Г.И. Гануш (Белоруссия), Г.Л. Саргсян (Армения), Н.У. Узаков (Узбекистан) и других. Особое внимание было уделено анализу дискуссионных историко-экономических, институциональных, воспроизводственных и трансформационных аспектов феномена рыночной системы хозяйствования, эксплицированных сквозь призму денежно-финансовых отношений.

Материалы конференции актуализируют развитие эволюционных, институциональных и междисциплинарных аспектов экономической науки, являясь этапом в углублении существующей системы знаний о явлениях (объектах), составляющих новейшие области теоретической экономики, и их взаимосвязи, раскрывая широкий спектр дискуссионных методологических и теоретических проблем феномена рыночного хозяйства. Особый научно-практический интерес вызывают суждения участников форума, отражающие состояние и векторы развития современных научных знаний в области финансового инструментария товарно-денежных отношений, показывающие «узкие места» в этом сегменте экономической науки. Ряд обобщающих выводов и рекомендаций направлен на решение проблем, актуальных для современного общества, как-то: усиление противостояния национального и глобального хозяйства, санкционные противодействия, противоречия традиционного денежного хозяйства и нарождающегося использования криптовалюты. Результаты конференции не только знакомят академическое и научное сообщества с тенденциями исследования феномена рыночного хозяйства на пространстве СНГ, но и имеют существенный потенциальный прикладной интерес.

Ключевые слова: феномен рыночного хозяйства; денежно-финансовые отношения; человеческий капитал; футуристический контент; криптовалюта

Для цитирования: Ядгаров Я.С., Сидоров В.А., Соболев Э.В. Денежная парадигма рыночного хозяйства: ретроспективный анализ и футуристические императивы. *Финансы: теория и практика*. 2018;22(5):154-168. DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-5-154-168

* Структуру и содержание данной статьи обусловили материалы VI Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», проходившей в период с 28 марта по 1 апреля 2018 г. в городах Сочи и Сухум. Журналу «Финансы: теория и практика» по согласованию с Оргкомитетом конференции предоставлена возможность информационной поддержки данного форума.

The Monetary Paradigm of the Market Economy: Retrospective Analysis and Futuristic Imperatives**

Ya.S. Yadgarov^a, V.A. Sidorov^b, E.V. Sobolev^c,

^a Financial University, Moscow, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-7038-0630>

^b Kuban State University, Krasnodar, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-7876-3935>

^c Krasnodar Branch of Financial University, Krasnodar, Russia
<http://orcid.org/0000-0003-0379-411X>

ABSTRACT

The review article positions the materials of the results of the VI International scientific-practical conference, the content of which is considered from a special angle – through the phenomenon of market economies. Within the framework of the forum, the understanding of the past (in theoretical and applied terms) market model of management and the search for new sources of economic growth were carried out, the financial problems accompanying the genesis and evolution of economic life were discussed. The high level of discussion can be judged by the participation in the conference of such well-known post-Soviet scientists as R.M. Nureyev (Russia), B.S. Myrzaliyev (Kazakhstan), G.I. Ganush (Belarus), G.L. Sargsyan (Armenia), N.U. Uzakov (Uzbekistan) and others. In accordance with the program of the conference, special attention was paid to the analysis of debatable historical, economic, institutional, reproductive and transformational aspects of the phenomenon of the market system of management, explicated through the prism of monetary and financial relations.

Materials of the conference actualize the development of evolutionary, institutional and interdisciplinary aspects of economic science, as a stage in the deepening of the existing system of knowledge about the phenomenon (objects) that make up the latest areas of Theoretical Economics, and their relationship, revealing a wide range of discussion of methodological and theoretical problems of the phenomenon of market economy. Of particular scientific and practical interest are the opinions of the forum participants, reflecting the state and vectors of development of modern scientific knowledge in the field of financial instruments of commodity-money relations, showing “bottlenecks” in this segment of economic science. A number of generalizing conclusions and recommendations are aimed at solving problems that are relevant to modern society, such as: strengthening the confrontation between the national and global economy, sanctions counteraction, contradictions of the traditional monetary economy and the emerging use of cryptocurrency. The results of the conference not only acquaint the academic and scientific community with the trends in the study of the market phenomenon in the CIS but also have a significant potential applied interest.

Keywords: phenomenon of market economy; monetary and financial relations; human capital; futuristic content; cryptocurrency

For citation: Yadgarov Ya.S., Sidorov V.A., Sobolev E.V. The monetary paradigm of the market economy: Retrospective analysis and futuristic imperatives. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*. 2018;22(5):154-168. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-5-154-168

ВВЕДЕНИЕ

Особенности современного экономического развития (по крайней мере, для условий России) связаны с усилением внимания к проблематике рыночной экономики. На волне санкционного противостояния, колебания цен на энергоносители, политической нестабильности все чаще взор науки обращается к феномену концептуального обеспечения финансово-кредитной составляющей хозяйства, основанного на принципах доминирования свободного предпринимательства. Актуальность тематики подчеркивается

тем обстоятельством, что современная хозяйственная доктрина, опираясь на рыночный способ производства, пытается решить экономические проблемы посредством механизмов свободной конкуренции. Отсюда — стремление научного сообщества и широкой общественности к осмыслению и пониманию ключевых аспектов его феномена, в том числе финансово-кредитного и денежного характера.

На постсоветском пространстве становление рыночного хозяйства приходится формировать способом проб и ошибок, что приводит не только

** The structure and content of this article were determined by the materials of the VI International scientific and practical conference “The phenomenon of a market economy: from the origins to the present day”, held from March 28 to April 1, 2018, in Sochi and Sukhumi. The journal “Finance: theory and practice” in coordination with the Organizing Committee of this conference are given the opportunity of information support of this forum.

к замедлению динамики товарно-денежных отношений, но и обуславливает экономическое отставание стран СНГ от лидеров мирового хозяйства. Исследование проблемы экономического развития в условиях рыночного хозяйства, повышение жизненного уровня населения постсоветских стран, успешное использование передовых достижений различных моделей рыночного развития в ситуации, когда против России используются методы экономического и политического давления, направленные на дестабилизацию ее хозяйственной модели, представляется достаточно перспективным направлением.

На протяжении последних шести лет Финунiversитет совместно с Кубанским госуниверситетом выступают ключевыми организаторами крупной международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Она традиционно проводится в конце марта — начале апреля на научных площадках городов Сочи и Сухум и посвящена памяти известного на Юге России ученого-экономиста и первого доктора экономических наук по политической экономии профессора Александра Федоровича Сидорова. Этим ученым создана политэкономическая научная школа, популяризованы решения хозяйственных проблем оптимальным сочетанием рыночно-государственных механизмов регулирования, отходом от административных систем хозяйствования. Его новаторские идеи и ныне привлекают внимание исследователей в различных уголках постсоветского пространства. Объединяющим началом выступает приверженность непреходящим ценностям рыночной экономической идеологии, обуславливающей естественное стремление научного сообщества осмыслить сущность кредитно-денежных аспектов феномена рыночного хозяйства в прошлом и настоящем. Вот почему анализ, систематизация и обобщение проблем экономического развития в условиях формирования институтов социально ориентированного рыночного хозяйства на вышеупомянутых научных форумах последних лет, особенно в ситуации, когда против России принимаются санкции, используются политизированные методы экономического давления, представляется достаточно насущным и перспективным направлением исследовательских начинаний для судеб постсоветских стран и регионов.

Широкое представительство на конференции получили ученые-экономисты Юга России, московских, российских и зарубежных университетов. Организаторами форума также были: Российский

экономический университет им. Г. В. Плеханова, НИИ экономики Южного федерального округа, Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К. А. Тимирязева, Ивановский государственный университет, Кубанский государственный технологический университет, Кубанский государственный аграрный университет.

Руководящий состав оргкомитета конференции представляли: доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета **В. А. Сидоров** (председатель оргкомитета); член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, научный руководитель Финансового университета **Д. Е. Сорокин** (сопредседатель оргкомитета); заслуженный работник высшей школы РФ, доктор экономических наук, профессор, научный руководитель Департамента экономической теории Финансового университета **Р. М. Нуреев** (координатор конференции). Функции научного руководителя конференции по поручению оргкомитета исполнял заведующий секцией «История экономической мысли» Департамента экономической теории Финансового университета доктор экономических наук, профессор **Я. С. Ядгаров**.

Зарубежных членов оргкомитета представляли Международный казахско-турецкий университет им. Х. А. Ясави, Белорусский государственный аграрный технический университет, Ереванский, Абхазский, Днепропетровский им. Альфреда Нобеля госуниверситеты; Луганский национальный аграрный университет, Каршинский инженерно-экономический институт (Узбекистан); Приднестровский государственный университет им. Т. Г. Шевченко. В работе конференции активное участие принимали ученые России, Абхазии, Армении, Украины, Казахстана, Узбекистана.

Тематика работы конференции предусматривала обсуждение четырех приоритетных научно-исследовательских направлений: 1) теоретико-методологические основания и историко-экономический феномен рыночного хозяйства через призму альтернативных парадигм экономической науки; 2) методологические и теоретические подходы к исследованию воспроизводственных аспектов рыночного хозяйства; 3) агропродовольственный феномен рыночного хозяйства (специфика аграрных отношений в условиях рынка); 4) прикладной аспект феномена рыночного хозяйства: его поведенческие и социально-институциональные аспекты, характер, тенденции и перспективы развития «общества потребления». Однако ее сердцевиной стало раскрытие денежной парадигмы рыночного

хозяйства. При этом весь объем работы, проделанной конференцией, можно с определенной условностью соотнести с двумя векторами. Это, во-первых, вектор историко-экономического анализа денежного феномена рыночного хозяйства. И, во-вторых, вектор футуристического контента денежной компоненты рыночной хозяйственной системы. О содержательных аспектах указанных векторов и пойдет речь ниже.

ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕНЕЖНОГО ФЕНОМЕНА РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

В этой части работы конференции, безусловно, центральным было выступление профессора **Я.С. Ядгарова**, в котором он подвел итог многолетним историко-экономическим исследованиям феномена рыночного хозяйства в контексте человеческого капитала. Он обратил внимание аудитории на то, что на всем протяжении эволюции экономических идей и воззрений осмысление концептуальных императивов и приоритетов феномена рыночного хозяйства неразрывно связано с проблематикой места и роли в хозяйственной жизни человеческого фактора и человеческого капитала. Подчеркнул, что с древнейших времен и вплоть до середины XX в. «прародители» и «отцы» экономической науки привнесли в ее сокровищницу значительное число взаимоисключающих друг друга концепций, результаты которых все еще востребованы и сохраняют свою актуальность и в наше время.

Со второй половины прошлого столетия, продолжил докладчик, благодаря нововведениям изыскания в области проблем человеческого фактора обрели гораздо более масштабный и всеохватный характер. Как следствие, эти новации обусловили возникновение различных версий теории человеческого капитала. В современной мировой и отечественной научной и учебно-методической экономической литературе в узком смысле понятие «человеческий фактор» и его роль в экономике (рыночном хозяйстве) интерпретируется по меньшей мере двояко. С одной стороны, как первый из трех основных факторов производства «труд — капитал — земля» (Ж.Б. Сэй), проявляющийся в некоем индивиде, обладающем совокупностью профессиональных, квалификационных, культурно-нравственных, моральных и этических качеств человека. С другой стороны — как реальная, действующая живая производительная сила, личность, которая работает, соединяется с вещественным фактором, приводит в движение

средства производства (орудия и предметы труда), выполняя от начала до конца весь набор операций по изготовлению продукта либо его деятельность становится лишь частью общего труда по созданию готовых изделий и услуг.

Далее было обращено внимание на то, что исторически вопрос о месте и роли человека в хозяйственной жизни стал одним из наиболее злободневных для многих слоев общества уже в эпоху натурального хозяйства. Здесь оперировали преимущественно категориями морали, этики и нравственности. С наступлением эпохи рыночной экономики, зарождением и формированием экономической науки в общественном сознании стали доминировать принципы свободного ценообразования, всеохватности товарно-денежных отношений. Однако, несмотря на возникшие за истекшие столетия многообразные альтернативные ответы на вышеуказанный вопрос, необходимо признать, что в наши дни все еще сохраняется насущная потребность в исследованиях данной направленности как отдельными учеными-экономистами, так и теоретическими школами экономической науки, которые бы охватывали всю палитру аспектов проблематики человеческого фактора и человеческого капитала.

С учетом изложенного профессор Я.С. Ядгаров особо отметил тот факт, что именно благодаря исследованиям ряда ученых-новаторов второй половины прошлого столетия изыскания в области проблем человеческого фактора обрели гораздо более масштабный и всеохватный характер и, как следствие, их новации обусловили возникновение различных версий столь востребованной ныне в научном сообществе теории человеческого капитала.

Ретроспективному анализу феномена рыночного хозяйства посвятил свое выступление профессор кафедры управления ВШБ Южного федерального университета, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор **В.Н. Овчинников**.

Оратор заметил, что обращаясь в канун 200-летия со дня рождения Карла Маркса к его великому научному наследию, все более четко понимаешь, что творческий гений ученого не только создал системно-функциональную модель современного ему общества, выявив его эксплуататорский характер, но и сформулировал научно-мировоззренческие подходы к научному познанию. Осознаешь также, что автор «Капитала» разработал методологические ключи для выявления экономической природы сегодняшних явлений и процессов и опосредующих

их отношений. К. Марксом вскрыта, кроме того, экономическая природа общественного строя производства и построена система взаимоотношений субъектов производственного, торгового, земельного и ссудного капиталов при распределении прибавочной стоимости, созданной трудом наемного рабочего капиталистического предприятия. Эти зависимости не были приняты в расчет при проведении рыночных преобразований в России, главными идеологами которых выступали Е. Гайдар и А. Чубайс. Их установка на «эффективного частного собственника» оказалась исходно ложной. Придуманый ими инструмент приватизации — обезличенный ваучер — исполнил возложенную на него функцию: обобрав население России, он сосредоточил большую часть национального богатства в руках немногих олигархов, выполнив «грязную» миссию первоначального накопления капитала. При этом сама модель квазиреформ нарушала базовые принципы эволюционной формы трансформации экономической системы: сочетание новационности и преемственности, эластичность траектории перехода из существующего состояния в желаемое, последовательность этапов-итераций алгоритмизированного переходного процесса, что обусловило негативный результат использования либеральной модели реформ.

Задачей науки становится выработка концепции технико-технологического перевооружения, предполагающего активную денежную политику государства с одновременным развитием инвестиционной активности предпринимательского сектора, постепенно берущего на себя роль главного драйвера экономического развития.

Профессор В. Н. Овчинников предположил, что в современных условиях инструментом справедливого распределения среди населения России индивидуальных долей национального богатства (за который выдавали пресловутый ваучер) мог бы стать именной социальный счет каждого гражданина страны. При открытии такого счета на него должна начисляться определенная реальная

(не виртуальная) сумма вклада, адекватная причитающейся каждому человеку доли общественного достояния, что на деле реализовало бы принципы равенства и справедливости и не позволяло бы перераспределять нелегитимно условно выделенные капитальные активы из рук многих людей в первоначальные накопления олигархов.

В качестве базового шага могли бы быть использованы инструментальные возможности феномена владения на основе аренды. В отличие от разрушающего частно-собственнического дробления материковой структуры общественной собственности, они могут принести инновационность и преемственность, полностью отвечающие императивам индивидуализации присвоения и обособления объектов и компетенций хозяйствования.

Из вышесказанного становится ясным, что для формирования мотивированного субъекта хозяйствования совершенно не нужными мерами были разгосударствление и приватизация объектов общенародной собственности. Достаточно было использовать конструктивный механизм аренды, имущественного найма, лизинга. Такой путь экономической реформы позволил бы решить ряд ключевых проблем:

- государственного контроля за режимом использования объектов национального достояния (природных ресурсов, сельскохозяйственных угодий, недр земли и т. д.);
- создания исходных равных стартовых условий для всех участников рынка;
- ежегодного пополнения государственной казны арендными платежами в бюджет страны (как альтернатива практически бесплатной приватизации земли);
- действительно мотивировать хозяйствующих субъектов к экономному, ответственному и рациональному использованию ресурсов;
- способствовать решению проблем сохранения экологически чистой окружающей среды для будущих поколений.

И завершил свой доклад профессор В. Н. Овчинников напоминанием о том, что данный путь реформ в целом успешно апробирован в разных странах и доказал свою жизнеспособность, подчеркнул, что и России было бы полезным использовать подобной направленности путь реформирования отечественной экономики.

Институциональный аспект развития постсоветского пространства продекларирован в выступлении декана факультета экономики и управления Ереванского государственного университета, доктора экономических наук, профессора Г. Л. Сар-

гсяна. Он, в частности, рассказал о результатах совместного исследования (с доцентом кафедры математического моделирования в экономике **Н.С. Кочинян** и профессором кафедры математического моделирования в экономике Ереванского государственного университета **Р.А. Геворгян**) в области измерений степени рыночного конституционализма. Как политико-правовая категория конституционализм опосредует место и роль конституции в правовой системе, обществе и государстве. В то же время он выходит за рамки конституции и права, воплощая в себе общественное мышление, бытовое поведение и т.д. Исследования экономистов новой институциональной школы показали важность существования и функционирования институтов для экономического роста.

Профессор Г.Л. Саргсян подчеркнул, что, как очевидно из экономической литературы, за последние годы проведено множество эмпирических исследований влияния конституционных норм на те или иные индикаторы экономического развития стран. Эти исследования составляют сущность так называемой позитивной конституционной экономики. Однако проблема мониторинга уровня конституционализма до сих пор не решена. Нами для этих целей, пояснил ученый, предлагается использовать сравнительный анализ, базу которого составляют коэффициент интегрального уровня конституционализма, кластерного и дискретного методов моделирования.

На первом этапе оценивается интегральный уровень стабильности конституционализма посредством совокупности правовых, демократических и социально-экономических индикаторов. На следующем этапе путем дискретного моделирования для каждой группы был вычислен показатель силы (значимости) влияния индикаторов внутри кластеров. Это стало возможным посредством вычисления «тупиковых тесторов», которые представляют собой результат локально-максимального сжатия исходной матрицы, при котором еще возможно различение объектов из разных классов. Одновременно следует учитывать, что распознавание и классификация стран и всесторонний причинно-следственный анализ являются основанием для разработки механизмов выдвижения и решения основных проблем управления процессами конституционализации стран.

Кластерный и дискретный методы анализа наряду с расчетом индекса конституционной устойчивости являются важным инструментом мониторинга и диагностики конституционности. При этом в качестве инструментов мониторинга

и диагностики конституционности могут быть применены иерархический и двухшаговый методы кластерного анализа и разнообразные подходы дискретного анализа.

Предлагаемая методика мониторинга конституционализма, подытожил профессор Г.Л. Саргсян, прошла экспериментальную апробацию и может быть рекомендована к широкому использованию.

Выступивший затем профессор кафедры менеджмента Волгоградского госуниверситета, доктор экономических наук **В.О. Мосейко** предложил дополнить разработку коллег из Ереванского госуниверситета методологией управления организацией, тем более, что в ее рамках возникает возможность оценки деятельности экономических кластеров, часто имеющих наднациональную структуру. Кластеры, заметил он, представляют пространственную организацию производства, следствием успешного управления в которых является высокий уровень конкурентоспособности и отдельных участников кластера, и всего кластера в целом. На этом основании можно предположить, что для оценки деятельности экономических кластеров могут быть применимы показатели успешного управления кластером, интерпретируемые как показатели его конкурентоспособности.

Концептуальное осмысление преходящего характера социально-экономической системы глобального капитализма представила в своем докладе профессор **М.Л. Альпидовская** (г. Москва, Финуниверситет), обратившая внимание присутствующих на реальные, с ее точки зрения, предпосылки формирования единой суперкорпорации — структуры, управляющей мировой экономикой, прямо и косвенно определяющей становление глобального классового общества. Данная ситуация, подчеркнула она, ведет к возникновению неразрешимых противоречий, влекущих за собой начало классовой борьбы, проявляющейся уже сегодня в самых разнообразных формах.

Проблематике агропродовольственного феномена рыночного хозяйства посвятили свои доклады профессор **Р.С. Гайсин** (Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К.А. Тимирязева), **Б.С. Мырзалиев** (Международный казахско-турецкий университет им. Х.А. Ясави, Казахстан), **Г.И. Гануш** (Белорусский государственный аграрный технический университет), **В.Г. Ткаченко** (Луганский национальный аграрный университет). Содержащиеся в их выступлениях обобщения, выводы и рекомендации позволили:

а) раскрыть картину эволюции аграрных кризисов перепроизводства и механизмов их регулирования, охарактеризовав в эволюции агропродовольственного рынка два периода развития. Первый — период относительного перепроизводства (до 1980-х гг.), второй — период абсолютно перепроизводства (начался в 1980-е гг.). Как результат, становится объективно необходимым государственное вмешательство в механизм уравновешивания спроса и предложения, востребована государственная антикризисная политика;

Считаясь с фактом наличия у США стратегических концепций и доктрин, рассчитанных на фронтальную экспансию, преследующих цель ослабить экономику России, при этом резко усилив ее зависимость от зарубежья, следует признать настоятельно необходимой разработку государственной доктрины повышения конкурентоспособности национального хозяйства.

б) обозначить особенность современных земельно-рентных отношений в сельском хозяйстве, заключающуюся в возрастании и усложнении степени специализации. В результате специализации закономерность перехода земли от производства одного продукта к другому начинает действовать с меньшей силой также и по той причине, что вновь пришедшему в отрасль предприятию чрезвычайно сложно сравняться со специализировавшейся фирмой по издержкам, потому что последняя использовала все свои преимущества в обеспеченности ресурсами и другим факторам. Специализация меняет земельно-рентные отношения, увеличивая объем предложения. Извлечение «подлинной ренты» с общественной стоимости земли становится неременным результатом землепользования. Но более всего специализация приводит к возрастанию рентной части, созданной трудом и капиталом;

в) выявить актуальные проблемы пространственного развития социальной инфраструктуры сельских территорий, подчеркнув их региональную особенность. Например, в Казахстане это —

преобразование сельских населенных пунктов в агрогородки как конкурентоспособные и самодостаточные хозяйственные комплексы. В Белоруссии — формирование условий эффективного освоения в АПК адаптивных систем хозяйствования и развитие экономической свободы. На Украине — обеспечение правовых, экономических и организационных основ хозяйствования. На Кубани — развитие аграрного комплекса как составной части потребительского рынка Краснодарского края;

г) определить, что формирование рыночных отношений в агропромышленном комплексе, хотя и подчиняется общим закономерностям, имеет определенные особенности, обусловленные главным образом спецификой отрасли: особенности сельскохозяйственного производства, его зависимость от природных факторов.

Диспут позволил установить основные приоритеты строительства агропромышленного комплекса в постсоциалистической хозяйственной системе. Основными проблемными его сторонами были выделены: развитие аграрного рынка, социальная инфраструктура сельских территорий, экономика отдельных отраслей, основные противоречия земельных отношений.

ФУТУРИСТИЧЕСКИЙ КОНТЕНТ ДЕНЕЖНОЙ КОМПОНЕНТЫ РЫНОЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ

Идею будущего товарно-денежного хозяйства сформулировал координатор конференции — заслуженный работник Высшей школы РФ, доктор экономических наук, профессор, научный руководитель Департамента экономической теории Финансового университета, заведующий сектором философии и методологии экономической науки Института экономики РАН, ординарный профессор НИК ВШЭ **Р. М. Нуреев**. Свое выступление он посвятил дискуссии о футуристических императивах рыночного хозяйства, подчеркнув, что вопрос о соотношении роли государства и рыночных механизмов продолжает оставаться в центре экономической полемики. Для развития рыночных институтов, целью которых является переход к устойчивому социально-экономическому развитию, требуется, чтобы теоретические концепции экономического роста не просто превратились в прикладные инструменты экономической политики, но и отражали политико-экономические реалии России. Отсюда задачей науки становится выработка концепции технико-технологического перевооружения,

предполагающего активную денежную политику государства с одновременным развитием инвестиционной активности предпринимательского сектора, постепенно берущего на себя роль главного драйвера экономического развития.

Далее проблему формирования нового денежного хозяйства развил доктор экономических наук, профессор **В. А. Сидоров**. Связав ее с проблематикой отчуждения жизни, он отметил, что в эпоху рыночного хозяйства определилась устойчивая тенденция утраты человеком своей социальной сущности, низведение его жизни до уровня простого биологического существования. Причина этого усматривается в социально-политических и экономических отношениях, превращающих человеческую деятельность и ее результаты в самостоятельную силу, господствующую над человеком и враждебную ему.

Изучение экономической природы отчужденного труда важно для понимания процессов и явлений, происходящих в рыночном хозяйстве. Особую актуальность эта проблема получает еще и потому, что стараниями современных экономистов, акцентирующих внимание на антагонистическом характере труда, создается устойчивое впечатление о том, что в теперешнем буржуазном обществе отчуждение преодолевается.

Отчуждение проявляется в повседневной жизни рыночного хозяйства, рост производительности ведет к снижению потребления, увеличение производства ценностей — к обесцениванию, автоматизация производства — к умственному опустошению. Усиление отчуждения в обществе происходит под влиянием двух переплетающихся групп факторов: экономических, обусловленных частной собственностью, и технических, порожденных историческим развитием крупной капиталистической промышленности. Исследование отчуждения труда приводит к важнейшему методологическому выводу о том, что экономическое отчуждение есть отчуждение действительной жизни. Оно обуславливает остальные виды отчуждения, поскольку религия, семья, государство, право, мораль, наука, искусство и т.д. есть лишь особые виды производства и подчиняются его законам. Поэтому положительное упразднение частной собственности как утверждение человеческой жизни есть положительное упразднение всякого отчуждения, т.е. возвращение человека из религии, семьи, государства и т.д. к своему общественному бытию.

Эти выступления вызвали живую дискуссию, в рамках которой обнаружилось два вектора: пер-

вый касался домашних хозяйств — почти забытое, но реально существующее направление развития рыночной экономики в новой реальности; второй — раскрытие парадигмы предпринимательского потенциала в глобальной системе координат.

В рамках вектора места и роли домашних хозяйств в развитии рыночной системы хозяйствования представила свой доклад заслуженный деятель науки РФ, профессор **Г. П. Журавлева**. Алгоритм своих размышлений по данной проблематике она представила следующим образом: 1) эволюция взглядов на понимание сущности и роли домохозяйств в рыночной экономике; 2) методологические подходы к исследованию домохозяйств; 3) нормы и рутины домохозяйства: единство и различие; 4) бюджет домохозяйств.

Подчеркнула, что, с одной стороны, домохозяйство это всегда «оптимизирующий рационализатор», функционирующий при отсутствии неопределенности, т.е. ожидаемые результаты его деятельности либо достоверно известны, либо точно неизвестны, но могут быть описаны при помощи вероятностных распределений. Но, с другой, домохозяйство не сталкивается с ситуацией, при которой невозможно сформировать вероятностные распределения возможных будущих исходов (поскольку не известны ни вероятности наступления каждого из отдельных исходов, ни общее их количество).

В основе домашнего хозяйства, продолжила докладчик, лежат властные отношения — права по контролю над совместной экономической деятельностью передаются одному из его членов — главе семьи. Институциональный анализ признает неопределенность важнейшей характеристикой внешних условий, с которыми сталкивается домохозяйство. При принятии многих важных хозяйственных решений, в первую очередь касающихся структуры портфеля (портфельных решений), домохозяйства сталкиваются с ситуацией, при которой невозможно даже с помощью вероятных распределений оценить будущие результаты осуществляемого сегодня выбора, например в какой форме выгоднее осуществлять сбережения российским домохозяйствам. Анализ роли привычек и рутин в функционировании домашнего хозяйства помогает предположить обусловленность его структуры особенностями институциональной среды, в которой оно действует.

В данном контексте, заключила профессор, необходимо, во-первых, учитывать соотношение между формальным и неформальным институтами,

скорость происходящих в ней изменений и т.д., ибо домохозяйства должны основываться на синтезе разных подходов, в том числе социологических, экономических и институциональных. Обусловлено это тем, что домохозяйство — это, с одной стороны, явление социальное, а с другой — в нем отражены экономические отношения производства, потребления, обмена и распределения. Серьезное влияние на поведение домашних хозяйств оказывают разного рода институты: правила, обычаи, традиции, нормы, ритуалы, законы и т.д. Отсюда изучать сущность домохозяйства нужно, принимая во внимание экономические, социальные и институциональные концепции. Только такой междисциплинарный подход позволит получить более глубокую картину их функционирования и определить вклад в тенденции будущего денежного хозяйства.

Происходит расслоение населения Земли на тех, кто владеет новыми технологиями, и тех, кто ими не владеет.

Вторая дискуссионная площадка сосредоточилась на поиске обоснования того, что глобализация с ее негативными результатами обретает характер системного свойства рыночной экономики. Здесь модераторами выступили: заместитель директора ИЭУБ КубГТУ, кандидат экономических наук, профессор кафедры маркетинга и управления предприятием, академик Международной академии науки и практики организации производства **Г.М. Мишулин**; профессор кафедры экономической теории Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор **Л.Г. Чердниченко**; доцент кафедры экономической теории Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина, кандидат экономических наук **А.А. Шулимова**. Результатом разностороннего рассмотрения проблемы стал вывод о том, что считаясь с фактом наличия у США стратегических концепций и доктрин, рассчитанных на фронтальную экспансию, преследующих цель ослабить экономику России, при этом резко усилив ее зависимость от зарубежья, следует признать настоятельно необходимой разработку государственной доктрины повышения ее конку-

рентоспособности. Она должна быть направлена на значительное возрастание конкурентных преимуществ российских товаропроизводителей на основе макроструктурного, воспроизводственного, инвестиционно-инновационного подходов. Отсюда очевидно, что разработка, принятие и последовательная реализация такой доктрины могла бы существенно улучшить обстановку на рынках России, СНГ, ЕАЭС.

Участники дискуссии пришли к выводу, что политика внешних экономических санкций по отношению к России диктует ответные меры, включающие определенную совокупность экономических действий. Интегрирующим ответом на санкции должно быть импортозамещение, основанное на повышении роли конкурентных преимуществ. Это предполагает повышение роли экономических ведомств федерального уровня в макроэкономическом регулировании, особенно в части мониторинга показателей конкурентоспособности в сравнении с их пороговыми значениями. Одновременно следует развивать венчурное финансирование бизнеса, имеющего стратегическое значение для народного хозяйства страны.

В обозначенном ракурсе живой интерес вызвало обсуждение материалов, обнародованных в выступлениях профессоров департамента экономической теории Финансового университета **Ю.И. Будович** и **К.Н. Лебедева**, затронувших проблему смены исследовательской парадигмы воспроизводственных аспектов рыночного хозяйства. Данная проблематика становится особенно важной в связи с тем, что ныне действующая в России модель социально-экономического развития большинством научного сообщества признается неудовлетворительной во многом по причине неэффективности государственной власти.

Традиционно в экономическом исследовании в эвристических целях, т.е. для выявления новых свойств изучаемых объектов, используются лишь две модели объекта исследования или самого исследования, соответствующие формам движения материи, а именно: модели механизма и организма, которым соответствуют аналогии с машинами и организмами. Возникает вопрос: почему в экономике не используются химические и физические модели объекта исследования? Ответ прост и заключается в том, что химические и физические превращения выступают свойствами технических устройств и организмов, т.е. входят в модели механизма и организма.

О неадекватности механической трактовки экономических объектов, в том числе экономики

страны, было много сказано авторами органических методологий. Однако и модель организма в экономическом исследовании также не всесильна. Таким образом, и органических понятийных средств не достаточно для управления экономикой страны. Третий путь воздействия государства на экономику, лежащий за рамками ее механической и органической трактовки и, очевидно, соответствующий ее адекватной «человеческой» трактовке, известен из классификации методов управления в советской науке об управлении. Помимо мер принуждения и денежного стимулирования, в ней выделялись методы морально-психологического воздействия. Очевидно, именно эта группа воздействий на экономику страны должна быть ключевой в государственной экономической политике, поскольку именно она соответствует природе экономических объектов. Необходимо, чтобы осуществление прогрессивных изменений, например тех же инноваций, стало внутренней потребностью менеджеров и собственников предприятий, а также их работников. К сожалению, соответствующая воспитательная работа пока что не находится в центре внимания российского государства.

Дискуссию по поднятой проблематике продолжила профессор Всероссийской академии внешней торговли при Минэкономразвития РФ кандидат экономических наук **В. В. Ильинова**. Она посвятила свое выступление развитию методов противодействия рискам в рыночной экономике. Разделив особенности рисков международного бизнеса и способы минимизации рисков внешнеэкономической деятельности, докладчик, объединяющим для них началом назвала плату за риск, выступающую в различных формах.

Как полагает докладчик, поскольку ряд компонентов странового риска — экономический, финансовый и валютный — базируются на рыночных условиях, то существенное влияние на их проявление оказывает конъюнктура рынка. Другая важнейшая составляющая странового риска — политический риск, под которым понимается вероятность финансовых потерь в результате воздействия неблагоприятных политических факторов в стране партнера. Они могут проявиться в виде таких событий, как: экономические санкции; изменения в валютном законодательстве; изменения юридической базы; национализация или экспроприация компаний, созданных с участием иностранных инвесторов; внесение изменений в арбитражное право; военные действия, гражданские волнения, массовые

беспорядки, повлекшие за собой причинение имущественного вреда.

В завершение, подчеркнув о том, что на усиление странового риска влияет неустойчивость макроэкономического развития, что, в свою очередь, находит свое измерение в динамике ВВП, профессор В. В. Ильинова предложила учитывать международный опыт и следующие рекомендуемые ею на этой основе способы минимизации валютных рисков. Это, во-первых, прогнозирование валютного риска, правильный выбор валюты, цены, регулирование валютной позиции по контрактам (т.е. сбалансированием платежей и поступлений в иностранной валюте). И, во-вторых, ускорение или задержка платежа за поставленные товары или услуги, применение валютных и других защитных оговорок.

Ныне действующая в России модель социально-экономического развития большинством научного сообщества признается неудовлетворительной во многом по причине неэффективности государственной власти.

Идею будущего криптовалюты в новой экономике позиционировал главный редактор журнала «Экономический вестник ЮФО» кандидат экономических наук, доцент **В. В. Чапля**. В основном он коснулся проблем криптоцифровизации теневой экономики, ставшей одной из глобальных проблем современности. Основные выводы, к которым пришли участники дискуссии, вкратце могут быть изложены так:

1. Происходит расслоение населения Земли на тех, кто владеет новыми технологиями, и тех, кто ими не владеет. Как следствие, наблюдается формирование нового типа поляризации в современном мире, влекущей за собой дисгармонию развития, а та, в свою очередь, порождает новые проблемы и угрозы, в результате возрастает эксплуатация развивающихся стран, сопровождающаяся «порочным кругом бедности».

2. Государственные структуры в связи с информационным и коммуникативным бумом, прозрачностью национальных границ все в большей степени теряют часть властных полномочий, передавая их наднациональным образованиям.

3. Прозрачными становятся не только территориальные границы, но и доступность информации, приводя к информационному терроризму.

4. Растущие скорости передачи информации и ее тиражирования ставят проблему защиты интеллектуальной собственности как основного ресурса.

Итак, глобализация содержит в себе колоссальный потенциал развития теневых отношений на основе механизма постиндустриальной экономики. Открывая новые перспективы, она обостряет старые болезни, создает угрозы и опасности. Решение проблемы требует концентрации политической воли, творческого воображения, неординарных подходов. Фактически речь идет о создании многоуровневых систем управления глобального охвата.

Далее в дискуссию включились профессор **Л. Н. Рубцова** (г. Липецк) и доцент **Т. Г. Марцева** (г. Новороссийск); профессор **И. М. Синяева** (г. Москва, Финуниверситет) и доцент **И. В. Черняева** (г. Тверь, независимый финансовый эксперт); профессор **В. В. Ильинова** (г. Москва, ВАВТ) и доцент **Н. Н. Новоселова** (г. Ставрополь, СКФУ). Они развернули проблему в следующих направлениях: территории опережающего развития как составляющей современного рыночного хозяйства, динамика трансформационных модификаций рыночного хозяйства, новые тенденции в регулировании банковской деятельности и их влияние на развитие экономики, приоритеты и перспективы цифровизации рыночного хозяйства. Отдельно были выделены поведенческие характеристики хозяйствующих субъектов в инновационной экономике, о чем речь шла в выступлениях доцента **Н. Ю. Сайбель** и аспиранта **А. С. Косарева** (г. Краснодар, КубГУ). С обоснованием конкурентного основания феномена рынка выступил профессор **А. З. Селезнев** (г. Москва, МГИМО). О характеристике экономической составляющей внешнеполитической доктрины и практике Израиля высказал свои суждения профессор **В. Зеэв Ханин** (Ariel University, Israel).

Отдельным блоком была представлена на конференции проблематика феномена моделирования и оптимизации бизнес-процессов, проявляющаяся в гуманистическом контенте бизнес-процессинга, дестинации услуги, инновационном тренде рыночного хозяйства, институциональном контенте рыночных отношений, этно-национальных традициях.

В частности, обсуждение гуманистического контента бизнес-процессинга в феномене товар-

но-денежного хозяйства позволило участникам дискуссии углубиться в проблемы изучения иностранных языков в сфере экономики, использование технологий зеленого строительства социально значимых объектов, тенденции развития современного аутсорсинга и репродуктивные установки населения. Модераторы этого направления (**С. С. Вареник** — Департамент образования г. Москвы; доцент **А. О. Артемьева** — Финуниверситет; доцент **В. В. Синяев** — Финуниверситет, доцент **Т. Н. Белопольская** — КубГУ) совместно с участниками дискуссии пришли к заключению, что организация социально значимых объектов представляет собой сложную, низкорентабельную программу и потому малопривлекательную для частных компаний. Эта же причина ведет к тому, что большинство инвесторов и кредиторов предпочитают не вкладываться в проекты, которые не принесут значительной выгоды в дальнейшем при крупных рисках. Возможным путем решения данной проблемы можно считать использование принципа государственно-частного партнерства. Данный принцип позволяет решить множество затруднений, таких как дефицит бюджета, отсутствие в достаточных количествах льготных кредитов, крупных инвесторов. Кроме того, использование данного принципа позволяет решить сразу несколько проблем, включая экономические и социальные, имея в виду создание социальных благ, поддержку предприятий, развитие промышленности и т. д.

Дестинации услуги посвятила свое выступление доктор экономических наук, профессор Финуниверситета **Т. П. Розанова**. Раскрыв ее суть на примере туристического кластера Российской Федерации, приоритеты развития дестинации она связала с изменением формальных и неформальных институтов, эффективностью работы всей институциональной системы в процессе достижения поставленных целей (включая элементы стратегического планирования, прогнозирования и бюджетирования с учетом объективно складывающейся ситуации). Из этого логично вытекает необходимость развития системы государственной поддержки и регулирования туристской деятельности. Такие, например, как: совершенствование законодательства; упрощение визовых процедур; регулирование ценообразования; улучшение качества обслуживания туристов; координация деятельности органов государственного управления, местных распорядительных и исполнительных органов, туристских организаций и др.

Включившиеся в дискуссию профессор **Р. Ю. Стыцюк**, доцент **О. В. Попова**, профессор **Н. Ю. Псарева** и старший преподаватель **О. Ю. Иванова** (Финансовый университет) развернули обсуждение проблемы в направлении институциональных аспектов координации развития туризма. Они обозначили перспективы развития туризма в России, показали его влияние на социально-экономические процессы в сельской местности. Отдельно были выделены вопросы становления туризма как реального сектора экономики Российской Федерации.

Об особенностях прикладных аспектов развития инновационной составляющей бизнес-процессов в связи с вопросами инновационных подходов к анализу методов управления логистических цепей и процессов выступили с сообщением магистранты **С. Э. Аршба** и **А. А. Ермолаева** (Кубанский государственный университет). Созданию многопроцессорной вычислительной структуры в рамках офиса посвятили свой доклад доцент **Г. В. Калайдина** и магистранты **Д. Я. Давыдов** и **А. С. Давыдова** (Кубанский государственный университет). И о развитии концепции сервисного менеджмента представил свое сообщение директор ООО «ДАКАД-МОНИТО-РИНГ» **В. В. Чистяков**. В рамках дискуссии по указанным выступлениям было согласовано общее мнение о том, что развитие цифровых технологий обеспечивает ускорение инновационных процессов в экономике страны и обращено внимание на то, что данный вывод подкрепляется результатами хозяйственной практики.

Институциональный контент товарно-денежных отношений поставили во главу угла своих выступлений кандидат экономических наук, доцент **И. Э. Турсунов** и кандидат экономических наук, профессор **Шамсутдинов** (Каршинский инженерно-экономический институт, Узбекистан). Они, в частности, раскрыли особенности управления риском в сфере предпринимательства в условиях рыночной конкуренции, выделив в качестве базовых институтов развития прогнозирование, организацию, регулирование, координацию, стимулирование и контроль. А выступившие затем профессор института сферы обслуживания и предпринимательства ДГТУ (филиал, г. Шахты) **О. И. Радина** и руководитель отдела маркетинга Торгового центра ТВИНСТОР доцент **А. В. Чеснокова** (г. Москва) показали проблемную сторону критериальной оценки лояльности потребителей к бренду торгового центра. Они предложили авторскую методику проведения маркетинговых

исследований, включающую в себя ориентированные на удовлетворение информационных потребностей торгового центра методы анализа информации, отметив, что в процессе апробации методики выяснили основные критерии оценки лояльности потребителей к бренду торгового центра, как-то: привлекательность бренда для потребителей, качество обслуживания потребителей, его доступность и удобство посещения потребителями.

Глобализация содержит в себе колоссальный потенциал развития теневых отношений на основе механизма постиндустриальной экономики. Открывая новые перспективы, она обостряет старые болезни, создает угрозы и опасности.

Выступившие доцент **М. А. Пономарева** (Финансовый университет) и профессор **А. Н. Столярова** (Государственный социально-гуманитарный университет, г. Коломна) изложили результаты своих исследований современного состояния развития потребительской кооперации в Московской области, а профессор **Н. А. Кухарев** (Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт Донского государственного аграрного университета) рассказал о механизмах роста прибыльности хозяйствующего субъекта посредством оптимизации ценообразования. Предложенная ими аналитическая и графическая интерпретация деятельности хозяйствующих субъектов во времени в сочетании с аналитическими расчетами позволяет получить более наглядную и достоверную информацию об экономическом положении субъекта и возможных экономических трансформациях. В свою очередь, использование более точной информации позволяет уточнить основные параметры развития хозяйствующего субъекта и, соответственно, повысить эффективность, прибыльность его работы в целом.

Этно-национальные традиции будущего денежного хозяйства участники конференции рассмотрели сквозь призму социально-экономических проблем Абхазии, с которыми столкнулась страна, оказавшись в состоянии непризнанного государства. Профессор **З. И. Шалашаа** (директор

ГНУ «Институт экономики и права» Академии наук Абхазии, член-корр. АНА, доктор экономических наук, профессор) предложил в качестве инструмента модернизации экономики Республики Абхазия государственно-частное партнерство. **И. В. Мирцхулава** (старший преподаватель кафедры национальной экономики Абхазского государственного университета) раскрыла механизмы реализации кластерной политики Абхазии. **Л. Г. Ампар** (преподаватель кафедры национальной экономики Абхазского государственного университета) показала проблемы денежной политики через призму воспроизводства трудовых ресурсов Абхазии. Доцент **М. Г. Квициния** (заведующая кафедрой бухгалтерского учета и аудита Абхазского государственного университета) рассказала о целесообразности возможностей использования международных стандартов финансовой отчетности в условиях Абхазии.

Разгоревшуюся в данной части форума дискуссию завершил аспирант Кубанского государственного университета **М. М. Нагучев**, предложивший обратить внимание на опыт противостояния Италии санкциям Лиги Наций в период итало-абиссинского конфликта и извлечь из него уроки для современной России. По его мысли, пусть и считается, что автаркия в условиях современного уровня глобализации недостижима, собственно, как и тотальная изоляция, некоторая автономия, на случай осложнения отношений с международными партнерами может оказаться крайне полезной. Ведь находясь под санкциями, тогдашнее правительство Италии смогло сплотить народ, вызвать в нем небывалый подъем патриотизма, добиться импортозамещения и самообеспечения.

Этапом окончания пленарных заседаний конференции стало проведение презентации двух новых монографий, приуроченных к ее началу. Одна из них вышла в свет под названием “Phenomenon of the Market economy: Theoretical and Empirical Research of Communication Problems” с логотипом Британского издательства LSP (Лондон). Другая монография названа «Феномен рыночного хозяйства: проблема трансформации. Историко-экономический анализ бизнеса инноваций»; опубликована она издательством ЭЛИТ (г. Майкоп). Научная редакция изданий была осуществлена председателем оргкомитета конференции доктором экономических наук, профессором Сидоровым В. А., научным руководителем конференции доктором экономических наук, профессором Ядгаровым Я. С. и руководителем секретариата

конференции директором НИИ экономики ЮФО, кандидатом экономических наук, академиком Академии философии хозяйства **В. В. Чаплей**.

КРУГЛЫЙ СТОЛ

По сложившейся традиции заключительный этап конференции проходил в городе Сухум в стенах Абхазского госуниверситета в формате круглого стола, посвященного проблемам денежного обращения и сотрудничества в финансовой сфере на постсоветском пространстве. Его модераторами были **Р. С. Гайсин** — профессор, заведующий кафедрой политической экономии Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К. А. Тимирязева и **Е. Н. Калайдин** — профессор кафедры теоретической экономики КубГУ.

Работу круглого стола открыл ректор Абхазского госуниверситета академик **А. А. Гварамия**. Он тепло поприветствовал приехавших на данное международное мероприятие участников, отметил своевременность и актуальность проводимого форума, нацеленного на исследование феномена рыночного хозяйства, рассказал собравшейся аудитории об основных этапах и проблемах не легкого процесса становления и формирования в Абхазии современных институтов рыночной системы хозяйствования.

В своем слове профессор **Р. С. Гайсин** обратил внимание на несоответствие механизма ценообразования продукции сельского хозяйства на пути от производителя к потребителю. По его мнению, около 800 млрд руб. потребитель вынужден переплачивать торговым сетям, отсекающим часть денежных доходов производителей в свою пользу. Для выравнивания ситуации он предложил систему прямых дотаций низкодоходной части населения на отечественную сельскохозяйственную продукцию.

Затем профессор **Е. Н. Калайдин** представил краткую характеристику возможностей цифровой экономики, аргументировал перспективы ее развития, которые требуют, во первых, создания новых рыночных механизмов и выработку алгоритма их функционирования, а во вторых, исправления существующих механизмов, нахождения стимулов и угроз для их четкого функционирования. А во-вторых, исправления существующих механизмов, нахождения стимулов и угроз для их четкого функционирования. «Перспективы цифровой экономики создаются экономистами — конструкторами новых рынков», — подытожил ученый.

Сообщения профессоров **Р. С. Гайсина** и **Е. Н. Калайдина** предопределили вектор последующе-

го обсуждения и дискуссии. Выступившая затем профессор **Н. А. Бровко** (Кыргызско-Российский Славянский Университет, г. Бишкек) развила идею о том, что в масштабах формирования общества, основанного на знаниях, введение криптовалюты и платформы обмена знаниями на основе биткоинов позволит частично решить проблему ценообразования, в том числе и на сельскохозяйственную продукцию. Растет осознание того, что криптовалюта может помочь привлечь «небанковских» людей в мировую экономику. У людей появится более широкий доступ к цифровым кошелькам и способам их финансирования, открывая двери для их участия в мировой экономике знаний со всеми преимуществами, которые приносит широкий доступ к обучению. Согласно выводу профессора, поскольку криптовалюта становится более простой в использовании и более широко принятой, она может открыть больше дверей для демократизации и глобализации обмена идеями во всех уголках мира.

Далее высказались о своем видении путей решения обозначенных проблем заведующий кафедрой государственного управления и менеджмента Абхазского государственного университета **Х. М. Гумба**, заведующая кафедрой финансов и кредита Абхазского государственного университета **А. А. Кварандзия**, доценты **А.Г. Хашба** и **М.Р. Чалмаз**, руководитель статистической службы республики **И. В. Мирцхулава**. С обобщающими сентенциями на круглом столе выступили: **А.А. Гварамия**, **Я.С. Ядгаров**, **В.А. Сидоров**, **Г.Л. Саргсян**, **И.Э. Турсунов**, **Л.Г. Чередниченко**, **Б.С. Мырзалиев**, **Н.У. Узаков**, **В.Н. Овчинников**, **В.О. Мосейко**, **В.В. Делба**, **В.И. Маландзия** и др.

ВЫВОДЫ

По итогам работы VI Международной научно-практической конференции по экономике единодушно принято следующее постановление:

1. Проведение конференции, посвященной памяти крупного организатора экономической

науки доктора экономических наук, профессора Александра Федоровича Сидорова и направленной на исследование феномена рыночного хозяйства отвечает реалиям своевременной науки и практики, является актуальной задачей российской теоретической экономики, способствует возобновлению традиций экономической науки на Юге России.

2. Международный статус проводимого форума, публикация двух монографий по его материалам перед ее началом позволяют своевременно информировать о происходящих событиях, трансформационных метаморфозах рыночного хозяйства, институциональных предпочтениях наибольшее число заинтересованных лиц.

3. Актуальность тематики и дискуссионных направлений в рамках конференции памяти крупного организатора экономической науки на Юге России профессора А. Ф. Сидорова обуславливает возможность ее проведения с привлечением представителей не только российского, но и международного научного экономического сообщества.

4. Целесообразность продолжения конференции в предстоящем периоде отвечает требованиям сегодняшнего дня, помогая выявить причины доминирования парадигмы рыночной идеологии.

Итоги состоявшейся конференции подвел ее научный руководитель доктор экономических наук, профессор **Я.С. Ядгаров**. Он поблагодарил от имени оргкомитета всех участников состоявшегося форума, отметил, что конференция вновь имела достаточно широкий международный статус и что материалы конференции опубликованы перед ее началом — в виде итоговых исследовательских фолиантов. Поддержав мнение подавляющего большинства присутствующих, выразил уверенность в целесообразности продолжения складывающейся традиции, связанной с организацией и проведением ежегодного форума памяти профессора А. Ф. Сидорова.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Яков Семенович Ядгаров — доктор экономических наук, профессор, заведующий секцией «История экономической мысли» Департамента экономической теории, Финансовый университет, Москва, Россия

yakovyadgarov@mail.ru

Виктор Александрович Сидоров — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики, Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

sidksu@mail.ru

Эдуард Васильевич Соболев — кандидат экономических наук, доцент, директор, Краснодарский филиал Финансового университета, Краснодар, Россия

evsobolev@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Yakov S. Yadgarov — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the section “History of economic thought” of the Department of Economic Theory, Financial University, Moscow, Russia
yakovyadgarov@mail.ru

Viktor A. Sidorov — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Theoretical Economics, Kuban State University, Krasnodar, Russia
sidksu@mail.ru

Eduard V. Sobolev — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Director, Krasnodar branch of the Financial University, Krasnodar, Russia
evsobolev@fa.ru

Заявленный вклад авторов:

Ядгаров Я. С. — научное руководство; разработка концептуального подхода к структуре и содержанию статьи; подготовка вводной и заключительной частей статьи.

Сидоров В. А. — подготовка базового концепта статьи; разработка информационно-аналитической составляющей реферативного обзора по второму разделу статьи.

Соболев Э. В. — подготовка материалов к вводной части статьи; разработка информационно-аналитической составляющей реферативного обзора по первому разделу статьи; критический анализ общего текста статьи.

The declared contribution of the authors:

Yadgarov Y. S. — scientific guidance; development of a conceptual approach to the structure and content of the article; preparation of the introductory and final parts of the article.

Sidorov V. A. — preparation of the basic concept of the article; preparation of the article bibliography; development of information and an analytical component of the abstract review in the second section of the article.

Sobolev E. V. — preparation of materials for the introductory part of the article; development of information and an analytical component of the abstract review in the first section of the article; critical analysis of the whole text of the article.

Статья поступила 16.08.2018; принята к публикации 08.10.2018.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

The article was received 16.08.2018; accepted for publication 08.10.2018.

The authors read and approved the final version of the manuscript.