

УДК 657

Реалистичность оценки капитала в категориях российских и международных стандартов учета

ЧЕРНОВ ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ,

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, Нижний Новгород, Россия

E-mail: Chernovva@rambler.ru**БОРИСОВА АННА ВАЛЕРЬЕВНА,**

специалист отдела «Электронные торги (ЭЦП)» ООО «ГАРАНТ-ЦМИКИ», Нижний Новгород, Россия

E-mail: anna-kozyreva@mail.ru

Аннотация

Для достоверного анализа ликвидности активов, баланса, платежеспособности, диагностики и прогнозирования банкротства, а также в антикризисном управлении необходима достоверная оценка активов. Стоимость активов, отраженная в учете, реалистичность оценки чистых активов определяют возможности расчетов по обязательствам и кредитоспособность. В статье рассматриваются способы достижения достоверной оценки активов относительно реальной цены возможной их продажи. Посредством интеграции положений российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ) и Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), оценки их сходства и различий авторы рассматривают возможности повышения качества информации в бухгалтерском учете и отчетности.

В статье раскрыты различные виды стоимости по российским и международным стандартам бухгалтерского учета и отчетности. В оценке стоимости активов использованы понятия справедливой стоимости, чистых активов. Рассмотрен порядок формирования достоверной стоимости при продаже основного средства методом сравнения; при покупке основного средства с отсрочкой платежа – методом дисконтирования; при получении займа – на основе эффективной ставки процента и по сумме фактически полученных денежных средств; при определении стоимости запасов – по чистой цене продаж.

Предлагаемые примеры оценки активов и обязательств могут быть использованы при выборе способов оценки капитала в бухгалтерском учете и отчетности, в финансовом анализе, определении чистых активов с учетом справедливой оценки, в диагностике банкротства и антикризисном управлении, при планировании и прогнозировании, в поисках решений проблем повышения качества информации для хозяйственного анализа в условиях рыночной неопределенности и изменчивости цен.

Статья может заинтересовать студентов, магистрантов, преподавателей, научных работников и специалистов – практиков сферы экономики.

Ключевые слова: справедливая стоимость, МСФО, РСБУ, виды стоимости, принцип осторожности, процентная ставка, дисконтирование, заемные средства

Feasibility of an Assessment of the Capital in the Categories of Russian and International Standards of Accounting

VLADIMIR A. CHERNOV,

*Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Accounting and Auditing,
Nizhny Novgorod State Architectural and Construction University, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: Chernovva@rambler.ru*

ANNA V. BORISOVA,

*Specialist of the Department "Electronic auction (ETsP)", JSC GARANT-TSMIKI, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: anna-kozyreva@mail.ru*

Abstract

For the credible and realistic analysis of liquidity of assets, balance, solvency, diagnostics and forecasting of bankruptcy, as well as in anti-crisis management situations, the top necessity is the reliable assessment of assets. The cost of assets which is reflected in the account, credibility of an assessment of net assets define the possibilities of calculations to track liabilities and solvency. The article scrutinises the ways of achievement of a reliable assessment of assets in relation to their real price in case of their possible sale. By means of integration of the provisions RAS and IFRS, and by assessing their similarities and distinctions, the authors consider the possibilities of improvement of quality of information in accounting and the reporting.

The article discloses different types of costs which exist according to the Russian and international standards of accounting and the reporting. Net assets are used in the estimation of cost of assets as well as the concepts of fair value. The order of formation of reliable cost at sale of the fixed assets is considered by a method of comparison; upon the purchase of the fixed assets with a payment delay – by a method of discounting; when receiving a loan – on the basis of an effective rate of interest and according to the sum of the actually received money; and in case of determination of cost of stocks – the calculation is according to the net sale price.

The offered examples of an assessment of assets and liabilities can be used when choosing the ways of an assessment of the capital in accounting and the reporting, in the financial analysis, in the determination of net assets taking into account a fair assessment, in the diagnostics of bankruptcy and anti-crisis management, when planning and forecasting, when searching for the solutions to the problems of improvement of the quality of information for the economic analysis in the conditions of market uncertainty and variability of the prices.

The article might be of interest for students, postgraduates, undergraduates, teachers, scientific and practical workers of the sphere of economy.

Keywords: fair value, IFRS, RAS, types of cost, principle of carefulness, prudence concept, interest rate, discounting, borrowed funds

В ходе реформирования положений и норм федерального законодательства России и их сближения с нормами МСФО практика бухгалтерского учета в России обогащается дополнительными возможностями из опыта международного учета. В данной статье мы рассмотрим возможности реалистичной оценки активов, используя для этого положения РСБУ и МСФО.

В обычной практике предприятия приобретают активы по рыночной стоимости, которая в п. 2 МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» названа справедливой стоимостью. Поэтому при приемке актива к учету в обычных условиях его стоимость в общем может считаться «справедливой». Однако в процессе эксплуатации, со временем, как известно, цена

активов изменяется на рынке. Поэтому стоимость, первоначально принятая в учете, постепенно перестает соответствовать рыночной или справедливой, а учетные данные уже не отражают реальную стоимость актива. Для приближения стоимости активов к рыночной законодательством предусмотрена возможность их переоценки.

При этом возникают две ситуации. В соответствии с пп. 2 и 3 МСФО (IFRS) 13 по некоторым активам существуют наблюдаемые рыночные сделки или рыночная информация. По другим активам наблюдаемые рыночные операции или рыночная информация отсутствуют. Однако цель оценки справедливой стоимости в обоих случаях одна и та же — определить цену возможной продажи актива на рынке на дату оценки. Если цена на идентичный актив или обязательство не наблюдается на рынке, предприятие оценивает справедливую стоимость, используя другой метод оценки, включая допущения о риске.

Вопросы достоверности отчетных данных так или иначе были освещены в различных публикациях [1, с. 45; 2, с. 32–47; 3, с. 36–44; 4, с. 14–20; 5, с. 28–42; 6; 7, с. 221–226; 8, с. 52–64]. При наличии множества решений подходы в определении справедливой стоимости не являются однозначно установленными для всех случаев хозяйственной практики и вызывают множество вопросов в практической и научной деятельности. Для разрешения возникающих вопросов в статье на практических примерах рассмотрены методы достоверной оценки стоимости внеоборотных и оборотных активов для отражения их в бухгалтерском учете и отчетности. Проведены сравнения степени соответствия реальной оценке методов, основанных на РСБУ и МСФО.

Без реалистичной оценки активов показатели финансовой устойчивости, ликвидности, платежеспособности, а также диагностика и прогнозирование банкротства оказываются искаженными, так как балансовая стоимость ликвидных средств в этом случае не вполне отражает реальные возможности погашения обязательств из-за несоответствия балансовой стоимости активов сумме задолженности.

Для реалистичной оценки капитала организации определяют чистые активы. Стоимость чистых активов как финансовый показатель

широко используется при проведении анализа финансовой деятельности. Чистые активы — это величина, определяемая путем вычитания из суммы активов предприятия, принимаемых к расчету, суммы ее обязательств, принимаемых к расчету.

В п. 6 ст. 35 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. от 03.07.2016) установлено, что если стоимость чистых активов общества останется меньше его уставного капитала, общество не позднее чем через 6 мес. после окончания соответствующего отчетного года обязано принять одно из следующих решений:

- 1) об уменьшении уставного капитала общества до величины, не превышающей стоимости его чистых активов;
- 2) о ликвидации общества.

Использование понятия «чистые активы» в бухгалтерской отчетности раскрыто в учебном пособии [9]. Согласно п. 3 ст. 102 Гражданского кодекса Российской Федерации акционерное общество не вправе объявлять и выплачивать дивиденды, если стоимость чистых активов акционерного общества меньше его уставного капитала и резервного фонда либо станет меньше их размера в результате выплаты дивидендов.

Изменение чистых активов позволяет оценить финансовое состояние предприятия, платежеспособность и уровень риска банкротства. Методика оценки чистых активов регламентирована законодательными актами и служит инструментом диагностики риска банкротства предприятий.

Сведения о чистых активах предприятия отражают в Отчете об изменениях капитала, который входит в состав годовой бухгалтерской отчетности. С 04.11.2014 применяется Порядок определения стоимости чистых активов, утвержденный приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н.

Использование чистых активов необходимо, но не достаточно для реальной оценки капитала, поскольку балансовая стоимость активов предприятия, принимаемых к расчету, далеко не всегда соответствует их реальной стоимости на рынке, по которой они могут быть реализованы. В этом случае показатель чистых активов нуждается в корректировке.

Особое значение имеет уточнение способов оценки основных средств и формирования их стоимости. Учет основных средств в российской практике регламентируется Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, в международной практике — МСФО (IAS) 16 «Основные средства».

В российском учете основные средства оцениваются по первоначальной, остаточной и текущей (восстановительной) стоимости.

Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 предусматривает следующие виды оценок основных средств: первоначальная, балансовая, ликвидационная, амортизируемая, справедливая, возмещаемая сумма.

Согласно МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» справедливая стоимость — цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки на основном (или наиболее выгодном) рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях (т.е. цена выхода), независимо от того, является ли такая цена непосредственно наблюдаемой или рассчитывается с использованием другого метода оценки.

Рассмотрим пример реализации основного средства в соответствии с РСБУ и МСФО. ПАО «Ока-Лада» 28.02.2011 приобрело автомобиль LADA Priora. Первоначальная стоимость автомобиля составила 277 061,02 руб. При проведении

инвентаризации основных средств на 31.12.2013 было обнаружено, что автомобиль нуждается в капитальном ремонте. Оценив его стоимость и последующие выгоды, руководство пришло к выводу, что целесообразно продать автомобиль и купить взамен новый. На дату принятия такого решения остаточная стоимость автомобиля составила 230 884,22 руб. Оставшийся срок полезного использования — 20 мес. Данные о первоначальной, остаточной стоимости автомобиля и сумме начисленной амортизации отражены в ведомости амортизации.

Для того чтобы реализовать автомобиль, нужна его предпродажная подготовка, стоимость которой составит 20 000 руб. По оценке экспертов, рыночная стоимость подобного автомобиля, бывшего в употреблении и без проведенного капитального ремонта, равна 220 000 руб.

Справедливая стоимость автомобиля за вычетом расходов на продажу [в соответствии с п. 26 МСФО (IFRS) 13 затраты по сделке (на продажу) не включают транспортные затраты] составила 200 000 руб. Такая стоимость согласно п. 6 МСФО 36 «Обесценение активов» получила название «возмещаемая сумма».

Согласно данным, приведенным в табл. 1, определим способы оценки основных средств по РСБУ и МСФО.

1. Первоначальная стоимость. Согласно п. 8 ПБУ 6/01 первоначальной стоимостью основных

Таблица 1

Финансовый результат при продаже основного средства

Показатель	Реализация автомобиля, руб.		Отклонение
	МСФО	РСБУ	
1	2	3	4
1. Первоначальная стоимость	277 061,02	277 061,02	—
2. Начисленная амортизация	46 176,80	46 176,80	—
3. Предпродажная подготовка	20 000	20 000	—
4. Остаточная стоимость [ликвидационная стоимость для МСФО (IAS) 16]	210 884,22	230 884,22	20 000
5. Справедливая (рыночная) стоимость	220 000	220 000	—
6. Балансовая стоимость	210 884,22	230 884,22	20 000
7. Определен результат (±) от реализации автомобиля (п. 5 — п. 6)	+9 115,78	−10 884,22	20 000

средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат.

В МСФО (IAS) 16 первоначальной стоимостью является сумма уплаченных денежных средств или их эквивалентов или справедливая стоимость другого возмещения, переданного с целью приобретения актива, на момент его приобретения или сооружения, или, когда это применимо, сумма, отнесенная на данный актив при его первоначальном признании в соответствии с конкретными требованиями других МСФО, например МСФО (IFRS) 2 «Выплаты на основе акций».

Первоначальную стоимость объекта основных средств в МСФО (IAS) 16 в конкретном случае можно рассматривать как аналог первоначальной стоимости, определенной в ПБУ 6/01.

В приведенном примере первоначальная стоимость по РСБУ и по МСФО 16 совпадает и составляет 277 061,02 руб., что отражено по строке 1 *табл. 1*.

2. Начисленная амортизация. Согласно п. 1 ст. 256 гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 мес. и первоначальной стоимостью более 100 000 руб.

Согласно п. 17 ПБУ 6/01 стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации.

В п. 6 МСФО 16 дается следующее определение амортизации основных средств: это систематическое распределение амортизируемой величины актива на протяжении срока его полезного использования.

Начисление амортизации основных средств по МСФО (IAS) 16 и ПБУ 6/01 не имеет принципиальных отличий. Начисление амортизации автомобиля производится линейным методом, что предусмотрено в ПБУ 6/01 (п. 18) и МСФО (IAS) 16 (п. 62). По данным ведомости амортизации основных средств начисленная амортизация к моменту выбытия основного средства составила 46 176,80 руб., что отражено по строке 2 *табл. 1*.

3. Предпродажная подготовка. Предполагаемая стоимость продажи и расходы на продажу определены профессиональным оценщиком по материалам специализированных журналов и сайтов в сети Интернет.

Предпродажная подготовка составила 20 000 руб., что отражено по строке 3 *табл. 1*. Стоимость предпродажной подготовки не учитывается при определении остаточной стоимости по РСБУ, но вычитается при расчете ликвидационной стоимости по МСФО (IAS) 16 (п. 6) в составе расчетных затрат на выбытие.

4. Остаточная стоимость. В отличие от РСБУ МСФО (IAS) 16 не содержит понятия «остаточная стоимость». В международных стандартах используют термин «ликвидационная стоимость актива» — «расчетная сумма, которую организация получила бы на текущий момент от выбытия актива после вычета расчетных затрат на выбытие, если бы состояние данного актива и срок его службы были такими, какие ожидаются по окончании срока его полезного использования» [п. 6 МСФО (IAS) 16].

Под сроком полезного использования в МСФО (IAS) 16 понимается период времени, на протяжении которого, как ожидается, актив будет доступен для использования организацией.

Очевидно, понятия «остаточная стоимость» по РСБУ и «ликвидационная стоимость» в МСФО (IAS) 16 трактуются по-разному.

Таким образом, остаточная стоимость автомобиля по ПБУ 6/01 составила 230 884,22 руб. (277 061,02 – 46 176,80), а ликвидационная стоимость по МСФО (IAS) 16 меньше остаточной на стоимость предпродажной подготовки (см. строку 3 *табл. 1*). В результате ликвидационная стоимость по МСФО составит 210 884,22 руб. (277 061,02 – 46 176,80 – 20 000). Исчисленные данные заносим в строку 4 *табл. 1*.

5. Справедливая (рыночная) стоимость автомобиля. МСФО (IAS) 16 (п. 6) дает следующее определение справедливой стоимости: «это цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки». (См. МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости».)

В п. 2 МСФО (IFRS) 13 отражено, что справедливая стоимость — это оценка, основанная на рыночных данных, а не оценка, специфичная для организации.

Несмотря на то что в ПБУ 6/01 нет четкого определения справедливой стоимости, в нем говорится, что если списание основных средств

производится в результате его продажи, то выручка от продажи принимается к бухгалтерскому учету в сумме, согласованной сторонами в договоре (п. 30). То есть по сути данная формулировка является аналогом определения справедливой стоимости, данного в МСФО (IAS) 16. Поэтому справедливая стоимость и в ПБУ 6/01, и в МСФО (IAS) 16 считается одинаково.

При рассмотрении методов определения справедливой стоимости профессор В.Т. Чая предлагает три подхода, используемые при оценке стоимости актива: затратный, сравнительный и доходный [7, с. 222].

Затратный подход включает методы оценки, основанные на определении затрат, необходимых для восстановления или замещения актива в его нынешнем состоянии, т.е. с учетом износа.

Сравнительный подход объединяет методы, основанные на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами. Путем применения ряда поправок учитываются отличия оцениваемых активов по сравнению с их аналогами по формуле

$$CT_o = CT_a \pm П, \quad (1)$$

где CT_o — стоимость объекта;

CT_a — стоимость аналога оцениваемого объекта;

$П$ — поправки, т.е. корректировки, связанные с преимуществами или недостатками актива по сравнению с его аналогами.

Доходный подход — совокупность методов, основанных на определении ожидаемых доходов от оцениваемого актива.

При отсутствии преимуществ или недостатков актива по сравнению с аналогами поправка $П$ приравнивается к нулю. Подставив данные *табл. 1* в формулу (1), имеем

$$CT_o = 220\,000 - 0 = 220\,000 \text{ руб.}$$

В результате справедливая стоимость составила 220 000 руб. (см. строку 5 *табл. 1*).

6. Балансовая стоимость. МСФО (IAS) 16 «Основные средства» определяет балансовую стоимость как сумму, в которой актив признается после вычета сумм накопленной амортизации

и накопленных убытков от его обесценения (п. 6).

При этом убыток от обесценения — это сумма, на которую балансовая стоимость актива превышает его возмещаемую сумму.

Возмещаемая сумма — большее из двух значений: справедливой стоимости актива за вычетом затрат на продажу или ценности его использования.

В ПБУ 6/01 нет отдельного определения балансовой стоимости. Согласно российским стандартам основные средства в бухгалтерском балансе отражаются по остаточной стоимости, т.е. за вычетом накопленной амортизации. Иначе говоря, в ПБУ 6/01 балансовая и остаточная стоимости — это одно и то же.

Из данных определений следует, что балансовая стоимость по МСФО подобно стоимости основных средств, отражаемых в бухгалтерском балансе по РСБУ, признается за минусом накопленной амортизации. Отличие балансовой стоимости по МСФО (IAS) 16 в том, что из нее дополнительно вычитаются накопленные убытки от обесценения актива. При этом убыток от обесценения рассматривается относительно возмещаемой суммы, а значит, за вычетом затрат на продажу, что также следует из вышеприведенных определений из МСФО (IAS) 16.

Данное отличие нашло отражение в строке 6 *табл. 1*. Балансовая стоимость автомобиля по МСФО отражена в графе 2 по строке 6 *табл. 1* в сумме 210 884,22 руб. (277 061,02 – 46 176,80 – 20 000). По графе 3 строки 6 *табл. 1* отражена балансовая стоимость автомобиля по РСБУ в сумме 230 884,22 руб. Расчет показывает, что стоимость по МСФО очищена от затрат на выбытие актива, предполагаемых для случая, если бы актив уже достиг конца срока полезного использования и состояния, характерного для конца срока полезного использования. Поэтому такая оценка в большей степени соответствует нетто-оценке активов, признанной и МСФО, и РСБУ. Напомним, активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса. Порядок

применения этих правил рассмотрен в учебной литературе [9, 10].

7. Прибыль (убыток) от реализации автомобиля. Согласно ПБУ 6/01 поступления от продажи основного средства признаются в составе прочих доходов, затраты классифицируются как прочие расходы (п. 31).

Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 (п. 68) предписывает прибыль или убыток, возникающие при выбытии объекта основных средств, включать в состав прибыли или убытка в момент прекращения признания данного объекта. Прибыль или убыток, возникающие в результате прекращения признания объекта основных средств, определяются как разница между чистыми поступлениями от выбытия, если таковые имеются, и балансовой стоимостью данного объекта [п. 71 МСФО (IAS) 16].

Данные *табл. 1* демонстрируют, что при реализации автомобиля по справедливой стоимости (с учетом требований МСФО), предприятие получит положительный результат в размере 9 115,78 руб. (220 000 – 210 884,22).

Без снижения остаточной стоимости до справедливой (по РСБУ) предприятие получит убыток в сумме 10 884,22 руб. (220 000 – 230 884,22).

Разница в 20 000 руб. (230 884,22 – 210 884,22) относится в состав прочих расходов отчетного периода, включаемых в отчет о финансовых результатах. Эта разница объясняется тем, что по-разному трактуется определение балансовой стоимости в МСФО (IAS) 16 и в РСБУ.

Результат от реализации, отраженный по строке 7 *табл. 1*, приведен условно, его величина по правилам МСФО (IAS) 16 уменьшена на сумму затрат на выбытие актива и предпродажную подготовку, что учтено в балансовой стоимости. Балансовая стоимость по РСБУ не учитывает этих затрат. Этим вызван размер отклонения (см. графу 4 *табл. 1*) между показателями стоимости актива, полученными по РСБУ, и соответствующими показателями по правилам МСФО. В учете по РСБУ затраты на выбытие актива и предпродажную подготовку списываются дополнительными записями по дебету счета 91 «Прочие доходы и расходы», что и уравнивает финансовый результат от продажи основного средства по МСФО и РСБУ.

Финансовый результат зависит от достоверности ведения учета не только по причине различий в подходах по российским и международным стандартам, но и от условий следования РСБУ, что раскрыто в статьях [8, с. 52–64; 11, с. 260–263].

Определение стоимости при отсрочке платежа. Если объект основных средств приобретается с долговременной отсрочкой платежа, для формирования первоначальной стоимости необходимо вычислить справедливую стоимость этой покупки.

Публичное акционерное общество «Ока-Лада» заключило договор на приобретение оборудования для мойки машин. В случае обычных условий отсрочки платежа (до 90 дней) продавец определяет стоимость оборудования в 300 000 руб. В связи с тем, что предприятие в настоящий момент испытывает нехватку денежных средств, в договоре предусмотрена отсрочка платежа на 2 года. С учетом данных условий стоимость оборудования по договору составила 500 000 руб. Стоимость доставки оборудования и разгрузки равна 30 000 руб., а установки и наладки — 40 000 руб. Рыночная процентная ставка за отсрочку платежа — 14% годовых.

Учетная политика предприятия предполагает списание процентных расходов на финансовый результат. Чтобы определить справедливую стоимость приобретенного оборудования, необходимо сначала дисконтировать (привести к текущему времени) отсроченную стоимость покупки по формуле (2) в соответствии с методикой, изложенной в источниках [10, с. 53–57; 12, с. 22–26]:

$$PV = FV / (1 + r^n), \quad (2)$$

где PV — настоящая (приведенная к текущему времени) стоимость денежных средств;
 FV — будущая стоимость денежных средств;
 r — процентная ставка;
 n — количество периодов.

Подставим в формулу (2) имеющиеся данные, тогда

$$PV = 500\,000 / (1 + 0,14^2) = 384\,734 \text{ руб.}$$

Первоначальная стоимость приобретенного объекта (MV) равна сумме цены приобретения,

стоимости доставки и стоимости установки и наладки и будет соответствовать справедливой стоимости при покупке:

$$MV = 384\,734 \text{ руб.} + 30\,000 \text{ руб.} + 40\,000 \text{ руб.} = 454\,734 \text{ руб.}$$

Разница между ценой покупки и справедливой стоимостью составит 45 266 руб. (500 000 – 454 734) и в соответствии с учетной политикой относится к процентным расходам, которые будут списаны в течение 2 лет, т.е. по 1 886 руб. в месяц (45 266 руб. / 24 мес.).

Справедливая стоимость займа представляет собой задолженность на момент ее признания за вычетом затрат по сделке (комиссии, банковские комиссии и пр.). Первоначальная (справедливая) стоимость полученного займа по МСФО равна его номиналу, как и в РСБУ.

В случае получения долгосрочного займа справедливая стоимость определяется как расчетная величина будущих выплат по обязательству, дисконтированная по рыночной ставке.

Публичное акционерное общество «Ока-Лада» заключило договор займа с дочерним предприятием ООО «Выкса-Лада» на сумму 1 000 000 руб. под 6% годовых. Срок действия договора — 3 года от даты зачисления денежных средств на расчетный счет предприятия. Проценты по займу начисляются ежеквартально по формуле

$$P_p = C_3 r / D_r D_n, \quad (3)$$

где P_p — проценты по займу;
 C_3 — сумма займа;
 r — процентная ставка;
 D_r — количество календарных дней в году;
 D_n — количество календарных дней в платежном периоде.

Рассчитаем ежеквартальный процент по формуле (3):

$$P_p = 1\,000\,000 \times 0,06 / 360 \times 90 = 15\,000 \text{ руб.}$$

Ежеквартально предприятие должно начислять проценты по займу в сумме 15 000 руб. Согласно планируемому графику погашения задолженности проценты ($CF\%$) будут уплачиваться

ежегодно, основная сумма долга будет погашена 31.12.2014. Ежегодный платеж составит

$$CF\% = 15\,000 \times 4 = 60\,000 \text{ руб.}$$

Результаты полученных расчетов заносим в табл. 2. В последней строке по графе 4 табл. 2 к ежегодному платежу по оплате процентов по займу в 60 000 руб. прибавляется сумма основного долга 1 000 000 руб.

Эффективная процентная ставка равна 8% годовых. Она характеризует доход кредитора за счет капитализации процентов, выплачиваемых в течение периода, для которого объявлена номинальная процентная ставка [12, с. 68–69]. Справедливую стоимость финансового обязательства рассчитывают по формуле

$$PV = \sum_{i=0}^T \left(\frac{CF_i}{(1+r)^{n/365}} \right), \quad (4)$$

где PV — справедливая стоимость финансового обязательства;

CF_i — денежные выплаты процентов и основной суммы долга;

r — процентная ставка (для данного случая эффективная процентная ставка);

n — количество дней с даты возникновения финансового обязательства до даты осуществления платежа;

T — количество выплат.

Подставим в формулу (4) данные примера, тогда

$$PV = \frac{60\,000}{(1+0,08)} + \frac{60\,000}{(1+0,08)^2} + \frac{60\,000}{(1+0,08)^3} + \frac{1\,000\,000}{(1+0,08)^3} = 55\,555,56 + 51\,440,33 + 47\,629,93 + 793\,832,24 = 948\,458,06 \text{ руб.}$$

Итак, справедливая стоимость финансового обязательства равна 948 458,06 руб. Она соответствует первоначальной стоимости в табл. 2. Разница между справедливой стоимостью и фактически полученной суммой займа (1 000 000 – 948 458,06) признается прибылью в размере 51 541,94 руб. При начислении процентов по

Таблица 2

Расчет процентов по методу эффективной ставки, руб.

Период	Первоначальная/ амортизированная стоимость на начало периода	Сумма процентов по методу эффективной ставки	Погашение задолженности в соответствии с РСБУ	Амортизированная стоимость на конец периода
1	2	3	4	5
2012 г.	948 458,1	75 876,64	-60 000	964 334,7
2013 г.	964 334,7	77 146,78	-60 000	981 481,5
2014 г.	981 481,5	78 518,52	-1 060 000	-

методу эффективной ставки абсолютные значения по ставке получаются разными в каждом отчетном периоде (см. графу 3 табл. 2). Разница обусловлена возрастающей с каждым годом суммой амортизированной стоимости, накапливаемой с начала использования объекта, которая приведена в табл. 2 в качестве исходных данных.

Согласно международным стандартам при первоначальном признании долгосрочные займы (кредиты) отражаются по справедливой стоимости (948 458,1 руб.), проценты за пользование заемными средствами начисляются по методу эффективной ставки [путем умножения амортизируемой (первоначальной) стоимости на эффективную процентную ставку — 8%]. То есть данные графы 3 в табл. 2 получены поочередным произведением данных графы 2 на 8/100.

В РСБУ для отражения суммы долгосрочного займа не требуется определения рыночной ставки, поскольку основная сумма обязательства отражается по сумме фактически полученных денежных средств (1 000 000 руб.). Проценты за пользование заемными средствами начисляются равномерно (ежеквартально в размере 15 000 руб.), составляя за год 60 000 руб. (см. графу 4 табл. 2).

Таким образом, отражение в учете сумм выплат за пользование заемными средствами по МСФО отличается от РСБУ тем, что в отчисляемые проценты включается доход кредитора, полученный за счет капитализации процентов, выплачиваемых в течение периода, для которого объявлена номинальная процентная ставка.

В связи с этим информация, представленная в отчетности, подготовленной по российским стандартам учета, и представленная в отчетности, подготовленной по международным стандартам, будет отличаться на протяжении всего срока действия договора.

Использование МСФО в части учета кредитов и займов при составлении отчетности позволяет:

- точнее отражать реальное финансовое положение предприятия;
- повысить сопоставимость отчетности предприятия;
- достичь максимального соблюдения принципа осмотрительности.

Определение стоимости запасов. Правила формирования себестоимости запасов, производимых и реализуемых в ходе обычной деятельности, закреплены в МСФО (IAS) 2 «Запасы». В нем указано, что все виды запасов должны оцениваться по наименьшей из величин: себестоимости (фактическим расходам) или чистой возможной цене продаж (цене продаж за минусом расходов).

Общая стоимость поставки товаров в ПАО «Ока-Лада» по договору купли-продажи составила 21 300 тыс. руб.

Договор предусматривает поэтапную оплату товара:

- 50% — по факту отгрузки товара первому перевозчику;
- 50% — после продажи товара на сторону.

По расчетам руководства реализация товара будет осуществляться в течение 1 года. Дата поставки — 10.01.2015.

Сумма покупки товара по обычной цене без рассрочки составляет 20 000 тыс. руб., которая в соответствии с МСФО является суммой, по которой оцениваются запасы. Отличие от фактической стоимости сделки составляет 1 300 тыс. руб. (21 300 – 20 000). Это — финансовые расходы за рассрочку платежа. Данные расходы в течение 2015 г. в учете предприятия начислены в виде процентов на сумму 1 300 тыс. руб.

В отечественном учете согласно п. 6 Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01, утвержденного приказом Минфина России от 09.06.2001 № 44н (в ред. от 16.05.2016), начисленные проценты по кредитам, предоставленным поставщиками (коммерческий кредит), начисленные до принятия к бухгалтерскому учету материально-производственных запасов проценты по заемным средствам, если они привлечены для приобретения этих запасов, включаются в фактическую себестоимость материально-производственных запасов, принимаемым к бухгалтерскому учету. В этой связи учетная стоимость поставленных

товаров составит 21 300 тыс. руб., что превышает учетную стоимость, сформированную в соответствии с МСФО.

Проведя сравнительные оценки отражения в учете активов, мы видим, что внеоборотные и оборотные активы в соответствии с РСБУ оцениваются по более высокой стоимости, чем в оценке по МСФО. Таким образом, оценка по МСФО в большей степени соответствует принципу осмотрительности, который сводится к стремлению, чтобы активы или доходы не были завышены, а обязательства или расходы — занижены.

Поскольку стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета, то ее величина, соответствующая РСБУ, также будет отличаться в большую сторону от величины, соответствующей МСФО.

Таким образом, учет по РСБУ с завышением стоимости активов приводит к пропорциональному завышению показателей ликвидности, платежеспособности, искажая реальные возможности выполнения обязательств по расчетам.

Литература

1. *Бородин О.А.* Экспресс-методика оценки справедливой стоимости инвестиционной недвижимости в процессе составления МСФО-отчетности методом прямой капитализации доходов // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 5. С. 45–54.
2. *Когденко В.Г., Крашенинникова М.С.* Анализ финансовых активов по данным консолидированной отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 17. С. 32–47.
3. *Кулакова Ю.Н., Кулаков А.Б.* Разработка метода расчета средней продолжительности пребывания оборотных средств предприятия в анализируемом периоде // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2015. № 1. С. 36–44.
4. *Лианский М.Е.* Бизнес-модули развития финансового состояния строительных предприятий по международным стандартам // Бухучет в строительных организациях. 2014. № 12. С. 28–42.
5. *Михайленко Р.Г., Колесник П.В.* Совершенствование методики трансформации бухгалтерской отчетности в соответствии с МСФО // Бухгалтер и закон. 2015. № 3. С. 14–20.
6. *Слободняк И.А.* Как анализировать новые формы бухгалтерской отчетности // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2012. № 1. С. 16–22.
7. *Чая В.Т., Чичерина Е.Н.* Методы определения справедливой стоимости активов и обязательств // Аудит и финансовый анализ. 2012. № 3. С. 221–226.
8. *Чернов В.А., Филиппова А.В.* Процедуры аудита основных средств в рекламной компании, финансовые последствия, международная терминология // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 15. С. 52–64.
9. *Чернов В.А.* Бухгалтерская (финансовая) отчетность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / под ред. М.И. Баканова. М.: Юнити-Дана, 2007. 127 с.

10. *Баканов М.И.* и др. Бухгалтерский учет в торговле: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / М.И. Баканов, И.М. Дмитриева, М.Б. Чиркова, Н.А. Тарасова, Л.Р. Смирнова, В.А. Чернов / под ред. М.И. Баканова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2006. 624 с.
11. *Филиппова А.В., Чернов В.А.* Аудит основных средств: закономерности и перспективы развития // Актуальные вопросы экономики региона: анализ, диагностика и прогнозирование: материалы V Международной студенческой научно-практической конференции; редактор Н.В. Пшениснов. Н. Новгород: Нижегородский филиал МИИТ, 2015. С. 260–263.
12. *Чернов В.А.* Инвестиционный анализ: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2007. 159 с.
13. *Чернов В.А.* Анализ инвестиционных прогнозов на основе методов дисконтирования // Финансовый бизнес. 1999. № 4. С. 53–57.

Reference

1. Borodin O.A. Ekspres-metodika otsenki spravedlivoi stoimosti investitsionnoi nedvizhimosti v protsesse sostavleniia MSFO-otchetnosti metodom priamoi kapitalizatsii dokhodov [An Express-Methodic of an assessment of fair value of real estate investment in the course of drawing up the IFRS reporting by the method of direct capitalization of the income]. *Uchet. Analiz. Audit — Accounting. Analysis. Auditing*, 2015, no. 5, pp. 45–54 (in Russ.).
2. Kogdenko V.G., Krashennnikova M.S. Analiz finansovykh aktivov po dannym konsolidirovannoi otchetnosti [The analysis of the financial assets according to the consolidated reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet — International accounting*, 2015, no. 17, pp. 32–47 (in Russ.).
3. Kulakova Iu.N., Kulakov A.B. Razrabotka metoda rascheta srednei prodolzhitel'nosti prebyvaniia oborotnykh sredstv predpriiatiia v analiziruемом periode [The development of the method of calculation of the average duration of stay of current assets of the enterprise within the analyzed period]. *Bukhgalterskii uchet v izdatel'stve i poligrafii — Accounting in publishing houses and polygraphic industry*, 2015, no 1. pp. 36–44 (in Russ.).
4. Lianskii M.E. Biznes-moduli razvitiia finansovogo sostoianiia stroitel'nykh predpriatii po mezhdunarodnym standartam [Business modules of the development of the financial condition of construction enterprises according to the international standards]. *Bukhchet v stroitel'nykh organizatsiiakh — Accounting in the construction organizations*, 2014, no. 12, pp. 28–42 (in Russ.).
5. Mikhailenko R.G., Kolesnik P.V. Sovershenstvovanie metodiki transformatsii bukhgalterskoi otchetnosti v sootvetstvii s MSFO [The improvement of the techniques of transformation of accounting reporting according to the IFRS]. *Bukhgalter i zakon — An Accountant and the Law*, 2015, no. 3, pp. 14–20 (in Russ.).
6. Slobodniak I.A. Kak analizirovat' novye formy bukhgalterskoi otchetnosti [How to analyze the new forms of accounting reporting]. *Finansovy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskii uchet — the Financial messenger: finance, taxes, insurance, accounting*, 2012, no. 1, pp. 16–22 (in Russ.).
7. Chaia V.T., Chicherina E.N. Metody opredeleniia spravedlivoi stoimosti aktivov i obiazatel'stv [The methods of determination of fair value of assets and liabilities]. *Audit i finansovy analiz — Auditing and financial analysis*, 2012, no. 3, pp. 221–226 (in Russ.).
8. Chernov V.A., Filippova A.V. Protsedury audita osnovnykh sredstv v reklamnoi kompanii, finansovye posledstviia, mezhdunarodnaia terminologiiia [The procedures of auditing of fixed assets in the advertising company, financial consequences, the international terminology]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet — International accounting*, 2015, no. 15, pp. 52–64 (in Russ.).
9. Chernov V.A. *Bukhgalterskaia (finansovaia) otchetnost'*: ucheb. posobie dlia studentov vuzov, obuchaiushchikhsia po spetsial'nosti 080109 «Bukhgalterskii uchet, analiz i audit» / pod red.

- M. I. Bakanova [Accounting (financial) reporting: a study-book for students of the higher education institutions who are trained in the specialty 080109 "Accounting, the analysis and auditing", under the editorship of M. I. Bakanov]. Moscow, Iuniti-Dana — UNITY-DANA, 2007, 127 p. (in Russ.).
10. Bakanov M. I. i dr. *Bukhgalterskii uchet v trgovle: ucheb. posobie dlia studentov, obuchaiushchikhsia po spetsial'nostiam «Finansy i kredit», «Bukhgalterskii uchet, analiz i audit»* / M. I. Bakanov, I. M. Dmitrieva, M. B. Chirkova, N. A. Tarasova, L. R. Smirnova, V. A. Chernov / pod red. M. I. Bakanova. 2-e izd., pererab. i dop. [Accounting in trade: a study-book for the students who are trained in the specialties "Finance and Credit", "Accounting, Analysis and Auditing", under the editorship of M. I. Bakanov, second edition, revised and updated]. Moscow, Finansy i statistika — Finance and statistics, 2006, 624 p. (in Russ.).
 11. Filippova A. V., Chernov V. A. *Audit osnovnykh sredstv: zakonomernosti i perspektivy razvitiia* [The Auditing of the fixed assets: the regularities and the prospects of development]. *Aktual'nye voprosy ekonomiki regiona: analiz, diagnostika i prognozirovanie: materialy V Mezhdunarodnoi studencheskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii; redaktor N. V. Pshenisnov* [Topical issues of the economy in the region: analysis, diagnostics and forecasting. The materials of the V International student's scientific and practical conference; editor N. V. Pshenisnov]. Nizhnii Novgorod, Nizhegorodskii filial MIIT — MIIT Nizhny Novgorod branch, 2015, pp. 260–263 (in Russ.).
 12. Chernov V. A. *Investitsionnyi analiz: ucheb. posobie. 2-e izd., pererab. i dop.* [Investment analysis: a study-book, second edition, revised and updated]. Moscow, Iuniti-Dana — UNITY-DANA, 2007, 159 p. (in Russ.).
 13. Chernov V. A. *Analiz investitsionnykh prognozov na osnove metodov diskontirovaniia* [The analysis of investment forecasts on the basis of discounting methods]. *Finansovyi biznes — Financial business*, 1999, no. 4, pp. 53–57 (in Russ.).



КНИЖНАЯ ПОЛКА

**Алексеева Г.И.**

Бухгалтерский учет арендных отношений: учеб. пособие для подготовки бакалавров. М.: Финансовый университет, 2016. 160 с.

ISBN 978-5-7942-1349-2

Учебное пособие «Бухгалтерский учет арендных отношений» может быть использовано при изучении дисциплин «Бухгалтерский учет», «Финансовый учет и отчетность», «Бухгалтерский финансовый учет», «МСФО» студентами бакалавриата. В пособии рассматриваются сущность договора аренды, особенности договора лизинга, нормативно-правовое регулирование арендных отношений, понятие арендной платы и порядок ее учета, документальное оформление арендных отношений, бухгалтерский учет операций по договору аренды и договору лизинга, особенности учета затрат на содержание и на улучшение арендованного имущества, учета аренды в соответствии с МСФО. Учебное пособие содержит контрольные вопросы.

Издание подготовлено с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».