

Marcelo CAMERLO y Cecilia MARTÍNEZ-GALLARDO (eds.). *Government formation and minister turnover in presidential cabinets. Comparative analysis in the Americas.* New York: Routledge, 2018. 242 pp. ISBN: 978-1-138-20560-4.

El estudio de la rotación en los gabinetes ministeriales y su impacto en la conformación del gobierno surgió durante la década de 1990, como respuesta al interés de conocer en qué medida el presidencialismo latinoamericano podía funcionar como el parlamentarismo europeo. Surgió, además, dada la intención de buscar explicaciones específicas para los países presidencialistas, dejando de lado la noción de que se trata de un sistema político que tiende a la inestabilidad. Ello propició un giro en el interés por estudiar ya no las diferencias y similitudes entre presidencialismo y parlamentarismo, sino las diferencias entre los presidencialismos existentes, con el objetivo de aportar herramientas analíticas para el desempeño democrático de este tipo de regímenes. Así, el trabajo que se reseña forma parte de un proyecto de largo alcance que busca analizar la organización del Poder Ejecutivo y el funcionamiento de los gabinetes ministeriales en países presidencialistas, dentro de la serie Routledge Research on Social and Political Elites.

Government formation and minister turnover in presidential cabinets. Comparative analysis in the Americas está compuesto por diez capítulos. El primero, escrito por los editores del volumen, Marcelo Camerlo y Cecilia Martínez-Gallardo, titulado «Portofolio allocation in the Americas», introduce el objeto de estudio y las tres principales agendas de investigación que han dominado la formación de gobierno en sistemas presidencialistas. A partir de ello, los autores presentan un marco analítico aplicado a lo largo de los siguientes capítulos a ocho democracias presidencialistas –Estados Unidos, Costa Rica, Uruguay, Chile, Brasil, Colombia, Perú y Ecuador–.

En el segundo capítulo, titulado «I did it my way: Portofolio allocation in the United States (1969-2013)», María C. Escobar-Lemmon, Mary Anne Borrelli y Michelle M. Taylor-Robinson abordan el caso estadounidense, evidenciando cómo a pesar de que podrían utilizar las carteras ministeriales como estrategia para crear lazos con la oposición y construir mayorías legislativas, los presidentes estadounidenses han actuado mayoritariamente de forma unilateral, incluso cuando la oposición controlaba ambas Cámaras. En «Diverse profiles within single-party cabinets: portofolio allocation in Costa Rica (1978-2014)», Gerardo Hernández y Jesús Guzmán dan cuenta de cómo los presidentes costarricenses tienen pocos poderes para gobernar, pero una gran capacidad para nombrar a su gabinete. En «Parliamentary style: portofolio allocation in Uruguay (1967-2015)», Daniel Chasquetti y Daniel Buquet aportan evidencia para el caso de Uruguay. A diferencia del caso estadounidense, los presidentes uruguayos tienden a usar la conformación de los gabinetes como herramienta de apoyo legislativo, dado que el diseño institucional presidencialista uruguayo propicia que exista un vínculo importante entre la designación de los ministros y la construcción de mayorías en el Congreso.

Por otro lado, para el caso chileno, en «Together we govern: portofolio allocation in Chile (1990-2014)», Octavio Avendaño y Mireya Dávila observan cómo la distribución de las carteras ministeriales entre 1990 y 2014 es un factor que ha propiciado el

equilibrio partidista entre las coaliciones gobernantes, mayoritariamente compuestas por el Partido Socialista (PS) y el Partido Demócrata Cristiano (PDC). En «Presidentially led coalitions: portofolio allocation in Brazil (1985-2016)», Inácio Magna analiza las estrategias de designación de gabinetes ministeriales desde la transición a la democracia en Brasil, observando cómo el que los presidentes adopten una determinada estrategia –unilateral o cooperativa– para la designación de los gabinetes ministeriales responde a ciertos objetivos específicos, dentro de las limitaciones que impone el presidencialismo de coalición.

Por su parte, en «Bait and switch? Portofolio allocation in Colombia (1958-2014)», Luis Bernardo Mejía y Felipe Botero abordan la influencia que ha tenido desde 1958 la dinámica partidista sobre las carteras ministeriales en Colombia. Los autores argumentan que, desde el surgimiento del Frente Nacional, hasta el momento en el que el Partido Liberal y el Partido Conservador comenzaron a perder el monopolio de la arena política, la composición de los gabinetes ministeriales ha sido reflejo de las relaciones de conflicto y cooperación existentes a nivel partidista. En «Cooperative but non-partisan. Portofolio allocation in Peru (1980-2016)», Sofía Vera y Miguel Carreras analizan por qué los presidentes peruanos cuentan con gabinetes compuestos por ministros sin vínculos partidistas. Pese a que tras la salida de Fujimori los presidentes peruanos han adaptado estrategias más cooperativas para obtener apoyo político y mayorías legislativas, la desafección, la baja institucionalización y la fragmentación del sistema de partidos han provocado que los presidentes recurran al nombramiento de ministros con un perfil técnico-privado.

Finalmente, en «Unilateral, against all odds. Portofolio allocation in Ecuador (1979-2015)», Santiago Basabe, John Polga-Hecimovich y Andrés Mejía analizan cómo a pesar de que la tasa de reemplazo dentro de los gabinetes ministeriales en Ecuador ha sido elevada desde 1978, su duración no está correlacionada con tener un determinado perfil (técnico, partidista o técnico-partidista). Dicha volatilidad está vinculada, más bien, con cambios puntuales en el entorno político, por un lado, así como por la reorganización de las facciones existentes al interior de Alianza País, por el otro.

Por último, el trabajo que se reseña representa una importante contribución, tanto en términos teóricos como empíricos, para comprender las limitaciones, los incentivos y las consecuencias de la conformación de los gabinetes presidenciales en ocho países americanos. Además de poner a prueba ciertas premisas de la literatura, *Government formation and minister turnover in presidential cabinets* arroja evidencia a partir de ocho estudios de caso, abriendo la puerta para futuras agendas de investigación que analicen qué factores institucionales, contextuales y políticos son relevantes para explicar la conformación de los gabinetes, así como las diferencias existentes entre países y a lo largo del tiempo.

Cristian MÁRQUEZ ROMO
Instituto de Iberoamérica
Universidad de Salamanca