
ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 338.5

И.Д. Галетов

А.В. Железин

Л.Д. Гурцкой

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ ПРЕДПРИЯТИЯ МАШИНОСТРОЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Аннотация. Предложена методическая последовательность комплексной оценки возможностей организации сохранять устойчивое развитие за счет имеющегося финансового потенциала. Основные этапы финансовой стратегии предусматривают получение интегральных характеристик по группам показателей экономической динамики предприятия, сравнение их с эталонными значениями, а также прогнозирование с целью обоснования выбора оптимального варианта стратегии. **Ключевые слова:** финансовая стратегия, финансово-экономическая устойчивость, потенциал финансово-экономической устойчивости.

Ivan Galetov

Alexander Zhelezin

Levan Gurtsoy

METHODICAL APPROACH TO FORMATION OF FINANCIAL STRATEGY OF THE ENTERPRISE OF MECHANICAL ENGINEERING AT THE PRESENT STAGE

Annotation. The methodical sequence of a complex assessment of opportunities of the organization to keep a sustainable development at the expense of the available financial potential is offered. The main stages of financial strategy provide obtaining integrated characteristics on groups of indicators of economic dynamics of the enterprise, their comparison with reference values, and also forecasting for the purpose of justification of a choice of optimum option of strategy. **Keywords:** financial strategy, financial and economic stability, potential of financial and economic stability.

Совершенствование механизмов функционирования российской экономики обуславливает целесообразность поиска рациональных подходов к повышению эффективности финансового управления предприятиями [2]. Формирование финансовой стратегии предприятий машиностроения предполагает необходимость оценки потенциала финансово-экономической устойчивости, так как он определяет перспективы ресурсного обеспечения всех воспроизводственных процессов [4]. Количественное измерение ее параметров возможно на основе частных показателей экономической динамики предприятия, которые должны быть сгруппированы по признаку однородности процессов [7].

Исследование перспектив достижения финансово-экономической устойчивости предполагает [3]: изучение ретроспективной динамики показателей предприятия; сравнение расчетных значений с эталонным уровнем; выбор приемлемого варианта финансовой стратегии. Методика комплексной оценки возможностей достижения финансово устойчивого положения (потенциала финансово-экономической устойчивости) предусматривает реализацию четырех этапов.

На первом производится выбор системы показателей g_{ij} , ранжирование их по степени значимости и приведение к относительному виду, устраняющему дифференциацию числового порядка их абсолютных величин. Второй предполагает группировку вычисленных значений и расчет интегральной оценки потенциала финансово-экономической устойчивости, учитывающей платежеспособность, обеспеченность собственными средствами, эффективность операционной и финансовой деятельно-

сти. На третьем этапе осуществляется оценка соответствия имеющегося потенциала требованиям устойчивого развития на основе определения степени взаимосвязи финансовых показателей с результатом операционно-финансовой деятельности. Здесь искомую совокупную характеристику $I_{уст}$ целесообразно формировать на основе агрегирования частных показателей экономической эффективности $I_{эфд}$ и финансового равновесия $I_{фр}$ в виде:

$$I_{уст} = f(I_{эфд} \cdot I_{фр}). \quad (1)$$

Первый комплексный факторный признак складывается из оценок эффективности операционной $I_{эфо}$ и финансовой $I_{эфф}$ деятельности соответственно выявленным экспертным путем весовым характеристикам группы:

$$I_{эфд} = K_{эфо} I_{эфо} + K_{эфф} I_{эфф}, \quad (2)$$

где $K_{эфо}$, $K_{эфф}$ – коэффициенты значимости операционной и финансовой деятельности, причем $K_{эфо} + K_{эфф} = 1$.

Второй фактор определяется на основе суммарной оценки отдельных групп показателей финансового равновесия Q_j , характеризующих платежеспособность, обеспеченность собственными средствами и т.д.:

$$I_{фр} = \sum_{j=1}^W K_j Q_j, \quad (3)$$

где K_j – определяемая экспертным путем весовая доля значимости каждой группы показателей.

На четвертом этапе предусматривается принятие решения относительно выбора финансовой стратегии. В этом случае совокупный критерий предпочтительности $I_{уст}$, учитывает влияние таких характеристик, как стандартизированные значения индикаторов эффективности операционной $y_i^{эфо}$, финансовой $y_i^{эфф}$ деятельности, финансового равновесия $y_i^{фр}$ с соответствующими весовыми коэффициентами $g_i^{эфо}$, $g_i^{эфф}$, $g_i^{фр}$:

$$I_{уст} = \left(K_{эфо} \sum_{i=1}^s g_i^{эфо} y_i^{эфо} + K_{эфф} \sum_{i=1}^l g_i^{эфф} y_i^{эфф} \right) \sum_{j=1}^W \left(\sum_{i=1}^p g_i^{фр} y_i^{фр} \right) K_j^{фр}, \quad (4)$$

где s, l, p – число индикаторов в каждой группе, соответственно; $K_j^{фр}$ – коэффициенты значимости финансового равновесия.

При $I_{уст} \geq 1$ можно считать предприятие имеющим достаточные перспективы финансово устойчивого функционирования. В случае полного соответствия рассматриваемых показателей их среднеотраслевым или пороговым значениям интегральный критерий будет равен единице [5].

При обосновании оптимальной структуры капитала предприятия необходимо ориентироваться на достижение его устойчивого развития и максимизацию стоимости. В этом случае текущая прибыльность может не иметь первостепенной важности из-за высокого уровня затрат на привлечение заемных финансовых ресурсов [1].

Рентабельность собственного капитала организации $K_{рск}$ можно выразить формулой:

$$K_{рск} = K_{эр} (1 - H_n) + K_{эфр}, \quad (5)$$

где $K_{эр}$ – экономическая рентабельность; H_n – ставка налога на прибыль; $K_{эфр}$ – эффект финансового рычага.

Рассмотрение эффекта финансового рычага в качестве индикатора оценки качества структуры капитала позволяет выразить его зависимостью:

$$K_{эфр} = (K_{эр} - СП) K_{фл}, \quad (6)$$

где $СП$ – средняя процентная ставка за использование заемных средств; $K_{фл}$ – коэффициент финансового левериджа.

Формула (6) не всегда адекватно отражает эффективность использования предприятием соб-

ственных средств из-за неоднозначного влияния на результативность проводимой диагностики некоторой совокупности факторов, снижающих объективность получаемых результатов. Кроме того, условия рыночной неопределенности негативно влияют на адекватность и точность традиционной модели рентабельности капитала, не учитывающей такие факторные признаки, как доходность бизнеса, налогообложение, инфляция и риск [9]. Результаты расчетов эффекта финансового рычага требуют постоянного уточнения из-за вариации поведения заемщика и в соответствии с принятой стратегией, прогнозными оценками продолжительности жизненного цикла продукции, режимом обслуживания займов [6].

Оптимизировать соотношение собственных $СК_0$ и заемных $ЗК_0$ средств в структуре капитала предприятия можно посредством реализации модели рентабельности его активов K_{pa} на базе чистой прибыли, учитывающей величину скорректированной на инфляцию процентной ставки СП^р по кредиту:

$$K_{pa} = K_{эп} (1 - H_n) (СК_0 + ЗК_0) - СП^p \cdot ЗК_0. \quad (7)$$

Считая K_{pa} случайной величиной, распределенной по нормальному закону, можно предположить, что ее дисперсия $D_{эж}$ выступает мерой рыночного риска, поскольку характеризует рассеяние соответствующих значений эффективности использования капитала вокруг среднего (математического ожидания). Стабильность производства достигается при условии $D_{эж}$ стремится к минимуму. Решая задачу минимизации методом неопределенных множителей Лагранжа, можно определить оптимальное соотношение собственных и заемных средств в структуре капитала предприятия:

$$\frac{ЗК}{СК} \frac{д}{д} = \frac{\mu (1 - H_n) \sigma_{э}}{\sigma_{сп} - \mu (1 - H_n) \sigma_{э}}, \quad (8)$$

где μ – коэффициент корреляции между экономической рентабельностью и процентной ставкой по кредиту; $\sigma_{э}$ – среднее квадратическое отклонение экономической рентабельности; $\sigma_{сп}$ – стандартное отклонение реальной процентной ставки по кредитам.

Рассмотренная модель дает возможность учитывать указанные выше условия роста рентабельности собственного капитала, прогнозировать границы риска и стоимости элементов капитала, показатели его структуры для выбора финансовой стратегии. Традиционная методика анализа не позволяет сделать расчеты стратегических показателей структуры капитала с учетом отмеченных факторов [8]. Таким образом, минимизация стоимости капитала сводится к определению оптимального значения каждого элемента его структуры при заданных условиях.

Библиографический список

1. Галетов, И. Д. Инновационные проекты в современных условиях / И. Д. Галетов, М. Н. Черкасов // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2014. – № 17. – С. 223–227.
2. Джамай, Е. Ресурсное обеспечение наукоемкого авиационного производства: финансово-экономический аспект: монография / Е. Джамай. – М.: Изд-во Московского авиационного института. – 2006. – 183 с. – ISBN 5-7035-1638-2.
3. Джамай, Е. В. Метод оценки конкурентной устойчивости отраслевых предприятия в современных экономических условиях / Е. В. Джамай, С. В. Шароватов, С. А. Повекевчных // Насосы. Турбины. Системы. – 2014. – № 4. – С. 18–27.
4. Джамай, Е. В. Методы определения оптимального уровня финансовой устойчивости предприятий высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики / Е. В. Джамай, С. С. Демин // Финансовый менеджмент. — 2011. – № 2. – С. 3–11.
5. Джамай, Е. В. Научно-практический подход к оценке финансово-экономического потенциала предприятия в современных условиях / Е. В. Джамай // Конверсия в машиностроении. – 2006. – № 3. – С. 62–64.
6. Железин, А. В. Сотрудничество РФ и зарубежных стран в сфере разработки инноваций / А. В. Железин, М. Н. Черкасов // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2014. – № 34. – С. 128–133.

7. Черкасов, М. Н. Затраты на реализацию инновационных проектов и их сокращение / М. Н. Черкасов // Проблемы экономики. – 2013. – № 1. – С. 52–57.
8. Черкасов, М. Н. Организация ресурсобеспечения инновационного процесса производственного предприятия / М. Н. Черкасов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 4. – С. 225–229.
9. Штрикунова, М. М. Инвестиционная политика современной России / М. М. Штрикунова, М. Н. Черкасов // Вопросы экономических наук. – 2014. – № 2 (66). – С. 71–74.