

УДК 338.5

И.Д. Галетов

А.В. Железин

М.Г. Аванесян

ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СНИЖЕНИЯ РИСКА И НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. Предложен механизм снижения неопределенности и риска инновационной деятельности промышленного предприятия. На основе установленных зависимостей изменения уровня риска от стадий инновационного процесса эффективное управление адаптацией инновационных процессов может осуществляться определенным видом риска, и в тот промежуток времени, когда данный вид риска представляет наибольшую угрозу всему инновационному процессу.

Ключевые слова: инновационная деятельность, риск инновационной деятельности, неопределенность.

Ivan Galetov

Alexander Zhelezin

Mikhail Avanesyan

RESEARCH OF FEATURES OF DECREASE IN RISK AND UNCERTAINTY OF INNOVATIVE ACTIVITY OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISE

Annotation. The mechanism of decrease in uncertainty and risk of innovative activity of the industrial enterprise is offered. On the basis of the established dependences of change of risk level on stages of innovative process effective management of adaptation of innovative processes can be carried out by a certain type of risk, and in that period when this type of risk poses the greatest threat to all innovative process.

Keywords: innovative activity, risk of innovative activity, uncertainty.

В соответствии с Прогнозом социально-экономического развития России среди широкого спектра поставленных задач особую актуальность имеет задача стимулирования инновационной деятельности на предприятиях с государственным участием, поддержка инновационной активности промышленных предприятий [2]. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. даны ориентиры инновационного развития промышленности, согласно которым Россия должна занять значимое место (5-10 %) на мировых рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг, а доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, должна возрасти до 40-50 %, а доля инновационной продукции в объеме выпуска – до 25-35 % [1]. По существу предполагается совершение определенного «технологического прорыва», т.е. многократного повышения инновационной активности бизнеса [5]. Но это невозможно без непосредственного участия промышленных предприятий. Стимулирование инновационной промышленности будет способствовать многократному увеличению производства инновационной продукции, более эффективному использованию ресурсов, улучшению условий жизни людей и удовлетворению запросов современного общества [4].

Успех предприятия в значительной степени зависит от степени риска и неопределенности, неминуемо присутствующими на всех стадиях жизненного цикла продукта [7]. Анализ экономического содержания неопределенности и риска, а также анализ влияния неопределенности на инновационный процесс позволил учесть эти факторы при разработке проблемы адаптации инновационного процесса к хозяйственной деятельности предприятия [9]. Проведенный анализ показал, что, исследуя риски применительно к инновационному процессу, большинство авторов останавливаются на характеристике уровня риска инновационного процесса в целом, а не на отдельных стадиях и видах. Можно выделить семь основных видов рисков инновационного процесса [3]: 1) риск ошибочного выбора инновационного проекта; 2) риск недостаточного финансового обеспечения; 3) маркетинговый риск; 4) риск неисполнения хозяйственных договоров; 5) риск усиления конкуренции; 6) риск недостаточного уровня кадрового обеспечения; 7) риск, связанный с защитой прав собственности (см. рис. 1).

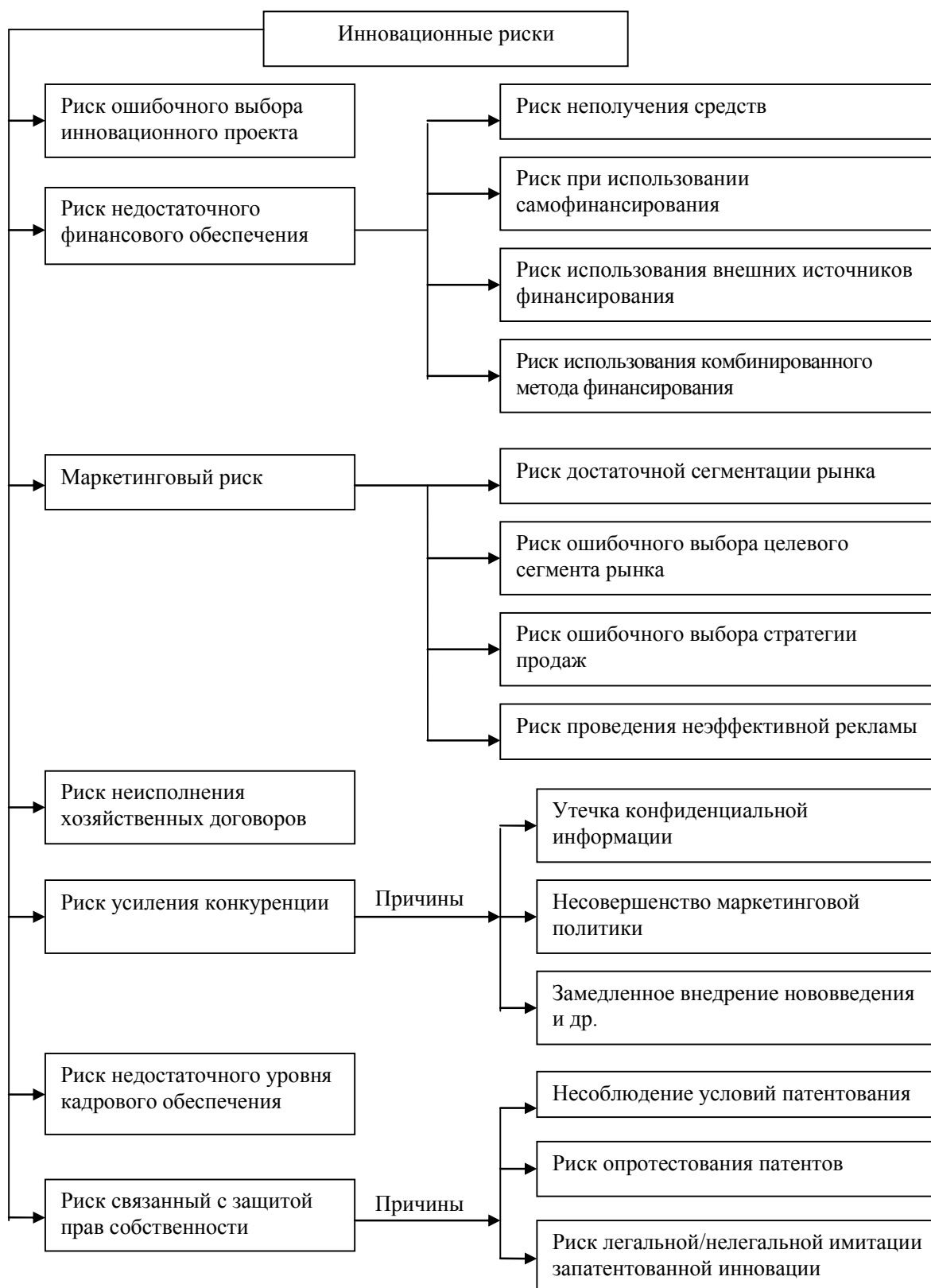


Рис. 1. Виды иновационных рисков

Для создания методов управления адаптацией инновационных процессов в процессе исследования были рассмотрены этапы инновационного процесса и связанные с ними количественные характеристики рисков, построены графики изменения рисков на различных стадиях инновационного процесса. Параметры кривых рисков базируются на законе нормального распределения будущей вероятной прибыли от реализации инновационного решения [6]. Допустимым считается риск, если величина вероятных потерь лежит в пределах расчетной выручки [10]. Критическим считается риск, если величина вероятных потерь приближается к значению величины собственного капитала предприятия. Экстремумы кривых определены в результате проведенным соискателем исследований с использованием метода экспертных оценок. На основе оценок частных рисков по их видам установлена зависимость уровня суммарного риска от стадии инновационного проекта (см. рис. 2).

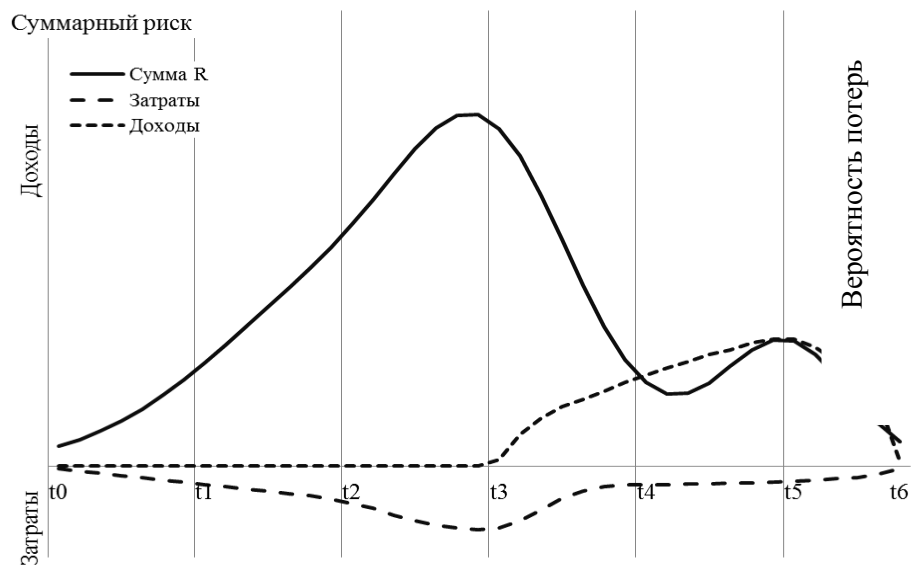


Рис. 2. Уровень суммарного риска инновационного процесса

t0-t1 – научные исследования и исследование рынка; t1-t2 – разработка и создание прототипа; t2-t3 – подготовка производства и пусковые издержки; t3-t4 – выход на рынок и признание потребителем; t3-t5 – снижение производственных издержек за счет роста масштабов, накопления опыта нововведений в процессах, организации и управлении; t4-t5 – стабилизация объемов производства, расширение спроса за счет модернизации, включения новых групп потребителей и снижения цен; t5-t6 – сокращение спроса.

Неопределенность и риски инновационного процесса имеют свои тенденции к росту и падению в зависимости от стадии инновационного процесса [8]. Эффективное управление должно осуществляться именно тем видом риска, который наиболее значим на соответствующей стадии инновационного процесса. Отличительные признаки предложенного механизма состоят в том, что на основе зависимостей изменения уровня риска от стадий инновационного процесса эффективное управление адаптацией инновационных процессов может осуществляться определенным видом риска в тот промежуток времени, когда данный вид риска представляет наибольшую угрозу инновационному процессу.

Список литературы

1. Галетов, И. Д. Инновационные проекты в современных условиях / И. Д. Галетов, М. Н. Черкасов // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2014. – № 17. – С. 223–227.

2. Джамай, Е. В. Управление развитием отечественных наукоемких отраслей на основе инновационной модернизации производства / Е. В. Джамай, С. С. Демин // Вестник МГОУ. Серия: Экономика. – 2012. – № 4. – С. 27–30.
3. Железин, А. В. Сотрудничество РФ и зарубежных стран в сфере разработки инноваций / А. В. Железин, М. Н. Черкасов // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2014. – № 34. – С. 128–133.
4. Железин, А. В. Использование опыта международных научно-технических центров для интенсификации инновационного процесса производственных предприятий России / А. В. Железин, М. Н. Черкасов // Проблемы экономики и менеджмента. – 2014. – № 2(30). – 2014. – № С. 34–38.
5. Киндюкова, С. С. Отличия финансовой системы России от западных систем / С. С. Киндюкова, М. М. Штрикунова // Вопросы экономических наук. – 2014. – № 2(66). – С. 32–34.
6. Мищенко, А. В. Динамическая задача определения оптимальной производственной программы / А. В. Мищенко, Е. В. Джамай // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – № 2.
7. Сазонов, А. А. Управление рисками и принятие решений в современных условиях / А. А. Сазонов // Актуальные проблемы современной науки. – 2012. – № 1(63). – С. 8–9.
8. Черкасов, М. Н. Затраты на реализацию инновационных проектов и их сокращение / М. Н. Черкасов // Проблемы экономики. – 2013. – № 1. – С. 52–57.
9. Черкасов, М. Н. Организация ресурсообеспечения инновационного процесса производственного предприятия / М. Н. Черкасов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 4. – С. 225–229.
10. Штрикунова, М. М. Инвестиционная политика современной России / М. М. Штрикунова, М. Н. Черкасов // Вопросы экономических наук. – 2014. – № 2(66). – С. 71–74.