

УДК 338

Е.В. Рожкова

А.А. Сазанова

**СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ:
СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ**

Аннотация. Авторы статьи исследуют развитие российской и зарубежной школ стратегического менеджмента, выявляют основные этапы развития стратегического менеджмента, их предпосылки и последствия.

Ключевые слова: стратегический менеджмент, школы стратегий, ключевые модели стратегического менеджмента.

Ekaterina Rozhkova

Anastasia Sazanova

**STRATEGIC MANAGEMENT: FORMATION
AND DEVELOPMENT**

Annotation. The authors examine the development of the Russian and foreign schools of strategic management, identify the main stages in the development of strategic management, their causes and consequences.

Keywords: strategic management, schools of strategies, key model of strategic management.

Принято считать, что стратегический менеджмент как самостоятельное направление управленческой науки сформировался во второй половине XX в., прежде всего в США, а затем и в других капиталистических странах, хотя сама стратегическая деятельность и стратегические решения осуществлялись людьми с древнейших времен, главным образом, в политической и военной сферах. Эволюция стратегического менеджмента в XX–XXI вв. привела к формированию целого ряда научных школ как в нашей стране, так и за рубежом, что сделало стратегический менеджмент весьма привлекательной сферой деятельности как для практиков бизнеса, так и для академических ученых. Многообразие научных школ современного стратегического менеджмента, их развитие и совершенствование идет во взаимосвязи с развитием экономической и управленческой деятельности. В условиях высокой изменчивости современной глобальной хозяйственной среды актуализируется задача выявления этапов развития стратегического менеджмента, их предпосылок и последствий.

На наш взгляд, стратегическое управление давно уже шагнуло за рамки организации, так как методы, приемы, модели стратегического менеджмента успешно применяются как на уровне отдельных подразделений организации (микро-микро-уровень), так и на уровне экономики страны в целом (макро-уровень). То есть объектом стратегического управления являются социально-экономические системы различного масштаба [5]. С учетом вышесказанного, можно расширить понятие стратегического управления, определив его как деятельность высшего руководства по управлению социально-экономическими системами различного масштаба с целью их эффективного функционирования и устойчивого развития в конкурентной среде.

Справедливости ради отметим, что в России теоретические и практические основы стратегического управления и планирования были заложены в конце XIX–XX в. в трудах известных отечественных ученых В.И. Вернадского, Н.И. Андрусова, А.С. Фамицына и др. Их усилиями в 1915 г. была создана Комиссия по изучению естественных производительных сил (КЕПС) России при Императорской Санкт-Петербургской Академии наук. Разработки отдела энергетики КЕПС в 1916 г. легли в основу широко известного плана ГОЭЛРО (Государственная электрификация России), принятого к реализации в 1921 г. и ставшего первым стратегическим планом развития электроэнергетики и целого ряда отраслей народного хозяйства.

Стратегическое управление и планирование в СССР осуществлялось централизованно в масштабах страны, в рамках утверждаемых среднесрочных («пятилеток») и долгосрочных планов. Стратегические планы предприятий были частью народнохозяйственных стратегических планов, планов развития отраслей и производны от них. Переход к стратегическому управлению и планированию на

уровне отдельного предприятия/организации/компании актуализировался с переходом к рыночной экономике в 1990-е гг.

Стратегическое планирование за рубежом также развивалось в несколько этапов. По примеру российской КЕПС в 1916 г. в США был создан Национальный исследовательский совет при Национальной академии наук США, целями деятельности которого, помимо экономических исследований стало изучение общественного мнения и политических настроений. В 1920–1930-х гг. планирование в масштабах экономики страны вызывало многочисленные споры среди ученых и политиков. Известнейших ученых, яркий представитель либерализма, Л. Мизес в работе «Социализм», вышедшей в свет в год создания СССР (1922), теоретически обосновал, что централизованное планирование неизбежно обречено на провал если не в среднесрочной, так в долгосрочной перспективе. По общему мнению представителей либеральной школы экономической науки (Л. Вальрас, Л. Мизес, Ф. Хайек и др.), рыночная экономика не нуждается в централизованном управлении/планировании, т.к. в силу самой природы рыночного механизма она всегда находится в оптимальном сбалансированном состоянии. Оппозиционная либерализму марксистская школа приводила убедительные аргументы в пользу государственного регулирования рыночной экономики на основе централизованного планирования в избежание масштабного кризиса перепроизводства.

После Мирового экономического кризиса 1929–1934 гг. и Второй мировой войны 1939–1945 гг. стали очевидны преимущества средне- и долгосрочного (стратегического по существу) планирования развития экономики стран, независимо от политического строя. План Маршала в Европе и план Маленкова в СССР, экономическая политика Л. Эрхарда и генерала де Голля, программы индикативного планирования – все это позволило достаточно быстро вывести экономики стран на тренд поступательного развития. В послевоенный период в экономиках капиталистических стран все большую роль стали играть крупные компании [1], которые неизбежно нуждались в понимании того, какими будут в кратко-, средне-, и долгосрочном аспектах спрос на их продукцию, тенденции развития отрасли [6], страны в целом и т.д.

Таким образом, в 1950-60-е гг. сформировались предпосылки становления и развития стратегического управления в современном понимании: как управления деятельностью отдельной компанией/бизнесом. В области экономической практики предпосылками стратегического менеджмента явились насыщение потребительского спроса товарами первой необходимости, рост дифференциации потребностей людей, рост конкуренции в отрасли. В области науки предпосылками стали осмысление накопленного опыта успешного долгосрочного планирования и управления на этой основе экономикami стран, отдельными отраслями и территориями; достижения экономической науки и социологии в сфере исследования поведения людей.

Известнейшими научными школами стратегического менеджмента на современном этапе являются [4]: школа дизайна, школа планирования, школа позиционирования, школа предпринимательства, когнитивная школа, школа обучения, школа власти, школа культуры, школа внешней среды и школа конфигурации. Огромный вклад в развитие стратегического управления и планирования внесли зарубежные и отечественные ученые И. Ансофф, М. Портер, Г. Минцберг, А. Чандлер, С. Хофер, П. Друкер, Ф. Найт, А. Коул, Г. Клейнер, О. Виханский, Е. Рожкова, И. Разумов [2; 3; 4; 5].

Исследование, осуществленное авторами статьи, позволило выявить основные этапы становления и развития стратегического менеджмента их предпосылки и последствия. Первым, на наш взгляд следует считать 1915–1950-е гг., когда идеи стратегического управления получили свое развитие на уровне государства. Предпосылками данного этапа являются: усиление разрушительных последствий экономических кризисов XIX – начала XX в., рост влияния крупных компаний в национальных экономиках, начало Первой Мировой войны. Результатом данного этапа стало накопление знаний о методах и приемах целенаправленного воздействия на экономическую систему капитали-

стических стран, а также методов, приемов, моделей планирования (СССР). Второй этап охватывает период 1960–2000 гг., когда идеи стратегического менеджмента нашли свое развитие в бизнесе, на уровне крупного, а затем и среднего бизнеса. Предпосылками второго этапа стали экономические изменения (насыщение спроса на товары первой необходимости, рост дифференциации потребностей и др.) в экономиках капиталистических стран, а также успехи экономик социалистических стран, обратившие внимание компаний и правительств капиталистических стран на потенциал планирования как метода управления экономическими процессами на уровне предприятий и страны в целом. Последствиями второго этапа стало внедрение стратегического планирования и управления в практику бизнеса и государственного управления в капиталистических странах и развитие методов и приемов централизованного планирования и управления народнохозяйственными комплексами в социалистических странах. Принципиальное различие стратегического планирования и управления в странах капитализма и социализма заключалось в наличии частной / государственной собственности как основания экономической системы.

Библиографический список

1. Ерзкян, Б. А. Институциональный капитал предприятия как фактор инновационного развития / Б. А. Ерзкян, С. Л. Сазанова, А. И. Ставчиков // Стратегическое планирование и развитие предприятий : материалы Семнадцатого всероссийского симпозиума / Под ред. Г.Б. Клейнера. – М. : ЦЭМИ РАН, 2016. – С. 59–63. – ISBN 978-5-8211-0720-6.
2. Клейнер, Г. Б. Теория фирмы – стратегия предприятия – микроэкономическая политика государства / Г. Б. Клейнер // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2013. – № 4 (73). – С. 52–69.
3. Магретта Дж. Ключевые идеи. Майкл Портер. Руководство по разработке стратегии / Дж. Магретта. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 273 с. – ISBN 978-5-91657-758-7.
4. Минцберг, Г. Стратегическое сафари. Экскурсия по дебрям стратегического менеджмента / Г. Минцберг, Б. Альстранд, Ж. Лампель. – М. : Альпина Паблишер, 2015. – 366 с. – ISBN 978-5-9614-5347-8, 0-684-84743-4.
5. Разумов, И. А. Особенности современных научно-производственных объединений / И. А. Разумов, Е. В. Рожкова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 7. – С. 825–830.
6. Сазанова, С. Л. Институциональная теория организаций / С. Л. Сазанова // Вестник университета. – 2015. – № 8. – С. 61–66.