

УДК 314

С.И. Кузин

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МИГРАЦИИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Представлен экономико-статистический анализ трудовой миграции сельского населения в Российской Федерации. Подчеркнута актуальность его проведения в связи с реализацией государственной политики, направленной на импортозамещение некоторых продуктов сельского хозяйства; в связи с этим важно правильно оценить потенциал развития сельской экономики, уровень производительности труда в сельскохозяйственном производстве, численность, состав и динамику трудоспособного населения, проживающего в сельских населенных пунктах Российской Федерации. Целью данной работы является статистическое изучение процессов миграции в среде сельского населения Российской Федерации.

Ключевые слова: сельское население, миграционные потоки, трудовые ресурсы, миграционный оборот, показатели миграции, показатели динамики.

Sergey Kuzin

ECONOMIC AND STATISTICAL ANALYSIS OF MIGRATION OF RURAL POPULATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. Presented economic-statistical analysis of labour migration of the rural population in the Russian Federation. Stressed the relevance of its holding in connection with the implementation of the state policy aimed at import substitution of certain agricultural products, in this regard, it is important to assess the development potential of rural economy, level of labor productivity in agricultural production and the size, composition and dynamics of the working-age population living in rural settlements of the Russian Federation. The aim of this work is a statistical study of migration processes in the environment of the rural population of the Russian Federation.

Keywords: the rural population, migration, labour resources, migration turnover, migration rates, indicators of dynamics.

В любом государстве по месту проживания население делится на две группы: сельское и городское. В разных странах сформулированы различные подходы для их разграничения, т.к. не всегда можно однозначно отнести тот или иной населенный пункт к определенной категории. Сельское население ментально и культурно отличается от городского, его жизнь в России построена совершенно на другом экономическом укладе.

В настоящее время в связи с политикой нашего государства, ориентированной на импортозамещение (в том числе продуктов сельского хозяйства), важно статистически оценить трудовой потенциал развития экономики сельских поселений Российской Федерации. Без понимания процессов, происходящих в данной среде, невозможно создать привлекательную модель формирования трудовых ресурсов сельского хозяйства. Всем хорошо известно, что сельчане трудоспособного возраста считают более привлекательным для себя городской образ жизни, поэтому последние десятилетия миграция как демографический процесс должен быть изучен специалистами различных областей более глубоко и детально [2].

К современным источникам статистической информации по внутренней трудовой миграции относятся: национальный регистр населения, текущий учет, специальные статистические обследования, переписи населения. Ключевая проблема современной информационно-статистической базы миграции – сложность регистрации механического движения населения, несовершенство и изменчивость применяемой методологии. В качестве примера можно указать несовершенство формуляров

регистрации мигрантов и некачественное заполнение этих документов. Другой пример – неполный учет фактов перемещения мигрантов, вследствие чего формируется ситуация превышения абсолютной численности прибывших внутренних мигрантов по сравнению с абсолютной численностью выехавших в масштабе страны, или наоборот. В статистическом учете выявляются существенные расхождения методики регистрации внутренних трудовых мигрантов – при учете прибытия регистрируется действительное место отъезда мигранта, при регистрации прибытия – планируемое место вселения. Зачастую предполагаемое место фактически не совпадает с реальным местом вселения из-за переменчивости планов мигрантов. Кроме того, на данный момент регистрация миграции затрагивает такие сложные для учета категории демографии, как временно отсутствующие и временно присутствующие, которые формируют численность постоянного и наличного населения [6].

К серьезным методологическим проблемам также следует отнести следующую: с середины 1990-х гг. вследствие изменения законодательства в области свободы передвижения и выбора места жительства, изменились критерии определения мигранта, что привело к перманентному недоучету значительных совокупностей долгосрочных мигрантов как внутренних, так и международных, и практически полному исключению из наблюдения отдельных категорий мигрантов. Введение новых правил регистрации обостряет проблему идентификации миграции с точки зрения сохранения прежних правил текущего учета миграции и полноты регистрации. Недоучет мигрантов, по-видимому, является стабильным и предполагает существование «квази-постоянных» мигрантов. Однако данный подход к определению «собственно» миграции и временной миграции облегчает понимание ситуации [3].

Рассмотрим основные результаты статистического анализа миграционного движения сельского населения в Российской Федерации за последнее десятилетие. Так за период с 2004 по 2014 гг. сельское население РФ сократилось на 1,2 млн чел., что свидетельствует о социально-демографической напряженности в сельских поселениях. На основе статистических данных Росстата были рассчитаны общие абсолютные приросты и коэффициенты общих приростов сельского населения РФ по годам. Результаты расчетов представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Показатели динамики сельского населения РФ с 2004 по 2014 гг.
(сотен тыс. чел.)[7]**

Год	Общий абсолютный прирост	Коэффициент общего прироста (%)
2004	-0,4	-10,444
2005	0,3	7,772
2006	-0,2	-5,208
2007	-0,3	-7,874
2008	-0,2	-5,277
2009	-0,1	-2,646
2010	0	0,000
2011	-0,3	-8,000
2012	-0,2	-5,362
2013	-0,1	-2,688
2014	-0,1	-2,695

Из данной таблицы видно, что в РФ продолжается убыль сельского населения, однако, постепенно уменьшается интенсивность данного процесса. Для оценки роли миграции в данном процессе были проведены расчеты показателей динамики миграционного прироста (МП) сельского населения.

В таблицах 2, 3, 4 представлены полученные результаты.

Так как коэффициент механического прироста превышает коэффициент общего прироста, то следует вывод, что благодаря естественному движению населения российское сельское население частично может компенсировать миграционную убыль.

Таблица 2

Динамика миграционной убыли и базисные показатели динамики

Год	МП (убыль) (чел.)	Базисные показатели		
		Кр	Тр	Тпр
2004	-47982	1,0	100 %	0 %
2005	-29407	0,612876	61 %	-39 %
2006	-38981	0,812409	81 %	-19 %
2007	-11286	0,235213	24 %	-76 %
2008	-33171	0,691322	69 %	-31 %
2009	-7742	0,161352	16 %	-84 %
2010	-102008	2,125964	213 %	113 %
2011	-152205	3,172127	317 %	217 %
2012	-170736	3,558334	356 %	256 %
2013	-182370	3,8008	380 %	280 %
2014	-141129	2,94129	294 %	294 %
среднее	-83365	1,12076	112 %	112 %

Таблица 3

Динамика миграционной убыли и цепные показатели динамики

Год	МП(убыль) (чел.)	Цепные показатели		
		Кр	Тр	Тпр
2004	-47982	-	-	-
2005	-29407	0,612876	61 %	-39 %
2006	-38981	1,325569	133 %	33 %
2007	-11286	0,289526	29 %	-71 %
2008	-33171	2,939128	294 %	194 %
2009	-7742	0,233397	23 %	-77 %
2010	-102008	13,17592	1318 %	1218 %
2011	-152205	1,492089	149 %	49 %
2012	-170736	1,12175	112 %	12 %
2013	-182370	1,06814	107 %	7 %
2014	-141129	0,773861	77 %	-23 %
среднее	-83365	1,11392	111 %	11 %

Из отрицательных тенденций следует отметить, что в целом увеличивается за рассмотренные 11 лет убыль сельского населения – с 47982 до 14112. При этом стоит отметить, что в период экономического кризиса 2009 г., убыль практически достигла нулевых значений – 7742. В 2014 г. началось очередное снижение убыли сельского населения, что может предвещать позитивные тренды.

Таблица 4

Коэффициенты прибытия (Кп), выбытия (Кв) и миграционного прироста (Кмп) сельского населения РФ с 2004 по 2014 гг.

Год	Кп	Кв	Кмп
2004	17,511	40,909	-23,398
2005	17,408	40,144	-22,736
2006	17,453	40,340	-22,887
2007	19,427	38,501	-19,074
2008	18,258	39,387	-21,129
2009	16,703	38,030	-21,327
2010	16,123	43,755	-27,632
2011	27,320	43,009	-15,690
2012	32,884	42,367	-9,483
2013	34,481	42,338	-7,857
2014	35,248	41,011	-5,763

Из положительных тенденций следует отметить резкое увеличение коэффициента прибытия сельского населения с 2011 г., что при неизменности коэффициента выбытия сказалось на улучшении значений коэффициента миграционного прироста (убыли) сельского населения. Если в 2004 г. из 1000 жителей село, благодаря миграции, теряло 23 чел., то в 2014 г. – меньше 6. В городах в возрастной когорте 20 – 24 лет численность женщин начинает превышать численность мужчин, а в сельской местности в возрастных группах до 45 лет наблюдается превышение численности мужчин над численностью женщин. Наибольший «провал» приходится на наиболее репродуктивный возраст 20-24 года (903 женщины на 1000 мужчин). В городской местности столь сильная диспропорция в численности появляется только с 40 лет, причем «в пользу» женщин [8]. Итак, причины сельской миграции в города – недостаток рабочих мест, вызванный медленной диверсификацией сельской экономики, отсутствие перспектив, особенно у молодежи, что связано с низким качеством жизни в сельской местности и невозможностью применить полученное в городе образование в условиях недиверсифицированной экономики [3].

Для анализа влияния факторов на параметры миграции сельского населения был проведен корреляционный анализ. В качестве зависимой переменной (результативный признак) предполагалось использовать коэффициент миграционного прироста сельского населения в РФ и отобранные факторы (зависимые переменные), представленные в табл. 5.

В качестве факторов, которые было решено использовать для анализа корреляционной связи миграции, были отобраны следующие: валовый внутренний продукт (ВВП) в реальных ценах, инвестиции в основной капитал в целом по экономике, инвестиции в сельское хозяйство, производительность труда в сельском хозяйстве, результативность сельского хозяйства, уровень доходов сельского населения.

**Информационно-аналитические данные
для корреляционного анализа миграции [7]**

Год	Кмп	Энерговооруженность труда, л.с./чел.	Производительность сельского хозяйства	Надой молока на 1 корову, кг	Инвестиции в ОК, млн руб.
2004	-1,229	57	102,9	3065	2865013,9
2005	-0,724717635	59	101,8	3280	3611109
2006	-0,924976159	60	104,3	3564	4730022,9
2007	-0,25866492	63	105	3758	6716222,4
2008	-0,794778618	63	110	3892	8781616,4
2009	-0,162711757	61	104,6	4089	7976012,8
2010	-2,645064966	67	88,3	4189	9152096
2011	-4,026774177	69	115,1	4306	11035652
2012	-4,470696187	70	100,4	4521	12586090,4
2013	-4,765518447	72	106,5	4519	13450238,2
2014	-3,671503116	75	103,3	4841	13902645,3
Год	Инвестиции в сельское хозяйство, млн руб.	Инвестиции, млн чел.	ВВП, млн руб.	Средний настриг шерсти с 1 овцы, кг	Среднедушевые реальные доходы, руб.
2004	116,6	0,003031997	31407,83657	3,1	2851,3
2005	142,3	0,003694333	33410,45897	2,8	2570,591417
2006	224,2	0,005857686	36134,55802	2,7	3307,06422
2007	338,5	0,008906324	39218,67153	2,7	4018,414231
2008	399,7	0,010559534	41276,84919	2,5	5182,821328
2009	325,2	0,00860388	38048,63427	2,8	7156,709559
2010	303,8	0,008078036	39762,24036	2,3	7737,543666
2011	446,9	0,011955815	41457,7725	2,2	9546,371348
2012	476,4	0,01278185	42916,23283	2,3	11021,67589
2013	516,6	0,013896997	43465,32625	2,3	12510,84813
2014	510,3	0,013589283	43772,35252	2,4	12745,12797

При расчете ВВП на сайте Росстата были взяты данные о его динамике с 2004 по 2011 г. в ценах 2011 г., а затем, с помощью индексов физического объема, рассчитаны значения для недостающих временных периодов. Коэффициент корреляции оказался равен $-0,681$, что говорит о сильной обратной связи, что свидетельствует о заметной, по шкале Чеддока, взаимосвязи между ростом ВВП и увеличением оттока населения из сельской местности.

Расчет коэффициента корреляции для фактора инвестиции в основной капитал оказался равен $0,814$. Соответственно, увеличение объема инвестиций в реальный сектор экономики крайне позитивно сказывается на сокращении оттока населения из сельской местности. Так как сельское население в основном занято в сельском хозяйстве, была проверена связь между коэффициентом миграции

онного прироста и инвестициями в сельскохозяйственное производство. Однако она оказалась ниже: коэффициент корреляции для нее составил лишь 0,716, но связь считается сильной и прямой.

Для полноты картины была изучена и взаимозависимость между коэффициентом миграционного прироста и инвестициями в сельское хозяйство на душу населения, проживающего в сельской местности. Степень корреляционной связи оказалась незначительно больше и составила 0,725. Была проверена зависимость между Кмп и реальными доходами населения на душу населения в сельской местности, коэффициент корреляции составил 0,869. Полученные результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Коэффициенты корреляции и факторные признаки
с высокими значениями уровня корреляции**

Фактор	Коэффициент корреляции	Характеристика
Энерговооруженность труда	0,813	Сильная прямая связь
Внутренний валовый продукт	0,822	Сильная прямая связь
Инвестиции в основной капитал	0,805	Сильная прямая связь
Инвестиции в сельское хозяйство	0,809	Сильная прямая связь
Инвестиции в сельское хозяйство на душу населения	0,811	Сильная прямая связь
Реальные доходы на душу населения в сельской местности	0,822	Сильная прямая связь

В таблице 7 представлены наименее значимые факторы, а также факторы, не связанные с Кмп.

Таблица 7

**Коэффициенты корреляции и факторные признаки
с невысокими значениями уровня корреляции**

Фактор	Коэффициент корреляции	Характеристика
Надой молока на 1 корову	0,748	Сильная прямая связь
Средняя яйценоскость	0,439	Заметная прямая связь
Средний настриг шерсти с овцы	0,787	Сильная прямая связь
Средняя производительность труда в сельском хозяйстве	0,329	Слабая связь

Проведенный в работе кластерный анализ разделил территорию нашей страны на 6 групп, внутри каждой из которых миграционные процессы несколько различаются. В особую группу необходимо выделить богатые и малонаселенные сельским населением регионы: Сахалинская область, Тюменская область, г. Москва и т.д. Есть ряд регионов, которые образуют собственные микрокластеры: Белгородская область, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский авт. округ, Ямало-Ненецкий авт. округ.

Для оценки перспектив развития миграции сельского населения Росстатом были проведены два прогноза развития миграционной убыли сельского населения. Согласно наиболее вероятному сценарию, вследствие рецессии, протекающей в российской экономике с 2014 г., миграционная убыль населения продолжится, ее размер составит -20,9 % в 2019 г.

Однако есть и положительный сценарий, который в случае нормализации ситуации в российской экономике предполагает смену убыли миграционным приростом (15,9 % в 2019 г.).

Однако вероятность такого сценария крайне мала, т.к. коэффициент миграционного прироста сильно коррелируется со следующими показателями: энерговооруженность труда, внутренний валовой продукт на душу населения, инвестиции в основной капитал, инвестиции в сельское хозяйство, реальные доходы на душу населения в сельской местности.

К сожалению, в условиях экономического кризиса данные показатели не будут расти, а некоторые могут снижаться, тогда и ситуация с оттоком сельского населения может измениться в худшую сторону. При этом уже на 2014 г. миграционная убыль составляла -141189 человек при уровне -47982 человека в 2004 г., то есть за последние 11 лет негативные процессы усилились [7].

Таким образом, проведенный анализ позволил подчеркнуть, что на протяжении последних 11 лет наблюдалась постоянная убыль сельского населения в российских регионах. Связано это с трудовой миграцией сельских жителей в город. К сожалению, в Российской Федерации нет процессов близких к вторичной миграции как в Западной Европе, когда бывшие сельские жители возвращаются назад в деревню. Основная причина этого кроется в отсутствии экономических стимулов для миграции городского населения в село.

Библиографический список

1. Агрба, А. А. Изменения в сфере миграционного законодательства, вступившие в силу с 1 июля 2010 г. / А. А. Агрба // Закон. – 2010. – № 1. – С. 98-103.
2. Блинова, М. С. Современные концепции миграции населения: критический анализ / М. С. Блинова // Вестник Московского университета. – Сер.18. Социология и политология. – 2008. – № 3. – С. 61-65.
3. Волох, В. Миграция и Россия: динамика, риски и перспективы / В. Волох // Власть. – 2012. – № 6. – С. 10-16.
4. Глушенко, Г. И. Миграция и развитие: мировые тенденции / Г. И. Глушенко // Вопросы статистики. – 2008 г. – № 2. – С. 65-79.
5. Государственно-правовые основы миграции населения в Российской Федерации / Под ред. А. С. Прудникова, М. Л. Тюркина. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. – 480 с.
6. Рыбаковский, Л. Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика / Л. Л. Рыбаковский – М., 2009. – 214 с.
7. Сайт Федеральной службы государственной статистики «Росстат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru> (дата обращения : 12.03.2016).
8. Элефтерова, М. П. Трудовая миграция в России / М. П. Элефтерова // Вопросы статистики. – 2010 г. – № 2. – С. 49-55.