
ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 338.262.7

М.И. Абрамова

С.В. Манахов

АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Аннотация. В статье приведено обоснование дефиниции программ инновационного развития, не используемых ранее, при плановой экономике советского периода, и законодательно закрепленных на данный момент в рамках экономико-управленческого профиля как комплекс взаимосвязанных проектов и мероприятий, объединенных общей целью и координируемых совместно в целях повышения общей результативности и управляемости. В процессе перехода России от системы централизованного планирования к основам рыночной экономики наблюдалось отрицание плана, и программа становилась инструментом государственного регулирования национальной экономики. В статье проведен анализ программ как комплекса мер в отношении инновационного развития экономики России.

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, экономический рост, программы инновационного развития.

Abramova Marina

Manakhov Sergey

ANALYSIS OF THE CURRENT STATE PROGRAM INNOVATION SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The paper shows and gives justification to the definition «program» which wasn't used earlier in case of state planned economy of the Soviet period, and legislatively snugged at the moment within an economical and managerial profile as a complex of the interconnected projects and actions united by a common goal and coordinated jointly for the purpose of increase in general effectiveness and controllability. In the course of transition of Russia from system of central planning to fundamentals of market economy denial of the plan was observed, and the program became the instrument of state regulation of national economy. In article the analysis of programs as package of measures concerning innovative development of economy of Russia is carried out.

Keywords: innovations, innovative development, economic growth, programs of innovative development.

Первая в новейшей истории России государственная программа инновационного развития была принята Распоряжением Верховного Совета Российской Федерации в 1992 г. Государственная инновационная программа «Новое поколение технологий и комплектов оборудования для реконструкции подземных инженерных сетей» имела своей целью разработку, «создание и внедрение в коммунальном хозяйстве и при реконструкции промышленных предприятий Российской Федерации нового поколения технологий и комплектов оборудования на основе использования пневматических ударных машин для реконструкции подземных инженерных сетей бестраншейными способами», была рассчитана на период 1992–1996 гг. с объемом финансирования 150 млн руб. за счет кредитов коммерческих банков. Особенностью последующих программ инновационного

© Абрамова М.И., Манахов С.В., 2016

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-32-01327.

развития в пореформенной России явилось отсутствие комплексного и системного подходов, поскольку в федеральных целевых программах и их подпрограммах инновационная деятельность затрагивалась лишь в рамках отдельных отраслей и видов экономической деятельности. Наибольшее развитие инновационной деятельности посредством программно-целевого подхода наблюдалось в сфере образования в рамках внедрения инновационных образовательных программ в общеобразовательных учреждениях и подготовки научных и научно-педагогических кадров для инновационной России.

Современная государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» имеет своей целью повышение инновационной активности бизнеса, рассчитана на период 2013–2020 гг. и объем финансирования суммарно по трем подпрограммам «Стимулирование инноваций», «Кадры для инновационной экономики» и «Создание и развитие инновационного центра «Сколково» 194 210, 4 млн руб. за счет федерального бюджета. Вместе с тем в современной России государственная программа инновационного развития дополнена аналогичными региональными программами, что подтверждается в том числе и изысканиями отдельных авторов [1; 2; 4; 5; 8]. Изучение государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных на инновационное развитие (на основе базы данных компьютерной справочно-правовой системы по региональному законодательству России «Консультант Плюс» и информации официальных сайтов органов исполнительной власти субъектов РФ по состоянию на 21 ноября 2016 г.), позволило получить следующие результаты.

Во-первых, государственные программы или подпрограммы, направленные на инновационное развитие, действовали в 60 субъектах Российской Федерации. Причем в 8 из 25 оставшихся регионов подобные программы действовали ранее: предыдущие программы инновационного развития закончили свое действие в 2015 г. в Республике Алтай, Республике Башкортостан и Ульяновской области, в 2014 г. – Республике Тыва и Саратовской области, в 2013 г. – Камчатском крае, в 2012 г. – Кировской области, в 2010 г. – Орловской области. Вместе с тем, необходимо отметить, что 17 регионов (Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Тыва, Камчатский край, Архангельская область, Владимирская область, Калининградская область, Кировская область, Костромская область, Курская область, Московская область, Омская область, Орловская область, Псковская область, Саратовская область, Смоленская область, Ульяновская область, Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, г. Севастополь) никогда не разрабатывали программы инновационного развития, которые охватывали бы своим действием всю территорию субъекта Российской Федерации, а реализация мероприятий по инновационному развитию осуществлялась либо в рамках некоторых муниципальных образований либо отдельных отраслей (сельское хозяйство, транспорт, здравоохранение, образование и пр.), что, с нашей точки зрения, не позволяет применить комплексный и системный подходы к развитию рассматриваемой сферы и достичь тем самым значимых результатов в реализации программно-целевого подхода в регионе.

Во-вторых, отдельные государственные программы, направленные на инновационное развитие, действовали в 48 субъектах Российской Федерации, а подпрограммы инновационного характера в рамках государственных программ субъектов РФ реализовывались в 12 регионах: подпрограмма «Москва – город для бизнеса и инноваций» государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы» на 2012–2018 годы»; подпрограмма «Развитие и реализация научного и инновационного потенциала Республики Коми» государственной программы Республики Коми «Развитие экономики»; подпрограмма «Развитие инновационной деятельности» государственной программы Республики

Марий Эл «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности (2013–2020 годы)»; подпрограмма «Разработка и реализация инновационной государственной политики» государственной программы Удмуртской Республики «Создание условий для устойчивого экономического развития Удмуртской Республики»; подпрограмма «Стимулирование инновационного развития» государственной программы Забайкальского края «Экономическое развитие»; подпрограмма «Содействие развитию инновационного предпринимательства в Астраханской области» государственной программы «Экономическое развитие Астраханской области»; подпрограмма «Улучшение инвестиционного климата и стимулирование инновационной деятельности» государственной программы Белгородской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014–2020 годы»; подпрограмма «Наука и инновации в Вологодской области» государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2014–2020 годы»; подпрограмма «Развитие промышленности и инноваций в Ленинградской области» государственной программы Ленинградской области «Стимулирование экономической активности Ленинградской области»; подпрограмма «Развитие промышленности, инновационной и научно-технической деятельности» государственной программы Мурманской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата»; подпрограмма «Развитие инвестиционной и инновационной деятельности в Оренбургской области» государственной программы «Экономическое развитие Оренбургской области» на 2014–2015 годы и на перспективу до 2020 года»; подпрограмма «Развитие науки и инфраструктуры инноваций» государственной программы Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года».

В-третьих, период реализации государственных программ или подпрограмм, направленных на инновационное развитие регионов, преимущественно (43 программы или подпрограммы) был предусмотрен до 2020 г., что соответствует федеральным временным приоритетам развития. Вместе с тем, 13 программ закончат свое действие раньше указанного периода: до 2016 г. – 1 программа, до 2017 г. – 1, до 2018 г. – 7, до 2019 г. – 3, а 4 программы имеют более длительный период реализации: до 2021 г. – 3 программы (Новосибирская область, Краснодарский край, Ставропольский край), до 2043 г. – 1 программа (Республика Ингушетия). Последнее значительно затрудняет координацию данных программ или подпрограмм с аналогичными государственными программами с периодом действия до 2020 г., а также выводит их за пределы концептуального понимания современного состояния социально-экономической системы России и перспектив ее развития, рассчитанных также на период до 2020 г..

В-четвертых, продолжительность государственных программ или подпрограмм, направленных на инновационное развитие регионов, варьировалась от 3 (Республика Дагестан, Волгоградская область, Республика Крым) до 30 лет (Республика Ингушетия), притом что средней продолжительностью действия программ являлся период 7 лет. Построенная нами гистограмма (см. рис. 1) показывает распределение государственных программ и подпрограмм по продолжительности действия: 3 года (5 %), 5 лет (8,3 %), 6 лет (18,3 %), 7 лет (51,7 %), 8 лет (11,7 %), 9 лет (3,3 %), 30 лет (1,7 %). С нашей точки зрения, разработка программ продолжительностью 3 года и 30 лет одинаково нецелесообразна, поскольку в первом случае невозможно достигнуть за столь короткий период существенных результатов в рассматриваемой сфере вследствие ее технической и организационной сложности, а также трудности взаимодействия многочисленных субъектов региональной инновационной системы, а во втором случае невозможно заблаговременно предусмотреть возникновение новых технологий, техники новых поколений, организационных инноваций в условиях высоких темпов научно-технического прогресса, а также предсказать действие всех

возможных внутренних факторов и учесть влияние «слабых» сигналов внешней среды в рамках сверхдолгосрочного периода действия программы.



Рис. 1. Распределение государственных программ или подпрограмм инновационного развития субъектов РФ по продолжительности их действия

В-пятых, государственные программы или подпрограммы, направленные на инновационное развитие регионов, преимущественно сопряжены с экономикой в целом [3; 6; 7]: 25 государственных программ субъектов РФ по названию аналогичны государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», 4 государственных программы имеют схожие названия («Модернизация и инновационное развитие экономики Липецкой области», «Социально-экономическое и инновационное развитие Краснодарского края», «Инновационное развитие и модернизация экономики Хабаровского края», «Экономическое развитие и инновационная политика Сахалинской области на 2014–2020 годы»), 7 подпрограмм инновационного развития реализуются в рамках государственных программ общеэкономического характера («Развитие экономики» Республики Коми, «Экономическое развитие» Забайкальского края, «Создание условий для устойчивого экономического развития Удмуртской Республики», «Экономическое развитие Астраханской области», «Стимулирование экономической активности Ленинградской области», «Экономическое развитие Вологодской области на 2014–2020 годы», «Экономическое развитие Оренбургской области» на 2014–2015 годы и на перспективу до 2020 года»). Подобным следованием федеральному программно-целевому курсу, с нашей точки зрения, объясняется тот факт, что 25 государственных программ, направленных на инновационное развитие регионов, рассчитаны на период 2014–2020 гг., а 9 – на 2015–2020 гг. Вместе с тем, государственные программы или подпрограммы, направленные на инновационное развитие некоторых регионов, в ряде случаев сопряжены с отдельными отраслями, сферами или видами деятельности: промышленностью (г. Санкт-Петербург, Республика Марий Эл, Тульская область, Нижегородская область), научной и/или научно-технической деятельностью (Республика Мордовия,

Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Курганская область, Томская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ), инвестиционной деятельностью (Новосибирская область, Самарская область), предпринимательством (Калужская область) или с различными вариациями сочетаний перечисленного выше (см. рис. 2).



Рис. 2. Распределение государственных программ или подпрограмм инновационного развития субъектов РФ по сферам

В-шестых, территориально государственные программы или подпрограммы, направленные на инновационное развитие регионов, сконцентрированы неравномерно: в Сибирском федеральном округе программы реализовывались в 55,9 % субъектах РФ, в Южном федеральном округе – в 62,5 %, в Северо-Западном федеральном округе – в 63,6 %, в Центральном и Дальневосточном федеральном округах – в 66,7 %, в Северо-Кавказском и Приволжском федеральных округах – 71,4 %, в Уральском федеральном округе – в 100 %. Причем, зависимость (прямая или обратная) между долей охвата регионов государственными программами инновационного развития в федеральных округах и долей инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в федеральных округах в 2015 г. не прослеживается (см. табл. 1).

Итак, исследование результатов государственного программирования инновационного развития в субъектах Российской Федерации позволило прийти к нескольким выводам: обнаруживается достаточно широкий, но в тоже время неравномерный охват регионов государственными программами направленными на инновационное развитие территории; наблюдается одновременная реализация в регионах совокупности программ, направленных на инновационное развитие территории, комплексного и отраслевого характера; прослеживается общая согласованность региональных и федеральной государственной программы инновационного развития по содержанию и по срокам реализации; отмечается сложившаяся на практике оптимальная продолжительность действия рассматриваемых программ в 7–8 лет.

Таблица 1

Объем инновационных товаров, работ и услуг по федеральным округам РФ

Федеральный округ	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами	Отгружено инновационных товаров, выполнено инновационных работ и услуг	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг
Центральный	11 664 733,5	1 491 536,1	12,8
Северо-Западный	6 008 215,7	375 614,4	6,3
Южный	2 548 637,5	149 175,7	5,9
Северо-Кавказский	465 494,4	41 437,3	8,9
Приволжский	9 251 559,2	1 198 881,4	13,0
Уральский	7 969 608,0	216 378,0	2,7
Сибирский	5 592 168,6	229 866,4	4,1
Дальневосточный	2 024 716,9	140 539,4	6,9

Библиографический список

1. Бондарев, С. А. О роли муниципальных органов управления в формировании инновационной инфраструктуры, как основы бюджетной самообеспеченности муниципальных образований / С. А. Бондарев, И. Г. Макарова // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2016. – № 33. – С. 61–64.
2. Горохова, И. В. Формирование научно-образовательных кластеров в нефтегазовой отрасли / И. В. Горохова, О. Г. Деменко, Е. Ю. Лопатин // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. – 2016. – № 6. – С. 118–124.
3. Гретченко, А. И. Система организации и управления инновационной средой в рамках региона / А. И. Гретченко, О. Г. Деменко, А. А. Гретченко // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 8-1(17). – С. 28–31.
4. Деменко, О. Г. О бизнес-инкубаторе как элементе инновационной инфраструктуры / О. Г. Деменко // Наука и практика. – 2013. – № 1(9). – С. 130–134.
5. Деменко, О. Г. Роль местного самоуправления при формировании основ инновационной инфраструктуры / О. Г. Деменко // Актуальные проблемы таможенного дела и евразийской интеграции. – 2016. – С. 33–38.
6. Козлова, О. Ю. Правовые основы разработки документов государственного стратегического планирования РФ / О. Ю. Козлова // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сборник научных трудов. – 2016. – С. 365–367.
7. Макарова, И. Г. О роли местного самоуправления в России: теория и перспективы развития / И. Г. Макарова // Наука и практика. – 2016. – № 4(24). – С. 117–121.
8. Никулин, Л. Ф. К вопросу о невозможности единой парадигмы менеджмента / Л. Ф. Никулин, А. А. Гретченко, О. Г. Деменко // Наука и практика. – 2016. – № 4(24). – С. 6–14.