

Рязанова Галина Николаевна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО
«Государственный университет
управления», г. Москва

e-mail: ryazanovagn63@gmail.com

Толкачев Павел Сергеевич

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО
«Государственный университет
управления», г. Москва

e-mail: dtr.paulo@mail.ru

Ryazanova Galina

Candidate of Economic Science,
State University of Management,
Moscow

e-mail: ryazanovagn63@gmail.com

Tolkachev Pavel

Candidate of Economic Sciences,
State University of Management,
Moscow

e-mail: dtr.paulo@mail.ru

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ: СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП

Аннотация. Исследована роль государства в развитии экономики России. Обоснован тезис, что выбранная после распада СССР экономическая модель, ориентированная на доминирование рыночных отношений, исчерпала себя. Она оказалась не в состоянии обеспечить устойчивое промышленное развитие страны. На современном этапе для восстановления необходимого промышленного потенциала Россия должна осуществить экономический рывок, реализовать который может только национальное государство. Кроме того, мобилизация государственных ресурсов для ускоренного развития национальной экономики следует из резкого обострения экономических и политических отношений с западными странами, сложившегося в последнее время.

Ключевые слова: экономика, национальная экономика, рыночная экономика, национальное государство, государственное развитие экономики.

THE ROLE OF THE STATE IN THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY: MODERN STAGE

Abstract. The role of the state in the development of the Russian economy is explored. The thesis is substantiated that the chosen after the collapse of the USSR economic model oriented to market relations has exhausted itself. It was unable to ensure a sustainable industrial development. At the modern stage Russia must make an economic breakthrough to restore the necessary industrial potential, which can be realized only by the national state. In addition, the mobilization of public resources for the accelerated development of the national economy follows from the current difficulties of economic and political relations with Western countries.

Keywords: economy, national economy, market economy, national state, state development of the economy.

Президент России В. В. Путин в своем Послании к Федеральному Собранию, которое он зачитал 01.03.2018 г., сказал: «Россия сегодня – одна из ведущих держав с мощным внешнеэкономическим и оборонным потенциалом. Но с точки зрения важнейшей задачи обеспечения качества жизни и благосостояния людей мы, конечно же, еще не достигли необходимого нам уровня. Но мы должны это сделать и сделаем это. Роль, позиции государства в современном мире определяют не только и не столько природные ресурсы, производственные мощности, <...> а прежде всего люди, условия для развития, самореализации, творчества каждого человека. Поэтому в основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан. Именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв» [5]. И далее: «Все проекты, приоритеты, о которых говорил сегодня: пространственное развитие, инвестиции в инфраструктуру, в образование, здравоохранение и экологию, в новые технологии и науку, меры поддержки экономики, содействие талантам, молодежи – все это призвано работать на одну, стратегическую задачу – прорывное развитие России» [5].

Как известно, Россия после распада СССР выбрала иной вектор экономического развития, чем тот, который был в Советском Союзе. В советскую эпоху господствовала идея развития национальной экономики как единой фабрики с одной конторой (по известному выражению Ленина). Известно, что в начальный период (после завершения гражданской войны) советская власть использовала рыночные отношения для восстановления разрушенной экономики. Для этой цели был применен НЭП – «Новая экономическая политика». Однако рыночная модель не могла дать стране главного – создать крупную промышленность на современном техническом уровне и тем самым ликвидировать отставание СССР от развитых стран.

Для выполнения этой задачи была разработана программа индустриализации. Для ее реализации, которая началась в 1928 г., в стране была создана соответствующая система государственного планового управления.

В основу программы индустриализации были положены так называемые «пятилетки» – пятилетние планы экономического развития. С начала первой пятилетки и до начала Второй мировой войны в СССР было построено 9 000 новых предприятий. Уже к концу второй пятилетки (1937 г.) по объему промышленной продукции СССР вышел на второе место в мире, уступая лишь США [3]. Именно этот промышленный рывок, предпринятый СССР в предвоенные годы, создал тот мощный технико-экономический базис, без которого Советский Союз не смог бы вынести колоссальный удар, который ему нанесли войска гитлеровской коалиции в первые периоды войны.

Важную роль планово-экономическая система сыграла и в послевоенное время – в период восстановления народного хозяйства. Однако дальнейшее ее сохранение все более вступало в противоречие с законами гармонического развития всей национальной экономики.

Чтобы понять суть основного противоречия советской плановой системы, которое привело СССР к неизбежному уходу с исторической сцены, нужно рассматривать все национальное хозяйство не как «единую фабрику с одной конторой», а системно. Необходимо определить общие и специфические функции основных структурных уровней национальной экономической системы: макро-, мезо- и микроуровень.

На макроуровне национальное хозяйство действительно выглядит как единое целое. Здесь общество выступает в виде совокупной рабочей силы, приводящей в движение национальную систему средств производства. Совокупный работник производит общественный продукт, способный обеспечить нормальное воспроизводство жизни всех членов общества. Однако, как и в любой сложной системе, макроуровень национальной экономики существует только во взаимосвязи с другими ее уровнями – мезо- и микро-. На мезоуровне национальная экономика раскрывается как гармоническая система отраслей и регионов. Выпадение или хотя бы ослабление даже одной части – отрасли или региона – разрушает целостность всего народного хозяйства, что мы и наблюдаем в современной России в отношении, прежде всего, промышленности. Наконец, и макро- и мезоуровни непосредственно зависят от эффективности функционирования микроуровня – активности первичных экономических субъектов (хозяйственных предприятий и организаций). Именно на этом первичном (или нижнем, с точки зрения системной иерархии) уровне и господствует хорошо известная всем рыночная экономика.

С точки зрения либеральной экономической школы рыночная экономика (другими словами, микроуровень национальной экономики) наилучшим образом раскрывает творческую инициативу каждой отдельной личности и потому способна обеспечить наиболее совершенное развитие всего национального хозяйства. Однако в своих претензиях на экономическое управление обществом либеральная микроэкономическая теория не учитывает, что и мезо- и макроуровни обладают не только общими (то есть принадлежащими всей национальной экономике), но и собственными законами развития, которых нет на микроуровне.

Для примера возьмем сложную биологическую систему – человеческое тело. Последнее нельзя сводить к сумме клеток (то есть к биологическому микроуровню). Органы человека (образно говоря, отраслевой биологический мезоуровень), наряду с клеточными, обладают собственными (более высокими) законами жизнедеятельности, которых нет на клеточном уровне. И части человеческого тела, такие как руки, ноги, голова (своего рода, региональный биологический мезоуровень), включая в себя клеточное функционирование, имеют и свои собственные – более высокие – законы, которых нет у клеток. И, наконец, человек как биологическое целое не может быть сведен к сумме клеток, органов или частей тела. Как целое, он более высокое состояние. При этом нужно понимать, что в биологическом смысле человек только тогда является полноценным, когда все его телесные уровни совершенны и находятся в гармоническом взаимодействии друг с другом.

Точно такую же картину мы обнаруживаем в национальной экономике. Забвение собственных законов развития каждого из структурных уровней неизбежно приводит всю экономическую систему к кризису. В советской управленческой практике был забыт микроуровень. У предприятий была отнята экономическая свобода. Весь технико-экономический прогресс шел только через новое строительство. Новые предприятия создавали на современном техническом уровне, а старые в техническом отношении законсервировали. В советскую эпоху на крупных предприятиях, созданных в первую пятилетку, можно было увидеть, как территориально соседствовали (по разным цехам) технологии 30-х, 40-х, 50-х, 60-х, 70-х и 80-х гг. (например, на известном московском автозаводе ЗИЛ).

По ряду направлений и в социальной, и экономической сферах СССР достиг высоких, даже выдающихся успехов [1]. Однако по всему комплексу социально-экономического развития к концу советского периода стало наблюдаться существенное отставание от развитых западных стран. И одной из важнейших причин

оказалась монополия государства (госаппарата) на управление всей экономикой. Последняя блокировала свободу творчества советских предприятий. И несмотря на все усердие государственных плановых органов, их усилия по гармонизации мезо- и макроструктуры советской экономики не приносили желаемых результатов по причине экономического застоя на микроуровне.

Так и не осуществив на протяжении почти всего XX века высоких поставленных целей и разочаровавшись в социализме, советское общество в августе 1991 года распалось. Самым крупным «обломком» стала бывшая РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. После распада СССР она унаследовала прежнее историческое наименование – Россия. Отказавшись от роли носителя мировой коммунистической идеи, новое российское общество попыталось выбрать для себя иную и внешне привлекательную цель – личное благосостояние. Идейным лозунгом новой эпохи было объявлено раскрепощение личности, а главной формой экономического движения – рыночная экономика (причем, западного типа).

С самого начала реформ обнаружилось, что в отличие от западного, российский социум (в своем подавляющем большинстве) не обладал ключевым западным духовным двигателем – индивидуализмом. Несмотря на отказ от коммунистической идеологии, новое российское общество в своей духовно-нравственной основе продолжало оставаться коллективистским. Оно продолжало жить нравственными идеалами своей тысячелетней истории – быть народом-семьей. А ведь именно на индивидуализме, на этой своего рода религиозной основе – абсолютизации свободы личности – и построена вся духовная архитектура западной рыночной экономики. Российский же социум, оставаясь внутренне общественно целым (народом-семьей), оказался на обочине процессов приватизации, которые произошли в России в 1990-е годы. В этот период бывшая общественная собственность перешла в немногие руки – руки тех, кто решился и принял рыночную концепцию. А основная же часть российского общества, не приняв западного индивидуализма, и в настоящее время проявляет пассивное безразличие к усилиям государства по совершенствованию рыночных отношений и, фактически, не участвует в управлении экономикой в рамках данной модели.

Если сравнить структуры советской и нынешней (рыночной) моделей экономики, то бросаются в глаза некоторые параллели. В советской был, практически, заблокирован микроуровень национального хозяйства, в то время как мезо- и макроуровни подвергались достаточно тщательному управлению. В современной российской модели все обстоит с точностью наоборот. Слабо управляемыми оказались средний и высший уровни национального хозяйства (мезо- и макроуровни), в то время как микроуровень получил достаточно большую свободу (которая в силу слабости государственного регулирования во многом анархична). Налицо та же деформация национальной экономической системы, что и в СССР, но только теперь «снизу».

Такой поворот событий не мог не сказаться на общеэкономическом состоянии страны. Хорошо известно, что сразу после распада СССР российская экономика утратила свою макроэкономическую эффективность. И до сих пор в нужном объеме последняя не восстановлена. Сегодняшний экономический рост России во многом поддерживается за счет топливно-сырьевой сферы. Дальнейшее сохранение деформированной структуры российской социально-экономической системы и, так называемой, сырьевой модели рыночной экономики могут привести к непредсказуемым последствиям. Кроме того, общее положение России усугубляется резким обострением политических и экономических отношений с западными странами. Необходимость создания комплексной системы управления всеми тремя уровнями национальной экономики становится не просто экономической задачей, а важнейшим условием национальной безопасности.

Прежде всего, требуется разработать и внедрить новую модель экономического развития, в которой бы отсутствовали противоречия между особенными целями всех трех уровней национального хозяйства: макро-, мезо- и микроуровнем. В соответствии с новой моделью должна быть принята и новая система хозяйственного управления. На современном этапе важнейшее внимание должно быть уделено государственному вектору экономического роста. Учитывая огромные «дыры» в национальной отраслевой структуре (в первую очередь в промышленности), необходимо в срочном порядке и за счет государственных ресурсов восстановить ее полноценное и эффективное состояние. Образно говоря, должна быть осуществлена новая индустриализация России.

Отсюда следует и новое понимание роли государства в экономическом развитии [2]. В перечне поручений Президента России В. В. Путина по реализации Послания Федеральному Собранию, в частности, указано, что Россия должна войти в число пяти крупнейших экономик мира и обеспечить темпы экономического роста

выше мировых [4]. Для решения этих задач стране нужны не только люди, вооруженные знанием и опытом, но и огромные инвестиции, рассчитанные на длительные сроки реализации. Последних просто нет у частного сектора. Поэтому сегодня, как это уже не раз было в российской истории, государство вновь призвано стать ведущей силой всего народнохозяйственного прогресса.

Таким образом, в ближайшем будущем должна быть разработана и принята новая российская экономическая модель, призванная обеспечить гармоническое и эффективное развитие национальной экономики как единой целостной системы – без ущерба для какой бы то ни было ее части. При этом надо ясно понимать, что предварительным условием создания новой экономической модели является видение нового идеала экономического развития, или, другими словами, новой национальной идеи. Ее разработка и принятие является главной духовной задачей современного российского общества.

Библиографический список

1. Клейнер, Г. Б. Потерянный рай. СССР / Г. Б. Клейнер // Журнал «Национальные интересы». – 2011. – № 6. – С. 13-15.
2. Толкачев, П. С. Государственный вектор развития экономики России – новые задачи / П. С. Толкачев // «Актуальные проблемы управления – 2015»: Материалы 20-й Международной научно-практической конференции: Вып. 2 / ГУУ. – М.: Издательский дом ГУУ. – 2015. – С. 104-106.
3. Индустриализация СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Индустриализация_в_СССР#Результаты (дата обращения: 20.04.2018).
4. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/5707811:45>, 16 марта 2018 (дата обращения: 20.04.2018).
5. Послание Президента России В. В. Путина Федеральному Собранию 01.03.2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 20.04.2018).

References

1. Kleyner G. B. «Poteryannyi rai. SSSR» [Lost Eden. USSR] / Zhurnal «Nacionalnie interessi» [Journal «National interests »], 2011, I. 6, pp. 13-15.
2. Tolkachev P. S. «Gosudarstvennyy vector pazvitiya ekonomiki Rossii – novii zadathi» [State direction of development of the Russian economy – new tasks] / «Actualnii problem upravlenia – 2015»: Materiali 20 Mejdunarodnoy nauchno-practitheskoj konferensii: Vipusk 2 | GUU [«Actual problems of management – 2015»: Materials of the 20th International Scientific and Practical Conference: I. 2] / State University of Management. – Moscow: Publishing house of the State University of Management, 2015, pp. 104-106.
3. Industrializatsia SSSR [The industrialization of the USSR]. Available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Индустриализация_в_СССР#Результаты (accessed 20.04.2018).
4. Perechen porutheni po realizatsii Poslania Presidenta Federlnomu Sobranii [List of directions in pursuance of the President's Message to the Federal Assembly]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/5707811:45>, 16.03.2018 (accessed 20.04.2018).
5. Poslanie Presidenta Rossii W.W. Putina Federalnomu Sobraniiy 01 marta 2018 goda [The message of the President of Russia V.V. Putin to the Federal Assembly on March 1, 2018]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (accessed 20.04.2018).