

СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРОЦЕССЫ

УДК 316.7

DOI 10.26425/1816-4277-2019-1-163-170

Крыштановская Ольга Викторовна
д-р социол. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва
e-mail: olgakryshst@ya.ru

Комарова Анна Алексеевна
канд. социол. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва
e-mail: komarova_a@inbox.ru

Захаров Михаил Юрьевич
д-р филос. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва
e-mail: my_zakharov@guu.ru

Kryshtanovskaya Olga
Doctor of Sociological Sciences, State University of Management, Moscow
e-mail: olgakryshst@ya.ru

Komarova Anna
Candidate of Sociological Sciences, State University of Management, Moscow
e-mail: komarova_a@inbox.ru

Zakharov Mikhail
Doctor of Philosophical Sciences, State University of Management, Moscow
e-mail: my_zakharov@guu.ru

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ: ВЗГЛЯД ЭКСПЕРТОВ

Аннотация. В ходе всероссийского экспертного опроса были изучены проблемы управления сферой культуры, выявлены самые болевые точки. На первом месте, по мнению большинства экспертов, стоят проблемы недостаточного финансирования культуры, что ведет к серьезным последствиям: кадровой стагнации, увеличению неравенства доступа различных слоев населения и регионов к культурному наследию. Кроме того, коммерциализация культуры понижает ее общий уровень, что негативно сказывается на состоянии общества в целом. По мнению экспертов, требуется совершенствование управления культурой, чему способствовало бы принятие нового «Закона о культуре», который будет способствовать преодолению драматического неравенства.

Ключевые слова: государство, управление, культура, экспертный опрос, общество.

PUBLIC ADMINISTRATION OF CULTURAL SPHERE IN RUSSIA: EXPERT VIEW

Abstract. As a result of all-Russian expert survey the challenges of cultural management were discussed in order to reveal its weakest points. In the first place, according to the most experts, there is a problem of underfunding, which entails serious consequences such as personnel stagnation, increasing inequality of access to cultural heritage of various strata of the population and regions. In addition, commercialisation of culture lowers its overall level that negatively affects the state of society as a whole. Participants of the survey suggested a range of measures designed to improve the quality of public administration in cultural sector in both law and enforcement aspects. Most experts are convinced that new cultural law which would facilitate an overcoming dramatic inequality is needed.

Keywords: government, public administration, cultural sphere, expert survey, society.

Одна из важнейших задач государства – обеспечение эффективного удовлетворения потребностей граждан в общественных благах, в том числе культурных. Это предполагает не только правильное распределение ресурсов между производством частных и общественных благ, но и оптимизацию их структуры, решения вопросов перераспределения с тем, чтобы граждане различного достатка и места жительства имели по возможности равный доступ к культуре.

Сама концепция формирования, производства и функционирования общественных благ достаточна нова для российского общества. Экономика общественного сектора – раздел науки, который только развивается. Исследования на эту тему ведут российские ученые Л. И. Якобсон, А. Я. Рубинштейн, Б. Л. Рудник и другие [1; 2; 3; 4]. Эти вопросы занимают пока скромное место в современном информационном пространстве России. Как правило, люди оперируют понятиями, которые бытовали в советское время, их взгляды формируются по старым лекалам: государство должно предоставить общественное благо постоянно и бесплатно. Но каковы будут расходы

© Крыштановская О.В., Комарова А.А., Захаров М.Ю., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2018. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



государства, какие модели справедливого и равного распределения благ существуют в современном информационном обществе, какова роль государства в этих процессах? Дискуссии на эти и подобные темы ведутся редко, общественное мнение имеет крайне ограниченное представление о возможных путях решения накопившихся проблем.

В то же время в последние годы в России бушевали страсти вокруг таких острых тем, как вмешательство государства в творческий процесс, введения нравственной цензуры, практика конкурсного распределения бюджетных субсидий на культуру.

В данной статье сделана попытка изучить мнение широкого круга экспертов из различных регионов России по вопросам, связанным с регулированием культурной деятельности в России.

Методика исследования. Всероссийское социологическое исследование «Правовое регулирование культурной деятельности в России» проводилась в июле-августе 2018 г. В ходе исследования были поставлены задачи проанализировать мнения государственных служащих, депутатов разных уровней и руководителей учреждений культуры о текущем состоянии управления культурной деятельностью в России, вопросах экономического и правового регулирования данной сферы, о путях ее совершенствования и оптимизации.

Сбор данных производился методом личного частично формализованного интервью экспертов, что позволило получить эксклюзивное мнение компетентного сообщества по изучаемой теме. В исследовании использовались мнения экспертов из 10 регионов Российской Федерации: города Москвы; республик Татарстан и Удмуртия; Красноярского и Хабаровского краев; а также Московской, Тульской, Томской, Ульяновской и Орловской областей. В выборку были включены столицы регионов, которые являются крупными культурными центрами. Всего было опрошено 150 человек, представляющих четыре категории экспертов.

1. Чиновники – представители федеральных и региональных органов исполнительной власти; руководители региональных министерств и департаментов культуры; муниципальные чиновники, ответственные на регулирование культурной деятельности и социальной сферы.

2. Депутаты законодательных органов федерального, регионального и муниципального уровней (главным образом, члены комитетов и комиссий по культуре и социальной политике).

3. Руководители государственных учреждений культуры (театров, музеев, библиотек, архивов, филармоний и проч.).

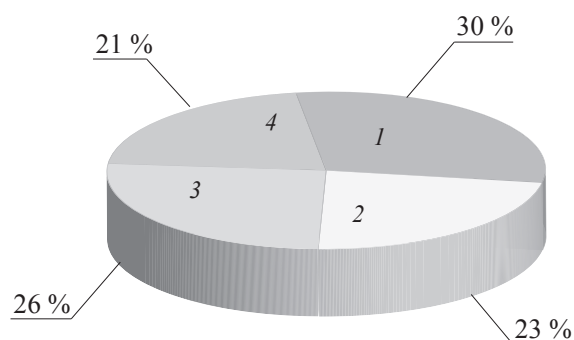
4. Специалисты в сфере культуры и искусства (творческая интеллигенция), члены общественных палат РФ и регионов, члены общественного совета при Министерстве культуры РФ.

В выборку вошли чиновники разных уровней, курирующие сферу культуры (министры, заместители министров, заместители руководителя правительства, руководители профильных департаментов и управлений), а также те, кто занимается близкими вопросами (социальной сферой, туризмом, молодежной политикой); депутаты, входящие в комитеты по культуре или социальной политике; руководители государственных учреждений культуры (библиотек, театров, филармоний, музеев, архивов и проч.); а также актеры, режиссеры, писатели и другие творческие работники, входящие в общественные советы и общественные палаты, ведущие активную общественную деятельность (см. рис. 1). Всего респонденты, специализирующиеся на вопросах культуры, составили в выборке 69,9 %. Специалисты в смежных областях – 30,4 %. Интервью носили анонимный характер.

Соотношение мужчин и женщин в выборке составила соответственно 36,6 % и 63,4 %. Возрастная структура выборки: самому младшему респонденту – 25 лет, самому старшему – 76 года. Средний возраст экспертов 47,7 лет.

Оценка состояния культурной сферы. Насколько экспертное сообщество удовлетворено состоянием дел в сфере культуры? Как оценивает успехи и проблемы? Экспертам было предложено оценить удовлетворенность состоянием дел в сфере культуры по 5-балльной шкале. Средневзвешенная совокупная оценка составила 3,03%, характер распределения оценок в целом соответствует нормальному распределению Гаусса.

Самый высокий индекс удовлетворенности сферой культуры – у чиновников (3,30 пункта), далее идут руководители учреждений культуры (3,10), представители творческой интеллигенции (2,94). Самой критически настроенной частью экспертов стали депутаты, чей индекс удовлетворенности ниже, чем у других групп – 2,78 (см. табл. 1).



1 - государственные служащие; 2 - депутаты; 3 - руководители учреждений культуры;
4 - творческая интеллигенция

Составлено автором по материалам социологического исследования «Правовое регулирование культурной деятельности в России» 2018 г.

Рис. 1. Структура выборки по категориям респондентов, %

Таблица № 1

Удовлетворенность состоянием культурной сферы в России, %

| Категория экспертов | Полностью удовлетворен | Скорее удовлетворен, чем нет | В чем-то удовлетворен, в чем-то нет | Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен | Совершенно не удовлетворен |
|----------------------------------|------------------------|------------------------------|-------------------------------------|--|----------------------------|
| Шкала оценок | 5,0 | 4,0 | 3,0 | 2,0 | 1,0 |
| Чиновники | 0,0 | 41,7 | 50,0 | 8,3 | 0,0 |
| Депутаты | 0,0 | 22,4 | 38,9 | 33,3 | 5,6 |
| Руководители учреждений культуры | 4,8 | 28,5 | 42,9 | 19,0 | 4,8 |
| Творческая интеллигенция | 0,0 | 18,7 | 56,3 | 25,0 | 0,0 |
| Всего | 1,3 | 29,1 | 46,8 | 20,3 | 2,5 |

Составлено автором по материалам социологического исследования «Правовое регулирование культурной деятельности в России» 2018 г.

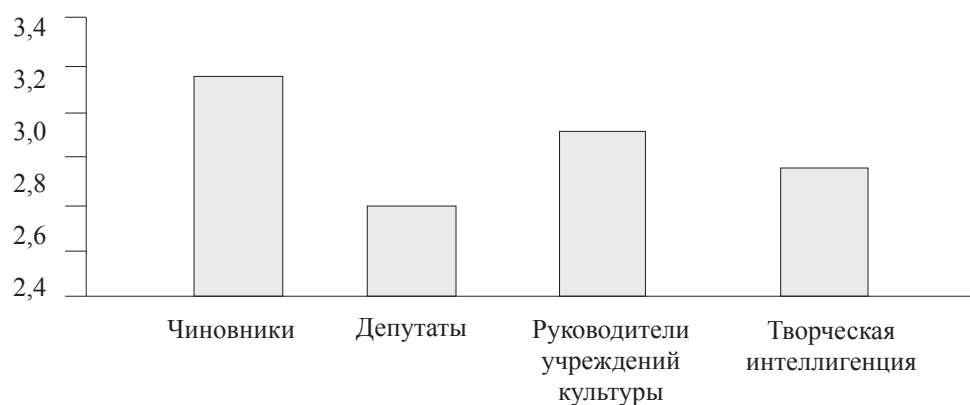
У всех групп экспертов кривая удовлетворенности смещена к негативной части шкалы, что говорит о критическом отношении к состоянию дел в сфере культуры. Об этом же свидетельствует и такой интегральный показатель как «индекс удовлетворенности» экспертов, который характеризует состояние отечественной культуры как кризисное (см. рис. 2).

Наиболее критически оценивают состояние дел в культурной сфере эксперты старшей возрастной группы (старше 55 лет), а наиболее позитивны в оценке – молодые эксперты (до 40 лет). Индекс удовлетворенности первой группы составляет 2,89 пунктов, а индекс второй – 3,22. Анализ гендерного параметра показывает, что женщины существенно лучше оценивают состояние культурной сферы, чем мужчины (соответственно 3,18 и 2,87 пунктов индекса удовлетворенности).

В целом, депутаты – мужчины старше 55 лет имеют самый критический взгляд на проблемы в культурной сфере; а самой оптимистичной группой экспертов являются молодые женщины до 40 лет, находящиеся на государственной и муниципальной службе.

Основные проблемы в сфере культуры. Какие же проблемы в сфере культуры эксперты считают самыми острыми? В ходе интервью был задан открытый вопрос, и эксперты называли проблемы, не испытывая влияния предложенных вариантов и их последовательности. Такой метод усложнил обработку данных, но позволил собрать уникальный материал – открытые высказывания людей, имеющих самое непосредственное

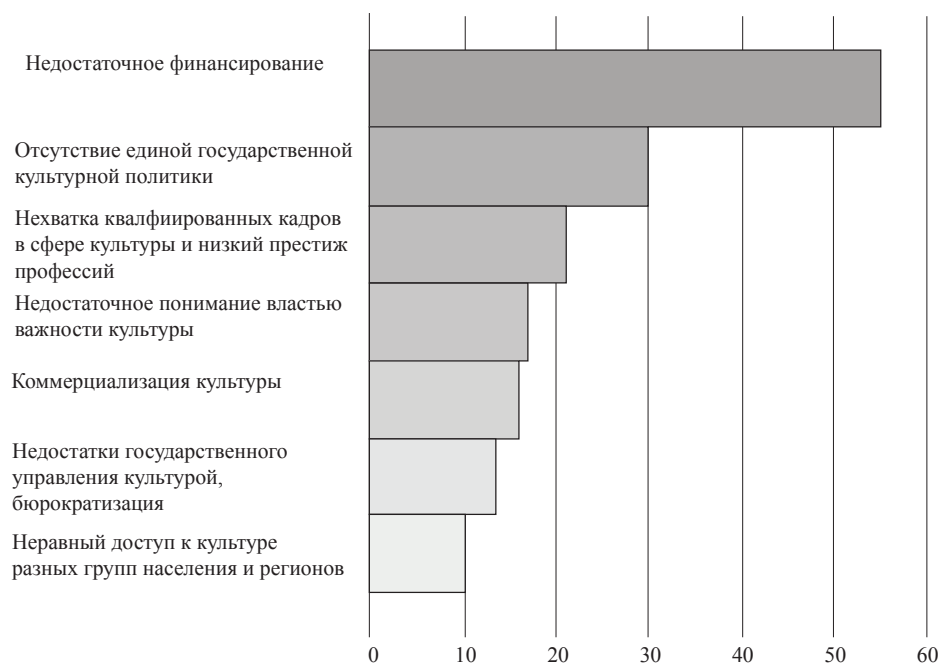
отношение к управлению культурной сферой, о наболевших проблемах. Эти данные были подвергнуты как количественному, так и качественному контент-анализу.



Составлено автором по материалам социологического исследования «Правовое регулирование культурной деятельности в России» 2018 г.

Рис. 2. Индекс удовлетворенности рассчитывался как средневзвешенное значение 5-балльной шкалы удовлетворенности для каждой категории экспертов

Контент-анализ открытых высказываний экспертов позволил выделить 7 групп ответов, которые набрали наибольшее количество положительных ответов (см. рис. 3). Как и в предыдущие годы, на первое место среди проблем культурной сферы с большим отрывом вышли вопросы ее недостаточного финансирования (с этим согласились 84% экспертов). Эксперты говорили не только о низких зарплатах в отрасли, но и о плохом состоянии материально-технической базы учреждений культуры, о полуразрушенных зданиях кинотеатров, клубов, библиотек, музеев; о изношенных театральных костюмах, старых музыкальных инструментах и проч. Многие эксперты отмечали, что слишком мало государственных грантов выделяется на поддержку культуры, особенно это относится к удаленным регионам и небольшим городам.



Составлено автором по материалам социологического исследования «Правовое регулирование культурной деятельности в России» 2018 г.

Рис. 3. Рейтинг основных проблем в сфере культуры

Фрагмент из экспертного интервью. Сергей Иванович (58), депутат, Московская область: «В муниципальном бюджете заложены средства только на так называемые «защищенные статьи». Речь идет прежде всего о зарплатах работников учреждений культуры. А на функционирование самих учреждений на местах средств практически нет. Иногда выделяются субсидии или субвенции на строительство новых объектов культуры. Но это происходит крайне редко и приходится годами добиваться выделения средств. Поэтому учреждениям культуры приходится заниматься непрофильной деятельностью в виде проведения ярмарок, выставок, организовывать платные кружки и т. д.».

Проблема недостаточного финансирования снижает престиж профессий в сфере культуры и искусства. А это, в свою очередь, ведет к тому, что в отрасль приходит мало молодежи. Кадры стареют, их обновление не приносит требуемого качества и профессионализма, что сказывается на качестве предоставляемых культурных услуг. Получается замкнутый круг: низкие зарплаты приводят к оттоку из отрасли молодежи, снижается уровень кадрового резерва, а вслед за этим – падает и качество культурных продуктов. Ситуация с кадрами усугубляется еще и тем, что в органах власти, контролирующей культурную деятельность, «зачастую оказываются люди, не имеющие к культуре отношения, без практики работы в учреждениях культуры. Они относятся к культуре формально. Отсюда – излишняя бюрократизация сферы, сбор мешающей работе статистики, ненужных отчетов», – отмечает один из чиновников администрации Московской области.

Другой блок проблем в сфере культуры эксперты определили как отсутствие эффективной культурной политики государства. Опрошенные говорили о необходимости сформулировать «национальную идею», «стратегию развития российского общества», «принципы российской самобытной цивилизации», «наши ценности, отличные от западных». Отмечалось, что «особая духовность российского народа» требует более осмысленного подхода к культурной политике, которая будет учитывать не только «статистику и отчеты», но и «нравственный фактор», который «присутствует во всех великих произведениях русской многонациональной культуры».

Фрагмент из экспертного интервью. Ольга Сергеевна (48), муниципальная служащая департамента культуры, г. Тула: «Политика государства в области культуры должна быть более твердой, более осмысленной. Должна быть какая-то общая идеология. Я понимаю, что когда-то внесли в Конституцию 13-ю статью, что идеологии нельзя допускать. Но времена изменились. Может быть надо эту статью убрать? Я считаю, что это обязанность государства – сформировать такую программу, чтобы детей, молодежь направлять, прививать им какие-то ценности. Мы же обозначаем себя, как социальное государство? То есть мы признаем, что у государства есть не только охранительные, но и социальные функции. А сейчас у государства нет осознания культуры как основополагающего фактора развития общества».

Опрошенные эксперты полагают, что государство сосредоточилось исключительно на формальном контроле, ограничиваясь распределением бюджетных средств и сбором статистики. В то время как российская культура, по мнению ряда экспертов, нуждается в смыслах, в поддержке содержательных направлений, в нравственных фильтрах.

Многие эксперты высказывались за введение «нравственной цензуры» или, по крайней мере, «государственного контроля над контекстом произведений, которые не позволят размывать основы нашей национальной самобытности, станут препятствием для «проникновения в наше общество западных заимствований». Этот блок проблем стоит на втором месте после проблем недостаточного финансирования (более 30 % опрошенных экспертов).

На третьем месте еще один важный блок проблем, связанный с низкой оценкой государственного управления в сфере культуры. Эксперты говорили о том, что ряд государственных структур, отвечающих за развитие культуры в стране, не вполне понимают важность этого направления, относятся не профессионально, что связано с уровнем и качеством подготовки кадров в этой отрасли, где много «случайных людей». В результате работа по управлению культурными учреждениями «сильно забюрократизирована». В оценке работы организаций культуры «превалирует статистический подход, который не всегда осмыслен и адекватен поставленным задачам», говорят эксперты. Наблюдается «зарегламентированность, постоянное давление отчетностью и проверками, в то время как реальной позитивной творческой деятельности отводится минимальное количество времени, что искажает сам смысл роли государства в управлении общественным сектором в целом, и культурой, в частности».

Фрагмент из экспертного интервью. Ирина (54), директор музея-заповедника (Москва): «Слишком много отчетов, мы совершенно запутались в бумагах! Это идет в разрез задачам развития культуры, задачам воспитания человека. Бумажки ради бумажек, вся страна тонет в бумажках. Мы могли бы больше времени отдавать содержанию культурной работы, а не бессмысленной формалистике!».

Многие эксперты из регионов жаловались на постоянную реорганизацию и ликвидацию небольших культурных учреждений, закрытие театров, библиотек, книжных магазинов, кинотеатров, клубов, учебных заведений, готовящих музыкантов и других творческих работников. Вот, например, Татьяна (59), председатель Думы одного из районов Томской области уверена, что «закрытие небольших клубов на селе нельзя допускать. Столько уже всего ликвидировали, закрыли! В настоящее время в сельской культуре работают в основном неспециалисты, так как специалисты востребованы в городе, а в село не едут из-за низких зарплат и плохих условий работы. В селах всего один работник культуры, зачастую не на полную ставку. Современная система оплаты труда слабо стимулирует работников культуры сельской местности, так называемая «дорожная карта» не дает стабильности в зарплате. Оклады мизерные, суммы премиальных выплат – смехотворные. Закрываются книжные магазины, а они так нужны в небольших селах и городках! Надо строить, ремонтировать, а не закрывать. И не гигантские здания, а небольшие, соответствующие потребностям жителей небольших населенных пунктов».

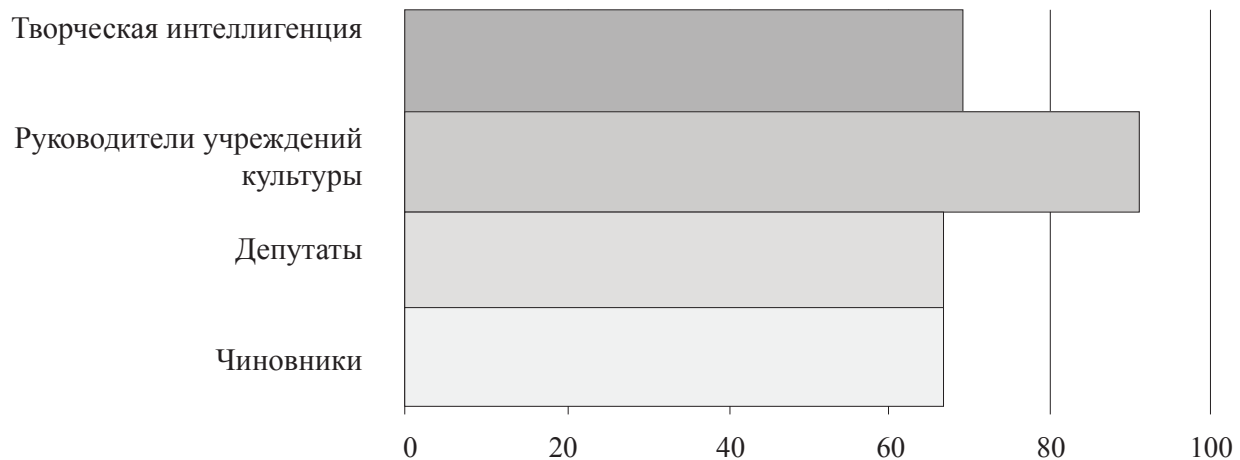
Эксперты говорили также о нерешенной проблеме доступности культуры для разных категорий граждан. Из-за дороговизны книг, билетов в театры и на концерты страдают, прежде всего, малообеспеченные слои населения: пенсионеры, молодежь, служащие. Неравные возможности приобщения к культуре имеют и жители различных регионов: в больших городах есть выбор культурных мероприятий, и люди значительно чаще посещают театры, музеи, выставки. Жители небольших населенных пунктов и деревень такой возможности практически лишены. «На муниципальном уровне остро не хватает небольших театров, художественных школ, студий и кружков, где могли бы получать знания и развивать свои творческие способности молодежь и дети. Такая деградация социальной среды вызывает культурное обнищание населения, порождает развитие алкоголизма и других зависимостей, ведет к оттоку населения в крупные города, к запустению малых населенных пунктов».

Заместитель председателя комитета по образованию и культуре из г. Орла сказала в интервью: «Основную проблему вижу в высокой стоимости культурных мероприятий для населения. Получается, что культурная сфера малодоступна даже для средних слоев населения, не говоря уже о малообеспеченных. Это создает расслоение в обществе, получается, что те, у кого мало денег, не могут приобщаться к культуре, повышать свой культурный уровень. Что им остается делать? Тихо спиваться или уезжать из региона».

Серьезной проблемой эксперты считают также последствия коммерциализации культурной сферы. Речь идет не только о повышении стоимости культурного досуга, но и о падении качества услуг учреждений культуры. Эксперты приводят множество примеров того, как «в угоду рейтингам в СМИ падает общий уровень культурных мероприятий, концертов, фестивалей, теле- и радиопрограмм. Дикторы центрального телевидения, актеры больше не являются образцом грамотной литературной речи». «Правит бал не хороший вкус и высокое искусство, а рейтинги и рекламные сборы». Большую роль в этом процессе играют социальные сети, где «писать безграмотно стало нормой». Эти тренды «обуславливают снижение общего культурного уровня населения, особенно детей и молодежи, которые незнакомы с великими произведениями отечественных музыкантов, художников, писателей, режиссеров. В то же время они с удовольствием потребляют незатейливые опусы масс культуры, низкопробного шоу-бизнеса».

Фрагмент из экспертного интервью. Алексей (35), директор филармонии (Удмуртия): «Ориентация на потребительский спрос позволяет решить финансовые проблемы, но ставит под угрозу выживание некоторых жанров. При таком подходе остается невостребованным большой пласт мировой и отечественной классики, в особенно сложном положении – российская классическая музыка XIX-XX веков. Почти не звучат произведения композиторов «Могучей кучки»: Танеева, Глазунова, Ипполитова-Иванова, Аренского, Калинникова, Лядова, практически отсутствуют в программах провинциальных симфонических оркестров Стравинский, Шнитке, Губайдулина и др. Содержание уроков музыки в общеобразовательных школах ориентированы в большей степени на шоу-бизнес, популярную классику. А этого совершенно недостаточно!».

Каков же выход? Многие эксперты полагают, что для решения проблем в России необходимо принять новый закон о культуре (см. рис. 4). В его поддержку высказались 73 % опрошенных. Самыми жаркими сторонниками нового закона являются руководители учреждений культуры, которые острее, чем другие категории экспертов чувствуют недостатки и пробелы в законодательной базе. За новый закон о культуре выступают также специалисты старше 56 лет (84,2 % поддерживающих), в то время как молодые эксперты (25–40 лет) считают, что вполне достаточны и те законы, которые уже есть (85,7 % против нового закона). Сторонниками принятия нового закона являются прежде всего мужчины (83,3 % поддержки). Женщины-эксперты занимают более консервативную позицию, не считая нужным что-то менять.



Составлено автором по материалам социологического исследования «Правовое регулирование культурной деятельности в России» 2018 г.

Рис. 4. Сторонники нового закона о культуре

Подавляющая доля экспертов уверена, что законодательство в сфере культуры должны быть не унифицированным, а учитывать специфические особенности отрасли (70,9 %). Наиболее рьяными сторонниками специальных законов для учреждений культуры являются творческие работники (четвертая категория экспертов). Среди них это мнение разделяет 87,5 %. Сторонники унифицированного подхода к законодательству в сфере культуры – в основном представляют депутатский корпус (44,4 % за унификацию законодательства).

Исследование показало, чтобы выйти из «общества травмы», как называл это Ж. Т. Тощенко, или «общества риска», нужна широкая общественная дискуссия, в ходе которой могли бы быть выработаны эффективные меры по преодолению кризиса в сфере культуры [5; 6]. Невозможно решить накопившиеся проблемы исключительно методом правового регулирования. Нужна система мер по повышению профессионализма управленческих кадров в сфере культуры, что позволило бы избавиться от бюрократической унификации, и сделать культурную политику более осмысленной и имеющей стратегический вектор.

Библиографический список

1. Яacobсон, Л. И. Государственный сектор экономики. М.: Издательство Высшей школы экономики, 2000. – 365 с.
2. Рубинштейн, А. Я. К теории рынков опекаемых благ // Вестник РУДН. Серия: Экономика. – 2011. – №5. – С. 298-307.
3. Рудник Б. Л. Совершенствование организационно-финансовых механизмов оказания государственных и муниципальных услуг: результаты экспертного анализа // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 3. – С. 70–89.
4. Рудник, Б. Л. Трансформация экономических механизмов в сфере культуры: последовательное развитие или движение по кругу? // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 3. – С. 83–102.
5. Тощенко, Ж. Т. Травма общества: между эволюцией и революцией (приглашение к дискуссии) // Политические исследования. – 2017. - № 1. – С. 70-84.
6. Яницкий, О. Н. Социология критических состояний общества: теоретические и методические проблемы // Социологическая наука и социальная практика. – 2014. – № 4. – С. 5–24.

References.

1. Yakobson L. I. Gosudarstvennyi sektor ekonomiki [*Government sector of economy*]. M.: Izdatel'stvo Vysshei shkoly ekonomiki, 2000. 365 p.
2. Rubinshtein A. Ya. K teorii rynkov opekaemykh blag [*On the theory of patronized goods markets*]. Vestnik RUDN. Seriya: Ekonomika. 2011. I. 5, pp. 298–307.
3. Rudnik B. L. Sovershenstvovanie organizatsionno-finansovykh mekhanizmov okazaniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh uslug: rezul'taty ekspertnogo analiza [*Improvement of organizational and financial mechanisms for the provision of state and municipal services: results of expert analysis*] Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya, 2013, I. 3, pp. 70–89.
4. Rudnik B. L. Transformatsiya ekonomicheskikh mekhanizmov v sfere kul'tury: posledovatel'noe razvitie ili dvizhenie po krugu? [*Transformation of economic mechanisms in the sphere of culture: consistent development or movement in a circle?*]. Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya, 2015, I. 3, pp. 83–102.
5. Toshchenko Zh. T. Travma obshchestva: mezhdru evolyutsiei i revolyutsiei (priglasenie k diskussii) [*Trauma of society: between evolution and revolution (invitation to discussion)*]. Politicheskie issledovaniya, 2017, I. 1, pp. 70–84.
6. Yanitskii O. N. Sotsiologiya kriticheskikh sostoyanii obshchestva: teoreticheskie i metodicheskie problemy [*Sociology of critical States of society: theoretical and methodological problems*]. Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika, 2014, I. 4, pp. 5–24.