

Курбанов А. Х., Наружный В. Е., Плотников В. А.

# Банковское сопровождение государственного оборонного заказа: специфика и особенности реализации

## Курбанов Артур Хусаинович

Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулева (Санкт-Петербург)  
Профессор кафедры материального обеспечения  
Доктор экономических наук, доцент  
vatt@mil.ru

## Наружный Вячеслав Евгеньевич

249-е военное представительство Министерства обороны Российской Федерации  
Начальник отдела

## Плотников Владимир Александрович

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)  
Научный редактор издательско-полиграфического центра  
Доктор экономических наук, профессор  
plotnikov2000@ya.ru

### РЕФЕРАТ

В июне 2015 г. в России принят Федеральный закон, вносящий изменения в действующий № 275-ФЗ от 29 декабря 2013 г. «О государственном оборонном заказе». В статье проанализированы некоторые из этих изменений, в частности, рассмотрены принципы банковского сопровождения государственного оборонного заказа (ГОЗ) и дана их оценка с точки зрения экономических интересов основных участников выполнения ГОЗ, попадающих под действие вышеуказанного Федерального закона.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

государственный оборонный заказ, государственная промышленная политика, оборонно-промышленный комплекс, банковская деятельность

Kurbanov A. H., Naruzhniy V. E., Plotnikov V. A.

## Bank Support of the State Defensive Order: Specifics and Features of Realization

### Kurbanov Arthur Husainovich

Military Academy of Logistics named after Army General A. V. Khrulev (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
Professor of department of material security  
Doctor of Science (Economy), Associate Professor  
vatt@mil.ru

### Naruzhniy Vyacheslav Evgenyevich

249th Military Representation of the Ministry of Defense of the Russian Federation  
Head of Department

### Plotnikov Vladimir Aleksandrovich

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
Scientific Editor of the Publishing and Printing Center  
Doctor of Science (Economy), Professor  
plotnikov2000@ya.ru

### ABSTRACT

In June 2015 in Russia the Federal law, making changes in acting 275-FZ of December 29, 2013 "About the state defensive order" is adopted. In the article some of these changes are analysed,

in particular, the principles of bank support of the state defensive order (SDO) are considered and their assessment from the point of view of economic interests of the main participants of performance of SDO getting under action of the above Federal law is given.

**KEYWORDS**

state defensive order, state industrial policy, defense industry complex, bank activity

---

Усиление международной военно-политической напряженности, замедление темпов экономического роста в России, реализация мероприятий военной реформы и в целом модернизация системы обеспечения национальной безопасности, необходимость ускорения технологического развития отечественной промышленности, в том числе в условиях антироссийских санкций, а также ряд других факторов обуславливают необходимость совершенствования деятельности оборонно-промышленного комплекса [1, 7, 8 и др.]. Это требует комплексных решений в различных сферах, в том числе в правовой и организационно-экономической. В этой связи 9 апреля 2015 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин внес в Государственную Думу на рассмотрение законопроект 275 Федерального закона<sup>1</sup>.

Данный законопроект был разработан во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации от 5 декабря 2014 г. № Пр-2821 в части, касающейся реализации послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. [3]. Основной целью вносимых изменений является усиление надзора и контроля за выполнением государственного оборонного заказа (ГОЗ), реализованного через привлечение уполномоченных банков Российской Федерации к осуществлению взаиморасчетов между всеми участниками его выполнения, а также предотвращение необоснованного повышения цен на поставляемую продукцию, что играет весьма важную роль в условиях современных достаточно жестких бюджетных ограничений.

С момента принятия данного законопроекта к рассмотрению Государственной Думой Российской Федерации руководство предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК) России стало активно обсуждать вероятность его принятия в той или иной редакции, а также «подводные камни» проекта и связанные с ним дополнительные сложности в организации деятельности в сфере ГОЗ. Дело в том, что вносимые изменения кардинально изменяют взаимоотношения заказчика и исполнителя ГОЗ. На сегодняшний день данный законопроект реализован путем вступления в силу 159 Федерального закона от 29 июня 2015 г.

Основной целью вышеуказанного Федерального закона является привлечение уполномоченных банков, выбранных головным исполнителем ГОЗ, с целью финансового сопровождения, в том числе осуществления расчетов по всем контрактам, заключенным в рамках выполняемого государственного контракта. Во исполнение этого требования головной исполнитель, после подписания государственного контракта, заключает с выбранным из утвержденного перечня банком договор на сопровождение выполнения государственного контракта и открывает в нем отдельный специальный счет. После открытия этого счета, до заключения контрактов с соисполнителями, головной исполнитель сообщает по всем уровням кооперации о необходимости открытия аналогичных счетов всеми исполнителями. По сути дела, в данном случае реализована идея обособленного проектного финансирования по каждому важному госконтракту.

Схема взаимодействия участников исполнения государственного оборонного заказа приведена на рис. 1. С организационно-экономической, управленческой

---

<sup>1</sup> Официальный сетевой ресурс Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/49225> (дата обращения: 31.07.2015).



Рис. 1. Схема взаимодействия участников исполнения государственного оборонного заказа

Источник: разработано авторами.

точки зрения можно утверждать, что государственный исполнитель формирует под требования государственного заказчика своеобразную виртуальную «метафирму» [5], а уполномоченный банк создает расчетную инфраструктуру для нужд этой метафирмы [6].

Как видно из приведенной схемы, уполномоченный банк ведет счета всех исполнителей государственного контракта, при этом, если предприятие промышленности является соисполнителем по нескольким государственным контрактам, то, соответственно, в уполномоченном банке может быть открыто несколько счетов для одной организации. Вместе с тем, если предприятие промышленности является, например, производителем электронной компонентной базы (ЭКБ), оно на практике одновременно может являться соисполнителем нескольких десятков государственных контрактов, и, соответственно, иметь в уполномоченном банке такое же количество отдельных счетов [2, 4]. Очевидно, что это значительно увеличивает объем финансово-учетной работы и бухгалтерской отчетности, особенно в том случае, если поставке подлежит штучная продукция.

Для осуществления эффективного контроля всех работ, выполняемых исполнителями, Федеральный закон предписывает присвоение каждому государственному контракту уникального номера (идентификатора), который указывается в контрактах по всей кооперации исполнения ГОЗ. Все участники выполнения государственного контракта для открытия и осуществления выплат по отдельному счету направляют в уполномоченный банк копии договоров и материалы, подтверждающие обоснованность и необходимость осуществления банковского сопровождения. Здесь также возникают сложности — уже для банков. Они связаны со значительным ростом документооборота по этим спецсчетам, что будет сопровождаться возрастанием издержек на их ведение. Исходя из принципа экономической целесообразности, следует ожидать перекалывания этих дополнительных издержек на клиентов путем установления более высоких тарифов на обслуживание спецсчетов.

Кроме того, остается открытым вопрос относительно соблюдения режима секретности, присущего многим работам, выполняемым в рамках ГОЗ. Стремление к ужесточению финансового контроля со стороны государства посредством привлечения уполномоченных банков неминуемо будет приводить к расширению круга лиц, имеющих возможность ознакомления со сведениями, составляющими государственную или служебную тайну.

Основными обязанностями банка в действующей редакции № 275-ФЗ являются: осуществление мониторинга расчетов по всей кооперации; обеспечение использования отдельного счета; передача в единую информационную систему ГОЗ све-

дений об открытии и закрытии счетов. Мониторинг расчетов осуществляется уполномоченным банком по заключенным им договорам сопровождения на основании имеющихся у него копий контрактов, отчетных материалов по выполненным работам и распоряжений. При этом банк отслеживает обоснованность платежа, сроки и размер списания с отдельного счета. Использование отдельного счета предусматривает списание денежных средств, при наличии идентификатора, только на отдельный счет, за исключением операций, рассмотренных ниже. Для наглядного представления правил списания затрат с отдельного счета на рис. 2 схематично отражены затраты, на которые такая банковская операция допускается.

Списание денежных средств на отдельный счет предусматривает расчет с соисполнителями по всей кооперации, у которых открыты счета в уполномоченном банке и работы (услуги) выполняются в рамках одного государственного контракта, о чем свидетельствует уникальный номер, указываемый в контрактах по всей кооперации. Такая организация выполнения взаиморасчетов обеспечит постоянный контроль Государственного заказчика и контролирующих органов за движением денежных средств, выделяемых на выполнение ГОЗ, в том числе соответствие сроков и размеров авансирования (расчетов), в соответствии с заключенными контрактами.

Стоит отметить, что до вступления в силу указанного Федерального закона такой контроль осуществлялся военными представительствами, закрепленными за организациями промышленности. Однако требования военных представительств о необходимости своевременного расчета с контрагентами в некоторых случаях могли игнорироваться руководством предприятий, а поступавшие денежные средства иногда использовались для других целей (закупка комплектующих изделий, материалов, оплата труда сотрудников предприятий, перечисление налогов и т. д.). В такой ситуации предприятия-соисполнители могли ожидать авансирования или окончательного расчета длительное время.

Изменения в законодательстве пресекают подобную практику. Уполномоченному банку, в случае выявления нарушения, предоставлено право, по согласованию с органом финансового мониторинга, приостанавливать операции по отдельному



Рис. 2. Перечень расходов, на которые допускается списание затрат уполномоченным банком

Источник: разработано авторами.

счета. По каждому такому факту головной исполнитель в течение двух дней после получения уведомления о приостановке производит разбирательство и направляет в банк уведомление об обоснованности или необоснованности проведения операции, о чем уполномоченный банк установленным порядком уведомляет орган финансового мониторинга. Такая организация проведения взаиморасчетов обеспечит, по замыслу разработчиков закона, своевременную оплату поставляемых товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг в интересах укрепления обороноспособности страны.

Списание на другие банковские счета с целью уплаты налогов, сборов, таможенных платежей, страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования также может осуществляться с отдельного счета, однако формулировки, применяемые в Федеральном законе, не в полном объеме раскрывают правила его формирования. Например, уровень страховых взносов рассчитывается в соответствии со сложившимся фондом оплаты труда (ФОТ) сотрудников, напрямую или косвенно относящихся к выполнению определенного контракта. Опыт показывает, что, как правило, предприятия ОПК заключают договоры с банками на ведение зарплатных счетов сотрудников, на которые перечисляются денежные средства в соответствии с заключенными трудовыми договорами, однако списание с отдельного счета на другие счета в размере сложившегося ФОТ Федеральным законом не предусматривается. Отсюда следует парадоксальный вывод: перечисление страховых взносов на обязательное социальное страхование с отдельного счета допускается, а заработной платы сотрудникам — нет.

По данному вопросу статья 8.4 Федерального закона разъясняет: «По отдельному счету не допускается следующих операций... выдача денежных средств физическим лицам, за исключением оплаты труда, при условии одновременной уплаты соответствующих налогов и страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования РФ». В этой связи, можно сделать вывод, что с целью выплаты заработной платы сотрудникам предприятия, участвующим в выполнении какого-либо контракта, выполняемого в рамках ГОЗ, им необходимо иметь счет в этом же уполномоченном банке, оформленный на физическое лицо, к которому «привязана» «зарплатная карта». Однако в соответствии со статьей 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается работнику в месте выполнения им работы либо переводится в кредитную организацию, указанную в заявлении работника, при этом за ним остается право последующей замены кредитной организации. Действующая редакция № 275-ФЗ ограничивает выбор банка работника только уполномоченным банком, что существенно ущемляет права работников.

Имеются значительные отраслевые различия в исполнении ГОЗ предприятиями ОПК. Так, уже упоминавшиеся выше предприятия-поставщики ЭКБ зачастую являются единственными поставщиками продукции категории качества «ВП» (монополистами в стране). Соответственно, они представляют собой соисполнителей нижней кооперации по большинству государственных контрактов. Основываясь на праве головного исполнителя государственного контракта самостоятельно выбирать уполномоченный банк, такие предприятия-производители ЭКБ будут вынуждены открывать счета в различных уполномоченных банках и оформлять в них «зарплатные карты» на сотрудников, участвующих в производственном цикле.

Кроме того, анализ показывает, что устанавливаемый новый порядок списания денежных средств на заработную плату существенно усложнен. Рассмотрим конкретный пример. Пусть предприятие имеет договор на изготовление и поставку одной микросборки в рамках государственного контракта. Технологическим циклом изготовления интегральных микросхем предусмотрена операция «напыление пле-

ночных структур», на предприятии такую работу выполняет один человек. Трудоемкость операции для одной микросборки составляет примерно 0,3 нормо-часа. Учитывая среднюю заработную плату, сложившуюся в г. Санкт-Петербурге в 2014 г. по данному виду деятельности (54 881 руб.)<sup>1</sup>, стоимость одного нормо-часа составляет 334 рубля. Значит, на заработную плату этого сотрудника будет списано чуть более 100 рублей. После осуществления поставки и представления в уполномоченный банк подтверждающих это бухгалтерских документов отдельный счет подлежит закрытию, а 100 рублей после уплаты взносов на обязательное социальное страхование должны быть выплачены сотруднику. К сожалению, иного способа осуществления этой выплаты, кроме как выдача физическому лицу, действующая редакция Федерального закона «О государственном оборонном заказе» не предусматривает. К этому необходимо добавить, что на предприятиях промышленности, где установлен порядок распределения накладных расходов к заработной плате производственных рабочих, необходимо получившуюся от 100 рублей сумму оплаты труда распределить на административно-управленческий персонал предприятия.

Списание затрат также может осуществляться на оплату расходов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию. В соответствии с требованиями вышеуказанного ФЗ, перечень таких товаров, работ и услуг должен быть утвержден Правительством РФ. В настоящее время действует распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 976-р «Об утверждении перечня продукции по государственному оборонному заказу, на которую распространяется государственное регулирование цен». В данный перечень включены все основные образцы вооружения, военной и специальной техники, такие как: самолеты, вертолеты, корабли, суда, ракеты, танки, комплексы различного применения, специальные средства вооружения и военной техники для обеспечения безопасности государства, специальные комплектующие изделия, сырье и материалы со специальными свойствами, применяемые только для производства товаров (работ, услуг) по ГОЗ и т. д.

Как следует из 275 Федерального закона, при оплате такой продукции (работ, услуг) допускается списание затрат с отдельного счета, размещенного в уполномоченном банке, на другие банковские счета. Такое изложение требований разрешает головному исполнителю государственного контракта перевод финансовых средств на счета, размещенные в других банках соисполнителей по всей кооперации, на продукцию (работы, услуги) которых распространяется действие распоряжения № 976-р. Учитывая глубину возможной и реально складывающейся в ОПК кооперации, уполномоченному банку и органу финансового мониторинга будет затруднительно (а то и попросту невозможно) контролировать движение денежных средств между предприятиями-соисполнителями, начиная со второго уровня кооперации.

Перечисление прибыли в размере, согласованном сторонами, будет осуществляться после представления в банк документов, подтверждающих полное выполнение предприятием (организацией) своих договорных обязательств. Особенность такого начисления прибыли не способствует уменьшению фактических затрат предприятия при изготовлении образца военной техники, так как действующий порядок ее определения подразумевает прямую зависимость от себестоимости производства (1 % от привнесенных и 20 % от собственных затрат). Следовательно, можно ожидать «раздувания» затрат предприятиями с целью увеличения объемов прибыли.

Следует отметить, что, несмотря на активную работу в сфере импортозамещения, по состоянию на сегодняшний день в российском ОПК остается потребность в применении комплектующих изделий и материалов импортного производства [1, 3].

<sup>1</sup> Россия в цифрах: 2014 // Росстат. М., 2014. 558 с.



Государственная политика импортозамещения направлена на освоение полного цикла производства военной продукции на производственных мощностях, расположенных на территории России, однако это может занять достаточно длительное время. Действующей редакцией Федерального закона допускается финансовый расчет по отдельным счетам с иностранными исполнителями, входящими в кооперацию. Учитывая, что в каждом договоре (в том числе и с зарубежными поставщиками) необходимо указывать идентификатор государственного контракта, принадлежность поставки к ГОЗ Российской Федерации станет очевидна для зарубежных поставщиков всей номенклатуры продукции, импортируемой в Россию. Учитывая действующие в отношении Российской Федерации санкции ряда стран на продукцию двойного назначения, поставки такой продукции могут быть прекращены. Очевидно, что такая ситуация недопустима.

Стоит отметить, что в соответствии с подпунктом «з» пункта 2 статьи 8.3 рассматриваемого Федерального закона допускается оплата иных расходов на сумму не более 3 млн руб. в месяц. В данные затраты, как следует из закона, допускается включать все остальные расходы, порядок списания которых не оговорен отдельно. Проанализировав порядок определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденный Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации от 23 августа 2006 г. № 200, можно сделать вывод, что режим использования отдельного счета не предусмотрены правилами оплаты общехозяйственных и общепроизводственных расходов, которые на крупных предприятиях оборонной промышленности могут достигать десятков миллионов рублей ежемесячно (за вычетом фонда оплаты труда административно-управленческого персонала, затрат на обязательное социальное страхование, оплату энергоресурсов и налогов). Установленный лимит в 3 млн руб. нам, в этой связи, представляется недостаточным.

Не менее важным является и тот факт, что режим использования отдельного счета не позволяет предприятиям промышленности привлекать собственные и коммерческие заемные средства на закупку материалов и покупных комплектующих изделий в период ведения преддоговорной работы. На сегодняшний день технологический цикл изготовления некоторых комплектующих изделий, узлов и блоков составляет от трех до девяти месяцев. Ранее, до вступления в силу № 159-ФЗ, предприятия имели возможность привлечения собственных средств на авансирование соисполнителей, в том числе с привлечением кредитных средств. Однако списание с отдельного счета затрат на понесенные до заключения государственного контракта расходы не предусмотрено, как впрочем и на погашение ранее взятых кредитов. Результатом такой организации взаиморасчетов между предприятиями ОПК может стать срыв сроков выполнения поставок вооружения и военной техники.

Требуется отметить, что пунктом 7 статьи 6 № 159-ФЗ вводится понятие «государственного бронирования» важнейших видов материально-технических ресурсов государственному заказчику (головному исполнителю, исполнителю). Такое изложение требований накладывает обязательства поставки изготовителем своей продукции исполнителю ГОЗ в пределах квот, определенных Правительством Российской Федерации. Для реализации данного пункта предприятию или организации промышленности необходимо будет формировать некоторый запас такой продукции, хранить его на складе без возможности реализации. Очевидно, это приведет к снижению конкурентоспособности и ухудшению финансового состояния соответствующих промышленных предприятий.

Подводя итог, следует сделать вывод, что, в целом, 275 Федеральный закон от 29.12.2013 г., в редакции изменений, введенных № 159-ФЗ, соответствует задачам,

поставленным посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 4 декабря 2014 г., и направлен на усиление контроля за выполнением государственного оборонного заказа, а также повышение ответственности руководителей предприятий и организаций промышленности — участников его исполнения. Выполнение его требований обеспечит постоянный, более жесткий контроль за расходованием денежных средств, выделяемых на реализацию государственного оборонного заказа. Однако введение его без предварительной проработки подзаконных актов, а также формирования единого для всех участников его выполнения порядка исполнения может усложнить реализацию поставленных перед оборонно-промышленным комплексом России задач, что приведет к срыву сроков их выполнения.

С учетом изложенного считаем целесообразным:

- 1) предусмотреть переходный период для государственного заказчика и предприятий промышленности до полного вступления в силу указанного Федерального закона;
- 2) в течение этого срока реализовать экономический эксперимент, в ходе которого произвести практическую отработку его исполнения на примере одного государственного контракта, в ходе которой разработать подзаконные акты, в части:
  - ♦ определения (уточнения) порядка списания заработной платы (например, снятием ограничений с выплат физическим лицам и обеспечением возможности перевода суммы в размерах сформировавшегося фонда оплаты труда в другие банки, при условии оплаты затрат на обязательное социальное страхование);
  - ♦ установления порядка расчета прибыли (в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.04.2012 г. № 441) для начальной (максимальной) цены контракта, а окончательную цену утверждать по результатам проведения торгов. Сумму расчета с исполнителем рассчитывать как разницу между твердой ценой продукции и суммой выплаченного аванса;
  - ♦ списания затрат на отдельные счета квалифицированным поставщикам для организации поставок электронной компонентной базы и материалов импортного производства;
  - ♦ включения номенклатуры общепроизводственных и общехозяйственных затрат в операции, расчет по которым допускается производить списанием с отдельного счета;
  - ♦ предоставления предприятиям промышленности возможности списания с отдельного счета в уполномоченном банке средств на проведение расчетов с поставщиками продукции, поставки которых производились в интересах заключенного государственного контракта, а поставка продукции была произведена до момента его заключения.

## Литература

1. Вертакова Ю. В., Плотников В. А. Импортозамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России // Экономика и управление. 2014. № 11 (109). С. 38–47.
2. Клушанцев Д. В. Использование иерархии затрат в финансовом планировании на предприятиях радиоэлектронной промышленности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2014. № 4. С. 123–126.
3. Князьнеделин Р. А., Наружный В. Е. Импортозамещение в оборонно-промышленном комплексе. Правильный ли выбран путь? // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: Сборник научных статей 4-й Международной научно-практической конференции. Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2014. С. 201–205.
4. Козлова Е. Д. Методы повышения конкурентоспособности предприятий радиоэлектронной промышленности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2014. № 1. С. 102–105.



5. Котляров И. Д. Внутренняя и внешняя среда фирмы: уточнение понятий // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2012. № 1. С. 56–61.
6. Мгоян Р. П. Финансовые инструменты государственной поддержки высокотехнологичных отраслей промышленности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2013. № 6 (84). С. 122–125.
7. Пашкус В. Ю., Пашкус Н. А. Современные подходы к разработке стратегий продвижения инновационных продуктов // Стратегический менеджмент. 2014. № 2. С. 150–160.
8. Полянин А. В., Макарова Ю. Л. Экономическое развитие региональных бизнес-пространств // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. № 2. С. 36–48.

## References

1. Vertakova Yu. V., Plotnikov V. A. *Import substitution: theoretical bases and prospects of realization in Russia* [Importozameshchenie: teoreticheskie osnovy i perspektivy realizatsii v Rossii] // Economy and management [Ekonomika i upravlenie]. 2014. N 11 (109). P. 38–47. (rus)
2. Klushantsev D. V. *Use of hierarchy of expenses in financial planning at the enterprises of the radio-electronic industry* [Ispol'zovanie ierarkhii zatrat v finansovom planirovanii na predpriyatiyakh radioelektronnoi promyshlennosti] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2014. N 4. P. 123–126. (rus)
3. Knyaznedelin R. A., Naruzhnyy V. E. *Import substitution in defense industry complex. Whether the correct is chosen a way?* [Importozameshchenie v oboronno-promyshlennom komplekse. pravil'nyi li vybran put'?] // Institutes and mechanisms of innovative development: world experience and Russian practice [Instituty i mekhanizmy innovatsionnogo razvitiya: mirovoi opyt i rossii skaya praktika]: Collection of scientific articles of the 4th International scientific and practice conferences; Southwest State University. Kursk, 2014. P. 201–205. (rus)
4. Kozlova E. D. *Methods of increase of competitiveness of the enterprises of the radio-electronic industry* [Metody povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatii radioelektronnoi promyshlennosti] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2014. N 1. P. 102–105. (rus)
5. Kotlyarov I. D. *Internal and External environment of firm: specification of concepts* [Vnutrennyaya i vneshnyaya sreda firmy: utochnenie ponyatii] // News of higher educational institutions. Series: Economy, finance and production management [Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom]. 2012. N 1. P. 56–61. (rus)
6. Mgoyan R. P. *Financial instruments of the state support of high-tech industries of the industry* [Finansovye instrumenty gosudarstvennoi podderzhki vysokotekhnologichnykh otraslei promyshlennosti] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2013. N 6 (84). P. 122–125. (rus)
7. Pashkus V. Yu., Pashkus N. A. *Modern approaches to development of strategy of advance of innovative products* [Sovremennye podkhody k razrabotke strategii prodvizeniya innovatsionnykh produktov] // Strategic management [Strategicheskii menedzhment]. 2014. N 2. P. 150–160. (rus)
8. Polyaniin A. V., Makarova Yu. L. *Economic development of regional business spaces* [Ekonomicheskoe razvitie regional'nykh biznes-prostranstv] // News of Southwest State University. Series: Economy. Sociology. Management [Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment]. 2014. N 2. P. 36–48. (rus)