

Ерасова Е. А., Плотников В. А.

Стандартизация как условие обеспечения качества и безопасности продукции на единых рынках интеграционных группировок (на примере России и других стран ЕАЭС)*

Ерасова Елена Анатольевна

Санкт-Петербургский государственный университет
Доцент кафедры мировой экономики
Кандидат экономических наук, доцент
erasovaelena@mail.ru

Плотников Владимир Александрович

Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли
Юго-Западный государственный университет (Курск)
Профессор кафедры региональной экономики и менеджмента
Доктор экономических наук, профессор
plotnikov2000@ya.ru

РЕФЕРАТ

Экономическая интеграция России с другими странами, несмотря на в целом успешное развитие, сталкивается с рядом препятствий. Одним из них является недостаточная согласованность национальных систем технического регулирования, что порождает риски устойчивого и экономически безопасного развития России и стран-партнеров. В статье рассмотрены подходы, направленные на повышение эффективности сотрудничества стран Евразийского экономического союза в области стандартизации, обеспечения качества и безопасности продукции на едином рынке.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

стандартизация, безопасность, экономическая интеграция, государственное регулирование, техническое регулирование

Erasova E. A., Plotnikov V. A.

Standardization as a Condition of Ensuring Quality and Safety of Production in the Uniform Markets of Integration Groups (on the Example of Russia and Other Countries of EEU)

Erasova Elena Anatolyevna

Saint-Petersburg State University (Russian Federation)
Associate Professor of the Chair of World Economy
PhD in Economics, Associate Professor
erasovaelena@mail.ru

Plotnikov Vladimir Aleksandrovich

Saint-Petersburg State University of Economics (Russian Federation)
Professor of the Chair of General Economic Theory and History of Economic Thought
Southwest State University (Kursk, Russian Federation)
Professor of the Chair of Regional Economy and Management
Doctor of Science (Economics), Professor
plotnikov2000@ya.ru

* Подготовлено в рамках гранта по государственной поддержке ведущих научных школ НШ-9726.2016.6 «Реализация государственной экономической политики посредством развития инструментов стратегического и индикативного планирования».

ABSTRACT

Economic integration of Russia with other countries, despite in general successful development, faces a number of obstacles. One of them is insufficient coherence of national systems of technical regulation that generates risks for steady and economically safe development of Russia and the partner countries. In the article the approaches directed to increase in efficiency of cooperation of the countries of the Eurasian Economic Union in standardization, ensuring quality and safety of production in the uniform market are considered.

KEYWORDS

standardization, safety, economic integration, state regulation, technical regulation

По мнению авторов, одним из основополагающих экономических законов является закон разделения труда, его специализации и кооперирования. Причем его проявления противоречивы. С одной стороны, он способствует разделению общества на все меньшие по размеру специализированные группы, участвующие в производстве разнообразных благ. С другой стороны, наличествует тенденция к объединению и координации деятельности этих групп в рамках единых интегрированных структур.

Универсализм рассматриваемого закона проявляется не только в охвате различных стадий хозяйственной эволюции общества [6], но и в том, что он проявляется на всех уровнях хозяйственной системы, начиная от субмикроровня (распределения хозяйственных ролей и совместного участия в едином воспроизводственном процессе внутри домохозяйства) и заканчивая мегауровнем, уровнем международных экономических отношений. Предметом нашего рассмотрения будет проявление указанного закона на постсоветском пространстве, в форме экономической интеграции.

Евразийский экономический союз (ЕАЭС) — наиболее развитая форма межстрановой интеграции на постсоветском пространстве. Несмотря на довольно короткую историю существования (ЕАЭС функционирует с 1 января 2015 г.), это интеграционное объединение сформировано на основе ранее существовавших аналогичных организаций, во многом аккумулировав их продуктивный опыт [2, 4, 5, 9, 10 и др.]. Целями создания ЕАЭС являются (ст. 4 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в Астане 29 мая 2014 г., в ред. Договора от 10.10.2014, Протокола от 08.05.2015, с изменениями, внесенными Договором от 23.12.2014, Протоколом от 08.05.2015): «Создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения; стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза; всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики».

Эффективное функционирование ЕАЭС во многом обуславливается свободным перемещением товаров между странами-участницами. Для России, как и других стран постсоветского пространства, серьезной проблемой в интеграции в мировую экономику являются технические барьеры в международной торговле, препятствующие выходу продукции на мировой рынок и доступу потребителей к зарубежным товарам и услугам. Это обуславливает необходимость приведения национальных систем технического регулирования в соответствие с международными требованиями и взаимного признания оценки соответствия продукции международным стандартам и техническим регламентам.

Развитие процессов стандартизации и гармонизации систем национальных технических требований рассматривается авторами как одно из ключевых условий успешности интеграции в рамках ЕАЭС. Основное содержание данной статьи будет посвящено этим вопросам. Для стран ЕАЭС сложность организации единой систе-

мы технического регулирования, соответствующей международным требованиям, обуславливается, прежде всего, разрывом кооперационных связей предприятий на постсоветском пространстве и отсутствием единой промышленной политики.

Проведение реформ технического регулирования в России и других странах ЕАЭС ориентировало национальные системы стандартизации на применение международных правил и норм с целью их гармонизации и приведения в соответствие современным международным требованиям (включая выполнение требований Соглашения по техническим барьерам в торговле, обусловленное подготовкой стран к вступлению и последующим присоединением к ВТО).

Однако поспешность проведения реформы в странах-участницах и недостаточный учет научных рекомендаций привели к серьезным проблемам, обусловленным, в первую очередь, существенной недоработкой нормативно-правовой базы, необходимой для нормального функционирования новой системы технического регулирования и создания надлежащего методического обеспечения реформы в странах ЕАЭС. Поскольку в период реформ в рассматриваемых странах стандарты практически не обновлялись, а также наблюдались низкие уровни инновационной активности и трансфера передовых технологий, значительная часть производств на территории постсоветского пространства не соответствует международным требованиям безопасности.

Это касается даже хорошо адаптированных к рыночным условиям и готовых к перманентному обновлению экспортно ориентированных отраслей топливно-энергетического и металлургического комплексов стран ЕАЭС. Так, например, значительная часть производств горнодобывающей промышленности России и Казахстана, продукция которых пользуется спросом на мировом рынке и дает устойчивые валютные поступления, не в полной мере соответствует международным требованиям технической безопасности [3]. Это вынуждает принимать специальные скоординированные меры на межстрановом уровне [12].

Учитывая технико-технологическое отставание отраслей обрабатывающей промышленности стран Евразийского экономического союза от мировых технологических лидеров (Германии, Японии, США и др.), переориентация их национальных производств на новейшие технологии требует модернизации систем национальных стандартов и более активного использования международных стандартов и современных технических регламентов. Несоответствие технологии и организации большинства национальных производств международным требованиям осложняет внедрение требований европейских директив в законодательство стран ЕАЭС и непосредственно производственный процесс. Максимальная гармонизация внутренних стандартов с международными в дальнейшем создаст возможность присоединения к единой системе технического регулирования и других государств постсоветского пространства.

Ускорению работ по формированию странами ЕАЭС единой системы технического регулирования и гармонизации законодательства с международной нормативно-правовой базой (в частности — стран ЕС) поспособствовала подготовка к присоединению к ВТО. Национальные системы стандартизации разрабатываются на основе анализа опыта национальной и зарубежной стандартизации, документов ISO по созданию и руководству национальным органом по стандартизации, а также с учетом условий участия в ВТО [7]. Все международные соглашения в рамках этой организации и обязательства России стали частью правовой системы и рассматриваемой интеграционной группировки.

Отметим, что организацию технического регулирования продукции и производственных процессов характеризуют уровень развития стандартизации в странах ЕАЭС, характер оценки соответствия продукции международным требованиям и состояние законодательства. Для совершенствования системы технического регули-

рования странами используются свои национальные стандарты, межгосударственные стандарты и стандарты Евросоюза. Оценивая национальные системы стандартизации стран ЕАЭС, следует учитывать общие проблемы, сдерживающие их формирование, к которым, по мнению авторов, следует отнести:

- отставание научно-технического уровня национальных стандартов от современных мировых достижений науки и техники, замедляющее темпы их гармонизации с международными;
- отсутствие серьезных научных исследований в области стандартизации, снижающих качество разработки национальных стандартов;
- низкий уровень обновления фонда национальных стандартов и низкий уровень распространения национальных стандартов;
- ненадлежащая оценка стандартов и их недостаточный учет при разработке стратегий экономического развития стран;
- недостаток профессиональных кадров для технических комитетов и научно-исследовательских организаций по стандартизации;
- недостаточная активность стран в разработке международных стандартов, снижающая участие и интересы отраслевых структур и затрудняющая продвижение отечественных технологий и наукоемкой продукции на мировые рынки.

Формирование национальных систем стандартизации связано с необходимостью обеспечения национальной безопасности государств (в том числе технологической и экономической) и движением по приоритетным направлениям их социально-экономического и научно-технического развития. Атомная и ядерная энергетика, авиакосмическая и фармацевтическая промышленность, медицинская техника и технологии, телекоммуникации, биотехнологии и многие другие отрасли имеют потенциальные возможности формирования инновационных секторов и кластеров национальных экономик.

Развитие высокотехнологичных производств и формирование новых высокотехнологичных рынков будут способствовать обеспечению нового качества экономического роста. Стандартизация для стран-участниц интеграционных процессов в рамках ВТО и ЕАЭС становится важнейшим инструментом повышения качества и конкурентоспособности инновационной продукции и совершенствования торговой политики.

Следует отметить, что уровень национальных систем стандартизации, гармонизация их нормативов с международными, полностью не отражают интересы промышленности и ее приоритетных областей. Сертификация продукции на соответствие требованиям международных стандартов в странах ЕАЭС не получила, подобно стандартам ISO, регламентирующих условий эффективного системного управления качеством продукции, ориентированного на потребителя. Используемая для создания европейских моделей технического регулирования международная нормативно-правовая база Евросоюза формировалась десятилетиями и в условиях развитого рынка. Ее основу составляют сотни хорошо проработанных документов (директив, регламентов), соответствующих принципам ВТО.

Модель технического регулирования России и других стран ЕАЭС, во многом заимствованная из системы технического регулирования ЕС, для формирования базы подтверждения соответствия требованиям технических регламентов, по существу, использует и регулирует лишь одну-единственную функцию стандартизации — обеспечение безопасности. Эта функциональная неполнота сдерживает эффективное использование возможностей стандартизации. С принятием единых технических регламентов утрачивают силу национальные, что в условиях геополитической и экономической нестабильности усиливает угрозу обеспечения безопасности в странах ЕАЭС.

Напомним также, что, в отличие от законодательства стран Евросоюза, у нас не предусматриваются уголовная ответственность и серьезные штрафные санкции за

поставки некачественной и не соответствующей нормативно-техническим требованиям продукции, отсутствует и международная практика отзыва опасных товаров. К этому следует добавить упразднение национальных систем государственного контроля на границах между странами Таможенного союза: товары, поставляемые, например, из Казахстана в Россию, проходят проверку лишь на общей таможенной границе.

Уменьшение таможенных барьеров увеличивает вероятность ввоза из стран Азии через Казахстан в Россию, а через нее и в Беларусь фальсифицированной и контрафактной продукции. Снижению угроз безопасности [1, 8, 11 и др.] способствует формирование эффективного механизма правового регулирования стандартизации и восстановления важнейших ее функций, способствующих снижению рисков и обеспечению безопасности производства; создание единой нормативно-технической базы для идентификации безопасности продукции, ввозимой на единую таможенную территорию.

Создание системы единых отраслевых стандартов стран ЕАЭС требует активизации отраслевых (национальных и наднациональных) институтов безопасности и, соответственно, усиления методов контроля, надежности, взаимозаменяемости и совместимости. Формирование эффективного механизма правового регулирования стандартизации продукции (услуг) в России и других странах ЕАЭС требует строгой регламентации параметров и условий производства, направленных на обеспечение качества и повышение конкурентоспособности продукции. Активизация стран в интеграционных процессах на постсоветском пространстве обеспечит системное правовое регулирование их отношений в сфере стандартизации.

Согласно Соглашению ВТО по техническим барьерам в торговле, в стандартах и технических регламентах учитываются географические, технологические и другие особенности стран, конкурентные преимущества отдельных приоритетных производств используются при разработке единых технических регламентов государств. Низкая конкурентоспособность предприятий отраслей обрабатывающей промышленности в целом и большой технический и технологический отрыв национальных производств от экономически развитых стран снижают позиции стран ЕАЭС в мировом рейтинге конкурентоспособности.

К этому следует добавить и высокую энергоемкость и материалоемкость продукции, отсутствие ее необходимой метрологической точности, должной безопасности и неполное соответствие современным экологическим требованиям. Особую актуальность эта проблема приобретает в связи с необходимостью приведения формируемой системы технического регулирования в соответствие с международными требованиями. Организация единой системы технического регулирования, восстановление кооперационных связей предприятий на постсоветском пространстве и старых производственных цепочек, разработка международных программ развития международной специализации и кооперации производства будут способствовать унификации экономической деятельности и повышению конкурентоспособности стран.

Интеграция стран ЕАЭС сегодня выходит на качественно новый уровень, формируя на территории стран-участниц одинаковые правила игры. Системная, структурированная работа в этом направлении позволит создать новое по качеству интеграционное экономическое объединение, гармонизированное с точки зрения макроэкономической политики, правил конкуренции и унификации законодательства, включая сферу технического регулирования и стандартизации.

Дальнейшая работа в направлении формирования единой системы технического регулирования требует проведения действенных экономических реформ и роста эффективности организационных и структурных изменений в экономиках стран ЕАЭС. Таким образом, будут созданы условия для технологической и организаци-

онной модернизации производства и инновационного развития стран ЕАЭС, повышения конкурентоспособности стратегически важных отраслей их экономик и роста конкурентоспособности стран ЕАЭС в целом.

Литература

1. Астанков А. А., Симонова М. А., Черных А. К. О прогнозировании эффективности применения инновационных технических решений и технологий в интересах обеспечения безопасности на транспорте // Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России. 2015. № 3. С. 25–31.
2. Вертакова Ю. В., Куликов М. В. Межгосударственное экономическое сотрудничество России в условиях расширения экономических санкций и ограничений // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. № 3. С. 11–19.
3. Грызунов В. В., Пекарчук Д. С. Виктимность технической безопасности на опасных производственных объектах горнодобывающей промышленности // Современные научные исследования: методология, теория, практика: материалы VIII Международной научно-практической конференции (Красноярск, 27 июля 2015 г.). Красноярск : ИЦ «Инспаер», 2015. С. 161–167.
4. Давыдов С. Л. Интеграция регионов России в глобальную хозяйственную систему: взгляд эконом-социолога // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2014. № 2 (20). С. 22–27.
5. Даниелян А. А. Российско-армянская промышленная интеграция: оценка состояния и перспективы развития // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2015. № 2 (92). С. 88–90.
6. Евразийская политэкономия: учебник для вузов. СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2016.
7. Ерасова Е. А. Российская практика технического регулирования: проблемы и стратегические решения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. Экономика. 2006. № 1. С. 31–40.
8. Литвиненко А. Н., Максимова О. Ю. Ресурсы МВД России в системе обеспечения экономической безопасности страны // Экономические науки. 2010. № 69. С. 184–192.
9. Миэринь Л. А., Глазман Г. Л. Интеграция России в глобальное инновационное пространство: концептуально-управленческий подход // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 1 (23). С. 10–14.
10. Мясникович М. В. Проблемы интеграции: политические, правовые, экономические аспекты // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2015. № 5. С. 10–16.
11. Фалинский И. Ю. Система мониторинга регионального теневого продукта // Аудит и финансовый анализ. 2015. № 5. С. 434–438.
12. Экологическая и промышленная безопасность при освоении месторождений полезных ископаемых государств — участников СНГ / Исполнительный комитет СНГ. М., 2014.

References

1. Astankov A. A., Simonov M. A., Chernykh A. K. *About forecasting of efficiency of application of innovative technical solutions and technologies for the benefit of safety on transport* [O prognozirovanii effektivnosti primeneniya innovatsionnykh tekhnicheskikh reshenii i tekhnologii v interesakh obespecheniya bezopasnosti na transporte] // Bulletin of the St. Petersburg University of State Fire Service of The Ministry of The Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta Gosudarstvennoi protivopozharnoi sluzhby MChS Rossii]. 2015. No. 3. P. 25–31. (rus)
2. Vertakova Yu.V., Kulikov M.V. *Interstate economic cooperation of Russia in the conditions of extension of economic sanctions and restrictions* [Mezhgosudarstvennoe ekonomicheskoe sotrudnichestvo Rossii v usloviyakh rasshireniya ekonomicheskikh sanktsii i ogranichenii] // News of Southwest State University. Series: Economy. Sociology. Management [Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment]. 2014. N 3. P. 11–19. (rus)

3. Gryzunov V.V., Pekarchuk D.S. *Victimity of technical safety on hazardous production facilities of the mining industry* [Viktimmnost' tekhnicheskoi bezopasnosti na opasnykh proizvodstvennykh ob"ektakh gornodobyvayushchei promyshlennosti] // Modern scientific research: methodology, theory, practice: materials of the VIII International scientific and practical conference [Sovremennye nauchnye issledovaniya: metodologiya, teoriya, praktika: materialy VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii] (Krasnoyarsk, on July 27, 2015). Krasnoyarsk: Publishing Centre "Inspire", 2015. P. 161–167. (rus)
4. Davydov S. L. *Integration of regions of Russia into global economic system: economy sociologist's look* [Integratsiya regionov Rossii v global'nyuyu khozyaistvennyuyu sistemu: vzglyad ekonom-sotsiologa] // Theory and practice of service: economy, social sphere, technologies [Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii]. 2014. N 2 (20). P. 22–27. (rus)
5. Daniyelyan A. A. *Russian-Armenian industrial integration: assessment of a state and prospect of development* [Rossiisko-armyanskaya promyshlennaya integratsiya: otsenka sostoyaniya i perspektivy razvitiya] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2015. N 2 (92). P. 88–90. (rus)
6. *Eurasian political economy*. The textbook for higher education institutions [Evraziiskaya politekonomiya. Uchebnik dlya vuzov]. SPb.: Publishing house of the St. Petersburg State University of Economics [Izd-vo SPbGEU], 2016. 750 p. (rus)
7. Erasova E. A. *Russian practice of technical regulation: problems and strategic decisions* [Rossiiskaya praktika tekhnicheskogo regulirovaniya: problemy i strategicheskie resheniya] // Bulletin of the St. Petersburg University. Series 5. Economy [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 5. Ekonomika]. 2006. N 1. P. 31–40. (rus)
8. Litvinenko A. N., Maksimova O.Yu. *Resources of the Ministry of Internal Affairs of Russia in system of ensuring economic security of the country* [Resursy MVD Rossii v sisteme obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti strany] // Economic sciences [Ekonomicheskie nauki]. 2010. N 69. P. 184–192. (rus)
9. Mieryin L. A., Glazman G. L. *Integration of Russia into global innovative space: conceptual and administrative approach* [Integratsiya Rossii v global'noe innovatsionnoe prostranstvo: kontseptual'no-upravlencheskii podkhod] // Theory and practice of service: economy, social sphere, technologies [Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii]. 2015. N 1 (23). P. 10–14. (rus)
10. Myasnikov M. V. *Integration problems: political, legal, economic aspects* [Problemy integratsii: politicheskie, pravovye, ekonomicheskie aspekty] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2015. N 5. P. 10–16. (rus)
11. Falinsky I. Yu. *System of monitoring of a regional shadow product* [Sistema monitoringa regional'nogo tenevogo produkta] // Audit and financial analysis [Audit i finansovyi analiz]. 2015. N 5. P. 434–438. (rus)
12. *Ecological and industrial safety at development of mineral deposits of the Member Nations of the CIS* [Ekologicheskaya i promyshlennaya bezopasnost' pri osvoenii mestorozhdenii poleznykh iskopaemykh gosudarstv — uchastnikov SNG] / Executive committee of the CIS [Isполnitel'nyi komitet SNG]. M., 2014. 42 p. (rus)