

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БЕЛГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ
КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ

**ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ НА СОВРЕМЕННОМ
РОССИЙСКОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ: ТЕХНОЛОГИИ ПОЛУЧЕНИЯ
ИНФОРМАЦИИ, ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Дипломная работа
студента очной формы обучения
направления подготовки 42.03.02 Журналистика
профиль «Телевизионная журналистика»
4 курса группы 86001224
Съедина Вадима Игоревича

Научный руководитель:
к. филол. наук, доцент
И. И. Карпенко

Рецензент:
к. филол. наук, доцент
С. М. Нарожняя

БЕЛГОРОД, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ В ТЕОРИИ СОВРЕМЕННОЙ ТЕЛЕВИЗИОННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ	9
1.1. Исторические предпосылки появления и развития журналистского расследования на телевидении	9
1.2. Журналистское расследование как метод сбора информации	16
1.3. Правовые и этические проблемы журналистского расследования	20
ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ I	27
ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЖУРНАЛИСТСКОГО РАССЛЕДОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ	28
2.1. Разновидности журналистского расследования на современном телевидении.....	28
2.2. Особенности использования журналистского расследования в разных жанрах телепрограмм	40
2.3. Технология проведения журналистского расследования на современном телевидении	48
ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ II.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	68

ВВЕДЕНИЕ

Журналистское расследование – один из самых молодых журналистских методов в нашей стране. Это тесно связано с политической историей России. В советское время журналистское расследование, в том понимании, в котором оно существует сейчас, практически не использовалось. Из-за того, что расследование всех социально-значимых проблем без предварительной государственной проверки, представляло опасность для правительства, а потому возможность журналистского расследования была сведена практически к нулю.

В России первые материалы под рубрикой «Журналистское расследование» стали появляться в 1990-е годы. Всё это стало возможным благодаря выходу закона «О средствах массовой информации» в 1991 г., который наделял журналистов большими правами и не ограничивал в поиске информации, предусматривая некоторые исключения.

В наше время многие исследователи спорят по поводу того, чем является журналистское расследование, а именно, – это отдельный журналистский жанр или система методов получения информации. Так, А. Константинов определяет журналистское расследование, как метод творческой деятельности, т. е. «поиск, обнаружение и исследование неких фактов, которые до поры до времени находились вне поля общественного внимания» [Константинов 2003, с.13].

А. А. Тертычный выделяет журналистское расследование как самостоятельный аналитический жанр: «Своеобразие журналистского расследования как особого жанра определяется качествами, возникающими под воздействием предмета, цели, методов получения информации, особенностями изложения полученного материала» [Тертычный 2000, с. 178].

В журналистском расследовании как профессиональном методе применяется ряд общетеоретических методов, помогающих осуществить

авторский замысел (скрытое и открытое наблюдение, включенное и не включенное наблюдение, эксперимент и многие другие). Совокупность всех методов составляет его основу как жанра. Однако О. Г. Кунгурова считает, что разграничивать понятие журналистского расследования на жанр или метод не целесообразно: «С научной точки зрения, не корректно позиционировать журналистское расследование либо только как метод, либо только как жанр социальной публицистики. Данный феномен следует рассматривать в совокупности всех его уникальных характеристик» [Кунгурова, <http>]. Мы в своей работе склоняемся к определению журналистского расследования как метода творческой деятельности журналиста.

Обстоятельно подойдя к изучению проблемы функционирования журналистского расследования на телевидении и проанализировав теоретический базис данной проблемы, мы пришли к выводу, что в теории телевизионной журналистики на сегодняшний день не сформирован целесообразный инструментарий телевизионного журналиста-расследователя при том, что данный метод активно используется на современном телевидении в различных жанрах телепрограмм. Расследовательская журналистика сегодня – больше интуитивная область, нежели четко структурированная, тактически обусловленная профессиональная сфера. Именно этот аспект определил **актуальность** выбранной темы, в основу которой положено обоснования методологии и технологии современного телевизионного журналиста.

Объектом дипломной работы является журналистское расследование как метод получения информации.

Предметом выступает совокупность общетеоретических методов, реализуемых в рамках профессионального метода журналистского расследования, его инструментарий, и технологии проведения на современном российском телевидении.

Цель работы – выявить особенности, методы и приёмы для создания журналистского расследования в телевизионной практике на примере передач «Среда обитания», «Человек и закон» «Первого канала» и «Честный детектив» канала «Россия-1».

Предмет и объект данной дипломной работы, а также её цель определили следующие **задачи**:

1. Определить исторические предпосылки появления и развития журналистского расследования;
2. Выявить характерные признаки метода журналистского расследования;
3. Обозначить юридические и этические аспекты при создании журналистского расследования.
4. Определить виды журналистского расследования на современном российском телевидении;
5. Выявить особенности использования журналистского расследования в разных жанрах телепрограмм;
6. Изучить особенности использования и этапы для реализации журналистского расследования на современном российском телевидении;

Эмпирической базой исследования выступают программы «Среда обитания» «Первого канала» (35 выпусков), «Честный детектив» телеканала «Россия-1» (30 выпусков), программа «Человек и закон» «Первого канала» (35 выпусков). В качестве дополнительной эмпирической базы для иллюстрации жанровых форм, в которых реализуется журналистское расследование, в частности, ток-шоу и очерк, были выбраны выпуски программы «Честный понедельник» (5 выпусков) и «Очная ставка» (5 выпусков) телеканала «НТВ». Общее количество проанализированных выпусков – 110. Отбор эмпирического материала проводился методом сплошной выборки. При анализе исследователь старался сделать акцент на современном состоянии анализируемых программ и актуальных сегодня методах получения информации в рамках журналистского расследования.

Теоретической базой дипломной работы выступают труды авторов (А. Константинов, М. Ким, Л. Чиликина, Ю. Шум и др.), в содержании

которых обозначены исторические предпосылки появления журналистского расследования.

В работах других авторов раскрывается суть журналистского расследования (Д. Рэндалл, Н. Бергер, Дж. Уллмен и др.), методы позволяющие реализовать корреспондентам программы определённой направленности (А. Тертычный, С. Корконосенко, Н. Вакурова, Л. Шестеркина и др.), а также рассматриваются юридические и этические нормы использования журналистского расследования (Г. Лазутина, М. Шостак, А. Рихтер и др.).

Степень научной разработанности проблемы на сегодняшний день представляется не полной. Прежде всего, это связано со сложностью определения феномена журналистского расследования: в теории журналистики нет окончательной определенности, чем является журналистское расследование – профессиональным методом получения информации или журналистским жанром. Это во многом обуславливает недостаточную изученность инструментария телевизионного журналиста, проводящего журналистское расследование, технологии и особенности использования журналистского расследования в различных жанрах телепрограмм.

Новизна дипломной работы заключается в том, что в работе выявлены методы, позволяющие реализовать на практике журналистское расследование, используемые корреспондентами российских телеканалов при подготовке программ. В частности, в работе рассмотрены характерные особенности журналистского расследования на примере программ «Среда обитания», «Человек и закон» «Первого канала», «Честный детектив» канала «Россия-1».

Методы исследования, использованные в работе, определяются целью, задачами, объектом и предметом исследования и включают в себя:

1. Сравнительный метод, теоретический анализ проблемы исследования, индуктивно-дедуктивный метод позволили систематизировать теоретический материал;
2. Метод мониторинга, примененный при отборе эмпирического материала исследования;
3. Метод описания, обработки, интерпретации (объяснение, сравнение примеров), дали возможность провести анализ телевизионных программ;
4. Исторический метод позволил рассмотреть процесс возникновения журналистского расследования, а также его развития на практике.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в научно-исследовательском характере, в результате чего данное исследование можно использовать в качестве методического материала при изучении метода журналистского расследования, что актуализирует теоретическую значимость работы. Практическая ценность состоит в том, что знания, полученные в результате написания данной работы, можно применять в практике тележурналиста при создании программ исследуемой направленности.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и списка использованной литературы.

Во **введении** обозначается проблема работы, излагаются актуальность, цели, задачи исследования, методы исследования, новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе – «Журналистское расследование в теории современной телевизионной журналистики» – рассказывается об истории возникновения журналистского расследования. Рассматриваются характерные признаки метода журналистского расследования. Выделяются юридические и этические аспекты при создании программ исследуемой направленности.

Во второй главе – «Особенности проведения журналистского расследования на современном российском телевидении» – содержится описание видов журналистского расследования на телевидении. Выявляются жанровые формы экранной продукции, в которых реализуется авторский замысел расследования. Рассматриваются этапы создания журналистского расследования и общетеоретические методы, которые используют корреспонденты для создания программ.

В заключении сформулированы основные выводы работы.

Промежуточные итоги данного научного исследования прошли **апробацию** в рамках научно-практической конференции студентов факультета журналистики НИУ «БелГУ». По результатам выступления в рамках секции «Актуальные проблемы интернет- и тележурналистики» доклад «Методы представления информации в российской телевизионной расследовательской журналистике» был признан лучшим.

ГЛАВА I. ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ В ТЕОРИИ СОВРЕМЕННОЙ ТЕЛЕВИЗИОННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

1.1. Исторические предпосылки появления и развития журналистского расследования на телевидении

Тема данной дипломной работы связана с журналистским расследованием на телевидении, но хочется упомянуть, что расследованием журналисты начали заниматься задолго до появления телевизионной индустрии.

Журналистское расследование в своём современном понимании берёт истоки из Америки. На рубеже XX в. стали появляться «макрейкеры» (muckrakers) – «разгребатели грязи», они писали разоблачительные статьи и публиковали их в местной прессе. Понятие «muckraking» стало популярным после обращения 10 февраля 1906 г. президентом Теодором Рузвельтом в адрес журналистов, который в свою очередь обвинял их в том, что они «предпочитали месить ногами грязь, не желая замечать голубое небо над головой» [Константинов 2003, с. 38]. Таким образом, Теодор Рузвельт высказал своё возмущение деятельностью журналистов. Одним из самых ярких представителей «разгребателей грязи» был Линкольн Стеффенс. Его публикации вызывали большой общественный резонанс, он писал разоблачительные статьи о коррупции, выводил на чистую воду чиновников из городских властей Сент-Луиса и других крупных городов США. Стеффенс в своих расследованиях выступал за демократизацию и наведение порядков в органах государственного управления.

Однако в России расследовательский метод одним из первых использовал А. С. Пушкин в своём произведении «История Пугачёва». Это яркий пример добросовестности и обстоятельности в реализации авторско-расследовательского замысла, который определяет значительные границы для будущих работ подобного типа [Тертычный 2002, с. 18].

«История Пугачёва» А. С. Пушкина увидела свет в 1834 году. Автор проделал трудоёмкую работу над своим произведением и проявил талант гениального писателя, историка, и журналиста-расследователя. Создание исторической прозы всегда предполагает серьёзную работу с документами. Это помогает по возможности объективно показать историческое событие, проанализировать причины его возникновения; обеспечить плюрализм мнений.

Александр Сергеевич в своём произведении выступает не просто как писатель, регистратор событий, он активно их комментирует, анализирует, даёт оценку [Тертычный 2002, с. 24].

А. С. Пушкину, как и многим современным журналистам, работающим над журналистским расследованием, для создания своего произведения пришлось столкнуться с проблемой труднодоступности информации, а именно: ему пришлось преодолевать сопротивление властей в предоставлении разного рода сведений. Для объективной картины события ему потребовались дополнительные источники информации, собственные наблюдения, и свидетельства участников события.

Расцвет расследования журналистами в нашей стране начинается на рубеже XIX – XX веков. Яркий пример журналистского расследования продемонстрировал Владимир Галактионович Короленко, опубликовав «Мултанские жертвоприношения». Работа над расследованием у публициста заняла достаточно долгий промежуток времени, он работал на протяжении практически десяти месяцев – с сентября 1895 г. по июнь 1896 г. [Тертычный 2002, с. 57].

Дело о «Мултанских жертвоприношениях» – это судебное разбирательство над удмуртскими крестьянами, которых обвиняют в убийстве человека с намерением принесения жертвы языческим богам. В данном деле явно виден произвол царской власти и их отношение к национальным меньшинствам Российского государства. По данным уголовного дела 5 мая 1892 г. вблизи от небольшого удмуртского поселения

«Старый Мултан», Вятской губернии, полицейские обнаружили обезглавленный труп. Служащие полиции арестовали удмуртских крестьян из этого села, предполагая, что именно они совершили убийство.

Владимира Короленко заинтересовала данная тема, и он решил провести своё собственное расследования. Первым делом он побывал на судебном процессе, лично осмотрел место предполагаемого убийства, затем встретился с жителями села «Старого Мултана», изучил все необходимые документы и на основе полученных сведений сделал определённые выводы. Короленко установил, что уголовное обвинение фактически сфабриковано. Он организовал группу единомышленников, в которую вошли журналисты и юрист для защиты осуждённых. Обвинительный вердикт был обжалован. Он дважды выступал с защитительной речью на новом судебном процессе. Как и любой журналистский продукт, расследование В. Г. Короленко имело результат: удмуртским крестьянам был вынесен оправдательный вердикт [Тертычный 2002, с. 68].

В Советском Союзе журналистского расследования в принципе не существовало. Главной причиной сложившейся ситуации в стране являлось то, что все средства массовой информации находились в полной власти партийного аппарата. Несмотря на государственный контроль, советские журналисты предпринимали попытки использования методов журналистского расследования, они писали фельетоны, критические статьи, но публиковались они, во-первых, с санкции цензурного комитета, во-вторых, в распоряжении журналистов были только те документы, которые им позволяли получить органы власти, в-третьих, на протяжении всего расследования вёлся тотальный контроль со стороны партии.

Советская расследовательская журналистика, как отмечает Л. З. Чиликина, начала активно развиваться в 1970-е годы. В становлении журналистского расследования бесспорный приоритет принадлежит «Литературной газете» и двум ее авторам – Аркадию Ваксбергу и Юрию Щекочихину [Чиликина 2000, с.16].

По инициативе этих двух журналистов в газете были созданы рубрики: «Эксперименты Литературной газеты», «Мораль и право», «Новейшая история». В этих разделах авторы публиковали критические статьи о сталинских репрессиях, о коррумпированности должностных лиц, печатали материалы о недобросовестных народных избранниках.

Советский телезритель середины 1980-х гг. был ограничен в плане выбора телевизионной продукции. Программа «Время» была главным информационным продуктом на телевидении в советское время, она составляла 90 % всего отечественного производства.

Центральное телевидение в 1980-е гг. прошлого столетия, было воплощением идеологического, авторитарного, телевидения, которое вещало как государственный орган и в тоже время выступало ретранслятором неидеологических высоких образцов отечественной культуры [Качкаева 2011, с. 82].

Вторая половина 1980-х гг. была названа историками как эпоха перестройки. Она внесла в жизнь советского журналиста новые понятия: гласность и свобода слова. Возобновление многопартийности и легализация бизнеса расширили круг тем для журналистского расследования.

Телепередача «Человек и закон», является долгожителем на отечественном телевидении, впервые выпуск программы вышел 10 марта 1970 г. [Бородина 2005, [http](#)]. Однако до второй половины 1980-х гг., выпуски программы выходили в формате тележурнала. Основными темами, которые освещали журналисты передачи, были новости из политической, экономической и социальной жизни бывшего СССР.

Начиная со второй половины 1980-х гг. корреспонденты «Человека и закона» немного изменили тематическое разнообразие выпусков, они стали делать упор на освещение работы правоохранительных органов, предпринимались первые попытки создания журналистского расследования.

Анатолий Безуглов и Юрий Краузе были первыми ведущими программы «Человек и закон». Юрий Краузе, в свою очередь, был

руководителем этого проекта, возглавлял его на протяжении 20-ти лет. Он дважды становился лауреатом премии МВД СССР в 1985 и в 1990 годах.

Краузе рассказал о своей работе на телевидении в журнале «Журналист»: «...Я неожиданно понял, что «Человек и закон» дает исключительную возможность говорить правду с экрана. Что вообще может быть правдивее съемки захвата преступника? А притоны и вытрезвители? Это была такая жгучая правда, что иногда на приеме передач у начальников вырывалось: «Вы что, не могли переодеть этого алкоголика?» Придирались практически к каждой передаче: «Здесь убрать, там подрезать, а это ни в коем случае не показывать». И все-таки что-то же пробивалось в эфир» [Краузе 2004, с. 48].

В 1987 г. на Центральном канале советские телезрители увидели первый выпуск «еженедельной информационно-музыкально-публицистическо-развлекательной программы для молодежи». В дальнейшем это программа стала называться «Взгляд». Ведущими этой программы были: Владислав Листьев, Владимир Мукусев, Дмитрий Захаров, Александр Политковский, Александр Любимов [Константинов 2003, с. 87].

Точкой отсчёта свободных, оригинальных сюжетов можно начать именно с этой передачи. Выходившие в эфир материалы, были достаточно острыми для советских людей, не редко сами журналисты сталкивались с определёнными проблемами. Ведущих программы не раз отстраняли от эфира. Первый заместитель председателя Гостелерадио СССР 10-го января 1991 г. подписал указ, в котором говорилось о приостановлении производства и выхода в эфир программы. Данный указ, по сути, означал запрет на выпуск передачи.

На сегодняшний день исследователи определили бы программу «Взгляд» как информационно-аналитическую. Новостной контент, выходивший во «Взгляде», был альтернативным официальным новостям, которые транслировались в программе «Время», хотя некоторые сюжеты соответствуют современным критериям журналистского расследования.

Благодаря именно программе «Взгляд» в советской тележурналистике начал формироваться новый стиль – свободной информации, сюжеты перестали быть скучными, в них появилась оригинальность, непредсказуемость. Владислав Флярковский тележурналист программы «Взгляд» утверждал что, все, кто имеет непосредственное участие к созданию программы, отличалась стремлением «сунуть нос во все непонятное и неизведанное, раскопать то, что еще не было раскопано» [Константинов 2003, с. 93].

Ленинградское телевидение существенно отличалось от Московского, в первую очередь оно считалось более прогрессивным. Советские люди считали, что все журналисты, работающие на Ленинградском телевидении, были самыми рискованными, оригинальными и современными. На это у населения были веские причины, так как в конце 1980-х гг., появилось множество программ, ранее до этого не существовавших, которые завлекали телезрителя смелостью журналистов, необычностью, новизной.

Безусловным успехом пользовалась программа Александра Невзорова, которая выходила с конца 1980 г., «600 секунд». С первого выпуска, программа была нацелена на остросоциальные темы. Постоянно выходили сенсационные репортажи о регулярных нарушениях, которые происходили на местном мясокомбинате; ленинградских кладбищах, где журналисты программы нашли несколько сотен неопознанных могильных монументов; строительстве новых домов с повышенной комфортностью для чиновников.

В последнее десятилетие XX в. в рамках передачи «600 секунд» в эфир выходит новая еженедельная программа «Паноптикум», где ведущий программы Александр Невзоров, впервые на советском телевидении решает совместить документальные и постановочные съёмки [Константинов 2003, с. 97].

В «Паноптикуме» как и «600 секундах» поднимались остросоциальные проблемы населения. В эфире программы были показаны такие сюжеты как – «Нищие» – этот сюжет, в котором использовались принципы

журналистского расследования, рассказывал зрительской аудитории про ленинградских попрошайек, где автор фильма рассказывает телезрителю о существующей иерархии среди бездомных. В «Паноптикуме» вышел так же фильм под названием «Свалка» – здесь автор, используя принципы журналистского расследования, показывает жизнь обитателей одной городской свалки. Программа «600 секунд» прекратило своё существование в 1993 году.

Однако после развала советского союза на российском телевидении было немного собственно расследовательских программ. Самой освещаемой темой среди телевизионных журналистов, была криминальная хроника. Осуществить передачи такой направленности помогали документальные съёмки следственных экспериментов, допросов подозреваемых и тесному сотрудничеству правоохранительных органов с журналистами. Яркими примерами таких программ являются: «Криминальная Россия», «Криминальная хроника» телеканала НТВ, «Архивные тайны» канала РТР, «Самые громкие преступления XX века», «Забывтый пол» на ТВ-6 [Тертычный 2002, с 104].

История России позволяет увидеть, как развивалось журналистское расследование. Какими были первые журналисты-расследователи, они незаурядные, активные и отдавались полностью своей работе. Именно глубокие корни журналистского расследования оставили неизгладимый след на качестве современных расследований.

Российское телевидение, в наши дни, может похвастаться обилием программ расследовательской направленности. Это связано, прежде всего, с интересом зрительской аудитории и конкурентной борьбой между телеканалами. Журналисты проводят расследование не только на криминальную тематику, но и работают над политическими, экономическими, социально-бытовыми темами.

1.2. Журналистское расследование как метод сбора информации

На сегодняшний день ведётся активная полемика между исследователями по поводу журналистского расследования, а именно – это метод или жанр. Например, Н. Бергер утверждает, что данное понятие нужно определить, скорее, как метод деятельности журналиста: «Журналистское расследование – это частный творческий метод публицистического исследования, направленный на выяснения и обнародование скрытых данных о правонарушении» [Бергер 2003, [http](#)].

На другой стороне выдвинутой теории А. Станько, который, в свою очередь, воспринимает журналистское расследование как жанр: «автор, которого всесторонне исследует негативное социальное явление, чтобы привлечь к нему общественное внимание и добиться объективной правовой оценки» [Станько 2004, с. 8-9]. К этой теории также склоняются М. Шостак, А. Тертычный, Дж. Уиллмен и др.

Расследование как метод творческой деятельности журналиста, в свою очередь, рассматривают другие исследователи, такие как Д. Рендалл, А. Константинов, Н. Бергер и др.

Существует несколько определённых признаков, которые позволяют определить журналистское расследование как метод.

Первый признак – это личная инициатива журналиста. Здесь существует полемика между журналистами постсоветского пространства и западными коллегами. У зарубежных журналистов для создания расследования всегда учитывается собственная инициатива корреспондента. В нашей стране вполне допустимо, чтобы инициатива исходила не только от самого журналиста, но и это может быть редакционным заданием [Константинов 2012, [http](#)]. Для создания качественного журналистского расследования неважно кто стал инициатором журналист или редактор, главное, чтобы корреспондент во время своей работы не выходил за рамки исследования.

Следующий признак – первичное расследование. Суть этого признака состоит в следующем: журналист не делает обзор и не сводит воедино чужие данные и полученные результаты. Корреспондент проводит исследование и работает с «сырым» материалом [Рэндалл 1996, с. 158].

Журналист проводит анализ всевозможных источников информации (разговаривает с компетентными лицами, изучает документы и т.д.) с целью определения взаимосвязей между не связанными друг с другом на первый взгляд явлениями и событиями.

Тема расследования. Как и для любого журналистского материала, так и для расследования необходим информационный повод – это могут быть различного рода происшествия, события, конфиденциальная информация, публикации СМИ, документы, информация, полученная от источника, заявления официальных лиц, слухи, факты, которые были неизвестны общественности. Информационные поводы подразделяются: открытые (полуоткрытые) и закрытые.

К открытым можно отнести резонансные происшествия, о которых СМИ говорят практически каждый день. Например, убийство значимой личности, пожар, кадровые перестановки в государственных структурах и т.д. Все эти события лежат на поверхности и журналист-расследователь при подготовке темы, пытается найти подводные камни, что в дальнейшем и может стать поводом для расследования.

Следующим открытым поводом для определения темы могут служить документы, которые публикуют региональные отделения государственных органов, например, постановление местных властных структур, распоряжение губернатора, мера.

К разряду открытых информационных поводов относятся также и суды. Сейчас судебные решения находятся в открытом доступе, большинство из них публикуются на сайте суда (правда, без фамилий свидетелей). На резонансные судебные дела часто приглашаются представители СМИ. И если

для журналиста-расследователя покажется, что в деле много недочётов, то эта тема может лечь в основу будущего расследования.

Среди закрытых информационных поводов можно отнести сведения, полученные журналистами от конфиденциального источника и ранее не известны общественности. Чтобы темой для расследований стала информация из источника, журналист проверяет достоверность сведений и только тогда приступает к работе.

Одним из главных критериев важности темы, не зависимо от того, что послужило информационным поводом, необходимо выделить общественный резонанс, который в дальнейшем может вызвать журналистское расследование [Константинов 2003, с. 174].

Следующий признак, определяющий журналистское расследование как метод творческой деятельности – труднодоступность информации. Ю. Шум, характеризуя понятие, отмечает, что журналистское расследование – это «исследование закрытой или тщательно скрываемой темы, в процессе работы над которой приходится преодолевать нежелание определенных структур предоставить интересующую вас информацию» [Шум 2001, с. 79].

Журналистское расследование, в силу своей специфики, подразумевает нахождение истинности фактов и явлений, которые заведомо скрывают от общества. При работе над расследованием журналист не редко сталкивается с проблемами доступа к информации. Часто бывает, что темой подобного рода материалов является правонарушение и получить комментарии от компетентных лиц не удаётся так, как источник рискует попасть в неуютную ему ситуацию [Константинов 2012, [http](#)].

Для получения информации журналист рассылает официальные письма в разные инстанции. Нередко корреспондентам или просто отказывают или вовсе не отвечают на запрос. Это свидетельствует только о том, что официальные представители пытаются скрыть ту или иную информации и тем самым препятствуют работе репортёра.

Н. Брегер утверждает, что журналистское расследование – это «особый метод профессиональной деятельности журналиста, структурно представляющий собой синтез двух уровней: гносеологического и репрезентативного» [Брегер 2006, [http](#)].

Под гносеологическим уровнем журналистского расследования понимается сбор и интерпретация полученных фактов. На этом уровне происходит осмысление и определение расследования, далее осуществляется поиск способов нахождения информации, затем журналист выдвигает версии относительно расследуемых явлений и проверяет их. Последний этап является главным в поисковой работе, т.к. здесь журналист получает ответы на ранее сформулированные вопросы расследования.

Под репрезентативным уровнем журналистского расследования подразумевается уровень предоставления получившихся результатов в поисковой работе. На данном этапе осуществляется выбор темы; создание текста; юридическая экспертиза, где юрист указывает журналисту на сильные и слабые стороны расследования; подбор к нему фото или видео материала; доведения журналистского продукта до своей аудитории.

Метод расследовательской журналистики определяется своеобразием предмета, который включает в себя взаимодействие двух основных признаков: наличия правонарушения и труднодоступности информации о нём. Если хотя бы одного из этого признака не будет явно видно в работе журналиста, то этот текст может считаться псевдорасследованием [Брегер 2006, [http](#)].

В наше время в стране происходят частые изменения в жизни общества, которые вызывают интерес у россиян к политической, общественной, экономической жизни. Российские СМИ, являясь посредником в обмене информации между властью и гражданами, часто для создания объективной картины используют метод журналистского расследования.

В рамках метода они выявляют участников события, описывают механизм произошедшего, устанавливают истинные причины и что немало важно добиваются определённых результатов.

1.3. Правовые и этические проблемы журналистского расследования

В наше время нередко стали подаваться иски в суд на журналистов, это связано с недостаточной грамотностью в правовом аспекте корреспондентов. Чтобы снизить этот риск до минимума, не дожидаясь этапа юридической экспертизы, перед началом расследования журналист должен иметь минимум правовых знаний, среди которых:

1. Знание Конституции РФ, в частности ст. 21 (достоинство личности находится под охраной государства); ст. 23 (каждый имеет право на неприкосновенность и личную свободу); ст. 24 (сбор, хранение, использование и распространение сведений о частной жизни гражданина без его разрешения не допустимо);
2. Знание Гражданского кодекса РФ, в частности ст. 150 (защита нематериальных благ: посягательство на жизнь и здоровье, достоинства личности, доброе имя и т.д.); ст. 151 (компенсация морального вреда); ст. 152 (защита чести, достоинства и деловой репутации);
3. Знание Уголовного кодекса РФ, в частности ст. 129 (общие понятия о клевете и наказании); ст. 137 (нарушение неприкосновенности частной жизни);
4. Знание закона РФ «О средствах массовой информации», в котором содержатся основные права и обязанности журналиста, правила доступа к информации и т.д. [Константинов 2003, с. 284].

На этапе сбора информации, журналист-расследователь непосредственно работает с источниками, которые составляют основной пласт всего журналистского расследования. Исследователи журналистики

выделяют три типа источников информации, при работе с которыми, журналист использует разнообразные методы.

Документы – первый тип источников информации, представляет собой материальный носитель с зафиксированными на нём сведениями при помощи различных знаковых систем (текст, видео, аудио, фото), предназначенный для хранения и передачи.

Предметно-вещественная среда – второй тип источников информации, является неким посредником между людьми и событием. Данный вид предоставляет информацию журналисту в виде деталей обстановки, на фоне которой происходило то или иное событие, и, которые способны дать не меньше сведений, чем документы.

Человек – третий тип источников информации, является для корреспондента ключевым звеном в информационном потоке. В американской практике журналистов этот тип называют «живой источник». Этот термин имеет как прямое, так и переносное значение, так как человек выступает как субъект той или иной деятельности, он является непосредственным участником социальных и природных процессов и вследствие этого как источник информации бесконечен [Лазутина 2000, с. 171].

Независимо от того каким источником информации воспользовался журналист-расследователь он обязан, как описано в законе «О СМИ» ст. 49, проверять достоверность полученную им информацию.

Для расследователя огромную роль играют факты, но порой, эту информацию также необходимо проверить, было ли на самом деле то, что сообщил источник. Если событие имело место быть, то, как правило, это где-то зафиксировано: информация в правоохранительных органах, в государственных структурах, в публикациях других СМИ.

При проверке достоверности документов, журналист обращает внимание на исходящие и входящие номера, по возможности он может обратиться в то предприятие, из которого пришла официальная бумага и

попросить взглянуть на журнал регистрации, чтобы убедиться что тот или иной документ не подделка. Ксерокопии также нуждаются в проверке, так фальшивые документы нередко выдают за копии оригиналов. В этом случае журналист может запросить подлинник документа или найти людей, которые подтвердили бы, что тот или иной документ существовал [Шостак 2001, с. 102].

Для получения информации от официальных источников журналисту необходимо пройти определённый алгоритм действий. В самом начале нужно подать запрос на предоставление интересующей информации. В статье 39 ФЗ «О СМИ», говорится, что запрос может быть в устной и письменной форме. Но, порой, бывает так, что об устных договорённостях официальные представители забывают, лучше подготовить запрос в письменном виде. После подачи запроса журналисту необходимо убедиться в том, что документ получен, так как именно с этого момента начнётся отсчёт времени.

Официальные представители обязаны ответить в течение семи календарных дней, однако, может быть представлена просьба об отсрочке в предоставлении информации. В этом случае в трёхдневный срок со дня получения запроса в редакцию должно быть представлено уведомление. Федеральным законом «О СМИ» в ст. 40 предусмотрен отказ в предоставлении сведений, если информация содержит государственную, коммерческую или другую, охраняемую законодательством тайну.

Отказ на запрос о предоставлении информации редакция может обжаловать, если не согласна с действиями официального представителя: когда он просто не отвечает, предоставляет либо не полные, либо искажённые сведения, без явных на то причин, отвечает отказом на запрос, бездоказательно просит об отсрочке. В каждом отдельном случае редакция вправе подать исковое заявление в суд [Рихтер 2002, с. 134].

При отказе на запрос журналист-расследователь вынужден добывать достоверную информацию или документы неофициальным путём. Самый

простой способ – приобрести сведения у «доброжелателя» [Шостак 2001, с. 108]. Но корреспондент в любом случае обязан проверить информацию, иначе рискует стать фигурантом в судебном процессе.

В современной практике журналистов стали нередко появляться ситуации, когда «герой» расследования обращается в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации. В ситуации, когда корреспондент является обладателем фактов, которые заслуживают стать достоянием общественности, но достаточных оснований для их огласки у него нет, ему на помощь может прийти статья 57 Закона «О СМИ», в которой перечислены случаи, когда редакция, журналист и редактор освобождаются от ответственности за распространение недостоверных сведений:

- когда информация присутствует в обязательных сообщениях;
- когда сведения предоставлены информационными агентствами;
- когда информация предоставлена в ответе на запрос организаций, предприятий, учреждений, государственных структур;
- когда информация представляет собой дословное воспроизведение фрагментов из выступления депутатов на конференциях, сессиях и т.д., а также официальное выступление представителей государственных структур, общественных объединений и организаций;
- когда информация взята из авторских произведений, которые транслируются в прямом эфире;
- когда информация представляет собой дословное воспроизведение сообщения или его фрагмента, распространённых другим СМИ, которое впоследствии может быть привлечено к ответственности за нарушение законодательства РФ и данного закона.

Поводом для подачи заявления в суд на журналиста может служить и обнаружение информации, полученной при использовании скрытой записи. Нередко журналисты прибегают к скрытой аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемке, используя при сборе информации метод наблюдения.

Главным нормативным документом в суде, на который будет ссылаться «потерпевший» – это ст. 23 Конституции РФ, которая гарантирует каждому право на неприкосновенность частной жизни. В этом случае журналисту необходимо определить цель, ради которой он собирается вести скрытую запись. В статье 50 «Скрытая запись» Федерального закона «О СМИ» закреплены следующие ситуации, которые не будут являться нарушением законодательства:

- когда нет нарушений прав и свобод человека и гражданина;
- когда существует необходимость защиты общественных интересов, и при этом исключена возможная идентификация посторонних людей, находящихся на записи;
- когда у журналиста на проведение демонстрации записи есть постановление суда.

Не редко корреспонденты сами дают повод для подачи искового заявления в суд. А. Д. Константинов считает, что таким поводом выступает использование журналистами неправильной терминологией и экспрессивной лексики.

1. Корреспондент выбирает неточные слова и выражения;
2. Журналист в своём тексте используют лексику, которая способна вызвать претензии со стороны «героя» расследования:

- слова, дающие негативную оценку общества (проститутка, мошенник, преступник и т.д.);
- лексика, в значении которой присутствует негативная оценка той или иной деятельности, какого-либо поведения (предатель, дезертир, изменник и пр.). Использования такой лексики, без доказательств, может рассматриваться как клевета;
- выражения, использованные в переносном значении, которые впоследствии получают негативную окраску (ночная бабочка, невежественный врач; способен на любое преступление и др.);

- лексика, заранее обладающая негативной окраской (падшее создание, девушка лёгкого поведения и т.д.).

3. В своём тексте корреспондент делает фактические ошибки [Константинов 2003, с. 303].

При расследовании уголовных дел журналисту необходимы не только знания определённых статей в законодательных актах, но знание и умение разграничивать основные понятия.

В уголовно-процессуальном кодексе РФ даны чёткие определения понятий: подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осуждённый, оправданный. Каждое отдельное понятие имеет свои отличия. Даже когда, человеку в суде вынесен приговор, корреспондент должен помнить, что подсудимый не переходит в разряд осуждённого, так как у него есть законное право в десятидневный срок обжаловать приговор и только после вступления решения суда в законную силу человек меняет статус. Журналисту-расследователю ни в коем случае не разрешается при определении статуса человека допускать ошибки, так как это может стать поводом для обращения в суд с исковым заявлением. Об этом требовании всегда помнят и соблюдают его корреспонденты программы «Честный детектив» («Россия-1»), в каждом выпуске перед началом передачи они приводят цитату из конституции РФ статьи № 49, п. 1, которая гарантирует обвиняемому его невиновность в совершении преступления до определённого момента.

При расследовании основным источником информации для корреспондента являются люди. Журналист работает, как с незнакомыми людьми, так и с проверенными. В ходе расследования журналист должен придерживаться определённых профессионально-этических норм в отношении источника информации, которые содержатся в кодексе профессиональной этики российского журналиста. Г. В. Лазутина, в свою очередь, выделяет следующие этические нормы при работе с людьми:

1. Для получения сведений при работе с источником информации журналисту необходимо использовать законные, не нарушающие права

человека, действия. Допускаются отступления от законов права и норм морали (в частности, использование скрытой записи, незаконное получение тех или иных документов и т.д.) только в тех случаях, когда очевидна угроза обществу;

2. Если предоставление информации не является обязательством перед законом, то получив отказ физических и юридических лиц, журналист должен уважать это право и ни в коем случае не оказывать давление на источник информации;

3. Журналист должен указывать в своём материале источника информации во всех случаях, кроме тех, в которых существует необходимость сохранить его в тайне;

4. Журналист должен сохранять профессиональную тайну в отношении источника информации, если есть существенные основания для его анонимности, исключение составляет ситуация, когда у журналиста требуют раскрыть его источник по решению суда;

5. Журналист обязан соблюдать конфиденциальность своего информатора, заранее оговорённую при получении информации, выполняя просьбу источника не делать достоянием общественности те или иные сведения во всех случаях, кроме тех, в которых информация была заведомо искажена [Лазутина 2000, с. 175].

Для проведения успешного расследования, журналисту необходим опыт, наличие собственного архива конкретной информационной базы, знание политической и криминальной ситуации в стране. У журналиста-расследователя должен быть широкий круг источников информации и опыт работы конкретно с каждым из них. Корреспондент должен обладать определёнными знаниями в законодательстве. Занимаясь расследованием, журналист должен помнить не только о тех законах, которые регулируют его деятельность и призваны предупреждать нежелательные последствия, но и соблюдать профессионально-этические нормы, так как их нарушение может сильно подорвать репутацию журналистики.

ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ I

В данной главе мы рассмотрели исторические этапы формирования и развития журналистского расследования. Известно, что впервые журналистское расследование в его современной трактовке зародилось в США. Своё начало оно берет от «макрейкеров» (muckrakers) – «разгребателей грязи», которые на рубеже прошлого столетия публиковали на страницах газеты разоблачительные материалы.

В России телевизионные программы расследовательской направленности стали появляться во второй половине 1980-х годов. Программа «Взгляд» вышла на Центральном телевидении в 1987 году. В этой телепередаче начал формироваться новый стиль советской журналистики – свободный, основанный на поиске труднодоступной информации.

Между исследователями журналистики идёт активная полемика по вопросу расследования, определения его как метода или жанра. А. Д. Константинов выделяет следующие черты журналистского расследования как метода: личная инициатива журналиста; тема расследования, как правило, связанная с правонарушением; труднодоступность информации. Метод журналистского расследования направлен на обнаружение и выяснение скрытой информации о противоправных действиях физических или юридических лиц.

Для того чтобы уменьшить риск подачи искового заявления в суд на журналиста, каждый корреспондент, работающий над расследованием, обязан знать определённый перечень правовых документов, в частности: Конституцию РФ (ст. 21, 23, 24), Гражданский кодекс РФ (ст. 150, 151, 152), Уголовный кодекс РФ (ст. 129, 137), закон «О средствах массовой информации». Одним из главных источников информации, при работе над журналистским расследованием, являются люди. С этим типом источника необходимо соблюдать журналисту профессионально-этические нормы, которые содержатся в кодексе профессиональной этики.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЖУРНАЛИСТСКОГО РАССЛЕДОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ

2.1. Разновидности журналистского расследования на современном телевидении

Журналистское расследование – метод журналистики, который характеризуется планомерным и долговременным исследованием того или иного правонарушения. Деятельность журналиста в работе над этим методом схожа с работой сотрудников правоохранительных органов, так как фундаментальный признак связан с поиском информации, которую заинтересованные личности и организации скрывают от общественности.

Исследователи, работающие над теорией журналистского расследования, выделяют следующие его разновидности:

- расследование политических преступлений;
- расследование коррупции;
- расследование исторических тайн;
- экологические расследования;
- расследование экономических преступлений;
- криминальное журналистское расследование;
- спортивные журналистские расследования;
- социальное журналистское расследование.

Расследование политических преступлений.

Под политикой понимается «деятельность социальных групп и индивидов по представлению своих противоречивых коллективных интересов, выработке обязательных для всего общества решений, осуществляемых с помощью государственной власти» [Пугачёв 2000, с. 24]. Вследствие этого объектом для политических расследований могут быть

события, явления, действия, которые представляют собой нарушение законодательства, преступные деяния, связанные с борьбой за место во властных структурах (например, подтасовка избирательных бюллетеней во время выборов депутатов в государственную думу или президентских выборов, совершение преступлений региональных чиновников, которые наносят ущерб населению, и др.).

Главными мотивами, которыми оперирует журналист-расследователь, чаще всего является желание добиться справедливости и честности в политике среди представителей государственных структур.

Нередко темами для журналистского расследования политических преступлений становятся злоупотребление властью чиновниками и коррупционные действия в данной сфере. Одной из целей, которую перед собой ставят корреспонденты, является огласка скрытых от общественности сведений, противозаконных методов властных структур, а также связь с криминальным миром [Скиллен 2001, с. 32].

Требования, предъявляемые к журналисту-расследователю, работающему над данной темой, подразумевают, что корреспондент обязан не только хорошо разбираться в политической сфере, но и уметь искать доказательства своей позиции, чётко аргументировать её, чтобы потом не вызывать подозрения в предвзятости среди чиновников. Для того чтобы максимально исключить вероятность таких подозрений журналист должен представить проблему с разных точек зрения, посредством разговора с другими участниками расследования. Это позволит корреспонденту достичь более полной объективности и достоверности ситуации.

Довольно часто журналист сталкивается с такими явлениями, событиями, которые не связаны напрямую с достижением политических целей, но, тем не менее, так или иначе могут иметь политическую окраску. [Тертычный 2002, с. 157]. В ходе расследования корреспондент находит такие факты политической деятельности, которые не являются нарушением

законодательства, но тесно связаны с нарушением моральных и этических норм.

Вследствие этого журналистское расследование не должно ограничиваться только фактами, которые свидетельствуют о нарушении закона. Журналист всегда включает в свою работу события и факты, которым невозможно найти определённого толкования с точки зрения правонарушения, но можно найти с точки зрения этики и морали [Скиллен 2001, с. 87]. Но перед тем как дать оценку этим фактам, журналист должен, в первую очередь, определить для себя и аудитории этические и моральные нормы.

Примером такого нарушения может служить журналистское расследование проведённое корреспондентами программы «Человек и закон» («Первый канал») от 20 февраля 2015 года. Журналисты рассказали историю Аурики Дайнеко, матери украинского солдата, которая потеряла связь со своим сыном и обратилась за помощью к политическому деятелю Елене Васильевой.

Делая заявления на всю Украину, Елена Васильева, обещает вернуть солдат из плена обратно домой к родителям. Видео обращение Васильева адресовала блогеру Анатолию Шарию, которого она недолюбливает: блогер разоблачил Елену Васильеву, когда в качестве доказательства присутствия военных войск в Украине она предоставила фальшивую выписку из приказа командира воинской части под Оренбургом о солдатах, погибших на Донбассе. Но, как оказалось, выписки этих контрактников совпали со списком членов команды футбольного клуба в Оренбурге, которые все живы. Следующий список, в котором говорилось о вымышленных смертях солдат под Донбассом, включал в себя перечисление персонажей из популярной книги, а третий – повторял список абитуриентов одного из вузов Бурятии. Корреспонденты программы обратились к Елене Васильевой, чтобы она дала комментарии по этому поводу, она рассказала журналистам, что её вины

здесь нет, во всём виноваты «фейки», что это они предоставляли ей информацию.

В ходе расследования журналисты программы выяснили, что Елена Васильева за возвращение домой пленных солдат с родителей требовала деньги, но своих детей никто из родителей так и не увидел, в свою очередь Васильева опровергла эту информацию.

Как мы смогли с вами убедиться, что действие политического украинского деятеля связано с прямым нарушением этики и морали. И если расследование будет продолжено, то оно поменяет статус и станет нарушением законодательства.

Подводя итог можно сказать, что журналист должен быть компетентен в политической сфере. Он должен знать методы и опыты решения политических проблем, следить в целом за политической ситуацией, иметь представление о политических деятелях. Всё это является неотъемлемой частью политических журналистских расследований [Тертычный, 2002, с 168].

Расследование коррупции.

Журналисты часто в телевизионных новостях освещают тему коррупции: комментируют судебные дела над коррупционерами, рассказывают о задержании конкретного лица, попавшемся на взяточничестве и т.д. Но порой не хватает одних сухих фактов и тогда журналисты проводят собственное расследование.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» трактует это понятие как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения».

Большую роль играют журналистские расследования в качестве инструмента по борьбе с коррупцией, объясняется это тем, что журналистика непосредственно исполняет функцию социального контроля. Отличительной

чертой расследования как одного из способов борьбы с коррупционерами определенно его предметом.

В роли предмета журналистского расследования в данной тематике иногда указывают коррупцию в целом. Но журналист-расследователь не в силах охватить всю тему целиком, поэтому в качестве предмета можно рассматривать отдельные эпизоды коррумпированности. Далее собрав все результаты из отдельных событий, журналист может сложить воедино представление о коррупции в обществе [Тертычный 2002, с. 189].

Для того чтобы журналисту провести расследование, полностью понять причины преступления, определить какие последствия повлечёт за собой правонарушение, он должен незамедлительно, «по горячим следам» реагировать на информацию о получении взятки тем или иным лицом.

Одним из примеров журналистского расследования на тему коррупции может быть выпуск программы «Честный детектив» («Россия-1») от 22 февраля 2014 года. Корреспонденты рассказали о задержании профессора Пятигорского филиала Российского Государственного социального университета Марины Шляпниковой, которая была членом организованной группировки среди сотрудников вузов. По версии сотрудников правоохранительных органов, в квартире у профессора изготавливались документы разного уровня государственного образца.

В ходе расследования было выяснено, что у преступной группировки были свои определённые расценки: кандидат наук 250 тысяч рублей, доктор наук от 1 миллиона рублей. Для подтверждения своих слов журналисты программы пообщались со следователем специализированного следственного отдела по расследованию тяжких преступлений ГСУ ГУ МВД РФ по Ставропольскому краю Вадимом Конуровым. Следователь сообщил, что в квартире Марины Шляпниковой были обнаружены более 60 печатей и штампов ведущих вузов страны.

Что бы не быть голословными и показать ситуацию со всех сторон, корреспонденты программы обратились за комментарием к подозреваемой, которая перекладывала всю вину на своего компаньона Владимира Гришая.

За время расследования журналисты узнали тот факт, что клиентами Марины Шляпниковой оказались более 100 действующих преподавателей вузов, которые стали «липовыми» кандидатами и докторами наук. После выхода журналистского расследования правоохранительные органы занялись детальной проверкой по выявлению всех клиентов преступной группировки, у которых в дальнейшем будут аннулированы их звания.

Исторические расследования.

Одним из значений появления исторических журналистских расследований состоит в познавательной ценности для аудитории. Расследование на данную тематику позволяет журналистам заглянуть в прошлое с точки зрения современности, открыть ранее неизвестные подробности, предложить аудитории своё видение на то или иное событие. Нередко журналисты, занимающиеся историческим расследованием, проводят параллели с подобными делами, которые совершаются в наши дни и дают объяснение произошедшему событию.

Как утверждает А. Константинов, в России исторические расследования появились в XIX в. (к примеру, расследование А. С. Пушкиным восстания Пугачёва), и продолжили развиваться в XX в. (А. И. Солженицын «Архипелаг-Гулаг») [Константинов 2012, [http](#)].

Основная особенность исторических расследований заключается в том, что журналист исследует события, которые давно уже ушли в историю. Вследствие этого ограничивается круг источников информации и методов, позволяющий осуществить расследование. В роли источника информации для журналиста может выступать экспертное мнение, документы, находящиеся в государственных и семейных архивах [Тертычный 2002, с. 213].

В основном все журналистские расследования на данную тематику более распространены в печатной прессе, современное российское телевидение, к сожалению, не может похвастаться его наличием. Наша эмпирическая база, также не дала возможности привести реальный пример исторического журналистского расследования.

Экологические расследования.

Егоров В. В. утверждает, что метод журналистского расследования – это «один из новых методов воздействия на решение реальных экологических проблем и на формирование общественного мнения» [Егоров 1993, с. 269].

В наше время очень часто стали совершаться экологические преступления. Но что собой представляет такого рода правонарушения? А. А. Тертычный даёт такую характеристику – это «действия людей, результатом которых становится разрушение среды, дающей человеку возможность нормально существовать» [Тертычный 2002, с. 193].

Неоднозначность экологических преступлений приводят к немедленному вмешательству журналистов, цель которых разрешить ту или иную сложившуюся ситуацию. Журналистское расследование в сфере экологии позволяет посмотреть на проблему изнутри, сделать анализ противоречивых тенденций развития, вывить факты и явления и на основе полученных результатов сделать определённые выводы.

Одной из задач экологического журналистского расследования является не только информирование, образование и воспитание аудитории в сфере экологии, но и формирование общественного мнения, выработка плана практических действий, осуществление контроля над исполнением решений [Егоров 1993, с. 274].

Как и при других видах расследования, работая над экологической тематикой, журналист сталкивается с проблемой труднодоступности информации сложность ее получения (особенно от коммерческих фирм).

Также как и с расследованием на историческую тему, экологические проблемы или редко освещаются в телевизионной журналистике или не освещаются вовсе, наша эмпирическая база также не нашла реальных примеров расследования на данную тематику. Экологические журналистские расследования можно встретить по большей части в печатной прессе.

Расследование экономических преступлений.

Экономические преступления относятся к разряду наиболее сложных тем для журналистского расследования. Это связано с тем, что существуют определённого рода преступления, в основе которых совершаются самые изощрённые «схемы» присвоения некоторыми лицами государственных средств. В основном такие действия хорошо разработаны в юридическом отношении, что, порой, позволяет обойти законодательство.

Вследствие этого журналисту, работающему над расследованием экономических преступлений, необходимо иметь хорошую экономическую подготовку и обязательно прибегать к советам профессиональных экономистов и юристов. Только тогда у журналиста получится успешный исход расследования и есть большая вероятность избежать возможного судебного процесса со стороны фигурантов журналистского расследования [Тертычный 2002, с. 171].

К самым опасным экономическим преступлениям относят, те правонарушения, которые наносят серьёзный ущерб экономике страны, что в основном происходит на уровне принятия неправильных политических правительственных решений, президентских указов и т.д. Но журналисты-расследователи часто не рискуют браться за правонарушения такого уровня. Чаще корреспонденты расследуют экономические преступления сотрудников отдельных предприятий или правонарушения, совершаемые на региональном уровне.

Так, например, в выпуске программы «Человек и закон» («Первый канал») от 20 февраля 2015 г. журналисты программы рассказали об

экономическом преступлении сити-менеджера Нижнего Новгорода Олега Кондрашова.

В ходе расследования корреспонденты разговаривали с Владимиром Маркиным, официальным представителем следственного комитета РФ, который сообщил репортёрам о том, что администрация Нижнего Новгорода продала отопительное предприятие, на балансе которого стояло порядка 44 километров теплосетей, за 50 миллионов рублей. Незадолго до продажи предприятия эксперты оценили его в 300 миллионов рублей. Итог: бюджет Нижнего Новгорода не досчитался 250 миллионов рублей.

Журналисты узнали, что в настоящий момент учредителем теплового предприятия оказался близкий друг родного брата Олега Кондрашова. Корреспонденты программы решили взять комментарий у первого лица. Олег Кондрашов сообщил журналистам, что не знал об оценке экспертов и утверждает, что его пытаются очернить по политическим соображениям.

Криминальное журналистское расследование.

Среди излюбленных тем журналистских расследований распространённых на современном российском телевидении является криминальная хроника.

Главная задача в освещении криминальных тем журналистами-расследователями – информировать аудиторию о происшествиях, которые угрожают жизни общества. Также можно выделить и задачу, суть которой состоит в предостережении телезрителей о возможных преступниках. Безусловно, на плечи журналистов, работающих над криминальной хроникой, ложится и воспитание морали современного человека. Нередко правоохранительные органы прибегают к помощи СМИ как информационному полю для обнародования данных о преступниках, находящихся в розыске [Долгина 2015, с. 1112].

В последнее время у телевизионной аудитории повысился интерес к криминальной хронике. На современном телевидении всё чаще появляются программы, которые нацелены на проведение журналистских расследований

в криминальной сфере. В таких передачах, как правило, корреспондентами изучаются все аспекты преступления и действия злоумышленника.

При освещении криминальной хроники, на журналиста возлагаются определённые обязанности, он должен писать текст, подтверждая его конкретными фактами, не должен путать юридическую терминологию (различие между подозреваемым, обвиняемым, осуждённым и т.д.). На протяжении всего расследования корреспондент должен поддерживать контакт со своими источниками информации и после выхода сюжета в эфир он обязан, если того требуют ситуация, защитить анонимность источника [Долгина 2015, с. 1113].

Ярким примером криминальных журналистских расследований на современном российском телевидении является программа «Честный детектив» («Россия-1»). Так, например, в выпуске «Шкатулка смерти» от 16 ноября 2015 года, журналисты рассказали об уголовном деле Владимира Гурьянова, мастера по изготовлению музыкальных шкатулок, и его сообщнице Эльвире Егорычевой, которые на протяжении двух лет в Нижнем Новгороде убивали гадалок и экстрасенсов. Для создания объективной картины происходящего корреспонденты программы пообщались с обоими фигурантами уголовного дела, которые в свою очередь рассказали журналистам, что на самом деле они делали одолжение общественности, очищая этот мир от таких «грязных» людей как экстрасенсы.

Узнав одну точку зрения на преступление, корреспонденты программы на этом не остановились и поговорили с руководителем следственного комитета РФ по Нижегородской области Владимиром Стравинским. Он рассказал, что вовремя следственных мероприятий осуждённые пытались выдать себя за психически больных, но судебная экспертиза признала их вменяемыми.

Спортивные журналистские расследования.

Для определения журналистских расследований на тему спорта необходимо сначала разобраться, что представляет собой спортивная

журналистка? Туленков Д.А. даёт следующее определение этому термину «Спортивная журналистика — это социально значимая деятельность по сбору, обработке и распространению актуальной спортивной информации через каналы массовой коммуникации (пресса, радио, телевидение, Интернет)» [Туленков 2004, с. 175].

Тема спорта в наши дни стала очень популярной и активно освещается разными СМИ, специализированными и информационными. Чаще всего в российских СМИ встречаются информация, которая не привлекает внимания журналиста-расследователя, но совсем недавний допинговый скандал породил множество расследований, как и в печатной прессе, так и на телевидении.

Например, в программе «Человек и закон» от 13 ноября 2015 года поводом журналистского расследования послужило опубликование отчёта в начале ноября 2015 г. независимого всемирного антидопингового агентства (WADA) о допинге в российской лёгкой атлетике. Основатель WADA Дик Паунд, обвинил Всероссийскую федерацию лёгкой атлетики в покрывании спортсменов, употребляющих допинг и даче взяток. Комиссия рекомендовала отстранить российских спортсменов от участия в Олимпийских играх 2016 в Рио-де-Жанейро.

Чтобы разобраться в ситуации корреспонденты программы обратились за официальным комментарием к Михаилу Бутову, генеральному секретарю Всероссийской федерации лёгкой атлетики. Он заявил журналистам, что можно наказывать акционеров, ущемлять в правах организацию, но нельзя наказывать спортсменов, к которым нет претензий и подозрений на употребление допинга.

В ходе расследования журналистами было выяснено, что в лёгкой атлетике были скандалы, связанные с употреблением допинга, в частности у Саранского тренера по ходьбе Виктора Чёгина, у которого было два десятка случаев допинга. Всероссийская организация лёгкой атлетики знала об этих

случаях и дисквалифицировала тех спортсменов, которые были замешены в этом скандале, но не стала предавать огласке.

Социальное журналистское расследование.

Социальные преступления часто совершаются на почве взаимоотношений между людьми в повседневной жизни, когда определённые лица переступают грань служебной и профессиональной деятельности. Журналист, расследуя правонарушение, как правило, всегда пытается вывить причины, определить механизм, по которому совершается то или иное преступление [Тертычный 2002, с. 223].

Журналистское расследование на социальную тематику отличается от других видов (политического, криминального, экономического) тем, что источников информации больше, что даёт журналисту возможность использования намного большего количества методов для сбора сведений о явлениях и событиях, которые оказываются в поле зрения корреспондента.

На современном российском телевидении всё больше появляется программ нацеленных на проведение социальных журналистских расследований. Одна из таких программ «Среда обитания» («Первый канал»). Так, например, в выпуске «Во всём виноват управдом» от 19 сентября 2012 г., журналисты программы рассказали историю пенсионерки Марии Козиной жительницы города Каспийска Челябинской области, которая долгое время живёт в аварийном доме. Мария Козина исправно оплачивает коммунальные услуги, которые ЖКХ не предоставляют.

Корреспонденты программы обратились за комментариями в управляющую компанию «Сфера», отвечающую за дом. Начальник ЖКХ на вопрос журналиста «Почему люди живут в аварийном доме?» ответил: «Ничего страшного, много людей у нас живут в аварийных домах». В ходе расследования репортёры узнали, что по документам это строение должны были снести ещё 30 лет назад.

Чтобы добиться активных действий от управляющей компании, съёмочная группа программы пригласила в аварийный дом мэра города

Вячеслава Истомина, чтобы он наглядно убедился, как живут люди в Каспийске. Вячеслав Истомин убедил корреспондентов, что возьмёт этот вопрос под личный контроль.

Журналистское расследование отражает современную действительность, рассказывая аудитории о ранее неизвестных фактах в политической, экономической, социальной и других сферах общества. Как мы смогли убедиться, несмотря на большое разнообразие видов журналистского расследования, у всех них есть один общий признак – это наличие правонарушения.

2.2. Особенности использования журналистского расследования в разных жанрах телепрограмм

Журналистское расследование на телевидении существенно отличается от расследования в печатных изданиях. У журналиста-печатника при работе над расследованием есть всего три средства, которые помогают выстроить в тексте интригу: авторское слово, фотография и читательское воображение. Благодаря аудиовизуальной подачи информации на телевидении, корреспондент имеет в своём арсенале намного больше средств выразительности. Это и видеоряд (движущиеся изображение), монтаж, документальная хроника, «стенд-ап», синхронный текст героев программы, закадровая речь корреспондента, интершум. Именно в этой наглядности, которую используют телевизионные журналисты в своих материалах, и заключается преимущество телевидения перед печатью.

Телевидение также обладает высокой степенью персонализации в подаче материалов. Появление в кадре знакомого человека для телезрителя является неким ориентиром в мире телевизионных новостей. Когда корреспондент выступает в роли участника телевизионного действия, то зритель вместе с ним начинает сопереживать, делать совместные выводы. Постоянное появление одного и того же человека на экране приводит к тому,

что зрители его ждут как авторитетную личность, как опытного эксперта для пояснения сложных проблемных ситуаций [Кузнецов 2002, с. 54].

Из-за большого арсенала выразительных средств журналистское расследование на телевидении имеет следующие черты:

1. Наглядность информации расследования и широкие возможности предоставления аудитории;
2. Высокая степень персонализации (телезритель становится на сторону ведущего журналистского расследования, анализирует проблемную ситуацию вместе с корреспондентом).
3. Телевидение, как правило, имеет более широкую аудиторию, нежели печатная пресса, вследствие этого журналистское расследование обладает более высокой результативностью.

Журналистское расследование на телевидении осуществляется посредством трёх жанров, которые помогают реализовать авторский замысел расследователя: репортаж, очерк и ток-шоу [Константинов 2003, с. 244].

Телевизионный репортаж отражает действительность ту, какая она есть на самом деле, он максимально приближен к реальной жизни. В этом случае журналист выступает как связующее звено между аудиторией и реальным событием, являясь или свидетелем или участником действия.

Главной особенностью репортажа является эффект присутствия журналиста, что позволяет телезрителю ощутить себя непосредственным участником события. На первый план всегда выходит личностное восприятие корреспондентом тех или иных явлений и событий, авторский отбор фактов репортажа.

Людмила Павловна Шестеркина выделяет ещё и следующие особенности телевизионного репортажа [Шестеркина 2012, с. 118]:

1. Чётко структурированное, последовательное изложение информации, динамичное повествование, связанное с длительностью происходящих событий во времени и пространстве.

2. Строгая документальность: в репортаже не приветствуются ни реконструкции ситуации, ни домыслы.
3. Создание образной картины посредством детализированного показа разного рода подробностей проблемной ситуации, воспроизведение речи «героев» репортажа.
4. Анализ полученной информации: журналист, выступая как исследователь, отвечает на вопрос: как произошло то или иное событие.

Выделяют несколько разновидностей телевизионного репортажа. По способу трансляции существует прямой и фиксированный. Прямой репортаж выводит в эфир непосредственно в момент совершения события при помощи передвижной телевизионной станции (ПТС). При фиксированном репортаже корреспонденту не удаётся воспользоваться ПТС и показать событие в реальном времени, поэтому репортаж выходит в эфир в записи.

По типологическим особенностям разделяют на событийный, тематический и постановочный репортаж [Кузнецов 2002, с. 204].

Суть событийного репортажа состоит в трансляции реального события, происходящего независимо от корреспондента, который должен достаточно точно и подробно описать ситуацию, оценить детали события, разделить главные и второстепенные детали.

Тематический репортаж реализует культурно-просветительскую и социально-педагогическую функции журналистики. Корреспондент подбирает определённого «героя» репортажа и произошедшее с ним событие в зависимости от выбранной им тематики. Журналист выступает в роли человека, который находит доказательства и факты, предоставляет их аудитории, а затем вместе со зрителями анализирует полученные результаты.

В постановочном репортаже репортёр выступает как организатор события. Он помещает конкретных лиц в искусственно созданную им ситуацию, для того чтобы проследить за реакцией участников. Главное

отличие постановочного репортажа от событийного – это возможность контролировать ситуацию.

На современном российском телевидении достаточное количество программ, которые осуществляют журналистское расследование посредством репортажа. Одной из таких программ является «Человек и закон» («Первый канал»). Так, например, в выпуске от 6 февраля 2015 года, журналисты программы рассказали о пожаре в библиотеке Академии наук института научной информации по общественным наукам (ИНИОН). Вначале корреспонденты показали кадры горящего здания и фрагменты тушения очага сотрудниками ГУ МЧС России по г. Москве. Показанные в эфире кадры дают понятие, что журналист программы Эльвира Шигапова является наблюдателем произошедшего события.

На фоне уже потушенного здания корреспондент записала «стенд-ап», в котором сообщала, что возгорание произошло на третьем этаже, в котором располагались справочные и исследовательские отделы, научные центры, читальные залы. Там же хоронился бумажный не оцифрованный служебный каталог.

В ходе расследования журналистка выяснила, что из 14 000 книг было оцифровано только 7 000. На протяжении расследования она выдвигала различные версии пожара. Первая: неудачная попытка «замести следы», т.е. уничтожение пропавших документов, которых, по предположению эксперта, в фонде библиотеки во время пожара уже не было. Следующая: недобросовестность противопожарной компании, которая обслуживала ИНИОН. Третья версия: короткое замыкание.

В конце расследования Эльвира Шигапова не выделяет конкретно какую-то одну версию, она убеждена лишь только в одном, что пожар в библиотеке академии наук не был случайным возгоранием.

Телевизионный очерк-расследование также помогает корреспонденту в реализации раскрытия преступления. Цель, которую ставит перед собой

журналист-расследователь, вывить скрытые стороны проблемных ситуаций и раскрыть суть человеческих действий.

В очерке корреспондент делится не только собственными наблюдениями о событии в целом, но и отражает психологические характеристики героев расследования, интерпретирует их поступки на основе полученных фактов [Ким 2001, с. 234].

В процессе работы над очерком-расследованием журналист использует различные методики по сбору информации. Чтобы добыть необходимую информацию для очеркиста-расследователя недостаточно одних знаний всевозможных технических приёмов, так же он должен обладать определёнными качествами, среди которых наблюдательность, правильное сопоставление фактов, умения импровизировать при разговоре с «героями» расследования.

В своей книге «Журналистское расследование: современные методы и техника» Джон Уиллмен замечает, что «Человек, ведущий расследование, должен построить цепочку важных дел расследования фактов, которая приведет его к следующей цепочке фактов, и так – до успешного завершения расследования. Но если фактов нет, расследование рассыпается» [Уллмен 1998, с. 52].

Телевизионный очерк-расследование в своей сути отражает длительность временного события. Одной из основных трудностей, с которыми сталкивается журналист – это документальное отражение уже произошедшего события. Для того чтобы преодолеть эту трудность корреспондент использует в своём арсенале: личные наблюдения, материалы делопроизводства, письма, фото и видео документы.

Очерк-расследование для реализации журналистского расследования используют ряд передач на современном российском телевидении. Одна из таких программа «Очная ставка» («НТВ»). Так, например, в выпуске от 28 апреля 2013 года корреспонденты программы рассказали о резонансном уголовном деле.

В центре Белгорода 22 апреля неизвестный (на тот момент) убил 6 человек из огнестрельного оружия и скрылся с места преступления. Это шокирующая новость в считанные часы облетела все центральные и региональные СМИ. Спустя двое суток предполагаемый преступник был задержан.

Журналистам программы удалось не только восстановить хронологию преступления, но и показать психологический портрет пострадавших. Они рассказали о трёх семьях, чьи близкие родственники погибли в этот день.

Корреспонденты поставили задачу не столько осветить резонансное преступление, сколько показать какими были погибшие, чем они жили, что их интересовало. Мама Алины Чижиковой, рассказала журналистам о своей дочке, что «У неё были планы на жизнь не тринадцатилетней девочки. У неё была цель: выучится в школе милиции, получить высшее образование». На протяжении интервью в программе демонстрировались фотографии и видеозаписи из личного архива семьи Чижиковых.

Корреспонденты программы так же взяли интервью и у жены Игоря Болдырева, она описала тот день поминутно и рассказала, каким был её гражданский муж: «Он очень любил читать книги, он разносторонним был человеком. Очень историю любил, военную тематику». Пообщавшись с сыном убитого, журналисты узнали, что Игорь Болдырев за несколько недель до трагедии стал дедушкой, но он так и не смог увидеть долгожданного внука.

Благодаря работе проделанной корреспондентской группой программы «Очная ставка», аудитория представилась шанс посмотреть на эту трагедию с другой стороны, воочию увидеть, кто стал жертвой этой трагедии, а не просто сухой список имен.

Ток-шоу как жанр реализации журналистского расследования на телевидении. Название этого понятия происходит от английского talk-show, что в переводе означает разговорное представление. В рамках ток-шоу

осуществляется активное обсуждение той или иной проблемной ситуации, цели развлекательного характера отступают на второй план.

Людмила Павловна Шестеркина выделяет следующую классификацию разговорных шоу [Шестеркина 2012, с. 96]:

1. Политическое, в рамках которого осуществляется обсуждение политических событий, как на уровне страны, так и на мировом уровне.
2. Социальное, подразумевает рассмотрение наиболее значимых общественных проблем.
3. Криминальное, ведётся обсуждение громких уголовных дел.
4. Культурно-просветительское, дискуссия на тему состояния искусства, культуры, событий в сфере образования.
5. Бытовое, подразумевает обсуждение отношений в сфере ЖКХ.

Ток-шоу активно выполняет одну из особенностей телевидения – это обеспечение высокой степени персонализации, где главным является личность ведущего.

Но помимо ведущего обязательными составляющими разговорного шоу выступают «герои» программы. Также обязательно и наличие в студии зрителей и экспертов, которые могут принять участие в дискуссии.

Разговорное представление всегда осуществляется за счёт разработанного сценария, который помогает ведущему направить действия, происходящее в студии, в нужное русло, обозначить проблему и предположить полученные выводы [Кузнецов 2004, с. 74].

Ток-шоу – это телевизионный жанр, для реализации которого необходимы определённые требования:

- Наличие актуальной проблематики;
- Наличие участников (ведущий, гости, эксперты, зрители);
- Оформление телестудии;
- Регламент;
- Наличие сценария;

- Материально-техническое обеспечение [Кондратьева 2008, с. 206].

Несмотря на качественные характеристики, ток-шоу не может в полной мере реализовать журналистское расследование, так как расследование в рамках данного жанра не сталкивается с проблемой труднодоступности информации и сводится к нулю его результативность. Появление программ подобного рода приводят к псевдорасследованию.

В числе первых ток-шоу на российском телевидении позиционировавших себя как журналистское расследование была программа Николая Николаева «Независимое расследование», выходившая на канале «НТВ» с 1993 – 2001 год.

В студии демонстрировались документальные факты: оперативные съёмки, архивные материалы и т.д. В рамках программы поднимались острые проблемы, факты, которые ранее не были известны аудитории. Среди присутствующих людей в студии (герои, эксперты, зрители) велось активное обсуждение той или иной проблемной ситуации [Тертычный 2002, с. 112].

В практике современного российского телевидения встречается немало подобных примеров. Одним из таких может служить программа «Честный понедельник» телеканала «НТВ». Так, например, в выпуске от 24 мая 2010 г. в студии обсуждали условно-досрочное освобождение из колонии в Пермском крае Григория Гробового, псевдоцелителя, который предлагал родственникам умерших воскресить их близких за деньги.

Для определения личности Гробового и его дальнейших действий в программе приняли участие Евгений Сауров, эксперт по деструктивным религиозным объединениям; Александр Дворкин, Президент Российской ассоциации изучения религий и сект; Андрей Кураев, протоиерей.

В студии между ведущим Сергеем Минаевым и экспертами велось бурное обсуждение поступков Гробового, о том, что он после себя оставил большое количество последователей, которые после освобождения

псевдоцелителя могут активизироваться и продолжить мошеннические действия.

Отстаивать позицию псевдоцелителя в программу пришёл Александр Кустов, который, так же как и Гробовой занимается экстрасенсорикой, он утверждал, что Григорий не какой не мошенник, он на самом деле наделён даром воскрешения умерших, но какие-то существенные доказательства Александр привести не смог.

Несмотря на то, что в рамках ток-шоу было рассмотрено большое количество вопросов, в конце программы их стало не меньше к делу по условно-досрочному освобождению Григория Гробового.

Как мы смогли убедиться, на реальных примерах, журналистское расследование на телевидении достаточно популярно, одни реализуются в определённых жанрах, которые помогают раскрыть суть журналистских расследование, другие приводят к рождению псевдорасследований.

2.3. Технология проведения журналистского расследования на современном телевидении

Журналистское расследование в отличие от обычных новостей в телеэфире, отличается своей трудоёмкостью. В новостном сюжете нет проблемы труднодоступности информации, и журналистский материал создаётся в течение одного дня. Расследование же может затянуться на долгое время: от одной недели до нескольких месяцев. Для того чтобы реализовать авторский замысел расследования, корреспондент проходит определённые этапы работы, в которые входят:

- Составление плана мероприятий;
- Сбор и обработка информации;
- Работа с источниками информации;
- Систематизация полученных сведений;
- Составления доказательной базы;

- Юридическая экспертиза, которая поможет обезопасить себя;
- Подготовка материала для выхода в эфир [Константинов 2003, с. 189].

На этапе сбора и обработки информации для успешной реализации журналистского расследования, корреспондент использует в своём арсенале ряд общетеоретических методик, которые позволяют объективно осветить ту или иную проблемную ситуацию.

Для достижения журналистского познания действительности, корреспонденты используют две большие группы методов. Первая группа связана с получением информации, в неё входят эмпирические методы, так как они основаны на опыте взаимодействия с окружающей действительностью. Вторая группа связана с постижением сути происходящего, в эту группу входят теоретические методы, так как помогают журналисту выявить неочевидные связи между полученными фактами [Корконосенко 2000, с. 68].

Журналисты-расследователи для сбора информации используют следующие эмпирические методы: работа с документами, наблюдение, интервью, эксперимент.

Работа с документами – этот общенаучный, общетеоретический метод позволяет журналисту получить уже известную в обществе информацию, которая хранится у официальных представителей. Документы могут быть самые разные: от официальных указов и постановления правительства до описания места, свидетелей, события [Лазутина 2001, с. 181].

Существует большое количество классификаций документов, так Л. П. Шестеркина выделяет следующие типы документов:

- по типу происхождения – рукописные, печатные, фото и видео документы и т.д.;
- по наличию автора – документы из личного архива и официальные документы;

- по предназначенности для огласки – преднамеренно и непреднамеренно возникшие;
- по близости к объекту – производные и первоначальные [Шестеркина 2012, с. 18].

Г. В. Лазутина предлагает иную разновидность документальных источников информации: общественно-политические, государственные, нормативно-технические, художественные, научные, справочно-информационные, производственно-административные [Лазутина 2001, с. 191].

Использование любой классификации документальных источников, помогают корреспонденту определить для себя механизмы получения любого типа информации (например, если это документы официального характера, то журналисту для их получения необходимо составить запрос на предоставление информации в вышестоящие структуры), понять все тонкости использования того или иного документа в своём расследовании.

Независимо от того, какого рода документы попали в руки к журналисту, он должен проверить их подлинность и атрибуцию, т.е. вывить какое отношение тот или иной документ имеет к определённым лицам или организациям [Колесниченко 2008, с. 112].

Документальные источники информации в журналистском расследовании играют не маловажное значение, они могут стать основой для доказательной базы корреспондента.

Метод работы с документами активно используют корреспонденты программы «Человек и закон» («Первый канал»). Так, например, в выпуске от 1 апреля 2016 г., журналисты рассказали о семье Козыревых, глава семьи которой Владимир Козырев – известный нарколог и психиатр Москвы. На Владимира и Светлану Козыревых подал в суд, адвокат их сына, утверждая, что они мошенники, взяли у него 9 миллионов рублей за продажу собственной квартиры, а съезжать теперь не хотят. Пожилые люди утверждали, что никаких денег от адвоката сына не получали и никогда не

собирались продавать квартиру. Корреспонденты программы предприняли неудачную попытку взять комментарий у Козырева младшего, чей адвокат написал заявление на родителей, однако, он отказался общаться с телевидением.

В ходе расследования для наглядности корреспонденты использовали следующие документы: фотографии из личного архива Козыревых и копию заявления о возбуждении уголовного дела в отношении семьи.

Журналисты программы «Честный детектив» («Россия-1») также часто в своих расследованиях используют метод работы с документами. Так, например, в выпуске «Жизнь до и по УДО» от 8 сентября 2015 г., корреспонденты рассказали о бывшем главе города Томска Александре Макарове, который был осуждён за мошенничество, вымогательство и крупные взятки.

В ходе расследования репортёрами были использованы видео документы, в частности оперативные съёмки задержания Александра Макарова. Для визуальной идентификации сообщников Макарова, журналисты продемонстрировали фотографии из материалов уголовного дела. Также были использованы копии официальных документов с подписью бывшего главы Томска, в которых сообщалось, куда и кому уходили городские владения.

Наблюдение – общенаучный, общетеоретический метод сбора информации, широко распространён в психологии, социологии, искусстве и журналистике. Г.В. Лазутина утверждает, что в основе наблюдения лежит «способность человека к восприятию предметно-чувственной конкретности мира в процессе аудиовизуальных контактов с ним» [Лазутина 1988, с. 52].

Объектом своего наблюдения журналисты могут выбрать как простые, так и сложные общественно-политические, религиозные, культурные, явления и события.

Метод наблюдения позволяет собрать образные детали о событии, о людях, которые в нём приняли участие; проверить информацию, полученную

от источников информации; собрать доказательную базу; восстановить хронологию событий для аудитории [Корконосенко 2000, с. 91].

В современной практике журналистов метод наблюдения имеет свою классификацию, в зависимости от поставленных целей и задач. Так, например, от степени контакта журналиста с объектом различают прямое и косвенное наблюдение. В первом случае у наблюдателя есть возможность, находиться в постоянном контакте со своим объектом. Во втором случае у наблюдателя такой возможности нет, журналист использует косвенные данные.

Существуют кратковременные и длительные наблюдения, определяющим признаком таких видов является количество времени, которое было затрачено журналистом. В зависимости от условий, в которых ведётся наблюдение, различают лабораторное, то есть в искусственно созданной ситуации, и полевое, в котором журналист наблюдает за реально существующей ситуацией.

По степени вовлеченности журналиста в событие, за которым он наблюдает, выделяют: включённое (когда журналист становится участником события), и не включённое (здесь журналист наблюдает за ходом развития события со стороны) [Тертычный 2002, с. 101].

По степени формализованности наблюдение может быть структуризованным, при котором журналист следует заранее подготовленному плану, и неструктуризованным, для этого вида характерна произвольная фиксация событий [Ким 2001, с. 143].

По степени осведомленности непосредственных участников наблюдаемого журналистом явления, события или ситуации, о его истинной цели, наблюдение разделяют: открытое, где журналист открыто, заявляет о своей роли, и скрытое, когда корреспондент не выдаёт себя [Тертычный 2002, с. 104].

На современном российском телевидении корреспонденты активно применяют метод наблюдения, в частности, творческий коллектив

программы «Среда обитания» («Первый канал»). Так, например, в выпуске «Как найти работу» от 1 августа 2012 года, журналисты рассказали о сетевом маркетинге. И для того, что бы «увидеть» этот бизнес изнутри, репортёры использовали метод скрытого наблюдения.

Корреспондент программы, вооружившись скрытой камерой, отправился на собеседования в одну из организаций непосредственно, занимающейся маркетингом, сказал, что опыта работы и образования нет, есть только большее желание работать. Во время собеседования ему сказали, что это неважно и готовы его взять без испытательного срока, нужно только пройти обучение.

В ходе занятий журналисту программы сказали, что необходимо любой ценой продать свой товар, а если не получается тогда нужно давить на жалость, в любом случае, если человек впустил вас в квартиру, то существует большая вероятность, что ваш товар купят.

Ещё один пример использования метода наблюдения является программа «Человек и закон». Так, например, в выпуске от 18 марта 2016 года корреспонденты программы рассказали о схемах «серых» автосалонов, которые мошенническим способом обманывают покупателей. Менеджеры салонов по цене нового автомобиля продают машины, которые, порой, не подлежат ремонту.

Используя метод включённого наблюдения, съёмочная группа вместе с сотрудниками правоохранительных органов отправились в один из таких автосалонов. На месте из руководства никого не оказалось, присутствовали только одни недовольные обманутые покупатели, претензии предъявлять было некому. В ходе наблюдения журналисты узнали, что сотрудниками полиции в здании автосалона были обнаружены молельная и жилая комнаты, в которых проживали лица без гражданства. Весь процесс открыто фиксировался телеоператорами на камеру.

Интервью – один из самых распространённых общенаучных, общетеоретических методов для сбора информации. Сфера применения

этого метода чрезвычайно обширна и разнообразна: интервью используется в психологии, статистике, педагогике, этнографии, социологии, журналистике.

Журналистское интервью играет особую роль в получении информации. Журналист и его собеседник участвуют в процессе обмена сведениями для информационного насыщения аудитории.

Исследователи журналистики выделяют несколько видов интервью:

- информационное (цель такого интервью получить сведения о конкретном событии);
- протокольное (цель – получить официальную информацию у представителей государственных структур);
- интервью-анкета (цель – изучения общественного мнения на конкретное явление или событие);
- портретное интервью (цель – психологическое и социальное раскрытие личности собеседника);
- проблемное интервью (цель – выяснить различные точки зрения по конкретному социально-значимому вопросу) [Князев 2001, с. 26-27].

М. Лукина также выделяет интервью-расследование, целью которого выступает глубинное изучение какой-либо проблемной ситуации или явления [Лукина 2003, с. 37]. Журналист-расследователь при подготовке к интервью уделяет большое внимание определению целей и проведению первичного расследования (изучение письменных источников, анализ ранних интервью).

Интервью-расследование существенно отличается от интервью, проводимого журналистами для получения информации по тому или иному рядовому событию. В таком интервью корреспондент разговаривает с людьми, которые охотно делятся с ним информацией. При расследовании репортёр общается с определёнными представителями, которые не желают

раскрывать сведения по тому или иному вопросу, потому что, как правило, темой журналистского расследования выступают правонарушения.

Интервью – это вопросно-ответная форма получения информации. В практике телевизионной журналистики существует определённая классификация вопросов: прожективные (по предполагаемой ситуации) и конкретные (фактологические), вопросы фильтры и контрольные, программные и экранные (микрофонные), прямые и косвенные, контактные и ситуативные. [Вакурова 1997, с. 34].

Метод интервью является неотъемлемой частью расследования, применяемой журналистами. Посредством общения с участниками события, компетентными лицами, корреспондент предоставляет своей аудитории объективное изложение той или иной проблемы.

В программе «Честный детектив» телеканала «Россия-1» главным методом, который используют журналисты, является интервью. Корреспонденты пытаются показать объективный взгляд на проблемную ситуацию, посредством наличия различных мнений. Так, например, в выпуске «Театр убийц» от 9 августа 2014 г., репортёры рассказали об уголовном деле Александра Кулагина и Светланы Шкапцовой, которые убили свою девятимесячную дочку, тело девочки отвезли в лес и сожгли, а потом заявили, что их ребёнка похитили и обратились за помощью к СМИ.

Корреспонденты программы решили разобраться, что на самом деле произошло, они пообщались со Светланой Шкапцовой, которая рассказала журналистам, что «Я была в шоке, у меня была истерика. Я понимала, что у меня умерла дочь, а он запретил мне об этом даже думать, и я ничего не могла сделать». Журналистам из этого интервью стало ясно, что Светлана пытается выставить себя жертвой.

Для создания объективной картины происходящего корреспонденты программы побеседовали с руководителем отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Брянской области Сергеем Серковым, который сообщил журналистам, что «Сожаления у неё особого заметно не было. До

того как она призналась, у неё была сильная привязанность к мужу, она постоянно повторяла его имя, а о дочери ни разу и не вспомнила».

Журналисты решили проверить привязанность Светланы к Александру и обратились за комментарием к маме обвиняемой Галине Шкапцовой: «Это её первая любовь и она вела себя как «собачка на поводке», он ей и командовал. И видит, что если припугнул её чем-то, всё, она ему подчиняется». Имея большое количество мнений на одну проблемную ситуацию, корреспондентам программы удалось добиться объективности своего расследования.

Эксперимент – общенаучный, общетеоретический метод в журналистике, применяемый для получения информации. Данный термин происходит от латинского *experimentum*, что в переводе означает опыт, проба. Эксперимент широко распространён в расследовании уголовных дел, применяется в науке и активно используется в журналистике.

Под экспериментом подразумевается метод исследования, основанный на осуществлении контроля над объектом, при помощи определённых воздействующих факторов [Кашинская 1986, с. 27].

Метод эксперимента в журналистике очень схож с методом «включенного» наблюдения и зачастую их считают одним и тем же приёмом для получения информации журналистом. Но стоит заметить, что это разные методы. Корреспондент, используя включённое наблюдение, находится в реально-существующей ситуации и получает ту информацию, которая развивается по ходу события. По окончании включённого наблюдения объект или ситуация, в основном, продолжает своё существование. При журналистском эксперименте искусственно созданная ситуация позволяет в короткие сроки увидеть корреспонденту определённую реакцию, когда же при использовании включённого наблюдения у журналиста это может занять гораздо больше времени.

Метод «эксперимент», пишет А. А. Тертычный: «Это искусственная, специально организованная самим журналистом предметно-практическая

ситуация, набор действий, выполняемых для проверки истинности или ложности гипотезы или научного исследования причинно-следственных связей между феноменами» [Тертычный, 2000, 131].

В некоторых случаях для журналиста-расследователя использование метода эксперимента это вынужденная мера. В своей книге «Методика телевизионной журналистики» Л. П. Шестеркина выделяет мотивы, которые побуждают корреспондента использовать экспериментальные ситуации:

1. Когда журналисту недостаточно определённой информации для уточнения или подтверждения выдвинутой им гипотезы;
2. Когда журналисту отказывают в доступе к информации или невозможно «добыть» информацию обычным методом;
3. Когда журналисту необходимо получить психологически достоверные аргументы [Шестеркина 2012, с. 20].

В журналистской практике рационально проводить эксперимент, в тех случаях, когда корреспондент ставит перед собой задачу более глубокого, объективного анализа проблемной ситуации. Эксперимент помогает журналисту с помощью разных воздействующих факторов подтвердить или опровергнуть свои гипотезы и выявить истинную причину того или иного события.

На современном российском телевидении метод эксперимента активно используют корреспонденты программы «Среда обитания» («Первый канал»). Так, например, в выпуске «Дырка от бублика» от 1 марта 2011 года, журналисты решили проверить, какой хлеб лучше и вкуснее, который выполнен по традиционной рецептуре или современной, ускоренной? Для того, чтобы это узнать репортёры решили использовать в своём эксперименте обычных голубей. В разные миски они положили два вида хлеба, один выполнен по традиционной рецептуре без добавления эмульгаторов, другой изготовлен по ускоренной процедуре. Итог эксперимента: тарелка с хлебом, приготовленным без добавления посторонних веществ, осталась пустая, а ко второй миске голуби так и не притронулись.

В телевизионной практике эксперимент используют и журналисты программы «Человек и закон» («Первый канал»). Так, например, в выпуске от 4 декабря 2015 года журналисты рассказали об определённой группе мошенников, которые за деньги готовы исцелить любую болезнь и найти пропавшего человека – эти люди называют себя экстрасенсами. Корреспонденты программы решили проверить интуицию и сверхспособности магов, тех, кто рекламирует свои услуги в Интернете. Журналистка вместе с редактором позвонили по первому попавшемуся телефонному номеру и рассказали легенду о том, что якобы редактор пропала, и просят найти её. Первый же экстрасенс (гадалка Эльвира) решила найти девушку, но попросила предварительно положить определённую сумму на мобильный телефон, потом гадалка заявила, что эта девушка умерла, корреспондентка рассказала всю правду, услышав это, гадалка повесила трубку. Второй экстрасенс заявила, что человек живой, но не в своём уме и находится очень далеко.

Таким образом, корреспондентам программы удалось, используя метод эксперимента, доказать, что люди, публикующие свои объявления в Интернете, и обещающие исцелить или найти человека, на самом деле являются мошенниками.

У каждого журналиста-расследователя существуют свои излюбленные методы получения информации. Для реализации расследования используются разные методы и не редко – в комплексе. Как мы смогли убедиться, на реальных примерах (программа «Среда обитания» — «Первый канал», «Честный детектив» на телеканале «Россия-1» и «Человек и закон» – «Первый канал»), в журналистском расследовании корреспонденты часто для воплощения авторского замысла используют все вышеперечисленные методы.

ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ II

В данной главе мы рассмотрели виды журналистского расследования. Теоретиками и практиками были определены такие его разновидности как: расследование исторических тайн; расследование, связанное с правонарушением в политической сфере; криминальное журналистское расследование; экологическое; спортивное; экономическое; расследование коррупции; социальное журналистское расследование.

Нами были проанализированы жанровые формы телепрограмм, в которых реализуется журналистское расследование. Выделяют три жанра экранной продукции, которые используют корреспонденты для раскрытия авторского замысла в работе над расследованием: репортаж, очерк и ток-шоу. В репортаже корреспонденты показывают ту или иную проблемную ситуацию практически в реальном времени, всё зависит от типа репортажа: прямой или фиксированный. В телевизионном очерке журналисты-расследователи пытаются выявить психологические особенности «героя» расследования. Ток-шоу на современном российском телевидении нередко используется для реализации журналистского расследования. Стоит, однако, заметить, что реализация журналистского расследования именно в рамках ток-шоу чаще всего ведет к трансформации расследования в форму псевдорасследования. Это выражается, прежде всего, в том, что в расследовании сводится на нет его результативность, а на первый план выходит развлекательный аспект.

При создании журналистского расследования корреспондент преодолевает ряд определённых этапов. Так, на этапе сбора и обработки информации при работе над расследованием, журналист использует ряд общетеоретических методов, таких как: работа с документами, наблюдение, интервью, эксперимент, позволяющих объективно изложить ту или иную проблему. Корреспонденты для реализации авторского замысла пользуются не только каким-нибудь одним методом, а зачастую используют их в комплексе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поставленная в данной дипломной работе цель: выявление особенностей, методов и приёмов для создания журналистского расследования на современном российском телевидении. Можно считать достигнутой, так нами были решены поставленные задачи.

Мы узнали, что в СССР журналистского расследования в принципе не было, так как все СМИ находились в тотальном контроле у властных структур. Однако первые публикации, связанные с расследовательской тематикой, стали активно появляться в 1970-е годы. Подобного рода материалы связаны с именами двух журналистов, работающих в «Литературной газете» – Аркадием Ваксбергом и Юрием Щекочихиным.

На Ленинградском телевидении в конце 1980 года начала выходить в эфир программа Александра Невзорова «600 секунд». Телепередача пользовалась большим успехом, так как с первого выпуска была нацелена на остросоциальные темы.

А. Д. Константинов, Д. Рендал, Н. Бергер и др. рассматривают журналистское расследование как метод творческой деятельности. В доказательство тому они приводят доводы, которые позволяют определить расследование как метод: личная инициатива; первичное расследование; определённый круг тем, связанный с правонарушением; трудности в получении необходимой информации.

В свою очередь Н. Бергер, утверждает, что журналистское расследование – это «особый метод профессиональной деятельности журналиста, структурно представляющий собой синтез двух уровней: гносеологического и репрезентативного» [Бергер 2006, [http](#)].

Любое журналистское расследование связано с правонарушением. Исследователями были выделены разновидности расследований в зависимости от темы: политические преступления, исторические тайны,

экономические преступления, экологические, криминальные, спортивные и социальные журналистские расследования.

На современном российском телевидении журналистское расследование реализуется в трёх жанровых формах телепрограмм: репортаж, очерк и ток-шоу

Репортаж отражает работу корреспондента практически в реальном времени, что позволяет телезрителю ощутить себя участником события. Примером такого жанра может служить «Человек и закон» («Первый канал»). В очерке журналисты ставят перед собой цель – выявить скрытые стороны той или иной проблемы и раскрыть суть человеческих действий. На современном телевидении в этом жанре работают корреспонденты программы «Очная ставка» («НТВ»), «Честный детектив» («Россия-1»). Ток-шоу, несмотря на свои качественные характеристики, не способно в полном объёме реализовать журналистское расследование и, как следствие, приводит к появлению программ с псевдорасследовательской направленностью. Одним из примеров подобного рода телепрограмм является «Честный понедельник» («НТВ»).

А. Д. Константинов, теоретик и практик журналистского расследования, выделяет следующие этапы работы: 1) составление плана мероприятий; 2) сбор и обработка полученной информации; 3) работа с источниками информации; 4) систематизация полученных сведений; 5) составление доказательной базы; 6) юридическая экспертиза; 7) подготовка выхода в эфир.

При работе связанной со сбором и обработкой информации, корреспонденты используют ряд общетеоретических методов, в который входят: проработка документов, наблюдение, интервью, эксперимент.

Несмотря на то, что юридическая экспертиза стоит на предпоследнем месте, корреспондент должен задумываться о своей правовой и этической безопасности уже на первом этапе. Для этого ему необходимы правовые знания, которые содержатся в Конституции РФ, Гражданском, Уголовном

кодексах РФ, закон «О СМИ». И этические знания, содержащиеся в кодексе профессиональной этики российского журналиста.

Таким образом, данная работа показала всю актуальность и своевременность исследования проблематики журналистского расследования на современном телевидении. Стоит, однако, отметить, что этой работой проблемы, связанные с предметом нашего изучения не исчерпываются. Журналистское расследование представляется перспективным в плане научного исследования. Так, полагаем, что дальнейшей проработки требуют этические проблемы, возникающие при работе над журналистским расследованием, которые не связаны напрямую с нарушением законодательства, но тесно связаны с пренебрежением норм морали и профессионального долга; методология анализа полученной информации; результативность журналистского расследования, которая проявляется после выхода в эфир программ определённой направленности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

«Среда обитания» // Режим доступа: <http://www.1tv.ru/doc/sreda-obitaniya?order=asc>

1. «Что мы едим?», выпуск № 01 от 23.09.2009;
2. «Не обожгись на молоке», выпуск № 05 от 09.12.2009;
3. «Что в консервной банке?», выпуск № 20 от 26.05.2010;
4. «Верните наши деньги», выпуск № 34 от 21.10.2011;
5. «Расплата за связь», выпуск № 42 от 26.01.2011;
6. «Дырка от бублика», выпуск № 46 от 01.03.2011;
7. «Кушать подано», выпуск № 62 от 03.08.2011;
8. «Льготный рефлекс», выпуск № 68 от 14.09.2011;
9. «Сгущёнка на постном масле», выпуск № 70 от 28.09.2011;
10. «Нет полиса печальнее на свете», выпуск № 72 от 12.10.2011;
11. «Кто снимает сливки», выпуск № 78 от 23.11.2011;
12. «Золотая лихорадка», выпуск № 79 от 07.12.2011;
13. «Не мясом единым», выпуск № 84 от 18.01.2012;
14. «Аромат соблазна», выпуск № 86 от 31.01.2012;
15. «Тот ещё подарочек...», выпуск № 90 от 29.02.2012;
16. «Нехорошая квартира», выпуск № 92 от 24.03.2012;
17. «Полезные добавки», выпуск № 93 от 31.03.2012;
18. «То, что доктор прописал», выпуск № 96 от 25.04.2012;
19. «Око за око», выпуск № 100 от 29.05.2012;
20. «Волшебные пузыри», выпуск № 102 от 20.06.2012;
21. «О вкусной не здоровой пищи», выпуск № 103 от 27.06.2012;
22. «Из чего сделана еда?», выпуск № 105 от 11.07.2012;
23. «Как найти работу?», выпуск № 106 от 01.08.2012;
24. «Во всём виноват управдом», выпуск № 108 от 19.09.2012;
25. «Жизнь или кошелёк», выпуск № 110 от 03.10.2012;
26. «Эликсир бодрости», выпуск № 115 от 25.11.2012;

- 27.«Всё до лампочки!», выпуск № 118 от 16.12.2012;
- 28.«Вкусная химия», выпуск № 117 от 09.12.2012;
- 29.«Вот такие пироги», выпуск № 120 от 13. 01.2013;
- 30.«Чужие деньги», выпуск № 127 от 31.03.2013;
- 31.«Еда из Поднебесной», выпуск № 128 от 14.04.2013;
- 32.«Где посадки?», выпуск № 130 от 28.04.2013;
- 33.«Еда с начинкой», выпуск № 131 от 05.05.2013;
- 34.«Продукты бывшего СССР», выпуск №135 от 13.06.2013;
- 35.«Охладись», выпуск № 137 от 16.06.2013.

«Честный детектив» // Режим доступа:

http://russia.tv/brand/show/brand_id/5133/

- 36.«Ограбление инкассаторов», выпуск от 27. 06. 2010;
- 37.«Железная рука убийцы», выпуск от 05. 10. 2010;
- 38.«Мобильные клоны», выпуск от 30. 10. 2010;
- 39.«Золотой военный билет», выпуск от 25. 12. 2010
- 40.«Судейский проступок», выпуск от 02. 04. 2011;
- 41.«На страже северных морей», выпуск от 26. 11. 2011;
- 42.«У смерти женское лицо», выпуск от 06. 06. 2012
- 43.«Воровская любовь», выпуск от 27. 10. 2012;
- 44.«Ищите женщину», выпуск от 10. 11. 2012;
- 45.«Участок оборотней», выпуск от 08. 06. 2013;
- 46.«За гранью», выпуск от 03. 08. 2013;
- 47.«Студия пыток», выпуск от 23. 09. 2013;
- 48.«Доверенность на тот свет», выпуск от 18. 01. 2014;
- 49.«Доцент липовый», выпуск от 22. 02. 2014;
- 50.«Пираты с большой дороги», выпуск от 05. 04. 2014;
- 51.«Пять пуль в спину», выпуск от 16. 04. 2014;
- 52.«Мы из банды», выпуск от 17. 05. 2014;
- 53.«Театр убийц», выпуск от 09. 08. 2014;

- 54.«Пуговица как улика», выпуск от 6. 12. 2014;
- 55.«Пустая урна для праха», выпуск от 13. 12. 2014;
- 56.«Жизнь до и по УДО», выпуск от 08. 09. 2015;
- 57.«Охота на зверя», выпуск от 14. 09. 2015;
- 58.«Шкатулка смерти», выпуск от 16. 11. 2015;
- 59.«Должность под прицелом», выпуск от 23. 11. 2015;
- 60.«Особо опасный статус», выпуск от 30. 11. 2015;
- 61.«Дом быта вечной мерзлоты», выпуск от 07. 12. 2015;
- 62.«Лживое раскаяние», выпуск от 21. 12. 2015;
- 63.«Видео для закрытого показа», выпуск от 18. 01. 2016;
- 64.«Распилы на колёсах», выпуск от 28. 03. 2016;
- 65.«Охота на мамонта», выпуск от 11. 04. 2016.

«Человек и закон» // Режим доступа: <http://www.1tv.ru/shows/chelovek-i-zakon>

- 66.Выпуск от 16.06.2011;
- 67.Выпуск от 21.07.2011;
- 68.Выпуск от 17.05.2012;
- 69.Выпуск от 19.07.2012;
- 70.Выпуск от 08.12.2012;
- 71.Выпуск от 01.02.2013;
- 72.Выпуск от 06.12.2013;
- 73.Выпуск от 24.01.2014;
- 74.Выпуск от 11.04.2014;
- 75.Выпуск от 25.04.2014;
- 76.Выпуск от 16.05.2014;
- 77.Выпуск от 30.05.2014;
- 78.Выпуск от 24.10.2014;
- 79.Выпуск от 28.11.2014;
- 80.Выпуск от 19.12.2014;

- 81.Выпуск от 06.02.2015;
- 82.Выпуск от 20.02.2015;
- 83.Выпуск от 27.02.2015;
- 84.Выпуск от 13.03. 2015;
- 85.Выпуск от 30.04.2015;
- 86.Выпуск от 19.06.2015;
- 87.Выпуск от 09.10.2015;
- 88.Выпуск от 13.11.2015;
- 89.Выпуск от 20.11.2015;
- 90.Выпуск от 04.12.2015;
- 91.Выпуск от 25.12.2015;
- 92.Выпуск от 15.01.2016;
- 93.Выпуск от 12.02.2016;
- 94.Выпуск от 20.02.2016;
- 95.Выпуск от 26.02.2016;
- 96.Выпуск от 04.03.2016;
- 97.Выпуск от 11.03.2016;
- 98.Выпуск от 18.03.2016;
- 99.Выпуск от 25.03.2016;
- 100.Выпуск от 01.04.2016.

«Честный понедельник» // Режим доступа:

<https://www.youtube.com/user/ChesniyPonedelnik>

101. «Секта Гробового и другие секты», выпуск от 24.05.2010;
102. «Церковь и светское общество», выпуск от 19.09.2011;
103. «Мода за оппозицию», выпуск от 31.10.2011;
104. «Власть толпы», выпуск от 12.12.2011;
105. «Кризис», выпуск от 14.12.2011.

«Очная ставка» // Режим доступа:

<http://www.ntv.ru/peredacha/stavka/last24418850/>

106. «Белгородский стрелок», выпуск от 28.04.2013;

107. «Ошибка матери», выпуск от 03.09.2014;

108. «Слеза ребёнка», выпуск от 08.12.2014;

109. «Кровавый спорт», выпуск от 13.09.2015;

110. «Повторили судьбу», выпуск от 23.11.2015.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абожина, Н. К. Журналистское расследование на телеэкране: опыт и проблемы [Текст] / Н. К. Абожина // Вестник Санкт-Петербургского университета № 4, 2007. – с. 231 – 235.
2. Багиров, Э. Основы телевизионной журналистики [Текст] / Э. Багиров, А. Юровский, Р. Борецкий – М.: Кнорус, 1987. – 239 с.
3. Бергер, Н. В. «Расследование как метод журналистской деятельности»: дис. д-ра филол. Наук [Электронный ресурс] / Н. В. Бергер. СПб., 2006 – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/rassledovanie-kak-metod-zhurnalistskoj-deyatelnosti>
4. Бергер, Н. В. Предмет и границы журналистского расследования / [Электронный ресурс] / Н. В. Бергер // Научная электронная библиотека Киберленинка – Научные статьи – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/predmet-i-granitsy-zhurnalistskogo-rassledovaniya> – Вестник Волгоградского государственного университета, выпуск №3, 2003.
5. Бородина, А. Первые кнопки России [Электронный ресурс] / А. Бородина // Коммерсантъ – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/560139> – № 13, 04.04.2005
6. Вакурова, Н. В. Типология жанров современной экранной продукции [Текст] / Н. В. Вакурова, Л.И. Московкин – М.: 1997. – 62 с.
7. Вартанов, А. Актуальные проблемы телевизионного творчества. На телевизионных подмостках [Текст] / А. Вартанов – М.: Высшая школа, 2003. – 320 с.
8. Васильева, Т. В. Курс радиотелевизионной журналистики [Текст] / Т.В. Васильева, В.Г. Осинский, Г.Н. Петров – СПб., 2004. – 288 с.
9. Горохов, В. М. Методы журналистского творчества [Текст] / Под ред. В.М. Горохова – М.: Издательство Московского университета, 1982. – 250 с.

10. Долгина, Е. С. Криминальная журналистика: теоретический аспект [Текст] / Е. С. Долгина, М. Ю. Ситникова // Молодой ученый, № 7, 2015. – С. 1111 – 1114.
11. Егоров, В. В. Телевидение: теория и практика [Текст] / В. В. Егоров – М.: 1993 – 564 с.
12. Егоров, В. Терминологический словарь телевидения. Основные понятия и комментарии [Текст] / В. Егоров. – М., 1997. – 49 с.
13. Кацев, И. Г. История российского телевидения (1907 – 2000) [Текст] / И. Г. Кацев – М.: РГГУ, 2004. – 256 с.
14. Качкаева, А. Г. История телевидения в России: между властью, свободой и собственностью [Текст] // в 3-х т. под ред. П. С. Филиппова – СПб.: «Норма», 2011. – с. 81 – 127.
15. Кашинская, Л. В. Эксперимент как метод журналистской деятельности [Текст] // Вестник МГУ, №10, 1986. – с. 26 – 43.
16. Ким, М. Н. Технология создания журналистского произведения [Текст] / М. Н. Ким – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2001. – 320 с.
17. Князев, А. Основы тележурналистики и телерепортажа [Текст] / А. Князев – Б.: «КРСУ», 2001. – 146 с.
18. Колесниченко, А. В. Практическая журналистика [Текст] / А. В. Колесниченко - М.: «Издательство Московского университета», 2008. – 179 с.
19. Кондратьева, Н. Е. Ток-шоу как жанр современной массовой культуры [Текст] / Е. Н. Кондратьева, Л. В. Мордовина // Аналитика культурологии №12, 2008. – с. 205 – 210.
20. Константинов, А. Д. Журналистское расследование. История метода и современная практика [Текст] / Под ред. А. Д. Константинова – СПб.: «Издательский Дом "Нева"», М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2003. – 480 с.
21. Константинов, А. Д. Предмет журналистского расследования. Журналистское расследование как универсальный метод работы журналистов. Методика проведения журналистского расследования. Правила

безопасности при работе журналиста [Электронный ресурс] / А. Д. Константинов // Общественные расследования в местном сообществе, Новосибирск, 17.04.2012. – Режим доступа: http://www.sibirp.ru/attachments/mod_catalogue/87/file_2654.docx

22. Корконосенко, С. Г. Основы творческой деятельности журналиста [Текст] / С. Г. Корконосенко. – СПб.: «Знание», СПбИВЭСЭП, 2000. – 272 с.

23. Краузе, Ю. Наш человек в законе [Текст] // Журналист №10, 2004. – с. 48

24. Кузнецов, Г. В. Телевизионная журналистика [Текст] / Г. В. Кузнецов, В. Л. Цвик, А. Ю. Юровский – М.: «Высшая школа», 2002. – 304 с.

25. Кузнецов, Г. В. Так работают журналисты ТВ [Текст] / Г. В. Кузнецов – М.: «Издательство Московского университета», 2004. – 400 с.

26. Кузнецов, Г. В. ТВ журналистика: критерии профессионализма [Текст] / Г. В. Кузнецов – М.: Высшая школа, 2002. – 220 с.

27. Кунгурова, О. Г. Журналистское расследование: жанр или метод? / [Электронный ресурс] / О. Г. Кунгурова // Архив научных публикаций. Режим доступа: http://www.rusnauka.com/36_PVMN_2012/Philologia/7_123826.doc.htm

28. Лазутина, Г. В. Основы творческой деятельности журналиста [Текст] / Г. В. Лазутина – М.: «Аспект-Пресс», 2001. – 240 с.

29. Лазутина, Г. В. Профессиональная этика журналиста [Текст] / Г. В. Лазутина – М.: «Аспект Пресс», 2000. – 208 с.

30. Лазутина, Г. В. Технология и методика журналистского творчества [Текст] / Г. В. Лазутина – М.: 1988. – с. 51 – 54.

31. Лукина, М. Технология интервью [Текст] / М. Лукина – М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2003. – 191 с.

32. Михалкович, В. И. О сущности телевидения [Текст] / В. И. Михалкович. – М.: Институт повышения квалификации работников телевидения и радиовещания, 1998. – 27с.

33. Новикова, А. А. Современные телевизионные зрелища: истоки, формы и методы воздействия [Текст] / А. А. Новикова – СПб.: Алетейя, 2008. – 208 с.
34. Прохоров, Е.П. Введение в теорию журналистики [Текст] / Е.П. Прохоров – М.: Аспект Пресс, 2011. – 351 с.
35. Пугачёв, В. П. Введение в политологию [Текст] / В. П. Пугачёв, А. И. Соловьёв – М., Из-во «Аспект пресс», 2004. – 479 с.
36. Рихтер, А. Г. Правовые основы журналистики [Текст] / А. Г. Рихтер – М.: «Издательство Московского университета», 2002. – 352 с.
37. Рэндалл, Д. Универсальный журналист [Текст] / Д. Рэндалл – СПб.: 1999. – 180 с.
38. Саппак, В. Телевидение и мы [Текст] / В. Саппак – М.: Искусство, 1988. – 168 с.
39. Скиллен, Д. Выборы и журналистское расследование [Текст] / Д. Скиллен – М.: «Права человека», 2001. – 216 с.
40. Станько, А. И. Журналистское расследование в СМИ [Текст] / А. И. Станько – Ростов на Дону: «Литфонд», 2004. – 111 с.
41. Теплюк, В. М. Журналист меняет профессию: необычные перевоплощения во имя истины [Текст] / В.М, Теплюк – Владивосток, 1990. – 207 с.
42. Тертычный, А. А. Жанры периодической печати [Текст] / А. А. Тертычный – М.: «Аспект Пресс», 2000. – 312 с.
43. Тертычный, А. А. Расследовательская журналистика [Текст] / А. А. Тертычный – М.: «Аспект-пресс», 2002. – 384 с.
44. Туленков, Д. А. Спортивная публицистика и спортивная журналистика: особенности специализированного направления [Текст] / Д. А. Туленков// Журналистика. Молодые исследователи: Межвузовский сборник научных работ студентов и аспирантов. Вып. 3. СПб., 2004. – с. 173 – 178.

45. Уллмен, Дж. Журналистские расследования: современные методы и техника [Текст] / Дж. Уллмен – М.: 1998. – 223 с.
46. Цвик, В.Л. Введение в журналистику [Электронный ресурс] / В.Л. Цвик. М.: МНЭПУ, 2000. – Режим доступа: http://www.journ.bsu.by/index.php?option=com_remository&Itemid=108&func=startdownload&id=146
47. Чиликина, Л. З. Новый жанр публицистики [Текст] / Л. З. Чиликина // Журналистика. – № 8, 2000. – с.15 – 19.
48. Шестеркина, Л. П. Методика телевизионной журналистики: учеб. пособие для студентов вузов [Текст] / Л. П. Шестеркина, Т. Д. Николаева – М.: «Аспект Пресс», 2012. – 224 с.
49. Шостак, М. И. Репортёр: профессионализм и этика [Текст] / М. И. Шостак – М.: «Изд. РИП-холдинг», 2001. – 164 с.
50. Шум, Ю. Журналистское расследование. Методические рекомендации [Текст] / Ю. Шум – М., Из-во «Барс», 2001. – 118 с.
51. Шумилина, Т. В. Методы сбора информации в журналистике [Текст] / Т.В. Шумилина – М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 1983. – 81 с.