

KARAKTER FIZIKAL JALAN TRADISIONAL, KAJIAN KES DI MELAKA,
MALAYSIA

NOR HASLINA BTE JA'AFAR

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi
syarat penganugerahan ijazah
Doktor Falsafah (Senibina)

Fakulti Alam Bina
Universiti Teknologi Malaysia

JULAI 2014

Istimewa untuk Ibuku Maimunah bte Ab Kadir, Abd Shukur bin Ja'afar, Nur Alisa bin Ali, Muhammad Eirfan bin Abd Shukur, A'isyah Sofiyah bte Abd Shukur, arwah emak dan atuk moga sentiasa dalam Rahmat Allah serta semua kaum keluarga, guru-guru dan sahabat dikasihi.

PENGAKUAN

Dengan nama Allah yang Maha Pemurah dan Maha Penyayang. Wahai Allah restu dan sejahteralah junjungan kami Nabi Muhammad SAW, keluarga dan para sahabat baginda semua. Syukur terhadap Allah yang Esa kerana dengan limpah Kurnia-Nya saya di beri kekuatan dan kesabaran untuk menyiapkan tesis ini dengan perjalanan yang tidak ternilai.

Terima kasih diucapkan kepada Prof. Dr Ahmad Bashri bin Sulaiman (penyelia 1) dan Prof. Dr Shuhana bte Shamduddin (penyelia ke-2) atas segala tunjuk ajar, kesabaran dan bimbingan sehingga tesis ini berjaya disiapkan. Begitu juga dengan Prof Dato' Sri Ar Dr Asiah dari UIAM, Dr Rosmalina dari UMS, Prof. Madya Dr Asiah Omar dari UKM, Prof. Madya Dr Norshidah dari UPM, Dr Nurul Syala Abdul Latip dari UIAM, Prof. Madya Dr Hassanudin, Prof. Madya Dr Mahmud Jusan dan Prof. Madya Syed Zainol Abidin Idid dari UTM atas kerjasama dan pandangan mereka dalam menyiapkan tesis ini. Terima kasih juga kepada Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM) dan Kementerian Tinggi Pelajaran atas sokongan dan biasiswa.

Terima kasih juga kepada sahabat handai dikasihi; Lin dan keluarga, Elin, Fadli, Farah, Kak Anis, Kak Noraini, Dila, Azeez, Pakcik Jalal dan keluarga, Nurul Nadiah (May) di German, rakan-rakan dan adik-adik usrah yang dirahmati Allah dan para rakan seperjuangan di mana saja berada atas sokongan diberi untuk menyiapkan tesis ini.

Tesis ini juga tidak akan berjaya disiapkan tanpa nasihat dan doa dari ibu yang dikasihi, adikku Shukur dan Lis, Muhammad, A'isyah, mama, ayah, keluarga.

ABSTRAK

Matlamat kajian adalah untuk menyatakan elemen fizikal yang membentuk karakter jalan di Malaysia dan menjadikan jalan tradisional sebagai kajian kes. Ini kerana jalan adalah ruang awam terbuka yang penting bagi sesebuah bandar, justeru reka bentuk jalan yang baik adalah perlu untuk menghasilkan jalan dengan karakter yang hebat di dalam bandar. Disebabkan perbandaran yang pesat, banyak jalan direka bentuk bagi memenuhi keperluan pergerakan kenderaan. Ini mengurangkan fungsi jalan sebagai tempat atau arena sosial. Contohnya, reka bentuk bangunan baru yang tidak bertindak balas terhadap konteks sedia ada serta pembangunan yang mengganggu aktiviti setempat. Bagi mengatasi masalah ini, adalah wajar melihat kembali keunikan reka bentuk jalan tradisional sebagai salah satu pendekatan untuk memperbaiki ciri-ciri jalan kerana ia memaparkan tempat dengan karakter lokal dan nilai tersendiri. Jalan di Melaka Bandaraya Bersejarah dipilih, iaitu, Jalan Tukang Besi, Jalan Tukang Emas dan Jalan Tokong kerana karakternya dapat digunakan sebagai model untuk reka bentuk jalan baru. Data diperoleh menerusi pendekatan metodologi kombinasi. Pengumpulan data kualitatif melibatkan temu bual mendalam dan lakaran mental daripada persepsi pengguna (n=21), temu bual mendalam daripada persepsi profesional, pemerhatian tapak dan semakan dokumen bagi data sejarah. Data di analisis menerusi analisis kandungan secara kualitatif. Manakala pengumpulan data kuantitatif melibatkan survei soal-selidik (n=330) dan di analisis secara statistik. Penemuan yang diperoleh ditentukan menerusi triangulasi kesemua data secara serentak dalam konteks teori yang ada. Penemuan menunjukkan keunikan jalan tradisional dapat disifatkan kepada tiga komponen iaitu, bangunan, landskap dan corak jalan di mana setiap komponen merangkumi penampilan dan fungsi tersendiri. Keunikan komponen jalan tradisional tersebut dapat dijadikan panduan untuk reka bentuk jalan baru di Malaysia yang memenuhi karakter setempat. Penemuan kajian dapat membantu pereka bentuk bandar, arkitek dan pembuat dasar dalam mereka bentuk jalan baru sebagai arena awam dalam konteks Malaysia.

ABSTRACT

The aim of this research is to characterize the physical elements which shape the street character in Malaysia using the traditional street as a case study. As streets are essential public open space of a city, designing a good street is important to produce a street with great character in the city. Due to rapid urbanization, many streets are designed to meet the needs of vehicular movement. As such it reduces the functionality of the street as a place or social arena. For instance, the design of new building does not respond towards the existing context, as well as the development that interfere with local activities. To overcome this, it is worthwhile to refer to the unique quality of traditional street design as one approach to improve the street characteristic as it presents a place with local character and values. Three streets in the Melaka Historical City Centre were chosen, namely, *Tukang Besi Street*, *Tukang Emas Street* and *Tokong Street* for this study because the character can be used as a model for new street design. Data were gathered from mixed-methods approach. The qualitative data collections involves in-depth interview and mind mapping from user perception (n=21), in-depth interview from professional perception, field observation and document review of historical data. The data were analyzed through qualitative content analysis. Subsequently, quantitative data collection involving questionnaire survey (n=330) were carried out and analyzed statistically. The concluding result was determined through triangulation of all data and subsequently to relate with the established theories. The findings indicate that the uniqueness of traditional street can be characterized into three components, namely, building, landscape and street pattern where each component encompasses its own appearance and function. These unique components of traditional street character can be useful as a guide for a new street design that meets the needs of local character. Finding of this research could assist urban designers, architects and policy makers in designing new streets as public realm in Malaysia context.

ISI KANDUNGAN

BAB	TAJUK	MUKA SURAT
	PERAKUAN	ii
	DEDIKASI	iii
	PENGHARGAAN	iv
	ABSTRAK	v
	ABSTRACT	vi
	ISI KANDUNGAN	vii
	SENARAI JADUAL	xiv
	SENARAI RAJAH	xvii
	SENARAI ISTILAH	xxii
	SENARAI LAMPIRAN	xxiv
1	Pengenalan	1
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latar Belakang	1
	1.2.1 Isu dan Masalah Kajian	2
	1.3 Agenda Kajian	7
	1.3.1 Matlamat Kajian	7
	1.3.2 Persoalan Utama Kajian	7
	1.3.3 Soalan dan Objektif Kajian	7
	1.3.4 Andaian Kajian	8
	1.4 Skop Kajian	8
	1.5 Latar Belakang Kajian Kes	9
	1.6 Metodologi Kajian	12
	1.7 Kepentingan Kajian	14

1.8	Struktur Tesis dan Bab Kajian	15
1.9	Kesimpulan	16
2	KAJIAN LITERATUR: DEFINISI DAN KONSEP	17
2.1	Pengenalan	17
2.2	Definisi dan Konsep Jalan	17
2.2.1	Jalan	17
2.2.2	Tipologi Jalan	20
2.3	Definisi dan Konsep Karakter	21
2.4	Definisi dan Konsep Persekitaran Fizikal	24
2.5	Kesimpulan	26
3	KAJIAN LITERATUR: ELEMEN FIZIKAL YANG MENYUMBANG KEPADA REKA BENTUK DAN KARAKTER JALAN	28
3.1	Pengenalan	28
3.2	Elemen Fizikal yang Menyumbang kepada Karakter Jalan	28
3.2.1	Sumbangan Bangunan terhadap Karakter Jalan	30
3.2.1.1	Penampilan Elemen Seni bina Bangunan	30
3.2.1.2	Fungsi: Kegunaan Bangunan	35
3.2.2	Sumbangan Landskap terhadap Karakter Jalan	38
3.2.2.1	Penampilan Fizikal Landskap	39
3.2.2.2	Fungsi: Kegunaan Landskap	46
3.2.3	Sumbangan Corak Jalan Terhadap Karakter Jalan	48
3.2.3.1	Penampilan Fizikal Corak Jalan	49
3.2.3.2	Fungsi: Corak Aktiviti Sokongan	62
3.3	Rangka Teoretikal Berdasarkan Teori Karakter	65

	Fizikal Jalan	
3.4	Kesimpulan	66
4	REKA BENTUK KAJIAN DAN METODOLOGI	67
4.1	Pengenalan	67
4.2	Tujuan dan Rangka Kajian	67
4.3	Metod Kajian	69
4.4	Strategi Kajian	72
4.5	Fasa dan Perancangan Kerja Kajian	73
4.6	Teknik Pengumpulan Data	78
	4.6.1 Teknik Pengumpulan Data bagi Kualitatif	79
	4.6.2 Teknik Pengumpulan Data bagi Kuantitatif	95
4.7	Triangulasi/Persilangan Analisis	102
4.8	Kesahihan dan Kebolehpercayaan	102
4.9	Kesimpulan	104
5	ANALISA: ELEMEN BANGUNAN YANG MEMBENTUK KARAKTER FIZIKAL JALAN TRADISIONAL	106
5.1	Pengenalan	106
5.2	Penampilan Bangunan	106
	5.2.1 Keselesaian	106
	5.2.1.1 Reka bentuk bukaan bangunan dan kaki lima	107
	5.2.1.2 Kondisi bangunan	108
	5.2.2 Tarikan	109
	5.2.2.1 Kualiti garis langit bangunan	110
	5.2.2.2 Perincian bangunan	113
	5.2.2.3 Kesenambungan seni bina bangunan	114
	5.2.3 Skala Manusia	120
	5.2.4 Kebolehlihatan (<i>Visibility</i>)	122
	5.2.4.1 Penampilan Bangunan	

	Keagamaan	123
	5.2.4.2 Urutan Penanda (<i>Marker Sequences</i>)	124
5.3	Fungsi: Kegunaan Bangunan	125
	5.3.1 Kegunaan Bangunan Sivik	126
	5.3.2 Kegunaan Bangunan Komersial	132
	5.3.3 Kegunaan Bangunan Kediaman	138
	5.3.4 Kegunaan Bangunan Bercampur	140
5.4	Kesimpulan	144
6	ANALISA: ELEMEN LANDSKAP YANG MEMBENTUK KARAKTER FIZIKAL JALAN TRADISIONAL	146
6.1	Pengenalan	146
6.2	Penampilan Landskap	146
	6.2.1 Penampilan Landskap Lembut	146
	6.2.1.1 Keselesaan	146
	6.2.1.2 Tarikan	149
	6.2.1.3 Kebolehlihatan (<i>Visibility</i>)	153
	6.2.1.4 Skala manusia	155
	6.2.1.5 Ruang Lingkungan (<i>Enclosure</i>)	156
	6.2.2 Penampilan Landskap Kejur	157
	6.2.2.1 Keselesaan	157
	6.2.2.2 Tarikan	169
	6.2.2.3 Kebolehlihatan (<i>Visibility</i>)	171
	6.2.2.4 Selamat	177
6.3	Fungsi: Kegunaan Landskap	178
	6.3.1 Kegunaan Landskap Lembut	178
	6.3.2 Kegunaan Landskap Kejur	182
6.4	Kesimpulan	191
7	ANALISA: KUALITI CORAK JALAN YANG MEMBENTUK KARAKTER FIZIKAL JALAN	194

TRADISIONAL		
7.1	Pengenalan	194
7.2	Penampilan Kualiti Corak Jalan	194
	7.2.1 Kebolehtelapan (<i>Permeability</i>)	194
	7.2.1.1 Kebolehtelapan di Ruang Awam	194
	7.2.1.2 Kebolehtelapan Antara Ruang Awam/Persendirian	208
	7.2.2 Kejelasan (<i>Legibility</i>)	211
7.3	Fungsi Corak Jalan: Aktiviti Istimewa atau Khas	225
7.4	Kesimpulan	231
8	KESIMPULAN DAN CADANGAN	234
8.1	Pengenalan	234
8.2	Penemuan Utama Kajian	235
	8.2.1 Objektif 1: Elemen Bangunan yang Penting di dalam Membentuk Karakter Fizikal Jalan Tradisional	235
	8.2.2 Objektif 2: Elemen Landskap yang Penting di dalam Membentuk Karakter Fizikal Jalan Tradisional	240
	8.2.3 Objektif 3: Kualiti bagi Corak Jalan yang Penting di dalam Membentuk Karakter Fizikal Jalan Tradisional	247
8.3	Sumbangan Kajian	252
8.4	Implikasi Kajian	254
8.5	Cadangan Kajian Lanjutan	259
8.6	Kesimpulan	260
	RUJUKAN	262
	Lampiran A1 – C14	294 -325

SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	TAJUK	MUKA SURAT
1.1	Soalan dan objektif kajian	8
2.1	Elemen bagi persekitaran	25
4.1	Metod kuantitatif, kualitatif dan kombinasi	70
4.2	Parameter dan pengukuran komponen bangunan	74
4.3	Parameter dan pengukuran komponen landskap	75
4.4	Parameter dan pengukuran komponen corak jalan	75
4.5	Ringkasan penggunaan teknik kajian untuk mencapai objektif kajian	78
4.6	Pemilihan responden berdasarkan jabatan	86
4.7	Hari dan masa pemerhatian dengan berjalan (<i>walk by observation</i>) dan pemerhatian langsung (<i>direct observation</i>) bagi setiap segmen	93
4.8	Tema kajian berdasarkan sumber dan jenis dokumen	94
4.9	Pensampelan rambang (<i>random sampling</i>)	97
4.10	Bilangan pengguna statik yang diperlukan bagi setiap segmen jalan	97
4.11	Masa bagi pengedaran borang soal-selidik	98
4.12	Jenis soalan berstruktur	99
5.1	Elemen penampilan bangunan yang menyumbang kepada keselesaan jalan berdasarkan teknik kajian	107
5.2	Kepelbagaian gaya seni bina dan era pembinaan bangunan bersejarah	118
5.3	Elemen penampilan bangunan yang menyumbang	120

	kepada jalan yang berskala manusia berdasarkan teknik kajian	
5.4	Elemen penampilan bangunan yang menyumbang kepada ' <i>visibility</i> ' jalan berdasarkan teknik kajian	122
5.5	Jenis bangunan yang diingati berdasarkan teknik kualitatif dan kuantitatif	126
5.6	Kategori aktiviti di luar bangunan sivik berdasarkan pemerhatian	129
5.7	Kegunaan bangunan komersial berdasarkan teknik kualitatif	133
5.8	Aktiviti warisan berdasarkan dokumen sejarah	133
5.9	Kategori dan jenis aktiviti di luar bangunan komersial berdasarkan pemerhatian	136
5.10	Kategori dan jenis aktiviti di luar bangunan kediaman berdasarkan pemerhatian	139
5.11	Kegunaan bangunan bercampur (vertikal) berdasarkan tinjauan visual	141
5.12	Kategori dan jenis aktiviti di luar kegunaan bangunan bercampur berdasarkan pemerhatian	143
6.1	Elemen penampilan ' <i>soft landscape</i> ' yang menyumbang kepada keselesaan jalan berdasarkan teknik kajian	147
6.2	Elemen penampilan ' <i>soft landscape</i> ' yang menyumbang kepada tarikan jalan berdasarkan teknik kajian	149
6.3	Elemen penampilan ' <i>soft landscape</i> ' yang menyumbang kepada ' <i>visibility</i> ' jalan berdasarkan teknik kajian	153
6.4	Elemen penampilan ' <i>soft landscape</i> ' yang menyumbang kepada suasana berskala manusia berdasarkan teknik kajian	155
6.5	Elemen penampilan ' <i>soft landscape</i> ' yang menyumbang kepada suasana ' <i>enclosure</i> '	156

	berdasarkan teknik kajian	
6.6	Elemen penampilan ' <i>hard landscape</i> ' yang menyumbang kepada suasana yang selesa berdasarkan teknik kajian	157
6.7	Elemen penampilan ' <i>hard landscape</i> ' yang menyumbang kepada suasana yang menarik berdasarkan teknik kajian	169
6.8	Elemen penampilan ' <i>hard landscape</i> ' yang menyumbang kepada suasana ' <i>visibility</i> ' berdasarkan teknik kajian	172
6.9	Elemen penampilan ' <i>hard landscape</i> ' yang menyumbang kepada suasana selamat berdasarkan teknik kajian	177
6.10	Kategori dan jenis aktiviti (perilaku) bagi kegunaan ' <i>soft landscape</i> ' berdasarkan teknik kualitatif dan kuantitatif	179
6.11	Kategori perilaku bagi elemen laluan (siar kaki, kaki lima dan kenderaan) berdasarkan pemerhatian	182
6.12	Kategori perilaku bagi elemen perabot jalan berdasarkan pemerhatian	187
6.13	Perkaitan antara kumpulan pengguna dengan aktiviti	190
7.1	Elemen penampilan bangunan yang menyumbang kepada keselesaan jalan berdasarkan teknik kajian	195
7.2	Analisa Khi Kuasa Dua: Kemudahan pergerakan dengan berjalan kaki	196
7.3	Analisa Khi Kuasa Dua: Kebolehsampaian selain berjalan kaki	201
7.4	Analisa Khi Kuasa Dua: ' <i>permeability</i> ' perantaraan antara ruang awam/privasi	208
7.5	Elemen penampilan bangunan yang menyumbang kepada ' <i>permeability</i> ' perantaraan antara ruang awam/privasi berdasarkan teknik kajian	209

7.6	Elemen yang menyumbang kepada persekitaran privasi	210
7.7	Analisa Khi Kuasa Dua: Pengenalpastian kawasan kajian bagi membantu menuju ke destinasi	211
7.8	Elemen penampilan bangunan yang menyumbang kepada 'legibility' jalan berdasarkan teknik kajian	212
7.9	Elemen penampilan bangunan yang menyumbang kepada keselesaan jalan berdasarkan teknik kajian	256

SENARAI RAJAH

NO. JADUAL	TAJUK	MUKA SURAT
1.1	(i) Peta Malaysia di dunia (ii) Peta Negeri Melaka (iii) Peta bandar Melaka dan kawasan kajian	11
1.2	Metodologi kajian	12
1.3	Rangka kajian	13
3.1	Rangka teoritikal kajian	65
4.1	Rangka kajian	68
4.2	Prosedur pengumpulan data	77
4.3	Pendekatan ‘analisa tematik’- pengkodan berdasarkan kategori/tema	82
4.4	Prosedur temu bual mendalam dan lakaran mental (pengguna jalan)	85
4.5	Prosedur tinjauan visual	90
4.6	Prosedur pemerhatian perilaku	93
4.7	Prosedur soal-selidik	101
5.1	Ketelusan reka bentuk bukaan yang melimpah keluar mewujudkan interaksi dengan jalan menerusi suasana selesa kepada pejalan kaki	107
5.2	(i) Carta pai: Kondisi bangunan (ii) Kondisi bangunan yang kurang baik di lorong belakang	109
5.3	(i) Perbezaan ketinggian bangunan telah menghasilkan garis langit dengan pandangan tebar layar yang bertingkat-tingkat (ii) Ukuran ketinggian yang berbeza bagi 3 lot bangunan berdasarkan teknik tinjauan visual	111

5.4	Perbezaan perincian bangunan berdasarkan fungsi bangunan; (i) Perincian Masjid Kg Kling (ii) Perincian Tokong (iii) Perincian rumah kedai	113
5.5	(i) Impak visual yang negatif akibat daripada papan tanda bangunan moden yang menutup seni bina bangunan (ii) Antara penampilan reka bentuk papan tanda bangunan tradisional yang dapat dijadikan model secara konsepnya di dalam reka bentuk papan tanda moden	115
5.6	Lokasi dan jenis papan tanda bangunan yang berskala manusia	116
5.7	(i) Reka bentuk bangunan yang mengikut jumlah petak ruang (<i>bay</i>) bangunan sebelah (ii) Reka bentuk bangunan yang mengikut ketinggian bangunan bersebelahan (yang paling rendah)	117
5.8	Corak dan irama yang (i) tidak berkesinambungan (ii) berkesinambungan	119
5.9	Jumlah unit bangunan dengan kepanjangan jalan mengikut segmen	121
5.10	' <i>Visibility</i> ' bangunan keagamaan yang dihasilkan oleh faktor lokasi, ketinggian dan saiz bangunan yang besar berdasarkan teknik lakaran mental dan tinjauan visual	123
5.11	Penampilan rumah Melayu sebagai elemen ' <i>marker sequences</i> ' di selekoh jalan yang menyumbang kepada ' <i>visibility</i> '	125
5.12	Kepelbagaian (i) aktiviti keagamaan di masjid (ii) aktiviti di rumah persatuan	126
5.13	Pembahagian ruang dalam dan luar berdasarkan teknik tinjauan visual (i) Tokong Cheng Hoon Teng (ii) Masjid Kg Kling (iii) Kuil	129
5.14	Kepelbagaian aktiviti luar (i) Aktiviti riadah di halaman masjid (ii) Aktiviti keagamaan di kuil (iii),	131

	iv) Aktiviti perniagaan dan keagamaan di tokong	
5.15	Antara limpahan jenis aktiviti perniagaan yang terdapat di luar bangunan komersil yang menghasilkan kejelasan	137
5.16	Antara aktiviti yang berlaku di luar bangunan penginapan yang mewujudkan suasana selamat dan ' <i>sense of community</i> '.	140
5.17	Antara aktiviti yang berlaku di luar bangunan bercampur (i) kanak-kanak bermain (ii) menyidai baju	142
6.1	(i) Peta lama yang menunjukkan pengaruh sungai terhadap corak jalan (ii,iii) Contoh penampilan reka bentuk pinggir sungai (iv) Pembersihan sungai	148
6.2	Kualiti reka bentuk menghasilkan pemandangan Sungai Melaka yang menarik	150
6.3	Kepelbagaian penampilan tanaman di hadapan bangunan	151
6.4	Lakaran pengaruh kepadatan dengan bentuk muka bumi.	152
6.5	(i) Ketunggalan pokok mangga, (ii) Lakaran mental: pokok buluh	154
6.6	(i) Pokok yang ditanam secara deretan menghasilkan ruang tertutup (ii) Simbol: jenis tanaman	156
6.7	Kemudahan tandas awam	158
6.8	Suasana yang tidak mesra diduduki menyebabkan pengguna berehat di (i) siarkaki, (ii) 'promenade' dan (iii) kerusi mudah alih	159
6.9	Pembuangan sampah menyebabkan ketidakselesaan visual	159
6.10	Peletakan basikal yang mengganggu sirkulasi pejalan kaki	160
6.11	Kurangnya kekemasan: (i) penutup ' <i>manhole</i> ' (ii)	164

	<i>'transformer vault'</i>	
6.12	Kerosakan turapan disebabkan penyelenggaraan yang kurang baik	164
6.13	(i,ii) Kaki lima jenis persendirian (iii, iv) Kaki lima jenis awam	166
6.14	Antara objek halangan di laluan siar kaki	168
6.15	Penggunaan turapan batu-bata di laluan pejalan kaki	170
6.16	Tang long menghasilkan perasaan komuniti	171
6.17	3 jenis zon laluan; laluan kenderaan/'street itself', ruang siar kaki dan ruang 'perantaraan'(kaki lima, anjakan bangunan)	172
6.18	Antara corak turapan dan perkaitannya dengan fungsi bangunan sebagai (i) rumah persatuan (ii) komersial (iii) bangunan keagamaan - kuil	173
6.19	Lokasi pentas	176
6.20	Fungsi air kolah masjid sebagai (ii) tempat wuduk (iii) rawatan alternatif	179
6.21	Gambar lama yang menunjukkan kepentingan fungsi sungai Melaka	181
6.22	Antara aktiviti komersil (i,ii) jenis aktiviti gerai (iii,iv) mencuci pinggan mangkuk dan pembersihan makanan mentah	183
6.23	Perkaitan di antara jenis aktiviti dengan laluan	185
6.24	Kepelbagaian fungsi gelanggang badminton	189
7.1	Graf: Pemilihan jenis pergerakan untuk ke kawasan kajian	195
7.2	Jarak antara perhentian bas yang berhampiran	201
7.3	(i) Kehadiran beca dapat menyumbang kepada keunikan tempat (ii) Salah satu lot rumah kedai dijadikan sebagai kemudahan menyimpan beca	207
7.4	Graf: Elemen yang menyebabkan kawasan ini mudah dikenal pasti	212
7.5	Elemen mercu tanda dan nodus	216

7.6	Contoh lakaran yang menunjukkan perbezaan saiz jalan dan kehadiran jenis aktiviti di sepanjang jalan	219
7.7	(i) Saiz sudut pandangan (ii) Peratusan saiz sudut di hadapan jalan (iii) Peratusan saiz sudut di lorong belakang	220
7.8	Antara pengangkutan tradisional di Bandar Melaka berhampiran	221
7.9	Corak populasi dahulu yang menghasilkan kejelasan unit visual	225
7.10	Lokasi dan suasana aktiviti pasar malam yang menghasilkan corak aktiviti tersendiri	226
7.11	Aktiviti khas: (i) Upacara perarakan dewa bagi komuniti Cina (ii) Upacara perarakan Dewa Krishnan bagi komuniti India (iii) Solat Jumaat bagi komuniti Islam	228
7.12	Peta perilaku: Lokasi aktiviti solat Jumaat yang tertumpu di Masjid menyumbang kepada corak aktiviti jalan yang tersendiri	230
8.1	Suasana berskala manusia menerusi; (i) perkaitan antara mak saiz blok dengan bilangan unit (ii) kelebaran bangunan yang kecil. Bangunan sivik dengan ruang limpahan	238
8.2	Kegunaan bangunan bercampur secara vertikal dan horizontal. Elemen vertikal bagi bangunan sivik menghasilkan persekitaran yang jelas	239
8.3	Persekitaran yang menggalakan berjalan kaki, antaranya - pengurangan bilangan dan laluan 'lane' dapat mengurangkan kelajuan trafik, penyediaan laluan bas dan basikal, kelebaran dan laluan pejalan kaki dengankepelbagaian aktiviti	249

SENARAI ISTILAH

JMW	–	Jabatan Warisan Malaysia
MPMBB	–	Majlis Perbandaran Melaka Bandaraya Bersejarah
PERZIM	–	Perbadanan Museum Melaka

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN	TAJUK	MUKA SURAT
A1	Peta dan morfologi kawasan kajian	294
B1	Elemen yang kepada kualiti pemandangan	298
C1	Pengimbasan metodologi terdahulu	303
C2	Indikator dan pengukuran	304
C3	Segmen jalan dan titik pemerhatian	306
C4	Fasad bangunan	307
C5	Profil responden – temu bual	308
C6	Kegunaan bangunan (aras tanah)	309
C7	Kegunaan bangunan am (aras tanah & atas)	310
C8	Jenis struktur bangunan	311
C9	Kondisi struktur bangunan	312
C10	Borang pemerhatian perilaku	313
C11	Kaedah <i>'field notes'</i>	314
C12	Borang soal-selidik	315
C13	Kuantitatif data	319
C14	Inventori bangunan	325

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Pengenalan

Tesis ini mengkaji ‘karakter fizikal jalan’ dan jalan tradisional dipilih sebagai kajian kes kerana banyak perkara dapat dipelajari untuk menghasilkan reka bentuk jalan baru yang sesuai dengan konteks tempatan dan persekitaran yang lestari. Perkara utama yang diambil kira dalam kajian ini adalah untuk mengkaji elemen dan kualiti fizikal yang membentuk karakter jalan. Bab ini akan membentangkan struktur keseluruhan kajian dan rangka kerja di mana penemuan persoalan kajian akan dibentangkan. Bab ini terdiri daripada 3 bahagian: (i) Bahagian 1.2, menerangkan latar belakang kajian serta isu dan masalah yang wujud dalam konteks kajian ini. (ii) Bahagian 1.2, menerangkan persoalan, matlamat dan objektif kajian yang terhasil daripada isu dan masalah kajian serta andaian kajian. (iii) Bahagian ketiga, menerangkan secara am pendekatan kajian serta skop, limitasi dan struktur keseluruhan kajian serta kesimpulan.

1.2 Latar Belakang

Di dalam reka bentuk bandar, terdapat dua jenis ruang awam terbuka yang dikenal pasti dan di antaranya adalah jalan (Moughtin & Mertens 2006; Krier 1979) lebih-lebih lagi di dalam konteks Malaysia (Shuhana 2012). Kepentingan fungsi jalan

sebagai *'a lively river of the city'* (Whyte 1981) telah memaparkan karakter yang tersendiri. Namun, fungsi dan kepentingannya seolah-olah semakin dilupakan kerana arus kepesatan pembangunan hari ini. Senario ini berpunca apabila pembangunan reka bentuk bandar memberi keutamaan kepada kenderaan bermotor di mana keperluannya adalah berbeza dengan pejalan kaki (Frank, 2010; Roberta & Norman 1996). Gehl dan Gemzoe (2004) memaklumkan, senario ini bermula pada abad ke 20 dan ruang awam telah bertukar secara drastik selepas perang dunia ke-2. Senario ini turut mempengaruhi reka bentuk jalan sebagai tempat (N Haslina et al. 2012a).

Walaupun kesedaran tentang fungsi jalan dan usaha-usaha giat dijalankan terutamanya di negara-negara maju, tetapi senario ini masih lagi berlaku. Penyelesaian bagi senario ini, seperti dicadangkan oleh ramai pengkaji ialah merujuk semula kepada keunikan jalan tradisional. Ini kerana, umumnya jalan tradisional adalah lebih baik dari aspek fizikal/reka bentuk dan fungsinya berbanding jalan baru pada hari ini (Tibbalds, 2001; Shuhana & A Bashri 2002; Jacob 2006). Dengan itu konsep kejayaan dan kesilapannya dapat dipelajari untuk menghasilkan reka bentuk jalan baru yang lebih baik (A Bashri & Shuhana 2008; Jacob 2006). Maka dalam kajian ini, jalan tradisional dipilih sebagai kajian kes dan dilihat daripada aspek karakter fizikalnya – berfungsi sebagai alternatif rujukan untuk menghasilkan reka bentuk jalan baru yang berfungsi sebagai tempat.

1.2.1 Isu dan Masalah Kajian

Isu dan masalah reka bentuk jalan yang dimaklumkan di atas (1.2) akan dikupas daripada perspektif global mahupun tempatan. Ia dapat dikategorikan kepada bangunan, landskap dan secara langsung memberi kesan kepada corak jalan.

a) Isu global

Isu dan permasalahan jalan di bandar sebagai ruang awam terbuka merupakan isu global. Pertama, isu reka bentuk jalan di kawasan bandar dapat dilihat dari aspek bangunan. Di negara China, kawasan bandar lama telah dilihat secara negatif

berbanding kawasan baru. Maka pendekatan dengan meruntuhkan bangunan di kawasan lama dan digantikan dengan penampilan baru telah dipraktikkan. Senario ini telah menyebabkan kemusnahan fabrik bandar lama dan mengakibatkan perpecahan masyarakat setempat sedia ada (XU, 2012). Senario ini turut berlaku di Iran, di mana jalan telah dilebarkan kepada 2 atau 3 laluan untuk tujuan kenderaan bermotor. Bangunan lama banyak dimusnahkan dan dibina dengan bangunan yang bercirikan moden, di mana seni binanya tidak responsif kepada bangunan lama yang membentuk keunikan skapjalan. Banyak bangunan pencakar langit dan bangunan bercirikan komersil dibina dengan struktur dan bahan moden seperti besi dan kaca. Struktur pembangunan moden telah mengubah corak dan suasana jalan lama kepada baru. Senario seperti ini juga turut mengubah gaya hidup masyarakat Parsi di kawasan bandar (Abaszadeh, 2011).

Di Australia pula, pembinaan bangunan baru dengan seni bina moden telah mengubah skapjalan tradisional di King Street dan Chapel Street (Mackness 2001). Bandar Misurata di Libya juga menghadapi senario yang sama apabila pembinaan blok bangunan dengan skala pembangunan yang besar telah mengganggu corak jalan dan bandar lama, iaitu pengubahan ira dan teksturnya serta pemusnahan aktiviti tradisinya (Shinbira 2012). Pemusnahan fungsi aktiviti tradisi turut dihadapi di bandar bersejarah di Praque, di mana aktiviti pelancongan telah mengambil alih sebahagian besar aktiviti masyarakat setempat di mana *Cathedral* sebagai tempat beribadat telah dijadikan muzium. Perubahan ini menyebabkan kebimbangan penduduk bandar Praque kerana senario ini mengubah karakter dan juga suasana setempat (Kalina, 2012).

Kedua, isu reka bentuk jalan daripada aspek landskap dapat dilihat menerusi penampilan papan tanda yang kurang menarik/kemas dan penggunaan yang berlebihan. Penampilan ini disebabkan kurang pemantauan dari pihak yang bertanggungjawab telah mengganggu kualiti visual skapjalan (Colchester Borough Council, 2009). Senario ini dihadapi oleh beberapa jalan di *United Kingdom* di bandar Colchester dan Dublin, Ireland kerana pelaksanaan pendekatan 'trafik tenang' (*traffic calmness*) (Colchester Borough Council, 2009; South Dublin County Council, 2011).

Akibat keutamaan laluan diberikan kepada kenderaan bermotor, senario ini telah mengubah corak jalan di bandar secara menyeluruh. Sebahagian besar bandar di negara maju seperti di Amerika, Ireland Republik dan United Kingdom telah menghasilkan reka bentuk jalan jenis ‘pengagihan’ (*distributor*) dan ‘*cul de sac*’. Jenis jalan ‘pengagihan’ telah menghasilkan suasana tanpa arena awam dan tanpa kualiti ruang terbuka. Ini menyebabkan kesukaran pejalan kaki untuk menyeberangi lalulintas (South Dublin Council, 2010; North Shore City 2009; Colchester Borough Council, 2009). Manakala jenis jalan ‘*cul de sac*’ pula telah menyumbang kepada kualiti kebolehtelapan dan kesinambungan yang rendah. Senario ini dihadapi di Browns Bay Street di mana pejalan kaki dan penunggang basikal terpaksa menggunakan jalan ‘pengagihan’. Jalan ini adalah lebih jauh perjalanannya serta suasana trafik yang sesak dan mengganggu keselamatan mereka. Ini menunjukkan kualiti kesinambungan ini penting bagi menghasilkan tempat yang mempunyai karakter yang kuat (Lindsay et al., 2009). Justeru reka bentuk jalan yang bersambungan dan mempunyai kebolehtelapan yang baik akan menghasilkan suasana yang selesa kepada penggunaanya.

Penerangan di atas menunjukkan perubahan terhadap reka bentuk jalan menerusi perubahan penampilan bangunan, landskap dan corak jalan yang berlaku di peringkat global telah mengubah fungsi jalan daripada aktiviti pejalan kaki kepada kenderaan bermotor. Perbincangan seterusnya akan mengupas isu dan permasalahan yang sama, tetapi kupasan tersebut lebih menitikberatkan isu yang berlaku di Malaysia.

2. Isu tempatan

Di Malaysia, pembangunan yang pesat juga telah memberi tekanan terhadap fungsi jalan sebagai ruang awam terbuka (Shuhana et al. 2010). Senario ini semakin membimbangkan apabila banyak jalan yang memaparkan keunikan tamadun dan budaya turut terganggu (N Haslina, et al. 2012). Pertama, isu reka bentuk jalan daripada aspek bangunan dapat dilihat apabila reka bentuk gaya seni bina bangunan baru adalah tidak responsif dengan bangunan sedia ada jelas kelihatan. Ini termasuklah reka bentuk yang membosankan serta tidak boleh dihayati dengan

berjalan kaki (W Hashimah 2010, 2005; Shuhana, 2012). Seterusnya, pengubahsuaian elemen 'kaki-lima' bangunan kepada pendekatan pembangunan baru di mana dua pendekatan reka bentuk diperkenalkan. Pertama, ketiadaan elemen 'kaki lima' di mana pengguna terdedah kepada elemen luar (contoh, tiada teduhan dari terikkan cahaya matahari yang melampau) di mana ia telah menghapuskan kualiti kurungan (Shuhana et al. 2007; A Bashri 1990). Kedua, elemen 'kaki lima' diperkenalkan tetapi telah diubahsuai ruangnya, iaitu tidak berskala manusia. Walaupun mempunyai ruang kurungan tetapi pengguna tetap terdedah kepada elemen luar (N Haslina et al. 2012a, 2012b).

Kesan kepesatan pembangunan turut mempengaruhi aktiviti dan sosial budaya sedia ada di sesebuah jalan. Perkaitan dapat dilihat di antara pengguna bandar dan jalan di mana ia merangkumi di antara penginap/pengguna dan ruang sosial (A Bashri, 2012). Perkara ini disebabkan oleh perubahan jenis bangunan, dari tipologi 'rumah kedai' ke tipologi 'pejabat kedai' (*shop-office*). Fungsi tingkat atas bangunan telah di ubah dari penginapan ke ruang pejabat. Justeru komuniti asal yang memaparkan gaya hidup asal akan terhakis secara perlahan-lahan kerana proses gentrifikasi. Ini adalah kerana ketiadaan generasi baru yang boleh meneruskan tradisi kehidupan jalan. Senario ini dapat dilihat di kawasan lama seperti Jalan Bandar, Kuala Terengganu. Malah terdapat pengubahsuaian fungsi tingkat atas di bangunan lama rumah kedai di mana ia telah dijadikan stor atau tidak dihuni (W Hashimah 2009, 2010). Keadaan bertambah kritikal apabila penginap telah dipindahkan ke tempat lain bagi tujuan pembangunan bandar baru. Senario seperti ini berlaku di Bandaraya Johor Bahru, di mana rumah pangsa telah dimusnahkan dan menyebabkan perpecahan masyarakat sedia ada. Akibatnya, tanpa komuniti/penduduk tetap dan aktiviti, jalan-jalan di Bandaraya Johor hanya bergantung kepada pengunjung. Senario ini telah memberi kesan kepada perniagaan di situ kerana kehilangan pengguna tetap/komuniti tersebut ('New Straits Times', Satiman 2008).

Kesan pembangunan juga telah menghasilkan reka bentuk jalan yang tidak mengambil kira konteksnya – pembangunan secara 'bahagian demi bahagian' (*peace meal*) (Norhafizah 2012). Pendekatan pembangunan ini telah menyebabkan tiadanya elemen kesinambungan (dari aspek penampilan dan aktiviti) sama ada secara makro dan mikro (Norhafizah 2012). Ini dapat dilihat apabila pembinaan pusat membeli-

belah dengan reka bentuk yang besar tidak mengambil kira kesinambungan aktiviti persekitarannya yang sedia ada. Ini menyebabkan banyak peniaga yang menjalankan operasi di dalam rumah kedai lama terpaksa menutup perniagaan kerana tidak mampu bersaing (Shuhana & A Bashri 2002). Senario ini menghasilkan corak aktiviti jalan yang tidak bersambungan kerana hanya bahagian tertentu jalan yang menjadi tumpuan aktiviti, bukannya keseluruhan jalan (N Haslina 2006). Malah peletakan pusat membeli-belah dengan reka bentuk yang besar telah mengganggu kualiti corak jalan menerusi gangguan kehalusan ira dan tekstur bandar tradisional (N Haslina et al, 2011). Senario ini juga telah menjejaskan kualiti skapjalan dan seterusnya skapbandar secara amnya.

Kedua, isu reka bentuk jalan dari aspek landskap turut menerima kesan (Norhafizah, 2012). Laluan pejalan kaki tidak direka bentuk secara berkesinambungan (N Haslina et al, 2012a) dan menghasilkan corak keseluruhan pejalan kaki yang tidak jelas (DBKL, 2003 dari Norhafizah 2012). Lokasi peletakan perabot jalan (contoh, lampu jalan dan papan tanda trafik) pula telah menghalang pergerakan pejalan kaki yang secara langsung mengganggu kualiti keselesaan. Perkara ini dapat dilihat di Jalan Tuanku Abdul Rahman (S Bachok et.al. 2004). Seterusnya dominasi elemen-elemen landskap kejur di Padang Kota Lama, Penang merupakan salah satu faktor 'placelessness' di kawasan tersebut. Ini kerana kekurangan aspek landskap lembut iaitu elemen kehijauan dan semula jadi (N Zalina & Ismail 2010). Masalah ini turut dialami di Melaka apabila 'Padang Pahlawan' yang merupakan elemen sejarah yang telah ditukar fungsinya dari ruang awam terbuka bagi rakyat tempatan kepada pusat membeli-belah (N Zalina & Ismail 2010). Perubahan ini telah mengubah latar tempat tersebut.

Di kawasan lain pula, pemusnahan elemen hijau dapat dilihat dengan penebangan pokok-pokok matang di Jalan Masjid India, Kuala Lumpur. Kepelbagaian dan perbezaan corak perilaku manusia menerusi perniagaan dan aktiviti tidak formal yang dibayangi oleh pokok-pokok telah diambil alih dengan pembinaan bazar pejalan kaki kurungan (N Haslina 2006; N Haslina et al 2013; Shuhana et al. 2007). Malah senario semakin serius apabila Sungai Segget di Jalan Wong Ah Fok yang merupakan imej Johor Bahru telah ditutup untuk pembangunan projek landskap (Lim 2010). Ini termasuklah di bandar Melaka di mana kesan dari

penambahan laut sejak sekitar tahun 1920an telah mengubah latar bandar tersebut. Malah lokasi asal bandar lama yang berhampiran dengan laut telah berubah morfologinya iaitu kedudukannya semakin jauh (Shuhana et al. 2012).

Huraian di atas menunjukkan, hasil pembangunan hari ini telah mengubah penampilan dan fungsi reka bentuk jalan yang tidak memuaskan – dapat dilihat dari komponen bangunan, landskap dan corak jalan. Maka, penghasilan satu reka bentuk jalan sebagai ruang awam terbuka daripada aspek fizikal yang merangkumi bangunan, landskap dan corak jalan adalah perlu kerana reka bentuk jalan yang baik akan menyumbang kepada jalan berkarakter.

1.3 Agenda Kajian

1.3.1 Matlamat Kajian

Menyatakan (*to characterize*) elemen fizikal (bangunan, landskap dan corak jalan) yang penting di dalam membentuk karakter jalan.

1.3.2 Persoalan Utama Kajian

Persoalan utama kajian adalah: ‘mengapakah elemen fizikal (bangunan, landskap dan corak jalan) adalah penting di dalam membentuk karakter jalan?’.

1.3.3 Soalan dan Objektif Kajian

Perkaitan antara soalan dan objektif kajian adalah seperti dalam jadual di bawah:

Jadual 1.1: Soalan dan objektif kajian

Soalan	Objektif
1. Mengapa elemen bangunan adalah penting di dalam membentuk karakter fizikal jalan tradisional?	Menentukan bangunan sebagai elemen yang penting di dalam membentuk karakter fizikal jalan tradisional.
2. Mengapa elemen landskap adalah penting di dalam membentuk karakter fizikal jalan tradisional?	Menentukan landskap sebagai elemen yang penting di dalam membentuk karakter fizikal jalan tradisional.
3. Mengapa kualiti corak jalan adalah penting di dalam membentuk karakter fizikal jalan tradisional?	Menentukan corak jalan sebagai kualiti yang penting di dalam membentuk karakter fizikal jalan tradisional.

1.3.4 Andaian Kajian

Reka bentuk jalan dapat dipelajari daripada keunikan jalan tradisional disebabkan oleh pembangunannya menerusi masa yang lama. Tiga komponen utama perlu dilihat sebagai tanda aras di dalam reka bentuk jalan iaitu bangunan, landskap dan corak jalan. Kesemua komponen tersebut dan ciri-cirinya terhasil menerusi cara hidup masyarakat dengan bertindak balas kepada keperluan mereka, secara langsung memaparkan ketamadunan masyarakatnya.

1.4 Skop Kajian

Skop kajian adalah berdasarkan kepada beberapa faktor iaitu dari aspek masa, kebolehan memperoleh maklumat, status kewangan dan kecenderungan kajian (Mulyadi, 2008). A Bashri (2012) menyatakan, di dalam bidang reka bentuk bandar terdapat empat perkara asas yang membentuk sesebuah persekitaran iaitu aspek fizikal, sosial, psikologi dan perilaku. Kajian ini akan memfokuskan kepada aspek fizikal jalan yang merangkumi elemen dan kualitinya. Terdapat beberapa alasan

mengapa aspek fizikal dipilih sebagai skop kajian. Pertama, elemen fizikal akan mempengaruhi jalan yang berkarakter dan bermakna, mempunyai semangat tempat (Shuhana 1997; A Bashri & Shuhana 2002; Mulyadi 2008). Kedua, Shirvani (1985) memaklumkan di dalam reka bentuk bandar, sebahagian daripada proses perancangan adalah berurusan dengan persekitaran kualiti fizikal. Ia merupakan perkara utama di dalam reka bentuk bandar yang menghasilkan himpunan keunikan sesebuah bandar (A Bashri et al. 2007; Moughtin & Mertens 2006; Tuan 1977).

Persekitaran fizikal ini akan mempengaruhi 3 konteks utama iaitu; konteks perilaku, sosial dan psikologi (A Bashri, 2012; Jacob 2006). Menurut Voltolini (2006), fizikal juga berperanan di dalam menentukan jenis aktiviti dan tahap penggunaan pejalan kaki di sesebuah jalan. Alam binaan manusia turut memberi makna yang kuat kepada penghuninya dan memberitahu pengunjung apakah corak tamadun bagi sesuatu kaum sehingga terbentuknya karakter bandar/tempat pada hari ini (Shuhana et al. 2002b). Hasilnya ia akan menghasilkan jalan yang berjaya atau hebat kerana mempunyai persekitarannya yang selamat, selesa, bermakna dan sebagainya (Jacob, 1993; Voltolini 2006; Gehl 2010). Maka, skop kajian ialah melihat karakter fizikal bagi jalan tradisional di Malaysia.

1.5 Latar Belakang Kajian Kes

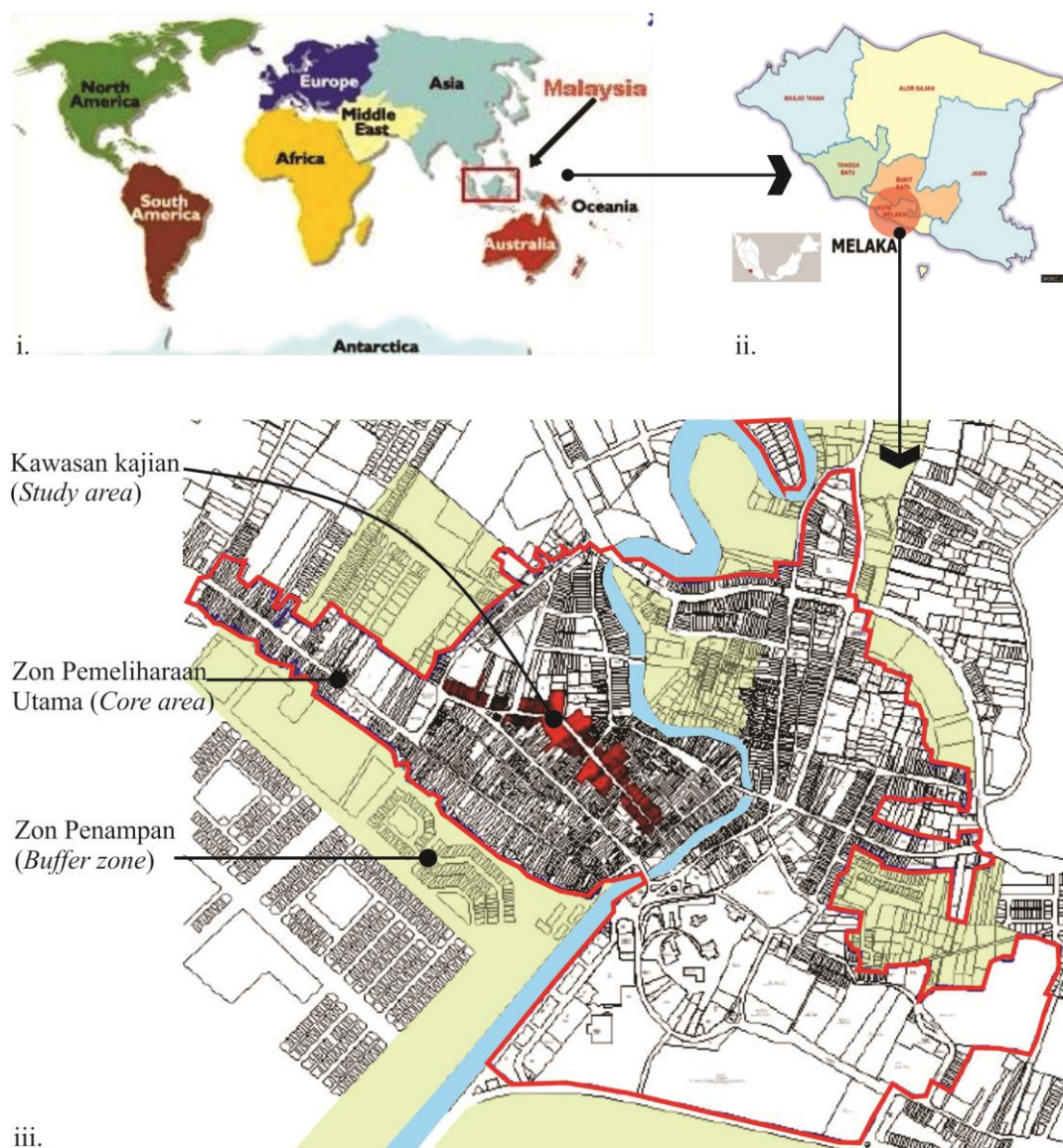
Kawasan kajian adalah rangkuman dari 3 deretan jalan yang membentuk satu jalan iaitu, (i) Jalan Tukang Besi (ii) Jalan Tukang Emas dan (iii) Jalan Tokong. Ia terletak di pusat lama Bandar Melaka yang merupakan kawasan penempatan, komersial, dan sivik. Bandar lama Melaka, merupakan antara negeri di Malaysia yang mempunyai sejarah terpanjang (aspek perbandaran), lebih 600 tahun (Rajah 1.1). Bandar Melaka telah diisytiharkan sebagai kawasan pemeliharaan utama – mempunyai kawalan pembangunan yang ketat di dalam Pelan Rancangan Struktur Melaka Bandaraya Bersejarah (MPMBB 2008a). Justeru, penyelidikan ini telah memilih jalan di kawasan tersebut sebagai kajian kes (Jalan Tokong, Jalan Tukang Emas dan Jalan Tukang Besi). Ini menunjukkan kepentingan warisan dan sejarah jalan masih lagi kukuh dan dapat dilihat untuk dipelajari kejayaan jalan tersebut.

Kemudian Melaka diisytiharkan sebagai Bandaraya Bersejarah yang pertama di Malaysia, pada tahun 1999 sebelum diiktiraf sebagai Tapak Warisan Dunia pada 2008 oleh UNESCO – kawasan kajian terletak di zon utama konservasi (MPMBB, 2008a). Ini menunjukkan kepentingan sejarah dan warisan jalan adalah kukuh dan masih dapat dirasai seperti yang dimaklumkan oleh para pengkaji (Shuhana et al 2002; SZA Idid 2008, 1995; N Haslina 2012b) (Lampiran 1a - lokasi zon Bandar Melaka serta lokasi kawasan kajian).

Menurut Shuhana et al (2002b) dan R Shahminan (2007), morfologi Melaka dapat dibahagikan kepada 8 peringkat (lampiran 1b). Sebelum 1400 an di mana penduduk asal Melaka dikenali sebagai ‘orang-orang laut’ dengan jumlah 20-30 orang dan menginap di muara sungai Melaka. Sumber rezeki utama mereka adalah sebagai nelayan (PERZIM; Shuhana & A Bashri 1992). Melaka dibuka secara rasmi oleh Parameswara (Putera yang berasal dari Palembang) dan menjadi Sultan pertama - bermulalah zaman kesultanan Melayu Melaka (sekitar 1400an). ‘Orang-orang laut’ telah diserap sekali dengan masyarakat peribumi. Melaka menjadi pusat perdagangan antarabangsa yang terkenal terutamanya pemerintahan Sultan Muzaffar Shah. Ini kerana lokasi geografinya yang strategik, di antara laluan perdagangan timur dan barat serta pusat perlindungan dan persinggahan bagi pelayar untuk menunggu arah pertukaran angin [Rosli (1998) dari Shuhana et al. 2002]. Melaka bertambah kukuh apabila Islam menjadi agama rasmi menerusi kedatangan pedagang Arab (R Shahminan, 2007).

Kegemilangan Melaka semasa zaman Kesultanan Melayu Melaka telah menyebabkan Melaka mengalami zaman penjajahan yang silih berganti. Melaka telah dijajah oleh Portugis (1511-1641), Belanda (1641-1824), Inggeris (1824-1942 dan 1945-1957) dan Jepun (1942-1945) (MPMBB 2008a, 2010). Proses perbandaran yang lama dari pelbagai fasa pentadbiran telah menghasilkan kepelbagaian percampuran budaya di Melaka. Ia juga membentuk satu perbandaran dengan budaya dan persekitaran fizikal yang unik. Ini terbukti apabila banyak warisan (monumen dan kepelbagaian budaya) dapat dilihat pada hari ini seperti, A Famosa dan Stadhuys [Rosli (1998) dari Ahamad 2004].

Penerangan di atas menunjukkan kekayaan warisan ketara dan tidak ketara diperoleh menerusi masa yang sangat lama. Interaksi bersaling (*mutual*) wujud antara keunikan penampilan reka bentuk bandar dengan aktiviti masyarakat setempat – di mana ia menghasilkan keunikan penampilan reka bentuk bandar yang memenuhi cara hidup dan budaya masyarakat. Pengalaman proses perbandaran yang lama ini telah menghasilkan kekuatan dan keunikan tersendiri terutamanya peranan jalan sebagai ruang awam terbuka di dalam konteks Malaysia. Justeru konsep reka bentuknya perlu dipelajari daripada aspek kekuatan dan kelemahan untuk diaplikasikan di dalam reka bentuk jalan hari ini di Malaysia.



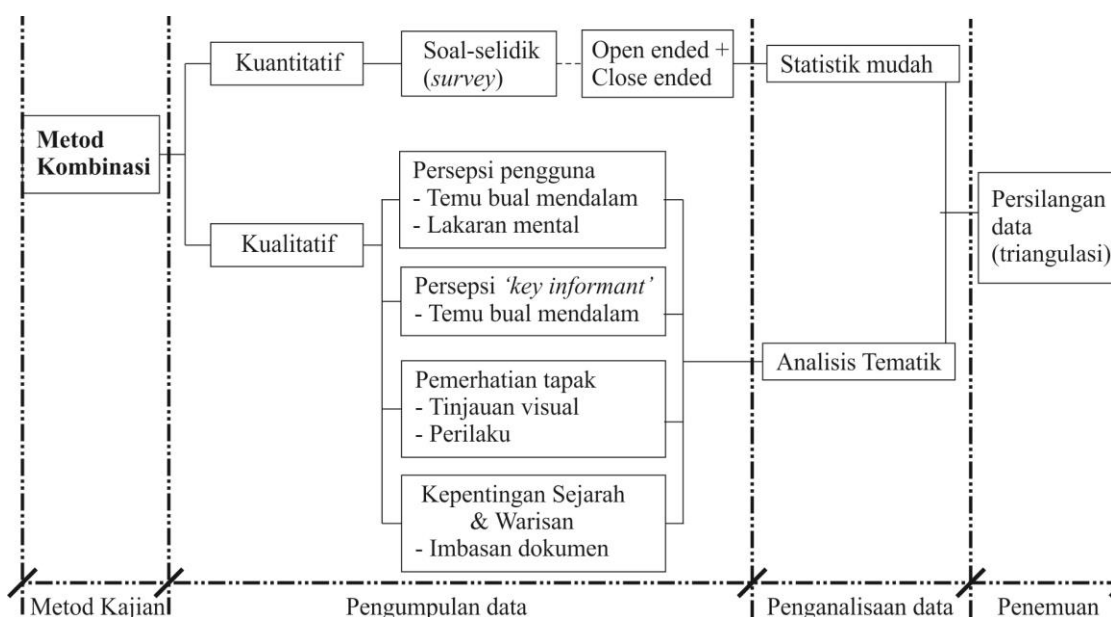
Rajah 1.1: (i) Peta Malaysia di dunia (ii) Peta Negeri Melaka (iii) Peta bandar Melaka dan kawasan kajian

Sumber: (i, ii) help1malaysia.blogspot.com (iii) Olahan dari MPMBB, 2008

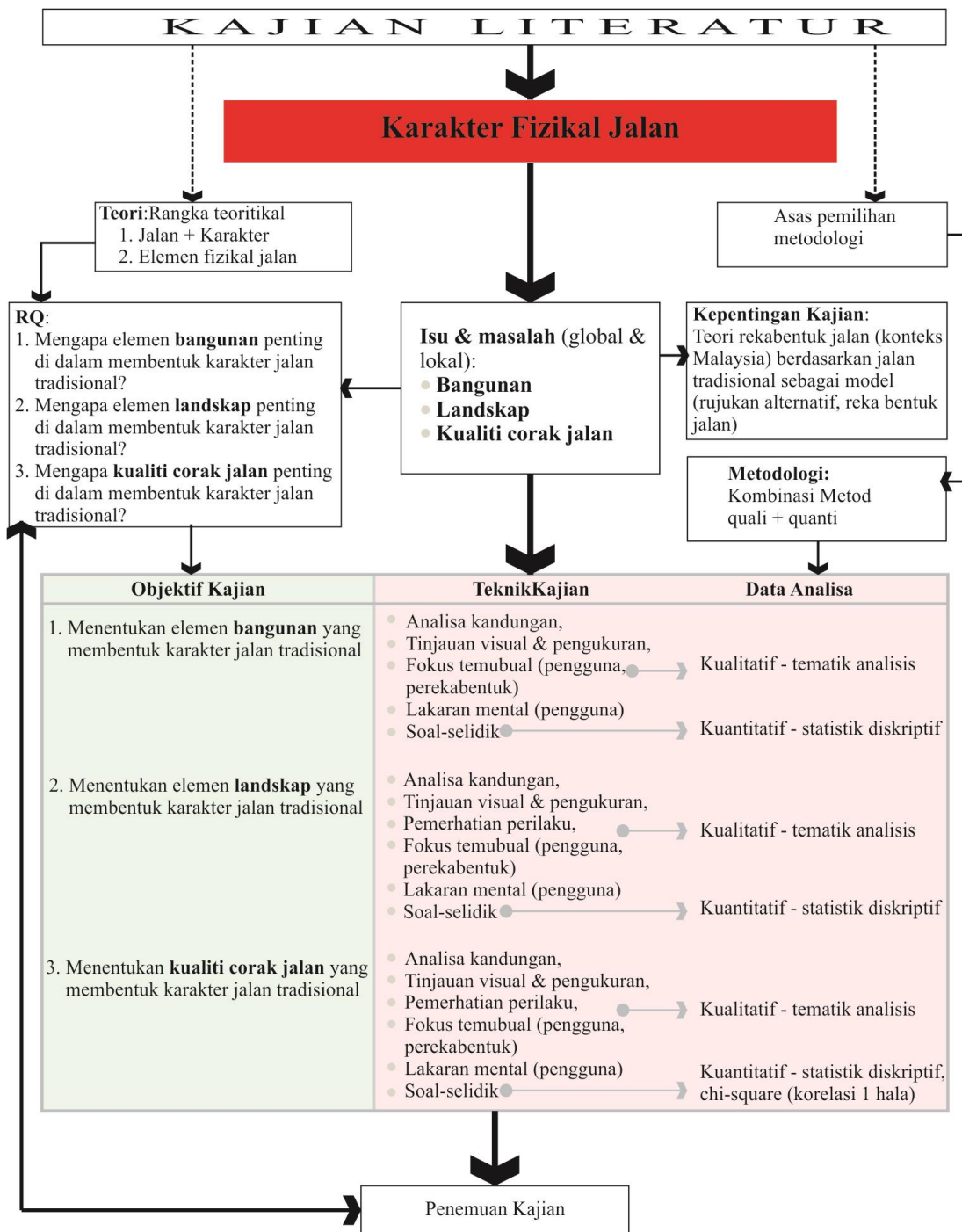
1.6 Metodologi Kajian

Bahagian ini menerangkan secara umum metodologi kajian di mana keterangan lanjut boleh dirujuk di bab 4 – ‘Reka Bentuk dan Metodologi Kajian’. Penyelidikan ini mengkaji elemen fizikal dan kualiti reka bentuk jalan tradisional yang menyumbang kepada karakternya. Penilaian dilakukan terhadap keunikan, kepentingan, perbezaan dan keistimewaan elemen serta kualiti reka bentuk jalan tradisional. Kajian ini menggunakan ‘metod kombinasi’ di mana pendekatan kajian lapangan (*fieldwork*) (metod kualitatif) dan tinjauan (*survey*) (metod kuantitatif) digunakan. Kajian kes digunakan di mana jalan tradisional di Melaka Bandaraya Bersejarah telah dipilih (Jalan Tukang Besi, Jalan Tukang Emas dan Jalan Tokong). Kawasan kajian dipilih kerana ia merupakan kawasan kegunaan bercampur dan mempunyai keunikan karakter dan identiti (MPMBB 2008).

7 teknik digunakan untuk memperoleh data kualitatif dan kuantitatif – soal-selidik, pemerhatian (tinjauan visual dan perilaku), temu bual mendalam, lakaran mental (pengguna jalan), temu bual mendalam (profesional - pereka bentuk), kajian literatur dan dokumen analisis. Ringkasnya kajian melibatkan 2 fasa utama; kajian literatur dan pengumpulan serta analisa data (kualitatif dan kuantitatif) (rujuk bab 4 untuk terperinci Reka Bentuk dan Metodologi Kajian). Gambaran umum metodologi kajian adalah seperti di rajah 1.2 dan 1.3.



Rajah 1.2: Metodologi kajian



Rajah 1.3: Rangka kajian

Kajian literatur: Tujuannya adalah untuk menentukan rangka teoretikal kajian. Ia merangkumi teori berkaitan definisi dan konsep (jalan dan karakter fizikal), elemen fizikal jalan, serta pengimbasan metodologi untuk menentukan reka bentuk dan metodologi kajian. Majoriti teori adalah dari barat dan kesesuaiannya dalam konteks Malaysia akan diketahui selepas analisis data dilakukan.

Pengumpulan data kuantitatif: Ia melibatkan pendekatan tinjauan (*survey*) menerusi borang soal-selidik di mana responden ialah pengguna jalan. Data ini merangkumi maklumat berkaitan elemen bangunan, landskap serta kualiti corak jalan yang menyumbang kepada karakter jalan. Data yang diperoleh adalah berbentuk statistik mudah (contoh, jadual dan frekuensi) (rujuk bab 4 untuk terperinci lanjut).

Pengumpulan data kualitatif: Ia melibatkan kajian lapangan (*fieldwork*) menerusi 4 sumber data; (i) persepsi pengguna jalan (temu bual mendalam, lakaran mental) (ii) persepsi pereka bentuk - profesional (iii) kepentingan sejarah (pengimbasan dokumen) (iv) pemerhatian (tinjauan visual, pemerhatian perilaku). Kesemua data kualitatif di analisa secara deskriptif menggunakan analisa kandungan (*content analysis*) menerusi pendekatan analisa tematik (rujuk bab 4 untuk terperinci lanjut).

Kesemua data (kualitatif dan kuantitatif) akan di analisa menerusi pendekatan triangulasi untuk mendapatkan perspektif sepenuhnya terhadap situasi yang dikaji (Hamzah et al 2009). Pengimbasan kajian terdahulu menunjukkan penggunaan metod kombinasi dapat menghasilkan keseimbangan antara data di dalam mengesahkan penemuan kajian (N Syala 2011; N Hafizah 2012).

1.7 Kepentingan Kajian

Kajian ini adalah penting pada masa kini kerana pembangunan yang pesat di kawasan bandar terutamanya negara membangun seperti Malaysia, kurang mengambil kira konteks tempatan di dalam mereka bentuk jalan sebagai ruang awam terbuka. Ini kerana kebanyakan reka bentuk jalan pada hari ini telah diseragamkan penggunaannya (Burden, 1999). Adalah penting untuk mengkaji bentuk fizikal jalan di bandar tradisional kerana kehadiran penempatan di kawasan bandar (termasuk jalan) dihasilkan menerusi masa yang panjang di mana ia menyumbang kepada tempat yang sesuai dihuni oleh masyarakat setempat. Banyak perkara boleh dipelajari daripada aspek kejayaan mahupun kegagalannya (jalan) di mana ia dapat menyumbang kepada hala tuju reka bentuk jalan baru yang mengambil kira konteks

tempatan. Jika tidak, aliran corak pembangunan hari ini akan memberi impak terhadap kehilangan suasana tempat, identiti tempatan dan persekitaran jalan yang tidak mampan. Reka bentuk jalan baru berasaskan model jalan tradisional akan menghasilkan satu reka bentuk jalan yang berfungsi sebagai ruang awam terbuka sesuai dengan konteks dan gaya hidup di Malaysia. Diharapkan penemuan kajian adalah berguna bagi pihak berkuasa tempatan sebagai alternatif untuk membangunkan polisi dan garis panduan bagi reka bentuk jalan untuk pembangunan akan datang. Penemuan juga dapat dijadikan rujukan bagi bandar-bandar lain yang mempunyai konteks yang sama.

1.8 Struktur Tesis dan Bab Kajian

Tesis ini terbahagi kepada tujuh bab. Ianya disusun dan dibahagikan kepada empat bahagian seperti berikut:

Bahagian 1 - Latar belakang kajian: Bab 1 merupakan rangka kasar latar belakang kajian dan isu serta masalah yang dicungkil dalam kajian ini. Ia menjelaskan matlamat, soalan dan objektif kajian. Ia juga menjelaskan skop kajian, limitasi kajian, kaedah kajian secara am dan struktur tesis serta penyusunan bab (rujuk rajah 1.1). Bab 2 dan 3 membina rangka teoretikal. Ia membincangkan definisi operasi kajian ini dan elemen-elemen fizikal reka bentuk yang membentuk karakter fizikal sesebuah tempat dan jalan secara khususnya. Bab 4 pula membincangkan secara terperinci metodologi, teknik dan prosedur yang digunakan dalam kajian ini untuk menentukan jawapan soalan kajian. Ia juga menerangkan pemilihan metodologi kajian dan bagaimana data dikumpulkan serta di analisa.

Bahagian 2 - Analisis dan sintesis: Bab 5 membincangkan penemuan berkaitan objektif pertama, elemen bangunan yang membentuk fizikal karakter jalan tradisional. Bab 6 membincangkan penemuan berkaitan objektif ke-2, elemen landskap yang membentuk fizikal karakter jalan tradisional. Bab 7 pula membincangkan penemuan objektif ke-3, kualiti corak jalan yang membentuk fizikal karakter jalan tradisional. Ketiga-tiga bab ini di analisa menerusi kajian tapak

(*fieldwork*) yaitu pemerhatian (tinjauan visual dan pengukuran); soal-selidik, fokus temu bual dan lakaran mental dari persepsi pengguna jalan; fokus temu bual dari persepsi pembuat dasar; dan analisa kandungan. Penilaian dilakukan berdasarkan rangka teoretikal yang dimaklumkan di bab 2.

Bahagian 3 - Kesimpulan dan cadangan: Bab 8 menyimpulkan keseluruhan penemuan kajian. Ia juga menjelaskan implikasi kajian, sumbangan dan cadangan bagi kajian lanjutan.

1.9 Kesimpulan

Bab ini menerangkan secara ringkas pengenalan terhadap kajian yang dijalankan. Ringkasan ini telah dilakarkan dalam rajah 1.2. Bab seterusnya akan membincangkan aspek teori di mana definisi operasi yang digunakan serta rangka teoretikal yang akan terhasil.

RUJUKAN

- Abaszadeh, F. (2009). Characterization of Urban Environments: a Direction for Persian Future. *Design Principles and Practices: an International Journal*, 3(4), 41–56.
- Abaszadeh, F. (2011). *Characterization of Street Physical Elements in Iran*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. Fakulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia.
- Abbaszadeh, F., & Ahmad Bashri Sulaiman. (2010). Dynamic Street Environment. *Local Environment*, 15(5), 433–452.
- Abd.Latif, R., & Barua, R. (2012). Understanding the Night Markets' Environment in Selangor, Malaysia. *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business*, 3(No11, March 2012), 668–682.
- Abdullah, A. S. (2007). A Comparative Study of Colour Perception Between Designers and Laypublic on Constructed Landmarks in Malaysian Cities. In *Seminar Kebangsaan Rupa Bandar Malaysia: Mengekal Warisan Membina Identiti* (pp. 28–29). UiTM Lumut Perak.
- acaps. (2011). *Technical Brief: Direct Observation and Key Informant Interview Techniques for primary data collection during rapid assessments* (pp. 1–19).
- Ahamad, A. (2004). *Kajian bagi Mengenalpasti Karakter Fizikal dan Sosio-Budaya Bandar: Kajian Kes Melaka Bandaraya Bersejarah*. Master Thesis. Fakulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia.

- Ahmad Bashri Sulaiman. (1988). *A Man-Environment Approach Towards The Design Of Public Squares in Islamic Cities: Case Study in Fes and Marrakesh, Morocco*. Thesis M.A. Degree In Urban Design. Institute Of Planning Studies, University Of Nottingham,.
- Ahmad Bashri Sulaiman. (1990). Urban Spaces in Tropical Climate, Part-1: The Street. *Journal Of The Urban Design Critique*, 1, July(1), 4–9.
- Ahmad Bashri Sulaiman. (2000). *Urban Design Method-Theory and Practice: a Case Study in Malaysia*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. Built Environment, Nottigham University.
- Ahmad Bashri Sulaiman. (2012). National Seminar on Sustainable Urban Design for Livable Cities (SUDLiC 2012); 23 May 2012. In *Sustainable Cities by Design: Breaking the Silos* (p. oral presentation).
- Ahmad Bashri Sulaiman, & Shuhana Shamsuddin. (2002). *Urban Morphology of Melaka*. Unpublished Research Report, PERZIM Melaka. Melaka Bandaraya Bersejarah.
- Ahmad Bashri Sulaiman, & Shuhana Shamsuddin. (2008). Lessons from Traditional Towns and Cities for Sustainable Future Places. In A. B. Sulaiman & M. M. Mai (Eds.), *Urban Design Issues in the Developing World; the Case of Malaysia and Nigeria* (pp. 1–174). Malaysia: Universiti Teknologi Malaysia.
- Ahmad Bashri Sulaiman, Shuhana Shamsuddin, & Makarius Anwar. (2007). Gentrification Process and Place Attachment in Historical Settlements: A Case Study. In *Regional Architecture and Identity in the Age of Globalization, Vol 3. Proceesing of CSAAR 2007* (pp. 1287–1298).
- Ahmadi, V., Che-Ani, A., Farkisch, H., & Surat, M. (2011). The Identity of Open Space: Adapting from the Model of Traditional Neighborhood Center. *Journal Design + Built*, 4, 74–84.

- Al Zelinka, & Brennan, D. (2001). *Safescape: Creating Safer, More Livable Communities through Planning and Design*. Planners Associaters Press, American Planning Association.
- Alexander, C. (1977). *A Pattern Language: Towns-Building's-Construction*. New York. Oxford University Press.
- Alfrey, J. (2010, March). Studying Urban Character. *Aboutwales - Buildings • People • Places; Studying Urban Character*, (march), 15–18.
- Alizadeh, H., & Habibi, K. (2008). Monitoring the Character of Place in the Historical Site of Sanandaj , Iran. *Journal of Asian Architecture and Building Engineering*, (November), 201–208.
- Alkhresheh, M. M. (2007). *Enclosure as a Function of Height-to-Width Ration and Scale: its Influence on User's Sense of Comfort and Safety in Urban Street Space*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. The Graduate School of the University of Florida, University of Florida.
- Alvarez, L. (2009). Is Urban Renaissance Failing Humanism? *Urban Design, Spring 200*(110), 10–11.
- AMC. (1999). *Air Mobility Command: Landscape Design Guide* (pp. 1–46). Directorate of Civil Engineering, HQ AMC Design Center. Air Mobility Command.
- Anwar, M. (2006). *Model Rekabentuk Bandar Berasaskan Rekabentuk Bandar Tradisional*. Master Architecture.Fakulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia.
- Appleyard D. (1980). Why Buildings are Known: a Predictive Tool for Architect and Planners. In *Meaning and Behaviour in the Built Environment*. John Wiley & Sons, Ltd.

- Appleyard, D. (1981). *Livable Streets*. United States of America, University of California Press, Ltd.
- Asiah Abdul Rahim. (2013). 3rd International Conference on Universal Design In The Built Environment 2013 (ICUDBE3/2013), MUSAWAH: Sharing The World, “Universal Design & Green Technology”, Putrajaya International Convention Centre, Putrajaya, Malaysia, 11th - 12th November 2013. In *Application Of Universal Design In Malaysia: KAED Universal Design As Research And Training Provider For Malaysia* (pp. 77–88).
- Askari, A. H., Dola, K., & Soltani, S. (2013). An Evaluation of the Elements and Characteristics of Historical Building Facades in the Context of Malaysia. *Urban Design International*, *www.palgra*(October 2013), 1–12.
- Baper, S. Y., & Hassan, A. S. (2012). Factors Affecting the Architectural Identity. *American Transactions on Engineering & Applied Sciences*, *1*(3), 227–236.
- Barlow Roger, E. (2010). Letter from Editor. *Site Lines a Journal of Place*, *vi*. No (1)(Fall 2010).
- Baroldin, N. M., Affendy, S., & Din, M. (2012). Social and Documentation and Conservation Guidelines of Melaka Heritage Shophouses. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azhari (Eds.), *AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012*. (Vol. 00, pp. 1–12). Bangkok, Thailand: Universiti Teknologi MARA.
- Bath & North East Somerset. (1997). *Walcot Street Works: Conservation Area Character Assessment & Principle for Development*.
- Bechtel, R., & Ziesel, J. (1987). Observation: The World Under a Glass. In R. Bechtel & R. Marans (Eds.), *Methods in Environmental and Behavioral Research*. New York: Van Nostrand Reinhold Co.

- Bently, I., Alcock, A., Murrain, P., McGlynn, S., & Smith, G. (1985). *Responsive Environment*. The Architectural: Press London.
- Billingham, J., & Reynolds, P. (2012). Cities 2030 – Live – Work – Play UDG National conference on Urban Design. *Urban Design Group, 121*(Winter 2012), 4.
- Bogert, S. (2011). *Model Design Manual for Living Streets*. Los Angeles County Department of Public Health. Los Angeles.
- CABE. (2008). *Delivering Great Places to Live : 20 Questions you Need to Answer; Building for Life. Building*. the Commission for Architecture and the Built Environment on behalf of the Building for Life partnership.
- CABE, & Asset Transfer Unit. (2010). *Community-led Spaces a Guide for Local Authorities and Community Groups*. Commission for Architecture and the Built Environment and the Asset Transfer Unit.
- CABE Space, & Mayor of London. (2009). *Open Space Strategies Best Practice Guidance*. Commission for Architecture and the Built Environment and the Greater London Authority.
- Cadw. (2009a). *Dolgellau: Understanding Urban Character. Assembly* (pp. 1–55). Wales.
- Cadw. (2009b). *Flint : Understanding Urban Character* (pp. 1–65). Wales.
- Capitol Expressway Corridor. (2005). *Final Environment Impact Report. Exposure*. Capitol Expressway Corridor.
- Carmona, M., Heath, T., & Tiesdell, S. (2003). *Public Spaces Urban Spaces*. Architectural press, Oxford, MA.
- Carr S, Francis, M., Rivlin, L. G., & A, S. (1992). *Public Space*. Cambridge University Press 1992.

- Chua, K. H., & Gunggut, H. (2012). AcE-Bs 2012 Bangkok ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azhari (Eds.), *Maintaining Urban Cleanliness: A New Model* (Vol. 00, pp. 1–9). Bangkok Thailand: www.elsevier.com/locate/procedia.
- City of Austin. (2001). *Downtown Great Streets Master Plan*. 2001 City of Austin, Texas. All Rights reserved, P.O. Box 1088, Austin, TX 78767.
- City of Gallup Growth. (2009). *City of Gallup Growth Management Master Plan Update: Urban Design Element. Design* (pp. 1–26). City of Gallup Growth.
- City of Meridian. (2009). *City of Meridian Design Manual*. City of Meridian.
- City of Portland. (1998). *Portland Pedestrian Design Guide. Design* (pp. 1–94). City of Portland.
- City of San Diego. (2008). *Urban Design Element. Transit* (pp. 1–32). City of San Diego.
- Colchester Borough Council. (2009). *Towards Better Street Design: a Guide to Good Practice in New Residential and Mixed Use Areas. Integration The Vlsi Journal* (pp. 1–47). Colchester (www.colchester.gov.uk).
- Colorado State University. (2012). An Introduction to Content Analysis. <http://writing.colostate.edu>.
- Congress For The New Urbanism. (2000). *Charter of the New Urbanism*. Quebecor/Kingsport.
- Crankshaw, N. (1996). Street Trees in Historic Downtowns: a Case Study of Danville, Kentucky. *APT Bulletin*, 27(4), 36–42.

- Crankshaw Ned. (2009). *Creating Vibrant Public Spaces; Streetscape Design in Commercial and Historic Districts*. Islandpress.
- Crawley Borough Council. (2009). *Crawley Baseline Character Assessment: Part 2. Assessment*. Crawley Borough Council.
- Cullen G. (1985). *Concise Townscape*. Great Britain: The Architectural Press.
- Curl, S. C. (2005). *Dictionary of Architecture*.
- Darmawan, E., & Ratnatami, A. (2005). *Bentuk Makna Ekspresi Arsitektur Kota Dalam Suatu Kajian Penelitian*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, 2005.
- Darmawan, E., Sari, S. R., & Hapsari, I. W. (2011). The Influence of Activity Support Towards Visual Character on MT Haryono Street - Semarang - Central Java - Indonesia. *International Journal on Architectural Science*, 8(1), 1–10.
- Davies, L. (2000). *Urban Design Compendium*. London: English Partnership/Housing Corporation.
- Davies, P. (2011). *Valuing Places: Good Practice in Conservation Areas* (pp. 1–47).
- De Vaus D.A. (2003). *Surveys in Social Research*. George Allen & Unwin.
- DETR, & CABE. (2000). *By Design: Urban Design in the Planning System: Towards Better Practice* (pp. 1–99).
- Didel, M. J., & Dilshan, R. O. (2010). Proceedings The 5th South East Asian Technical University Consortium (SEATUC) Symposium, February 24-25, 2011, Hanoi University of Science & Technology, Ha Noi Viet Nam. In *The Effect of Water on Out Door Paved Surfaces; a Strategy to Mitigate Urban Heat Island* (pp. 126–130).

- Din, N., Salehuddin, M., Zahari, M., & Noriah, C. (2012). Restaurant Operator ' s Receptiveness towards Providing Nutritional Information on Menu (pp. 1–11).
- Dixon, J. M., & Capon, A. G. (2007). Healthy, Just and Eco-sensitive Cities: Moving Forward. *NSW Public Health Bulletin*, 18(December), 209–.
- DOT. (2010). *Green Light for Midtown Evaluation Report: January 2010* (pp. 1–48). New York City.
- Dovey, K., Woodcock, I., & Wood, S. (2005). What is Urban Character ? The Case of Camberwell. In *State of Australia City Conference 2005, November* (pp. 1–14). Australia.
- Duggan, L. (2007). Streets Mater. *Urban Design, Summer 200*(103), 7.
- Dumbaugh, E. (2005). Safe Streets, Livable Streets. *Journal of the American Planning Association*, 71(3).
- Dvořáček, F. (2012). *Calibration of Electronic Distance Meters*. Master Theses. Department of Special Geodesy, Faculty of Civil Engineering, Czech Technical University in Prague.
- Eaton, R. (2006). Place Making as a Tool. *Urban Design, Winter 200*(97), 25–27.
- Ehrenfeucht, R., & Loukaitou-sideris, A. (2010). Planning Urban Sidewalks : Infrastructure , Daily Life and Destinations. *Journal of Urban Design*, 15(4 (November)), 37–41. doi:10.1080/13574809.2010.502333
- English Heritage. (2010a). *Valuing Places: Good Practice in Conservation Areas*.
- English Heritage. (2010b). *Understanding Place: Historic Area Assessments: Principles and Practice. Information Systems*. English Heritage:

- English Heritage. (2010c). *Understanding Place : Character and Context in Local Planning*. Historical Environment Local Management & English Heritage.
- English Heritage. (2011a). *Understanding Place : Conservation Area Designation , Appraisal and Management*. Heritage. English Heritage.
- English Heritage. (2011b). *Celebrating People & Place; Guidance on Commemorative Plaques & Plaque Schemes* (pp. 1–72).
- English Heritage. (2011c). *The Settings of Heritage Assets: English Heritage Guidance*. English Heritage.
- English Heritage, & CABE. (2008). *Character and Identity: Townscape and Heritage Appraisals in Housing Market Renewal Areas*. Building. English Heritage and the Commission for Architecture and the Built Environment.
- English Heritage, & Oxford Preservation Trust. (2010). *Character Assessment Toolkit* (pp. 1–19). Oxford, UK.
- English Partnership. (2010). *Delivering Quality Places: Urban Design Compendium, 2nd Edition*. (pp. 1–211). www.urbandesigncompendium.co.uk.
- Ewing, R., Handy, S., Brownson, R. C., Clemente, O., & Winston, E. (2006). Identifying and Measuring Urban Design Qualities Related to Walkability. *Journal of Physical Activity and Health*, 3(1), 223–239.
- FAREHAM Borough Council. (2008). *Conservation Area Character Assessment: Portchester Castle Street* (pp. 1–25). Portchester (Castle Street).
- Ferwati, M. S. (2007). Head-Turning Situations: A Street Walk in the City of Old Damascus. *Archnet-IJAR, International Journal of Architectural Research*, 1(3 (November)), 19–36.
- FHWA. (2005). *Summary of Functional Classification Guidelines* (pp. 1–4). U.S.

- FHWA. (2009). *Pedestrian Design for Accessibility Within the Public Right-of-Way. Issue Briefs 11: U.S.Department of Transportation, Federal Highway Administration, FHWA-SA-10-005* (pp. 1–6).
- Flannigan N. (1989). Life for Traditional Shopping Streets: Avoiding the “Quick-Fix” Solution. In *Metropolis '90: Working Groups & Special Assignments: Summaries. 15-19 October 1990, Melbourne Australia.*
- Flannigan N. (1990). In Defence of Shopping Streets: the Public Domain. In *Metropolis '90 Conference: Working Groups & Special Assignments: Summaries, 15-19 October 1990, Melbourne Australia.*
- Flick, U. (2007). *Doing Ethnographic And Observational Research.* SAGE Publications.
- Folt, J., & Piombini, A. (2007). Urban Layout , Landscape Features and Pedestrian Usage. *Landscape and Urban Planning, 81*(Available at www.sciencedirect.com), 225–234. doi:10.1016/j.landurbplan.2006.12.001
- forwardDallas. (2006). *Policy Plan Introduction.* City of Dallas.
- Francis, M. (1987). The Making of Democratic Streets. In *Public Street for Public Use.* Van Nostrand Reinhold Company, New York, 1987.
- Frank, L. (2010). *Streetscape Design: Perception of Good Design and Determinants of Social Interaction.* the degree of Master of Arts in Planning. the University of Waterloo, Canada.
- Fyson Anthony. (1976). *Change the Street.* Oxford University Press.
- Gehl J, L. Kaefer, & S. Reigstad. (2006). Close Encounters with Buildings. *Urban Design International, 29–47.*
- Gehl, J. (1987). *Life Between Building.* New York:Van Norstrand Reinhold.

- Gehl, J. (2010). *Cities for People*. Island Press.
- Gehl, J., & Gemzoe, L. (2004). *Public Spaces Public Life (3rd Ed)* (3rd Ed.). Copenhagen: Narayana Press.
- Gehl, J., Kaefer, L. J., & Reigstad, S. (2006). Close Encounters with Buildings. *Urban Design International*, 29–47.
- Gemzøe, L. (2006). Walk21-V Cities for People, The Seven International Conference on Walking in the 21st Century, 23rd-25th October 2006, Melbourne Australia. In *Quality for People a Set of Quality Criteria for the Design of Pedestrian Places and Networks - with People in Mind*. Melbourne, Australia.
- Gold Coast City Council. (2009). *1.0 Street Design. City* (pp. 0–3). Gold Coast City.
- Gosling D, & Maitland. (1984). *Concepts of Urban Design*. London: Academy Editions.
- Great Communities. (2009, October). Why are Quality Public Spaces How to Design Quality Public Spaces. *Great Communities Collaborative, October 2009* (www.greatcommunities.org), 15–16.
- Great Street. (2007). Pedestrians. www.greatstreets.org.
- Gresham Smith and Partners. (2009). *Complete Streets Design Guidelines. Transportation* (pp. 1–89). North Shore City.
- Gupte, V. N. (2009). *Designers' Perspective of Walkability and Accessibility of Dart's Downtown Transitway Mall in Dallas, Texas. Analysis*. Master of Landscape Architecture. The University of Texas at Arlington.
- Haagens, D., Morgan, A., Rogerson, A., Havener, J., & Philips, M. (2011). *North Downtown Neighborhood Plan: Revisioning the O'Brien Site*. City of Salem.
- Halph, L. (1972). *Cities*. MIT Press.

- Hamzah, A., Ahmad, S., Ismail, I. A., & Krauss, A. L. A. (2009). *Introduction to Qualitative Research Short Course*. Department of Professional Development and Continuing Education (JPPPL), Universiti Putra Malaysia.
- Handy, S. L., Boarnet, M. G., Ewing, R., & Killingsworth, R. E. (2002). How the Built Environment Affects Physical Activity Views from Urban Planning. *American Journal of Preventive Medicine*, 23(02).
- Harrison J.D, & Howard W.A. (1980). The Role of Meaning in the Urban Image. In *Meaning and Behaviour in the Built Environment*. John Wiley & Sons, Ltd.
- Harvey, A. (2009). *Designing and Delivering Public Realm Plans*. *Heritage Officers Training Seminar Clonmel, 23rd June 2009*.
- Harvey M.R. (1996). *A Guide to Site Planning and Landscape Construction*. John Wiley and Sons.
- HCA. (2011). Urban Design Compendium. © *Homes and Communities Agency 2008-2012 [info4local.gov.uk]*.
- Healthy Spaces & Places. (2009). *Design Principle – Connectivity and Permeability*. *Healthy Spaces & Places (www.healthyplaces.org.au)* (pp. 1–9). Australia.
- Heng C.K. (2001). Learning from Carvajal, an Insignificant Alley. *Urban Design International*, (6), 191–200.
- Horizon. (2009). *Urban Design Handbook*. City. City of Baton Rouge.
- Hosseiny, O. M. El. (1998). First International Conference on Quality of Life in Cikies , March 1998 , Singapore. In *Permeability: A Key Measure for Responsiveness in Urban Design* (pp. 1–10).
- Jacob, A. (1993). *The Great Streets*. United States of America: The MIT Press.

- Jacob J. (1961). *The Death and Life of American Great Cities*. Great Britain: Penguin Books.
- Jain, T. (2012). National Seminar on Urban Dynamics and Planning- 2032; April 17, 2012. In *Pedestrian Infrastructure in Indian Cities* (Vol. 26, pp. 1–11). New Delhi Area, India - Urban Transport Planner.
- Kalin, A., & Yilmaz, D. (2012). A STUDY ON VISIBILITY ANALYSIS OF URBAN LANDMARKS : THE CASE OF HAGIA SOPHIA (AYASOFYA) IN TRABZON, *1*(2005), 241–271.
- Kalina, P. (2012). Transforming Historical Towns: Challenge or Tragedy? In *International Conference-Workshop on Sustainable Architecture and Urban Design 2012, 3rd-5th March 2012* (pp. 674–680). School of Housing, Building and Planning, Universiti Sains Malaysia, Penang, Malaysia:
- Kaplan S., & Kaplan R. (1982). *Cognition and Environment: Functioning in an Uncertain World*. Praeger, New York.
- Karteek, G. (2012). An Urban Design Approach to a Sustainable Compact City in New Growth Potential Areas. In *International Conference-Workshop on Sustainable Architecture and Urban Design 2012, 3rd-5th March 2012* (pp. 491–503). School of Housing, Building and Planning, Universiti Sains Malaysia, Penang, Malaysia:
- Kent, F. (2012). Starting at Local: the Only Way to Make a Great Place. *Urban Design Group, 123*(Summer 2012), 27–28.
- Kirkpatrick, L. A., & Freeney, B. C. (2010). *A Simple Guide to SPSS for Version 17*. WARDSWORTH Cengage Learning.
- Koorosh, S., & Zainol, S. (2012). Social and Problematic Issues of Citizens ' Participation on Urban Heritage Conservation in the Historic Cities of Iran. In

AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012. (Vol. 00, pp. 1–12).

Krier Rob. (1979). *Urban Space*. New York: Rizzoli.

Kropf, K. (1996). Urban Tissue and the Character of Towns. *Urban Design International*, 1, 247–263.

Kumar, R. (2009). *Walkability of Neighbourhoods: a Critical Analysis of Zoning Codes. Solutions*. University of Cincinnati.

Lahart, J. (2013). *Design Manual for Urban Roads and Streets* (pp. 1–165).

Lamit, H., Ghahramanpouri, A., Nia, S. S., & Rosley, S. F. (2012). A Behavioural Observation of Street Liveliness in Medium Walk, Johor Bahru. In *International Conference-Workshop on Sustainable Architecture and Urban Design 2012, 3rd-5th March 2012* (pp. 656–662).

Lang, J. (2005). *Urban Design: a Typology of Procedures and Products*. Architectural Press.

Lee, E. (2012). *MIDAS Heritage; the UK Historic Environment Data Standard, Version 1.1 (October 2012)* (Vol. 1, pp. 1–122). United Kingdom.

Leeds City Council. (2009). *Street Design Guide: Leeds Local Development Framework. Construction* (pp. 1–84). Leeds.

Liang, A. (2010). *Sense of Place; Urban Design , Amenity , Local Character and Heritage. Design* (pp. 1–100). Whangarei City Centre.

Lillebye E. (2001). The Architectural Significance of the Street as a Functional and Social Arena. In *The Sustainable Street: the Environment, Human of Economic Aspect of the Street Design and Management*. Norwegian Public Roads Administration.

- Lim M.F. (2010, June 4). The RM20mil Fiasco. *Sin Chew Daily-Chinese Daily*.
- Lindsay, S., Sanders, D., Donaldson, J., Thresher, W., Penman, H., & Glaister, J. (2009). *Design of Streets; a Reference Handbook for High Quality Streets* (pp. 1–56). North Shore City: North City Council.
- Litman, T. (2010). *Evaluating Transportation Land Use Impacts: Considering the Impacts, Benefits and Costs of Different Land Use Development Patterns. Transport Policy* (Vol. 1, pp. 1–60).
- London Borough of Barnet. (2007). *Wood Street Conservation Area; Character Appraisal Statement. Area* (pp. 1–57). Beacon Council.
- London Borough of Croydon. (2009). *Landscape Design; Supplementary Planning Guidance No. 12. Environmental Protection* (p. Available in: www.croydon.gov.uk/). London Borough of Croydon.
- Lusher, L., Seaman, M., & Tsay, S. (2008). *Streets to Live by How livable Street Design Can Bring Economic , Health and Quality-of-Life Benefits to New York City. New York* (pp. 1–43). New York City.
- Lynch K. (1960). *Image of the City*. The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, and London, England.
- Lynch, K. (1960). *Image of The City*. The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, and London, England.
- Macdonald, E. (2005). Street-facing Dwelling Units and Livability: The Impacts of Emerging Building Types in Vancouver ' s New High-density Residential Neighbourhoods. *Journal of Urban Design*, 10(1), 13–38.
- Mackett, R. L., Achuthan, K., & Titheridge, H. (2007). Overcoming the Barriers to Walking for People Who are Socially Excluded. In *the Walk21 Conference, held in Toronto, Canada, 1-4 October 2007* (pp. 1–14).

- Mackett, R. L., Achuthan, K., & Titheridge, H. (2008). AMELIA: Making Streets More Accessible for People with Mobility Difficulties. *Urban Design International*, 13(2), 81–91.
- Mackness C. (2001). Radarurbanity. *Architecture Media Pty Ltd.*, (March/April 2001).
- Mandipour A. (1996). *Design of Urban Space: an Inquiry into a Socio-Spatial Process*. John Wiley & Sons Ltd.
- Marcus, C. C., Francis, C., & Russell, R. (2003). Urban Plazas: Design Review Checklist. In D. Watson, A. Plattus, & R. Shibley (Eds.), *Time-Saver Standards for Urban Design* (pp. 6.8–1:6.8–12). McGraw-Hill.
- Marshall, S. (2005). *Urban Pattern Specification. Solutions* (pp. 1–48). SOLUTIONS project.
- Marshall, S., & Gong, Y. (2009). *Urban Pattern Specification. Solutions* (pp. 1–36). Bartlett School of Planning University College London.
- McMahon, E. T., & Mastran, S. S. (2005). *Better Models for Development in Pennsylvania; Ideas for Creating More Livable and Prosperous Communities* (pp. 1–144). Pennsylvania.
- Mehta, V., & Bosson, J. K. (2009). Third Places and the Social Life of Streets. *Environment And Behavior*, 1–27.
- Mijan, D. (2000). *Responsive Public Open Space In The City Centre Of Kuala Lumpur*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. Oxford Brookes University, England.
- Ministry for the Environment Manatu Mo Te Taiao. (2006). *Urban Design Toolkit; 3rd Edition. Analysis*. Ministry for the Environment Manatu Mo Te Taiao.

- Miskell, B. (2008). *Wellington City Urban Character Assessment. City* (pp. 1–69). Wellington City Council.
- Mohamed, A. A. (2012). Proceedings: 8th International Space Syntax Symposium. In M. Greene, J. Reyes, & A. C. S. de Chile (Eds.), *Evaluating Way-Finding Ability within Urban Environment* (pp. 1–39).
- Mohd Jusan, M. (2007). *Personalization as a Mean of Achieving Person-Environment Congruence*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. Department Architecture, Faculty of Built Environment, Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Tobi Siti Uzairah. (2013). *Research Methodological Cage: Understanding the Qualitative Viewpoint* (pp. 1–58). Aras Publisher.
- Mohit, M. A., & Abdulla, A. (2012). International Conference-Workshop on Sustainable Architecture and Urban Design 2012. In M. W. M. W. Harun, J. Wahid, A. S. Hassan, & M. S. Bakhlah (Eds.), *Crime Experience and Safety Perception in Gated and Non-Gated Communities in Malaysia: Case Studies from Kuala Lumpur Metropolis* (pp. 634–648). School of Housing, Building and Planning, USM.
- Montgomery J. (1998). Making a City: Urbanity, Vitality, and Urban Design. *Journal of Urban Design*, 1(3).
- Moreland City Council. (2009). *Moreland: Street Landscape Strategy 2004-2009. Strategy* (pp. 1–24). Moreland City Council.
- Moughtin, C., Cuesta R, Sarris C, & Signoretta P. (2000). *Urban Design: Method and Techniques*. Architectural Press.
- Moughtin, C., & Mertens, M. (2006). *Urban Design: Street and Square*. London: Architectural Press.

- Moughtin, C., Oc, T., & Tiesdell, S. (1995). *Urban Design Ornament and Decoration*. Butterworth Architecture.
- MPMBB. (2008). *Laporan Rancangan Tempatan Melaka. Majlis Perbandaran Melaka Bandaraya Bersejarah*. Melaka Bandaraya Bersejarah.
- MPMBB. (2010). *Rancangan Khas. Majlis Perbandaran Melaka Bandaraya Bersejarah*. Melaka Bandaraya Bersejarah.
- MTA New York City Transit. (2010). *Emergency Ventilation Plant or the 8th Avenue and 7th Avenue Subways*. New York (Vol. 77, pp. 37–51). New York City.
- Muhsin, F. (2013). *House Design of Malaysia Medium-Cost Terrace Houses Based on Islamic Design Principles*. Master Architecture. Department Architecture, Built Environment, Universiti Teknologi Malaysia.
- Mulyadi, L. (2008). *Karektor dan Konsep Susun Atur Ruang Bandar Bersejarah Cakranegara Indonesia*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. Fakulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia.
- Muslim, M. H., Karim, H. A., & Abdullah, I. C. (2012). Challenges of Off-Campus Living Environment for Non- Resident Students ' Well-Being in UiTM Shah Alam. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azahari (Eds.), *AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012*. (Vol. 00, pp. 1–9). Bangkok, Thailand: Universiti Teknologi MARA.
- N. A. Salingaros. (1999). Urban Space and its Information Field. *Journal of Urban Design*, 4(1).
- National Center for Bicycling & Walking. (2002). *Vermont Pedestrian and Bicycle Facility Planning and Design Manual*. Vermont.

- New Haven. (2010). *City of New Haven Complete Streets Design Manual. Design.* City of New Haven.
- Nicholson, H., Ingles, C., Delarue, C., Dravitzki, M., & Roers, M. (2009). *Christchurch 2009: Public Space Public Life - a Summary* (pp. 1–40). Christchurch, New Zealand.
- Nik Azahari, & Mohamed. (2012). Social and Public Perception : Heritage Building Conservation in Kuala Lumpur. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azhari (Eds.), *AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012.* (Vol. 00, pp. 1–9). Bangkok, Thailand: Universiti Sains Malaysia.
- Nikitin, C. (2009). Civic Buildings and Their Public Spaces can Improve the Quality of Life in Cities. *Recreation & Parks BC Magazine*, 10–11.
- Nor Haslina Ja'afar. (2006). *Kriteria Kejayaan Jalan Tradisional di dalam Menarik Pengunjung (Criteria of Successful Traditional Street in Attracting Visitor).* Master Thesis. Jabatan Senibina, Fakulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia.
- Nor Haslina Ja'afar, Ahmad Bashri Sulaiman, & Shuhana Shamsuddin. (2011). IJAS International Multidisciplinary Conferences. In *Traditional Street Activities in Kuala Lumpur City Centre.* Gottenheim, Germany: oral presentation.
- Nor Haslina Ja'afar, Ahmad Bashri Sulaiman, & Shuhana Shamsuddin. (2012a). UTM IBIMA International Real Estate Conference 2012 (INTEREC 2012), 9-12 June 2012, Hotel Grand Season, Kuala Lumpur, Malaysia. In *Sustainable Development: the Contribution of Buildings on Traditional Streets Character in Malaysia* (p. oral presentation). Thompson Reuters.
- Nor Haslina Ja'afar, Ahmad Bashri Sulaiman, & Shuhana Shamsuddin. (2012b). AcE-Bs 2012 Bangkok ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, &

- N. F. Nik Azhari (Eds.), *The Contribution of Landscape Features on Traditional Street in Malaysia*. Bangkok, Thailand: www.elsevier.com/locate/procedia.
- Nor Haslina Ja'afar, Ahmad Bashri Sulaiman, & Shuhana Shamsuddin. (2012c). Traditional Street Activities in Kuala Lumpur City Centre. *International Journal of Multidisciplinary Thought*, 2(1), 93–105.
- Nor Haslina Ja'afar, Ahmad Bashri Sulaiman, & Shuhana Shamsuddin. (2013). Landscape Features and Traditional Streets Character in Malaysia. *Asian Journal of Environment Behaviour Studies (ajE-Bs)*, 4, Number (May/June 2013).
- Nor Zalina Harun. (2011). *Place Attachment and Meaning of Padang as a Public Place in Historic Cities of Malaysia*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. Jabatan Senibina, Fakulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia.
- Nor Zalina Harun, & Ismail Said. (2010). Factors Attributes to Placelessness of a Public Place in Historic Town of Penang, Malaysia. In *Proceedings The 5th South East Asian Technical University Consortium (SEATUC) February 24-25, 2011*, (pp. 166–169.). Hanoi University of Science & Technology, Ha Noi Viet Nam,.
- Norhafizah Abdul Rahman. (2012). *User Friendly Street in Malaysia*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. School of Built Environment. University of Nottingham.
- Norsidah Ujang. (2008). *Place Attachment Towards Shopping District in Kuala Lumpur City Centre*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. School of Graduate Studies, Universiti Putra Malaysia.
- Norsidah Ujang, & Shuhana Shamsuddin. (2012). The Influence of Legibility on Attachment towards the Shopping Streets of Kuala Lumpur. *Pertanika Journal Social Science & Human*, 20(1), 81–92.

- Northdale, & The City of Waterloo. (2012). *Northdale Land Use and Community Improvement Plan Study; Urban Design and Built Form Guidelines, March 2012, Draft* (pp. 1–23). Northdale.
- Nurul Syala Abdul Latip. (2011). *Contextual Integration in Waterfront Development*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. School of Built Environment, University of Nottingham.
- NYBC. (2002). *Improving Bicycling and Pedestrian Safety; A Problem Solving Manual for Advocates and Transportation Professionals in New York State*. New York.
- NYC DOT. (2009). *Street Design Manual* (pp. 1–232). New York City (available at www.nyc.gov/dot): Copyright © 2009 New York City Department of Transportation.
- O'Rourke, J. (2010). *Place Making: Celebrating Quality and Innovation in Urban Life 2010/11* (pp. 1–68). RUDI Ltd.
- Otak Inc. (2009). *City of Cheyenne: Streetscape/ Urban Design Elements: Definitions, Principles, Rule for Success, Elements* (pp. 1–33). City of Cheyenne.
- Pagliardini, P., Porta, S., & Salingaros, N. A. (2009). Geospatial Analysis and Living Urban Geometry. *Geospatial Analysis and Modeling of Urban Environments: Structure and Dynamics*, (1), 1–22.
- Partnership, E., The Housing Corporation, & Urban Design Alliance. (2010). *Delivering Quality Places Urban Design: Compendium 2*. www.urbandesigncompendium.co.uk. Roger Evans Associates Limited.
- Paul Gal Atem. (2011). 5th International Conference and Workshop on Built Environment in Developing Countries: Rehumanizing the Built Environment, on 6th-7th December 2011. In H. Awang (Ed.), *Applying a Mixed Method to*

- sudanese Migrants' Housing Study in Australia* (pp. 1085–1098). School of Housing, Building and Planning, Universiti Sains Malaysia.
- Perbadanan Putrajaya. (2013). *Manual Of Physical Planning Guidelines For Putrajaya Local Plan Precinct 7, 8, 9, And 10* (pp. 1–40). Putrajaya.
- Peterson, A. (2007). *Street Design Guidelines for Landcom Projects*. Landcom.
- Portsmouth City Council. (2011). *Urban Characterisation Study*. Portsmouth.
- PPS. (2009). Image Categories: Subcategories of Commercial Buildings. www.pps.org.
- PPS. (2011). What Makes a Successful Place? www.pps.org.
- Priest, F. (2012). Stratford City/ 2012 Athletes Village. *Urban Design Group*, 124(Autumn 2012), 38–41.
- Project for Public Spaces. (1982). *Designing Effective Pedestrian Improvements in Business Districts*.
- Purciel, M., Marrone, E., & Weiss, C. (2006). *Observational Validation of Urban Design Measures for New York City Field Manual* (pp. 1–27). New York City.
- R. Shahminan. (2007). *Kajian Tipologi Rumah Kedai Awal Era Belanda di Bandar Melaka : Sumbangan Kepada Bidang Pemuliharaan di Malaysia*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. Universiti Sains Malaysia.
- Rai, R. (2010). Heritage in the Making : Reflecting on and Practicing the Spirit of Place. *International Forum of Young Researchers and Professionals in Cultural Heritage for 2010*.
- Raleigh City Council. (2008). *Standards for Private Use of Public Spaces; a Downtown Raleigh Urban Design Handbook. Program*. Raleigh.

- Madanipour, A. (1977). *Human Aspect of Urban Form: Towards a Man-Environment Approach to Urban Form and Design*. New York: Pergamon Press Inc.
- Rapoport, A. (1990). *History and Precedent in Environmental Design*. Plenum Press, New York London.
- Raslan, R. A., Bakr, A. F., & Ayad, H. A. (2011). Simulation of Pedestrian Behaviour in Urban Spaces. A Case Study of “Sidi Gaber” Public Space,. In *REAL CORP 2011: Change for Stability: Lifecycles of Cities and Regions* (Vol. 6, pp. 863–872).
- Rateliff, D. (2009). 15 Methods of Data Analysis in Qualitative Research. www.zotero.org.
- Relph Edward. (1976). *Place and Placelessness*. London: Pion.
- Ripon Historic Preservation Commission, & Ripon Main Street Inc. (2012). *HISTORIC DOWNTOWN RIPON DESIGN MANUAL Design Guidelines For Ripon 's Central Business District Ripon Historic Preservation Commission. Design* (pp. 1–56). Wisconsin.
- Roberta B.G., & Norman M. (1996). *Cities, Back from the Edge New Life for Downtown*. John Wiley & Sons.
- Rodney District Council. (2008). *Rodney District Development Design Guide. Development*.
- Rosmalina A Rashid. (2011). *Destination Images and Key Factors Influencing Tourists' Decision Making Visiting Sabah*. Theses Degree of Doctor of Philosophy (Urban Regional and Planning). Universiti Teknologi Malaysia.
- Rudofsky B. (1969). *Streets for People: a Primer for American*. New York.

- Rukayah, R. S. (2012). Bazaar in Urban Open Space as Contain and Container Case study : Alun-alun Lama and Simpang Lima Semarang , Central Java , Indonesia. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azhari (Eds.), *AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012*. (Vol. 00, pp. 1–15). Bangkok, Thailand: Universiti Teknologi MARA.
- Rykwert J. (1978). *The Street: the Use of its History*. In A. Stanford (Ed.), *on Streets*. The MIT Press Cambridge, Massachusetts, and London, England.
- S.Bachok et.al. (2004). Light-rail Transit Stations and Pedestrianisation: Case Studies of Travel Patterns and Behaviours at Tunku Abdul Rahman Street and the Central Market, Kuala Lumpur. In *Walk21-V Cities for People, The Fifth International Conference on Walking in the 21st Century, June 9-11 2004, Copenhagen, Denmark*.
- Samadi, Z., Yunus, R. M., & Alam, S. (2011). Urban Heritage Street ' Revitalizing Attributes. *Asian Journal of Environment-Behaviour Studies*, 3(January), 69–78.
- Satiman J. (2008). JB Needs to Reclaim its "Soul." *New Straits Times, NTSONline*.
- Sekaran, U. (2010). *Research Methods for Business: a Skill Building Approach*. John Wiley & Sons, 2010.
- Selamat, H. (2005). *Aspek Keselamatan Jalan dan Kemudahan Pejalan Kaki di Dalam Pusat Bandar Dari Perspektif Wanita: Kajian Kes Jalan Tunku Andul Rahaman, Kuala Lumpur*. Master Thesis of Architecture. Fakulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia.
- Shamsuddin, S. (2011). *Townscape Revisited; Unravelling the Character of the Historic Townscape in Malaysia*. UTM.
- Shamsuddin, S. (2012). National Seminar on Sustainable Urban Design for Livable Cities (SUDLiC 2012); 23 May 2012. In *Designing for Sustainable and Liveable*

Malaysian Cities; the Need for Research to Inform Practice (p. oral presentation). UTM Razak School of Engineering and Advanced Technology.

Shamsuddin, S., A Bas, Ali, K., Hussin, M. Z., Wai, C. L., Ahmad, H., & Ahmad, A. (2002). *Penyelenggaraan Garis Panduan bagi Campurtangan Pembangunan di dalam Kawasan Bernilai Sejarah dan Budaya di Malaysia*. Research Vote No: 72216. Jabatan Senibina, Falkulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia.

Shamsuddin, S., A Hassan, R., & I Bilyamin, S. F. (2012). AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azhari (Eds.), *Social and Walkable Environment in Increasing the Liveability of a City* (Vol. 00, pp. 1–12). Bangkok, Thailand: Universiti Teknologi MARA.

Shinbira, I. A. (2012). Conservation of the Urban Heritage and the Sense of Place: Case Study of Misurata City, Libya. In *International Conference-Workshop on Sustainable Architecture and Urban Design 2012, 3rd-5th March 2012* (pp. 132–139). School of Housing, Building and Planning, Universiti Sains Malaysia, Penang, Malaysia:

Shirvani, H. (1985). *The Urban Design Process*. Van Nostrand Reinhold Company, New York.

Shokoohi, R., Hanif, N. R., & Dali, M. (2012). Social and Influence of the Socio-Economic Factors on Children ' s School Travel. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azhari (Eds.), *AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012*. (Vol. 00, pp. 1–13). Basingstoke: Universiti Teknologi MARA.

Shokouhi, M. (2003). Legible cities: *Symposium A Quarterly Journal In Modern Foreign Literatures*, (1990).

- Sholihah, A. B. (2005). *The Role of Informal Street Activities in the Context of Conserving Urban Cultural Entity, Case Study: Malioboro Street, Yogyakarta Indonesia. Instrumentation*. Master Theses (Urban and Regional Planning). Faculty of Built Environment, Universiti Teknologi Malaysia.
- Shuhaha Shamsuddin, Ahamad Bashri Sulaiman, Kamaruddin Mohd, M. Z., L.W., C., Ahmad, H., Ahamad, A., ... Maria, Z. (2002). *Pendekatan Rekabentuk Bandar bagi Bandar-Bandar Bernilai Sejarah dan Budaya di Malaysia*. Melaka Bandaraya Bersejarah: Universiti Teknologi Malaysia.
- Shuhaha Shamsuddin, Ahmad Bashri Sulaiman, & Nor Haslina Ja'afar. (2007). The City And The Identity Of Streets: The Criteria For Success Of The Traditional Shopping Streets In Malaysia. In *Regional Architecture and Identity in the Age of Globalization* (pp. 699–710). Proceesing of CSAAR 2007.
- Shuhaha Shamsuddin, Norhafizah Abdul Rahman, & Ahmad Bashri Sulaiman. (2010). Proceeding of the 1st International Conference on Sustainable Architecture and Urban Design (ICSAUD 2010: Universiti Sains Malaysia). In *How Walkable is our City? Its Influence in Creating Sustainable City Centre Design*. Universiti Sains Malaysia.
- Shuhana Shamsuddin, & Ahmad Bashri Sulaiman. (1992). *The Typology of Urban Form of the Old Centre in Malaysia*. Research Vote. Jabatan Senibina, Univerisiti Teknologi Malaysia.
- Shuhana Shamsuddin, & Ahmad Bashri Sulaiman. (1998). Maintaining the Identity of Cities in a Rapidly Changing Urban Context with Special References to Malaysia. *Journal Alam Bina:Urbanisme. Mac 1998, 1(1)*, 10–17.
- Shuhana Shamsuddin, & Ahmad Bashri Sulaiman. (2002). The Role of Streets in Influencing the Sense of Place of Malaysian Towns and Cities. In *Proceeding Of Green Asian Streets Symposium: "Public Space 2002". 25-26 July 2002, Singapore* (pp. 35–43). Centre Of Advanced Studies In Architecture (CASA),

Department Of Architecture, School Of Design and Environment, National University Of Singapore.

Shuhana Shamsuddin, & Ahmad Bashri Sulaiman. (2004). The Important of Conserving the Old Town Centers in Achieving a sustainable Built Environment of the Future. In *Sustainable Built Environment Through Management and Technology* (pp. 56–68). Kuliyyah of Architecture & Environmental Design, International Islamic University Malaysia, Jalan Gombak, Malaysia: 2004.

Shuhana Shamsuddin, Ahmad Bashri Sulaiman, Ali, K., Hussin, M. Z., Wai, C. L., Ahmad, H., & Ahmad, A. (2002). *Pendekatan Reka Bentuk Bandar bagi Bandar-Bandar Bernilai Sejarah dan Budaya di Malaysia*. Research Vote. Universiti Teknologi Malaysia.

Shuhana Shamsuddin, Ahmad Bashri Sulaiman, Nurul Syala Abdul Latip, & Amat, R. (2012). Seventh International Conference on Urban Regeration and Sustainability; the Sustainable City VII. In M. Pacetti, G. Passerini, C.A. Brebbia, & G. Latini (Eds.), *Sustainable Historic Waterfront Development Approaches and Dilemma of Two UNESCO World Heritage Sites in Malaysia* (pp. 772–782). Universita Politecnica delle Marche, Italy: WIT Press.

Shuhana Shamsuddin, Ahmad Bashri Sulaiman, & Rohayah C Amat. (2011). 5th International Conference and Workshop on Built Environment in Developing Countries: Rehumanizing the Built Environment, on 6th-7th December 2011. In H. Awang (Ed.), *The Urban Landscape as Part of the Elements that Contribute to the Character of the UNESCO World Heritage Site's in George Town Penang, Malaysia* (pp. 960–975). Penang, Malaysia: School of Housing, Building and Planning, Universiti Sains Malaysia.

Shuhana Shamsuddin, Ahmad Bashri Sulaiman, & Rohayah C Amat. (2012). AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azhari (Eds.), *Urban Landscape Factors That Influenced*

the Character of George Town , Penang Unesco World Heritage Site (Vol. 00, pp. 1–16). Bangkok Thailand: Universiti Teknologi MARA.

Shuhana Shamsuddin, Sulaiman Ahmad Bashri, Ja'afar, N. H., & Noor, M. M. (2004). *Kriteria Kejayaan Jalan Tradisional Membeli-Belah*. Research Vote. Universiti Teknologi Malaysia.

Simkins, J. (2012a). *South Fulham Riverside, Supplementary Planning Document, 2nd Draft for Public Consultation March 2012* (pp. 45–62). South Fulham.

Simkins, J. (2012b). *South Fulham Riverside, Supplementary Planning Document, 2nd Draft for Public Consultation March 2012*. South Fulham.

Sloane, D. (2010). Essays: Landscape as Monument, Monuments in the Landscape. *Site Lines a Journal of Place*, vi, No (1)(Fall 2010).

Smart Growth America. (2010). Smart Growth Benefits Municipal Budgets. www.smartgrowthamerica.org/issues/economic-properity/.

Somoon, K., & Sahachaisaree, N. (2012). Design Elements and Users ' Perceptual Response : A Case of Window Display Design for Adolescent Merchandising. In M. Y. Abbas, A. F. Ibrahim Bajunid, & N. F. Nik Azhari (Eds.), *AcE-Bs 2012 Bangkok. ASEAN Conference on Environment-Behaviour Studies, Siam City Hotel, Bangkok, Thailand, 16-18 July 2012*. (pp. 1–6). Bangkok, Thailand: Universiti Teknologi MARA.

South Dublin County Council. (2011). *Adamstown Street Design Guide: South Dublin County Council*. Adamstown.

South El Camino Real Area. (2009). *Design Guideline, Draft April 2009. Building Design*. South El Camino Real Area.

Spreiregen P.D. (1965). *Urban Design: the Architecture of Town and Cities*. New York: Mcgraw Hill.

- Stockton-on-Tees Borough Council. (2013). Town Centre Urban Design Guide, Stockton-on-Tees Borough Council Describes Its Ambitious Documents. *Urban Design Group*, 125(Winter 2013), 38–39.
- Stubbs, J. H., & Yarabek, S. (2010). Lednice-Valtice: A Monumental Liechtenstein Landscape within the Prague-Vienna Greenway. *Site Lines a Journal of Place*, vi, No (1)(Fall 2010).
- Sulaiman, W. A., & Zubir, S. S. (2004). Verandahways as Catalysts for Walking in a Tropical City. In *Walk21-V Cities for People, the Fifth International Conference on Walking in the 21st Century, June 9-11 2004, Copenhagen, Denmark* (pp. 1–19).
- Sullivans Cove Waterfront Authority. (2008). *Consultation Feedback Report Response to the Draft Hobart Railyards Urban Design Strategy* (pp. 1–31). Tasmania, Australia.
- Suratman, R. (2012). *Sustainability Certification for Small Scale Tourism Operators in Pulau Perhentian Kechil Terengganu*. Theses Degree of Doctor of Philosophy (Town and Regional Planning). Faculty of Built Environment, Universiti Teknologi Malaysia.
- Syed Zainol Abidin Idid. (1995). *Pemeliharaan Warisan Rupa Bandar*. Badan Warisan Malaysia.
- Syed Zainol Abidin Idid. (2008). *Melaka as a World Heritage City; a Commemorative Book on the Inscription of Melaka into the UNESCO World Heritage List*. The Melaka State Government and Melaka Historic City Council.
- Tan, E., & Gehl, J. (2006). The Copenhagen Experience; What the Pedestrian Wants. *NovaTerra*, 1(April 2006), 31–35.
- Taylor, G. (2006). Creating Safer Places. *Urban Design*, Winter 200(97), 23–24.

- Tazilan, A. S. M., Salleh, H., Komoo, I., & Ismail, A. H. (2009). Sustainable Design Elements for Urban Street Microarchitecture in Malaysia. *Alam Cipta Fakulti Rekabentuk dan Senibina*, 35–44.
- TDM Encyclopedia. (2010). *Walkability Improvements: Strategies to Make Walking Convenient, Safe and Pleasant*. Victoria Transport Policy Institute.
- TGM. (2003). Street Design Basics. *Transportation and Growth Management*.
- The Trust for Public Land. (2008). *Features and Uses of Successful Downtown Parks. Design*. The City of Minneapolis.
- Thomas, G. (2002). *S.A.D.=Sustainable and Delightful: a Designer's Guide to Sustainable Site Planning* (p. 128). QUT.
- Trancik, R. (1986). *Finding Lost Space: Theories of Urban Design*. New York, Van Nostrand Reinhold.
- Trochim W.M.K. (2006). Research Methods Knowledge Base. *www.social science research*.
- Tuan YF. (1977). *Space and Place: the Perspective of Experience*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Tveit, M. S. (2009). Indicators of visual scale as predictors of landscape preference ; a comparison between groups. *Journal of Environmental Management*, 90(9), 2882–2888.
- Tyrrell, R. (2004). *Culture, Place & Climate: A Cultural Perspective of the Work of Ken Yeang*. London, John Wiley & Sons.
- Urban Land Institute. (2011). *City of Compton – Martin Luther King Jr . Transit Center Transit-Oriented Development; Technical Assistance Panel (TAP) Program June 2011. Transit*. Los Angeles.

- Useful-community-development.org. (2012). Mixed-Use Development Delivers Great Benefits. *www.useful-community-development.org., 2012.*
- Utaberta, N., Jalali, A., Johar, S., & Surat, M. (2012). Building Facade Study in Lahijan City , Iran: The Impact of Facade' s Visual Elements on Historical Image. *World Academy of Science, Engineering and Technology*, 67(July), 701–706.
- Utusan On Line. (2011). Limau Lambang Kemewahan. *Utusan On Line (Utusan.com.my).*
- Voltolini, P. (2006). *Street Vending and the Use of Public Spcaes in New York City*. Master of Science Degree. College of Environmental Science and Forestry, State University of New York.
- Wal, H. Van Der. (2011). What is a Public Building? *www.duncancotterill.com.*
- WalkSanDiego. (2011). *Safe for All: 2011 Street Design Benchmark Study for the San Diego Region. Statistics* (pp. 1–46). San Diego City.
- Wallhead, A. (2011). *Street Design Guide: a Guide for Residential, commercial and Mixed Use Development in Wakefield District* (pp. 1–158). Wakefield.
- Wan Ismail Wan Hashimah. (2009). *Users' Perception on the Heritage Value of the Old Shophouses in the Historic City of Melaka*. Theses Degree of Doctor of Philosophy. Faculty of Built Environmant, Universiti Teknologi Malaysia.
- Wan Ismail Wan Hashimah. (2010). Users' Perception of Shopping Activities in the Historic City of Malacca. *Asian Journal of Environment-Behaviour Studies*, 1(3), 73–82.
- Wan Ismail Wan Hashimah, & Shamsuddin, S. (2005). 8th International Conference of the Asian Planning Schools Association: 11-14th September 2005. In *The Old*

Shophouses as Part of Malaysian Urban Heritage: the Current Dilemma (pp. 1–32). at Editorial on line November 2007.

Watson, D., & Floyd, C. (2003). Community Design Charrettes. In D. Watson, A. Plattus, & R. Shibley (Eds.), *Time-Saver Standards for Urban Design* (pp. 4.10–1:4.10–10).

West Concord Village Center. (2011). *West Concord Village Center: Design Guidelines Building, Infrastructure and General Appearance: June 2011. Design*. Town of Concord.

Whyte W. (1981). *The Social Life of Small Urban Spaces*. Washington D.C., The Conservation Foundation.

Wolf P. (1978). Toward an Evaluation of Transportation Potentials for the Urban Street. In S. Anderson (Ed.), *On Street* (pp. 189–203). The MIT Press Cambridge, Massachusetts, and London, England.

Worskett Roy. (1970). *The Character of Towns*. London Architectural Press.

Wrexham County Borough Council. (2009). *Grosvenor Road Conservation Area Assessment and Management Plan* (pp. 1–39). Wrexham.

XU, F. (2012). Rediscovering the Hidden Values with an Alternative. In *International Conference-Workshop on Sustainable Architecture and Urban Design 2012, 3rd-5th March 2012* (pp. 575–582).

Ziesel, J. (2006). *Inquiry by Design: Environment/ Behavior/ Neuroscience in Architecture, Interiors, Landscape, and Planning*. Norton.