

**MODELO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL COMO ESTRATÈGIA DE
MEJORAMIENTO Y USO DE LOS RESULTADOS EN LA GESTIÓN POR PARTE DEL
EQUIPO DIRECTIVO DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA: COLEGIO MIGUEL
ANTONIO CARO IED**



GLADYS LILIANA AYALA ESCOBAR

**UNIVERSIDAD LIBRE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INVESTIGACIÓN
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON ÉNFASIS EN GESTIÓN
BOGOTÁ D.C.**

2017

**MODELO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL COMO ESTRATÈGIA DE
MEJORAMIENTO Y USO DE LOS RESULTADOS EN LA GESTIÒN POR PARTE DEL
EQUIPO DIRECTIVO DE UNA INSTITUCIÒN EDUCATIVA: COLEGIO MIGUEL
ANTONIO CARO IED**

**GLADYS LILIANA AYALA ESCOBAR
TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON ÉNFASIS EN GESTIÓN**

**ASESOR
PhD. JUAN VICENTE ORTIZ**

**UNIVERSIDAD LIBRE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INVESTIGACIÓN
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON ÉNFASIS EN GESTIÓN
BOGOTÁ D.C.**

2017

Nota de Aceptación

Presidente del jurado

Jurado

Jurado

Bogotá, 24 de Marzo de 2017.

Dedicatoria

Quiero dedicar este trabajo a mi esposo y mis hijos quienes fueron los que me impulsaron a iniciar esta nueva travesía de mi vida profesional y me acompañaron incondicionalmente.

A Dios por darme la fortaleza y el valor de enfrentar cada situación en la que pude desfallecer y llenarme de grandes satisfacciones que a lo largo de estos dos años experimente.

También a mi asesor que tomo este barco y su marinera para llegar al puerto, el doctor Juan Vicente Ortiz quien con su sencillez y conocimiento hicieron posible concluir este viaje de saber e investigación.

Y a todos mis amigos, familiares en especial a Oliva Rincón y Heidy Galindo con quienes navegue, en muchas experiencias del saber y sobre todo de conocer unas excelentes personas mil y mil gracias.

Agradecimientos

Agradezco a mis colaboradores Juan Vicente Ortiz mi asesor, al comité de evaluación de la Secretaria de Educación con el liderazgo de Claudia Espinoza y Pablo Vargas, a mi esposo e hijos, quienes apoyaron los procesos de esta investigación brindando sus conocimientos para que esta fuera posible.

A la comunidad Educativa Colegio Miguel Antonio Caro, su Rector Marco Aurelio Pardo, a los coordinadores, Docentes, Padres de Familia y Estudiantes quienes se integraron en el proceso y lo nutrieron para hacer posible la culminación de esta investigación.

Tabla de contenido

	Pág.
Resumen	19
Introducción	20
1. Planteamiento y formulación del problema	30
2. Pregunta de la investigación	34
3. Objeto de estudio	35
3.1. Objetivo general	35
3.2. Objetivos específicos	35
3.3. Objetivos Particulares	36
3.4. Tareas de investigación	37
4. Metodología	38
4.1. Aporte al trabajo de investigación	41
5. Capítulo I	43
5.1.1. Marco teórico	43
5.1.2. Tipología de la evaluación.	52
5.1.3. Autoevaluación	53
5.1.4. Autoevaluación institucional.	54
5.1.5. La autoevaluación como proceso de mejora.	56
5.2. Gestión	58
5.2.1. La gestión educativa.	59
5.2.2. La Gestión directiva.	61
5.2.3. Equipo Directivo.	62
5.3. Modelo de gestión	63
5.4. Mejoramiento	66
5.5. Estrategia	67
Conclusiones del Capítulo I	67
6. Marco Legal	69

7. Capítulo II. Modelo de autoevaluación Institucional para el uso de los resultados por parte del equipo Directivo como estrategia de mejoramiento del Colegio Miguel Antonio Caro MODELO DE AUTOEVALUACIÓN “SIMAC”	74
7.1. Objetivos del modelo “SIMAC”	75
7.2. Fundamentación	76
Etapa I: Diagnostica	76
Etapa II: Sensibilización	80
Etapa III: Establecimiento de factores, componentes y actores del modelo	88
Etapa IV: Convalidación del modelo	91
Etapa V: Ponderación de la matriz	93
Etapa VI: Aplicación del Instrumento de autoevaluación	95
Etapa VII: Formulación del plan de mejoramiento diseñado a través del modelo P.H.V.A	99
Etapa VIII: Presentación del modelo de autoevaluación “SIMAC” a través de una cartilla guía a la comunidad Educativa	100
Conclusiones	101
Conclusiones generales	103
Recomendaciones	111
Lista de referencias	114
Anexos	118

Lista de tablas

Tabla 1. *Historia de la Evaluación Educación.*

Tabla 2. *Conceptos de Evaluación por parte de varios autores.*

Tabla 3. *Definición de los tipos de evaluación.*

Tabla 4. *Tipología de la evaluación.*

Tabla 5. *Funciones de la evaluación.*

Tabla 6. *Definición de gestión educativa.*

Tabla 7. *Leyes.*

Tabla 8. *Síntesis de resultados encuesta Diagnóstica.*

Tabla 9. *Rejilla de análisis taller del naipe.*

Tabla 10. *Análisis taller del naipe*

Tabla 11. *Áreas, componentes y subcomponentes del Modelo “SIMAC”.*

Tabla 12. *Componente administrativo.*

Tabla 13. *Componente Comunitario.*

Tabla 14. *Ponderación del área de Gestión Directiva.*

Tabla 15. *Resultados Área de Gestión Directiva.*

Tabla 16. *Resultados Área de Gestión Administrativa.*

Tabla 17. *Resultado Área Gestión Comunitaria.*

Tabla 18. *Resultados Área de Gestión Académica.*

Tabla 19. *Plan de Mejoramiento (Diseño Propio).*

Tabla 20. *Plan Operativo Institucional (Diseño propio).*

Lista de anexos

Anexo 1. Encuesta Diagnóstica.

Anexo 2. Resultados de la Encuesta Diagnóstica.

Anexo 3. Instructivo de autoevaluación Junio 2016, Colegio Miguel Antonio Caro.

Anexo 4. Formato autoevaluación individual, Colegio Miguel A. dinamizada la guía 34 .

Anexo 5. Formato autoevaluación Consolidado, Colegio Miguel A. dinamizada la guía 34 del MEN.

Anexo 6. Talleres de sensibilización, rejillas de evaluación, resultados , registro fotográfico.

Anexo 7. Formato áreas de gestión componente y sub componentes; Gestión Directiva.

Anexo 8. Formato áreas de gestión componente y sub componentes; Gestión Administrativa.

Anexo 9. Formato áreas de gestión componente y sub componentes; Gestión Académica.

Anexo 10. Formato áreas de gestión componente y sub componentes; Gestión comunitaria.

Anexo 11. Formato de ponderación de áreas y sub-componentes del modelo “SIMAC”.

Anexo 12. Formato de instrumento de autoevaluación Colegio Miguel Antonio Caro.

Anexo 13. Tabla resultados de resultados Autoevaluación del Componente Directivo.

Anexo 14. Tabla resultados de resultados Autoevaluación del Componente administrativa.

Anexo 15. Tabla resultados de resultados Autoevaluación del Componente Académica

Anexo 16. Tabla resultados de resultados Autoevaluación del Componente Comunitaria

Anexo 17. Formato plan de mejoramiento Colegio Miguel Antonio Caro

Anexo 18. Formato Plan Operativo Anual Colegio Miguel Antonio Caro para el año 2017

Anexo 19. Carta de Validación de la Investigación en el Colegio Miguel Antonio Caro por parte del Rector, Marco Aurelio Pardo.

Anexo 20. Cartilla: Modelo de un proceso de autoevaluación para el uso adecuado de los resultados y mejoramiento de la gestión en las Instituciones Educativas.

Lista de figuras

Figura 1. *Área de gestión Directiva, componentes y subcomponentes.*

Figura 2. *Modelo Europeo de Excelencia.*

Figura 3. *Creación propia diseño del modelo de autoevaluación “SIMAC”.*

Figura 4. *Correo validación del Modelo SED*

Resumen analítico estructurado

INFORMACIÓN GENERAL	
TIPO DE DOCUMENTO	TESIS DE GRADO PARA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
ACCESO AL DOCUMENTO	UNIVERSIDAD LIBRE COLOMBIA
TÍTULO	MODELO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL COMO ESTRATÈGIA DE MEJORAMIENTO Y USO DE LOS RESULTADOS EN LA GESTIÓN POR PARTE DEL EQUIPO DIRECTIVO DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA: COLEGIO MIGUEL ANTONIO CARO IED
AUTOR	GLADYS LILIANA AYALA ESCOBAR
PALABRAS CLAVES	Evaluación, Autoevaluación, Gestión , gestión directiva, Equipo Directivo
<p align="center">PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN</p> <p>¿Cómo mejorar la gestión del equipo directivo de la Institución Educativa Miguel Antonio Caro IED apoyada en la construcción de un modelo de autoevaluación y el desarrollo de una metodología para el uso adecuado de sus resultados?</p>	

DESCRIPCIÓN GENERAL DEL DOCUMENTO
<p>Se inicia desde la Introducción con la descripción del contexto educativo donde se realizó la investigación; para este caso el Colegio Miguel Antonio Caro IED, y el planteamiento del problema a partir del diseño , aplicación , análisis y sistematización de la técnica de recolección de datos (encuesta diagnostica ver anexo 1) el instrumento permitió validar la importancia de diseñar un modelo de autoevaluación Institucional propio que le permitiera involucrar a todos los actores de la escuela dándoles una participación e involucrándolos en la construcción de las acciones tendientes al mejoramiento institucional.</p> <p>Se realiza un rastreo a nivel Internacional, nacional y local sobre el objeto de estudio la</p>

Autoevaluación, y complementándolo con la Evaluación.

Se presenta el Objeto de estudio: La Gestión directiva que contribuya al mejoramiento Institucional a través de la autoevaluación institucional.

Campo de acción la autoevaluación Institucional como estrategia de mejoramiento en el Colegio Miguel Antonio Caro IED.

Objetivo general Contribuir con la gestión del equipo directivo del Colegio Miguel Antonio Caro IED, mediante el diseño y concreción de un modelo de autoevaluación participativo, integral y sistémico orientado a la identificación de necesidades y búsqueda de acciones de mejora que permitan el mejoramiento de la calidad de su proyecto educativo.

Posteriormente se presenta el **Capítulo I**, en el cual se presenta la evolución histórica del objeto de estudio y las categorías de análisis, sus posturas para la construcción del modelo y así mismo se presenta el sustento legal que justifica la misma.

En el **Capítulo II** se presenta el desarrollo de modelo de Autoevaluación “SIMAC” (Sensible, integrador, motivador, activo, continuo) su fundamentación en cada una de sus etapas concatenado con el modelo de gestión PHVA, y con la estructura de la investigación acción.

Como producto de este modelo se presenta una cartilla titulada” **MODELO DE UN PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN PARA EL USO ADECUADO DE LOS RESULTADOS Y MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS.**

Servirá como carta de navegación a cualquier Institución que desee emprender este viaje de la Autoevaluación con un sentido más humanista para avanzar hacia el mejoramiento de los diferentes equipos de Gestión.

Así mismo también se presenta los resultados del proceso de autoevaluación desarrollados en la Institución, las conclusiones del mismo, las conclusiones finales de todo el proceso y las recomendaciones, del modelo.

METODOLOGÍA

En el diseño metodológico parte de un enfoque Mixto **paradigma Mixto** (Hernández Sampieri y Mendoza, 2008) referenciado por Sampieri (2010), que :

Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio (p. 546)

El Diseño del mismo modelo partió de la Investigación Acción, ya que la intención era generar un cambio en la Institución y conocimiento sobre el proceso. En este contexto mediante el paradigma socio crítico posibilito la transformación de la participación de los

actores de la escuela para construir conjuntamente alternativas de fortalecimiento para mejorar las debilidades encontradas en los diferentes equipos de gestión.

El modelo de autoevaluación se construyó a partir del modelo de Gestión PHVA: Así pensado, un modelo de gestión es un instrumento eficaz: permite a las organizaciones avanzar en sus metas, determinar sus debilidades y potenciar sus éxitos. Por lo tanto, esta investigación se apoya en el modelo Deming creado en 1951, (P.D.C.A). A saber:

* **Planificar**, programar las actividades que se van a emprender. Consiste en analizar, identificar áreas de mejora, establecer metas, objetivos y métodos para alcanzarlos y elaborar un plan de actuación para el desarrollo.

* **Desarrollar**, hacer, implantar, ejecutar o desenvolver las actividades propuestas. En esta fase es importante controlar los efectos y aprovechar sinergias y economías de escala en la gestión del cambio. En muchos casos será oportuno comenzar con un proyecto piloto fácil de controlar, en pro de obtener experiencia antes de abarcar aspectos amplios de la organización o de los procesos.

* **Comprobar**, verificar si las actividades se han resuelto bien y los resultados obtenidos se corresponden con los objetivos. Consiste en analizar los efectos de lo realizado anteriormente.

* **Actuar**, aplicar los resultados obtenidos para identificar nuevas mejoras y reajustar los objetivos.

Se creó una cartilla “titulada” **MODELO DE UN PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN PARA EL USO ADECUADO DE LOS RESULTADOS Y MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS.**

Con sus ocho etapas:

I. Etapa :Fundamentos del modelo de autoevaluación

Esta etapa busca establecer el estado del arte de la autoevaluación en la Institucional, a través del levantamiento de información con instrumentos (listas de chequeo; encuesta semiestructurada) para realizar un análisis documental y así determinar el punto de partida.

II. Etapa Sensibilización: esta busca acercar a la comunidad al procesos generando en ellos transformaciones en el ámbito del trabajo en equipo, liderazgo, autonomía, gestión personal ejes básicos de la transformación de la mirada hacia la autoevaluación Institucional, dicha etapa se ejecutara a través de la técnica de talleres.

III. Etapa: Diseño de factores , componentes y actores en la autoevaluación es importante vincular al proceso de autoevaluación a todos los actores de la escuela , para nuestro modelo están incluidos, directivos, docentes, padres de familia, estudiantes

- IV. Etapa Convalidación de la estructura de la autoevaluación** en esta etapa se pretende darle mayor validez al modelo propuesto por lo tanto es importante que un experto de su concepto de lo planteado, para esto se le solicitó a un experto de la secretaria de Educación del nivel de calidad su concepto.
- V. Etapa definición de ponderación en la Matriz de dominios del instrumento de autoevaluación Institucional:** Esta etapa busca determinar el área de gestión y sus componentes en la cual se concentraran las acciones de mayor interés para la institución, a la cual unirán sus esfuerzos para generar estrategias de fortalecimiento y superación, desarrollar un proceso de autorreflexión, que les permitirán implementar unas iniciativas viables de construcción consensuada, entre los miembros de la comunidad en un clima de confianza y colaboración.
- VI. Etapa: Aplicación del instrumento de autoevaluación Institucional:** en esta etapa se buscó aplicar el instrumento elaborado para la institución que permita identificar la debilidades y fortalezas teniendo en cuenta la ponderación determinada, las preguntas acordes a cada estamento participante.
- VII. Etapa: Formulación del plan de mejora a través del modelo de gestión P.H.V.A** Se diseña un instrumento para la construcción del plan de mejoramiento Institucional trabajado con el modelo de gestión P.H.V.A (planear, Hacer, Verificar, Actuar), el cual nos permite reevaluar y plantear nuevas estrategias, y se complementa con la metodología de la Investigación Acción, concatenado al Plan Operativo Anual de la Institución, así se podrá avanzar al mejoramiento.
- VIII. Etapa: Presentación del modelo de de Autoevaluación para el uso de los resultados por parte del equipo Directivo como estrategia para el mejoramiento institucional del Colegio Miguel Antonio Caro IED a través de una cartilla guía** En esta etapa se materializa el proceso de autoevaluación Institucional a través de la elaboración de una cartilla como documento maestro de guía para la unificación de criterios y la inducción al proceso. Terminado el proceso se puede decir que se logró instaurar nuevamente el proceso, se vincularon los actores de la escuela con una actitud positiva, posibilitó la conformación de equipos de trabajo heterogéneos, consolidados, comprometidos, generando nuevos conocimientos y aportando acciones tendientes a solucionar las debilidades encontradas.

CONCLUSIONES

A partir, del diagnóstico realizado se evidenció que era necesario volver a instaurar y generando un clima de confianza hacia el proceso de autoevaluación Institucional como estrategia para el mejoramiento, de la gestión Directiva del Colegio Miguel Antonio Caro, la visibilización y participación de todo los actores de la escuela.

El trabajo de investigación desarrollado en la IED Miguel Antonio Caro permitió la implementación del modelo de Autoevaluación “SIMAC”, liderado por el equipo

Directivo, proceso que promovió la consolidación del equipo de docentes, la participación de padres de familia y estudiantes y el planteamiento del plan Operativo Anual y su respectivo plan de mejoramiento .

El proceso de autoevaluación adquirió un alto impacto en la comunidad del Colegio Miguel Antonio Caro por lo cual ya quedó institucionalizado este proceso , ha generado nuevamente credibilidad en toda la comunidad y los actores reconocen que son visibilizados como agentes que contribuyen en todas las dinámicas escolares y su importancia en el mejoramiento de las mismas.

FUENTES

Beck, U. (2002). *Hijos de la libertad*. México: FCE.

Camacho, C. (julio-diciembre de 2008). *Gestión del conocimiento y promoción del aprendizaje. Propuesta de un diseño didáctico*. Revista actualidades pedagógicas, 52, pp. 25-37.

Casanova, M. A. (1992). *La evaluación, garantía de calidad del centro educativo*. Zaragoza: Edelvives.

Casassus, J. (25 de Abril de 2000) *Poder, lenguaje y calidad de la educación*. UNESCO, 50, Santiago de Chile. 9.

Chabot, D. (2009). *Pedagogía emocional: sentir para aprender. Integración de la inteligencia emocional en el aprendizaje*. México: Alfaomega.

Coromines, Joan (2008). *Breve diccionario etimológico de la lengua castellana*. 4ª edición. Madrid: Editorial Gredos.

Ducasse, A.M. (2005). *La autoevaluación como parte de la nota semestral*. Revista RedELE, no 0. <http://www.sgci.mec.es/redele/revista/ducasse.htm>

Duro, Elena. (2010). *Autoevaluación institucional: nexos entre los ámbitos de decisión y la escuela*. Recuperado de http://www.unicef.org/argentina/spanish/Ponencia_8.pdf.

Elliott, J. (1993). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid: Morata.

Gairín Sallán, J. (1 de diciembre de 1993). *La autoevaluación institucional como vía para mejorar los centros educativos*. Bordón. Revista de pedagogía, 45, pp. 331-350.

Gardner, H. (2000). *La educación de la mente y el conocimiento de las*

disciplinas: lo que todos los estudiantes deberían comprender. Barcelona: Paidós.

_____ (2008). *Inteligencias Múltiples*. La teoría en la Práctica. Barcelona: Paidós.

Hernández, R. (2006) *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.

Herrera, M. (2001). *La evaluación en las prácticas pedagógicas de los alumnos del Profesorado en Enseñanza Primaria*. OEI-Revista Iberoamericana de Educación. En <http://www.rieoei.org/evaluacion7.htm>

Kemmis, S. & McTaggart, R. (1988). *Cómo planificar la investigación-acción*. Barcelona: Laertes.

Orozco, Luis Enrique. Cardoso Rodrigo. (2004). *La Evaluación Como Estrategia de Autorregulación y Cambio institucional*. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001374/137458so.pdf>.

Pozner, P. (2000). *Gestión Educativa Estratégica, en Competencias para la profesionalización de la gestión educativa, módulo 02*. Recuperado de http://www.iipe-buenosaires.org.ar/_pdf/publicaciones/competencias/modulo02.pdf.

Laorden Gutiérrez, C. (15 de febrero de 2004). *La autoevaluación en los centros escolares*. Pulso, 27, pp. 61-69.

López, R. (2001). *Modelo Europeo de Excelencia* [gráfico]. Recuperado de <http://www.jesuitasleon.es/calidad/Modelos%20de%20gestion%20de%20calidad.pdf>.

Medina, A. (1988). *Didáctica e interacción en el aula*. Madrid: Cincel.

Mejía Quintana, O. (2008). *Hacia una definición del estatuto epistemológico de la cultura política* (1. ed.). Bogotá: Ibañez.

_____, O. E. (2011). Modelos alternativos de democracia deliberativa: una aproximación al estado del arte. *Cuadernos de Investigación (Medellín)*, (85).

_____, O. E., & Jimenez Martin, C. (2005). Nuevas teorías de la democracia: de la democracia formal a la democracia deliberativa. *Colombia Internacional (Santafé de Bogotá)*, (62).

Goleman, D. (2013). *La inteligencia emocional*. Buenos Aires: Javier Vergara Editor.

Murillo, F.J. (2010). *¿Quiénes son los Responsables de los Resultados de las Evaluaciones?: Hacia un Planteamiento de Valor Agregado en Educación*. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 8 , pp. 3-9.

Ruiz G. (2009) Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa No 2 consultado el día 5 de mayo de 2015, en <http://www.rinace.net/rie/numeros/vol2-um2/editorial.pdf>.

Santos Guerra, M.A. (1999). *Evaluación Educativa 1. Un proceso de diálogo y mejora*. Recuperado de <http://www.terras.edu.ar/cursos/8/biblio/8SANTOS-GUERRA-Miguel-Angel-Cap2y5-EE.pdf>.

Sañudo, L (2006). *La Transformación de la gestión educativa. Entre el conflicto y el poder*. Recuperado de <http://educacion.jalisco.gob.mx/consulta/educar/16/16Lya.html>.

Stoll, Louise (2004). *¿Qué es una institución que mejora?* En: Dimensiones del mejoramiento escolar. La escuela alza el vuelo. Luís Piñeros, editor. Bogotá. Convenio Andrés Bello.

Resumen

La presente investigación es el resultado de una reflexión acerca de la evaluación institucional al interior del Colegio Miguel Antonio Caro I.E.D, entendida ésta en la institución como un proceso permanente e integrador. De éste modo, la exploración que se expondrá en el documento apunta a favorecer el mejoramiento del plantel de la calidad de los procesos educativos, de la propuesta formativa contemplada en el proyecto Educativo Institucional en aras de sedimentar las bases para la toma de decisiones. Por consiguiente, la evaluación institucional es pensada por la investigadora como aquello que va más allá del estudiante como sujeto susceptible de ser evaluado, pues abarca tanto a la administración educativa como al centro escolar. Así, el concepto autoevaluación institucional se configura como una práctica reflexiva, sistemática, continua dialógica y auto-reguladora, parte del ejercicio de su actuar autónomo; Practica que se sustenta en tres ejes fundamentales, el axiológico, el teórico y el metodológico. Por ello, se tendrá en cuenta el conjunto de transformaciones histórico-sociales propiciadas por los diferentes momentos institucional es aquella que favorece el proceso formativo en todos los ámbitos del mismo, y además coyunturales –en cuanto a evaluación- en el siglo XX y el primer cuarto del XXI. Lo anterior llevará a la reflexión con respecto a los cambios e implementaciones necesarias al interior de la Institución en pos de producir transformaciones en todas las acciones que se desarrollan al entorno de la escuela. Se concluirá demostrando que la Autoevaluación permitiendo la cohesión; él trabajo integrador e integrado de los actores de la escuela trabajando en pro del mejoramiento Institucional.

Palabras clave: Evaluación, Autoevaluación, Gestión, Mejoramiento

Introducción

El Colegio Miguel Antonio Caro IED fue creado en el año de 1990 inicia con una jornada tarde, en el año 2002 recibe el aval para tener tres jornadas que actualmente funcionan , con un proyecto Institucional “ **Construyendo calidad de vida a través de los derechos de Humanos, de las ciencias Naturales y la educación ambiental** “es una institución de carácter distrital ubicada en el barrio Quirigua, localidad 10^o Engativá, la población atendida es del sector circunvecino y de la localidad de suba los cuales son traídos a la Institución por rutas escolares, cuenta con una sola sede tres jornadas, razón por lo cual el sentido de pertenencia y el reconocimiento del proyecto educativo Institucional por parte de los padres y estudiantes no es el esperado, por tanto, esta investigación está orientada a diseñar un modelo de autoevaluación que permita movilizar los resultados de la misma en pro del mejoramiento, aportándole a toda la comunidad acciones que posibiliten la participación, el trabajo en equipo, el liderazgo, la motivación y el sentido de pertenencia para emprender una construcción colectiva de estrategias que den respuestas a las debilidades y se pueda avanzar hacia el logro de las metas planteadas.

Para ello debemos reconocer las diferentes reflexiones que se tienen a nivel mundial, y local sobre la evaluación, y se podría decir que en los últimos diez años la reflexión sobre la evaluación ha venido en auge en ámbitos políticos, y especialmente, en los de la educación. Así, hace parte hoy de la cultura social, lo que ha llevado esta reflexión pertinente hacia una constante de mejorar lo político, lo humano y lo educativo; por ende, se hace imperioso incentivar una cultura de la evaluación. Y tal necesidad cobra vigor en cuanto dé oportunidades a las instituciones educativas para iniciar y mantener un análisis de la realidad escolar. Tales coyunturas han de permitir plantear estrategias claras, oportunas y eficaces para abordar las

diferentes situaciones que se viven en los entornos escolares, avanzando hacia el logro de sus metas, mejorando los ambientes y apostándole a un verdadero cambio escolar. Por esta razón esta investigación está encaminada a diseñar una

Las condiciones para que esto sea posible son revisadas, partiendo de consideraciones generales sobre la conceptualización de esta evaluación y del análisis de las relaciones que se establecen entre evaluación interna y externa. Asimismo, se viene trabajando arduamente en procesos de evaluación en las organizaciones mundiales y locales en pro del mejoramiento de los centros escolares. Esto para evidenciar las situaciones que impiden la obtención del éxito escolar. Pensar así la evaluación, es pensar “un proceso de diálogo, comprensión y mejora” (Gairín Sallán, p, 2).

Para ello, se necesita que la comunidad educativa reconozca la importancia de retomar la autoevaluación; asumida ésta, como un proceso que permite evidenciar las debilidades y fortalezas que existen en la institución en aras de construir conjuntamente estrategias de mejora para avanzar así hacia la optimización de los logros institucionales.

Ahora bien, en un análisis histórico de la evaluación en la región, es decir, América Latina es perentorio destacar que los sistemas de evaluación son relativamente nuevos. A saber, a inicios de los noventa la literatura que estriba en esta reflexión, comienza a insistir sobre los alcances y límites del esfuerzo regional en materia de evaluación (en tanto mejoramiento de la calidad educativa). De igual modo, comienza a enfatizar los contenidos en los que tales esfuerzos se explicitan en las escuelas.

Así las cosas, la **GTEE -PREAL** (Programa PREAL, Grupo de Trabajo sobre estándares y evaluación, coordinado por GRADE), se perfila como una red regional de especialistas que empezó a constituirse a fines de 1998 con el fin de promover el avance de la evaluación

educacional de los logros de aprendizaje escolar y la introducción de estándares en América Latina. Su trabajo comenzó apuntando a las recomendaciones a nivel regional, nacional o local; pero su propósito final fue contribuir al fortalecimiento de los procesos de mejoramiento de la calidad, a través de procesos de autoevaluación.

A finales de los años ochenta, la O.C.D.E. retomó la idea y puso en marcha el Proyecto denominado INES, de Indicadores Internacionales de la Educación, que ha alcanzado un eco considerable, hasta el momento, el proyecto ha producido tres volúmenes de indicadores bajo el nombre de *Education at a Glance / Regards sur l'éducation*, un conjunto de publicaciones de carácter teórico-práctico. Tales publicaciones incluyen las visiones actuales sobre la construcción y el cálculo de indicadores en diversos dominios educativos; además de originar una amplia red de especialistas y un conjunto relevante de conocimientos. Esta evolución y esta expansión han implicado importantes transformaciones en la concepción y en la práctica de la evaluación institucional. En primer lugar, habría que hablar de cambios conceptuales, entre los que el ejemplo paradigmático es la sustitución de nociones monolíticas por otras pluralistas, y el abandono de la idea de una evaluación libre de valores, en cuanto a la tasación de mecanismo de evaluación de la instituciones educativas respecta, En segundo lugar, es necesario señalar a cambios metodológicos, caracterizados por la creciente tendencia a la integración de métodos cuantitativos y cualitativos en dichos mecanismos. En tercer lugar, deben mencionarse los cambios en la utilización de la evaluación institucional, con mayor énfasis en la concepción “iluminativa” que en la instrumental y la insistencia en el carácter pedagógico de aquella. En cuarto y último lugar, pueden señalarse algunos cambios estructurales, caracterizados por una creciente inclusión de la evaluación entre los mecanismos de gestión de los sistemas educativos, una ampliación de sus ámbitos de cobertura y una mayor interdisciplinariedad.

En adición a lo anterior, dentro de los resultados del informe de la Comisión Internacional de Educación para el siglo XXI de la UNESCO realizado en Perú, se pudo concluir que:

Hoy en día, se hace necesario generar espacios de reflexión y diálogo entorno a los avances y desafíos de la descentralización del sistema educativo, se hace necesario incidir en la articulación de las políticas educativas a nivel central, regional y local, articulación que permitirá el logro de resultados en la mejora de la calidad de la educación (UNESCO).

En la búsqueda de fortalecer las anteriores premisas se crea el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la calidad de la educación dirigida por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe de la UNESCO, cuyos objetivos consisten en generar estándares regionales, establecer un sistema de información y de disseminación de los avances en relación con ellos, desarrollar un programa de investigaciones sobre las variables asociadas a la calidad de la educación básica y fortalecer la capacidad técnica de los Ministerios de Educación en el área de la Evaluación de Calidad Educativa. Además, el Laboratorio tiene como objetivo realizar estudios comparativos sobre Calidad de la Educación, promover estudios internacionales sobre temas especiales, tales como la evaluación vinculada a objetivos transversales, multiculturalidad y competencias sociales.

En consecuencia, la perspectiva de la Unesco y el laboratorio la evaluación se convierte en un factor decisivo en la búsqueda de la calidad, razón por la cual se hace necesario definir el concepto de evaluación así:

Es un proceso o conjunto de actividades programadas de reflexión sobre la

acción, apoyado con procedimientos sistemáticos de recolección, análisis e interpretación de información con la finalidad de emitir juicios fundamentados y comunicables sobre las actividades, resultados e impactos de un programa [de acción] y formular recomendaciones para tomar decisiones que permitan revisar las acciones presentes y mejorar las acciones futuras (Ruíz G. 2009).

Entonces, hacia finales de los años ochenta y durante el avance de la década del noventa, se pusieron en marcha mecanismos institucionales, centros u organismos de evaluación en los sistemas educativos de países como Francia, Suecia, Noruega, España, Argentina y Chile. También los organismos internacionales han reaccionado a dicho ambiente, desplegando programas vinculados al desarrollo de las políticas de evaluación educativa. Como la O.C.D.E. La UNESCO, la Unión Europea o la Organización de Estados Iberoamericanos, OEI, han traducido dicho interés en proyectos concretos como las pruebas PISA. En consecuencia, Orosco y Cardoso (2004) sostienen -en su informe para la UNESCO titulado “La Evaluación Como Estrategia de Autorregulación y Cambio institucional- que en cada país se han realizado diferentes políticas sobre los sistemas de evaluación pero de cada sistemas se pueden extraer elementos comunes como:... La base de los procesos se encuentra en la autoevaluación de la institución, ...la autoevaluación se basa en estándares o características del centro escolar) los juicios evaluativos se hayan referidos invariablemente a insumos productos (p. 3).

Igualmente en Colombia el MEN (Ministerio de Educacional Nacional) elaboró un documento para el mejoramiento institucional. Ésta es la Guía 34 para el mejoramiento institucional: que orienta a las instituciones en procesos de autoevaluación, el plan de mejoramiento y el seguimiento, además define este proceso como una reflexión metódica a

través de varios documentos, e indicadores que le permita a la comunidad educativa emitir juicios de valor sobre la gestión escolar (<http://www.mineducacion.gov.co>).

En tal sentido, la Secretaria de Educación del Distrito de Bogotá viene trabajando en procesos de acreditación para las instituciones educativas, donde éste , está enmarcado y acentuado en el mejoramiento de la calidad con una política del plan de desarrollo Bogotá Humana. Razón por la cual diseñó el proyecto MEDEA (Modelo educativo Distrital para la excelencia Académica). A su vez éste se enmarca a partir de seis etapas:

- La aceptación y el inicio del proceso de Autoevaluación.
- El momento de desarrollo de la autoevaluación.
- Los resultados del desarrollo del proceso de autoevaluación.
- Los resultados de la autoevaluación.
- La síntesis de los resultados de la autoevaluación institucional.
- Las fortalezas y debilidades de la institución educativa

Ahora bien el plan de desarrollo “Bogotá mejor para todos “continuó con la política de acreditación y su interés es que se vinculen 36 instituciones educativas distritales para lo cual inicio con una etapa de sensibilización liderada por el equipo de calidad de la SED, además complementan la propuesta involucrando el proceso de evaluación docente y los resultados de evaluaciones internas y externas de cada una de las Instituciones.

Estos procesos señalados anteriormente reafirman que:

En la evaluación el juicio de valor se basa y se nutre del diálogo, la discusión y la reflexión compartida por todos los que están implicados directa o indirectamente en la actividad evaluada. El diálogo ha de realizarse en condiciones que garanticen la libertad de opinión, que se cimenta en la garantía del anonimato

de los informantes y en la seguridad de que la información va a ser tenida en cuenta y utilizada convenientemente (Laorden Gutiérrez, 2004, p. 6).

En diálogo con la reflexión anterior, Medina Rivilla (1988) señala que este instrumento “..evidencia permanentemente los resultados de todo el sistema, facilitando las razones de los aciertos o fracasos, a fin de establecer las correcciones apropiadas y tomar las decisiones más fundamentadas” (p. 55).

Interpretando a los autores, es importante que los procesos de evaluación que se emprendan en las instituciones educativas deben permitir la profundización en un diagnóstico personal, y de reflexión, de lo contrario, será asumida por la comunidad como un instrumento de control perdiendo el verdadero sentido e importancia en el avance del mejoramiento de todos los procesos que allí se dan. Por lo anterior, “...actualmente los esfuerzos educativos se dirigen a lograr una educación de calidad que suponga una constante mejora en las personas y en su formación” (Laorden Gutiérrez, 2004, p. 62).

En este sentido sólo se puede conseguir una auténtica mejora pasando por una evaluación interna, que brote de la reflexión conjunta y de la autorreflexión que se denomina autoevaluación. Esta tarea supone participación, no como fin en sí misma, sino como proceso que integre lo mejor de cada persona, y del equipo directivo para lo que es necesario que las Instituciones desarrollen una adecuada autonomía, teniendo en cuenta dos grandes aspectos:

- la evaluación debe ser lo más rica y completa posible y la información que se recoge debe abarcar toda la diversidad de componentes y aspectos del centro educativo.
- toda evaluación tiene una gran incidencia en la comunidad educativa en general, y en los estudiantes en particular, lo que lleva a poner especial atención en los procesos internos

y en que éstos respondan lo mejor posible a las exigencias de racionalidad, contraste y sistematicidad consiguiendo una evaluación y autoevaluación cada vez más científica (Laorden Gutiérrez, 2004, pág. 62).

Contribuyendo a la discusión, la pedagoga María Antonia Casanova (1992) apunta que “... una evaluación interna es la que realizan los centros educativos por iniciativa propia y con la finalidad de optimizar su funcionamiento y resultados” (p. 37). Tal realización de la autoevaluación institucional asume, por lo tanto, los planteamientos propios de evaluación. Así las cosas, entre la evaluación y la autoevaluaciones la diferencia es el agente evaluador, en la evaluación es externo y en la autoevaluación es interno.

De hecho, cuando la autoevaluación se centra en problemas prácticos -convirtiéndose en un primer momento para iniciar el diagnóstico- genera una propuesta de cambio que se concreta como un medio valioso al servicio de la comunidad educativa, propiciando el diálogo, la reflexión, la comprensión y la mejora. Al lado de Casanova, Gairín Sallán (1993) afirma que la evaluación del centro tiene mucho que ver con el perfeccionamiento de los profesores.la evaluación permitirá a los profesionales conocer críticamente el alcance educativo de su comprensión surgirá un perfeccionamiento ajustado a la situación y fácilmente dirigible al cambio y a la transformación (p. 344).

De la misma forma la autoevaluación permite:

Reflexionar sobre lo que se hace, facilita la coordinación vertical y horizontal, ayuda a comprender lo que sucede, impulsa el diálogo y la participación, permite tomar decisiones racionales, impide solapamientos, ayuda a incidir sobre lo que considera sustancial, permite corregir los errores, ayuda a intensificar el esfuerzo en lo esencial, permite aprender nuevas cosas, hace ganar en coherencia al equipo

docente, se convierte en un ejemplo para los alumnos, ayuda al perfeccionamiento del profesorado (p. 349).

Luego, la autoevaluación es un elemento importante en todos los procesos de la escuela, pero requiere unas condiciones para que se evidencie su existir: no se puede incorporar de manera automática, dado que demanda unos procesos puntuales de sensibilización. En el mismo orden, se debe iniciar en instituciones con autonomía escolar; donde se dé importancia a los actores que allí confluyen. Por lo que pensar en una autoevaluación como un instrumento de revisión y control externa, sería aniquilarla y convertirla en un requisito meramente administrativo y de cumplimiento.

En este sentido, se requiere de una comunidad comprometida, responsable, que esté dispuesta a trabajar en colectivo. Una comunidad idónea que desee apropiarse de las diferentes posturas y diversidad de concepciones, tanto individuales como grupales: elementos indispensables para una construcción que actúe como motor de cambio.

Sin embargo, para que la autoevaluación se pueda realizar se requiere responsabilidad por parte de la comunidad educativa. Ésta, en su conjunto, debe estar estrechamente relacionada con la realidad del centro escolar. Por lo que debe tener una percepción común y estructurada de la misma situación problemática. Casanova y Gairín Sallán señalan la necesidad de asumir una pluralidad de intereses legítimos involucrados en los problemas, así como confianza en la utilidad de la evaluación en cuanto a la comprensión de los problemas y la búsqueda de las posibles soluciones. La necesaria existencia de un trabajo en equipo con un clima de confianza mutua, mecanismos de acuerdo, decisión, orientación ,perfil y, por último, competencia del evaluador.

En este caso específico la comunidad educativa está conformada por estudiantes o educandos, educadores, padres de familia o acudientes de los estudiantes, egresados, directivos docentes y administradores escolares, Todos ellos, según su competencia, participarán en el diseño, ejecución y evaluación del Proyecto Educativo Institucional y en la buena marcha del respectivo establecimiento educativo, Por lo tanto, se hace necesario fortalecer los procesos en los diferentes componentes del PEI, que se realizan al interior de las instituciones teniendo como base el contexto en el que se desenvuelven, con el fin de no desconocer la multiplicidad de contextos, poblaciones, y condiciones específicas en las que se encuentra inmersa la comunidad, y de esta forma articular los procesos de mejoramiento continuo con las necesidades de la población, a través de la autoevaluación.

1. Planteamiento y formulación del problema

Se reconoce desde este estudio la importancia de adelantar los procesos de autoevaluación institucional con la participación de toda la comunidad educativa, en la búsqueda de generar un cambio en la gestión y avanzar hacia el mejoramiento involucrando el proceso en todas las acciones de manera que contribuya en la toma de decisiones y la proyección Institucional. Por lo tanto esta investigación está encaminada a construir un **Modelo de un proceso de autoevaluación para el uso adecuado de los resultados y mejoramiento de la gestión en Instituciones Educativas.: Colegio Miguel Antonio Caro IED.**

Para cambiar esta realidad institucional se hace necesario iniciar un proceso de autoevaluación involucrando a los distintos actores de la comunidad Educativa, Para lograrlo, el Colegio Miguel Antonio Caro necesita reconocer en la autoevaluación una oportunidad de mejoramiento que le permita evidenciar verdaderamente la realidad de la institución. Que le inste a abordar las problemáticas de una manera objetiva, real y contextualizada; igualmente debe ser una experiencia de interconexiones sociales, morales, colaborativas en el entorno de la comunidad. Esta praxis debe estar inmersa en su cotidianidad escolar.

Para que esto suceda se requiere instaurar un modelo propio de autoevaluación que dé respuesta al contexto y sus necesidades, teniendo como referente la guía 34 del Ministerio Educación Nacional.

Por lo anterior el modelo que se propone tiene ocho etapas:

Etapa I: Fundamentos del modelo de autoevaluación

Esta etapa busca establecer el estado del arte de la autoevaluación en la Institucional, a través del levantamiento de información con instrumentos (listas de chequeo; encuesta semiestructurada) para realizar un análisis documental y así determinar el punto de partida, es importante reconocer cual es la percepción del proceso de autoevaluación que tiene los integrantes de la comunidad Educativa, y como se ha llevado a lo largo del proceso educativo y su uso en la toma de decisiones y mejoramiento Institucional.

Etapa II: Sensibilización

Esta busca acercar a la comunidad al procesos generando en ellos transformaciones en el ámbito del trabajo en equipo, liderazgo, autonomía, gestión personal ejes básicos de la transformación de la mirada hacia la autoevaluación Institucional, dicha etapa se ejecutara a través de la técnica de talleres.

Etapa III: Diseño de factores, componentes y actores en la autoevaluación

Es importante vincular al proceso de autoevaluación a todos los actores de la escuela, para nuestro modelo están incluidos, directivos, docentes, padres de familia, estudiantes

Etapa IV: Convalidación de la estructura de la autoevaluación

En esta etapa se pretende darle mayor validez al modelo propuesto por lo tanto es importante que un experto de su concepto de lo planteado, para esto se le solicito a un experto de la secretaria de Educación del nivel de calidad su concepto.

Etapas V: definición de ponderación en la Matriz de dominios del instrumento de autoevaluación Institucional

Esta etapa busca determinar el área de gestión y sus componentes en la cual se concentraran las acciones de mayor interés para la institución, a la cual unirán sus esfuerzos para generar estrategias de fortalecimiento y superación, desarrollar un proceso de autorreflexión, que les permitirán implementar unas iniciativas viables de construcción consensuada, entre los miembros de la comunidad en un clima de confianza y colaboración.

Etapas VI: Aplicación del instrumento de autoevaluación Institucional

En esta etapa se busca aplicar el instrumento elaborado para la institución que permita identificar la debilidades y fortalezas teniendo en cuenta la ponderación determinada, las preguntas acordes a cada estamento participante, como se evidencia a continuación.

Etapas VII: Formulación del plan de mejora a través del modelo de gestión P.H.V.A

Se diseña un instrumento para la construcción del plan de mejoramiento Institucional trabajado con el modelo de gestión P.H.V.A (planear, Hacer, Verificar, Actuar), el cual nos permite reevaluar y plantear nuevas estrategias, y se complementa con la metodología de la Investigación Acción

Etapas VIII: Presentación del modelo de autoevaluación institucional para el uso de resultados por parte del equipo directivo como estrategia para el mejoramiento institucional del colegio miguel Antonio Caro IED a través de una cartilla guía

En esta etapa se materializa el proceso de autoevaluación Institucional a través de la elaboración de una cartilla como documento maestro de guía para la unificación de criterios y la inducción al proceso.

Así las cosas, para alcanzar este propósito es necesario generar unas acciones significativas. Estrategias que permitan entender el aspecto emocional de los docentes y su relación con el contexto específico del Colegio. Dichos mecanismos se deben enfocar en la mirada interna que tienen los educadores de sí mismos; en aras de incentivar en ellos cambios significativos en el modo de entender su práctica. Y para lograr esto último, se hace pertinente un reconocimiento propio entorno a todas las acciones que se viven en el Colegio; entender el entretejido emocional existente de todos los actores de este escenario ayudará a encontrar salidas oportunas que alivien muchos de los dolores que hoy aquejan a la escuela.

2. Pregunta de Investigación

En concordancia con el proceso desarrollado se ha podido establecer como pregunta de investigación:

¿Cómo mejorar la gestión del Equipo Directivo en una Institución Educativa: Colegio Miguel Antonio Caro, IED apoyada en la construcción de un modelo de autoevaluación y el desarrollo de una metodología para el uso adecuado de sus resultados?

Estableciendo de esta manera como ejes básicos de trabajo la Evaluación, la autoevaluación, la gestión y la mejora

3. Objeto de estudio

La Gestión Directiva que contribuya al mejoramiento Institucional a través de la autoevaluación institucional. **Campo de acción** la autoevaluación Institucional como estrategia de mejoramiento en el Colegio Miguel Antonio Caro IED.

3.1. Objetivo general

Contribuir con la gestión del equipo directivo del Colegio Miguel Antonio Caro IED , mediante el diseño y concreción de un modelo de autoevaluación participativo, integral y sistémico orientado a la identificación de necesidades y búsqueda de acciones de mejora que permitan el mejoramiento de la calidad de su proyecto educativo

3.2. Objetivos específicos

- Diseñar un modelo de autoevaluación, dinámico, participativo, estructurado y coherente como estrategia para el mejoramiento de la gestión del equipo directivo del Colegio Miguel Antonio caro IED .
- Implementar un modelo de autoevaluación direccionado por el equipo directivo para el uso de los resultados de la autoevaluación institucional como eje y fundamento para el mejoramiento del proyecto educativo del l Colegio Miguel Antonio Caro IED.
- Evaluar el nivel de percepción y apropiación del modelo de autoevaluación diseñado e implementado, por parte del equipo directivo para el uso de los resultados de la autoevaluación que propicie una dinámica Institucional facilitadora del mejoramiento del proyecto Educativo del Colegio Miguel Antonio caro IED.

- Apoyar la gestión de los equipos directivos de las Instituciones del Distrito Capital, socializando los resultados alcanzados con el apoyo de una cartilla con la metodología para adelantar los procesos de autoevaluación

3.3. Objetivos Particulares de la Investigación

- Identificar los componentes de un modelo de evaluación Institucional tomando como referente la guía 34 del Ministerio de Educación Nacional para estructurar acciones evaluativas orientadas a reconocer las fortalezas y dificultades.
- Describir las acciones que adelanta la Institución educativa distrital Colegio Miguel Antonio Caro entorno a los procesos de autoevaluación Institucional que se promueven en el año 2106 como soporte para diagnosticar el estado actual del proceso.
- Construir los componentes esenciales a través de una guía metodológica que oriente los usos adecuados de la autoevaluación institucional orientados a la mejora.
- Estructurar aportes para consolidar un modelo de autoevaluación, participativo y dialógico que sirva de guía en la identificación de necesidades y oportunidades de mejora.
- Aportar lineamientos para el conjunto de las instituciones educativas de Bogotá contundentes hacer de la autoevaluación un ejercicio mediador para la transformación de las instituciones educativas apoyadas de una gestión eficaz.

3.4. Tareas de investigación

- Revisión del estado del arte sobre Autoevaluación Institucional a nivel internacional, nacional y local.
- Formulación de un modelo de autoevaluación Institucional para el uso de los resultados por parte del equipo Directivo como estrategia de mejoramiento del Colegio Miguel Antonio Caro IED.
- Implementación de un modelo de autoevaluación Institucional para el uso de los resultados por parte del equipo Directivo como estrategia de mejora del Colegio Miguel Antonio Caro IED.
- Evaluación del modelo de autoevaluación Institucional para el uso de los resultados por parte del equipo Directivo como estrategia de mejora del Colegio Miguel Antonio Caro IED.
- Diseño de Recursos bibliográfico que permitan socializar la experiencia adelantada y que a manera de práctica significativa, sirva para orientar la gestión de los equipos directivos de las Instituciones Educativas del Distrito Capital.

4. Metodología

Para diseñar un modelo de intervención de los resultados de la autoevaluación institucional por parte del equipo Directivo; es adecuado determinar un enfoque de investigación que permita descubrir, construir e interpretar la realidad de los procesos de autoevaluación en la institución. Lo anterior se materializa a través de las observaciones, la recolección de datos y sus respectivos análisis. Esta investigación se hará a partir del **paradigma Mixto** (Hernández Sampieri y Mendoza, 2008) referenciado por Sampieri (2010), que:

Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio (p. 546)

De igual importancia resultan las características del paradigma mixto. Éste se distingue por, lograr una perspectiva más amplia y profunda del fenómeno, se exploran distintos niveles del problema de estudio la percepción de éste resulta más integral, completo y holístico.

Hecha esta claridad, la investigación se realizará mediante la *investigación-acción*. Esto es, un estilo de investigación abierta, democrática y centrada en los problemas prácticos de la educación. Este tipo de abordaje investigativo se preocupa por poner en claro los fenómenos del mundo, tal y como suceden en la realidad; empleando así variedad de métodos que ayuden a la toma de decisiones.

En concordancia John Elliott (1993) asevera que la *investigación-acción* se torna en “un estudio de una situación social con el fin de mejorar la calidad de la acción dentro de la misma” (p.95). El pensador británico la entiende como una reflexión sobre las acciones humanas y las situaciones sociales vividas por el profesorado. Reflexión que tiene como objetivo ampliar la comprensión (diagnóstico) de los docentes con respecto a sus problemas prácticos. Por consiguiente, las acciones van encaminadas a modificar la situación una vez que se logre una comprensión más profunda de los problemas (MurilloTorrecilla, 2010, p. 4).

Ampliando lo anterior, para el sociólogo australiano Stephen Kemmis (1988) no solo la *investigación-acción* se constituye como ciencia práctica y moral, sino además como ciencia crítica. La define como una forma de indagación, autoreflexiva realizado por quienes participan (profesores, alumnado, o dirección por ejemplo) en las situaciones sociales (incluyendo las educativas) para mejorar la racionalidad y la justicia de; a) sus propias prácticas sociales o educativas; b) su comprensión sobre las mismas; y c) las situaciones e instituciones en que estas prácticas se realizan... (p.67)

De acuerdo con estos autores, este diseño de investigación cuenta con unas características específicas:

- a. Es participativa.
- b. La investigación sigue una espiral de ciclos. A saber: planificación, acción, observación y reflexión.
- c. Es colaborativa, se realiza en grupo por las personas implicadas.
- d. Crea comunidades autocríticas de personas que participan y colaboran en todas las fases del proceso de investigación.

- e. Es un proceso sistemático de aprendizaje, orientado a la praxis (acción críticamente informada y comprometida).
- f. Induce a teorizar sobre la práctica.
- g. Somete a prueba las prácticas, las ideas y las suposiciones.
- h. Implica registrar, recopilar, analizar nuestros propios juicios, reacciones e impresiones en torno a lo que ocurre; exige llevar un diario personal en el que se registran nuestras reflexiones.
- i. Es un proceso político porque implica cambios que afectan a las personas.
- j. Realiza análisis críticos de las situaciones.
- k. Procede progresivamente a cambios más amplios.
- l. Empieza con pequeños ciclos de planificación, acción, observación y reflexión, avanzando hacia problemas de más envergadura; la inician pequeños grupos de colaboradores, expandiéndose gradualmente a un número mayor de personas (Torrecilla, 2010, pp. 4,5).

Por todo esto, la *investigación-acción* se perfila de este modo como una poderosa herramienta de investigación para reconstruir las prácticas y los discursos sociales. Así pues, la *investigación-acción* se propone:

- a. Mejorar y/o transformar la práctica social y/o educativa, a la vez que procurar una mejor comprensión de dicha práctica.
- b. Articular de manera permanente la investigación, la acción y la formación.
- c. Acercarse a la realidad: vincular el cambio y el conocimiento.

El **método Socio-crítico**: la investigación, desde este método tiene entre sus finalidades como lo afirma Lusmidia (2009) “la transformación de la estructura de las relaciones

sociales y dar respuesta a determinados problemas generados en esta partiendo de la acción reflexión de los integrantes de la comunidad” (pág.189)

Por tanto, se emplearán técnicas como la entrevista y las encuestas semiestructuradas. Así como la revisión de documentos, diarios de campo, talleres, diagramas, cuadros y esquemas, Matrices. En cuanto a las técnicas posibles, Elena Duro (2014) afirma que la “técnica de taller” es la que supone un espacio físico y simbólico para la interacción de actores similares o diferentes. Actores que mediante la reflexión y el debate -amparados por técnicas de dinámica grupal- arriben a un producto común acordado en el que se puedan marcar diferencias o consensos. Es ostensible que para la educadora argentina en el taller se mezclan aspectos educativos y de interacción social. Tal mixtura se alcanza con la obtención de un producto concreto que puede ser aplicado en la práctica cotidiana de trabajo. En tal sentido, el taller constituye una herramienta básica de la planificación y la evaluación participativa.

Encuesta semiestructurada : (Folgueiras 2002), la encuesta que a su vez es “un método basado en una serie de preguntas dirigidas a sujetos que constituyen una muestra representativa de una población con la finalidad de descubrir y/o relacionar características personales, permitiendo así generalizar las conclusiones”.

La población para esta investigación es el equipo Directivo, docentes de ambas jornadas, Consejo de padres, Consejo estudiantil.

4.1. Aporte al trabajo de investigación

Este trabajo de investigación aportará en:

Ámbito educativo, el diseño de un modelo de autoevaluación para acentuar el uso de la evaluación interna que permita avanzar en el mejoramiento continuo de los procesos liderados por el equipo Directivo, se hará un análisis teórico sobre la evolución de la evaluación y su importancia en todos los ámbitos de la gestión en las instituciones. En lo investigativo brindará referencias de orden conceptual frente a la gestión, gestión Directiva, evaluación, autoevaluación, planes de mejoramiento, mejoramiento continuo, indicadores y en el ámbito legal los sustentos de ley frente a la evaluación.

El marco teórico se constituye por la Gestión educativa, la evaluación, la autoevaluación, la gestión Directiva, y el modelo de gestión P.H.V.A .

El marco Legal hace referencia a los lineamientos internacionales, la normatividad a nivel nacional , y local sobre la autoevaluación Institucional .

5. Capítulo I

A continuación se exponen las consideraciones teóricas claves para el desarrollo de la presente propuesta investigativa sobre Autoevaluación institucional:

5.1. Marco teórico

La evaluación -al interior de la escuela- debe privilegiar aspectos innovadores, que rompan con lo tradicional, con la medición de saberes discontinua. Debe permitir la capacidad de trabajar las competencias para favorecer el desarrollo de habilidades de pensar, discernir, decidir, actuar, proyectarse y trabajar deliberadamente. La evaluación y la autoevaluación debe privilegiar una escuela que dé la promesa de mejorar las oportunidades en el marco de una educación universal y enriquecedora. Bajo esta luz, revalorizar la evaluación es a su vez dignificar la profesión docente, incentivando las aptitudes y capacidades de cada individuo para fortalecer los procesos de la escuela.

Es necesario puntualizar aquí que las políticas públicas para las instituciones educativas han estado dirigidas a fortalecer el ámbito de la gestión . Esto en concordancia con las políticas nacionales, razón por la cual se hace necesario sensibilizar a los diferentes actores de la comunidad educativa sobre la visión de la autoevaluación y de su incidencia en los procesos internos. Estos últimos actúan de manera directa en las diferentes estructuras, generando así cambios organizacionales y operacionales que permiten responder a las necesidades institucionales. Es precisamente allí donde la evaluación cobra sentido ya que es una actividad

inherente de cientos de actividades que se llevan a cabo en múltiples toma de decisiones y el establecimiento de estrategias de mejoramiento. Dadas a así las cosas, es de suma importancia, generar, la necesidad de hacer procesos continuos de autoevaluación -como una forma de evaluación interna aplicada a los entornos de las escuelas educativas puesto que permite diagnosticar el estado de la institución. Para fortalecer luego la toma de decisiones y posibilitar una construcción reflexiva por parte de todos los actores. Tal reflexión ha de girar en torno a estrategias que mejoren todos los procesos.

Teniendo en cuenta así que la evaluación es una actividad inherente de cientos de actividades que se llevan a cabo en múltiples contextos se hace necesario también entender que en la actualidad evaluar se ha convertido en un elemento importante de seres humanos que necesitan reconocer elementos que permitan tomar decisiones, por esta razón es importante reconocer el recorrido histórico que a continuación se presenta.

Tabla 1.

Historia de la Evaluación Educación (elaboración propia)

AUTOR Y AÑO	APORTE
RALF TAILER 1950	Fundador de la evaluación Educativa, propone un método para evaluar el currículo y planes de estudio con relaciona los objetivos de la Educación.
ESCUADERO 1970	Surgen posibilidades conceptuales como metodologías para evaluar, analizan los efectos dados y entregan una interpretación de los resultados.
(SCRIVEN, 1973, 1974).	Evaluación formativa y sanativa
(PARLETT y HAMILTON, 1977)	Evaluación Iluminativa es una narrativa individual y colectiva describen experiencias, dificultades, logros, problemas y aprendizajes.
(STAKE, 1975)	Evaluación sensible y responsable esta considera que no solo se debe tener en cuenta los implicados si no la de todos los que les interese, llamados grupos de interés (stakeholders) fundamental la relación de Evaluador/evaluado situada en un

	contexto Etnográfico-Cultural.
CRONBACH, 1982	<p>Quien propone usar la evaluación como un instrumento para mejorar las decisiones implicadas en el acto de educar, Para ello, se ha de evaluar a lo largo del proceso de enseñanza y aprendizaje y no solo al concluir o únicamente para dar cuenta de los logros o aprendizajes finales.</p> <p>Pone especial atención al proceso que acontece en la sala de clases (entrar al aula) ya los cambios ocurridos en los estudiantes durante la implementación, tanto en lo actitudinal como en lo cognitivo.</p>
GUBA y LINCOLN, 1989).	La evaluación es, en primer lugar, un proceso que crea realidad, y en ese marco adquiere connotaciones sociopolíticas, se convierte en un espacio de aprendizaje continuo y de colaboración entre las partes que admite y promueve la reflexión y la divergencia, y cuyos resultados son impredecibles

Como la intención de esta investigación es convertir la evaluación en proceso integrador, reflexivo, de construcción colectiva, de dialogo permanente ,y de participación de la comunidad educativa , para que genere los mejores efectos en los procesos de la institución es importante reconocer algunas posturas de autores que se ajustan a la intención planteada y se presentan a continuación:

Tabla 2

Conceptos de Evaluación por parte de varios Autores (elaboración propia).

Definición	Autor
Es un proceso o conjunto de actividades programadas de reflexión sobre la acción, apoyado con procedimientos sistemáticos de recolección, análisis e interpretación de información con la finalidad de emitir juicios fundamentados y comunicables sobre las actividades, resultados e impactos de un programa [de acción] y formular recomendaciones para tomar decisiones que permitan revisar las acciones presentes y mejorar las acciones futuras	(Ruíz G. 2009).
Evaluación Democrática	Mac Donald 1977
No solo rendir cuentas y desaciertos de un plan o un programa de estudios o un desempeño profesional, sino también recibir retroalimentación para el mejoramiento académico, personal e institucional.	González y Ayarza 1996
Es un proceso o conjunto de actividades programadas de reflexión sobre la acción, apoyado con procedimientos sistemáticos de recolección, análisis e	Apud Nirenberg, Olga. et. al. Evaluar para la transformación.

interpretación de información con la finalidad de emitir juicios fundamentados y comunicables sobre las actividades, resultados e impactos de un programa [de acción] y formular recomendaciones para tomar decisiones que permitan revisar las acciones presentes y mejorar las acciones futuras.	Argentina, Editorial Paidós (Tramas Sociales), 2000. P. 32.
“La evaluación es un proceso sistemático, diseñado intencional técnicamente , de recogida de información , que ha de ser valorada mediante la aplicación de criterios y referencias como base para la posterior toma de decisiones de mejora, tanto del personal como del propio programa”.	Pérez, 1995, p.67
La evaluación “es un proceso de análisis , estructurado y reflexivo, que permite comprender la naturaleza del objeto de estudio y emitir juicios de valor sobre el mismo, proporcionando información para ayudar a mejorar y ajustar la acción educativa”.	(MINED instrumento de subsistema de evaluación noviembre 2008)
“La evaluación, como elemento regulador de la prestación del servicio educativo permite valorar el avance y los resultados del proceso a partir de evidencias que garanticen una educación pertinente, significativa para el estudiante y relevante para la sociedad. La evaluación mejora la calidad educativa. Los establecimientos educativos pueden adelantar procesos de mejoramiento a partir de los diferentes tipos de evaluación existentes”.	MEN-2010

Estas definiciones permiten inferir que en la tradición educativa se sigue considerando que evaluar es una función exclusiva del profesorado. Añádase a esto que aún se piensa que la evaluación se sigue viendo como aquello que determina los niveles de conocimientos alcanzados al final de una etapa de aprendizaje y en los procesos de gestión como un instrumento meramente administrativo.

Por lo tanto es importante reconocer las características de la evaluación como lo afirma Santos Guerra para que tenga un verdadero sentido e intención:

- **Independiente y Comprometida:** refiero a una evaluación que no está sometida, sojuzgada, vendida o simplemente alquilada por el poder, el dinero o la tecnología. y hablo de una evaluación no aséptica, no

neutral, sino comprometida con unos principios, con unos valores.

- **Cualitativa y no meramente cuantificable:** Porque los procesos que analiza, cuando se trata de programas educativos, son enormemente complejos y la reducción a números suele simplificar y desvirtuar la parte más sustantiva de los mismos.
- **Práctica y no meramente especulativa:** no tiene por finalidad producir conocimiento académico, realizar informes para publicaciones especializadas y ni siquiera elaborar un conocimiento teórico sobre las experiencias. Tiene por finalidad la mejora de programas a través de su comprensión, a través del conocimiento de su naturaleza, funcionamiento y resultados.
- **Democrática y no autocrática:** se pone al servicio de los usuarios, no del poder. Porque la evaluación, cuando se utiliza torcidamente, produce efectos muy negativos. Los evaluadores se ponen al servicio del poder o del dinero.
- **Procesual, no meramente final.** La evaluación que propongo se realiza durante el proceso y no una vez terminado. Porque es durante el mismo cuando se puede conocer lo que en él sucede, y porque durante su desarrollo se puede modificar y mejorar. Realiza al final del mismo, como una apostilla, como un apéndice, pierde la capacidad de generar comprensión de lo que realmente va sucediendo. Y aunque al final se realice todo el proceso,.
- **Colegiada, no individualista:** Es un tipo de evaluación que asume un

equipo y no sólo un individuo. No porque la que se realiza bajo la responsabilidad única de una persona sea deficiente sino porque la realizada por un equipo goza del aval del contraste, de la pluralidad de los enfoques, de una mayor garantía de rigor, de una diversificación estratégica de acceso y actuación.

- **Externa, aunque de iniciativa interna.** Es decir, son los propios participantes y usuarios los que la demandan, y para realizarla requieren la colaboración exterior, por considerar que desde fuera puede tomarse una perspectiva complementaria y puede trabajarse en unas condiciones favorables para conseguir una información veraz.

Así las cosas, se ha de entender evaluación como aquello que permite identificar los elementos que dificultan el desarrollo del aprendizaje y/o de los procesos de gestión permitiendo establecer acciones necesarias que faciliten la mejora. .

Con lo anterior descrito, en la evaluación se obtiene información que debe interpretar en aras emitir juicios para tomar decisiones acerca de qué hacer con esos resultados. Es decir, el alma de la evaluación se ha de centrar en el cuándo, en el donde, en el cómo, en el para qué, y con quienes;

Para que los procesos de evaluación tengan diferentes miradas es importante reconocer los tipos de ésta:

Tabla 3

Definición de los tipos de evaluación (elaboración propia).

Tipo de evaluación	Definición	Autor
Evaluación	Acto que se da al interior de la escuela y que mide tanto el desempeño de los profesores como de los educandos.	Herrera, M. (2001). <i>La evaluación en las prácticas pedagógicas de los alumnos del Profesorado en Enseñanza Primaria.</i>
Coevaluación	Mecanismo en el cual una institución considera la cantidad, nivel, valor, calidad o éxito de los resultados de sus procesos, con la utilización de escalas diferenciadas de valores.	Casanova, M. A. (1992). <i>La evaluación, garantía de calidad del centro educativo.</i>
Heteroevaluación	Mecanismo de medición externo centrado en los sujetos que intervienen en el proceso, en correspondencia con su patrón de resultados, evalúa al todos los participantes	Herrera, M. (2001). <i>La evaluación en las prácticas pedagógicas de los alumnos del Profesorado en Enseñanza Primaria.</i>

En ese orden, para el desarrollo de una cultura actualizada sobre la medición de saberes, tanto internos como externos a una institución educativa, la literatura especializada ha venido denominando heteroevaluación a la evaluación que realizan los directivos sobre el desempeño tanto de los profesores como de los educandos. Esta modalidad de evaluación es la más reconocida históricamente y de forma unilateral la realiza una persona a otra. Según Herrera (2001) la heteroevaluación es esencialmente una evaluación externa centrada en los sujetos que intervienen en el proceso, la misma posee un carácter individual, materializado cuando cada individuo, en correspondencia con su patrón de resultados, evalúa al resto de los participantes (p. 78).

Entonces, se hace necesario que la evaluación institucional no sólo centre la atención en la **heteroevaluación** sino que contribuyan a que todos los actores de una institución aprendan a autoevaluarse en las diferentes situaciones, evaluarse mutuamente entre coetáneos y colegiar la propuesta por su evaluador. Como se ha visto, para el colegio objeto de implementación del modelo, es necesario que se realice un minucioso trabajo de preparación a los miembros del grupo escolar.

Es importante que los responsables de la evaluación institucional estén preparados para hacerle comprender a los profesores y educandos su esencia, los recursos que utiliza para una adecuada comunicación, la entonación, el énfasis, las pausas para llamar la atención o buscar la respuesta adecuada, la estimulación al diálogo y al intercambio de criterios y puntos de vista. **La coevaluación**, por su parte, se utiliza en el proceso de evaluación institucional para referirse a la evaluación entre pares, entre iguales. La coevaluación es aquella forma de evaluación donde los evaluadores y evaluados intercambian sus roles alternativamente. Para Orozco (2004) es la evaluación que ejercen entre sí los educandos, es decir, uno evalúa a todos y todos evalúan a uno. Ello contribuye al desarrollo de la valoración crítica, constructiva y colegiada en el colectivo (p. 80).

En cambio, Casanova (1992) considera la coevaluación como disposición en la cual una institución considera la cantidad, nivel, valor, calidad o éxito de los resultados de sus procesos, con la utilización de escalas diferenciadas de valores. Es una vía para socializar lo aprendido, aprender a valorar hasta dónde se ha llegado, y ofrecer la ayuda necesaria en el momento oportuno.

La coevaluación y la evaluación compartida como proceso de valoración recíproca permite a educandos y profesores, identificar los logros personales y grupales, fomentar la

participación, reflexión y crítica constructiva ante situaciones de aprendizaje, opinar sobre su actuación dentro del grupo, aportar soluciones para el mejoramiento individual y grupal, desarrollar actitudes que se orienten hacia la integración del grupo, mejorar su responsabilidad e identificación con el trabajo, así como emitir juicios valorativos acerca de otros en un ambiente de libertad, compromiso y responsabilidad.

Igualmente ,para Laorden Gutierrez (2004) afirma que la evaluación institucional debe ser más comunicativa, que la información relativa a los criterios para evaluar, sean acordados y entendidos por todos los involucrados en el proceso de la evaluación institucional, porque intentar ir más allá de lo cognoscitivo no significa de manera alguna minimizar la importancia del sistema de conocimientos.

Es necesario puntualizar que no es pretender sobredimensionar la autoevaluación, la heteroevaluación y la coevaluación, sino de situarlas en el lugar que le permitan un proceso de reflexión a una institución educativa, tanto por dentro como en sus relaciones externas.

Para el estado las evaluaciones brindan información sobre el funcionamiento de su sistema educativo, los avances y estancamientos, así como la identificación de factores relacionados con el rendimiento de los estudiantes con el propósito de mejorar la calidad educativa. Lo expuesto anteriormente deja claro que cualquier proceso de evaluación que surja de una Reforma Educativa debe ser coherente con el cambio deseado. En consecuencia, cabe Preguntarse sobre la intencionalidad de la evaluación institucional como un proceso complejo para determinar el valor del paradigma de una institución, lo que implica una delicada tarea de interpretación de un conjunto de elementos que interactúan configurando una realidad particular y significativa.

De hecho, evaluar una institución no es, en rigor, la etapa posterior o final de un proceso, sino un momento en el camino para apreciar lo caminado, y decidir cómo continuar. Si se sigue profundizando, se puede decir que la evaluación institucional que se formula debe aspirar a la credibilidad y al consenso. Una evaluación, asimismo, no son los “datos” -aunque no se dude de la importancia de los mismos-, sino el proceso por el que se aprecia y discierne el valor de las acciones y realizaciones; no es un proceso que concierna únicamente a la gestión educativa, sino un proceso profundamente pedagógico que se nutre y se articula en el diálogo, la discusión y la reflexión.

Como se ha podido demostrar en la presente investigación, la connotación semántica del término “evaluar” va más allá del escueto significado que, tradicionalmente, se le ha venido dando en el reflexionar pedagógico., para que este sentir de evaluación tenga los alcances esperados es necesario reconocer los diferentes tipos de evaluación y centrarse en el que se ajusta al contexto y la intención de la misma , a continuación se presentan:

5.1.1. Tipología de la evaluación

Tabla 4.

Tipología de la evaluación (elaboración propia)

Tipología	Descripción
Holística	Determina el desempeño de niños, niñas y jóvenes de una manera integral y significativa, pues siempre está en estrecho vínculo con contexto.
Participativa	Involucra a todos los actores que participan en el proceso educativo. Se caracteriza por su elemento ternario, a saber, la autoevaluación, la heteroevaluación y la coevaluación.
Flexible	Considera factores tales como las diferencias individuales, los intereses comunes, las necesidades educativas especiales, las condiciones del centro educativo. Aquí existe una preclara conciencia sobre cómo estos componentes afectan el proceso educativo.
Sistemática	Se efectúa de forma periódica, ordenada y con una intencionalidad expresa. Es

	necesario señalar que este tipo de evaluación es la que acompaña todo el proceso de la práctica educativa, sea lo que sea que dure.
Interpretativa	Explica la importancia y el significado de los procesos y los productos de niños, niñas y jóvenes en el contexto de la práctica educativa.
Técnica	Emplea procedimientos e instrumentos que permiten valorar los desempeños esperados. Estos a su vez aseguran la validez y confiabilidad de los resultados.

Así las cosas, a continuación se indican las funciones de la evaluación, el momento en que se aplican y su propósito.

Tabla 5.

Funciones de la evaluación (elaboración propia)

Función	Diagnóstica	Formativa	Sumativa
Momento	Al iniciar del proceso.	A lo largo del proceso.	Al final de cada etapa o del proceso total.
Propósito	Indagar y fundamentar el nivel de preparación, de los intereses y de las expectativas de los niños, niñas y jóvenes al inicio de cada ciclo escolar. Así como de cada unidad de aprendizaje.	Establecer el avance de los niños, niñas y jóvenes. Esto para concretar las acciones faciliten el desarrollo de las competencias planteadas. En ello, es vital informar y reorientar a todos los actores del acto educativo.	Observar juiciosamente el logro progresivo de las competencias en los educandos. Lo anterior con el fin de determinar la promoción de los estudiantes al final del ciclo escolar.

5.2. Autoevaluación

Es evidente que en el contexto de la postmodernidad, las instituciones educativas viven múltiples situaciones caracterizadas por la complejidad, enfrentadas a nuevas realidades y nuevas problemáticas que demandan nuevas respuestas. Por consiguiente, todos los actores de la escuela portan la carga de las situaciones que viven en tiempo real: incertidumbre, preguntas sin respuestas, esperanzas y desesperanzas, frustraciones y expectativas. En esto los docentes se ven

en el desafío de desarrollar estrategias que den respuestas a la diversidad, que posibiliten la construcción del conocimiento y contemplen la formación de ciudadanos críticos en libertad y democracia. Es por ello que los gestores educacionales, es decir, los equipos de dirección, se sienten demandados como responsables de la calidad -tanto del necesario mejoramiento de la institución- como condición esencial para garantizar el éxito en los trayectos pedagógicos.

Ante esto, se impone la necesidad de revisar las prácticas cotidianas y, como manifiesta Pozner (2000): "Se trata de construir una gestión educativa superadora de los viejos esquemas de administración y organización, y de redefinir las competencias" (p.23). Sin embargo, es necesario puntualizar en que el desempeñarse en una institución escolar, siendo su director/a o integrante del equipo de gestión, no significa que se tenga individualmente conocimiento cabal para establecer con certeza cuáles son las falencias a mejorar para lograr sus objetivos con calidad.

5.2.1. Autoevaluación institucional.

Es una evaluación interna que nos informa de un proceso surgido de la necesidad de reflexionar desde el propio contexto, por parte de los propios agentes involucrados en él, sobre el valor y alcance de las actividades desarrolladas. Su propósito, como cualquier otra modalidad de evaluación, se orienta hacia la obtención de la información considerada más relevante en el interior de un proceso o de una situación cualquiera. Sin embargo, el hecho de que sea autoevaluación supone una diferencia sustancial con otros modos de evaluar. Se trata de que tanto el proceso como la metodología y la información obtenida se realiza, se elabora y se contrasta desde las propias necesidades, desde los valores y el punto de vista de los mismos agentes y desde la función social que éstos realizan. Entonces, la autoevaluación surge como una

evaluación interna aplicada a los entornos de las escuelas educativas que permite diagnosticar el estado de la institución y con base en estos análisis establecer las toma de decisiones ajustadas al contexto y cultura del centro lo cual posibilita tener una visión común, constructiva y reflexiva, de todos los procesos.

Para Duro (2014) la autoevaluación es un proceso sistemático, no un instrumento. A saber:

La autoevaluación es una actividad programada y sistemática de reflexión acerca de la propia acción desarrollada sobre la base de la información confiable, con la finalidad de emitir juicios valorativos, fundamentados, consensuados y comunicables. La realizan todos los actores de la escuela. El propósito es aprender en forma conjunta desde la propias dinámicas -las falencias y los aciertos- y trabajar en la mejora (párr. 7).

Además, cuando la autoevaluación hace parte de la cotidianidad escolar, puede lograr

reflexión, mejora, establecimiento de criterios, variables... porque a pesar de que hasta ahora se ha considerado de poco valor, mejora la práctica y la calidad de la enseñanza y es el único medio de fundamentar el desarrollo profesional y llevarlo a cabo desde una autonomía personal y siempre atendiendo a tres campos fundamentales: a) el resultado de nuestro trabajo; b) los procedimientos y las estrategias didácticas empleadas y c) nuestro modelo de conducta profesional y personal (Laorden, Cristina *La autoevaluación en los centros escolares*, p.67).

De tal forma la evaluación y la autoevaluación buscan establecer la situación actual de la institución y la toma de decisiones, se diferencian sólo a partir de su agente evaluador: en la evaluación es externo y en la autoevaluación es interno. Además es un proceso de encuentro, intercambio y consenso colectivo. Así, para Casanova (1992) la autoevaluación institucional tiene por objeto que todos los procesos al interior de un centro educativo se puedan analizar en pos de lo que se pretendía. Para su realización no existe un tiempo determinado, dado que es una dimensión cuantitativa y cualitativa que expone las actividades, la organización y el funcionamiento de la institución, así como sus objetivos, políticas y estrategias. Constituye un análisis de los procesos, y de los resultados obtenidos, así como también, una apreciación sobre su realidad actual. Se desarrolla sobre una lógica emergente de la institución, de su proyecto institucional y quienes la realizan son los propios protagonistas de la misma. No es obligatorio realizarla, pero sí es conveniente y vital en la transparencia de la evaluación, tanto interna como externa. En cuanto a la evaluación institucional –y en la misma línea- Laorden (2004) apunta a que la evaluación institucional es procesos abierto y perfectible, pretende conocer interpretativamente los hechos, ya que ellos constituyen una trama cargada de significado; no alcanza con una descripción minuciosa, o un simple análisis operacional para comprender la dinámica de una institución.

5.2.2. La autoevaluación como proceso de mejora.

Para lograr esta mejora es importante que los integrantes de la comunidad educativa perciban esta necesidad para que sea asumida de una manera autónoma. En consecuencia, se genere un cambio de visión en un proceso que por muchos años ha sido percibido como un instrumento de control. Por lo tanto, la implementación de estos procesos de autoevaluación supone:

- a. Una gran coordinación de todos los ámbitos de actuación de un centro escolar.
Específicamente los documentos más representativos; Proyecto Educativo, Proyecto Curricular de Centro, Plan Anual de Centro y Programaciones Anuales.
- b. Tener claramente establecido la situación inicial de la que se parte y los indicadores a evaluar durante el proceso que permitan comprobar la influencia de la ayuda educativa.
- c. Valorar y auto valorar el grado de autonomía conseguido por los alumnos y por todos los estamentos de la comunidad (p.68).

Con lo anterior , la autoevaluación debe ser un proceso enriquecedor y completo que arroje información de calidad pues sus resultados serán de vital importancia en el desarrollo de todas las acciones internas de la institución.

Dado que este proceso de autoevaluación busca su mayor impacto en la gestión institucional, se hace necesario definirla; puesto que hace parte fundamental en todo cambio que se quiere emprender al interior del entorno escolar.

Luego para esta investigación la mejora está enmarcada en tres aspectos, la innovación, la participación ,y mejora de la institución como lo afirma Santos, Guerra (1999):

- a) Por una parte, tiene que ver con la introducción de innovaciones que, desde la comprensión que se ha generado, se consideran positivas para la calidad.
- b) La pregunta misma por la calidad se convierte en una mejora real. Es decir, que la preocupación por conocer qué se entiende por mejora es ya un beneficio que enriquece el programa.
- c) La participación de los destinatarios en la valoración del programa lleva consigo un factor educativo importante, con tal de

que no se convierta en un simple entretenimiento. Aumentar la participación de los destinatarios del programa en su desarrollo y valoración es, a mi juicio, un modo de mejorarlo (p.11).

Por lo tanto, la mejora se dará de acuerdo a las dinámicas institucionales, su contexto y sus actores, y dependerá de las expectativas, motivaciones

5.3. Gestión

Del latín *gestio*, el concepto de gestionar hace referencia a la acción y a la consecuencia de administrar o gestionar algo. Al respecto, hay que decir que gestionar es llevar a cabo diligencias que hacen posible la realización de una operación comercial o de un anhelo cualquiera. Administrar, por parte, abarca las ideas de gobernar, disponer, dirigir, ordenar u organizar una determinada cosa o situación.

Con lo anterior la gestión es un proceso orientado al fortalecimiento de los proyectos de centros educativos, que ayuda a mantener la autonomía institucional, en el marco de las políticas públicas. Además de enriquecer los procesos pedagógicos con el fin de responder a las necesidades pedagógicas locales, regionales. Como lo afirman tres importantes teóricos:

Tabla 6.

Definición de gestión educativa (elaboración propia)

Autor	Definición de gestión educativa
Pozner, Pilar (2000).	Consiste en una secuencia de acciones desarrolladas por los gestores que pilotan amplios espacios organizacionales, donde el trabajo en equipo se convierte en un elemento de construcción colectiva para avanzar hacia el mejoramiento continuo.
Casassus, Juan (2000).	Es la comprensión e interpretación de los procesos de la acción humana en una organización. La gestión no se trata solamente de dirigir, si no por el contrario de optimizar todos los elementos de los que dispone la organización, las personas, los

	recursos, los procesos y los resultados.
Sañudo, Lya (2006)	Entiéndase como el proceso mediante el cual se organizan las interacciones afectivas, sociales y académicas de los individuos que son actores de los complejos procesos educativos y que construyen la institución educativa

5.3.1. La Gestión Educativa.

En concordancia, la licenciada argentina Pilar Pozner (2000) define la gestión educativa como el conjunto de acciones desarrolladas por los gestores que pilotan amplios espacios organizacionales. Se adhiere a ello un saber de síntesis capaz de ligar conocimiento, acción, ética, eficacia, política y administración en procesos que tienden al mejoramiento continuo de las prácticas educativas. Que atiendan a la exploración y explotación de todas las posibilidades; tanto a la innovación permanente como al proceso sistemático.

Por lo anterior, se ha de hacer énfasis en que todo proceso de autoevaluación que se emprenda en las instituciones, requiere del apoyo de quien dirige. De este modo se facilita la construcción colectiva, se fomenta la participación y se involucran a todos los actores de la comunidad para generar verdaderos cambios. Esto último, en aras de alcanzar las metas Institucionales, “es la comprensión e interpretación de los procesos de la acción humana en una organización”. De ahí que el esfuerzo de los directivos se oriente a la movilización de las personas hacia el logro de los objetivos misionales (Casassus, UNESCO, p.9).

En concordancia, la teórica española Lya Sañudo (2006) define la gestión educativa como un

Proceso mediante el cual se organizan las interacciones afectivas, sociales y académicas de los individuos que son actores de los complejos procesos

educativos y que construyen la institución educativa para lograr la formación de los individuos y de los colectivos (p. 17).

En síntesis, es evidente la importancia de la gestión educativa. Esto es porque logra concreción de las fuerzas del colectivo para alcanzar las metas y responder a los retos. En tal esfuerzo, su ejercicio se debate en un mundo donde lo sólido ha sido sometido a disolución, y la modernidad líquida ha emprendido las diferentes acciones para generar nuevos cambios en el abordaje en la gestión.

Luego, en Colombia el Ministerio de Educación Nacional define la gestión educativa como el proceso sistemático que está orientado al fortalecimiento de las instituciones educativas y a sus proyectos, con el fin de enriquecer los procesos pedagógicos, directivos, comunitarios y administrativos; conservando la autonomía institucional, para así responder de una manera más acorde a las necesidades educativas locales, regionales y mundiales (<http://www.mineduacion.gov.co>).

Así mismo, busca que sean articulados y consolidados todos los procesos del PEI para esto diseñó la guía para el mejoramiento Institucional (Guía 34), donde apuntalan las cuatro áreas de gestión educativa, siendo ellas la gestión administrativa, gestión directiva, gestión comunitaria y gestión académica.

De igual modo, para Casassus (2000) la gestión es "una capacidad de generar una relación adecuada entre la estructura, la estrategia, los sistemas, el estilo, las capacidades, la gente y los objetivos superiores de la organización considerada". O dicho de otra manera, la gestión es "la capacidad de articular los recursos de que se disponen de manera que logre lo que se desea" (p. 34).

5.3.2. La Gestión Directiva.

En este orden, es importante comentar lo contenido en la guía 34 del Ministerio de Educación Nacional con respecto a la principal actividad del Equipo Directivo. Allí se indica que el mejoramiento de las instituciones educativas parte del reconocimiento de la manera cómo están desarrollando su labor, la herramienta por excelencia para llevar a cabo este reconocimiento es la autoevaluación institucional porque permite recopilar, sistematizar, analizar y valorar la información sobre el desarrollo de las acciones y del resultado de los procesos de la institución. Según la guía, la gestión directiva tiene como principal finalidad establecer un balance de fortalezas y oportunidades de mejoramiento en donde se determinarán cuáles son los procesos que se encuentran afianzados en la institución y han demostrado su capacidad de generar los resultados esperados, así como los que requieren ser fortalecidos.

Por principio en la guía, la razón de ser de la gestión directiva se sustenta en una reflexión metódica, fundada en el análisis de diferentes referentes, documentos e indicadores que permiten a sus miembros a emitir juicios sobre la gestión escolar y a partir de los resultados obtenidos elaborar un plan de mejoramiento institucional. La gestión directiva, entonces, está constituida por cuatro componentes de gestión y cada una con sus subcomponentes: componente de gestión directiva, componente de gestión pedagógica y académica, componente de gestión de la comunidad, componente de gestión administrativa y financiera cada una con sus subcomponentes como lo muestra la figura a continuación:



Figura 1. Área de gestión Directiva, componentes y subcomponentes, tomado de la guía 34 del ministerio de educación.

5.3.3. Equipo Directivo.

En educación, la acepción de “Equipo Directivo” es el grupo de personas (encabezadas por los el rector y de más directivos docentes) que definen los consensos acerca de la filosofía, los objetivos y las prioridades de una institución determinada, creando un sentido común de compromiso entre los miembros de la misma. Entonces, el equipo directivo es también aquella instancia que apunta a una negociación permanente, a la búsqueda de acuerdos y de consensos. Más allá de una señalada firmeza de los directivos docentes, “equipo directivo” es aquello que está para crear un ambiente escolar cálido, amable, respetuoso, y a la vez ordenado y coherente

con los acuerdos pactados.

Ahora bien, la concepción de “equipo directivo” en educación, ha sido —a lo largo del devenir histórico de la pedagogía— centralizada y limitada. Así, rectores y coordinadores, enfrentan diariamente situaciones liadas, pues deben encarar las limitaciones de infraestructura actuales de las escuelas. Para evitar esto, el equipo directivo debe ser pensado desde aristas fundamentales en aras de su efectividad. A saber, el liderazgo compartido por parte del rector, (entendida ésta como un liderazgo estable y fuerte) que implique el manejo del personal, la resolución de conflictos, el seguimiento frecuente a actividades escolares, la dedicación de tiempo y energía a actividades de mejora escolar, el apoyo a los profesores (Stoll, 2004). Es importante señalar que uno de los factores que definen más claramente el potencial de cambio de una escuela es la capacidad de los líderes escolares. Ahora bien, para que la autoevaluación sea inherente a la cotidianidad escolar, se ha de sensibilizar a la comunidad educativa sobre la importancia de realizar diariamente procesos reflexivos. En tal desenvolvimiento práctico se deben minimizar los errores y potencializar los aciertos. La pertinencia de la autoevaluación no puede ser impuesta, debe ser naturalmente aceptada. Debe generar un compromiso en la comunidad escolar para que se convierta en un elemento de la cotidianidad.

5.4. Modelo Gestión

Un modelo de gestión es un instrumento eficaz: permite a las organizaciones avanzar en sus metas, determinar sus debilidades y potenciar sus éxitos. Por lo tanto, esta investigación se apoya en el modelo Deming creado en 1951, (P.D.C.A). A saber:

* **Planificar**, programar las actividades que se van a emprender. Consiste en analizar, identificar áreas de mejora, establecer metas, objetivos y métodos para alcanzarlos y elaborar un plan de actuación para el desarrollo.

* **Desarrollar**, hacer, implantar, ejecutar o desenvolver las actividades propuestas. En esta fase es importante controlar los efectos y aprovechar sinergias y economías de escala en la gestión del cambio. En muchos casos será oportuno comenzar con un proyecto piloto fácil de controlar, en pro de obtener experiencia antes de abarcar aspectos amplios de la organización o de los procesos.

* **Comprobar**, verificar si las actividades se han resuelto bien y los resultados obtenidos se corresponden con los objetivos. Consiste en analizar los efectos de lo realizado anteriormente.

* **Actuar**, aplicar los resultados obtenidos para identificar nuevas mejoras y reajustar los objetivos.

Lo anterior fue esquematizado por López Cubino (2000) en una serie de cuatro elementos que se retribuyen en armoniosa circularidad y que se llevan a cabo sucesivamente:

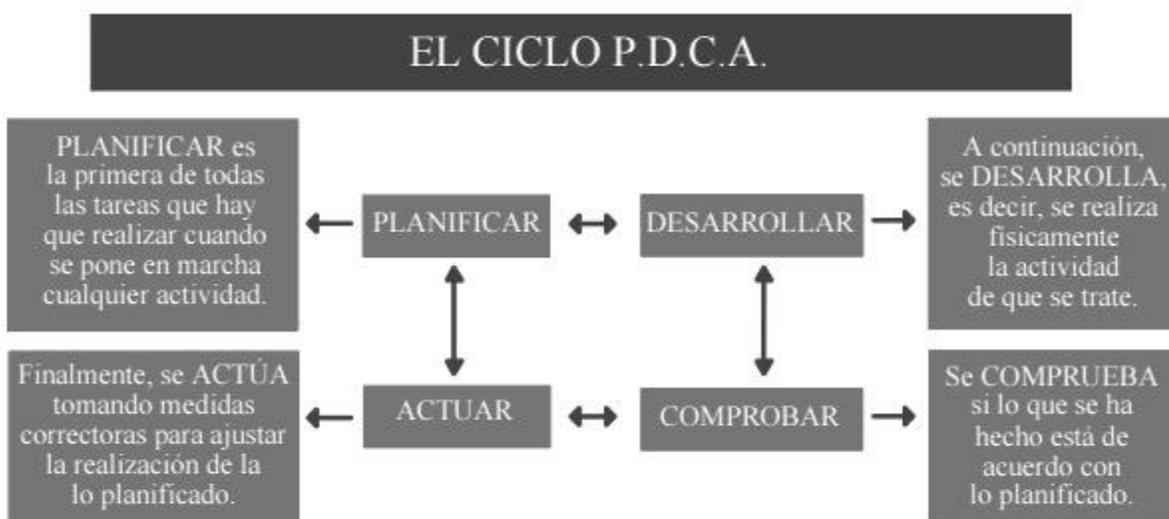


Figura 2. Una vez cubierto el círculo de avance, se evidencia el reinicio del proceso: siempre habrá posibilidades para mejorar. López, R. (2001). Modelo Europeo de Excelencia [gráfico]. Recuperado de <http://www.jesuitasleon.es/calidad/Modelos%20de%20gestion%20de%20calidad.pdf>.

De igual forma, **modelo** es una forma de concebir la práctica de los procesos formativos en una institución de educación. Comprende los procesos relativos a las cuestiones pedagógicas de cómo se aprende, cómo se enseña, las metodologías más adecuadas para la asimilación significativa de los conocimientos, habilidades y valores, las consideraciones epistemológicas en torno a la pedagogía, las aplicaciones didácticas, el currículo y la evaluación de los aprendizajes.

El mismo debe responder a cuestiones vitales, entre ellas el cómo se aprende, cómo se enseña, cómo las competencias se hacen prácticas a través de los desempeños y cómo ellas se constituyen en elementos fundamentales para el horizonte pedagógico trazado, además, se encuentra la clasificación de las competencias que asume la institución para orientar los procesos de diseño y desarrollo curricular.

5.5 Mejoramiento

Entiéndase mejoramiento en la educación como una herramienta que sitúa a un colegio en una lógica de trabajo que apunta al fortalecimiento reflexivo y continuo de los aprendizajes de todos los actores del acto pedagógico. Por ello, y al interior de un colegio, el mejoramiento debe ser un plan concienzudo que debe comprometer a toda la comunidad a participar y trabajar por mejorar los resultados de un establecimiento y sus prácticas institucionales y pedagógicas.

Es ostensible que el concepto de “mejoramiento” en el quehacer educativo apunta al progreso continuo de la evaluación institucional. Como se indicó, es un proceso reflexivo y evolutivo, en el cual se compromete a toda la comunidad educativa a participar y trabajar para mejorar los resultados del Colegio. Éste proceso vital debe apuntar siempre a cuatro áreas pedagógicas. A saber, gestión del currículo, el liderazgo escolar, la convivencia y la gestión de recursos. En tal terreno de cuatro componentes, el desarrollo del Mejoramiento debe iniciar por la etapa de diagnóstico, en ella se han de evidenciar los resultados educativos, en tanto resultados de eficiencia interna.

En una segunda instancia –y a partir del análisis diagnóstico- es menester concertar una etapa de Planificación, la que lleva por pilar fundamental fijar metas y objetivos. Desde éstos, el proceso de Mejoramiento, en cuanto campo de acción, debe derivar en una etapa de implementación bien definida. Finalmente la etapa de evaluación, sobre la que convergerán los cuatro factores iniciales. El diagnóstico se entiende desde la perspectiva de la autora de la investigación como un proceso dinámico, integrado y participativo de indagación sobre el estado de un proyecto, tarea o acción, que se adelanta al comienzo para identificar las condiciones y

necesidades iniciales y del denominado “estado de la cuestión”. Orienta la concreción de un plan fundamentado de trabajo.

Lo anterior –pensado desde la siguiente investigación- representa una posibilidad real de centrar y ordenar, de manera articulada e intencionada, las distintas acciones a las que se aquí se apunta para mejorar y alcanzar las metas.

5.6. Estrategia

El artículo Estrategias Educativas en la Educación Superior de la revista Pedagógica Universitaria (Volumen 9, número5 del 2004) presenta varias definiciones de estrategias, pero cabe aclarar que la palabra estrategia no existe desde un primer momento en el ámbito de la Educación, pues esta era una palabra de la estructura militar que con la evolución se ha involucrado en otros espacios y uno de ellos es de la Educación. “El vocablo estrategia proviene del griego *stratégia*, de *estratégos*, general, que significa el arte de dirigir (M. de Toro, 1968 Y P. Foulquié, 1967), plan de acción ordenado a un fin, destreza para dirigir un asunto (F. Alvero, 1976)” (Torricella Morales, 2007).

Conclusiones del Capítulo I

En este capítulo se desarrolló un Marco Teórico sobre: Evaluación, Autoevaluación, Gestión, gestión Educativa, Modelo de gestión; a partir de lo cual se puede concluir:

- La autoevaluación es un proceso con grandes beneficios para las Instituciones educativas ya que permite evidenciar el estado real de lo que allí sucede, por eso es importante que

todos los actores de la escuela reconozcan sus innumerables beneficios, siempre y cuando sea asumido con total autonomía, asumiendo que el error es una oportunidad de mejora.

- A nivel mundial se viene trabajando arduamente en mejorar la Calidad de la Educación y en esta construcción cobra un verdadero sentido e importancia la Autoevaluación como un proceso que permite realizar una mira introspectiva y generar acciones encaminadas a fortalecer y superar las diferentes dificultades en las instituciones educativas
- A partir del diagnóstico realizado en la Institución para iniciar con esta investigación se puede determinar que el 75% de los encuestados reconocen que la autoevaluación es un proceso ajeno a sus prácticas y solo le compete a los directivos y el área de Gestión con más debilidad es la Gestión Directivo

6. Marco legal

El marco legal que apoya la investigación se resume así:

Tabla 7.

Leyes de educación (diseño propio).

Ley en mención	Referente principal
Ley 115 de 1994	La Ley 115 de 1994 indica las normas generales que organizan el Servicio Público de la Educación en Colombia Reglamenta la evaluación Institucional anual de los centros educativos.
Decreto 1860 de agosto 3 de 1994	Establece la implementación de favorecer la calidad, continuidad y universalidad del servicio público de la educación, así como el mejor desarrollo del proceso de formación de los educandos, con el apoyo de procesos de autoevaluación institucional
El acto legislativo 01 de 2000, generó la necesidad de modificar la Ley General de Educación a través de la ley 715 de 2001	La cual establece que a las Secretarías de Educación les corresponde -dentro de sus competencias-: Cofinanciar la evaluación de logros, así como promover la aplicación y ejecución de los planes de mejoramiento de la calidad en sus instituciones.
Declaración” de la Conferencia Mundial de la Educación Superior (CMES, 1998)	Apoyados en la “Declaración” de la Conferencia Mundial de la Educación Superior (CMES, 1998), donde se planteó que la calidad requiere la selección esmerada del personal y su perfeccionamiento constante, la promoción de planes de estudios adecuados, programas que faciliten la movilidad de profesores y estudiantes y el uso de las nuevas tecnologías -sin perder de vista la referencia a lo social y al bien común
La Resolución 2343 del 5 de junio de 1996 del MEN.	Donde se orienta la formulación de indicadores, constata, estima, valora y autorregula. Controlando así los resultados educativos.
Decreto 330 de 2008.	También ejerce la inspección, vigilancia y supervisión de la educación en su jurisdicción; en tanto ha diseñado e implementado estrategias orientadas a tal fin. Entre éstas

	se encuentra el Sistema de Evaluación Integral de la Calidad Educativa (SEICE)
El Sistema de Evaluación Integral de la Calidad Educativa (SEICE) (Educación S. d.-D., 2012),	Que cumple uno de los propósitos del Plan Sectorial de Educación de Bogotá 2008-2012. De tal modo se constituye en orientador de los procesos evaluativos dirigidos al mejoramiento de la Calidad Educativa en el Distrito.
El proyecto 893 de 2012 de la Secretaría de Educación Distrital: “Pensar la Educación” (Bogotá A. M., Proyecto 893 de 2012 Pensar La Educación, 2012),	Tiene como objetivo mejorar los resultados de la educación formal. Como metas se ha fijado disminuir en 5% la brecha entre los colegios-jornadas distritales y los colegios del sector privado. Clasificados éstos últimos en las categorías alto, superior y muy superior en las pruebas ICFES SABER 11. En la misma línea, implementar un Modelo de Acreditación Institucional para la Calidad diseñado y ejecutado en el 20% de los colegios de la ciudad.
Ley 715 de 2001	El estado colombiano dicta normas orgánicas en materia de recursos y competencias de los entes territoriales, en especial recursos para programas de alimentación escolar en Colombia y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros. Teniendo en cuenta esta Ley los municipios han incrementado la prestación de los servicios de alimentación escolar, uniendo esfuerzos con el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF y otras organizaciones.

La política sobre la calidad educativa se fundamenta en la Constitución Política de Colombia, promulgada en 1991 establece que la educación es un derecho de la persona y un servicio público que tiene una función social, y consagra las libertades de enseñanza, aprendizaje, investigación y cátedra. Igual le otorga al Estado la función de velar por su calidad, por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral, intelectual y física de los y las estudiantes; además le asigna la facultad de ejercer la suprema inspección y vigilancia de la educación, con el fin de velar por su calidad.

Pero la educación formal e informal se reglamenta en la ley general de Educación (ley 115 de 1994), y en ella se establece la *Evaluación institucional anual* en todas las instituciones

educativas. Al finalizar cada año lectivo se realizará una evaluación de todo el personal docente y administrativo, de sus recursos pedagógicos y de su infraestructura física para propiciar el mejoramiento de la calidad educativa que se imparte. Le asigna al Ministerio de Educación Nacional con la asesoría de la Junta Nacional de Educación – JUNE, el establecimiento y reglamentación de un Sistema Nacional de Acreditación de la calidad de la educación formal y no formal y de los programas a que se hace referencia la presente Ley, con el fin de garantizar al Estado, a la sociedad y la familia, que las instituciones educativas cumplen con los requisitos de calidad y desarrollan los fines propios de la educación.

Es de recordar además que el Decreto 1860 de agosto 3 de 1994, reglamenta parcialmente la Ley General de Educación y ésta se aplica al servicio público de educación formal, que presta tanto en los establecimientos educativos del Estado, los privados, los de carácter comunitario, solidario, cooperativo o sin ánimo de lucro. Establece la implementación de favorecer la calidad, continuidad y universalidad del servicio público de la educación, así como el mejor desarrollo del proceso de formación de los educandos.

El acto legislativo 01 de 2000, generó la necesidad de modificar la Ley General de Educación a través de la ley 715 de 2001, la cual establece que a las Secretarías de Educación les corresponde -dentro de sus competencias-: Cofinanciar la evaluación de logros, así como promover la aplicación y ejecución de los planes de mejoramiento de la calidad en sus instituciones.

Apoyados en la “Declaración” de la Conferencia Mundial de la Educación Superior (CMES, 1998), donde se planteó que la calidad requiere la selección esmerada del personal y su perfeccionamiento constante, la promoción de planes de estudios adecuados, programas que faciliten la movilidad de profesores y estudiantes y el uso de las nuevas tecnologías -sin perder

de vista la referencia a lo social y al bien común- surge la Resolución 2343 del 5 de junio de 1996 del MEN. Donde se orienta la formulación de indicadores, constata, estima, valora y autorregula. Controlando así los resultados educativos.

Junto con esta resolución, el decreto 907 de 1996, reglamenta el ejercicio de la suprema inspección y vigilancia del servicio público educativo, referente al proceso de evaluación establece que debe hacerse tanto a

la parte administrativa como curricular del servicio educativo, y se adelantará de manera sistemática y continua, con el fin de obtener información necesaria, pertinente, oportuna y suficiente sobre el cumplimiento de los requisitos que de acuerdo con el reglamento, debe reunir todo establecimientos educativo estatal o privado, para la prestación del servicio educativo y la atención individual que favorezca el aprendizaje y la formación integral del educando. Finalmente establece que los resultados de la evaluación deberán servir también de referente, para adelantar el proceso de acreditación, dispuesto en el artículo 74 de la ley 115 de 1994 y para determinar normas de calidad del servicio.

(<http://www.funcionpublica.gov.co>)

Por su parte, la Secretaría de Educación del Distrito, como entidad certificada y -en consecuencia- con autonomía administrativa y financiera; plantea como misión lo que sigue. A saber: liderar al sector educativo como motor de desarrollo de la ciudad en un mundo globalizado, apoyar a las instituciones educativas estatales y privadas para que con sus comunidades educativas organizadas, formen ciudadanos responsables, capaces de vivir armónicamente en sociedad para mejorar su calidad de vida.

Asimismo la SED establece sus funciones -ley 115 de 1994- relacionadas con el diseño e implementación de programas necesarios para la mejora de la calidad de la educación, el desarrollo de estrategias que garanticen el acceso y permanencia de los niños, niñas y jóvenes en el sistema educativo. Así como la pertinencia, calidad y equidad de la educación en sus diferentes formas, niveles y modalidades. (Decreto 330 de 2008). También ejerce la inspección, vigilancia y supervisión de la educación en su jurisdicción; en tanto ha diseñado e implementado estrategias orientadas a tal fin. Entre éstas se encuentra el Sistema de Evaluación Integral de la Calidad Educativa (SEICE) (Educación S. d.-D., 2012), que cumple uno de los propósitos del Plan Sectorial de Educación de Bogotá 2008-2012. De tal modo se constituye en orientador de los procesos evaluativos dirigidos al mejoramiento de la Calidad Educativa en el Distrito.

De conformidad con las metas fijadas en el Plan de Desarrollo Distrital 2012 – 2016 Bogotá Humana, se plantea como prioridad mejorar la calidad del servicio educativo y los resultados del aprendizaje. Por tanto plantea -como apuesta central- la calidad como elemento fundamental de los derechos de segunda generación. Igualmente, se ha propuesto lograr en este período un modelo de acreditación institucional para la calidad, diseñado e implementado en el 20% de los colegios de la ciudad, incluyendo instituciones oficiales y no oficiales.

Finalmente el proyecto 893 de 2012 de la Secretaría de Educación Distrital: “Pensar la Educación” (Bogotá A. M., Proyecto 893 de 2012 Pensar La Educación, 2012), tiene como objetivo mejorar los resultados de la educación formal. Como metas se ha fijado disminuir en 5% la brecha entre los colegios-jornadas distritales y los colegios del sector privado. Clasificados éstos últimos en las categorías alto, superior y muy superior en las pruebas ICFES SABER 11. En la misma línea, implementar un Modelo de Acreditación Institucional para la Calidad diseñado y ejecutado en el 20% de los colegios de la ciudad.

7. Capítulo II.

**MODELO DE UN PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN PARA EL USO
ADECUADO DE LOS RESULTADOS Y MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN EN
INSTITUCIONES EDUCATIVAS
MODELO DE AUTOEVALUACIÓN “SIMAC”
(Sensible, Integrador, Motivador, Activo, Continuo)**

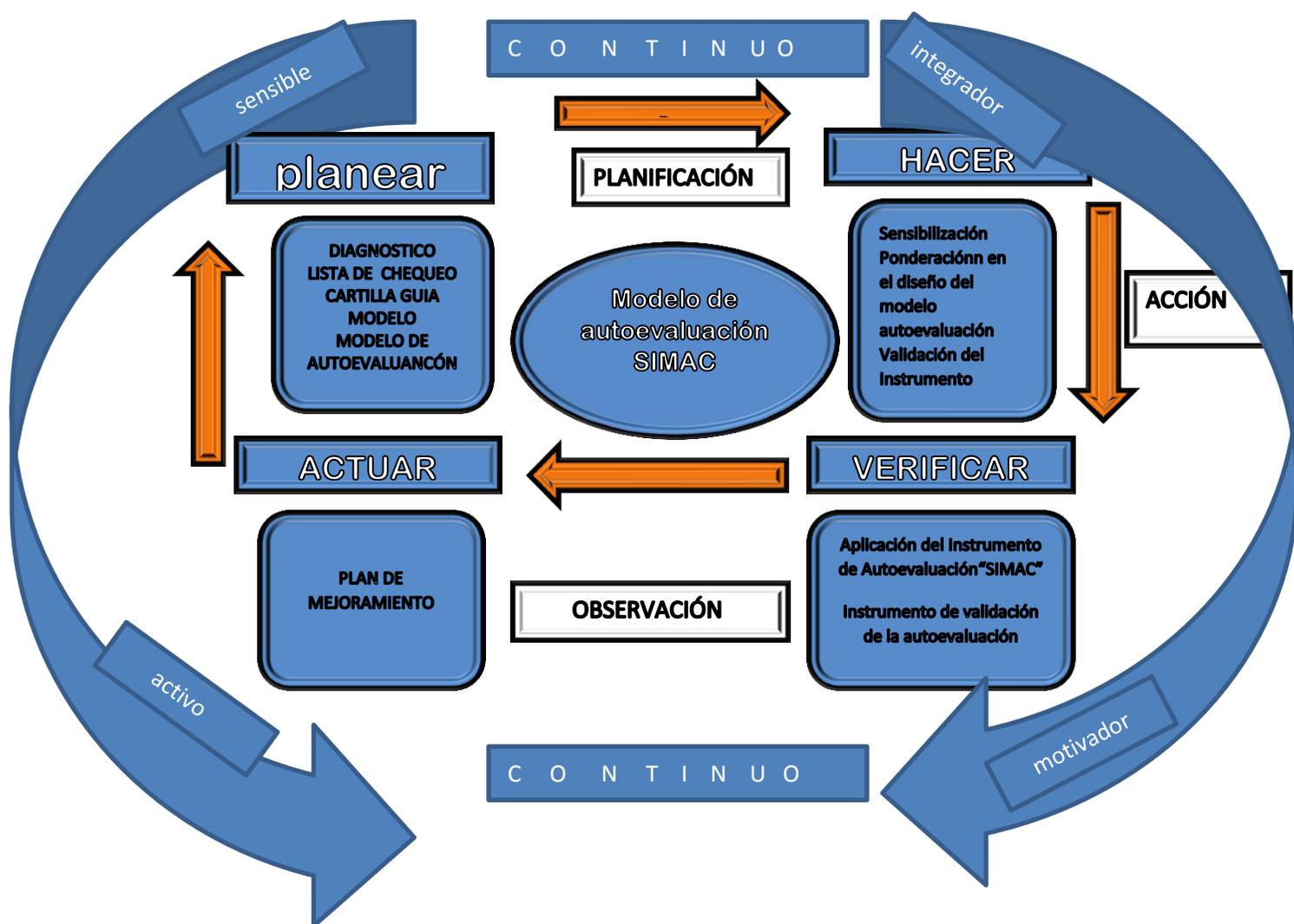


Figura 3. Creación propia diseño del modelo de autoevaluación “SIMAC”. (Sensible, Integrador, motivador, activo y continuo)

El objetivo de la evaluación interna y externa es el de mejorar la calidad de la educación; en tanto debe servir como elemento para determinar las debilidades y fortalezas de las diferentes dinámicas escolares. Así permite dirigir todos los esfuerzos de un equipo de trabajo hacia la participación y la solidaridad; lo que implica una acción en comunidad, evitando que la vida escolar se convierta en una vida disipada o inmersa en las problemáticas del entorno.

De tal modo surge la autoevaluación del interior de las instituciones -en sus continuas reflexiones- a partir de toda la información. La autoevaluación vive en un círculo de significación en el que se analiza y se contrasta a sí misma desde las necesidades propias y desde la visión de los actores que allí confluyen.

Por lo anterior esta investigación diseñó un Modelo de Autoevaluación para la Institución Miguel Antonio Caro teniendo en cuenta su contexto y necesidades su sentir interno en la búsqueda de unas transformaciones que contribuyan al mejoramiento Institucional.

El modelo de Autoevaluación “SIMAC” está diseñado bajo el referente del ciclo P.H.V.A Deming, ya que es una herramienta que permite la mejora continua, no es lineal analiza y replantea continuamente cada acción permitiendo hacer los cambios pertinentes en el seguimiento del proceso. Deming Edward divide el ciclo en cuatro pasos Planear, Hacer, verificar y actuar

7.1. Objetivos del modelo “SIMAC”

- Objetivo General

Diseñar un modelo de autoevaluación propio para el Colegio Miguel Antonio Caro que dé respuesta a las necesidades Institucionales.

- Objetivos Específicos.

- Diseño de la matriz de autoevaluación Institucional que permita identificar las debilidades y fortalezas de la institución.
- Realizar los talleres de sensibilización con el grupo focal con el fin de mejorar la percepción hacia la autoevaluación
- Establecimiento de valores a los ejes de mayor importancia en el contexto de la institución (ponderar)
- Establecimiento de los planes de mejora
- Verificar el impacto del modelo de autoevaluación Institucional

- Visión.

Para el año 2018, el “SIMAC “Modelo de autoevaluación Institucional será reconocido por la comunidad educativa como un instrumento eficaz, oportuno, y participativo que contribuya al mejoramiento continuo en los ámbitos de gestión, (directiva, administrativa, académica y comunitaria) que incidan positivamente en la gestión de los Directivos docentes, y sirva como referente a otras Instituciones en pro de alcanzar una educación de Calidad.

8.2. Fundamentación

Etapas I: Diagnostica

En la primera etapa de esta investigación y del modelo que se planteó el Diagnostico (anexo 1), gráficos estadísticos y su respectivos análisis, se pudo concluir que en el Colegio Miguel Antonio Caro no realiza procesos de autoevaluación Institucional en los últimos 7 años, este proceso está

destinado a ser realizado por los Directivos, no reconocen el verdadero sentido e impacto en el mejoramiento que tiene, este proceso solo lo centran en la gestión de los procesos de la Institución, no hay credibilidad en la gestión, no se evidencia trabajo en equipo por la falta de motivación para participar en las dinámicas y actividades de la Institución, la gestión es vertical.

A continuación en el cuadro se relacionan las preguntas y una síntesis del análisis encontrado, el análisis completo con sus gráficas se pueden observar en el anexo mencionado anteriormente.

Tabla 8.

Síntesis de resultados encuesta Diagnóstica.

PREGUNTAS	RESUMEN DE ANÁLISIS
<p>PREGUNTA 1</p> <p>¿Cuántos años lleva en la institución?</p>	<p>La primera pregunta busca reconocer el tiempo que lleva cada docentes en la Institución, de los 20 encuestados se deduce que el 60% de los docentes encuestados llevan más de 6 años de permanencia razón por la cual se puede demostrar que los resultados de la encuesta nos darán cuenta de la cultura alrededor de la autoevaluación</p>
<p>PREGUNTA 2</p> <p>¿Cuándo fue la última aplicación de autoevaluación Institucional en la cual usted ha participado?</p>	<p>La segunda pregunta busca reconocer cuando se realizó el ultimo procesos de autoevaluación en la institución, demuestra gran disparidad de la respuesta por que existe una alta tendencia a que la autoevaluación nunca se ha realizado con un 45%, pero el resto de los encuestados considera que si se realizó, posiblemente esta tendencia se debe a confundir la autoevaluación institucional con el proceso de evaluación docente., y la autoevaluación que los docentes realizan en el aula con los estudiantes.</p>
<p>PREGUNTA 3</p> <p>¿Reconoce quienes deben liderar el proceso de autoevaluación Institucional?</p>	<p>La tercera pregunta busca reconocer quienes son los encargados de realizar el proceso de la autoevaluación, a lo cual los encuestados direccionan la responsabilidad en los Directivos docentes, coordinadores y la secretaria de Educación puesto que la suma de estos porcentajes de respuesta es superior al 70% desconociendo así la importancia del direccionamiento por parte de toda la comunidad educativa</p>

<p>PREGUNTA 4</p> <p>¿Usted reconoce quienes participan en procesos de autoevaluación?</p>	<p>La cuarta pregunta busca establecer si se reconocen los participantes en el proceso de autoevaluación, a lo cual la encuesta arroja un desconocimiento frente a los actores puesto que el 25% de los encuestados solo reconocieron que es una tarea de todos y los demás consideran que es una acción aislada y de otros entes</p>
<p>PREGUNTA 5</p> <p>¿Qué entiende usted por Autoevaluación?</p>	<p>La quinta es una pregunta abierta que busca establecer que entiende cada encuestado por autoevaluación encontrando lo siguiente: Medir la Institución, hacerle una mirada a la institución, pretende establecer, valorar acciones realizadas por la institución, ejercicio para identificar logros y dificultades de los estudiantes, realizar una revisión interna, análisis en el aula para mejorar, retroalimentar los procesos, es la valoración de la institución, evaluar el desempeño de los estamentos.</p>
<p>PREGUNTA 6</p> <p>¿Reconoce procesos de autoevaluación institucional?</p>	<p>La sexta pregunta busca establecer si los encuestados reconocen procesos de autoevaluación, demostrando que el 65% de los encuestados manifiestan desconocer el proceso de autoevaluación</p>
<p>PREGUNTA 7</p> <p>¿Considera usted que la autoevaluación Institucional es un proceso que debe ser aplicado, analizado para establecer planes de mejoramiento?</p>	<p>La séptima pregunta busca establecer si para los encuestados es importante que se realicen procesos de autoevaluación para establecer planes de mejoramiento y para estos si es importante puesto que el 40% de estos contestaron de forma afirmativa la pregunta</p>
<p>PREGUNTA 8</p> <p>¿Qué área de Gestión considera la mas débil?</p>	<p>La octava pregunta busca establecer para los encuestados que área de gestión es la de mayor dificultad esta pregunta era abierta y se encontró que la comunidad considera que el área de gestión académica es la más débil y que es el objeto de la escuela razón por la cual se debe fortalecer.</p>

Es importante hacer un recuento del recorrido que ha tenido esta investigación en cuanto a la autoevaluación Institucional en el Colegio Miguel Antonio Caro, retomando un poco todo el proceso que se ha llevado, en el año 2016 en la semana de planeación los directivos docentes plantearon y aplicaron un LOFA por las diferentes coordinaciones existentes que solo arrojó información muy superficial y malestares sin ningún tipo de profundidad, junto a ello hay un

cambio de administración en la rectoría a quien se le da a conocer el proyecto de investigación y expresa su interés por seguir fortaleciendo este proceso ,dando el aval para continuar con la investigación delegando el liderazgo a la investigadora , además solicita que se aplique un instrumento de autoevaluación con el interés de establecer el estado de gestión en la Institución en el primer semestre del año 2016 para lo cual se toma la guía 34 del Ministerio de Educación Nacional, a la par de este proceso se trabajó la etapa de sensibilización con el equipo de docentes de primaria, se realiza una programación en Excel y se envía a cada docente de la Institución ,este instrumento generó un gráfico por componente escogiendo la de menor impacto y plantearon una estrategia de mejoramiento individuales (ver anexo 4) . El resultado del trabajo individual fue el insumo para que las áreas, jornadas y consejo académico plantearan planes de mejora Institucional. (ver anexo 5). Todo este proceso fue apoyado y motivado por el grupo focal quien sensibilizo en aspectos de motivación, liderazgo, trabajo en equipo, a los compañeros docentes de cada área.

Se realizó la evaluación del proceso a través de una encuesta por drive con los siguientes resultados: los docentes se comprometieron con el proceso, se motivó el trabajo individual y en equipo ,se dio nuevamente inicio a la autoevaluación con la participación de todos los docentes, los maestros expresaron su conformidad con el proceso, y sugirieron tener un modelo de autoevaluación Institucional propio y ajustado aún más a las necesidades, ya que la guía 34 con sus cuatro niveles existencia, pertinencia apropiación, mejoramiento continuo, es muy general y no permite reconocer con más profundidad las dificultades.

Atendiendo a estas reflexiones en el proceso de Autoevaluación Institucional se construyó el modelo “SIMAC”.

Estos resultados reafirman que se deben realizar procesos de autoevaluación continuos para avanzar en la superación de las dificultades, fortalecer los existentes y re direccionar otros con acciones que den una verdadera respuesta que permitan el alcance de las metas institucionales, para el Colegio Miguel Antonio Caro el área de mayor debilidad es la de la Gestión Directiva por lo cual hacia ella se encaminara esta investigación.

Etapas del modelo II: Sensibilización

- Estructura de los talleres

Como segundo momento del modelo se aplicaron cuatro talleres en los cuales se abordaron las competencias emocionales ya mencionadas y sus subcategorías encaminadas a sensibilizar al grupo focal sobre el sentido que tienen los procesos de la autoevaluación en todas las acciones de la institución, cada uno de estos talleres presentó la siguiente estructura

- Momento inicial
- Momento de interacción
- Momento de reflexión
- Momento de evaluación del taller

Estos talleres fueron diseñados con material y metodología específicos para lograr la atención y expectativa del grupo focal y sus respectivas reflexiones. Los talleres fueron aplicados por el docente investigador desde enero a mayo 2016 y su estructura se presenta en el siguiente cuadro:

Tabla 9.

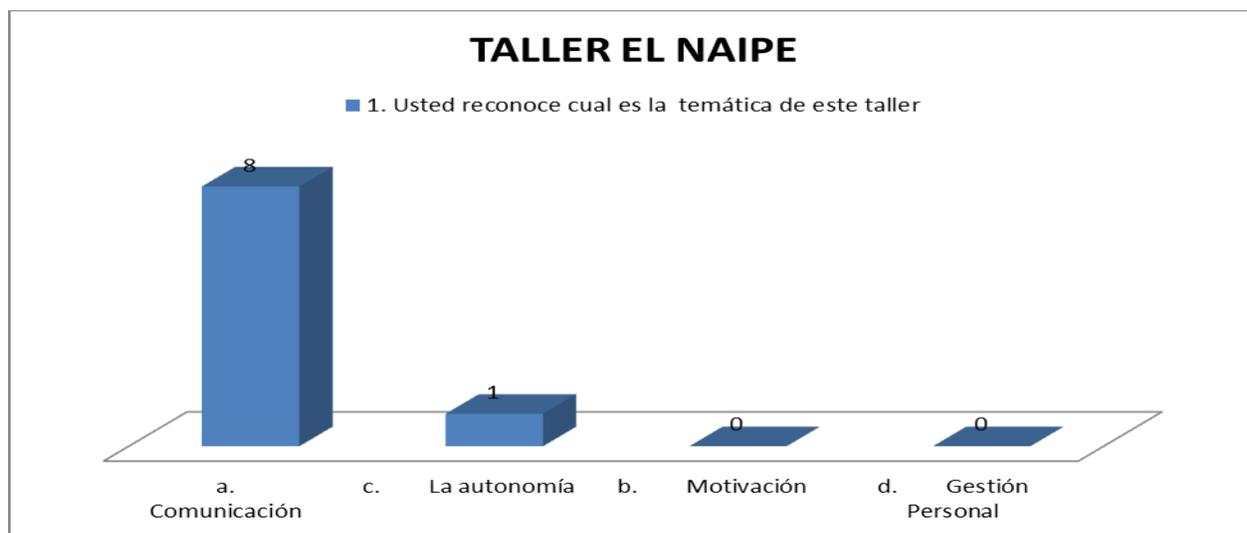
Estructura de talleres

CATEGORÍA	SUBCATEGORIAS	TALLER	OBJETIVO	MOMENTOS
Comunicación	Comunicación no verbal. Carisma. Escucha. Empatía. Entusiasmo. Simpatía.	“El Naipe”	Descubrir y analizar cómo cada persona le da un sentido a las palabras, cuando se comunica y no siempre es comprendido por los demás.	<p>Momento Inicial: se realiza el saludo y se inicia con una oración.</p> <p>Momento de interacción: se dan las explicaciones correspondientes sobre el taller, se delega un líder del grupo se inicia la actividad.</p> <p>Momento de Reflexión: se reflexiona sobre los mensajes que se dieron a cada compañera y como son interpretadas por cada uno.</p> <p>Evaluación Final: el uso del lenguaje es de sumo cuidado ya que como se expresen los mensajes se darán resultados positivos o negativos.</p> <p>Siempre se debe comunicar de forma clara. Coherente y asertivamente.</p> <p>El lenguaje gestual se convierte en una forma de comunicación que tiene gran incidencia en los grupos, por lo tanto se debe tener mucho cuidado como se expresen los mensajes.</p>

Análisis y resultados: Taller el naipe

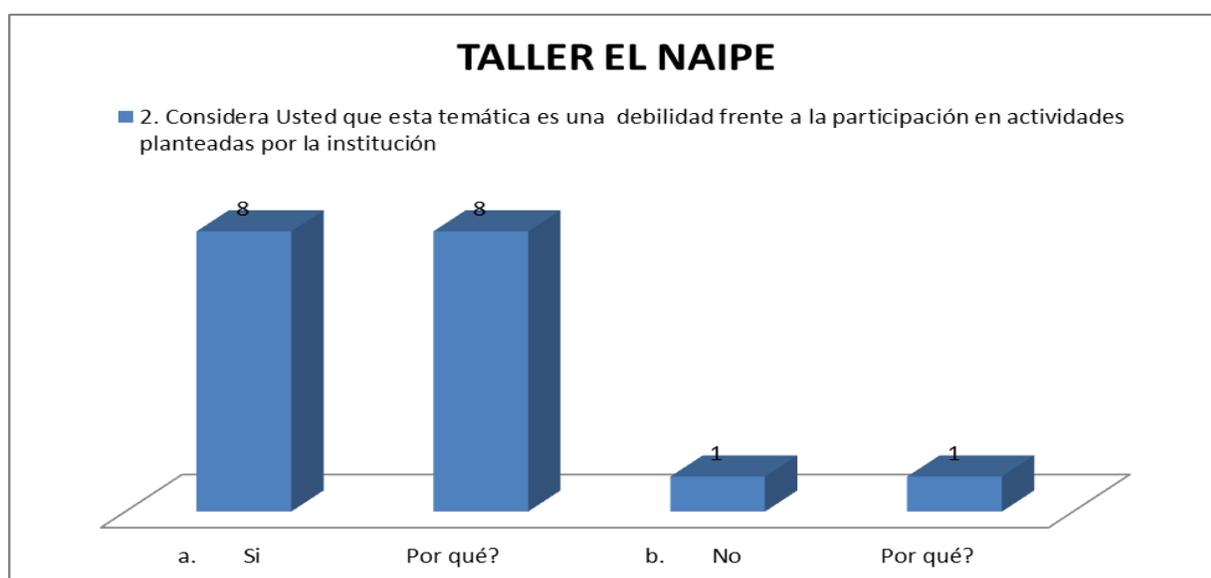
Frente al análisis de los resultados de los talleres realizados con el grupo focal de primaria en el colegio Miguel Antonio Caro JM, partió de la interpretación de resultados de la encuesta de verificación (anexo 5) que se respondía posteriormente a la realización del taller y cuyo fin fue el de identificar en el grupo focal el reconocimiento de la actividad, el nivel de relación existente entre la temática y la autoevaluación, el determinar el nivel de impacto en el grupo focal, y el nivel de valoración a la actividad.

Gráfico1. Pregunta 1.



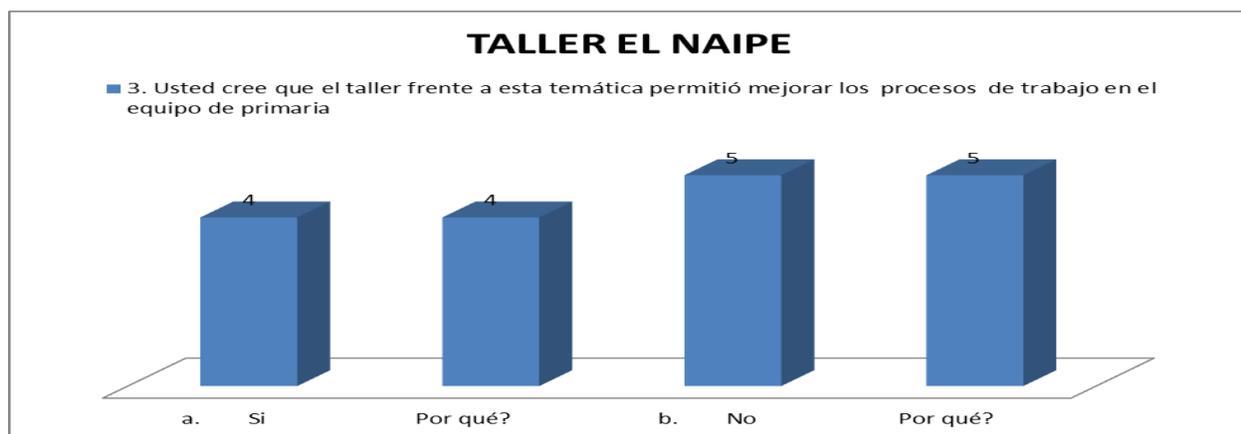
Se evidencia que el 88,9% de los participantes en el taller reconocen que el interés de este se enmarca en el fortalecimiento de la comunicación como principio básico dentro de las temáticas tratadas solo 11,1% no logro determinar el eje central de la temática, debido a su bajo interés de participar en la actividad pues llego después de iniciada la actividad.

Gráfico 2. Pregunta 2.



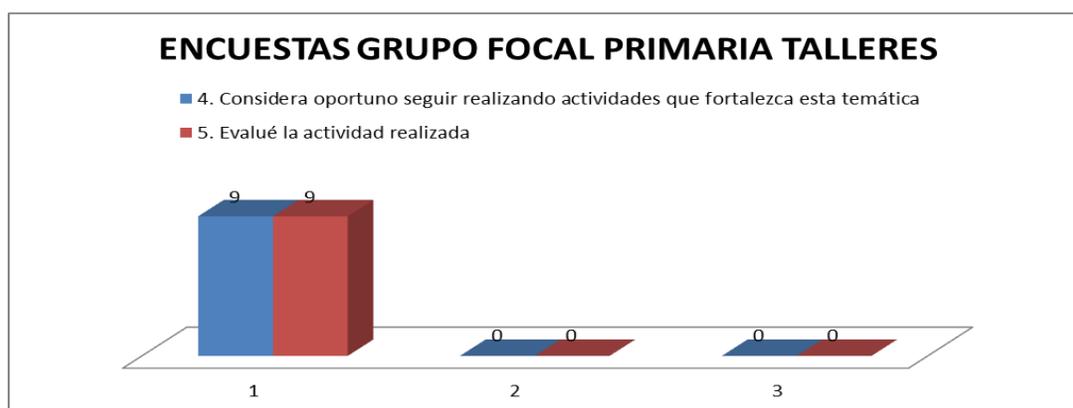
Al igual que en la pregunta anterior el 88,9% del grupo focal evidencian que la comunicación es un factor incidente en la participación en el proceso de autoevaluación y enuncian dentro de la explicación de su respuesta “la comunicación es la base de las relaciones interpersonales la cual se necesita para mejorar para que sea asertiva.

Grafico 3: Pregunta 3



El resultado a la pregunta evidencia una opinión de criterios no definida puesto que el 44,4% considera que si y el mismo porcentaje considera que no el 11,1% no reconoció la temática, la argumentación a la respuesta demuestra que “falta más ya que fue interesante pero requiere mayor continuidad y apropiación para mejorar los resultados”.

Grafico 4: Encuesta grupo focal primaria talleres



Las preguntas cuatro y cinco pretendían medir el nivel de interés por la realización de los talleres y el valor al capacitador y el resultado en todas las encuestas realizadas en los cuatro talleres son similares y contundentes pues el 100% de las encuestadas consideraron de gran oportunidad fortalecer la temática y la actividad fue evaluada con el más alto valor de valoración (Buena). Los demás análisis y resultados de los talleres están en los (anexo 6).

- **Análisis de las rejillas de observación de los talleres de sensibilización**

Para establecer los resultados del proceso de talleres se diseñó una rejilla donde se refleja la fecha de la actividad, hora, el objetivo, el nombre del taller, el desarrollo del taller, Actitudes y aspectos observados durante el desarrollo del taller, Reflexiones expresadas por los participantes, Sugerencias propuestas y un registro fotográfico elementos que permiten realizar un análisis del impacto real de cada uno de los taller en el equipo focal

Tabla 10.

Rejilla de análisis de taller el Naípe (Registro Fotográfico en anexos).

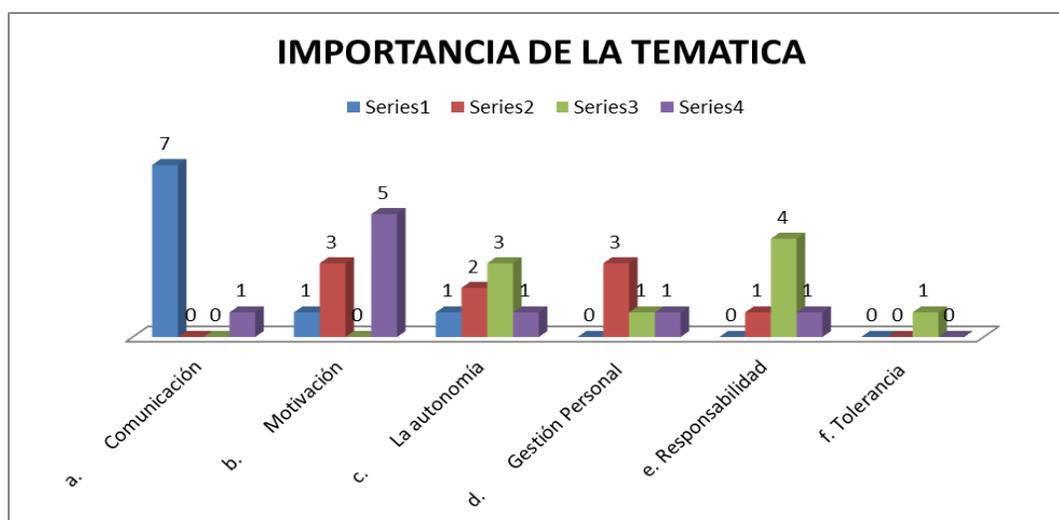
<p>Taller: “El Naípe”</p> <p>Objetivo: Descubrir y analizar cómo cada persona le da un sentido a las palabras, cuando se comunica y no siempre es comprendido por los demás.</p>	<p>Fecha: 19-02-2016</p> <p>Hora: 6:10am</p> <p>Participantes: Equipo focal de docentes de primaria jornada mañana</p>
<p>Actitudes y aspectos observados durante el desarrollo del taller</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Buena disposición para el desarrollo del taller. • Expresan expectativas sobre lo que se pretende. • El hecho de ser docente nos permiten abordar de mejor manera cada situación del entorno escolar. • Reflexionar día a día sobre el diario vivir de la escuela
<p>Reflexiones expresadas por los participantes</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cada persona le da un sentido a las palabras. • La comunicación siempre tiene una intencionalidad lo importante es el uso adecuado del lenguaje. • Se requieren reflexiones continuas para abordar

	las diferentes situaciones de la escuela y trabajar hacia un mismo norte.
Sugerencias propuestas	<ul style="list-style-type: none"> • Interesante el taller para la vida y se deben hacer continuos. • Se deben extender a toda la comunidad educativa.

- Análisis de la evaluación de los talleres por parte de los asistentes

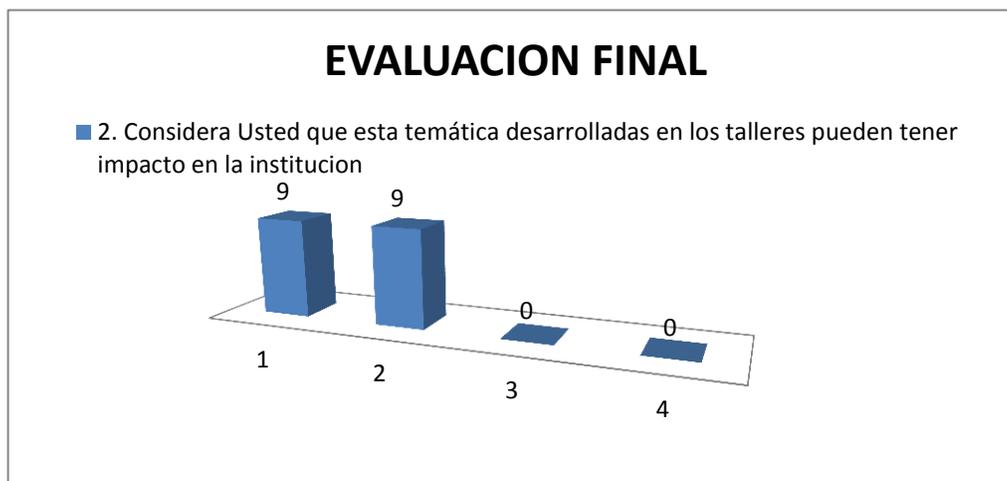
A partir de la encuesta final aplicada a los participantes del equipo focal se establecieron los siguientes resultados para evaluar la percepción general de los talleres aplicados

Grafico 5: Importancia de la temática



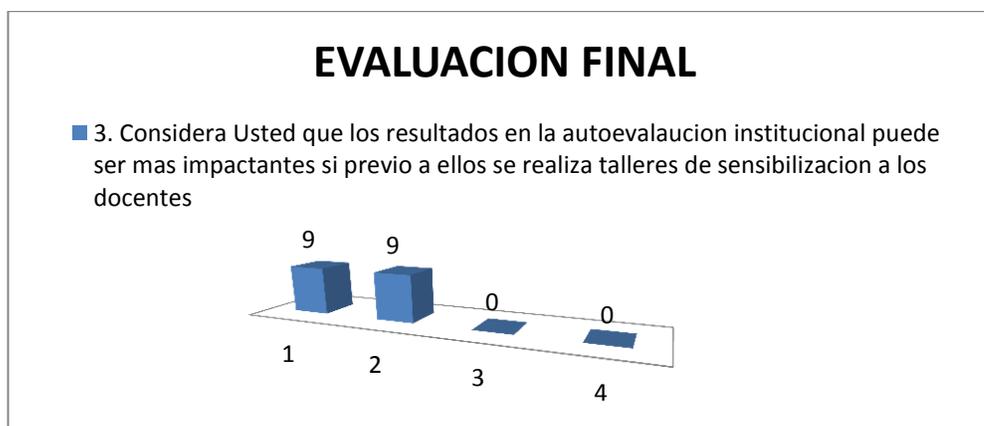
Para el grupo focal el orden de importancia de las competencias para mejorar los procesos desarrollados en la institución son la comunicación, la motivación la responsabilidad, la autonomía, la gestión personal y finaliza con la tolerancia.

Grafico 6: Evaluación final



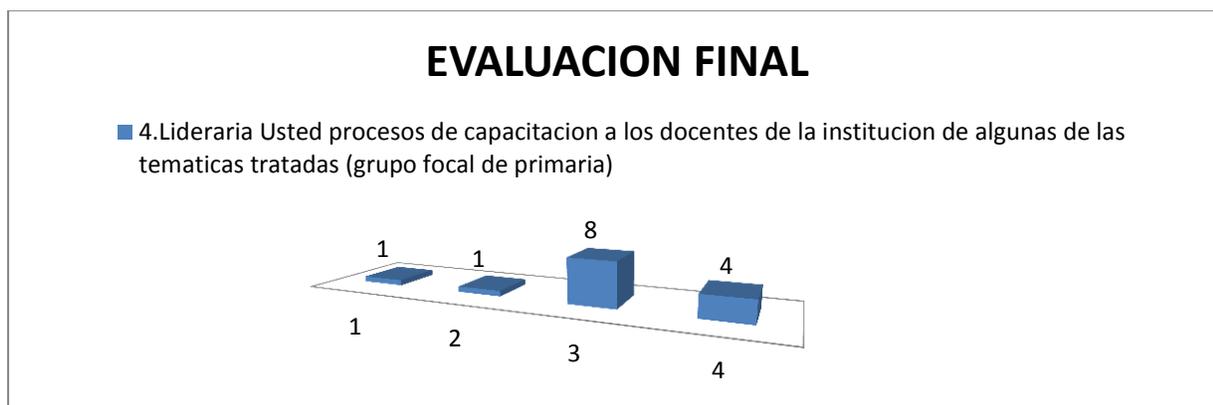
Para el 100% del grupo focal los talleres desarrollados tienen cabida en la institución luego son pertinentes y apropiados para el mejoramiento continuo del proceso de autoevaluación

Grafico 7: Evaluación final 3



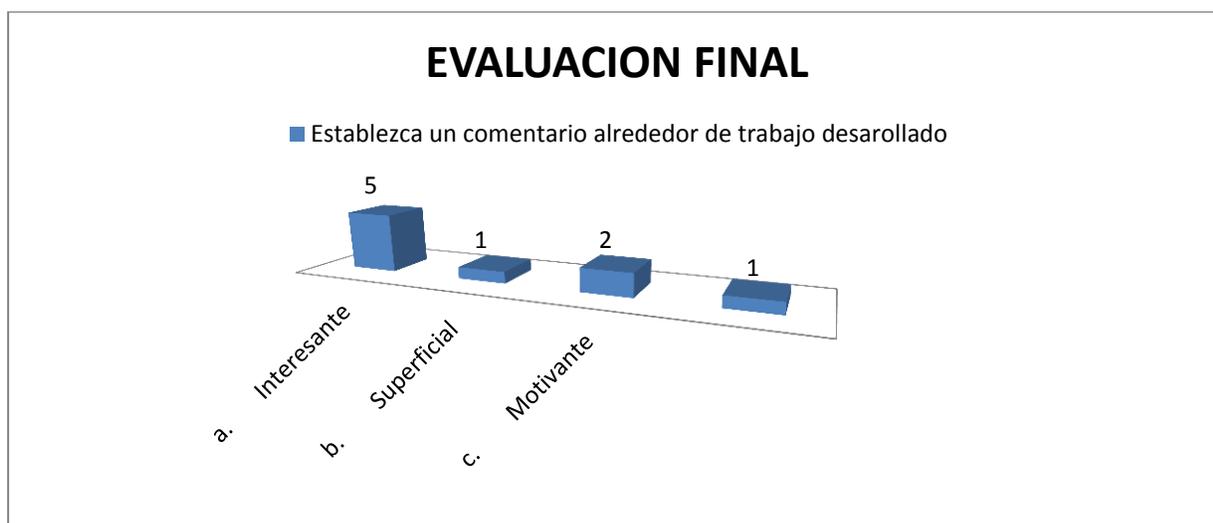
Para el 100% de las integrantes del grupo focal tendría mejor impacto la autoevaluación si se realizan talleres de sensibilización previos a la actividad, ya que permiten asumirla de una manera autónoma y comprometida.

Grafico 7: Evaluación final 4



Frente a la participación por parte del grupo focal en los procesos de capacitación docente solo el 11,1 % lideraría proceso de capacitación docente mientras que el 88,9 % plantea el no liderarlo por razones de conocimiento de las temáticas y el 44,4 no justifica su respuesta, puede deberse a la falta de seguridad en sí mismas ya que fue una debilidad expresada por equipo focal.

Grafico 8: Evaluación final Comentario



Para el 55.6 % del grupo focal los comentarios hechos a los talleres estaban encaminados a considerarlos interesantes, para el 22,2 lo consideraron motivantes y para el 11,1% fue

superficial la actividad, también con el mismo porcentaje 11, 1% el comentario se relaciona con el proceso de autoevaluación institucional.

Los demás Talleres pueden consultarse en el(anexo 6)

Etapas III: Establecimiento de factores, componentes y actores del modelo

Para el diseño de la matriz de autoevaluación “SIMAC” se tuvieron en cuenta los equipos de gestión de la guía 34 (Gestión administrativa, Gestión Directiva, Gestión académica, Gestión Comunitaria), y los subcomponentes de la misma, agregamos el componente caracterización para determinar el contexto de la Institución.

Como debe ser un modelo de participación de toda la comunidad los actores a los cuales está destinado el modelo son: Padres de familia, docentes, estudiantes.

Tabla 11.

Áreas, componentes y subcomponentes del Modelo “SIMAC”.

ASPECTO		% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS		SUBCOMPONENTES	
1	CONTEXTO	0	1.1.	CARACTERIZACION	1.1.1.	Genero
					1.1.2.	Edad
					1.1.3.	Nivel de escolaridad
					1.1.4.	Tipo de Vinculación
					1.1.5.	Jornada escolar

2	DIRECTIVO	30%	2.1.	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO	2.1.1.	Misión, visión y principios institucionales
					2.1.2.	Objetivos estrategicos Metas institucionales
					2.1.3.	Articulación de planes proyectos y acciones
					2.1.4.	Cultura institucional
					2.1.5.	Apropiación del direccionamiento estratégico
			2.2.	CLIMA INSTITUCIONAL	2.2.1.	Integración
					2.2.2.	Trabajo en equipo
					2.2.3.	Manual de convivencia
					2.2.4.	Personero escolar
			2.3.	SEGUIMIENTO Y EVALUACION	2.3.1.	Procedimiento para la evaluación institucional
					2.3.2.	Información histórica
					2.3.3.	Uso de los resultados
			2.4.	GOBIERNO ESCOLAR	2.4.1.	Consejo directivo
					2.4.2.	Consejo académico
			2.5.	MECANISMOS DE COMUNICACIÓN	2.5.1.	Sistemas de comunicación
					2.5.2.	Identificación y divulgación de buenas prácticas
					2.5.3.	Comunicación con instituciones y autoridades del sector
			2.6.	ALIANZAS Y ACUERDOS	2.6.1.	Alianzas con el sector productivo
					2.6.2.	Relaciones interinstitucionales

Tabla 12.

Componente administrativo.

ADMINISTRATIVO	20%	3.1.	APOYO A LA GESTION ACADEMICA	3.1.1.	Proceso de matrícula- Cobertura
				3.1.2.	Archivo académico
				3.1.3.	Boletines de notas
				3.1.4.	Procesos de compra.
		3.2.	ADMINISTRACION DE PLANTA FISICA	3.2.1.	Mantenimiento planta física.
				3.2.2.	Programas para adecuación y embellecimiento de la planta física
				3.2.3.	Seguimiento al uso de espacios
				3.2.4.	Mantenimiento equipos y recursos para el aprendizaje
				3.2.5.	Seguridad y protección.
				3.2.6.	Suministros y dotación
		3.3.	ADMINISTRACION DE RECURSOS FISICOS	3.3.1.	Adquisición de los recursos para el aprendizaje
		3.4.	TALENTO HUMANO	3.4.1.	Perfiles
				3.4.2.	Formación y capacitación.
				3.4.3.	Apoyo y estímulo a la investigación.
				3.4.4.	Evaluación de desempeño.

Tabla 13.

Componente Comunitario.

4	COMUNITARIO	20%	4.1.	PERMANENCIA E INCLUSION	4.1.1.	Gestión de conflictos
					4.1.2.	Participación de los estudiantes.
					4.1.3.	Asamblea de padres de familia.
					4.1.4.	Participación de los padres de familia
			4.2.	PREVENCION DE RIESGOS PSICOSOCIALES Y AMBIENTALES	4.2.1.	Programas de prevención y atención de riesgos psicosociales
					4.2.2.	Programas de prevención de riesgos físicos.
					4.2.3.	Programas de seguridad
			4.3.	PARTICIPACION Y CONVIVENCIA	4.3.1.	Atención a poblaciones con necesidades especiales
					4.3.2.	Proyecto de vida.
					4.3.3.	Necesidades y expectativas de los estudiantes
			4.4.	PROYECCION A LA COMUNIDAD	4.4.1.	Escuela de padres
					4.4.2.	Uso de espacios

Etapas IV: Convalidación del modelo “SIMAC”

Para darle mayor rigurosidad al modelo este fue enviado a la subdirección de evaluación de la secretaria de Educación al equipo que lidera el proyecto “MEDEA”, El cual fue analizado y revisado dando el siguiente concepto:

En primer lugar, gracias por compartirnos esta experiencia de autoevaluación. No me cabe duda que esto promueve un dialogo pedagógico profundo.

En segundo lugar, quiero compartirle mis apreciaciones.

a. Es muy completo el conjunto de items para la autoevaluación. Incluso, en comparación con MEDEA, incluye aspectos fundamentales que este no hizo tan explícitos, como la convivencia escolar.

b. La columna de la derecha -criterios de validación- no me resultó tan clara. Me gustaría que por favor la explicara un poco. ¿estos criterios son para validar el instrumento o son para que la persona que diligencia ubique allí lo que considera respecto a la pregunta?

c. Tal vez puede ser oportuno una breve guía para el diligenciamiento de la autoevaluación donde se aclare, por ejemplo, qué se entiende por riesgos psicosociales y otros términos que pueden interpretarse de varias maneras.

d. ¿la escala más oportuna para medir el nivel de satisfacción es: IMPORTANCIA, COHERENCIA, REPLANTEAR,

ELIMINAR, CLARIDAD? esta inquietud tiene relación con el comentario

"b."

e. Siguiendo con la escala de valoración, ¿la

correspondencia entre términos es así?:

IMPORTANCIA= Sin importancia

COHERENCIA= Poco importante

REPLANTEAR=Medianamente importante

ELIMINAR= Importante

CLARIDAD=Muy importante

En la tabla parece que se expresara de este modo. Creo que esto se resuelve de forma sencilla, con un breve instructivo.

f. En general, me parece un instrumento estructurado, coherente, que aborda los diferentes componentes de la institución educativa. Se evidencia un trabajo que tiene claro su propósito. Qué importante tomarlo como referente para que otras instituciones educativas aprendan de ustedes.

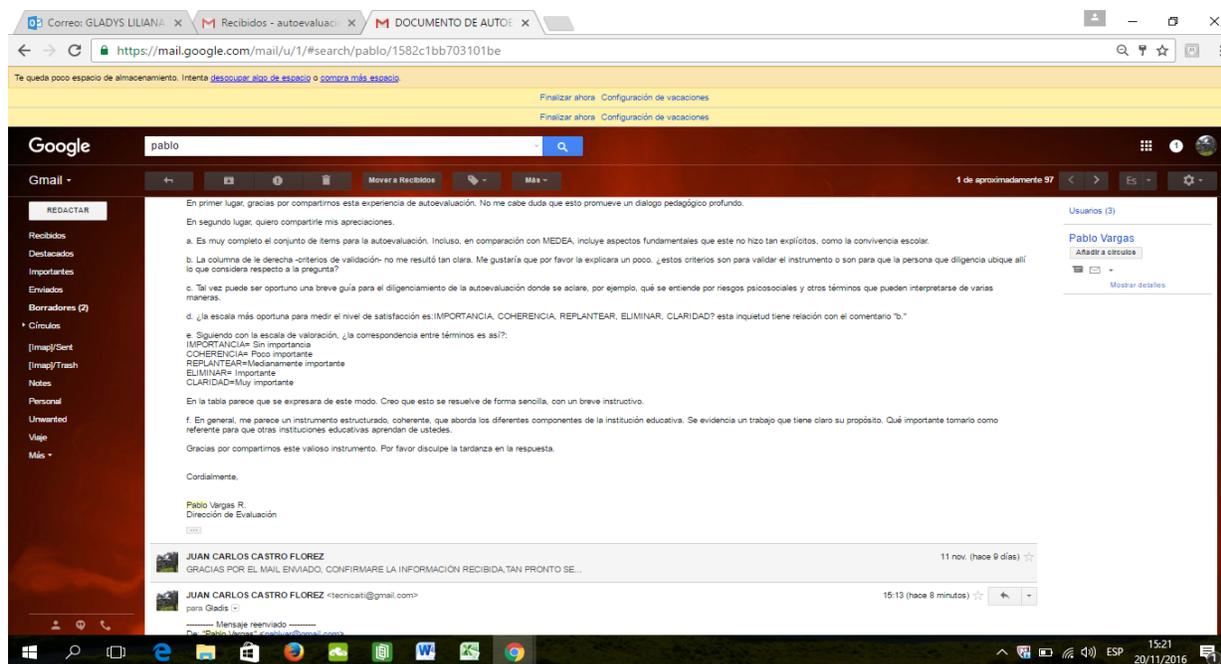
Gracias por compartirnos este valioso instrumento. Por favor disculpe la tardanza en la respuesta.

Cordialmente,

Pablo Vargas R.

*Dirección de Evaluación
Secretaría de Educación de Bogotá*

Figura 4: Correo



Etapa V: Ponderación de la matriz

Para que se puedan identificar con mayor claridad la necesidades más sentidas de la institución se agregó una columna donde se estableció el peso en cada área de gestión con el fin de identificar la de mayor debilidad y establecer unas estrategias más contundentes y de mayor seguimiento para lograr el mejoramiento, dicho peso se determinó tanto como para el componente de cada una de las gestiones como para cada subcomponente del mismo con el fin de lograr más cohesión y puntualidad en cada una de las debilidades o fortaleza.

Es importante destacar que para la Secretaria de Educación del Distrito dentro del planteamiento del Plan Operativo Anual considera las ponderaciones siguientes: Área gestión académica 40%, las demás áreas es decir Directiva, administrativa y comunitaria un valor de ponderación del

20% para cada una de ellas, por lo tanto el modelo se ajusta a estas condiciones , para así plantear estrategias de fortalecimiento y mejora, desarrollando un proceso de autorreflexión, que permita construir iniciativas viables de construcción consensuada, entre los miembros de la comunidad en un clima de confianza y colaboración ,concatenado con el POA institución y las políticas distritales.

Tabla 14.

Ponderación del área de Gestión Directiva (en anexo 7 ver ponderaciones).

ESTRUCTURA DE AUTOEVALUACION								
PONDERACION								
ASPECTO		% ASPECTO	COMPONENTES/CARACTERISTICAS		SUBCOMPONENTES		VALOR %	
1	CONTEXTO	0	1.1.	CARACTERIZACION	1.1.1.	Genero	0	0
					1.1.2.	Edad		
					1.1.3.	Nivel de escolaridad		
					1.1.4.	Tipo de Vinculación		
					1.1.5.	Jornada escolar		
2	<i>DIRECTIVO</i>	20%	2.1.	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO	2.1.1.	Misión, visión y principios institucionales	5	3%
					2.1.2.	Objetivos estrategicos Metas institucionales		
					2.1.3.	Articulación de planes proyectos y acciones		
					2.1.4.	Cultura institucional		
					2.1.5.	Apropiación del direccionamiento estratégico		
			2.2.	CLIMA INSTITUCIONAL	2.2.1.	Integración	5	3%
					2.2.2.	Trabajo en equipo		
					2.2.3.	Manual de convivencia		
					2.2.4.	Personero escolar		
			2.3.	SEGUIMIENTO Y EVALUACION	2.3.1.	Procedimiento para la evaluación institucional	5	3%
					2.3.2.	Información histórica		
					2.3.3.	Uso de los resultados		
			2.4.	GOBIERNO ESCOLAR	2.4.1.	Consejo directivo	5	3%
					2.4.2.	Consejo académico		
			2.5.	MECANISMOS DE COMUNICACIÓN	2.5.1.	Sistemas de comunicación	5	3%
					2.5.2.	Identificación y divulgación de buenas prácticas		
					2.5.3.	Comunicación con instituciones y autoridades del		
			2.6.	ALIANZAS Y ACUERDOS	2.6.1.	Alianzas con el sector productivo	5	3%
2.6.2.	Relaciones interinstitucionales							
TOTAL ASPECTO							30	20%

Etapa VI: Aplicación del Instrumento de autoevaluación

Para esta etapa se diseñaron preguntas para cada subcomponente de las áreas de gestión, con dos intenciones, verificar la existencia y la percepción que tienen cada uno de los miembros de la comunidad en los aspectos relacionados a cada equipo de gestión. Dichas preguntas fueron avaladas por el equipo de calidad de la secretaria de Educación, como lo afirmamos en la etapa anterior.

Se elaboraron los tres formularios , para docentes, para padres, y el de estudiantes ,se cargaron en la plataforma Drive para ser diligenciados como parte del proceso, después se exportaron los resultados a un archivo Excel se determinó el promedio por cada una de las preguntas elaboradas en los aspectos componente y subcomponente, de cada estamento participantes , dichos promedios de acuerdo al estamento que representan se unieron para obtener el promedio final por subcomponente, , componente, y área de gestión así determinó a nivel Institucional las debilidades y se evidenció las fortalezas . Como se puede observar en las imágenes siguientes de resultados.

Tabla 14.

Resultados Área de Gestión Directiva.

ASPECTO	% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS	SUBCOMPONENTES	PROMEDIO	COMPONENTE	DEBILIDAD	VALOR	
1	DIRECTIVO	20%	2.1. DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO	2.1.1. Misión, visión y principios institucionales	2,9	3,2	MODELO PEDAGOGICO	0,7
				2.1.2. Objetivos estrategicos Metas institucionales	3,1			
				2.1.3. Articulación de planes proyectos y acciones	3,4			
				2.1.4. Cultura institucional	3,4			
				2.1.5. Apropiación del direccionamiento estratégico	3,2			
			2.2. CLIMA INSTITUCIONAL	2.2.1. Integración	3,5	3,3	IMPACTO	
				2.2.2. Trabajo en equipo	3,4			
				2.2.3. Manual de convivencia	3,5			
				2.2.4. Personero escolar	2,9			
			2.3. SEGUIMIENTO Y EVALUACION	2.3.1. Procedimiento para la evaluación institucional	3,7	3,2		
				2.3.2. Información histórica	3,5			
				2.3.3. Uso de los resultados	3,2			
			2.4. GOBIERNO ESCOLAR	2.4.1. Consejo directivo	3,4	3,5		
				2.4.2. Consejo académico	3,5			
			2.5. MECANISMOS DE COMUNICACIÓN	2.5.1. Sistemas de comunicación	3,5	3,4		
				2.5.2. Identificación y divulgación de buenas prácticas	3,4			
				2.5.3. Comunicación con instituciones y autoridades del sector	3,3			
			2.6. ALIANZAS Y ACUERDOS	2.6.1. Alianzas con el sector productivo	2,7	3,0	EXISTENCIA	
				2.6.2. Relaciones interinstitucionales	3,2			
			TOTAL ASPECTO				3,3	

Una vez establecidos los promedios de evaluación de los participantes del proceso el área de gestión Directiva se encuentra en la escala de fortalecimiento, con un valor promedio de 3,3%, pero se evidencia que el proceso de mayor debilidad se encuentra el componente de Alianzas y Acuerdos y subcomponente alianzas con el sector productivo, lo que demuestra que la Institución aunque está inmersa en un sector comercial, no se vincula con el entorno. Al igual se evidencia debilidad en el Direccionamiento estratégico en el componente horizonte Institucional, puesto que al modelo pedagógico no se le ha dado transcendencia que requiere para una verdadera implementación, frente al componente de clima Institucional, la percepción de las acciones desarrolladas por el personero estudiantil presenta debilidad y se evidencia que falta empoderamiento de su labor.

Tabla 16.

Resultados Área de Gestión Administrativa.

ASPECTO	% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS	SUBCOMPONENTES	PROMEDIO	COMPONENTE	DEBILIDAD	VALOR			
2	ADMINISTRATIVO	20%	3.1. APOYO A LA GESTION ACADEMICA	3.1.1. Proceso de matrícula- Cobertura	4,1	3,6	0,6			
				3.1.2. Archivo académico	3,8					
				3.1.3. Boletines de notas	3,3					
				3.1.4. Procesos de compra.	3,3					
			3.2. ADMINISTRACION DE PLANTA FISICA	3.2.1. Administracionde servicios y recursos.	2,9	3,1				
				3.2.2. Programas para adecuación y embellecimiento de la planta física	3,2					
				3.2.3. Seguimiento al uso de espacios	3,2					
				3.2.4. Mantenimiento equipos y recursos para el aprendizaje	2,8					
				3.2.5. Seguridad y protección.	3,6					
				3.2.6. Suministros y dotación	2,9					
			3.3. ADMINISTRACION DE RECURSOS FISICOS	3.3.1. Adquisición de los recursos para el aprendizaje	2,8	2,8				
			3.4. TALENTO HUMANO	3.4.1. Perfiles	3,9	3,3				
				3.4.2. Formación y capacitación.	3,2					
				3.4.3. Apoyo y estímulo a la investigación.	2,8					
				3.4.4. Evaluación de desempeño.	3,4					
			TOTAL ASPECTO					3,3	3,2	

Frente al área de gestión administrativa se encuentra ubicada por su promedio general de evaluación de 3,2 en la escala de fortalecimiento, presentando mayores dificultades en el componente Administración de recursos con un promedio de 2,8 ya que el presupuesto tiene destinación específica del 70% para mantenimiento, sistematización y el restante para la parte pedagógica lo que dificulta la provisión de recursos para el aprendizaje , también otro factor que afecta para la asignación del presupuesto es la matrícula y el colegio en la actualidad no supera los 1300 estudiantes. El componente de administración de planta física también presenta debilidad ya que no existen manuales de funciones y procedimientos de los funcionarios encargados. Otra debilidad es la falta de conectividad a Internet lo impide la transformación de las practicas pedagógicas y seguimiento administrativo.

Tabla 17.

Resultado Área Gestión Comunitaria.

ASPECTO	%ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS	SUBCOMPONENTES	PROMEDIO	COMPONENTE	DEBILIDAD	VALOR	
COMUNITARIO	2%	PERMANENCIA E INCLUSIÓN	4.1.1	Gestión de conflictos	3,5	3,3		3,2
			4.1.2	Participación de los estudiantes	3,5			
			4.1.3	Asambleas de padre de familia	3,1			
			4.1.4	Participación de los padres de familia	2,6		PARTICIPACIÓN	
	4.2	PREVENCIÓN DE RIESGOS PSICOSOCIALES AMBIENTALES	4.2.1	Programas de prevención y atención de riesgos psicosociales	3,2	3,3		
			4.2.2	Programas de prevención de riesgos físicos	3,6			
			4.2.3	Programas de seguridad	3,1			
	4.3	PARTICIPACIÓN Y CONVIVENCIA	4.3.1	Atención oportuna a las necesidades especiales	3,1	3,1		
			4.3.2	Proyecto de vida	3,2			
			4.3.3	Necesidades y expectativas de los estudiantes	3,1			
	4.4	PROXIMIDAD A LA COMUNIDAD	4.4.1	Escuela de padres	3,1	3,3		
			4.4.2	Uso de espacios	3,5			
	TOTAL ASPECTO				3,5	3,2		

En el área de gestión Comunitaria el promedio general es de 3.2 que lo ubica en nivel de fortalecimiento, pero los esfuerzos deben enfocarse en la participación activa de los padres de familia en el componente de pertenencia e inclusión. Se plantea como estrategia de mejora la implementación con más regularidad de los talleres de padres y también de generar actividades de participación lúdicas artísticas.

Tabla 18.

Resultados Área de Gestión Académica.

ASPECTO	%ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS	SUBCOMPONENTES	PROMEDIO	COMPONENTE	DEBILIDAD	VALOR							
4	ACADEMICO	40%	5.1.	DISEÑO CURRICULAR	5.1.1.	Plan de estudios	3,3	3,3	1,46					
					5.1.2.	Enfoque metodológico	3,9							
					5.1.3.	Evaluación	3,6							
					5.1.4.	Recursos para el aprendizaje	3,4							
					5.1.5.	Jornada escolar	3,5							
					5.1.6.	Tecnologías de la información y comunicación (TIC)	2,9			USO DE TECNOLOGÍAS Y CONECTIVIDAD				
					5.1.7.	Fortalecimiento de la educación Superior (ARTICULACION)	3,3							
			5.2.	PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS	5.2.1.	Relación pedagógica	3,2	4						
					5.2.2.	Planeación de aula	3,9							
					5.2.3.	Estilo pedagógico	3,4							
					5.2.4.	Evaluación en el aula	3,2							
					5.2.5.	Seguimiento al ausentismo	3,7							
					5.2.6.	Seguimiento de resultados académicos	3,5							
					5.2.7.	Uso pedagógico de la evaluación externa SABER, SER, PISA	3,8							
					5.2.8.	Actividades de recuperación	4							
					5.2.9.	Apoyo pedagógico	4							
					TOTAL ASPECTO					3,5	3,7			
					100%		TOTAL GENERAL					3,4		

En el área de gestión académica el promedio general es el más alto de los cuatro componentes con un promedio de 3,7 ubicándose dentro de la escala de fortalecimiento, el componente con mayor debilidad es el de Diseño Curricular y en el subcomponente tecnología de la información y comunicación, en concordancia con los resultados del área de gestión administrativa que arroja la falta de conectividad.

En términos generales la Institución se encuentra en el nivel de fortalecimiento con un promedio de 3.4 y debe generar sus planes de mejora que den respuesta a corto plazo en ámbitos de alianzas, conectividad, trabajos pedagógicos del modelo EPC, e inversión de implementación de aulas especializadas.

Etapa VII: Formulación del plan de mejoramiento diseñado a través del modelo P.H.V.A

En esta etapa, se plateó el plan de mejoramiento teniendo como insumo los resultados de la autoevaluación institucional que se obtuvo al aplicar el proceso, además se planteó el POA (plan operativo Anual) de la institución, así la autoevaluación cobró sentido, vinculó a todos los actores de la escuela las áreas acompañando a un directivo de esta manera se evidencia la gestión,.

Tabla 19.

Plan de Mejoramiento (Diseño Propio).

Nº	ÁREA DE DEBILIDAD	PROCESO	ASPECTO	SUBJETIVOS ESTRATÉGICOS	ESTRATEGIAS	ACTIVIDADES (PLANES) -Ejemplo: Ten un amigo, lo que se quiere el	INDICADORES (Ejemplo: años o años)	VERIFICABLES (Ejemplo: en el momento de la autoevaluación)	ACCIONES
1	DIRECTIVA	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO	Medición de desarrollo	Desarrollar y mejorar la labor educativa de un plan de fortalecimiento a través de estrategias, acciones y actividades, con el apoyo de los recursos humanos, tecnológicos y financieros de la institución, en el marco de la misión y visión de la institución, para garantizar la calidad de la educación y el bienestar de la comunidad educativa.	*Fortalecimiento de capacitación que permita desarrollar acciones de fortalecimiento de la institución. Mejorar la calidad de los servicios educativos. Realizar Exposiciones por equipos de trabajo sobre elementos del modelo EPC	Foro Pedagógico realizar una socialización de planes que permitan el Modelo Pedagógico EPC. Diseño de una Unidad Didáctica Realizar Exposiciones por equipos de trabajo sobre elementos del modelo EPC	Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución.	Unidad didáctica por ciclo socialización a docentes socialización a docentes	
2	DIRECTIVA	ALIANZA Y ASOCIADOS	Alianza con actores productivos	Desarrollar alianzas estratégicas con actores productivos, académicos, empresariales, sociales y culturales, que permitan mejorar la calidad de la educación y el bienestar de la comunidad educativa.	ESTUDIO DE CONTEXTO PARA GENERAR ALIANZAS	Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución. Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución. Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución.	Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución. Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución. Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución.	Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución. Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución. Realizar alianzas que permitan fortalecer la institución.	
3	DIRECTIVA	PRESENCIA DE COMERCIALIZACION	Alcance de comercialización	Preparar e implementar un plan de comercialización de los productos de la institución, que permita mejorar la calidad de la educación y el bienestar de la comunidad educativa.	DISEÑO Y PROGRAMACION DE LA PAGINA WEB	Diseñar e implementar un plan de comercialización de los productos de la institución, que permita mejorar la calidad de la educación y el bienestar de la comunidad educativa.	Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución.	Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución.	
4	ACADEMICA	DISEÑO CURRICULAR	Transmisión de conocimientos	Desarrollar, evaluar y actualizar la labor educativa de un plan de fortalecimiento a través de estrategias, acciones y actividades, con el apoyo de los recursos humanos, tecnológicos y financieros de la institución, en el marco de la misión y visión de la institución, para garantizar la calidad de la educación y el bienestar de la comunidad educativa.	DISEÑO DE IMPLEMENTACION DE UN PROYECTO	Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución.	Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución.	Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución. Realizar un diagnóstico de la institución.	

Tabla 20.

Plan Operativo Institucional (Diseño propio).

17	Objetivo Educativo	Actividad/Tarea	Área de Calidad	Tipo de Resultado / Proceso / Proyecto	Prioridad en la actividad	Tipo de Meta	Meta Anual / Proceso Final				CROQUIS				Fecha prevista para finalizar la actividad	Responsable(s)
							Cantidad	Medida de Impacto	Costo	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje			
19	Contribuir al mejoramiento de los procesos educativos de la comunidad educativa, mediante la implementación de acciones de calidad, que permitan mejorar el nivel de calidad de los servicios educativos, en el marco de la gestión de la calidad.	Elaborar un plan de acción que permita implementar el modelo pedagógico de calidad, en el marco de la gestión de la calidad.	DIRECTIVA	Alianzas y acuerdos	LIBRE	Individual	1	valor Educativo	2	1	1	1	2019/2020	Jefes de área de responsabilidad		
DIRECTIVA			Direccionamiento Estratégico	LIBRE	Individual	1	valor Educativo	1	1	1	1	2019/2020	Jefes de área de responsabilidad			
DIRECTIVA			Mecanismos de comunicación	LIBRE	Individual	1	valor Educativo	1					2019/2020	Jefes de área de responsabilidad		
ADMINISTRATIVA			Administración de recursos	LIBRE	Individual	4	valor Educativo	1	1	1	1	2019/2020	Jefes de área de responsabilidad y Materiales			
23	Contribuir al mejoramiento de los procesos educativos de la comunidad educativa, mediante la implementación de acciones de calidad, que permitan mejorar el nivel de calidad de los servicios educativos, en el marco de la gestión de la calidad.	Elaborar un plan de acción que permita implementar el modelo pedagógico de calidad, en el marco de la gestión de la calidad.	COMUNITARIA	Permanencia e inclusión	LIBRE	Colectivo	1	valor Educativo					2019/2020	Jefes de área de calidad		
			Permanencia e													

Etapas VIII: Presentación del modelo de autoevaluación “SIMAC” a través de una cartilla guía a la comunidad Educativa.

Se elabora una cartilla con el proceso de autoevaluación Institucional” SiMac” sensible, integrador, motivador, activo y continuo, paso a paso describe las etapas, los objetivos, las metas, los alcances de realizar estos procesos y su generosos aportes en la identificación de cada una de las debilidades que se identifica para que todos los actores puedan trabajar en la búsqueda de estrategias que aborden con precisión cada circunstancia que debe cambiar para avanzar paso a paso en el mejoramiento continuo y construir la calidad educativa por la que se trabaja día a día en los entornos escolares (Anexo 8).

Conclusiones

Para esta investigación se puede establecer las siguientes conclusiones:

Objetivos de la Investigación	
Objetivos	Conclusiones
Diseñar un modelo de autoevaluación, dinámico, participativo, estructurado y coherente como estrategia para el mejoramiento de la gestión del equipo directivo del Colegio Miguel Antonio Caro IED.	<ul style="list-style-type: none"> • Para el planteamiento del diseño de la autoevaluación, el referente teórico es Arturo de la Orden Hoz quien refiere en su propuesta de modelos de evaluación educativa la necesidad de las diferentes fases del diseño donde hace gran énfasis en contextualizar identificando las características de la institución, los usuarios de la información, los agentes que son asumidos como fuentes de información, Es importante destacar que el diseño partió de la base de docentes y no del nivel central o de los directivos docentes, permitiendo de esta manera una visión participativa, coherente con la realidad y no impositiva o empresarial
Implementar un modelo de autoevaluación direccionado por el equipo directivo para el uso de los resultados de la autoevaluación institucional como eje y fundamento para el mejoramiento del proyecto educativo del I Colegio Miguel Antonio Caro IED	<ul style="list-style-type: none"> • El concepto evaluación educativa referenciado en la presente investigación argumenta que la evaluación institucional tiene mayor impacto en su implementación en la medida en que ella suministra herramientas para la toma de decisiones en los procesos de gestión escolar y soporta las acciones de mejoramiento traducidas en planes de trabajo. Al respecto Laoden Gutiérrez, Cristina, Casanova plantean que “la evaluación por sí sola no genera cambios y no existe una relación directa a mayor frecuencia de evaluaciones mayor transformación. • El seguimiento y la corresponsabilidad en las acciones planeadas garantizan el uso adecuado de los resultados o el replanteamiento de acciones en pro del

	<p>mejoramiento institucional no solo en lo académico, sino en la administrativo, directivo en pro de la comunidad (áreas de Gestión)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Para evaluación es significativa en la medida que genera cambios y compromisos y trasciende los espacios escolares
<p>Evaluar el nivel de percepción y apropiación del modelo de autoevaluación diseñado e implementado, por parte del equipo directivo para el uso de los resultados de la autoevaluación que propicie una dinámica Institucional facilitadora del mejoramiento del proyecto Educativo del Colegio Miguel Antonio caro IED.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dentro de los referentes teóricos contemplados en la presente investigación tales como Juan Manuel Álvarez, José Ximeno Sacristán y Miguel Santos Guerra fueron un apoyo a los planteamientos sobre la evaluación formativa para el aprendizaje, siendo esta de carácter participativa e ideológica. Estos planteamientos se concretaron con la amplia participación de estudiantes, profesores y directivos y su trascendencia más allá de la Institución. • La experiencia de modelos de autoevaluación indagadas y significativas para la presente investigación se basó en estrategias aplicadas en contextos educativos mexicanos en las Secretarías de educación pública de México donde los procesos de autoevaluación son asumidos como medio para generar cambios en las instituciones educativas y especialmente en los proyectos institucionales, condición que fue superada ampliamente por la siguiente investigación. • El modelo de autoevaluación “SIMAC” permitió restaurar el proceso en el Colegio Miguel Antonio Caro, recuperando la confianza y credibilidad sobre las bondades que ofrece ya que permitió evidenciar el estado actual de la Institución, trabajar en colectivo, reconocer que los actores del proceso deben estar vinculados. • Por otra parte el trabajo entorno a la autoevaluación motivo a los actores aportando significativamente en la construcción de nuevos conocimientos,

	<p>tomando posturas de liderazgo, participación, apropiación de todo el proceso.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El modelo de autoevaluación “SIMAC” adquirió un alto impacto en la comunidad del Colegio Miguel Antonio Caro, por lo cual este espacio se ha institucionalizado y ha ganado protagonismo y credibilidad, motivo por el cual se ha dejado en la programación Institucional la aplicación en el presente año de dos momentos de autoevaluación para seguir fortaleciendo la participación para que se convierta en un proceso vivo y de construcción colectiva.
<p>Apoyar la gestión de los equipos directivos de las Instituciones del Distrito Capital, socializando los resultados alcanzados con el apoyo de una cartilla con la metodología para adelantar los procesos de autoevaluación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El estado del arte indagado sobre las complejidades que bajo supuestos e imaginarios se tienen frente a la evaluación evidencia la resistencia, las tensiones y la incomprensiones frente a este proceso de autoevaluación institucional, dada las connotaciones negativas que ha tenido este proceso , con un enfoque sancionatorio administrativista de ejercicio de autoridad, el valor agregado de la presente investigación consistió en atender de manera prioritaria la etapa de sensibilización hacia el proceso de autoevaluación por diferentes actores institucionales y en este sentido los alcances del mismo trabajado rebasaron esta expectativa.
<p>Objetivos Particulares de la Investigación</p>	
<p>Objetivos</p>	<p>Conclusiones</p>
<p>Identificar los componentes de un modelo de evaluación Institucional tomando como referente la guía 34 del Ministerio de Educación Nacional para estructurar acciones evaluativas orientadas a reconocer las fortalezas y dificultades.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Arturo de la Orden Hoz refiere en su propuesta de modelos de evaluación educativa la necesidad de las diferentes fases del diseño donde hace gran énfasis en contextualizar la propuesta identificando las características de la institución, los usuarios de la información, los agentes que son asumidos como fuentes de información, y soporte de especial importancia para

	hacer posible el desarrollo del modelo propuesto.
<p>Describir las acciones que adelanta la Institución Educativa Distrital Colegio Miguel Antonio Caro entorno a los procesos de autoevaluación Institucional que se promueven en el año 2106 como soporte para diagnosticar el estado actual del proceso.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La Institución no contaba con procesos de autoevaluación Institucional, ni se apoyaba en los planteados en la guía 34 DEL Ministerio de Educación o los planteados por la Secretaria de Educación con el proceso de calidad denominado “MEDEA” (Modelo Educativo, Solo a partir de la implementación del modelo “SIMAC”, la institución estableció acciones para la recolección, participación, análisis y planteamiento de acciones de mejora
<p>Construir los componentes esenciales a través de una guía metodológica que oriente los usos adecuados de la autoevaluación institucional orientados a la mejora.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Que sí ,es posible elaborar modelos de autoevaluación que den respuesta a las necesidades de la Instituciones , donde la participación de los actores de la escuela se conviertan en un elemento fundamental ya que permiten la construcción colectiva aportes de cada uno de ellos haciendo posible la construcción de estrategias que permiten abordar las dificultades y avanzar hacia la mejora. • Un proceso de autoevaluación queda interrumpido y no tiene sentido si sus resultados no se proyectan acciones de mejora; es necesario en consecuencia y como parte central del proceso de planeación Institucional derivar de las necesidades detectadas en la Evaluación; luego de priorizarlas, proceder a estructurar planes de mejora; en este sentido se han incorporado líneas de acción, parte de una metodología, incorporada en una guía explicitada en un material impreso que oriente y apoye las acciones, luego de adelantar el levantamiento, análisis y socialización de la información.
<p>Aportar lineamientos para el conjunto de las instituciones educativas de Bogotá contundentes hacer de la autoevaluación un ejercicio mediador para la transformación de las instituciones</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Las Instituciones han estado influenciadas por las tendencias históricas de la administración y se han convertido en solo dar cumplimiento a la norma, a las tareas, a dar resultados, a mejorar las

educativas apoyadas de una gestión eficaz	<p>evaluaciones externas entre otras, olvidándose del verdadero sentido que tienen como un espacio de transformaciones pedagógicas , que deben dar respuesta a un entorno de construcción, participación y cooperación de todos los actores que allí confluyen</p> <ul style="list-style-type: none">• Además para que las Instituciones puedan avanzar hacia el mejoramiento es importante transformar la gestión, debe transitar por espacios de participación , apertura, solidaridad, trabajo en equipo, equidad, optimización y equilibrio, donde los procesos de Autoevaluación estén activos permitiendo la construcción colectiva de estrategias que fortalezcan los aspectos pedagógicos, con vivenciales y administrativos , generando un mejor clima institucional, se difunda la colaboración, el respeto por la diferencia y otros valores que exige una educación de calidad.• Es importante que los directivos realicen un cambio en sus procesos tradicionales de gestión, ya que se evidencia que no hay concatenación de la teoría y la práctica, lo que demuestra la existencia de comunidades académicas muy débiles , que desconocen su realidad, por lo tanto se requiere que el proceso de Autoevaluación sea concebido desde lo administrativo y pedagógico como una oportunidad de construir estrategias significativas contundentes a solucionar las problemáticas y engranar los equipos de gestión fortaleciendo la toma de decisiones más aterrizadas a la realidad , y consensuadas que redunden en el mejoramiento Institucional.• Los equipos Directivos encabezados por el Rector como líder debe propender por desarrollar una gestión, donde la comunicación, el dialogo, la confrontación de ideas , los espacios de participación, el trabajo cooperativo sean una responsabilidad de todos, por esta
---	--

	<p>razón la Autoevaluación se debe convertir en el vehículo de interacción de todos los actores de la escuela y de las áreas de gestión ,así como lo afirman los pedagogos que sustentan esta investigación ,Santos Guerra, María Antonia Casanova, laorden Gutiérrez, Juan Manuel Álvarez, quienes afirman que una evaluación interna es la que se realiza en los centros educativos por iniciativas propias con la finalidad de optimizar el funcionamiento, permitiendo obtener información confiable, fundamentada, consensuada y comunicable realizada por todos los actores de la escuela con el propósito de aprender en forma conjunta desde las propias dinámicas –las falencias los aciertos-y trabajar todos en la mejora institucional.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es importante que los docentes se vinculen en los procesos de construcción de la tan anhelada calidad educativa, por lo tanto pueden seguir aislándose y refugiándose solo en el aula como agentes pasivos se requieren de maestros participativos, inquietos que se unan a la planeación y a los procesos de Autoevaluación tendientes a buscar alternativas que contribuyan al logro del horizonte Institucional.
--	---

La fase anterior contempla uno de los aportes centrales de la investigación, directamente relacionada con la construcción de mediaciones pedagógicas que continúan apoyando y direccionando la gestión tanto del equipo Directivo, como también de las orientaciones de las acciones que debe desarrollar los demás integrantes de la comunidad educativa (padres, profesores, estudiantes y miembros de la comunidad externa).

Un proceso de autoevaluación queda interrumpido y no tiene sentido si sus resultados no se proyectan acciones de mejora; es necesario en consecuencia y como parte central del proceso de planeación Institucional derivar de las necesidades detectadas en la Evaluación; luego de priorizarlas, proceder a estructurar planes de mejora; en este sentido se han incorporado líneas de acción, parte de una metodología, incorporada en una guía explicitada en un material impreso que oriente y apoye las acciones, luego de adelantar el levantamiento, análisis y socialización de la información.

Con el desarrollo de la anterior investigación y en concordancia con los resultados obtenidos en la implementación del modelo de Autoevaluación “SIMAC” (Sensible, Integrador, Motivador, Activo, Continuo) se establecen las siguientes conclusiones:

Que sí, es posible elaborar modelos de autoevaluación que den respuesta a las necesidades de la Instituciones, donde la participación de los actores de la escuela se conviertan en un elemento fundamental ya que permiten la construcción colectiva aportes de cada uno de ellos haciendo posible la construcción de estrategias que permiten abordar las dificultades y avanzar hacia la mejora.

El modelo de autoevaluación “SIMAC” permitió restaurar el proceso en el Colegio Miguel Antonio Caro, recuperando la confianza y credibilidad sobre las bondades que ofrece ya que permitió evidenciar el estado actual de la Institución, trabajar en colectivo, reconocer que los actores del proceso deben estar vinculados.

Por otra parte el trabajo entorno a la autoevaluación motivo a los actores aportando significativamente en la construcción de nuevos conocimientos, tomando posturas de liderazgo, participación, apropiación de todo el proceso.

El modelo de autoevaluación “SIMAC” adquirió un alto impacto en la comunidad del Colegio Miguel Antonio Caro, por lo cual este espacio se ha institucionalizado y ha ganado protagonismo y credibilidad, motivo por el cual se ha dejado en la programación Institucional la aplicación en el presente año de dos momentos de autoevaluación y con objetivo es fomentar la participación para que se convierta en un proceso vivo y de construcción colectiva.

Conclusiones generales

Las Instituciones han estado influenciadas por las tendencias históricas de la administración y se han convertido en solo dar cumplimiento a la norma, a las tareas, a dar resultados, a mejorar las evaluaciones externas entre otras, olvidándose del verdadero sentido que tienen como un espacio de transformaciones pedagógicas , que deben dar respuesta a un entorno de construcción, participación y cooperación de todos los actores que allí confluyen .

Además para que las Instituciones puedan avanzar hacia el mejoramiento es importante transformar la gestión, debe transitar por espacios de participación , apertura, solidaridad, trabajo en equipo, equidad, optimización y equilibrio , donde los procesos de **Autoevaluación** estén activos permitiendo la construcción colectiva de estrategias que fortalezcan los aspectos pedagógicos, con vivenciales y administrativos , generando un mejor clima institucional, se difunda la colaboración, el respeto por la diferencia y otros valores que exige una educación de calidad.

Es importante que los directivos realicen un cambio en sus procesos tradicionales de gestión, ya que se evidencia que no hay concatenación de la teoría y la práctica, lo que demuestra la existencia de comunidades académicas muy débiles , que desconocen su realidad, por lo tanto se requiere que el proceso de **Autoevaluación** sea concebido desde lo administrativo y pedagógico como una oportunidad de construir estrategias significativas contundentes a solucionar las problemáticas y engranar los equipos de gestión fortaleciendo la toma de

decisiones más aterrizadas a la realidad , y consensuadas que redunden en el mejoramiento Institucional.

Los equipos Directivos encabezados por el Rector como líder debe propender por desarrollar una gestión, donde la comunicación, el dialogo, la confrontación de ideas , los espacios de participación, el trabajo cooperativo sean una responsabilidad de todos, por esta razón la Autoevaluación se debe convertir en el vehículo de interacción de todos los actores de la escuela y de las áreas de gestión ,así como lo afirman los pedagogos que sustentan esta investigación ,Santos Guerra, María Antonia Casanova, laorden Gutiérrez, Juan Manuel Álvarez, quienes afirman que una evaluación interna es la que se realiza en los centros educativos por iniciativas propias con la finalidad de optimizar el funcionamiento, permitiendo obtener información confiable, fundamentada, consensuada y comunicable realizada por todos los actores de la escuela con el propósito de aprender en forma conjunta desde las propias dinámicas –las falencias los aciertos-y trabajar todos en la mejora institucional.

Es importante que los docentes se vinculen en los procesos de construcción de la tan anhelada calidad educativa, por lo tanto pueden seguir aislándose y refugiándose solo en el aula como agentes pasivos se requieren de maestros participativos, inquietos que se unan a la planeación y a los procesos de Autoevaluación tendientes a buscar alternativas que contribuyan al logro del horizonte Institucional.

Recomendaciones

Tomando en consideración la ruta de trabajo abordada en la presente investigación que ha expuesto y evidencia como fortaleza, el haber sido vivenciada como experiencia pedagógica y parte integral de la planeación en dos instituciones y ver una dinámica de trabajo enriquecida y provechosa, es necesario exponer las siguientes recomendaciones:

- Para la efectiva utilización de los resultados de la presente investigación, se requiere tener en cuenta que dentro de los procesos de planeación escolar, no es posible concebir que la autoevaluación por sí misma no genera las transformaciones esperadas en la institución educativa; tiene sentido y el impacto requerido, siempre que esté acompañada de planes para la mejora, de acuerdo a los intereses y necesidades detectadas. Para ello la definición de objetivos, acciones, responsables y tiempos son indispensables para poder verificar su cumplimiento.
- Los equipos directivos requieren precisar esquemas organizacionales y administrativos, en donde prime la participación y enfoque dialógico de la evaluación para que conozcan sus resultados y se vinculen a proyectos que estarán concatenados con las necesidades encontradas.
- Una gestión escolar eficaz requiere identificar necesidades a través de procesos de autoevaluación y debe ser apoyada por la dirección de la institución en un ambiente de

trabajo colaborativo, con pautas como las expuestas en la cartilla orientada a mejorar la acciones a emprender. La cartilla es una guía, un soporte y un apoyo para esta tarea.

- Es importante socializar el modelo, nutrirlo permanentemente con la participación del mayor número de integrantes de la comunidad educativa y asumirlo como un proyecto en permanente construcción. Entender que hay unas directrices, pero que en cada institución hay unas situaciones particulares que implican adaptaciones al mismo.
- En educación no hay fórmulas concluidas, sino permanentes retos que requieren del ejercicio participativo, analítico y crítico, entre ellos el de autoevaluación; mediación que es indispensable para implementar acciones de mejora. En este sentido se debe asumir un nuevo reto para los equipos directivos, generando mecanismos de participación, abierta, analítica y crítica donde sea posible detectar las diferentes percepciones y canalizarlas, sin ponerlas en tela de juicio. Ello generará un clima de confianza que beneficiará a la institución y su proceso de desarrollo.
- Toda mejora implica necesariamente inversiones y en este sentido se deben disponer los recursos necesarios que permitan el alcance de las metas trazadas. Igual, se requiere establecer controles sobre sus mismos planes de mejora.
- Hacer estudios más extensivos que involucre a un mayor número de instituciones contribuirá a propiciar a nivel de todo el sistema educativo distrital, acciones de planificación más acertadas y de mayor impacto en las comunidades educativa. Divulgar la cartilla con la guía de estos procesos es un aporte amplio y abierto a las Instituciones.

Esta investigación con el apoyo de la Cartilla y con la mirada del equipo de calidad de la Secretaria de Educación deja la posibilidad de que otro equipo de investigación continúe nutriendo este proceso.

Las Instituciones Educativas deben crear espacios para la aplicación del proceso de autoevaluación con la participación de todos los actores y no solo del equipo directivo de la escuela con el objeto de mejorar y avanzar hacia el logro de las metas institucionales.

Se debe crear el comité que lidere el proceso de autoevaluación Institucional que se realice acompañamiento, seguimiento y construcción donde el error sea un momento de reflexión y los aciertos una motivación para seguir.

Lista de referencias

Beck, U. (2002). *Hijos de la libertad*. México: FCE.

Camacho, C. (julio-diciembre de 2008). *Gestión del conocimiento y promoción del aprendizaje. Propuesta de un diseño didáctico*. Revista actualidades pedagógicas, 52, pp. 25-37.

Casanova, M. A. (1992). *La evaluación, garantía de calidad del centro educativo*. Zaragoza: Edelvives.

Casassus, J. (25 de Abril de 2000) *Poder, lenguaje y calidad de la educación*. UNESCO, 50, Santiago de Chile. 9.

Chabot, D. (2009). *Pedagogía emocional: sentir para aprender. Integración de la inteligencia emocional en el aprendizaje*. México: Alfaomega.

Coromines, Joan (2008). *Breve diccionario etimológico de la lengua castellana*. 4ª edición. Madrid: Editorial Gredos.

Ducasse, A.M. (2005). *La autoevaluación como parte de la nota semestral*. Revista RedELE, no 0. <http://www.sgci.mec.es/redele/revista/ducasse.htm>

Duro, Elena. (2010). *Autoevaluación institucional: nexos entre los ámbitos de decisión y la escuela*. Recuperado de http://www.unicef.org/argentina/spanish/Ponencia_8.pdf.

Elliott, J. (1993). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid: Morata.

Gairín Sallán, J. (1 de diciembre de 1993). *La autoevaluación institucional como vía para mejorar los centros educativos*. Bordón. Revista de pedagogía, 45, pp. 331-350.

Gardner, H. (2000). *La educación de la mente y el conocimiento de las disciplinas: lo que todos los estudiantes deberían comprender*. Barcelona: Paidós.

_____ (2008). *Inteligencias Múltiples. La teoría en la Práctica*. Barcelona: Paidós.

Hernández, R. (2006) *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.

Herrera, M. (2001). *La evaluación en las prácticas pedagógicas de los alumnos del Profesorado en Enseñanza Primaria*. OEI-Revista Iberoamericana de Educación. En <http://www.rieoei.org/evaluacion7.htm>

Kemmis, S. & McTaggart, R. (1988). *Cómo planificar la investigación-acción*. Barcelona: Laertes.

Orozco, Luis Enrique. Cardoso Rodrigo. (2004). *La Evaluación Como Estrategia de Autorregulación y Cambio institucional*. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001374/137458so.pdf>.

Pozner, P. (2000). *Gestión Educativa Estratégica, en Competencias para la profesionalización de la gestión educativa, módulo 02*. Recuperado de http://www.iipe-buenosaires.org.ar/_pdf/publicaciones/competencias/modulo02.pdf.

Laorden Gutiérrez, C. (15 de febrero de 2004). *La autoevaluación en los centros escolares*. Pulso, 27, pp. 61-69.

López, R. (2001). *Modelo Europeo de Excelencia* [gráfico]. Recuperado de <http://www.jesuitasleon.es/calidad/Modelos%20de%20gestion%20de%20calidad.pdf>.

Lusmidia, A. (2009). Características más relevantes del Paradigma Socio Crítico: Su aplicación en investigaciones de Educación. *Revista Universitaria de Investigación*, 188-190.

Medina, A. (1988). *Didáctica e interacción en el aula*. Madrid: Cincel.

Mejía Quintana, O. (2008). *Hacia una definición del estatuto epistemológico de la cultura política* (1. ed.). Bogotá: Ibañez.

Ministerio de Educación Nacional. (2008). Guía No 34 para el mejoramiento institucional de la autoevaluación y las comunicaciones.

_____, O. E. (2011). Modelos alternativos de democracia deliberativa: una aproximación al estado del arte. *Cuadernos de Investigación (Medellín)*, (85).

_____, O. E., & Jimenez Martin, C. (2005). Nuevas teorías de la democracia: de la democracia formal a la democracia deliberativa. *Colombia Internacional (Santafé de Bogotá)*, (62).

Goleman, D. (2013). *La inteligencia emocional*. Buenos Aires: Javier Vergara Editor.

Murillo, F.J. (2010). *¿Quiénes son los Responsables de los Resultados de las Evaluaciones?: Hacia un Planteamiento de Valor Agregado en Educación*. REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8, pp. 3-9.

Ruiz G. (2009) *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa No 2* consultado el día 5 de mayo de 2015, en <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol2-um2/editorial.pdf>.

Santos Guerra, M.A. (1999). *Evaluación Educativa 1. Un proceso de diálogo y mejora*. Recuperado de <http://www.terras.edu.ar/cursos/8/biblio/8SANTOS-GUERRA-Miguel-Angel-Cap2y5-EE.pdf>.

Sañudo, L (2006). *La Transformación de la gestión educativa. Entre el conflicto y el poder*. Recuperado de <http://educacion.jalisco.gob.mx/consulta/educar/16/16Lya.html>.

Stoll, Louise (2004). *¿Qué es una institución que mejora?* En: Dimensiones del mejoramiento escolar. La escuela alza el vuelo. Luís Piñeros, editor. Bogotá. Convenio Andrés Bello.

Anexos

Anexo Uno: Encuesta Diagnostica

COLEGIO MIGUEL ANTONIO CARO

ENCUESTA DIAGNOSTICA

Objetivo: Establecer un diagnóstico en la comunidad educativa sobre el proceso de autoevaluación que se desarrolla en el Colegio Miguel Antonio Caro y si es dinamizador para identificar las debilidades y fortalezas y generar planes de mejoramiento en las área de gestión.

Estimados docente solicitamos diligencia la encuesta lo más objetivo posible.

Marque con una “x” la respuesta que usted considere.

1. ¿Cuántos años lleva en la Institución?

- a) de 1 a 5 años
- b) de 6 a 10 años
- c) de 11 a 15 años
- d) Mas de 15 años

2. ¿Cuándo fue la última aplicación de autoevaluación Institucional en la cual usted ha participado?

- a) de 1 a 2 años
- b) de 3 a 5 años
- c) de 5 a 8 años
- d) más de 8 años

3. ¿Reconoce quienes deben liderar el proceso de autoevaluación Institucional?

SI _____ NO _____ QUIENEN _____

4. ¿Usted reconoce quienes participan en procesos de autoevaluación?

Si _____ NO _____ QUIENES _____

5. ¿Qué entiende usted por Autoevaluación?-

6. ¿Reconoce procesos de autoevaluación institucional?

SI _____ NO _____ CUAL _____

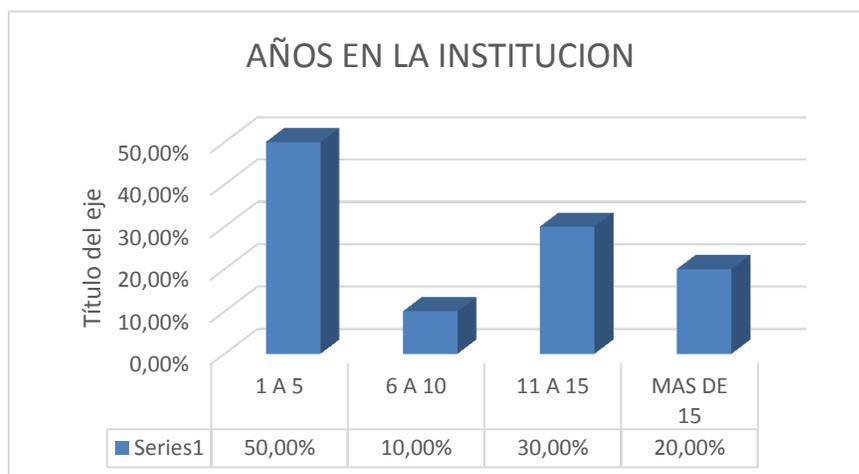
7. ¿Considera usted que la autoevaluación Institucional es un proceso que debe ser aplicado, analizado para establecer planes de mejoramiento?

SI _____ NO _____ PORQUE _____

8. ¿Qué área de Gestión considera la más débil?

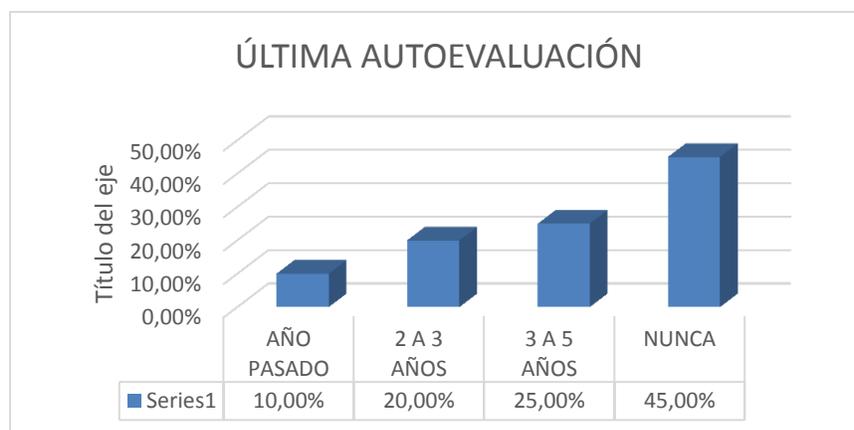
- a) Directiva
- b) Administrativa
- c) Académica
- b) Comunitaria

Anexo Dos: Resultados Encuesta Diagnostica



1. **Grafico 1: años en la Institución.**

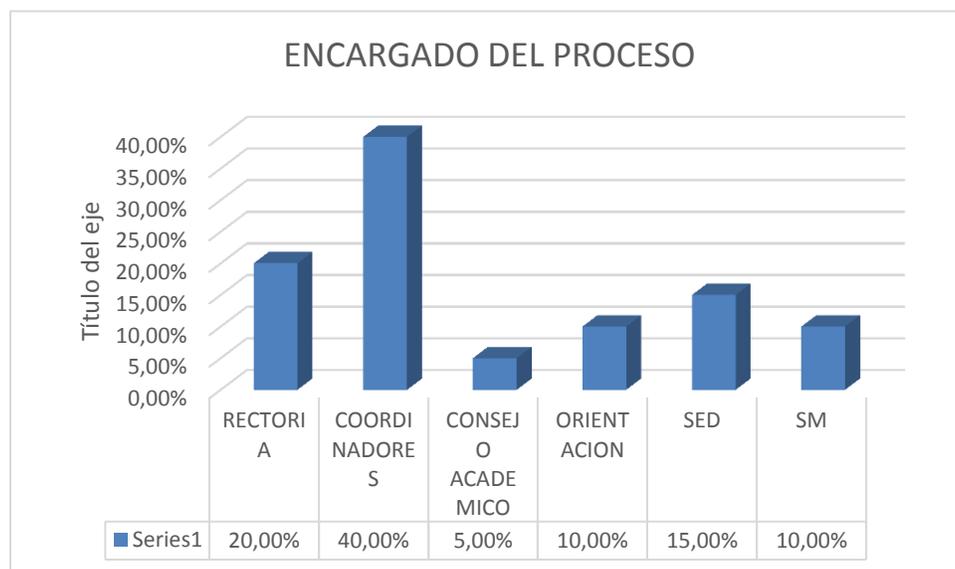
La segunda pregunta busca reconocer cuando se realizó el último proceso de autoevaluación en la institución, demuestra gran disparidad de la respuesta por que existe una alta tendencia a que la autoevaluación nunca se ha realizado con un 45%, pero el resto de los encuestados considera que si se realizó, posiblemente esta tendencia se debe a confundir la autoevaluación institucional con el proceso de evaluación docente.



2. **Grafico 2: Última Autoevaluación.**

La tercera pregunta busca reconocer quienes son los encargados de realizar el proceso de la autoevaluación, a lo cual los encuestados direccionan la responsabilidad en los Directivos

docentes , coordinadores y la secretaria de Educación puesto que la suma de estos porcentajes de respuesta es superior al 70% desconociendo así la importancia del direccionamiento por parte de toda la comunidad educativa



3. **Gráfico 3: Encargados del proceso de autoevaluación.**

La cuarta pregunta busca establecer si se reconocen los participantes en el proceso de autoevaluación, a lo cual la encuesta arroja un desconocimiento frente a los actores puesto que el 25% de los encuestados solo reconocieron que es una tarea de todos y los demás consideran que es una acción aislada y de otros entes.

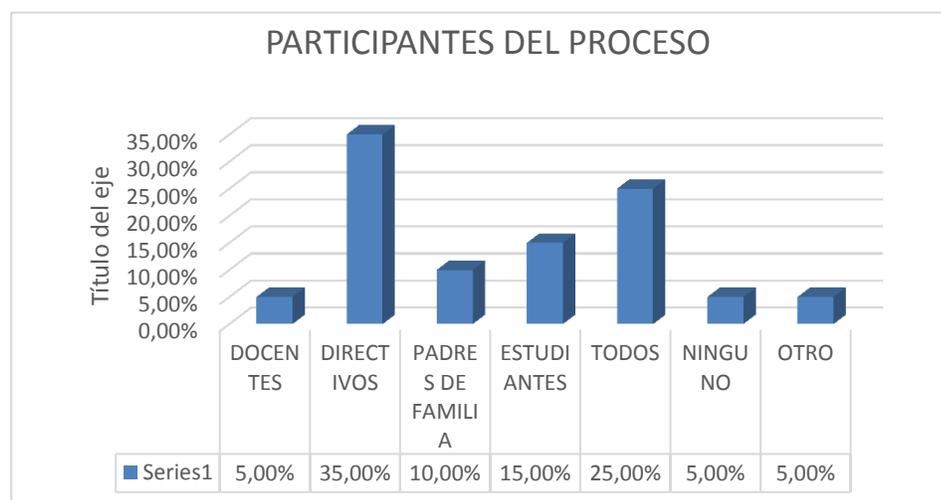


Grafico 4: Participantes del proceso de autoevaluación.

La quinta es una pregunta abierta que busca establecer que entiende cada encuestado por autoevaluación encontrando lo siguiente:

Medir la Institución, hacerle una mirada a la institución, pretende establecer, valorar acciones realizadas por la institución, ejercicio para identificar logros y dificultades, realizar una revisión interna, análisis anula para mejorar, retroalimentar los procesos, es la valoración de la institución, evaluar el desempeño de los estamentos.

La sexta pregunta busca establecer si los encuestados reconocen procesos de autoevaluación, demostrando que el 65% de los encuestados manifiestan desconocer el proceso de autoevaluación

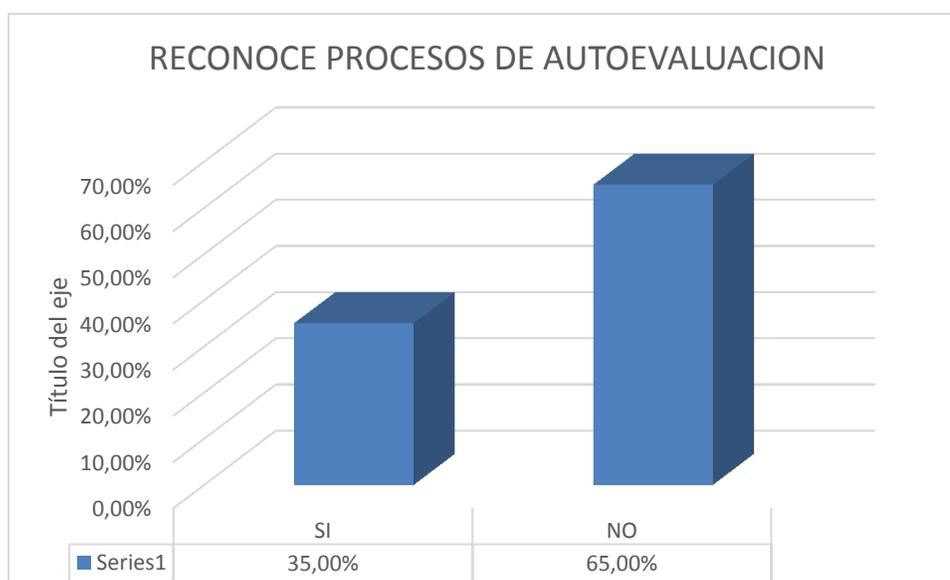


Grafico 5: Reconoce proceso de autoevaluación Institucionales

La séptima pregunta busca establecer si para los encuestados es importante que se realicen procesos de autoevaluación para establecer planes de mejoramiento y para estos si es importante puesto que el 40% de estos contestaron de forma afirmativa la pregunta

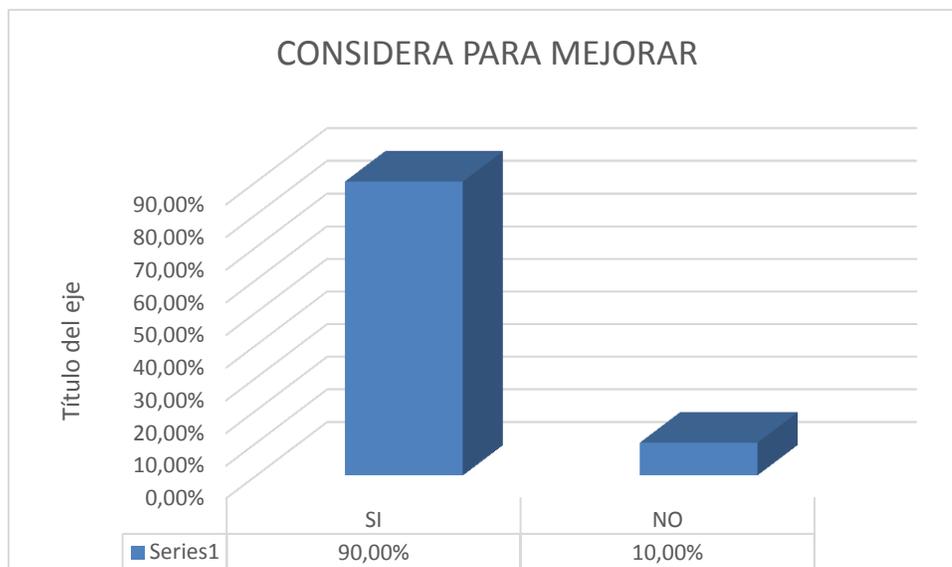


Gráfico 6: Considera la autoevaluación un instrumento para mejorar

La octava pregunta busca establecer para los encuestados que área de gestión es la de mayor dificultad esta pregunta era abierta y se encontró que la comunidad considera que el área de gestión académica es la más débil y que es el objeto de la escuela razón por la cual se debe



Anexo tres: Instructivo Autoevaluación junio 2016.

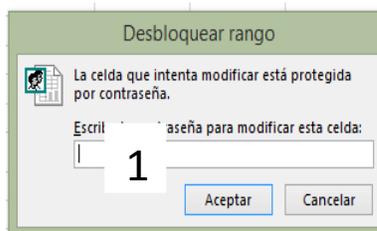
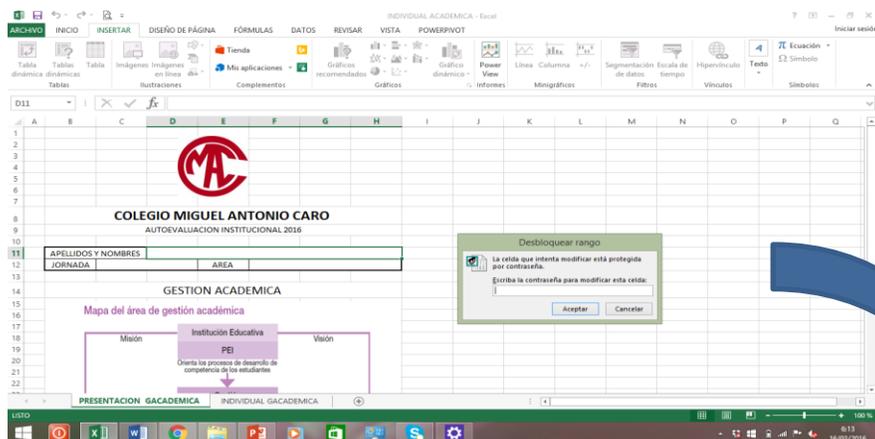
COLEGIO MIGUEL ANTONIO CARO IED
II SEMANA PLANEACION INSTITUCIONAL
TRABAJO NO PRESENCIAL 21 AL 25 DE MARZO

Según lo establecido la resolución 1850 del 4 de octubre de 2015, es autonomía de las instituciones el establecer las tareas para la segunda Semana de Planeación Institucional, razón por la cual se han organizado las siguientes actividades, en pro del mejoramiento continuo institucional:

- a- Subir los desempeños académicos de su asignación en la plataforma trabajada desde el año pasado.
- b- Realizar la Autoevaluación Institucional con el fin de plantear plan de Mejoramiento Institucional.

Para que esta autoevaluación genere el plan de mejora lo invitamos a que siga las siguientes instrucciones

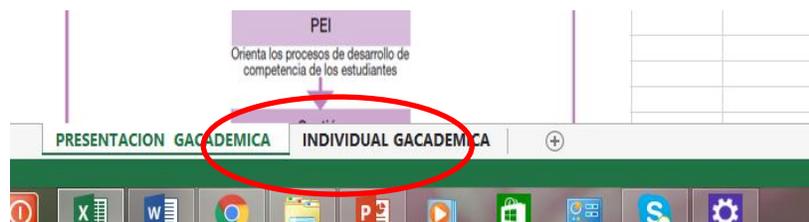
1. A su correo le llegara un archivo con un formato del área de gestión asignado (Directivo, Académico, Administrativo o Comunitario), desde el correo autoevaluacionmac@gmail.com al cual usted deberá devolver el trabajo.
2. Una vez recibido el correo bajar el archivo en su equipo se recomienda que el nombre asignado sea AREA_APELLIDOS Y NOMBRE_JORNADA.
3. Al ingresar los datos, solo estarán habilitados las casillas de color blanco y previo a su llenado, se presentara una ventana emergente que le solicita una clave, ESCRIBA EL NUMERO 1 y quedara habilitado todo el instructivo.

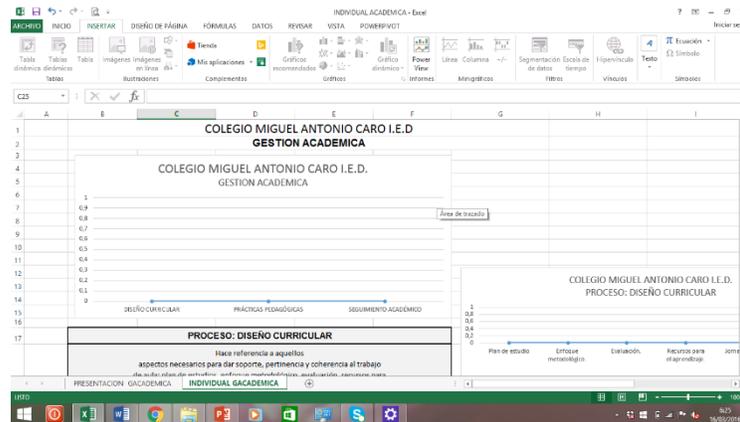


4. Diligencie el nombre, área y jornada en el instructivo



5. Cambie de ventana y allí encontrara el formulario creado

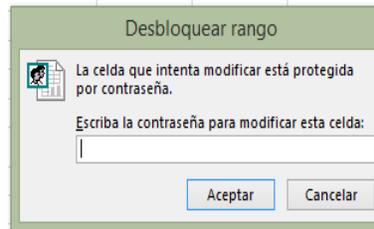




6. Inicie el proceso de Autoevaluación, leyendo detenidamente cada uno de los niveles del factor, la forma de valoración depende de su criterio y la realidad institucional una vez analizado marque con una X la casilla que usted considera

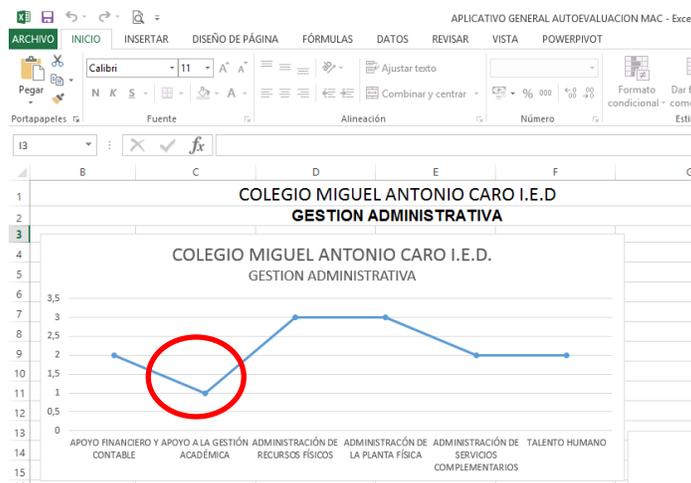
ASPECTO	1 EXISTENCIA	2 PERTINENCIA	3 APROPIACIÓN	4 MEJORAMIENTO CONTINUO	O
Plan de estudio	El Plan de estudios es un agregado de planes de área elaborados de forma aislada e individual y sin coherencia con lo estipulado al respecto en el PEI.	Existe un Plan de estudios institucional que cuenta con proyectos pedagógicos y contenidos transversales, y en su elaboración se tomaron en cuenta las características del entorno, el PEI, los estándares y los lineamientos curriculares establecidos por el MEN.	Se cuenta con un Plan de estudios para toda la institución que, además de responder a las políticas trazadas en el PEI, los lineamientos nacionales y estándares, fundamenta los planes de aula de todos los docentes.	El Plan de estudios cuenta con mecanismos de seguimiento y retroalimentación a través de los cuales se mantienen su pertinencia y calidad.	
		La institución cuenta	Las prácticas	La institución evalúa	

7. El archivo pedirá la clave para introducción de datos y debe recordar que debe



marcar el numero 1

8. Un vez finalizado el análisis de la autoevaluación regrese al encabezado de la hoja, donde verificara sus resultados



9. Seleccione el dominio de más baja ponderación y baje nuevamente con el teclado a los indicadores de este dominio

APLICATIVO GENERAL AUTOEVALUACION MAC - Excel

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA POWERPIVOT

Calibri 11 Fuente Alineación Número Estilos Celdas Modificar

PROCESO: APOYO A LA GESTIÓN ACADÉMICA

Se orienta a la administración de la información y los procesos para el apoyo a la gestión académica de la institución y examina la agilidad y confiabilidad, tanto en el proceso de matrícula como en la expedición de constancias, certificados, boletines de notas y otros documentos.

COLEGIO MIGUEL ANTONIO CARO I.E.D.
PROCESO: APOYO A LA GESTIÓN ACADÉMICA

ESTRATEGIAS DE MEJORAMIENTO

ASPECTO	1 EXISTENCIA	2 PERTINENCIA	3 APROPIACIÓN	4 MEJORAMIENTO CONTINUO	OBJETIVOS	ESTRATEGIAS	ACTIVIDADES	T
Proceso de matrícula.	El proceso de matrícula se desarrolla según los criterios adoptados en cada una de las sedes.	Existe una política para el desarrollo de la matrícula que garantiza la agilidad en el proceso coherente con políticas nacionales y regionales.	La comunidad educativa reconoce en la institución un proceso de matrícula ágil y oportuno que toma en cuenta las necesidades de los estudiantes y padres de familia.	La evaluación de la satisfacción de los padres y estudiantes en relación con el proceso de matrícula, entre otros aspectos, anima los ajustes y mejoramientos al proceso.				
	x							
		La institución cuenta	El sistema de archivo implementado le permite a la institución disponer	La evaluación de la				

LISTO PRESENTACION GADMINISTRATIVA INDIVIDUAL GADMINISTRATIVA CONSOLIDADO G ADMINIST ... 6:39 16/03/2016

10. Seleccione el aspecto de más baja ponderación que le determina la gráfica que está a la derecha

APLICATIVO GENERAL AUTOEVALUACION MAC - Excel

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA POWERPIVOT

Calibri 11 Fuente Alineación Número Estilos Celdas Modificar

PROCESO: APOYO A LA GESTIÓN ACADÉMICA

Se orienta a la administración de la información y los procesos para el apoyo a la gestión académica de la institución y examina la agilidad y confiabilidad, tanto en el proceso de matrícula como en la expedición de constancias, certificados, boletines de notas y otros documentos.

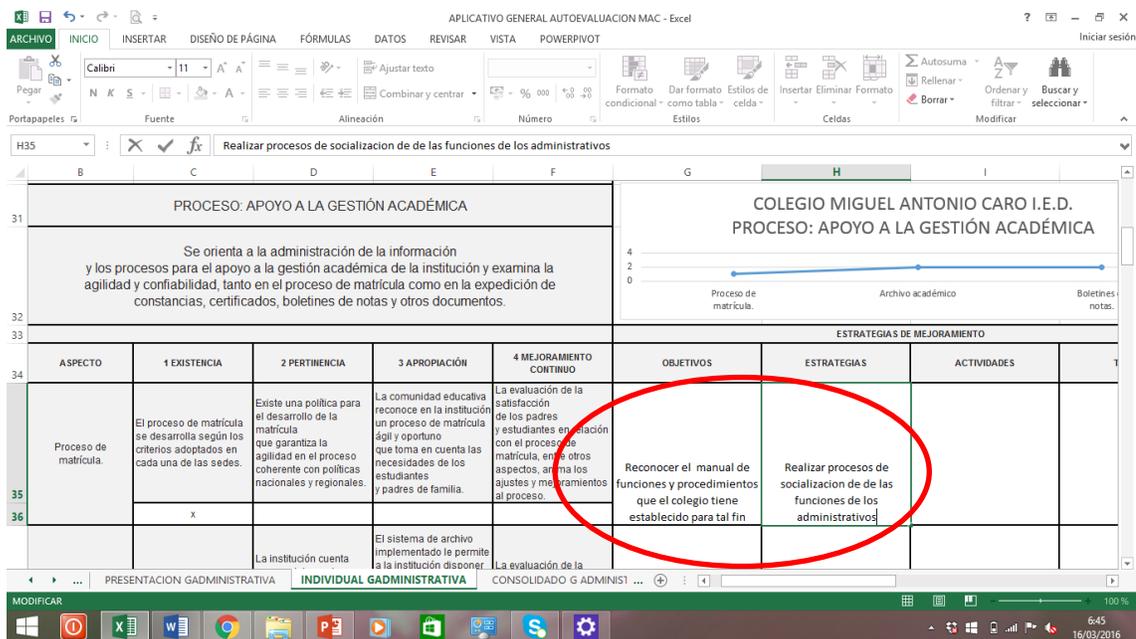
COLEGIO MIGUEL ANTONIO CARO I.E.D.
PROCESO: APOYO A LA GESTIÓN ACADÉMICA

ESTRATEGIAS DE MEJORAMIENTO

ASPECTO	1 EXISTENCIA	2 PERTINENCIA	3 APROPIACIÓN	4 MEJORAMIENTO CONTINUO	OBJETIVOS	ESTRATEGIAS	ACTIVIDADES	T
Proceso de matrícula.	El proceso de matrícula se desarrolla según los criterios adoptados en cada una de las sedes.	Existe una política para el desarrollo de la matrícula que garantiza la agilidad en el proceso coherente con políticas nacionales y regionales.	La comunidad educativa reconoce en la institución un proceso de matrícula ágil y oportuno que toma en cuenta las necesidades de los estudiantes y padres de familia.	La evaluación de la satisfacción de los padres y estudiantes en relación con el proceso de matrícula, entre otros aspectos, anima los ajustes y mejoramientos al proceso.				
	x							
		La institución cuenta	El sistema de archivo implementado le permite a la institución disponer	La evaluación de la				

LISTO PRESENTACION GADMINISTRATIVA INDIVIDUAL GADMINISTRATIVA CONSOLIDADO G ADMINIST ... 6:39 16/03/2016

11. Escriba las estrategias de mejoramiento planteadas por Usted



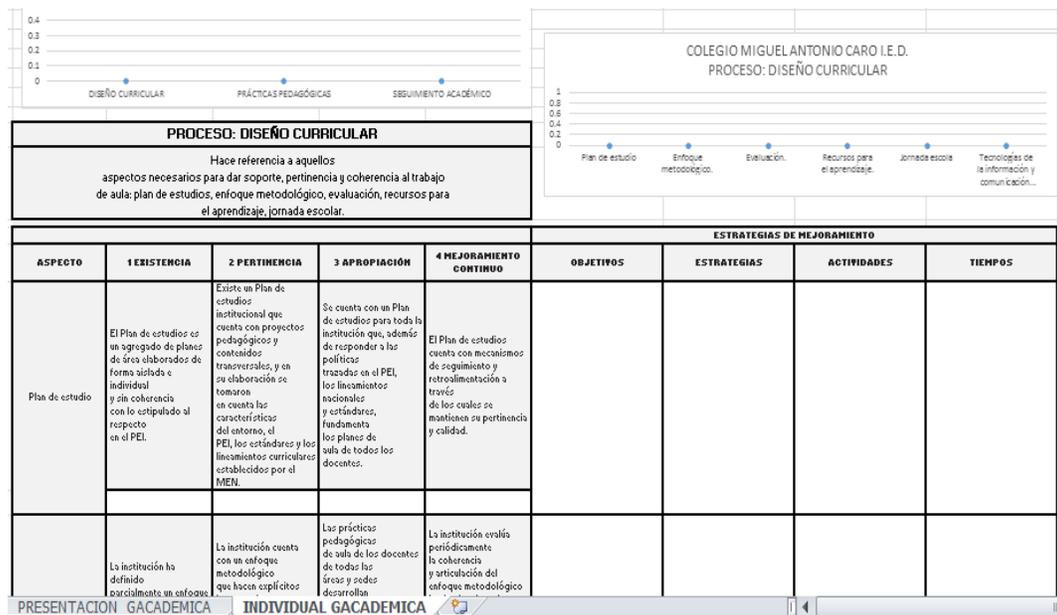
NOTA: NO se le olvide guardar lo realizado frecuentemente.

12. Una vez finalizado el proceso del planteamiento de su plan mejoramiento debe enviarlo al correo autoevaluacionmac@gmail.com, recuerde que el archivo debe ser nombrado así: AREA_APELLIDOS Y NOMBRE_JORNADA ejemplo: HUMANIDADES_LILIANAAYALA_JM
13. Para continuar con el establecimiento del plan de mejoramiento, su trabajo, será el insumo para que en reunión de área de la semana de retorno se hará el consolidado en aplicativo desarrollado para tal fin por esto cada uno deberá traer sus respuesta, el jefe de área tendrá este instrumento.
14. Una vez consolidado por área se enviara el instrumento final al mismo correo de autoevaluacionmac@gmail.com y se guardara con el nombre área _jornada ejemplo MATEMÁTICAS_JT
15. El trabajo individual será enviado como plazo el domingo 27 de marzo
16. EL consolidado 4 de abril.

Deseándole una semana de reflexión y descanso Cordialmente.

Doc. Gladys Liliana Ayala

Anexo Cuarto: Instructivo autoevaluación individual, dinamizado a partir de la guía 34 del Ministerio de Educación Nacional.



Anexo cinco: Instructivo autoevaluación consolidado por áreas, dinamizado a partir de la guía 34 del Ministerio de Educación Nacional

COLEGIO MIGUEL ANTONIO CARO I.E.D
GESTION ACADEMICA

COLEGIO MIGUEL ANTONIO CARO I.E.D.
GESTION ACADEMICA

PROCESO: DISEÑO CURRICULAR

Hacer referencia a aquellas aspectos esenciales para la escuela, profesores y estudiantes al trabajo de aula; plan de estudios, enfoque metodológico, evaluación, recursos para el aprendizaje, justificación.

OBJETO	1 IDENTIFICACION	2 PARTICIPACION	3 ORGANIZACION	4 MONITOREO Y CONTROL	
Plan de estudios	El Plan de estudios es un conjunto de planes de desarrollo de forma integral y que integran una serie de actividades que se desarrollan en el aula.	En el Plan de estudios institucional que se desarrolla en el aula se debe tener en cuenta las necesidades de los estudiantes y las características de la institución.	Se realiza un Plan de estudios para toda la institución que, además de responder a las peticiones de los docentes, se debe tener en cuenta las características de la institución y las necesidades de los estudiantes.	El Plan de estudios se realiza en un momento de negociación y colaboración con los docentes y se debe tener en cuenta las características de la institución y las necesidades de los estudiantes.	Se realiza un Plan de estudios para toda la institución que, además de responder a las peticiones de los docentes, se debe tener en cuenta las características de la institución y las necesidades de los estudiantes.
	REGISTRADO	REGISTRADO	REGISTRADO	REGISTRADO	
Enfoque metodológico	La institución ha definido metodologías que favorezcan el aprendizaje de los estudiantes y que sean pertinentes para el contexto de la institución.	La institución cuenta con un enfoque metodológico que favorezca el aprendizaje de los estudiantes y que sea pertinente para el contexto de la institución.	Los profesores metodologías de aula de los docentes de toda la institución que favorezcan el aprendizaje de los estudiantes y que sean pertinentes para el contexto de la institución.	La institución cuenta con metodologías que favorezcan el aprendizaje de los estudiantes y que sean pertinentes para el contexto de la institución.	La institución cuenta con metodologías que favorezcan el aprendizaje de los estudiantes y que sean pertinentes para el contexto de la institución.
	REGISTRADO	REGISTRADO	REGISTRADO	REGISTRADO	

COLEGIO MIGUEL ANTONIO CARO I.E.D.
PROCESO: DISEÑO CURRICULAR

DEFINICIONES DE INDICADORES			
INDICADOR	DEFINICION	DETALLE	TIEMPO

APELIDOS Y NOMBRES	
REGISTRADO	

DEFINICIONES DE INDICADORES	
REGISTRADO	

CONSOLIDADO GACADEMICA

Anexo seis: Talleres de Sensibilización, rejillas de observación y análisis de resultados; registro fotográfico.

SUBCATEGORIAS	TALLER	OBJETIVO	MOMENTOS
Comunicación	Comunicación no verbal. Carisma. Escucha. Empatía. Entusiasmo. Simpatía.	“El Naipe”	<p>Descubrir y analizar cómo cada persona le da un sentido a las palabras, cuando se comunica y no siempre es comprendido por los demás.</p> <p>Momento Inicial: se realiza el saludo y se inicia con una oración .</p> <p>Momento de interacción: se dan las explicaciones correspondientes sobre el taller, se delega un líder del grupo se inicia la actividad.</p> <p>Momento de Reflexión: se reflexiona sobre los mensajes que se dieron a cada compañera y como son interpretadas pos cada uno.</p> <p>Evaluación Final: el uso del lenguaje es de sumo cuidado ya que como se expresen los mensajes se darán resultados positivos o negativos. Siempre se debe comunicar de forma clara. Coherente y asertivamente. El lenguaje gestual se convierte en una forma de comunicación que tiene gran incidencia en los grupos, por lo tanto se debe tener mucho cuidado como se expresen los mensajes.</p>
Motivación	Amor por su trabajo. Credibilidad. Disciplina. Confianza. Interés. Pasión.	“El comunicador”	<p>Reconocer que cada persona tiene unas habilidades que se deben potenciar y son importantes en el trabajo cotidiano</p> <p>Momento Inicial: Se da la bienvenida al segundo taller, se inicia con una oración.</p> <p>Momento de Interacción: Se explica el taller se elige un líder y se inicia la actividad.</p> <p>Momento reflexión: Es importante que el líder tenga claro hacia dónde quiere ir con su equipo de trabajo. El líder debe valorara cada uno de sus integrantes en potenciando sus capacidades y vinculándolas en el logro de las metas que se proponen.</p>

				<p>Momento de Evaluación: El grupo expresa muchas inseguridades lo que impiden que ellos lideren procesos.</p> <p>El taller contribuye a reflexionar sobre las capacidades que cada uno tiene y que son valiosas en el trabajo diario.</p> <p>El líder debe tener un aspecto humano de lo contrario opaca el trabajo de los demás.</p>
--	--	--	--	---

CATEGORIA	SUBCATEGORIAS	TALLER	OBJETIVO	MOMENTOS
Gestión personal o liderazgo	Capacidad de adaptación. Espíritu de compromiso. Liderazgo. Creatividad. Diplomacia. Flexibilidad	“Compartiendo fallas y limitaciones”	Promover la auto aceptación reconociendo que todos tenemos fallas y limitaciones. Promover la apertura del grupo en el sentido de comunidad y sentimiento grupal-	<p>Momento Inicial: se da la bienvenida al taller se inicia con la oración .</p> <p>Momento Interacción: Se dan explicaciones alrededor de desarrollo del taller y se inicia la actividad.</p> <p>Momento reflexión: Cuando se tiene que escribir sobre uno mismo se hace más difícil, que cuando le decimos a otros. Reconocer que se tienen debilidades es un aspecto difícil de reconocer</p> <p>Momento de evaluación: Compartir las debilidades y darles una solución es interesante porque aunque no se exprese se está reflexionando sobre uno mismo. Muchas de las debilidades concibieron con varios integrantes del grupo focal.</p>
Autonomía	Alma. Confianza en sí mismo. Optimismo. Paciencia. Perseverancia. Actitud Positiva. Serenidad	“Conociéndome me valoro mejor”	Demostrar que sí es aceptable expresar oralmente las cualidades positivas que se poseen vistas desde la perspectiva de otros.	<p>Momento Inicial: Se da la bienvenida al cuarto taller , se inicia con la oración y un fuerte abrazo expresándole a las compañeras lo mucho que las aprecian.</p> <p>Momento interacción: Se dan las explicaciones correspondientes al taller y se da inicio.</p> <p>Momento de reflexión: reconocer las cualidades se hace a veces un poco difícil. En los equipos de trabajo es importante fortalecer las cualidades y aminorar las</p>

				debilidades para alcanzar el logro de las metas que se planten
				<p>Momento de evaluación: Este tipo de actividades permiten reflexionar grupalmente, comparar, y establecer estrategias para mejorar.</p> <p>Es importante reconocer a cada integrante del equipo esto permite mejorar las relaciones y avances de cada una de las acciones que se emprendan como equipo.</p>

TALLER EL NAIPE

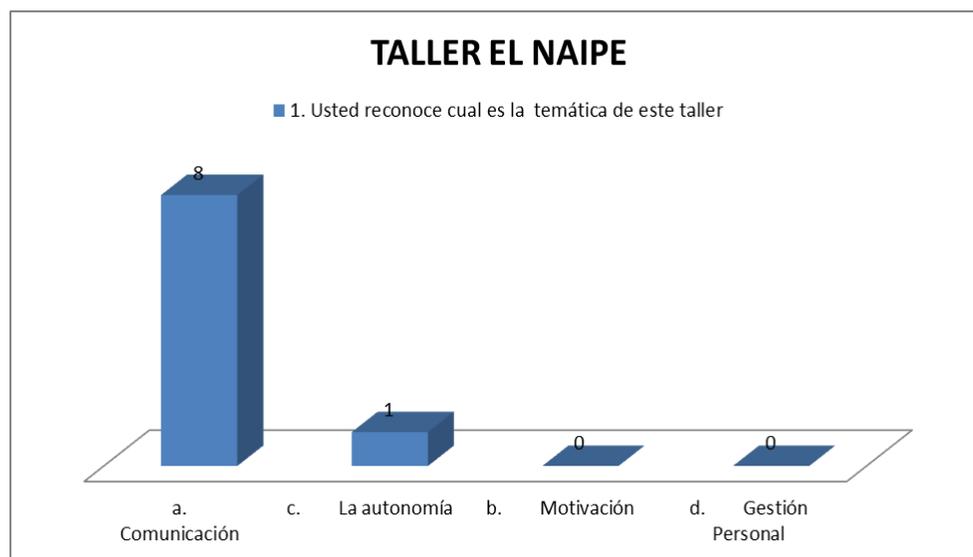


Grafico 1: Pregunta 1

Se evidencia que el 88,9% de los participantes en el taller reconocen que el interés de este se enmarca en el fortalecimiento de la comunicación como principio básico dentro de las temáticas tratadas solo 11,1% no logro determinar el eje central de la temática, debido a su bajo interés de participar en la actividad pues llego después de iniciada la actividad.

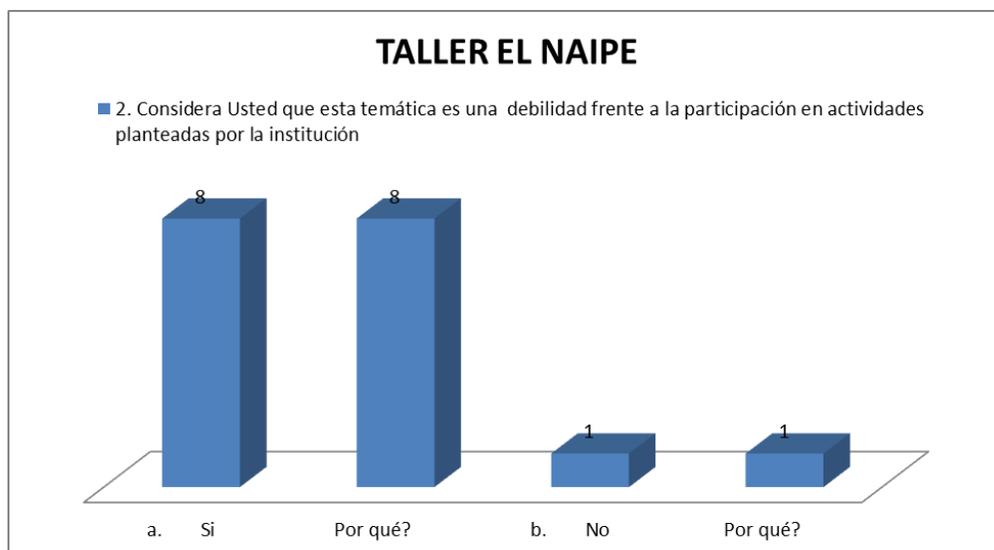


Grafico 2 Pregunta 2

Al igual que en la pregunta anterior el 88,9% del grupo focal evidencian que la comunicación es un factor incidente en la participación en el proceso de autoevaluación y enuncian dentro de la explicación de su respuesta “la comunicación es la base de las relaciones interpersonales la cual se necesita para mejorar para que sea asertiva”

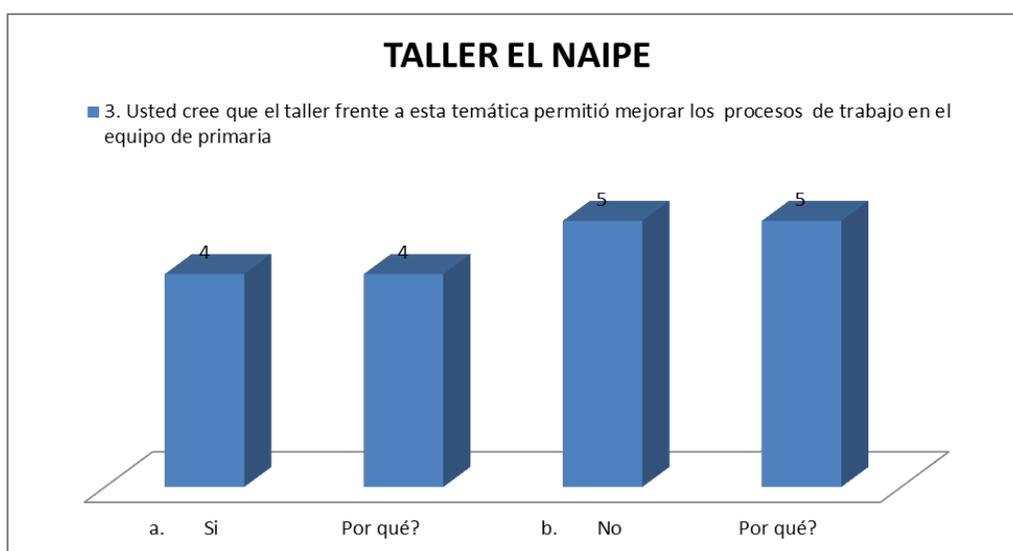
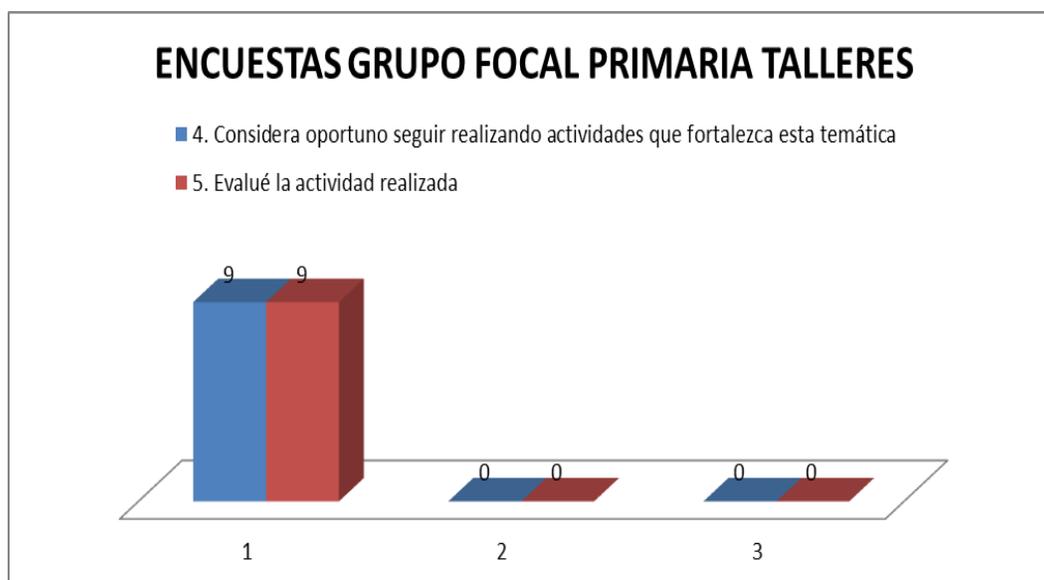


Grafico 3: Pregunta 3

El resultado a la pregunta evidencia una opinión de criterios no definida puesto que el 44,4% considera que si y el mismo porcentaje considera que no el 11,1% no reconoció la temática, la argumentación a la respuesta demuestra que “falta más ya que fue interesante pero requiere mayor continuidad y apropiación para mejorar los resultados”



Las preguntas cuatro y cinco pretendían medir el nivel de interés por la realización de los talleres y el valor al capacitador y el resultado en todas las encuestas realizadas en los cuatro talleres son similares y contundentes pues el 100% de las encuestadas consideraron de gran oportunidad fortalecer la temática y la actividad fue evaluada con el más alto valor de valoración (Buena)

TALLER EL COMUNICADOR

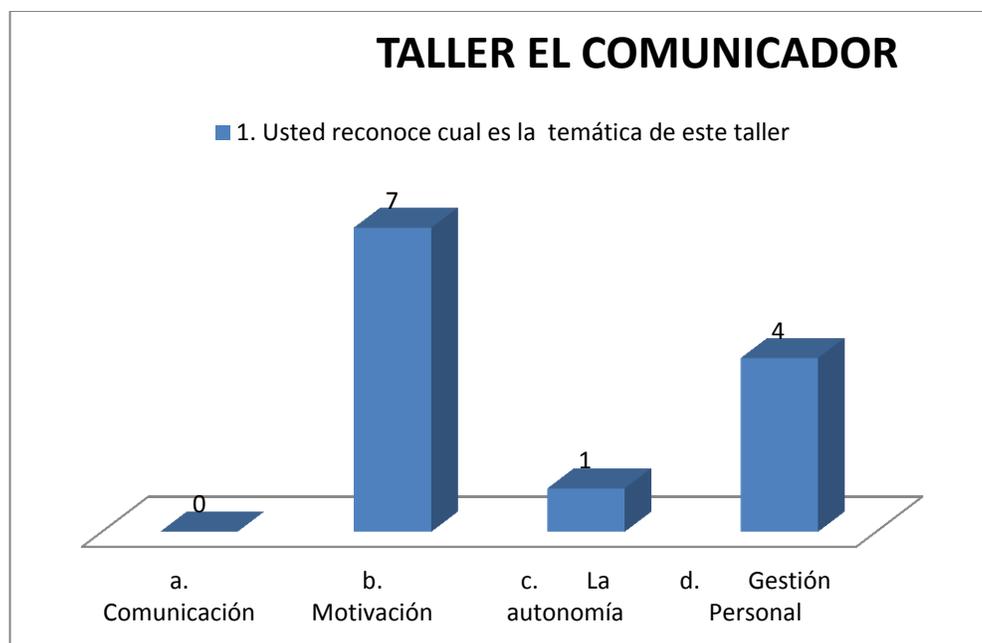


Grafico 5: Pregunta 1

En esta encuesta la temática no fue reconocida con facilidad y se vio gran multitud de respuestas cada una de las encuestadas dio más de una respuesta un total de 23 señalamientos fueron descritos en comunicación el 34,8 % de las respuestas, frente a motivación y autónoma fue del 17,4% y un 30,4% de las respuestas lo consideraron con respecto gestión personal o liderazgo, esto puede demostrar debilidades en las acciones propias de la autonomía y la relación que existe entre las distintos principios trabajados

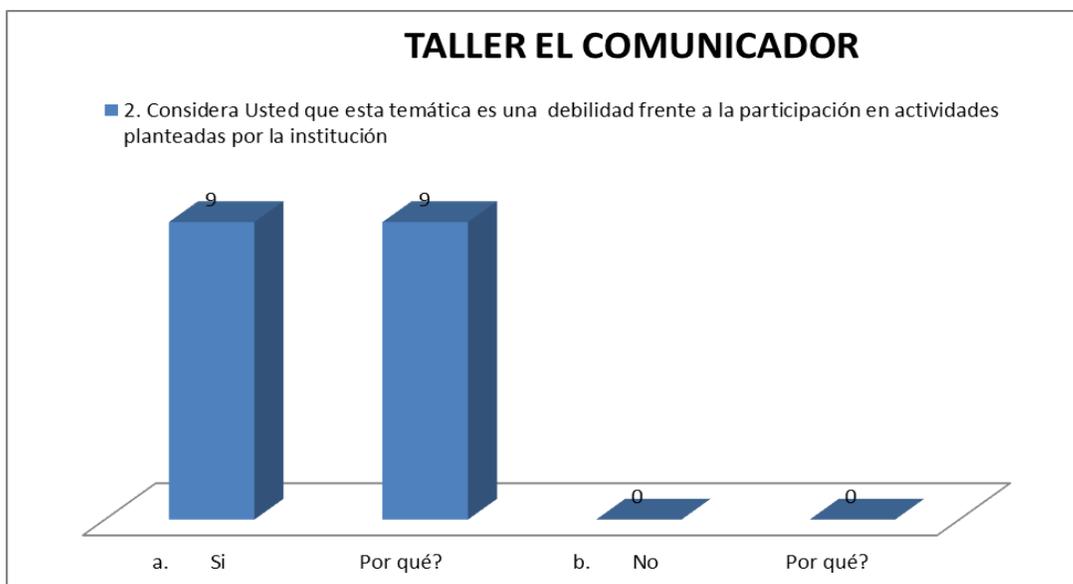


Grafico 6 pregunta 2

Se evidencia que el 100% del grupo focal consideran la temática como fundamental en el proceso de trabajo en la institucional y argumentan “Porque en ocasiones la información llega tarde o no llega y aunque se tenga voluntad no se realiza conscientemente sino por cumplir no hay motivación”

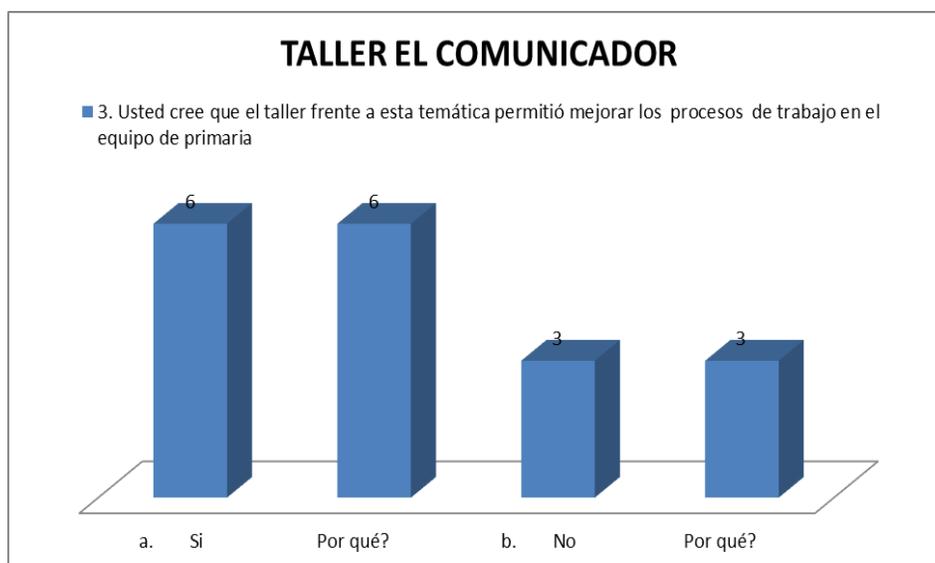


Grafico 7: Pregunta 3

Se evidencia mayor aprobación frente a el mejoramiento por parte del grupo focal pues el 66.7% considera que “En primaria la mayoría de compañeras tenemos la disposición , el gusto, la dedicación”

TALLER COMPARTIENDO FALLAS Y LIMITACIONES

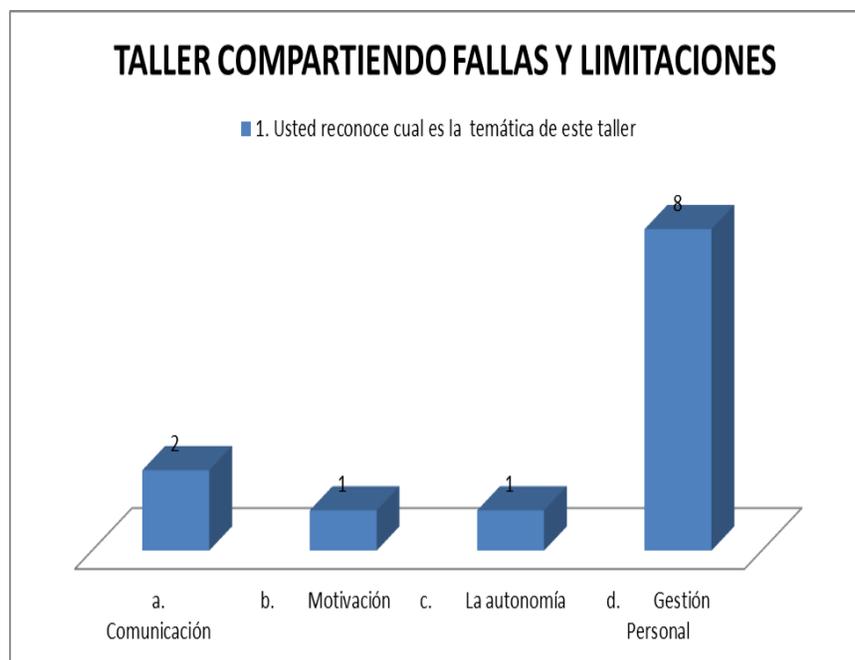


Gráfico 8: pregunta 1

En este taller el 66,7% de las respuestas dadas 12 logro determinar que la temática central era la gestión personal o liderazgo tan solo el 33, 3% no identifico a temática y la relaciono con otras temáticas

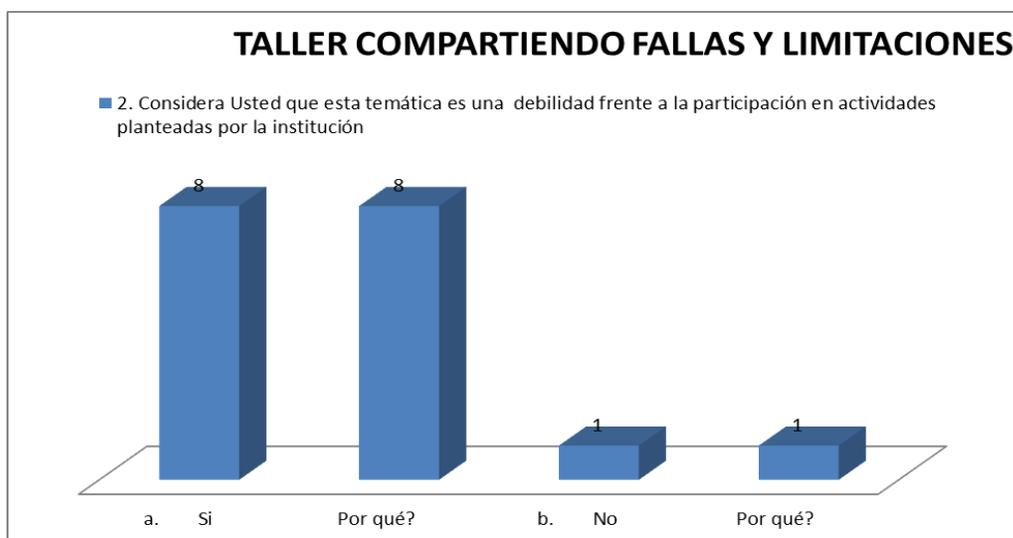
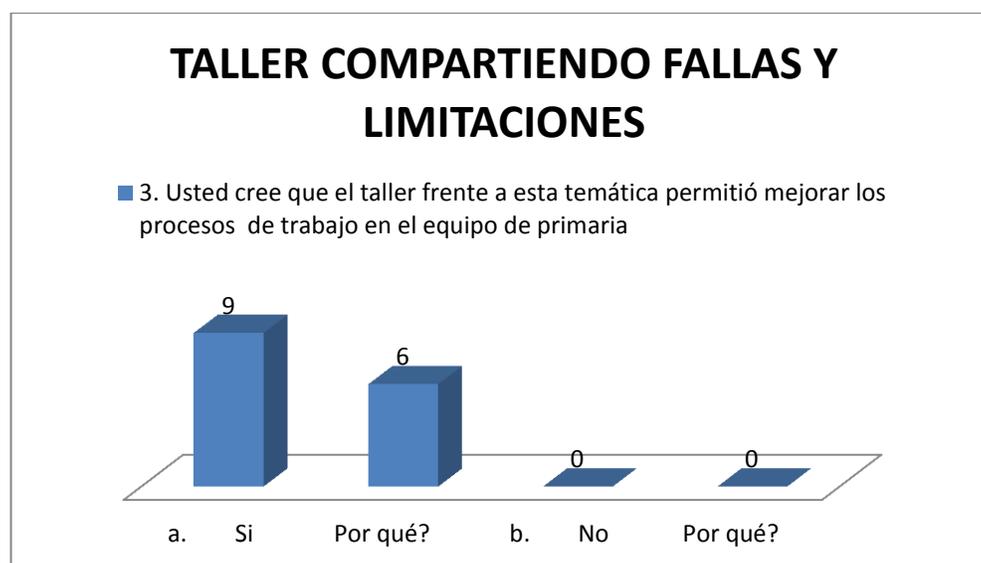


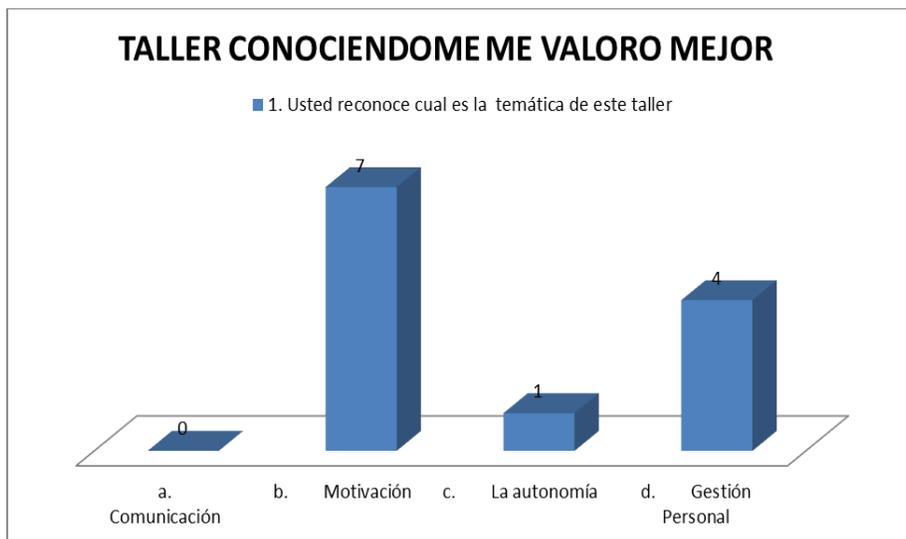
Grafico 9: Pregunta 2

El 88,9% de las encuestadas consideran que la temática de liderazgo o gestión personal es una debilidad y argumentan que “hay compañeros con muchas capacidades pero por su manera de actuar sentir o ser quedan cortos en las proposiciones”

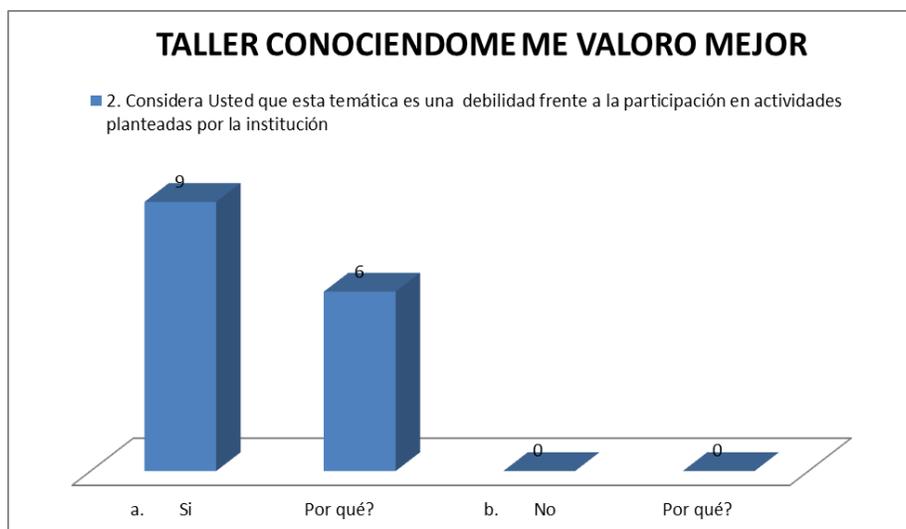


El 55,6% considera que la temática no impacto al grupo focal pero esto porque “falta de continuidad y complementación para lograr cambios y trascendencia”

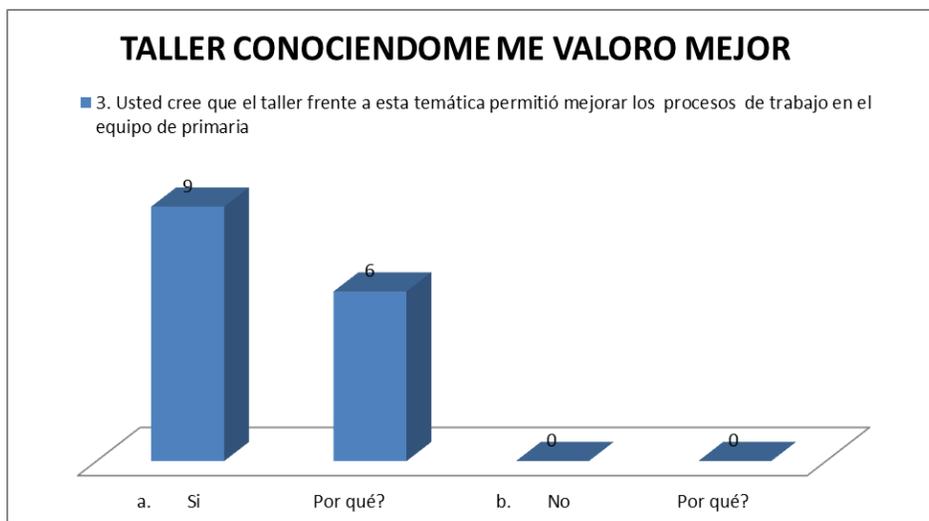
TALLER CONOCIENDOME ME VALORO MEJOR



El 58,3% identifico que el taller estaba enfocado en la motivación y el 33,3 % considero que estaba relacionado con la autonomía y la gestión personal



El 100% de las encuestadas respondieron de forma afirmativa que este principio es una debilidad dentro de la institución, lo que es significativo de este las respuestas es que el 25% no justifico su respuesta



El 100% del grupo focal considera que la temática de la motivación es fundamental en el mejoramiento de trabajo

Frente al análisis de los resultados en el proceso de autoevaluación institucional se observa que existe mayor nivel de participación por parte del grupo focal hecho que permitió que estas se convirtieran en líderes y voceras del trabajo realizado y así el poder formular planes de mejoramiento, bajo la perspectiva del ciclo PHVA.

ANÁLISIS DE LAS REJILLAS DE OBSERVACION DE LOS TALLERES DE SENSIBILIZACION.

Para establecer los resultados del proceso de talleres se diseñó una rejilla donde se refleja la fecha de la actividad, hora, el objetivo, el nombre del taller, el desarrollo del taller, Actitudes y aspectos observados durante el desarrollo del taller, Reflexiones expresadas por los participantes, Sugerencias propuestas y un registro fotográfico elementos que permiten realizar un análisis del impacto real de cada uno de los taller en el equipo focal

TALLER No 1

“El Naipe”

Objetivo: Descubrir y analizar cómo cada persona le da un sentido a las palabras, cuando se comunica y no siempre es comprendido por los demás.

Desarrollo del Taller

Se prepararon 12 tarjetas con diferentes palabras, se ubicaron en círculo los docentes y de derecha a izquierda el primer docente le comunico a su vecino un breve mensaje entregándole cinco palabras, luego le entrego las cartas restantes para que el siguiente le entregara a su vecino las cinco tarjetas, cada docente debió tener en cuenta el mensaje que entregaba y deducir el que recibo.

Luego se hizo una puesta en común tratando de deducir el mensaje que recibió y contrastándolo con el que se quiso dar, se reflexionó sobre el sentido de los mensajes, como se interpretan y como se reciben, que palabras generaron más dudas en su significado en el mensaje, que palabras se usaron más que otras.

Resultados

<p>Taller: “El Naipe”</p> <p>Objetivo: Descubrir y analizar cómo cada persona le da un sentido a las palabras, cuando se comunica y no siempre es comprendido por los demás.</p>	<p>Fecha: 19-02-2016</p> <p>Hora: 6:10am</p> <p>Participantes: Equipo focal de docentes de primaria jornada mañana</p>
<p>Actitudes y aspectos observados durante el</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Buena disposición para el desarrollo del taller. • Expresan expectativas sobre lo que se pretende. • El hecho de ser docente nos permiten abordar de

desarrollo del taller	<p>mejor manera cada situación del entorno escolar.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflexionar día a día sobre el diario vivir de la escuela
Reflexiones expresadas por los participantes	<ul style="list-style-type: none"> • Cada persona le da un sentido a las palabras. • La comunicación siempre tiene una intencionalidad lo importante es el uso adecuado del lenguaje. • Se requieren reflexiones continuas para abordar las diferentes situaciones de la escuela y trabajar hacia un mismo norte.
Sugerencias propuestas	<ul style="list-style-type: none"> • Interesante el taller para la vida y se deben hacer continuos. • Se deben extender a toda la comunidad educativa.

Registro Fotográfico



TALLER No 2

“El Comunicador”

Objetivo: Reconocer que cada persona tiene unas habilidades que se deben potenciar y son importantes en el trabajo cotidiano

Desarrollo del Taller

Se eligió una persona del grupo al azar llamada comunicador o líder, se le pido que realizara un dibujo sin que los demás participantes se enterarán de su composición, luego se le solicitó a cada participante que en su hoja fuera reproduciendo todas la instrucciones que daba el líder. Él dio

<p>Taller: “El comunicador”</p> <p>Objetivo: Reconocer que cada persona tiene unas habilidades que se deben potenciar y son importantes en el trabajo cotidiano</p>	<p>Fecha:18-03-2016</p> <p>Hora 6:10 am</p> <p>Participantes: Equipo focal de docentes de primaria jornada mañana</p>
<p>Actitudes y aspectos observados durante el desarrollo del taller</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Se evidencia buena disposición para la realización del trabajo. • Se evidencio por parte del grupo la aceptación de la persona que se escogió como comunicado. • Expresan de forma espontánea los docentes lo que les evoca cada parte del taller, esto indica gran motivación.
<p>Reflexiones expresadas por los participantes</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Es un taller propicio para fortalecer la debilidad del grupo, el miedo a dirigir o expresar sus ideas. • Expresaron de forma espontánea los que les impide su participación en los equipos de trabajo. • Focalizar las fortalezas de cada integrante del equipo

	para motivar la participación de cada uno.
Sugerencias propuestas	<ul style="list-style-type: none">• Seguir aplicando este tipo de talleres para reflexionar y fortalecer el equipo.• Es gratificante poder expresar sin miedo a ser juzgados.

las instrucciones sin dar nombres específicos sobre el dibujo, al final se compararon con el original y se realizaron reflexiones sobre cómo se interpretan los mensajes, que tan claro fue el líder etc. Por lo general se encuentran distintas maneras de interpretar, de hablar, de reflexionar de escuchar .diferentes posturas pero lo más importante es llegar a una misma meta y contribuir de diferentes maneras para alcanzarla.

Resultados



TALLER No 3

“Compartiendo fallas y limitaciones”

Objetivos: Promover la auto aceptación reconociendo que todos tenemos fallas y limitaciones. Promover la apertura del grupo en el sentido de comunidad y sentimiento grupal-

Desarrollo del Taller

Se dio la bienvenida al taller, se realizó la oración como inicio de nuestra labor y actividades, el abrazo con las compañeras y se da inicio a la actividad.

Se solicitó al grupo focal que escribieran en forma de lista y anónimamente, tres de sus fallas o limitaciones, incapacidades o defectos.

Luego se recogieron las tarjetas, se revolvieron y se distribuyeron a cada participante, cada uno leerá los defectos que le correspondieron hará como si fueran suyos, los actuara y explicara lo que causan en su vida cotidiana y expresara unas posibles soluciones para minimizarlos y corregirlos.

Se reflexiones sobre cómo se sienten, como estos defectos intervienen en las acciones de trabajo, que no solo los demás tienen fallas y debemos reconocer las propias.

Se realizó la reflexión del grupo.

Resultados

Taller: “Compartiendo Fallas y limitaciones”

Objetivos: Promover la auto aceptación reconociendo que todos tenemos fallas y limitaciones. Promover la apertura del grupo en el sentido de comunidad y sentimiento grupal-

Fecha:15-04-2016

Hora: 6:10 am

Participantes: equipo focal de Docentes de primaria jm.2016

<p>Actitudes y aspectos observados durante el desarrollo del taller</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Disposición para realizar el taller • Poco reconocen sus fallas • Difícilmente asumen que conciben con otras en aspectos débiles.
<p>Reflexiones expresadas por los participantes</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Es importante reconocer las debilidades y trabajar en mejorarlas ya que intervienen en las interacciones de la vida cotidiana. • Son aspectos de la personalidad de cada una y se hace a veces muy difícil transformarlas, las asumen como normales. • Es mejor potencializar las cualidades y ocultar y minimizar las debilidades o limitaciones.
<p>Sugerencias propuestas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Seguir trabajando este tipo de talleres que invitan a la reflexión personal y grupal. • Se dispone de un espacio de encuentro con el equipo para fortalecer el trabajo y acercasen mejor

Registro Fotográfico



TALLER No 4

“Conociéndome me valoro mejor”

Objetivo: Demostrar que sí es aceptable expresar oralmente las cualidades positivas que se poseen vistas desde la perspectiva de otros.

Desarrollo del taller

Se dividió a los participantes en dos grupos, se le solicitó escribir en una hoja de papel tres cosas que realmente le agraden de sí mismas se les estimuló para que escriban sus cualidades.

Después de 3 a 4 minutos, se le solicitó a cada docente que compartirá con un compañero, deberán reflexionar, sobre cómo se sintieron escribiendo sus cualidades, si fueron honestos al escribirlas, y si costó trabajo escribirlas.

Resultados

<p>Taller: “Conociéndome me valoro mejor”</p> <p>Objetivo: Demostrar que sí es aceptable expresar oralmente las cualidades positivas que se poseen vistas desde la perspectiva de otros</p>	<p>Fecha:20-05-2016</p> <p>Hora 6:10 am</p> <p>Participantes: Equipo focal de docentes de primaria jornada mañana</p>
<p>Actitudes y aspectos observados durante el desarrollo del taller</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Prácticas muy rígidas en la niñez impiden generar confianza para que exista mayor participación en los equipos de trabajo. • No tienen seguridad para expresar sus aportes siente que no son tan importantes. • Reconocen que sus crianzas y educación muy rígidas son un aspecto que repercuten en su participación en las acciones de la escuela • Se evidencias mucha similitud de los temores dentro del grupo focal lo que permitió expresar una catarsis de sus vidas..
	<ul style="list-style-type: none"> • Educadas con mucha autoridad lo que género inseguridad y falta de confianza para expresar sus ideas

Reflexiones expresadas por los participantes	<ul style="list-style-type: none">• Este tipo de taller permite reconocer que a nivel grupal tienen muchas debilidades en común y se pueden fortalecer con estrategias que se construyen conjuntamente.
Sugerencias propuestas	<ul style="list-style-type: none">• seguir trabajando en este tipo de actividades que evocan reflexiones y fortalecen la confianza en sí misma y como grupo.• La participación en estas actividades permiten reconocerse como grupo, compartir sus debilidades y fortalecer sus cualidades.

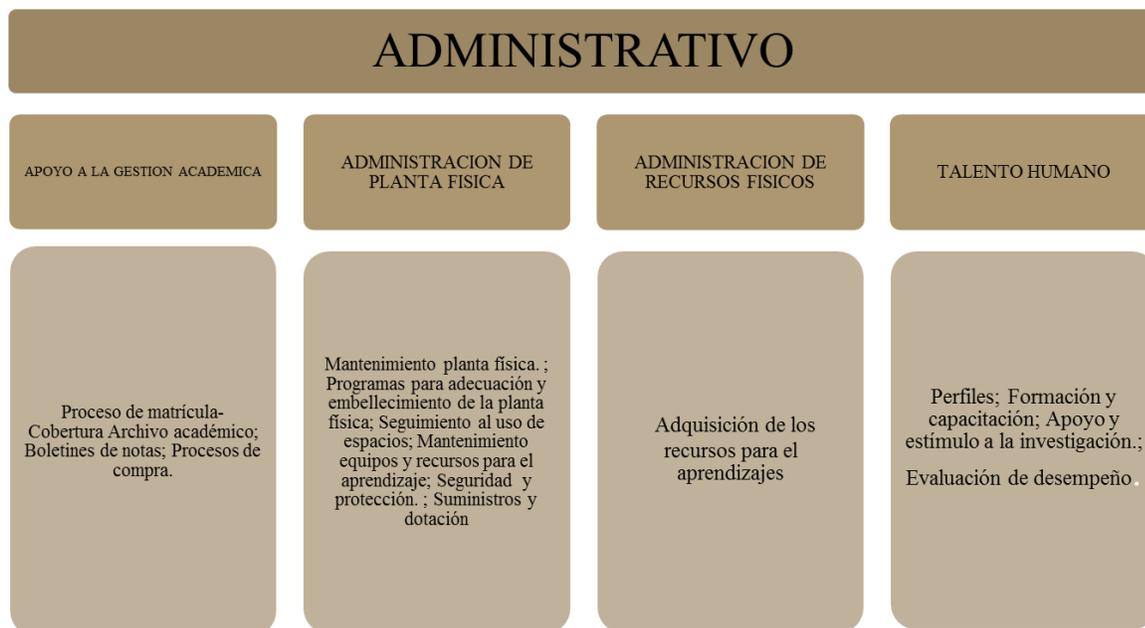
Registro fotográfico

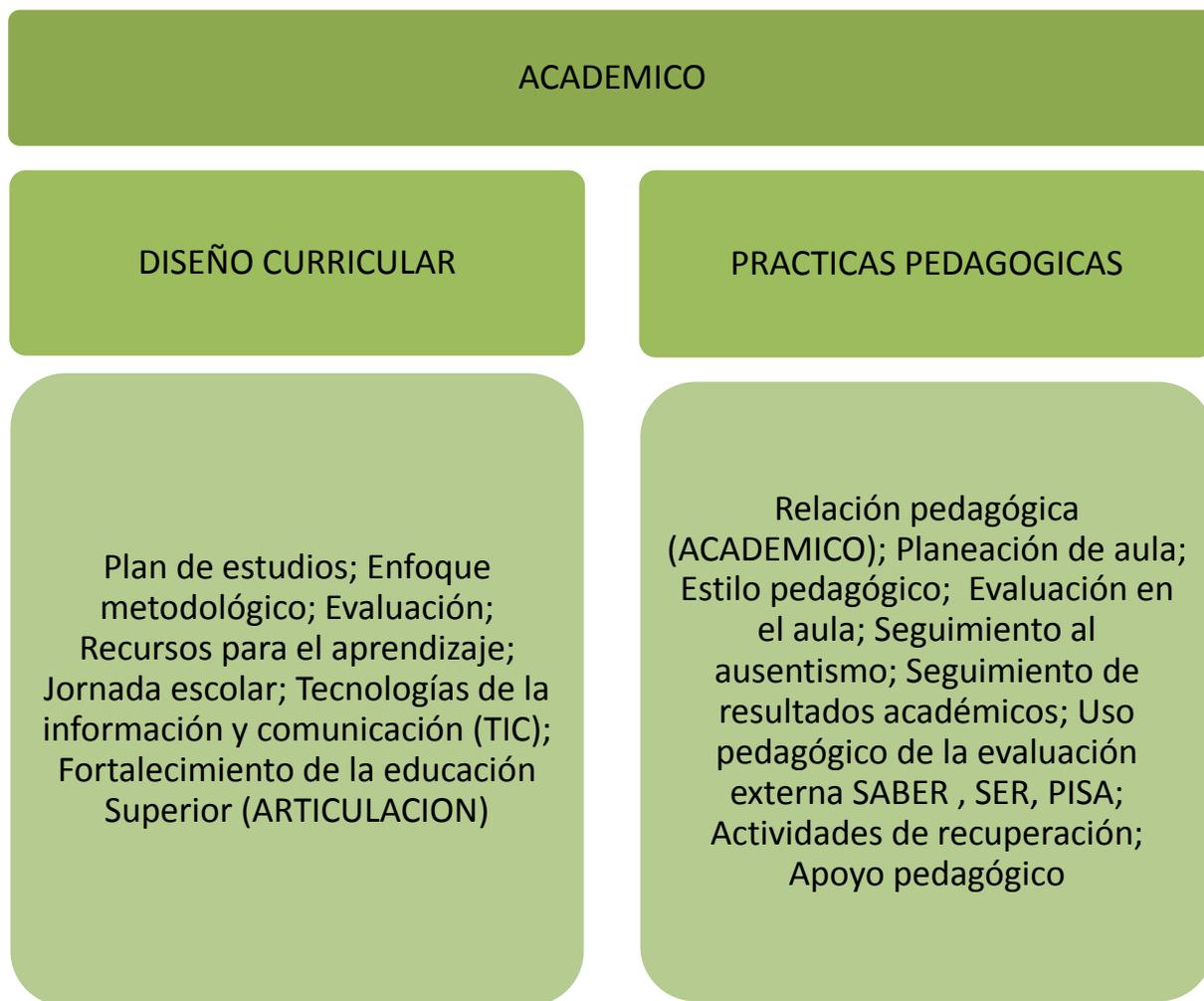


Anexo siete: Áreas de gestión, componentes y sub-componentes. Gestión Directiva



Anexo ocho. Áreas de gestión, componentes y sub-componentes. Gestión Administrativa.



Anexo nueve. Áreas de gestión, componentes y sub-componentes. Gestión Académica.

Anexo diez. Áreas de gestión, componentes y sub-componentes. Gestión Comunitaria.



Anexo once. Tabla de ponderación de las Áreas y subcomponentes del modelo “SIMAC”.

ASPECTO		% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERÍSTICAS		SUBCOMPONENTES		VALOR	%			
2	DIRECTIVO	20%	2.1.	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO	2.1.1.	Misión, visión y principios institucionales	5	3%			
					2.1.2.	Objetivos estrategicos Metas institucionales					
					2.1.3.	Articulación de planes proyectos y acciones					
					2.1.4.	Cultura institucional					
					2.1.5.	Apropiación del direccionamiento estratégico					
			2.2.	CLIMA INSTITUCIONAL	2.2.1.	Integración	5	3%			
					2.2.2.	Trabajo en equipo					
					2.2.3.	Manual de convivencia					
					2.2.4.	Personero escolar					
			2.3.	SEGUIMIENTO Y EVALUACION	2.3.1.	Procedimiento para la evaluación institucional	5	3%			
					2.3.2.	Información histórica					
					2.3.3.	Uso de los resultados					
			2.4.	GOBIERNO ESCOLAR	2.4.1.	Consejo directivo	5	3%			
					2.4.2.	Consejo académico					
			2.5.	MECANISMOS DE COMUNICACIÓN	2.5.1.	Sistemas de comunicación	5	3%			
					2.5.2.	Identificación y divulgación de buenas prácticas					
					2.5.3.	Comunicación con instituciones y autoridades del sector					
			2.6.	ALIANZAS Y ACUERDOS	2.6.1.	Alianzas con el sector productivo	5	3%			
					2.6.2.	Relaciones interinstitucionales					
			TOTAL ASPECTO							30	20%

ASPECTO		% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS		SUBCOMPONETES		VALOR	%
3	ADMINISTRATIVO	20%	3.1.	APOYO A LA GESTION ACADEMICA	3.1.1.	Proceso de matrícula- Cobertura	5	5%
					3.1.2.	Archivo académico		
					3.1.3.	Boletines de notas		
					3.1.4.	Procesos de compra.		
			3.2.	ADMINISTRACION DE PLANTA FISICA	3.2.1.	Mantenimiento planta física.	5	5%
					3.2.2.	Programas para adecuación y embellecimiento de la planta física		
					3.2.3.	Seguimiento al uso de espacios		
					3.2.4.	Mantenimiento equipos y recursos para el aprendizaje		
					3.2.5.	Seguridad y protección.		
					3.2.6.	Suministros y dotación		
			3.3.	ADMINISTRACION DE RECURSOS FISICOS	3.3.1.	Adquisición de los recursos para el aprendizaje	5	5%
			3.4.	TALENTO HUMANO	3.4.1.	Perfiles	5	5%
					3.4.2.	Formación y capacitación.		
					3.4.3.	Apoyo y estímulo a la investigación.		
					3.4.4.	Evaluación de desempeño.		
			TOTAL ASPECTO					

ASPECTO		% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS		SUBCOMPONETES		VALOR	%			
4	COMUNITARIO	20%	4.1.	PERMANENCIA E INCLUSION	4.1.1.	Gestión de conflictos	5	5%			
					4.1.2.	Participación de los estudiantes.					
					4.1.3.	Asamblea de padres de familia.					
					4.1.4.	Participación de los padres de familia					
			4.2.	PREVENCION DE RIESGOS PSICOSOCIALES Y AMBIENTALES	4.2.1.	Programas de prevención y atención de riesgos psicosociales	5	5%			
					4.2.2.	Programas de prevención de riesgos físicos.					
					4.2.3.	Programas de seguridad					
			4.3.	PARTICIPACION Y CONVIVENCIA	4.3.1.	Atención a poblaciones con necesidades especiales	5	5%			
					4.3.2.	Proyecto de vida.					
					4.3.3.	Necesidades y expectativas de los estudiantes					
			4.4.	PROYECCION A LA COMUNIDAD	4.4.1.	Escuela de padres	5	5%			
					4.4.2.	Uso de espacios					
			TOTAL ASPECTO							20	20%

ASPECTO		% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS		SUBCOMPONENTES		VALOR	%
5	ACADEMICO	40%	5.1.	DISEÑO CURRICULAR	5.1.1.	Plan de estudios	5	20%
					5.1.2.	Enfoque metodológico		
					5.1.3.	Evaluación		
					5.1.4.	Recursos para el aprendizaje		
					5.1.5.	Jornada escolar		
					5.1.6.	Tecnologías de la información y comunicación (TIC),		
					5.1.7.	Fortalecimiento de la educación Superior (ARTICULACION)		
			5.2.	PRACTICAS PEDAGOGICAS	5.2.1.	Relación pedagógica ACADEMICO	5	20%
					5.2.2.	Planeación de aula		
					5.2.3.	Estilo pedagógico		
					5.2.4.	Evaluación en el aula		
					5.2.5.	Seguimiento al ausentismo		
					5.2.6.	Seguimiento de resultados académicos		
					5.2.7.	Uso pedagógico de la evaluación externa SABER , SER, PISA		
					5.2.8.	Actividades de recuperación		
5.2.9.	Apoyo pedagógico							
TOTAL ASPECTO							10	40%
100%		TOTAL GENERAL					80	100%

Anexo doce. Formato de instrumento de autoevaluación. Establecimiento de preguntas por Áreas de gestión, diseñada para cada estamento participante.

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES VENEZUELA												
ESTADO	SUBESTADO	COMUNIDAD PARTICIPANTE	ESTAMENTO	ÁREA DE GESTIÓN	INDICADOR	UNIDAD	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	ESTADO LABORAL	ESTADO LABORAL	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
3	EJECUTIVO	30C	3.1.	CONDUCTIVO	3.1.1.	Edad	II	H	H	¿Cuántos años tiene?	Menos de 20 años	Entre 20 y 30 años
					3.1.2.	Edad				Entre 30 y 40 años	Entre 40 y 50 años	
					3.1.3.	¿Es hombre o mujer?				Hombre	Mujer	
					3.1.4.	¿Es soltero/a o casado/a?				Soltero/a	Casado/a	
					3.1.5.	¿Es estudiante o trabajador?				Estudiante	Trabajador	
					3.1.6.	¿Es funcionario público o privado?				Funcionario público	Funcionario privado	
					3.1.7.	¿Es funcionario de la ULA o de otra institución?				Funcionario de la ULA	Funcionario de otra institución	
					3.1.8.	¿Es funcionario de la ULA o de otra institución?				Funcionario de la ULA	Funcionario de otra institución	
					3.1.9.	¿Es funcionario de la ULA o de otra institución?				Funcionario de la ULA	Funcionario de otra institución	
					3.1.10.	¿Es funcionario de la ULA o de otra institución?				Funcionario de la ULA	Funcionario de otra institución	
					3.1.11.	¿Es funcionario de la ULA o de otra institución?				Funcionario de la ULA	Funcionario de otra institución	
					3.1.12.	¿Es funcionario de la ULA o de otra institución?				Funcionario de la ULA	Funcionario de otra institución	
			3.2.	COMUNICATIVO	3.2.1.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.2.2.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.2.3.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.2.4.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.2.5.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.2.6.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
			3.3.	COMUNICATIVO	3.3.1.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.3.2.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.3.3.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.3.4.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.3.5.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
					3.3.6.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca			
3.4.	COMUNICATIVO	3.4.1.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.4.2.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.4.3.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.4.4.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.4.5.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.4.6.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
3.5.	COMUNICATIVO	3.5.1.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.5.2.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.5.3.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.5.4.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.5.5.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						
		3.5.6.	¿Puede recibir información de manera oportuna y adecuada?	Siempre	A veces	Nunca						

Anexo trece. Tabla de resultados Gestión Directiva Colegio Miguel Antonio Caro

ASPECTO	% ASPECTO	COMPONENTES/CARACTERISTICAS	SUBCOMPONENTES	PROMEDIO	COMPONENTE	DEBILIDAD	VALOR			
1 DIRECTIVO	20%	2.1 DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO	2.1.1 Misión, visión y principios institucionales	2,9	3,2	MODELO PEDAGOGICO	0,7			
			2.1.2 Objetivos estrategicos Metas institucionales	3,1						
			2.1.3 Articulación de planes proyectos y acciones	3,4						
			2.1.4 Cultura institucional	3,4						
			2.1.5 Apropiación del direccionamiento estratégico	3,2						
			2.2 CLIMA INSTITUCIONAL	2.2.1 Integración				3,5	3,3	IMPACTO
		2.2.2 Trabajo en equipo		3,4						
		2.2.3 Manual de convivencia		3,5						
		2.2.4 Personero escolar		2,9						
		2.3 SEGUIMIENTO Y EVALUACION	2.3.1 Procedimiento para la evaluación institucional	3,7	3,2					
			2.3.2 Información histórica	3,5						
			2.3.3 Uso de los resultados	3,2						
		2.4 GOBIERNO ESCOLAR	2.4.1 Consejo directivo	3,4	3,5					
			2.4.2 Consejo académico	3,5						
		2.5 MECANISMOS DE COMUNICACIÓN	2.5.1 Sistemas de comunicación	3,5	3,4					
			2.5.2 Identificación y divulgación de buenas prácticas	3,4						
			2.5.3 Comunicación con instituciones y autoridades del sector	3,3						
		2.6 ALIANZAS Y ACUERDOS	2.6.1 Alianzas con el sector productivo	2,7	3,0	EXISTENCIA				
			2.6.2 Relaciones interinstitucionales	3,2						
		TOTAL ASPECTO				3,3		3,3		

Anexo catorce. Tabla de resultados Gestión Administrativa Colegio Miguel Antonio Caro.

ASPECTO	% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS	SUBCOMPONENTES	PROMEDIO	COMPONENTE	DEBILIDAD	VALOR				
2	ADMINISTRATIVO	20%	3.1. APOYO A LA GESTION ACADÉMICA	3.1.1. Proceso de matrícula- Cobertura	4,1	3,6		0,6			
				3.1.2. Archivo académico	3,8						
				3.1.3. Boletines de notas	3,3						
				3.1.4. Procesos de compra.	3,3						
			3.2. ADMINISTRACION DE PLANTA FISICA	3.2.1. Administración de servicios y recursos.	2,9	3,1	BIBLIOTECA; CAFETERIA (COSTOS, VARIEDAD DE ALIMENTOS)				
				3.2.2. Programas para adecuación y embellecimiento de la planta física	3,2						
				3.2.3. Seguimiento al uso de espacios	3,2						
				3.2.4. Mantenimiento equipos y recursos para el aprendizaje	2,8		FOTOCOPIAS; INTERNET				
				3.2.5. Seguridad y protección.	3,6						
				3.2.6. Suministros y dotación	2,9		ALMACEN; INVENTARIOS				
			3.3. ADMINISTRACION DE RECURSOS FISICOS	3.3.1. Adquisición de los recursos para el aprendizaje	2,8	2,8	REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS				
			3.4. TALENTO HUMANO	3.4.1. Perfiles	3,9	3,3	ADMINISTRATIVOS (ALMACEN)				
				3.4.2. Formación y capacitación.	3,2						
				3.4.3. Apoyo y estímulo a la investigación.	2,8		PROCESOS DE INVESTIGACION				
				3.4.4. Evaluación de desempeño.	3,4						
			TOTAL ASPECTO				3,3		3,2		

Anexo quince. Tabla de resultados Gestión Académica, Colegio Miguel Antonio Caro.

ASPECTO	% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS	SUBCOMPONENTES	PROMEDIO	COMPONENTE	DEBILIDAD	VALOR				
4	ACADEMICO	40%	5.1. DISEÑO CURRICULAR	5.1.1. Plan de estudios	3,3	3,3		1,46			
				5.1.2. Enfoque metodológico	3,9						
				5.1.3. Evaluación	3,6						
				5.1.4. Recursos para el aprendizaje	3,4						
				5.1.5. Jornada escolar	3,5						
				5.1.6. Tecnologías de la información y comunicación (TIC),	2,9				USO DE TECNOLOGIAS Y CONECTIVIDAD		
				5.1.7. Fortalecimiento de la educación Superior (ARTICULACION)	3,3						
			5.2. PRACTICAS PEDAGOGICAS	5.2.1. Relación pedagógica	3,2	4					
				5.2.2. Planeación de aula	3,9						
				5.2.3. Estilo pedagógico	3,4						
				5.2.4. Evaluación en el aula	3,2						
				5.2.5. Seguimiento al ausentismo	3,7						
				5.2.6. Seguimiento de resultados académicos	3,5						
				5.2.7. Uso pedagógico de la evaluación externa SABER, SER, PISA	3,8						
				5.2.8. Actividades de recuperación	4						
				5.2.9. Apoyo pedagógico	4						
			TOTAL ASPECTO				3,5		3,7		
			100%		TOTAL GENERAL					3,4	

Anexo dieciséis. Tabla de resultados Gestión Comunitaria, Colegio Miguel Antonio Caro.

ASPECTO	% ASPECTO	COMPONENTES/ CARACTERISTICAS	SUBCOMPONENTES	PROMEDIO	COMPONENTE	DEBILIDAD	VALOR			
3	COMUNITARIO	4.1.	PERMANENCIA E INCLUSION	4.1.1. Gestión de conflictos	3,5	3,3		0,6		
			4.1.2. Participación de los estudiantes.	3,5						
			4.1.3. Asamblea de padres de familia.	3,1						
			4.1.4. Participación de los padres de familia	2,9	PARTICIPACION					
		4.2.	PREVENCIÓN DE RIESGOS PSICOSOCIALES Y AMBIENTALES	4.2.1. Programas de prevención y atención de riesgos psicosociales	3,2	3,3				
			4.2.2. Programas de prevención de riesgos físicos.	3,6						
			4.2.3. Programas de seguridad	3,1						
		4.3.	PARTICIPACION Y CONVIVENCIA	4.3.1. Atención a poblaciones con necesidades especiales	3,1	3,1				
				4.3.2. Proyecto de vida.	3,2					
				4.3.3. Necesidades y expectativas de los estudiantes	3,1					
		4.4.	PROYECCION A LA COMUNIDAD	4.4.1. Escuela de padres	3,1	3,3				
				4.4.2. Uso de espacios	3,5					
		TOTAL ASPECTO				3,5	3,2			

Anexo diecisiete. Formato plan de mejoramiento Colegio Miguel Antonio Caro.

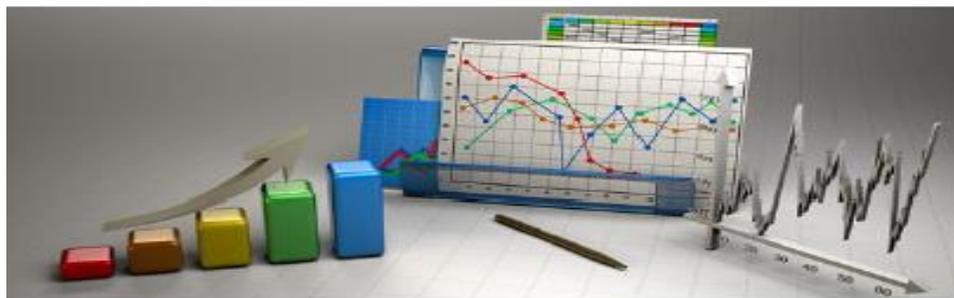
Nº	AREA DE GESTIÓN	PROCESO	ASPECTO	OBJETIVOS ESTRATEGICOS	ESTRATEGIAS	ACTIVIDADES (PLANEAR: Definir las metas, lo que se espera)	INDICER (Gestionar, pasar a ganar)	VERIFICAR (Seguimiento y evaluacion de lo planeado)	ACTUAR
1	DIRECTIVA	DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO	Modelo pedagógico	Diseñar y apoyar la elaboración de un plan de intervención pedagógica oportuna, pertinente y coherente, acorde con el PEI y las necesidades concretas de la institución educativa, a través de la implementación de prácticas pedagógicas innovadoras en las diferentes niveles y ciclos, que permitan la transformación de prácticas de aula para la formación de seres humanos autónomos	*Socialización de experiencias por parte de docentes que las han implementado. Diseño de unidades Didácticas Diseñar un plan de mejoramiento con acciones tendientes a fortalecer el modelo pedagógico Evaluación por la comunidad	Jornadas Pedagógicas realizar una socialización de pares que manejen el Modelo pedagógico EPC. Diseño de una unidad Didáctica Realizar Exposiciones por equipos de trabajo sobre elementos del modelo EPC	Realizar charlas para que prepare docentes de actualización Presentación de experiencias pedagógicas dentro de la EPC Trabajo por aulas y áreas para construir una unidad didáctica con el formato institucional Evaluación del trabajo	Unidades didácticas por ciclo actualización, expansiones	
2	DIRECTIVA	ALIANZAS Y ACUERDOS	alianzas con actores productiva	Contribuir al empoderamiento de las diferentes actores de la comunidad educativa (artefactos, docentes, padres de familia, equipos directivos, medios de comunicación, sector productivo, sociedad civil, entre otros) para aportar a la construcción de una Bogotá más paz y a la canalización del proceso de aprendizaje de las artes plásticas	ESTUDIO DE CONTEXTO PARA GENERAR ALIANZAS Desarrollar estrategias tendientes a vincular el sector productivo con la institución	Generar acciones que permitan involucrar al sector productivo a la institución a través de la aplicación de un estudio de contexto	Identificar las realidades que atraviesan el colegio Elaborar cartas de presentación Realizar mesas de trabajo con el plan de trabajo de la UNIZ	Actas Evaluaciones Mapas	
2	DIRECTIVA	MECANISMOS DE COMUNICACIÓN	ritmo de comunicación	Propender a implementar ritmos de información integrados que reporten la modernización de procesos y procedimientos de calidad, afín de promover una mejor prestación del servicio educativo	DISEÑO Y PROGRAMACION DE LA PAGINA WEB	Diseño e implementación de la página web como estrategia de mejoramiento y participación de la comunidad educativa.	Realizar un diagnóstico del estado actual de actualidad de la página Diseño de la página, generando participación de los actores de la escuela	comunidad Página Web	
4	ACADEMICA	DISEÑO CURRICULAR	Tecnología e información	Construir, mejorar y dotar la infraestructura del sistema educativo oficial, con el fin de contar con espacios dignos para el aprendizaje y el funcionamiento, que permitan la transformación de la práctica pedagógica y administrativa.	DISEÑO E IMPLEMENTACION DE UN INSTRUMENTO	Llevamiento de Diagnósticos de, como ciudad, equipar y fortalecer el sector en la institución y la paridad de la adquisición de Martín por parte de la red.	Realizar una encuesta de Educación con el fin de mejorar los procesos académicos LOGRAR LA CORRECTIVO EN LA INSTITUCION	Formas entrevistas entrevistas entrevistas	actas reuniones familiares

Anexo diecinueve. Carta de validación de la investigación por parte del Rector Colegio Miguel Antonio Caro.

Anexo veinte. Cartilla: **MODELO DE UN PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN PARA EL USO ADECUADO DE LOS RESULTADOS Y MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS.** Impresa.

**MODELO DE UN PROCESO DE
AUTOEVALUACIÓN PARA EL USO
ADECUADO DE LOS RESULTADOS Y
MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN EN
INSTITUCIONES EDUCATIVAS.**

MODELO INSTUCIONAL DE
AUTOEVALUACIÓN



SiMac
