



I
ARTÍCULO

LA POBREZA EN CARTAGENA: UN ANÁLISIS POR BARRIOS

En el presente documento se hace un análisis descriptivo de la pobreza urbana en Cartagena. El tema se aborda desde dos perspectivas: en la primera, se analiza la pobreza desagregada por los barrios que conforman la cabecera municipal de Cartagena; en la segunda, se realiza una comparación de la situación socioeconómica de sus habitantes con la de las principales ciudades de Colombia.

Vale la pena mencionar que este trabajo es pionero no sólo en Cartagena sino en Colombia, en cuanto al nivel de división por barrios, con lo que se analizan indicadores socioeconómicos, tales como la pobreza, el ingreso, los logros educativos, la migración y el autorreconocimiento racial.

*Por: Gerson Javier Pérez V.
Irene Salazar Mejía**

La pobreza ha sido uno de los temas más estudiados por las ciencias sociales; sin embargo, aún no existe consenso acerca de su definición, de cómo medirla o de cómo solucionarla. Wratten (1995) menciona que, en general, se trata de la deficiencia en las necesidades de un ser humano para sobrevivir y para tener bienestar, pero aún este concepto tan básico no cuenta con total aprobación. Así mismo, en el contexto de la medición existe gran controversia acerca de si la mejor forma de hacerlo es por medio de las necesidades de los individuos

* Los autores agradecen los valiosos comentarios de Adolfo Meisel, Jaime Bonet, María Aguilera, José Gamarra, Julio Romero y Joaquín Vilorio durante la elaboración del presente documento. Así mismo, a Ángela Mendoza, María Mercedes Arias y Mónica Polo, del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), por su cooperación en el proceso de obtención de la información geoestadística.

Los autores son economistas del Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER) del Banco de la República, Cartagena.

Las opiniones expresadas no comprometen al Banco de la República ni a su Junta Directiva.

o del costo de vida. En cualquier caso, el tema continúa siendo de marcado interés para los gobiernos y para los organismos internacionales.

El análisis de la pobreza ha trascendido de muchas y variadas maneras; una de ellas, que ha venido cobrando gran importancia dadas las transformaciones socioeconómicas a nivel mundial, es aquella que reconoce una marcada diferencia entre la pobreza en las áreas rurales y la pobreza urbana. Los habitantes en cada una de estas zonas se caracterizan por tener un conjunto de preferencias y de necesidades distintas, lo que hace que la definición, la medición y las posibles soluciones sean diversas. Por ejemplo, según Wratten (1995), mientras que el combustible, el agua, los materiales de construcción o los alimentos tienen un costo por lo general elevado en las zonas urbanas, los habitantes de muchas áreas rurales los pueden conseguir, bien sea gracias a su entorno o por lo menos con un costo inferior.

Dentro de los principales resultados, se comprobó una focalización espacial de la pobreza en sectores específicos de la ciudad, tales como las laderas del Cerro de la Popa y los barrios aledaños a la Ciénaga de la Virgen. En estas zonas de la ciudad se concentra no sólo la población más pobre sino la de menores logros educativos. Otro resultado interesante, y que está acorde con la literatura internacional, es que en los barrios cartageneros de mayor pobreza existe también una alta proporción de habitantes que se autorreconocen de raza negra.

El interés por la pobreza ha tenido una transformación en los países en vías de desarrollo. Inicialmente, la atención estaba centrada en las necesidades de las áreas rurales, no sólo porque eran éstas las que albergaban a la mayoría de la población, o al menos una importante proporción de ella, sino también porque estos sitios contaban con una limitada dotación de recursos básicos, tales como agua potable, electricidad y servicios educativos y de salud¹.

Estudios posteriores mostraron que en los años noventa comenzó a observarse un marcado aumento en los niveles de pobreza dentro de los centros urbanos del Tercer Mundo, situación que se atribuye al crecimiento urbano causado por el aumento en la participación de las actividades industriales y de servicios, así como al proceso de migración de los individuos des-

de las zonas rurales. Los altos niveles de pobreza en las ciudades, así como la presencia de cinturones de miseria en las grandes metrópolis son fenómenos recientes,

¹ Al respecto Wratten (1995) mencionó que a mediados de los años ochenta en muchos de los países del Tercer Mundo se llevaron a cabo políticas de ajuste estructural, las cuales consistían en la reasignación de subsidios a los habitantes desde las zonas urbanas hacia las rurales.

acentuados por el hecho de coexistir con la situación ventajosa de los sectores más desarrollados, donde se concentra la riqueza de la sociedad.

Wratten (1995) realizó un estudio sobre la relación entre la pobreza urbana y la rural en América Latina, cuyos resultados, para una muestra de diez países (incluyendo a Colombia), mostraron que si bien el porcentaje de hogares pobres en las áreas rurales fue superior al de los urbanos, el número de personas pobres de las áreas urbanas fue considerablemente superior al de las áreas rurales en siete de los diez países². La autora menciona que para el caso europeo el fenómeno de la pobreza urbana era evidente desde principios del siglo XX.

Sevanatha (2002) mencionó para el caso de Colombo (Sri Lanka) las siguientes características de la pobreza urbana: 1. un creciente valor de la tierra genera una marginalización espacial de los más pobres en las partes periféricas de la ciudad, excluyéndolos de la posibilidad de hacer parte de la vida urbana formal; 2. insuficiente área de cobertura de la infraestructura física de la ciudad; 3. acceso limitado e insuficiente a la red de infraestructura de la ciudad; 4. deterioro del entorno medioambiental, aumentando el riesgo de problemas de salubridad, y 5. falta de esfuerzo comunitario organizado para

participar y enfrentar los cambios en el desarrollo de la ciudad.

En Colombia se ha tratado ampliamente el tema de la pobreza por diferentes áreas de las ciencias sociales; no obstante, la pobreza urbana es un tema que hasta ahora está siendo abordado desde una perspectiva de economía espacial, diferenciando las características, determinantes y dinámica de las personas pobres que habitan las grandes ciudades. Por ejemplo, Restrepo (2000) y Coy (1991) tratan el tema de la pobreza urbana en Medellín y Bogotá, respectivamente; aunque su enfoque es diferente y no se aborda desde la perspectiva del análisis espacial a un nivel de desagregación tan profundo como es el de los barrios.

En el presente documento se hace un análisis de la pobreza urbana en Cartagena, en donde el objetivo fundamental es realizar una clara descripción del problema, emprendiendo un estudio, en primer lugar local, en el cual se investiga la pobreza a nivel de los barrios que conforman la cabecera municipal de Cartagena, y, segundo, se realiza una comparación de la situación socioeconómica de sus habitantes con las principales áreas metropolitanas del país. Este trabajo es pionero no sólo en Cartagena sino en Colombia en cuanto al nivel de desagregación por barrios, con el que se analizan indicadores a nivel urbano, tales

² Los tres países restantes fueron Panamá, Costa Rica y Guatemala. Los demás países de la muestra son: Argentina, Venezuela, Uruguay, Colombia, Brasil, Perú y México.

como la pobreza, el ingreso, los logros educativos, la migración y la ubicación de acuerdo con la autoclasificación racial.

El documento consta de cinco secciones con esta presentación. En la segunda se hace una breve revisión de la literatura sobre el tema de la pobreza urbana a nivel internacional. La tercera sección presenta la división territorial del municipio de Cartagena por localidades y unidades comuneras de gobierno, así como sus principales características. El cuarto apartado analiza el tema de la pobreza urbana en Cartagena, primero comparando su situación con la de las principales áreas metropolitanas del país y luego al interior de la ciudad, por medio de los barrios que la conforman. De la misma manera, se analizan otras variables socioeconómicas que, según la literatura, se relacionan con el tema de la pobreza urbana, como lo son la escolaridad, la informalidad, las migraciones y las características de la población según su autoclasificación racial. Finalmente, la quinta sección concluye y sintetiza los resultados encontrados.

I. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Los procesos de industrialización, globalización y los conflictos internos en cada uno de los países han llevado a que un número cada vez más grande de personas se radiquen en las zonas urbanas. Simultáneamente a la decisión que toma

un individuo de ubicarse en un área urbana, en lugar de una rural, está la de establecer su residencia en un sitio central de la ciudad. Esta decisión obedece a un conjunto de características propias de cada persona o grupo familiar, dentro de las cuales el ingreso aparece como la más importante; sin embargo, estudios realizados a nivel internacional han mostrado que en algunas ciudades las características raciales o étnicas son determinantes para los individuos al momento de establecer su lugar de residencia³.

Un gran número de investigaciones se ha centrado en el análisis de la pobreza urbana en países desarrollados, especialmente los Estados Unidos y Canadá, cuyos resultados indican que el común denominador de este problema es la concentración espacial de las familias pobres, ya que no se encuentran dispersos aleatoriamente al interior de las ciudades, sino que por el contrario, existen zonas específicas en donde tales grupos deciden ubicarse. Otro hallazgo en el que coinciden los estudios es la relevancia de las características raciales y étnicas para la distribución y concentración de la población pobre en las ciudades.

Al respecto, Fong y Shibuya (2000) mencionan como causas de la separación de las poblaciones pobres las segregaciones económica, racial y étnica, sumadas al desarrollo desigual. En cuanto a la primera causa, es racional que los individuos

³ Otras causas que se mencionan para la concentración espacial de la pobreza son las altas tasas de pobreza agregada, junto con el legado histórico.

tiendan a establecer sus hogares en aquellas zonas en donde sus posibilidades económicas se lo permitan, lo cual determinará no sólo el acceso a los servicios sociales y sitios de esparcimiento sino también las externalidades positivas y negativas a las que se enfrentarán⁴.

Acerca de la segregación racial residencial, los autores mencionan que tiene que ver con que, en ciertos casos, algunos grupos minoritarios son considerados como indeseables por los mayoritarios e intentarán evitar cualquier contacto espacial con ellos. Algunas de las medidas no sólo se limitan a no establecer sus sitios de residencia cerca de ellos, sino también a evitar que estas minorías se establezcan en sus vecindarios. Los autores arguyen que cuando los grupos minoritarios son apartados, usualmente viven en vecindarios con condiciones sociales y ambientales poco deseables.

Un tercer aspecto tiene que ver con el desarrollo desigual. Fong y Shibuya (2000) mencionan que este es uno de los elementos más importantes para tratar de explicar la diferenciación espacial urbana. Según los autores, el desarrollo desigual se comienza a generar mediante la acumulación de capital y las decisiones de los agentes económicos que realizan inversiones de finca raíz en las ciudades. Como todo agente racional, el inversionista, al tratar de maximizar su rentabilidad, busca adquirir propiedades

en los sitios de mayor valorización, lo cual genera una separación espacial del resto de propiedades.

Otro estudio acerca de la concentración urbana de la pobreza, en donde se resalta su estrecha relación con el origen étnico de los habitantes en las zonas deprimidas de las ciudades, es el de Hajnal (1995), quien asevera que para el caso de Canadá la condicional racial fue importante, pero no determinante, en la explicación de la concentración urbana de la pobreza. El autor menciona que, sin embargo, la raza y la discriminación influyen sobre la probabilidad de vivir en vecindarios con concentración de pobreza.

En otros estudios se ha mencionado la relación entre la pobreza, la desigualdad y el sector informal en una economía: por ejemplo, Chong y Gradstein (2007) encuentran que en países desarrollados el sector informal genera entre el 10% y el 20% del producto agregado, mientras que en países en desarrollo este rubro puede alcanzar el 50%. Dentro de los principales determinantes de la informalidad los autores mencionan la calidad de las instituciones, el desarrollo económico y la desigualdad en el ingreso. De modo que países con alta calidad institucional, alto desarrollo y bajos niveles de desigualdad en el ingreso tendrán un sector informal más reducido. Además, los autores encontraron que la

⁴ Tiebout (1956) argumenta al respecto que los habitantes se localizarán en comunidades que, dados sus ingresos y patrones de gasto, mejor satisfarían su conjunto de preferencias. Adicionalmente, afirma que la preferencia por localizarse en una comunidad determinada no sólo depende de factores económicos sino también del deseo de asociarse con personas "agradables".

desigualdad en el ingreso, junto con la calidad de las instituciones, son los principales determinantes del tamaño del sector informal.

En el mismo sentido Loayza (1997), en un estudio realizado para Latinoamérica, demuestra que el sector informal es muy relevante para los países en vía de desarrollo; igualmente, que, dentro de los casos analizados, Colombia, junto con Brasil, Uruguay, Venezuela, Ecuador y México, presentan un sector informal de tamaño medio. Entre aquellos para los que el sector informal resultó de menor tamaño a principios de los años noventa están Costa Rica, Argentina y Chile, que fueron precisamente los de mejor comportamiento económico durante tales años.

El autor encontró, además, una relación negativa entre el tamaño del sector informal y la tasa de crecimiento económico. Como principales determinantes se encontraron la alta carga impositiva, un sistema de persuasión muy débil, restricciones del mercado laboral y una pobre calidad de las instituciones gubernamentales.

Para Colombia, Cárdenas y Mejía (2007) mencionan que una de las consecuencias de la existencia de empresas informales radica en que generan empleo informal, ya que estos establecimientos no utilizan contratos que cumplan con la legislación laboral, por lo que no afilian a sus trabajadores al sistema de salud y no realizan aportes a fondos de pensiones y prestaciones, lo cual aumenta su vulnerabilidad ante choques externos.

Por su parte, Chen *et al.* (2006) analizan la pobreza urbana de los habitantes de Nanjing (China), en donde centran su atención en el cambio de contexto de la pobreza urbana en esta ciudad, haciendo especial énfasis en lo que denominaron la "nueva pobreza urbana" y la "pobreza urbana tradicional". Esta última se refiere a aquella que enfrentan quienes carecen de un ingreso estable, baja capacidad productiva y apoyo familiar.

Acerca de la naturaleza de la "nueva pobreza urbana" los autores mencionan que se origina a partir de las grandes transformaciones socioeconómicas llevadas a cabo especialmente en los países en desarrollo, tales como la reestructuración económica, la transformación en el sistema de asistencia social y la modernización urbana. Este grupo estaría caracterizado por un mayor número de familias con ausencia de uno de los dos padres; una mayor demanda de asistencia social, junto con el aumento de la proporción de quienes dependen de ella; incremento en el desempleo, sumado a la propagación de empleos inestables, temporales e informales, y por el aumento en la mendicidad. En los resultados concluyeron que la pobreza urbana es un efecto asociado con el proceso de reestructuración metropolitana. En cuanto a la concentración de la pobreza en las ciudades, encontraron que si bien a nivel de distritos no existen evidencias contundentes sobre este problema, sí hay a nivel de comunidades en la ciudad de Nanjing.

Para el caso particular de Cartagena, el proyecto "Cartagena: cómo vamos" estima y calcula los indicadores de pobreza y desigualdad para el distrito y a nivel de localidades y comunas, lo cual es un buen acercamiento a la descripción detallada de la situación. El tema ha sido tratado adicionalmente en los *Cuadernos de Coyuntura Social de Cartagena de Indias*, en los cuales se examina la situación económica y social de la ciudad y la región Caribe mediante el análisis de los indicadores sociales más utilizados.

Así mismo, Espinosa y Albis (2004) analizan el estado y evolución de la pobreza, la calidad de vida y la distribución del ingreso en el Caribe colombiano utilizando varios criterios, entre ellos las líneas de pobreza e indigencia calculadas por el DANE para Cartagena⁵, Barranquilla y Montería, así como para el resto urbano y rural de la región. Sin embargo, los resultados se presentan a nivel agregado para la costa Caribe, pero no para la ciudad de Cartagena ni su área urbana.

Por su parte, Hernández y Vega (2002), mediante un apropiado trabajo de campo, realizan una clara caracterización de la situación demográfica y social (especialmente en el tema de la salud), de los habitantes de los sectores de la zona

sur-oriental de Cartagena, centrando su atención en la población desplazada, pobre y vulnerable.

II. ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DEL DISTRITO DE CARTAGENA

El Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias tiene una extensión total de 623 km², que corresponden a tres localidades⁶: De la Virgen y Turística, Industrial de la Bahía e Histórica y del Caribe Norte. La primera es la más extensa, con 371 km²; la segunda se extiende a lo largo de 89 km², y la tercera ocupa los restantes 162 km² (véase Mapa 1A).

Adicionalmente, de acuerdo con la organización territorial del distrito, las localidades están conformadas por otros entes territoriales denominados unidades comuneras de gobierno (UCG), tanto urbanas como rurales, a su vez compuestas por agrupaciones de barrios⁷ (véase el Mapa 1B).

El Cuadro 1 muestra un resumen de la organización territorial de Cartagena. El municipio está conformado por un total de 181 barrios, de los cuales 15 están ubicados en zonas rurales, con una población total de 1'069.755⁸ habitantes,

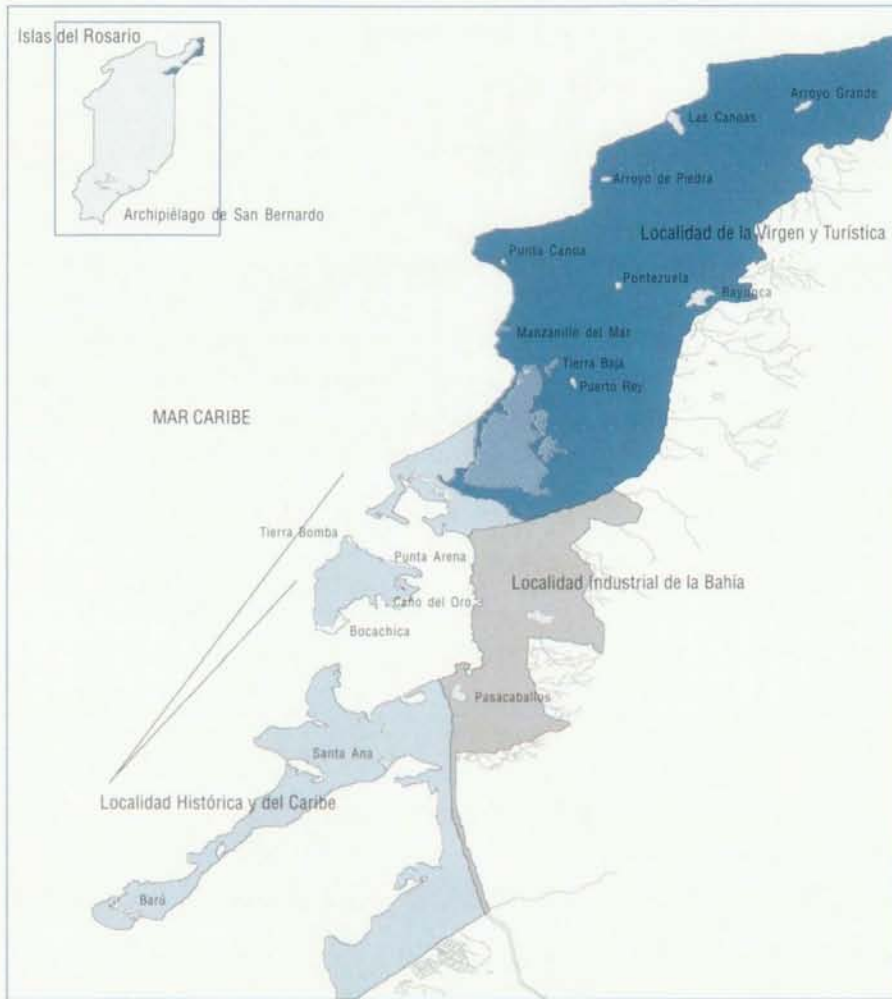
⁵ La línea de pobreza estimada para Cartagena es de \$235.887 y la de indigencia de \$104.500 mensuales.

⁶ División político-administrativa determinada según el Acuerdo 006 del 27 de febrero de 2003.

⁷ Algunos barrios también están conformados por sectores.

⁸ Según datos de la Secretaría de Planeación Distrital para 2006. De acuerdo con el censo de 2005, la población del municipio de Cartagena fue de 892.545 habitantes, 842.228 en la cabecera municipal y 50.317 en el resto. No se trabajó con estos datos debido a que no cuenta con información de la población por barrios.

Mapa 1
A. Localidades del Distrito de Cartagena



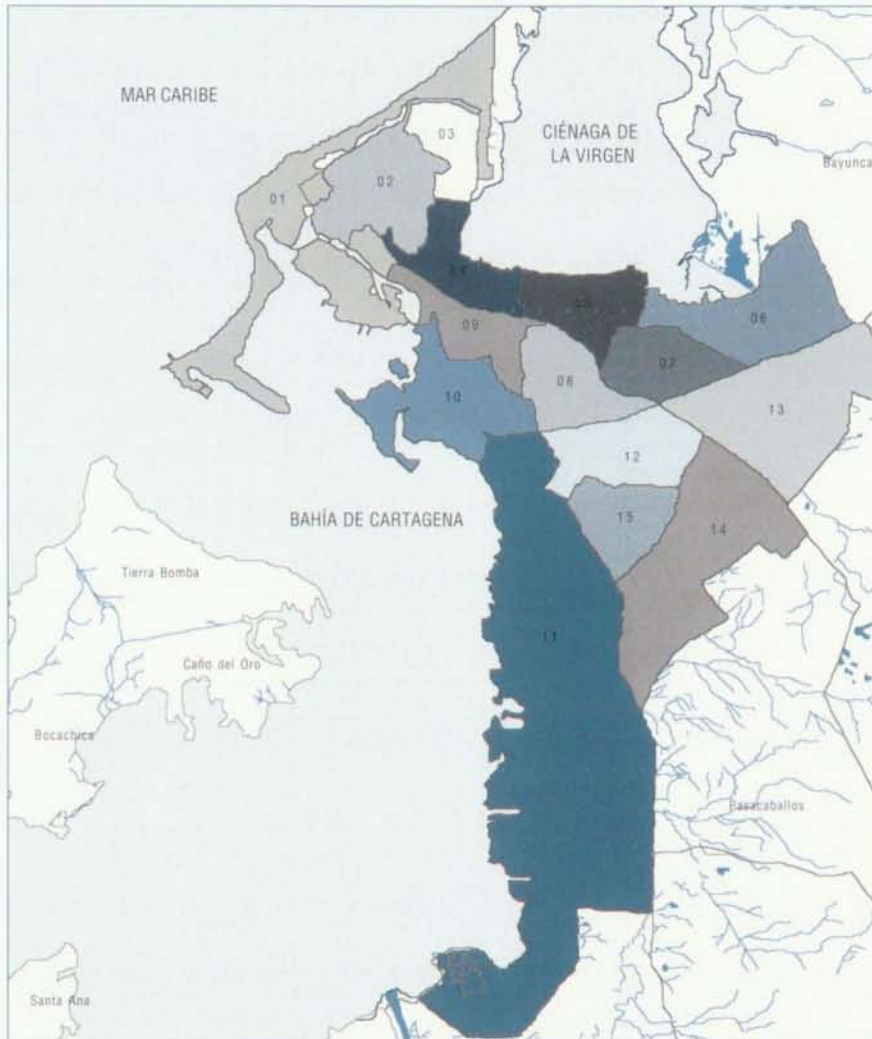
Fuente: Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias-Secretaría de Planeación.

la densidad promedio del municipio es de 1.717 habitantes por km^2 . A nivel de localidades, la Industrial de la Bahía es la de mayor densidad poblacional, con 3.898 habitantes/ km^2 , seguida por la Histórica y del Caribe Norte, con 2.398 habitantes / km^2 , y la De la Virgen y Turística,

con la menor densidad (901 habitantes/ km^2).

Si bien el número de barrios localizados en zonas urbanas supera ampliamente a los que se encuentran en las zonas rurales, en extensión ocurre todo lo contrario,

Mapa 1
B. Unidades Comuneras de Gobierno Urbanas, Cartagena



Fuente: Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias-Secretaría de Planeación.

ya que sólo 76 de los 623 km² de extensión hacen parte del área urbana, mientras que los restantes 547 km² pertenecen a la zona rural. Algo similar ocurre con el número de habitantes de cada una de estas dos zonas, ya que la mayor concentración de población se encuentra en las

zonas urbanas, es decir el 93,4% (999.463 habitantes), mientras que tan sólo el 6,6% (70.292 residentes) habita en alguna de las áreas rurales.

La localidad Histórica y del Caribe Norte está conformada por un total de 82 barrios,

Cuadro 1
Organización territorial del distrito de Cartagena

Localidades	Unidades Comuneradas de Gobierno (UCG)		Barrios	
	Rurales	Urbanas	Urbanas	Rurales
Histórica y del Caribe Norte	Tierra Bomba	UCG # 1	UCG # 1: Castillo Grande - El Laguito - Bocagrande - Centro - Chambacú - La Matuna - Getsemani - San Diego - El Cabrero - Marbella - Crespo - Pie de la Popa - Manga UCG # 2: Pie del Cerro - Espinal - Lo Amador - Nariño - Pedro Salazar - San Pedro y Libertad - Los Comuneros - Petare - Pablo VI: I y II - República del Caribe - Loma Fresca - Palestina - La Paz - Paraíso II - Cerro de la Popa - Torices UCG # 3: Canapote - Daniel Lemaitre - Santa María - Siete de Agosto - San Francisco - San Bernardo UCG # 8: Zaragocilla - Escalión Villa - La Campiña - Los Ángeles - Villa Sandra - Los Ejecutivos - El Country - La Troncal - Buenos Aires - Camagüey - Tacarigua - El Carmen - Rubí - Calamares - Las Delicias UCG # 9: Barrio Chino - Martínez Martelo - El Prado - Amberes - España - Juan XXIII - Paraguay - Junin - Nueva Granada - Nueve de Abril - José A. Galán - Piedra de Bolívar - Armenia - Bruselas - Las Brisas UCG # 10: Bosque - Alto Bosque - Los Cerros - San Isidro - República de Chile - Altos de San Isidro - Nuevo Bosque - Mirador del Nuevo Bosque UCG # 4: La María - La Quinta - La Esperanza - La Candelaria - Alcibia - Boston UCG # 5: Tesca - República del Líbano - Chiquinquirá - Olaya Herrera (com. 5) UCG # 6: Olaya Herrera - Fredonia - Nuevo Paraíso - El Pozón - Villa Estrella UCG # 7: Trece de Junio - San José Obrero - San Antonio - República de Venezuela - La Floresta - La Castellana - Los Alpes - Viejo Porvenir - Nuevo Porvenir - Chipre - El Gallo - San Antonio - Las Palmeras UCG # 11: Ceballos - Santa Clara - Policarpa - Albornoz - Arroz Barato - Puerta de Hierro - Bellavista - El Libertador - Villa Barraza - Veinte de Julio Sur - Antonio José de Sucre - Mamonal UCG # 12: Los Corales - Almirante Colón - Los Caracoles - El Carmelo - La Central - El Milagro - El Socorro - Santa Mónica - San Pedro - El Campestre - Blas de Lezo UCG # 13: Santa Lucía - La Concepción - El Recreo - Ternera - San José de los Campanos - Villa Rosita - Providencia - Anita UCG # 14: Alameda La Victoria - San Fernando - La Sierrita - Urb. Simón Bolívar - Ciudadela 11 de Noviembre - María Cano - Villa Rubia - Jorge Eliécer Gaitán - César Flórez - Camilo Torres - La Florida - Nueva Delhi - La Esmeralda I - Los Santanderes - Nazareno - Nueva Jerusalén - Rossendal - Villa Fanny - Sectores Unidos - Nelson Mandela - La Esmeralda II UCG # 15: Vista Hermosa - Luis Carlos Galán - El Reposo - San Pedro Mártir - La Victoria - Los Jardines - La Consolata - El Educador - Jaime Pardo Leal - Henequen - Manuela Vergara de Curí - Urb. - Cooperativo	Tierra Bomba
	Bocachica			Bocachica
	Caño del Oro	Caño del Oro		
	Santa Ana	Santa Ana		
	Isla Fuerte	Isla Fuerte		
	Islas del Rosario	Islas del Rosario		
	Islas San Bernardo	Islas San Bernardo		
	Barú	Barú		
	Área 162 km ²			
	Población 388.489			
De la Virgen y Turística	Arroyo Grande	UCG # 4	UCG # 4: La María - La Quinta - La Esperanza - La Candelaria - Alcibia - Boston UCG # 5: Tesca - República del Líbano - Chiquinquirá - Olaya Herrera (com. 5) UCG # 6: Olaya Herrera - Fredonia - Nuevo Paraíso - El Pozón - Villa Estrella UCG # 7: Trece de Junio - San José Obrero - San Antonio - República de Venezuela - La Floresta - La Castellana - Los Alpes - Viejo Porvenir - Nuevo Porvenir - Chipre - El Gallo - San Antonio - Las Palmeras UCG # 11: Ceballos - Santa Clara - Policarpa - Albornoz - Arroz Barato - Puerta de Hierro - Bellavista - El Libertador - Villa Barraza - Veinte de Julio Sur - Antonio José de Sucre - Mamonal UCG # 12: Los Corales - Almirante Colón - Los Caracoles - El Carmelo - La Central - El Milagro - El Socorro - Santa Mónica - San Pedro - El Campestre - Blas de Lezo UCG # 13: Santa Lucía - La Concepción - El Recreo - Ternera - San José de los Campanos - Villa Rosita - Providencia - Anita UCG # 14: Alameda La Victoria - San Fernando - La Sierrita - Urb. Simón Bolívar - Ciudadela 11 de Noviembre - María Cano - Villa Rubia - Jorge Eliécer Gaitán - César Flórez - Camilo Torres - La Florida - Nueva Delhi - La Esmeralda I - Los Santanderes - Nazareno - Nueva Jerusalén - Rossendal - Villa Fanny - Sectores Unidos - Nelson Mandela - La Esmeralda II UCG # 15: Vista Hermosa - Luis Carlos Galán - El Reposo - San Pedro Mártir - La Victoria - Los Jardines - La Consolata - El Educador - Jaime Pardo Leal - Henequen - Manuela Vergara de Curí - Urb. - Cooperativo	Arroyo Grande
	Arroyo de Piedra	UCG # 5		Arroyo de Piedra
	Pontezuela	UCG # 6		Pontezuela
	Bayunca	UCG # 7		Bayunca
	Punta Canoa			Punta Canoa
	La Boquilla			La Boquilla
	Área 371 km ²			
Población 334.383				
Industrial de la Bahía	Pasacaballos	UCG # 11	UCG # 11: Ceballos - Santa Clara - Policarpa - Albornoz - Arroz Barato - Puerta de Hierro - Bellavista - El Libertador - Villa Barraza - Veinte de Julio Sur - Antonio José de Sucre - Mamonal UCG # 12: Los Corales - Almirante Colón - Los Caracoles - El Carmelo - La Central - El Milagro - El Socorro - Santa Mónica - San Pedro - El Campestre - Blas de Lezo UCG # 13: Santa Lucía - La Concepción - El Recreo - Ternera - San José de los Campanos - Villa Rosita - Providencia - Anita UCG # 14: Alameda La Victoria - San Fernando - La Sierrita - Urb. Simón Bolívar - Ciudadela 11 de Noviembre - María Cano - Villa Rubia - Jorge Eliécer Gaitán - César Flórez - Camilo Torres - La Florida - Nueva Delhi - La Esmeralda I - Los Santanderes - Nazareno - Nueva Jerusalén - Rossendal - Villa Fanny - Sectores Unidos - Nelson Mandela - La Esmeralda II UCG # 15: Vista Hermosa - Luis Carlos Galán - El Reposo - San Pedro Mártir - La Victoria - Los Jardines - La Consolata - El Educador - Jaime Pardo Leal - Henequen - Manuela Vergara de Curí - Urb. - Cooperativo	Pasacaballos
		UCG # 12		
		UCG # 13		
		UCG # 14		
		UCG # 15		
Área 89 km ²				
Población 346.883				

Fuente: Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias-Secretaría de Planeación.

74 de los cuales son urbanos y 8 rurales. Para el caso de De la Virgen y Turística, son 34 los barrios que la conforman: 28 urbanos y 6 rurales. Finalmente, la localidad Industrial de la Bahía cuenta con 65 barrios, en donde tan sólo uno de ellos es considerado como rural —el Cuadro 2 presenta información adicional de cada una de las tres localidades que conforman al municipio de Cartagena—.

Una característica adicional que sobresale a partir de los resultados del Cuadro 2, es que los habitantes de la localidad Histórica y del Caribe Norte son

los que tienen un mayor acceso a servicios de salud, educación y seguridad, así como también a un número más alto de sitios de esparcimiento como canchas deportivas y centros comerciales.

Por otro lado, la localidad De La Virgen y Turística es la que peores indicadores sociales enfrenta; de hecho, no sólo allí se concentra el área rural más alta, sino también la que mayor porcentaje de población cobijada por el Sistema de Información de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales (Sisben) presenta, especialmente en los niveles más

Cuadro 2
Principales características de las localidades del Distrito de Cartagena

Características		Histórica y del Caribe Norte	De la Virgen y Turística	Industrial de la Bahía
Población	Urbana	368.242	301.367	329.854
	Rural	20.247	33.016	17.029
	Total	388.489	334.383	346.883
Población con Sisben	Nivel 1	122.160	230.200	131.307
	Nivel 2	92.405	56.095	73.029
	Nivel 3	17.285	2.907	9.697
	Nivel 4	112	7	15
	Nivel 5	1	5	21
	Total	231.963	289.214	214.069
	Hospitales	Nivel 1	31	11
	Nivel 2	45	6	11
	Nivel 3	1	0	0
	Total	77	17	21
Iglesias		33	18	25
Universidades		26	0	4
Estaciones de servicio		21	3	13
Canchas deportivas		92	50	57
Centros comerciales		17	3	3
Estaciones de bomberos		2	0	1
Estaciones de policía		4	1	1
CAI		8	8	4

Fuente: Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias-Secretaría de Planeación.

bajos⁹. Adicionalmente, es la localidad en donde existe el menor número de canchas deportivas y centros comerciales.

A nivel desagregado de las UCG, el proyecto "Cartagena: cómo vamos" desarrolló la herramienta "Unidades Comuneras: cómo vamos", la cual consta de un número considerable de mapas interactivos, por medio de los cuales es posible consultar los principales indicadores socioeconómicos de cada una de las quince UCG urbanas¹⁰. Dicha plataforma permite conocer información actualizada, cuyas principales fuentes son: el DANE, el Sisben, la Secretaría de Planeación Distrital, la Secretaría de Educación Distrital y el Centro de Observación y Seguimiento del Delito (Cosed)¹¹.

Algunos de los principales hallazgos son los siguientes:

- El mayor número de personas de estrato 1 se encuentra en las UCG 4, 5, 6 y 14; en donde también está el mayor número de personas con Sisben en los niveles 1 y 2.
- El mayor número de personas con bajos niveles educativos se encuentra en las UCG: 3, 4, 5 y 6.
- El mayor número de colegios por cada 1.000 estudiantes en edad

escolar se encuentra en las UCG 1, 12, 13 y 14.

- La mayor cobertura en salud de la población con Sisben se encuentra en las UCG: 5, 6, 11 y 13.
- Las siguientes son las UCG con menores niveles de cobertura en:
 - Energía: 2, 5, 6 y 14.
 - Acueducto: 2, 4 y 14.
 - Alcantarillado: 4, 5 y 6.
 - Recolección de basuras: 4, 6 y 14.
 - Gas natural: 2, 6 y 14.
- Las mayores tasas de homicidios por cada 100.000 habitantes se presentan en las UCG 4, 5, 11 y 14.
- Las mayores tasas de desempleo se presentan en las UCG 3, 5, 8 y 10.
- Los mayores niveles de pobreza (usando el índice de necesidades básicas insatisfechas [NBI]) se presentan en las UCG 2, 4, 5 y 6; y los mayores niveles de miseria en las UCG 4, 5, 6 y 14.

Los resultados a este nivel de agregación están mostrando que los habitantes de las UCG 2, 3, 4, 5, 6 y 14 son los que están enfrentando las mayores dificultades

⁹ El 99% de la población inscrita se encuentra en los niveles 1 y 2 de dicho sistema.

¹⁰ Al proyecto "Cartagena: cómo vamos" lo promueven las siguientes instituciones: Asociación Nacional de Industriales (ANDI), Fundación Cívico-social pro Cartagena (Funcicar), Cámara de Comercio de Cartagena, *El Universal*, Universidad Tecnológica de Bolívar, Fundación Corona, *El Tiempo* y la Cámara de Comercio de Bogotá.

¹¹ La herramienta puede consultarse en <<http://www.cartagenacomovamos.org/ucg.swf>>.

socioeconómicas en la ciudad. Un recorrido por estas zonas deja ver que en general muchas viviendas están construidas con materiales improvisados y en pésimas condiciones de salubridad.

Estos resultados están confirmando que la situación de pobreza urbana en Cartagena presenta características típicas de las ciudades que enfrentan este problema. Recordemos que el trabajo de Fong y Shibuya (2000) mencionó la segregación económica como una de las principales características de la pobreza urbana: de hecho, en Cartagena es evidente que las personas más pobres se encuentran localizadas en zonas específicas de la ciudad. Adicionalmente, en estos sitios los habitantes tienen menor acceso a los servicios básicos y de esparcimiento. Estas limitaciones condicionarán definitivamente a las nuevas generaciones a continuar rezagadas frente a los habitantes de las zonas prósperas de la ciudad.

Surge, entonces, el interés por estudiar más a fondo el fenómeno de la pobreza en la ciudad, en

donde es importante para esto realizar un análisis de los principales indicadores socioeconómicos que según la literatura se relacionan con este problema y comparar la situación de Cartagena frente a las principales áreas metropolitanas del país, así como las condiciones dentro de la ciudad, desagregada a través de los barrios que la conforman.

III. LA POBREZA URBANA EN CARTAGENA

“Pobreza es hambre. Pobreza es falta de albergue. Pobreza es estar enfer-

En Cartagena es evidente que las personas más pobres se encuentran localizadas en zonas específicas de la ciudad. Adicionalmente, en estos sitios los habitantes tienen menor acceso a los servicios básicos y de esparcimiento. Estas limitaciones condicionarán definitivamente a las nuevas generaciones a continuar rezagadas frente a los habitantes de las zonas prósperas de la ciudad.

mo y no poder ver a un doctor. Pobreza es no poder ir al colegio, no saber leer, no poder hablar apropiadamente. Pobreza es no tener un trabajo, es temer por el futuro, viviendo un día a la vez. Pobreza es perder un hijo por una enfermedad causada por la mala calidad del agua. Pobreza es impotencia, falta de representación y libertad.

La pobreza tiene muchas facetas, cambian-

do de un sitio a otro y a través del tiempo”¹².

¹² Dinesh Mehta, coordinador del Urban Management Programme, ONU-Habitat, Asian Mayors Forum, Shanghai, junio de 2000; citado por Sevanatha (2000, p. 11).

A. El ingreso laboral: análisis comparativo en las principales ciudades de Colombia

En un estudio reciente Romero (2006) estimó las diferencias en el ingreso laboral para las principales ciudades de Colombia en cuatro ejercicios diferentes. El primero, en donde sólo se tiene en cuenta el efecto regional, los resultados muestran que las diferencias de los ingresos laborales entre ciudades son significativas: por ejemplo, la discrepancia de los ingresos laborales entre Bogotá y Montería es del 55%¹³. Para el caso particular de Cartagena esta diferencia es cercana al 22% con respecto a Bogotá.

En el segundo ejercicio se descuenta, además, el efecto del nivel educativo de los trabajadores. En este caso las diferencias entre el ingreso laboral de las ciudades se reducen, pero continúan siendo significativas: incluso, llegan al 40% entre Medellín, con el ingreso más alto, y Pasto, Montería y Barranquilla con los más bajos. Para los trabajadores de Cartagena, los ingresos laborales divergen de los de Medellín en cerca del 20%.

Los resultados del tercer ejercicio, en donde se descuenta también el efecto de las variables individuales¹⁴, se distinguen tres grupos de ciudades: el primero conformado por Bogotá, Medellín y Cali, los

cuales reciben cerca de un 20% más de ingresos que los trabajadores de las ciudades del segundo grupo, conformado por Bucaramanga, Villavicencio, Cartagena, Pereira y Cúcuta. El tercer grupo, que está por debajo en un 13% del anterior, lo conforman Barranquilla, Manizales, Pasto y Montería.

Finalmente, cuando se tiene en cuenta el costo de vida de cada ciudad, los resultados muestran que la diferencia máxima entre los ingresos laborales entre ciudades es del 22%. En el caso de Cartagena, al compararlo con Bogotá, la discrepancia se encuentra alrededor del 10%, mientras que con respecto a Cali o Medellín es cercana al 20%.

En resumen, los resultados encontrados en Romero (2006) demuestran, primero, que entre las principales ciudades del país existen marcadas diferencias entre los ingresos laborales, y, segundo, que de éstas un 60% está explicado por el nivel educativo de los trabajadores, el 20% por las condiciones laborales, el 18,5% por las características particulares de cada trabajador, y el 1,5% por el efecto regional.

Para el caso de Cartagena, existe efectivamente una diferencia neta en los ingresos laborales de los trabajadores, que oscila entre el 10% y el 20% con respecto a las ciudades de mayores ingresos. Si

¹³ Acerca de estas marcadas diferencias el autor menciona que "Los trabajadores localizados en Bogotá y Medellín reciben en promedio un ingreso de 20% a 25% más alto que el promedio de las doce ciudades estudiadas, y de 15% a 20% más alto que la siguiente ciudad con ingreso laboral más alto" (2000).

¹⁴ Dentro de éstas se incluyen: edad, estratificación, género, posición en el hogar y otras variables relacionadas con las condicionales laborales.

se analiza la diferencia con los ingresos laborales de los trabajadores en Bogotá, se redujo del 22,2% al 10,4% a medida que se descontaron los efectos regionales, educativos, de características individuales y de costo de vida. Si bien en todos los casos la diferencia disminuyó, las mayores reducciones se detectaron en el alcance educativo de los trabajadores (5,5%) y en las características particulares de cada uno de ellos (4,4%). Este resultado señala específicamente a la educación como el sector clave a la hora de lograr reducir las desigualdades en los ingresos laborales de los trabajadores de una ciudad con respecto a las del resto del país.

B. El ingreso de los trabajadores como indicador de pobreza

En esta sección se utiliza como indicador de pobreza el porcentaje de personas cuyo ingreso se encuentra por debajo de la mitad del ingreso mediano¹⁵. Es fácil comprender que son las personas con menores ingresos las que mayores dificultades socioeconómicas enfrentan; de hecho, ellas afrontan las mayores restricciones en el acceso a salud, educación, servicios domiciliarios, recreación y, en general, todos los aspectos que afectan los niveles de bienestar de los individuos.

Si se toma el porcentaje de personas de ingresos bajos como indicador de pobreza, es posible decir que ésta ha venido disminuyendo, aunque levemente, durante los últimos años. Según el Gráfico 1, panel A, la cantidad de personas de ingresos bajos pasó de 39% en 2001 a 31% en 2004, alcanzando a disminuir a 28% en 2003.

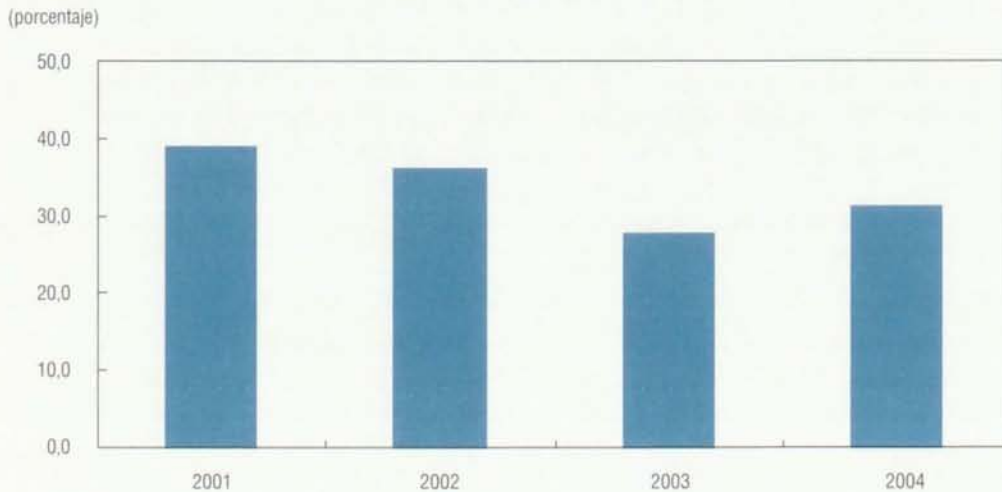
La pobreza en el país también ha disminuido; sin embargo, como se muestra en el Gráfico 1, panel B, la situación de Cartagena continúa siendo preocupante, sobre todo si se compara con la de las ciudades principales del interior del país, ya que vemos que las otras de la región Caribe incluidas en la Encuesta continua de hogares del DANE (Barranquilla y Montería), presentan niveles también muy altos, lo que plantea interrogantes acerca de la situación de pobreza en el área urbana costeña debido al bajo nivel de ingresos de sus habitantes.

Al realizar el cálculo del indicador de pobreza mencionado para cada una de las trece principales áreas metropolitanas, los resultados muestran a Pereira con el menor porcentaje de personas pobres y a Cúcuta con la mayor cantidad (Gráfico 2, panel A). Mientras que en la primera ciudad tan sólo el 18,9% de los trabajadores

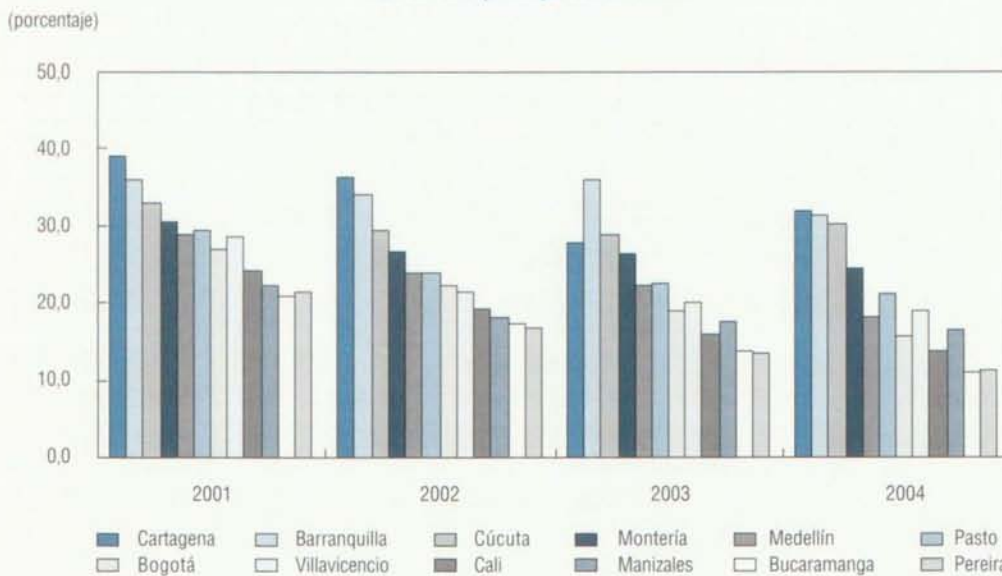
¹⁵ Fue John Rawls quien discutió este concepto inicialmente mencionado por Víctor Fuchs (conocido como el criterio de Fuchs, 1969). Según Rawls, "todas las personas con menos de la mitad de la mediana podrían ser considerados como el sector menos aventajado" (Rawls, 1971). Más adelante, Atkinson (1987), consideró que la definición de este grupo podría darle un papel a la línea de pobreza, como la mitad del ingreso mediano. Actualmente el criterio de la mitad de la mediana es usado como línea de pobreza, entre otros, por el Insée (Institut National de la Statistique et des Études Économiques) de Francia, el KSH (Központi Statisztikai Hivatal) —u Oficina Central de Estadísticas Húngara— y el INE español (Instituto Nacional de Estadística), al igual que Eurostat, quienes utilizan distintas proporciones de la mediana de los ingresos como líneas de pobreza relativas.

Gráfico 1
 Porcentaje de personas de ingresos bajos:

A. En Cartagena



B. En las principales ciudades



Nota: la información corresponde al porcentaje de personas cuyo ingreso se encuentra por debajo de la mitad del ingreso mediano.

Fuente: DANE (ECH, 2001-2004), cálculos de los autores.

tiene bajos ingresos, en Cúcuta este porcentaje supera el 38%. Cartagena, con 32,8%, se ubica por encima de la media

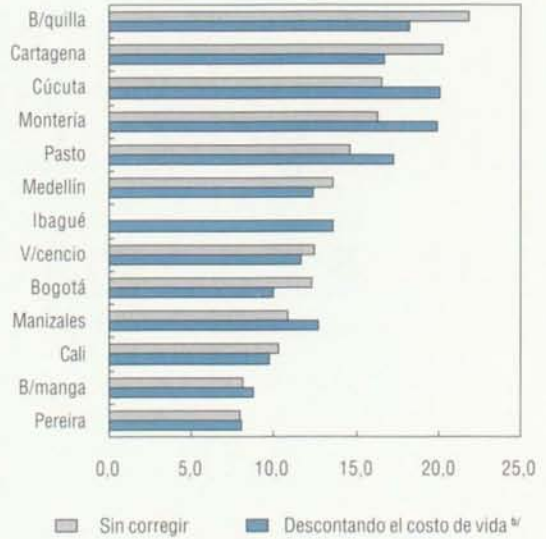
(26,48%) como la cuarta ciudad con mayor número de pobres del país, después de Cúcuta, Montería y Barranquilla.

Gráfico 2

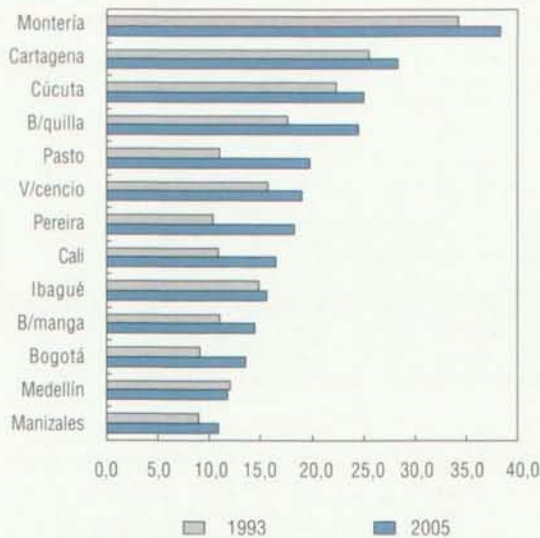
A. Porcentaje de personas de ingresos bajos ^{a/}



B. Porcentaje de personas por debajo de la línea de pobreza ^{c/}



C. Porcentaje de hogares con necesidades básicas insatisfechas ^{d/}



Fuentes: A y B: DANE (ECH, 2001-2004), cálculos de los autores; C: DANE, censos 1993 y 2005.

a/ La información corresponde al porcentaje de personas cuyo ingreso se encuentra por debajo de la mitad del ingreso mediano.

b/ Utilizando el índice calculado por Romero (2005). No se incluye a Ibagué, ya que esta ciudad no cuenta con índices de precios.

c/ La información corresponde al porcentaje de personas que viven con menos de 2,16 dólares al día, sobre la base de la paridad de poder de compra de 1993, según información de *Penn World Table*.

d/ Sólo el área urbana.

No obstante, al tomar en cuenta las disparidades regionales en precios¹⁶, Cartagena pasa a ser la segunda ciudad más pobre del país (después de Barranquilla), reflejando un alto costo de vida que afecta a las personas de escasos recursos, al aumentar la proporción de trabajadores de ingresos más bajos a un 33,78%, mientras que la media para las principales ciudades es de 24,07%, y para Pereira es tan solo de 16,3%.

Con el fin de constatar los resultados del indicador mencionado y dar solidez a los resultados encontrados, se calculó además la línea de pobreza de los dos dólares¹⁷, medida absoluta que considera pobres a los individuos que viven con menos de este monto al día. A pesar de su arbitrariedad, este indicador es de gran utilidad a la hora de hacer comparaciones internacionales debido a su simplicidad, y sobre todo gracias a su popularidad.

Los resultados obtenidos de acuerdo con esta medición son bastante similares¹⁸, tal

como se puede apreciar en el Gráfico 2, panel B. De la misma manera, al realizar la corrección por diferencias en el costo de vida mediante las ciudades, la pobreza en Cartagena pasa a ser la segunda más alta de entre las principales ciudades, con un 20,29% de sus habitantes por debajo de la línea de pobreza, mientras que el promedio nacional es de 13,77% y el de Pereira de 7,98%.

Al realizar el cálculo del indicador de pobreza mencionado para cada una de las trece principales áreas metropolitanas, los resultados muestran a Pereira con el menor porcentaje de personas pobres y a Cúcuta con la mayor cantidad. No obstante, al tomar en cuenta las disparidades regionales en precios, Cartagena pasa a ser la segunda ciudad más pobre del país (después de Barranquilla), reflejando un alto costo de vida que afecta a las personas de escasos recursos.

Sin embargo, siguiendo a Amartya Sen, para quien la pobreza tiene múltiples dimensiones, el método del ingreso es una medida indirecta de la pobreza y se puede ver como un indicador de su capacidad para satisfacer sus necesidades mínimas, independientemente de que, en los hechos, decida hacerlo o no (Sen, 1992). De esta forma, adicional a su nivel de ingreso, es importante conside-

rar directamente cómo viven las personas y de esta forma capturar los beneficios derivados de la asistencia social, los subsidios, la infraestructura de

¹⁶ Utilizando el índice de costo de vida comparativo calculado por Romero (2005).

¹⁷ Lo que equivale a 65,48 dólares internacionales de 1993 al mes, según la metodología presentada por el Banco Mundial en el *Informe sobre el Desarrollo Mundial, 2000-2001* y propuesta por Chen y Ravallion (2000).

¹⁸ El coeficiente de correlación entre ambas medidas (mitad de la mediana y línea de pobreza de los dos dólares) es del 98,2%.

servicios públicos, el grado de urbanización del área donde habitan, el acceso a crédito, entre otras.

Cuando se observan los resultados del índice de necesidades básicas insatisfechas¹⁹ (NBI) en el Gráfico 2, panel C, las cuatro áreas metropolitanas con mayores NBI son también Montería, Cartagena, Cúcuta y Barranquilla²⁰. En el caso particular de Cartagena, para el año 2005 el 25,6% de la población carecía por lo menos de una necesidad básica, mientras que en Manizales este porcentaje fue tan sólo del 8,9%.

Como vemos, la situación de Cartagena en relación con las ciudades más importantes del país es preocupante en materia de pobreza, tanto por los bajos niveles de ingreso como por las malas condiciones de vida.

Resulta interesante analizar las circunstancias que se presentan dentro de los barrios que conforman la ciudad. Como podemos ver en el Mapa 2, los barrios con menor proporción de

La situación de Cartagena en relación con las ciudades más importantes del país es preocupante en materia de pobreza, tanto por los bajos niveles de ingreso como por las malas condiciones de vida.

Los barrios con menor proporción de pobres se ubican frente a la costa del mar Caribe y a la bahía interna. Por otro lado, los más pobres se sitúan en las laderas del Cerro de la Popa y a orillas de la Ciénaga de la Virgen, alejados de las rutas de transporte y en terrenos vulnerables a condiciones ambientales adversas.

pobres se ubican frente a la costa del mar Caribe y a la bahía interna. Por otro lado,

los más pobres se sitúan en las laderas del Cerro de la Popa y a orillas de la Ciénaga de la Virgen, alejados de las rutas de transporte y en terrenos vulnerables a condiciones ambientales adversas.

En el barrio Paraíso II, el ingreso del 78% de sus habitantes se encuentra por debajo de la mitad del ingreso mediano de las principales áreas metropolitanas del país, mientras que, como vimos anterior-

mente, el promedio para Cartagena era de 33,78%, y en barrios como Castillogrande y Bocagrande esta cifra escasamente supera el 1%.

C. La inmigración

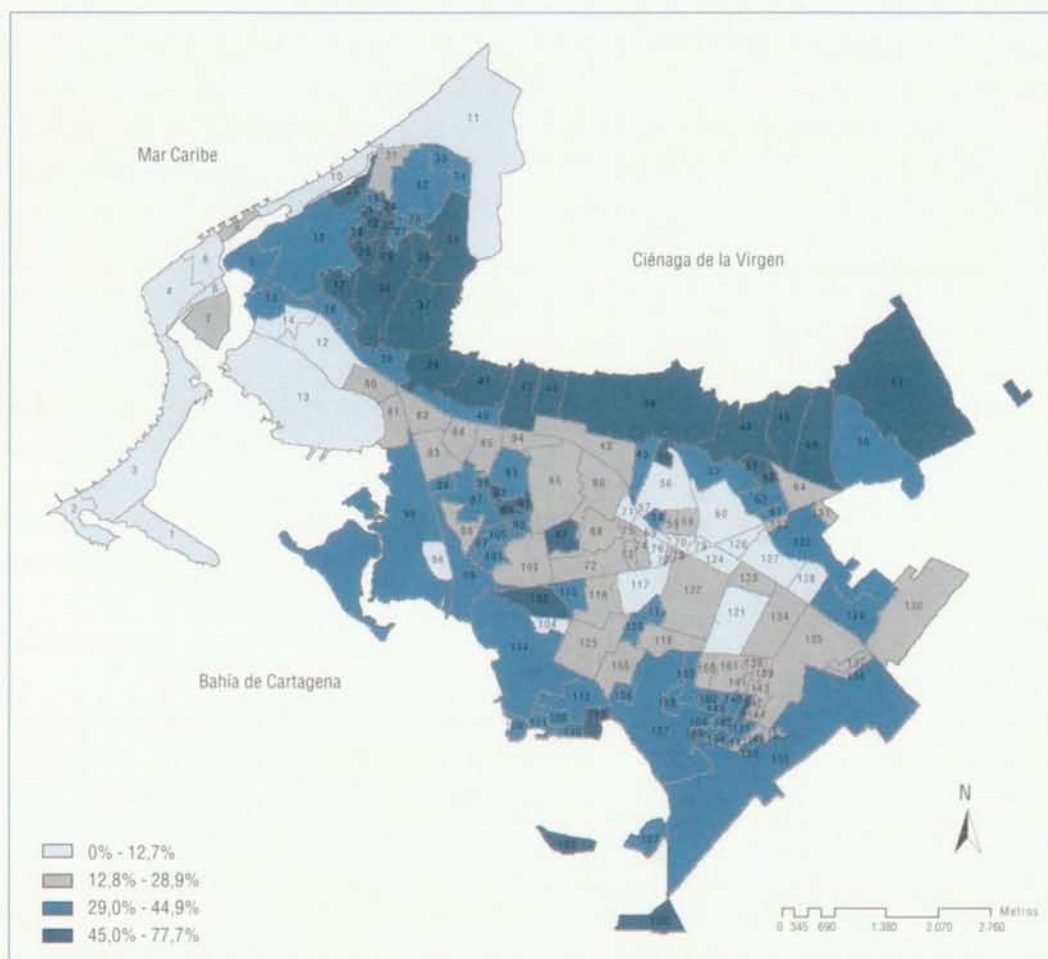
En los estudios internacionales la pobreza urbana se ha asociado recurrentemente con el

aumento en los niveles de migración. Este es un mecanismo por medio del cual los habitantes de zonas rezagadas (especialmente rurales), con situaciones socioeconómicas

¹⁹ El NBI considera pobre un hogar que cumpla, por lo menos, una de las siguientes condiciones: más de tres personas por habitación, materiales de construcción de la vivienda inadecuados, ausencia de servicios sanitarios adecuados, inasistencia escolar de los niños entre 6 y 12 años, y alta dependencia de los ingresos del jefe del hogar.

²⁰ El NBI y los indicadores utilizados para medir la pobreza en este trabajo tienen una correlación de aproximadamente 70%.

Mapa 2
Porcentaje de personas de ingresos bajos en Cartagena



Nota: para consultar los nombres de los barrios véase el Anexo 1.
Fuente: DANE (ECH, 2001-2004), cálculos de los autores.

desfavorables, buscan mejorar sus niveles de bienestar. Chen *et al.* (2006) mencionan que cambios en las economías rurales llevan a que se presenten excedentes de mano de obra, la cual termina migrando a

las grandes zonas urbanas. Además, en Colombia la migración del campo a la ciudad se debe, en un importante número de casos, al desplazamiento forzoso causado por los problemas de violencia²¹.

²¹ De acuerdo con Ibáñez y Vélez (2005), el 4,3% de los habitantes de Colombia han sido desplazados forzosa- mente y el 74% de los municipios son, o expulsores, o bien receptores de población desplazada.

Una vez tomada la decisión de emigrar, los individuos deben decidir hacia dónde. De acuerdo con los resultados de un estudio para Colombia, Martínez (2001) encontró que son cuatro los criterios que determinan el destino de los emigrantes: “[...] la continuidad geográfica, la identidad regional geográfica o administrativa, la identidad cultural y la presencia de ejes viales o medios específicos de comunicación”. El autor resalta tres principales regiones de migración: la Central, la Occidental y la Costa Caribe, dentro de las cuales se presentan los mayores flujos migratorios.

Acerca de los principales centros atractores de inmigrantes, Martínez (2001) menciona a Bogotá, Atlántico y Valle debido, principalmente, a las actividades productivas que allí se desarrollan. Sin embargo, encontró que si bien estos departamentos continúan siendo los mayores receptores, ha venido surgiendo lo que al autor denomina una “[...] tendencia a la desconcentración de la inmigración [...]”. Este fenómeno sugiere que existen otras regiones del país que, dadas las actividades productivas que allí se desarrollan, se están convirtiendo en atractivas para los inmigrantes. Estos nuevos centros receptores son, según los resultados del autor: Cundinamarca, los departamentos productores de carbón y petróleo, el Eje Cafetero, Bolívar y Santander.

Para el caso de Cundinamarca la razón es clara: su cercanía a la capital del país, así como la desconcentración de Bogotá como centro atractor. Para los casos segundo y tercero, el fenómeno se debe al aumento en las actividades extractivas, agroindustriales y turísticas. Para Bolívar, el nuevo punto atractor es Cartagena, no sólo por ser el mayor centro urbano del departamento sino uno de los de mayor importancia en la costa Caribe²².

Como se mencionó antes, Cartagena no hace parte del grupo de los grandes atractores de población; no obstante, la metropolización y la reactivación de las actividades turísticas e industriales ha venido motivando en la ciudad el ingreso de nuevos inmigrantes, los cuales en una importante mayoría provienen de departamentos de la costa Caribe. Como muestra el Gráfico 3, panel A, para el período 2001-2004 el 61,22% de los inmigrantes²³ de la ciudad de Cartagena procedían de departamentos de la región Caribe, 23,15% de Bolívar, 11,40% del Atlántico, 9,77% de Córdoba y 9,63% de Sucre, siendo menor la proporción desde Cesar, Magdalena y La Guajira.

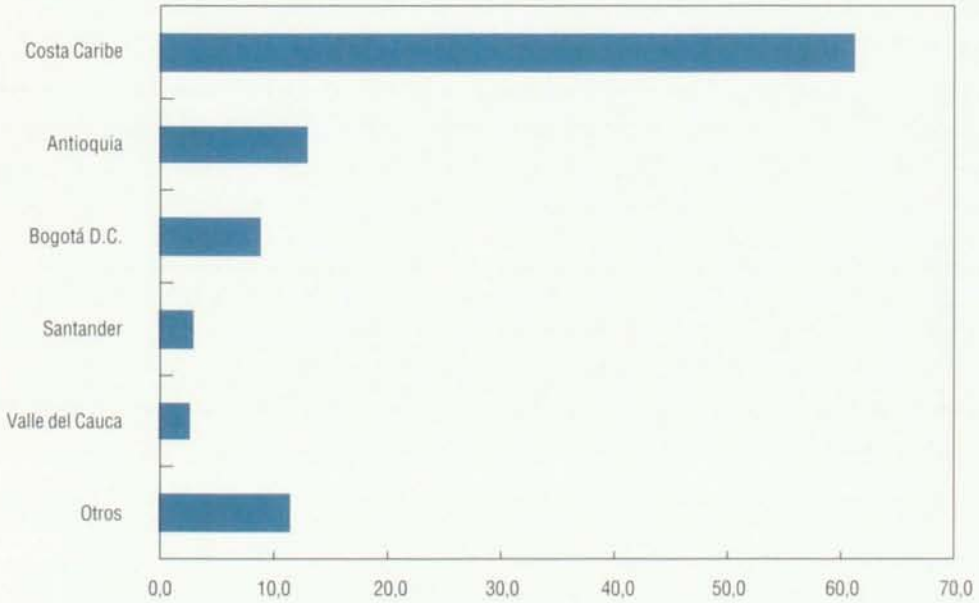
Acorde con lo sugerido por Martínez (2001), los bolivarenses migran dentro de su propio departamento teniendo en cuenta la presencia de ejes viales o medios específicos de comunicación. Como

²² Vale la pena mencionar que un resultado adicional de Martínez (2001) es que, por los cambios socioeconómicos ocurridos en Colombia durante las últimas décadas, la migración ha dejado de ser rural-urbana, y se ha venido convirtiendo en una migración urbana-urbana. Al respecto el autor resalta que, “La predominancia de factores de rechazo hace que ningún grupo de municipios, ni siquiera los rurales, prefieran destinos rurales [...] Casi el 90% de los emigrantes rurales se trasladan a destinos urbanos”.

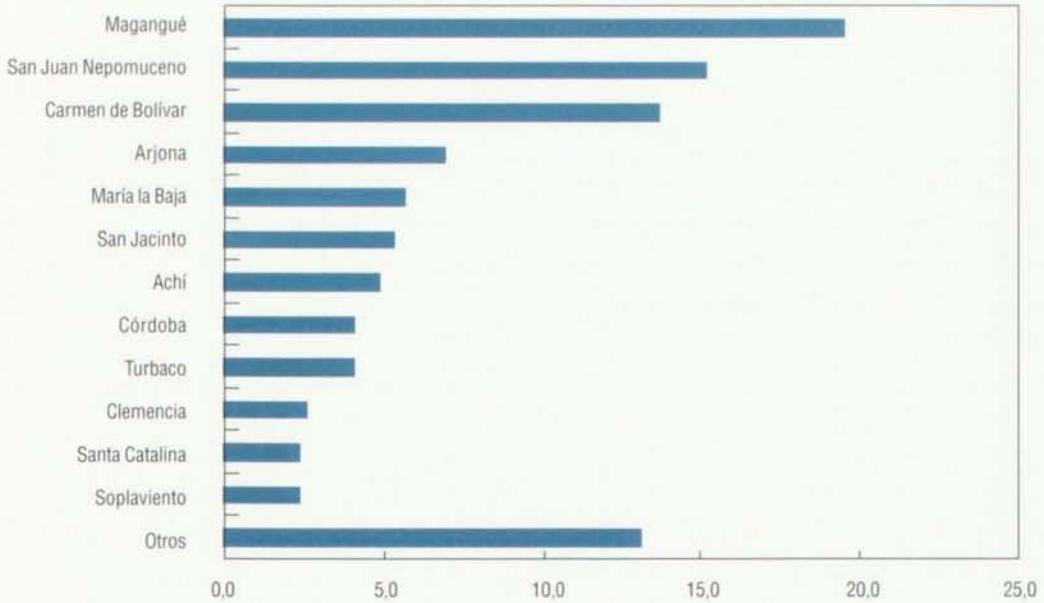
²³ Personas que llegaron a vivir a Cartagena durante los últimos cinco años.

Gráfico 3

A. Inmigrantes en Cartagena según ente territorial de origen



B. Inmigrantes en Cartagena procedentes del departamento de Bolívar según municipio de origen a/



a/ El 23,15% de los inmigrantes en Cartagena para el periodo analizado provenían del mismo departamento de Bolívar.

Fuente: DANE (ECH, 2001-2004), cálculos de los autores.

se aprecia en el Gráfico 3, panel B, para el período de estudio el 19,51%²⁴ de los bolivarenses que llegaron a Cartagena provenían de Magangué, región que está comunicada con la capital por una carretera nacional pavimentada²⁵. Por el contrario, para el período en cuestión la inmigración desde los municipios del sur de Bolívar, carentes de adecuada comunicación vial con la capital del departamento, fue muy baja: el total de personas que llegaron a la ciudad desde Santa Rosa del Sur, Simití, Morales y Tiquisio representó sólo el 2,33%, equivalente a un 0,54% del total de migrantes al puerto.

De la misma forma, el Gráfico 3, panel A, nos indica que, entre los departamentos, después de Bolívar la mayor proporción de inmigrantes provenían de Antioquia, representando un 12,91% del total. Es interesante que de estos, un 41,7% vivía antes en Medellín y otro 40% en municipios relativamente cercanos a la capital antioqueña, como San Rafael, El Peñol, Concepción, Santuario y San Vicente, en contraste con una

Según el censo de 2005, la tasa de alfabetismo para los habitantes mayores de cinco años del área urbana de Cartagena es del 91,8%, siendo la tercera más baja entre las áreas metropolitanas, superando sólo a Montería y Medellín.

proporción pequeña de habitantes de municipios como Turbo, Necoclí, San Pedro de Urabá, Apartadó y San Juan de Urabá²⁶, que comparten características geográficas y climáticas con la costa Caribe.

Sin embargo, al observar la ubicación de los inmigrantes dentro de Cartagena no es posible derivar conclusiones que relacionen este fenómeno con el de la pobreza²⁷. Como se aprecia en el Mapa 3, no es evidente que las personas que deciden migrar a Cartagena se ubican en algunos barrios específicos, ni siquiera en sectores determinados.

D. Alcances educativos

En los estudios socioeconómicos es reiterativo, no sólo a nivel nacional sino internacional, la importancia del capital humano en el desarrollo de una comunidad. Dos indicadores claves en cuanto a educación se refiere son: la tasa de alfabetismo y el número de años de educación alcanzado. Por ejemplo, Chen *et al.* (2006) encontraron para Nanjing que uno de los aspectos característicos

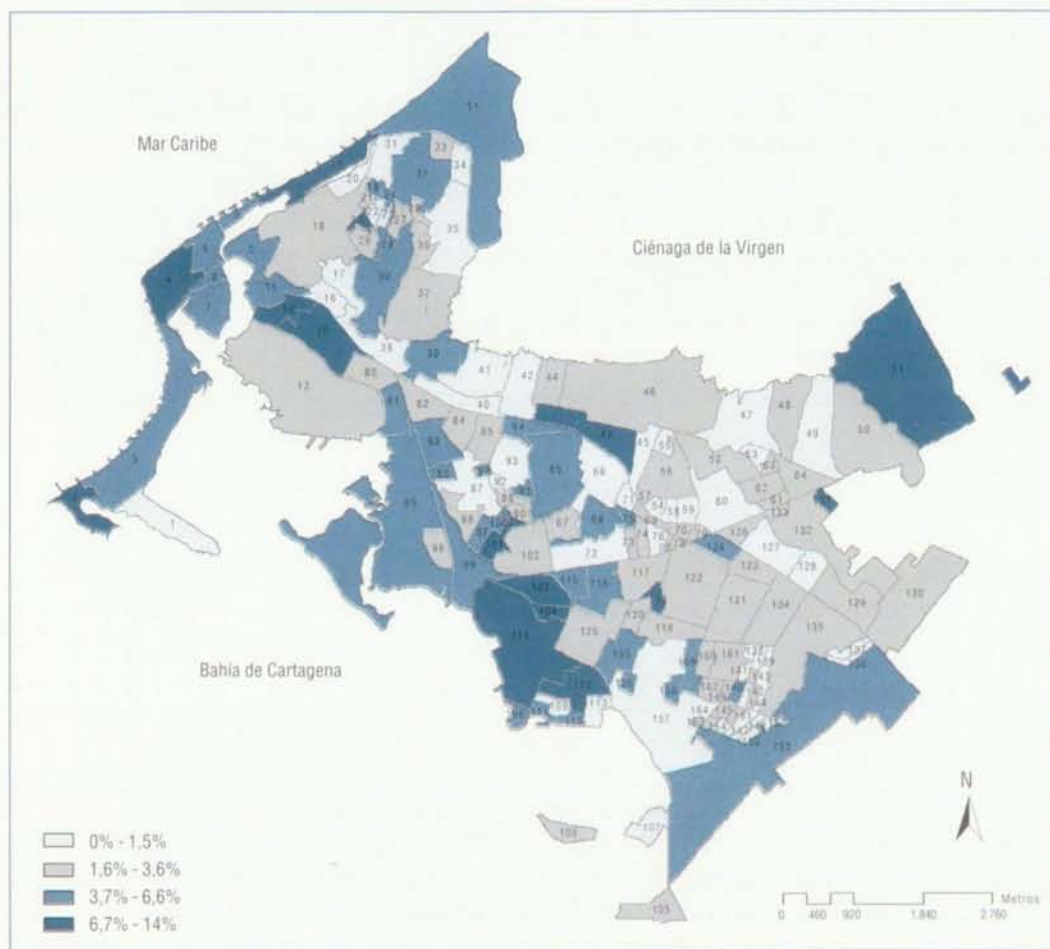
²⁴ Equivalente al 4,51% del total de quienes migraron a Cartagena para el período analizado.

²⁵ Al igual que los restantes municipios que aparecen en el gráfico, con excepción de Córdoba, el cual está comunicado por carreteras secundarias a una carretera nacional, y Achí, comunicado por carreteras sin pavimentar con municipios del departamento de Sucre.

²⁶ Los cuales fueron 3,2%, 2,8%, 1,1%, 0,71% y 0,7%, respectivamente, del total de migrantes de Antioquia hacia Cartagena. Así mismo, Caucasia y El Bagre, cercanos al sur de Bolívar, aportaron sólo el 2,4% y el 0,6% del total de migrantes antioqueños.

²⁷ El coeficiente de correlación negativa entre el porcentaje de personas de ingreso bajo y el porcentaje de inmigrantes en los barrios de Cartagena es de 21,4%, es decir, no es muy fuerte.

Mapa 3
 Porcentaje de inmigrantes en los barrios de Cartagena



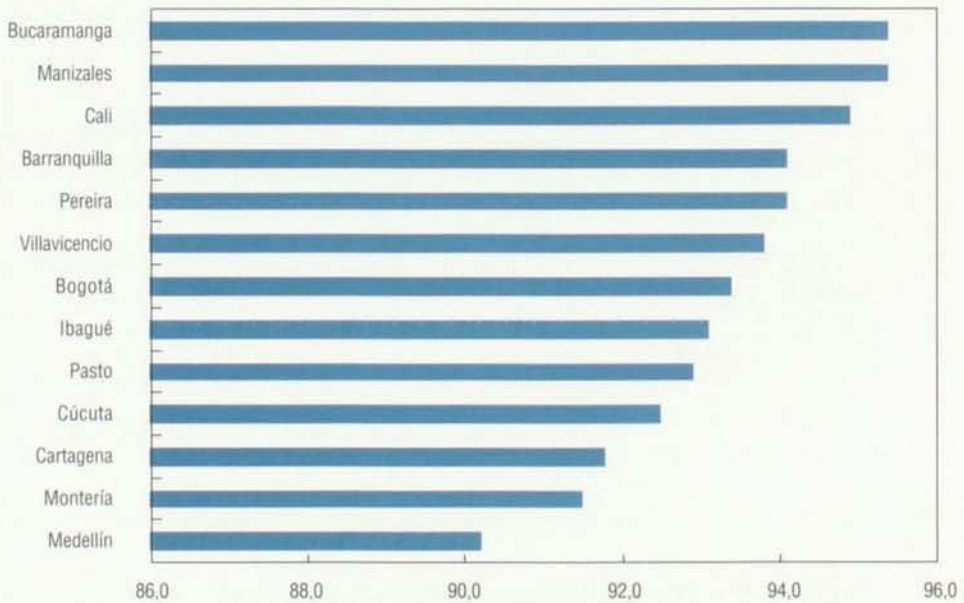
Nota: para consultar los nombres de los barrios véase el Anexo 1.
 Fuente: DANE (ECH, 2001-2004), cálculos de los autores.

de la pobreza urbana son los bajos niveles educativos, que en algunos casos llegan a altos niveles de analfabetismo.

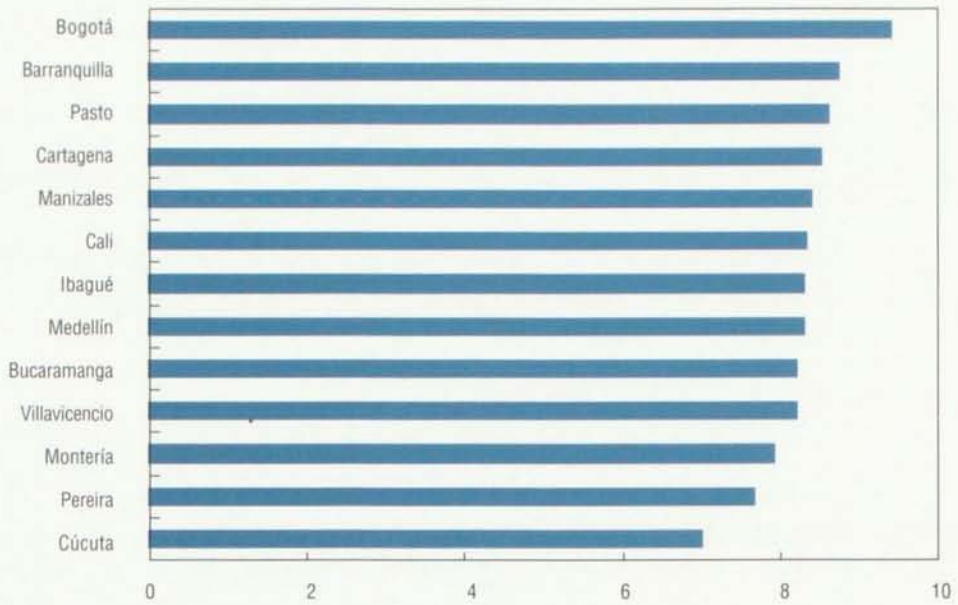
Romero (2006) encontró que la educación es la principal variable a la hora de explicar la diferencia entre los ingresos laborales

de los trabajadores de las principales ciudades. Adicionalmente, para el caso de Cartagena, entre 2001 y 2004 los trabajadores presentaron los más bajos retornos de la educación, es decir, que el incremento en el ingreso por cada año adicional de estudio fue inferior para los trabajadores

Gráfico 4
A. Tasa de alfabetismo



B. Años de educación



Nota: sólo el área urbana.
Fuente: DANE, censo de 2005.

cartageneros con respecto a los trabajadores de las demás ciudades del país²⁸.

Según el censo de 2005, la tasa de alfabetismo para los habitantes mayores de cinco años del área urbana de Cartagena es del 91,8%, siendo la tercera más baja entre las áreas metropolitanas, superando sólo a Montería y Medellín. Mientras tanto, en Bucaramanga y Manizales el 95,4% de las personas mayores de cinco años sabe leer y escribir.

En cuanto a los años de escolaridad, el promedio de las trece áreas metropolitanas para el período 2001-2004 es de 8,3 años. Para el caso de Cartagena, aunque está por encima de la media (8,5 años), es superada por tres ciudades más: Pasto (8,6), Barranquilla (8,8) y Bogotá (9,4).

Resulta interesante conocer la distribución de los logros educativos discriminando por los barrios que conforman el área urbana de Cartagena. Como se ilustra en el Mapa 4, los habitantes con menos años de educación habitan los barrios más pobres de la ciudad²⁹. Precisamente en el barrio

Paraíso II encontramos que sus habitantes, en promedio, logran sólo 5,2 años de educación, mientras que los habitantes de El Laguito alcanzan 12,9.

E. Informalidad de la fuerza laboral

En esta sección se define al trabajador informal como aquel que no está afiliado o a una entidad promotora de salud o a un régimen de pensiones. No es de nuestro interés participar en el debate acerca de cuál es la mejor forma de medir este fenómeno,

pero se escoge la opción mencionada debido a su sencillez y, sobre todo, porque refleja la vulnerabilidad a la cual están expuestas estas personas frente a choques externos y en tanto menoscaba sus condiciones de vida, más aún si sus niveles de ingreso son bajos.

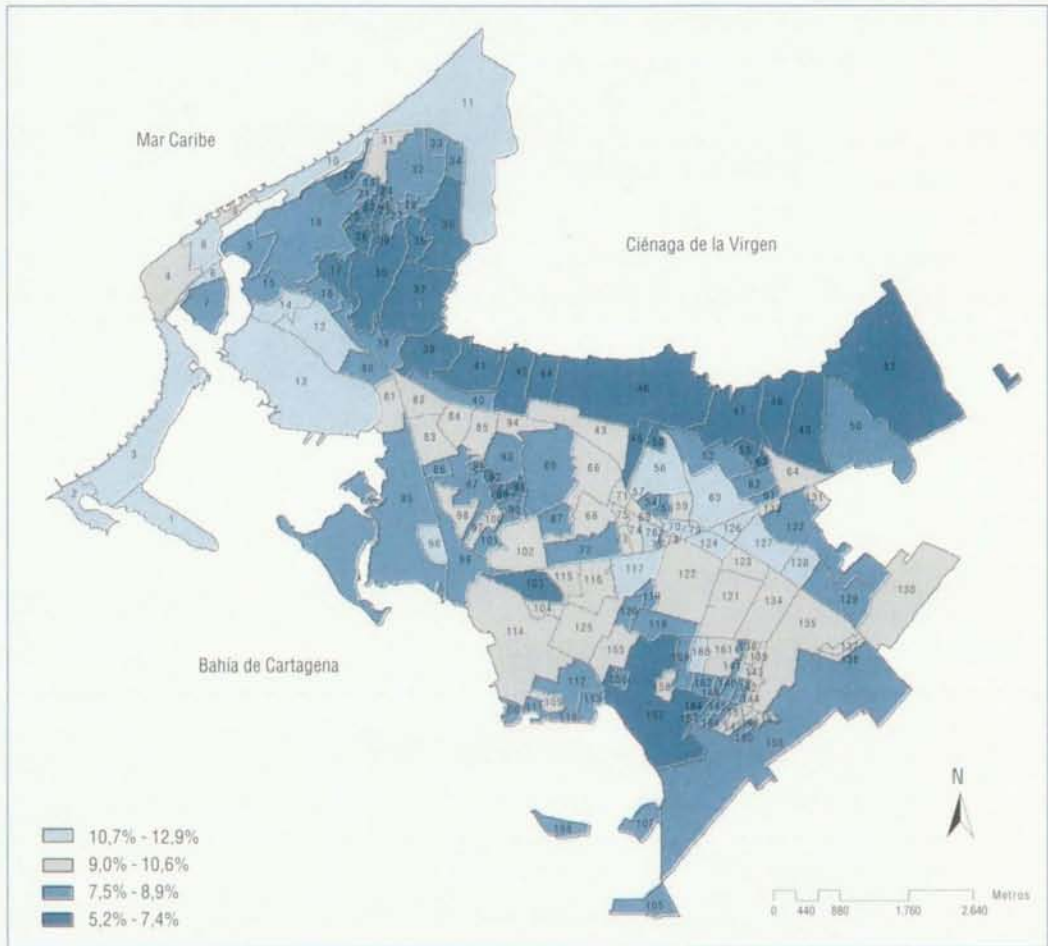
Así mismo, como menciona Satterthwaite (2004), uno de los aspectos de los grupos más pobres es la inadecuada protección que reciben en cuanto a la operación de la ley, especialmente de sus derechos civiles para evitar ser discriminados y explotados.

Los habitantes con menos años de educación habitan los barrios más pobres de la ciudad. Precisamente en el barrio Paraíso II encontramos que sus habitantes, en promedio, logran sólo 5,2 años de educación, mientras que los habitantes de El Laguito alcanzan 12,9.

²⁸ Adicionalmente, Romero (2006) menciona que: "[...] Cartagena y Barranquilla, las ciudades que en promedio, se caracterizan por las menores tasas de retorno [de] la educación, aumentarían su ingreso laboral, como máximo, en 5% y 6% respectivamente si la escolaridad promedio de sus ocupados aumentara en un año, y lograrían una situación comparable a Bogotá. Sin embargo, este efecto en la ciudad de Bogotá alcanzaría retornos cercanos [del] 10%".

²⁹ El coeficiente de correlación negativa entre el porcentaje de personas de ingreso bajo y el número de años de educación en los barrios de Cartagena es de 93,4%.

Mapa 4
Años de educación de los habitantes de los barrios de Cartagena

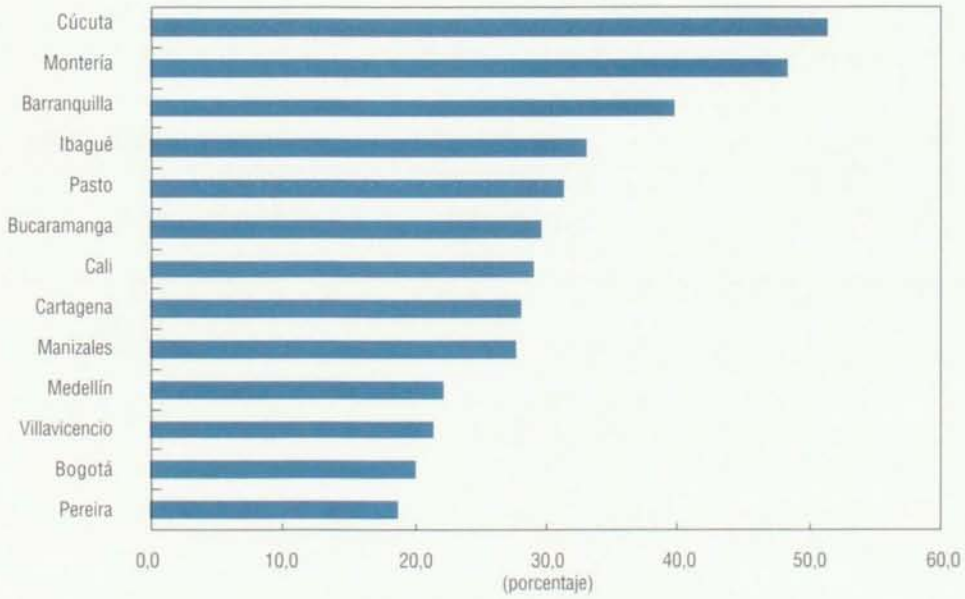


Nota: para consultar los nombres de los barrios véase el Anexo 1.
Fuente: DANE (ECH, 2001-2004), cálculos de los autores.

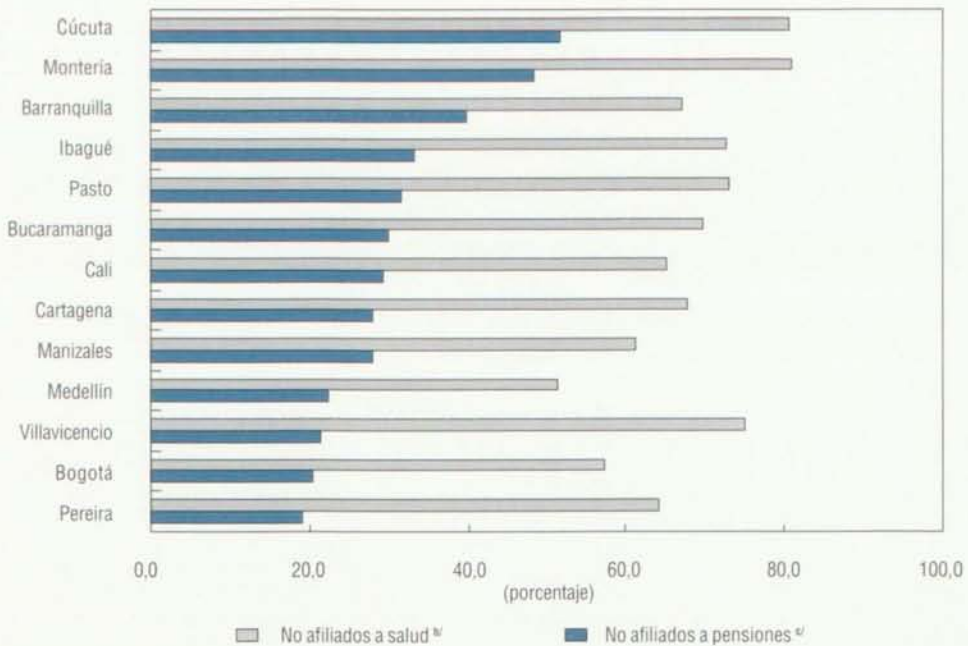
La situación de Cartagena en materia de informalidad se puede apreciar en el Gráfico 5, panel A. La ciudad, con un 28% de trabajadores que no están afiliados a salud o a pensiones, se encuentra ligeramente por debajo del promedio de las otras áreas metropolitanas, el cual es de 30,8%, mientras que Cúcuta alcanza un 51,5% y Pereira 18,8%.

Cuando se desagrega esta información entre los trabajadores que no están afiliados al régimen de salud y los que no lo están al régimen de pensiones, encontramos que Cartagena, con 28,02% y 67,83% respectivamente, continúa por debajo del promedio nacional (31,03% y 68,12%), mientras que en Cúcuta estas cifras alcanzan un 51,79% y 80,53%,

Gráfico 5
A. Trabajadores informales a/



B. Situación de la fuerza laboral



Fuente: DANE (ECH, 2001-2004), cálculos de los autores.

a/ Trabajadores informales como aquellos que no están afiliados a una entidad promotora de salud o a un régimen de pensiones.

b/ Trabajadores que no están afiliados a una entidad promotora de salud.

c/ Trabajadores que no cotizan a un régimen de pensiones.

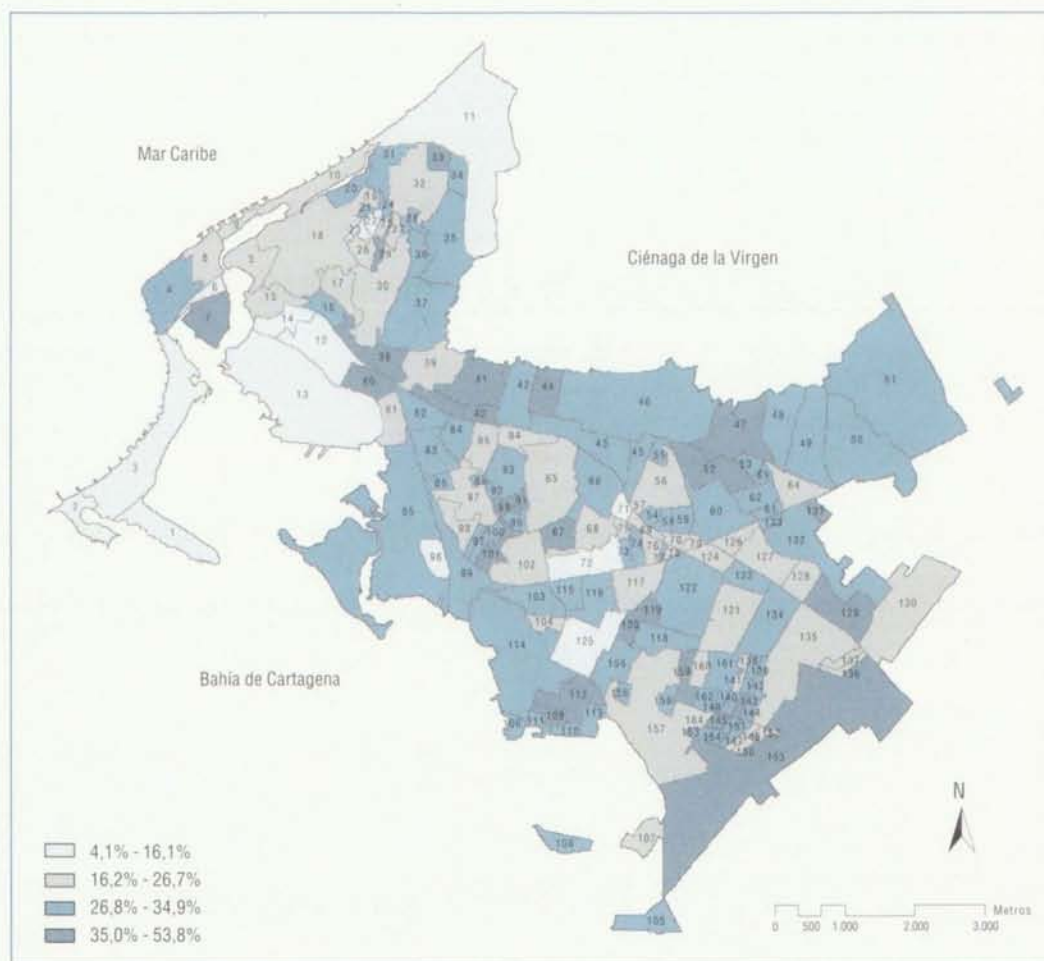
tal como se observa en el Gráfico 5, panel B.

Al respecto, a pesar de que la situación de Cartagena no es desfavorable si se compara con las otras ciudades principales del país, es necesario aclarar que es posible que estos datos reflejen una

situación de dependencia económica, en la que la proporción de personas en los regímenes subsidiados, principalmente de salud, es alta y por tanto su permanencia en ellos se compromete.

Al observar el Mapa 5 no encontramos que los trabajadores informales concentren su

Mapa 5
Porcentaje de trabajadores informales en los barrios de Cartagena



Nota: para consultar los nombres de los barrios véase el Anexo 1.

Fuente: DANE (ECH, 2001-2004), cálculos de los autores.

vivienda en sectores específicos de la ciudad; aunque la proporción de éstos en los barrios con un nivel bajo de pobreza es pequeña, en el caso de los barrios más pobres la relación no es tan clara³⁰.

Al respecto, para el caso en particular de Río de Janeiro Perlman (2002) señala como uno de los aspectos de la metamorfosis de la marginalidad de las *favelas* el hecho de que realmente sus habitantes están fuertemente integrados al sistema, pero de una manera asimétrica, brindando su fuerza de trabajo y su participación política, aunque recibiendo poco a cambio, es por esto que la discusión se ha enfocado hacia la inequidad, la injusticia social y la segregación espacial, y no sólo a la marginalidad.

F. Ubicación de la población según autorreconocimiento racial

Fong y Shibuya (2000) encontraron que para Canadá los patrones raciales y étnicos están fuertemente relacionados con la separación espacial de los pobres, y que la relación entre esta última y el desarrollo urbano es exclusiva para los

individuos de raza negra, sugiriendo la vulnerabilidad de este grupo, que para el caso canadiense es minoritario.

Como vemos en el Gráfico 6, panel A, Cartagena tiene la mayor proporción de habitantes de raza negra³¹ entre las trece principales ciudades del país, con un 19,2% de personas que se autorreconocen como de ese grupo racial, mientras que el promedio en las áreas metropolitanas es de 3,27%.

Sin embargo, según esta clasificación, las personas de raza negra no son el grupo mayoritario en la ciudad.

De acuerdo con el Gráfico 6, panel B, Cartagena cuenta con una diversidad étnica importante, producto de su legado colonial y su historia de esclavitud; no obstante, los afrodescendientes han sufrido una desventaja histórica que los ha marginado del acceso a bienes públicos como la educación. Como señala Romero (2007), los trabajadores de raza negra y mulatos reciben en promedio salarios 36% más bajos que los de raza blanca, aunque esto se debe a que, en promedio, su nivel de capital humano es más bajo.

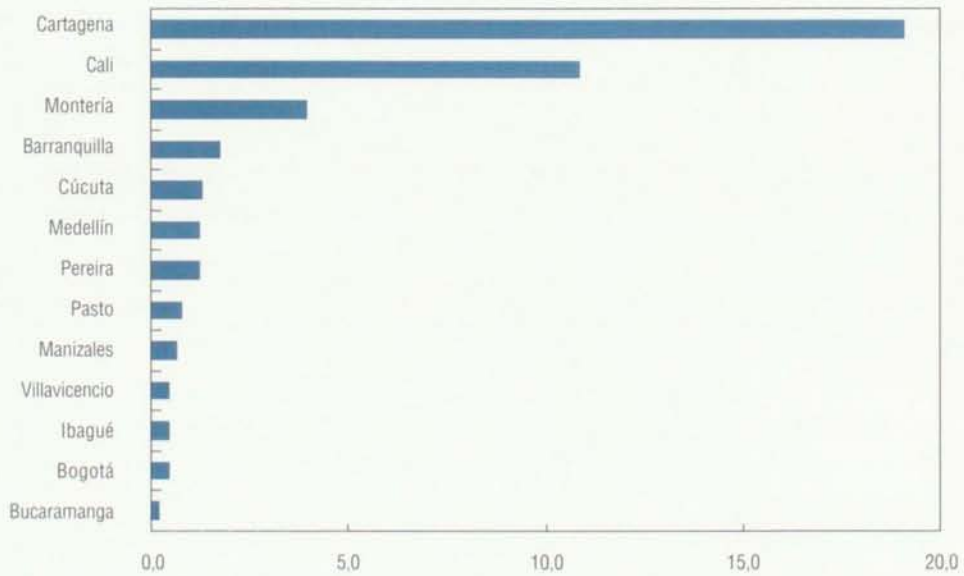
La ciudad, con un 28% de trabajadores que no están afiliados a salud o a pensiones, se encuentra ligeramente por debajo del promedio de las otras áreas metropolitanas, el cual es de 30,8%, mientras que Cúcuta alcanza un 51,5% y Pereira 18,8%.

³⁰ El coeficiente de correlación entre el porcentaje de trabajadores informales y el porcentaje de personas de ingreso bajo en los barrios de Cartagena es de 50,1%.

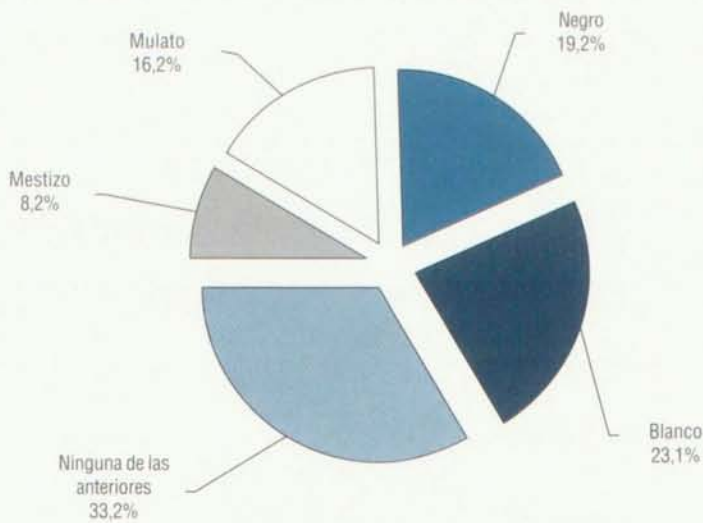
³¹ Las personas, de acuerdo con sus características físicas, pueden autoclasificarse como negros, blancos, mestizos, mulatos o ninguna de las anteriores, según el módulo de autorreconocimiento de la Encuesta continua de hogares del DANE.

Gráfico 6

A. Porcentaje de personas de raza negra a/



B. Distribución étnica de los habitantes de Cartagena b/



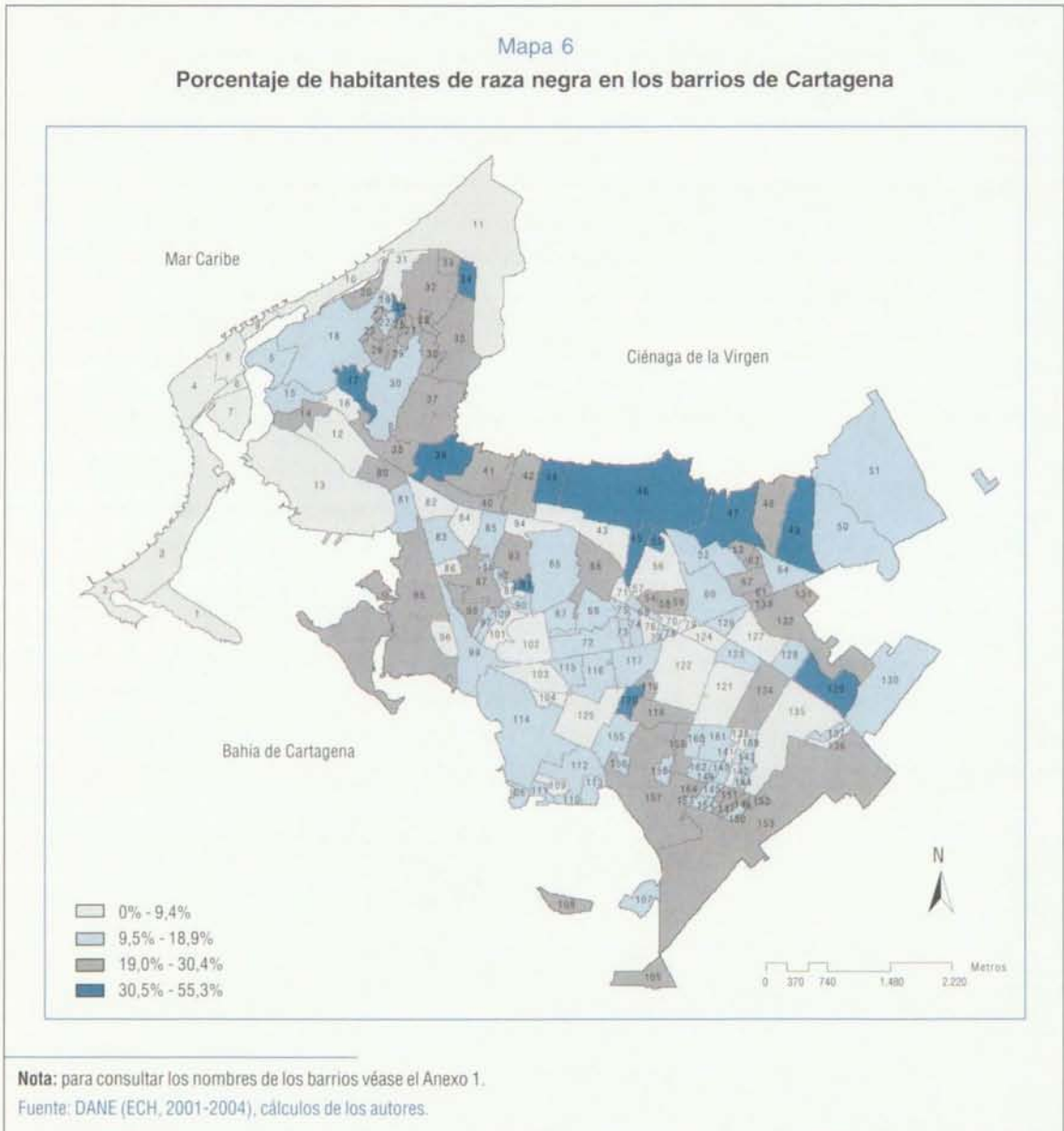
Fuente: DANE (EGH, 2001-2004), cálculos de los autores.

a/ La información corresponde al porcentaje de personas que, de acuerdo con sus características físicas, se autorreconoce como de raza negra.

b/ La información corresponde al porcentaje de personas que, de acuerdo con sus características físicas, se autorreconoce de determinado grupo racial.

Resulta entonces interesante conocer la ubicación espacial de las personas de raza negra en la ciudad de Cartagena. Según el Mapa 6 es posible decir que en

general estos residen en los barrios más pobres de la ciudad³², que como vimos, son zonas donde habitan las personas con logros educativos más bajos³³. De esta



³² El coeficiente de correlación entre el porcentaje de personas de ingreso bajo y el de personas de raza negra en los barrios de Cartagena es de 72,4%.

³³ De la misma manera, el coeficiente de correlación negativa entre el número de años de educación y el porcentaje de personas de raza negra en los barrios de Cartagena es de 71,7%.

forma, se puede asociar el problema de la pobreza con los niveles escolares y con el hecho de pertenecer a cierto grupo racial, en este caso el de los afrodescendientes.

La situación de Cartagena frente a las ciudades principales de Colombia no es alentadora con respecto al tema de la pobreza y las variables relacionadas con el desarrollo urbano: dentro de la ciudad, discriminando por barrios, es posible encontrar concentraciones específicas de estos fenómenos que manifiestan la gravedad de las condiciones de algunos barrios frente a la situación favorable de unos pocos.

IV. CONCLUSIONES

Lo que se puede establecer de los resultados de este trabajo es que la pobreza urbana en Cartagena es un problema que supera lo que se observa en las principales ciudades del país. Además, se ha encontrado que las personas pobres no sólo se encuentran concentradas espacialmente en sitios específicos de la ciudad, sino que no cuentan con las condiciones

sociales y las oportunidades necesarias para superar esta situación, lo que lleva a que permanezcan en un círculo de pobreza permanente.

Estos resultados son tan solo un primer paso en el entendimiento del problema acerca de las causas de la pobreza en Cartagena. No se conoce, por ejemplo, cuál ha sido el comportamiento de este fenómeno a lo largo del tiempo; tampoco, si ha crecido o se ha reducido, ni cuán rápido ha cambiado. Lo que sí se puede afirmar es que si no se toman medidas para solucionar el problema éste persistirá por muchos años.

La alta correlación encontrada entre la ubicación espacial de las personas de ingreso bajo y las que alcanzan pocos años de educación, y, en menor grado, con las de raza negra, así como las características geográficas de la ciudad y su influencia sobre el grado de urbanización, motiva un estudio más detallado de los determinantes de la pobreza para el caso particular de la ciudad de Cartagena, tanto por el lado del ingreso como por el de la calidad de vida.

REFERENCIAS

- Amis, Ph. "Urban Poverty: Concepts, Characteristics and Policies", en *Habitat International*, vol. 19, núm. 4, pp. 403-405, 1995.
- Amis, Ph. "Thinking about Chronic Urban Poverty", en documento de trabajo, núm. 12, Chronic Poverty Research Centre (CPRC), School of Public Policy, International Development Department, University of Birmingham, 2002.
- Amis, Ph. "Urban Poverty in East Africa: a comparative analysis of the trajectories of Nairobi and Kampala", en documento de trabajo, núm. 39, Chronic Poverty Research Centre (CPRC), School of Public Policy, International Development Department, University of Birmingham, 2004.
- Atkinson, A. B. "On the Measurement of Poverty", en *Econometrica*, vol. 55, núm. 4, pp. 749-764, 1987.
- Cárdenas, M.; Mejía, C. "Informalidad en Colombia: nueva evidencia", en documentos de trabajo, núm. 35, Fedesarrollo, marzo, 2007.
- Cartagena: cómo vamos. Una mirada integral a la pobreza y la desigualdad en Cartagena. Estimaciones de los indicadores de pobreza y desigualdad en Cartagena (2002-2004), proyecto "Cartagena: cómo vamos", junio, 2006.
- Castro, B. "El tratamiento de la pobreza urbana en Colombia (informe final de investigación)", Cali, Universidad del Valle, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, 1998.
- Coy, U. "Pobreza urbana y desigualdad espacial en Santa Fe de Bogotá: el caso de la comuna 25 en la alcaldía de Ciudad Bolívar", tesis para optar por el título de Magister en Geografía, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia e Instituto Geográfico Agustín Codazzi, Bogotá, 1991.
- Chen, G.; Gu, Ch.; Wu, F. "Urban Poverty in the Transitional Economy: a Case of Nanjing (China)", en *Habitat International*, núm. 30, pp. 1-26, 2006.
- Chen, S.; Ravallion, M. "How Did the World's Poorest Fare in the 1990s?", en *Review of Income and Wealth*, series 47, núm. 3, pp. 283-300, 2001.
- Chong, A.; Gradstein, M. "Inequality and Informality", en *Journal of Public Economics*, núm. 91, pp. 159-179, 2007.
- Espinosa, A.; Albis, N. "Pobreza, calidad de vida y distribución del ingreso en el Caribe colombiano al comenzar el siglo XXI", en *Revista Aguaita*, Observatorio del Caribe Colombiano, núm. 11, pp. 33-61, diciembre, 2004.
- Fong, E.; Shibuya, K. "The Spatial Separation of the Poor in Canadian Cities", en *Demography*, vol. 37, núm. 4, pp. 449-459, 2000.
- Hajnal, Z. "The Nature of Concentrated Urban Poverty in Canada and the United States", en *Canadian Journal of Sociology*, núm. 20, pp. 497-528, 1995.
- Hernández, A.; Vega, R. "Lineamientos para el desarrollo de una estrategia de intervención en atención primaria en salud y promoción de la salud para la población desplazada, pobre y vulnerable de la zona suroriental de Cartagena", Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación, Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Posgrado en Administración de Salud y Seguridad Social, Bogotá, noviembre, 2002.
- Heston, A.; Summers, R. Aten, B. *Penn World Table Version 6.2*, Center for International Comparisons of Production, Income and Prices at the University of Pennsylvania, septiembre, 2006.
- Ibáñez, A. M.; Vélez, C. E. "Civil Conflict and Forced Migration: the Micro Determinantes and the Welfare Losses of Displacement in Colombia", en Documentos CEDE, núm. 2005-35, Universidad de los Andes, junio, 2005.

-
- Loayza, N. "The Economics of the Informal Sector: A Simple Model and Some Empirical Evidence from Latin America", en *Policy Research and Working Paper*, núm. WPS1727, Policy Research Department, Macroeconomics and Growth Division, Banco Mundial, febrero, 1997.
- Martínez, C. "El uso de los microdatos censales: una aplicación a la migración interna en Colombia", en *Papers de demografia*, núm. 186, Centre d'Estudis Demogràfics, Universitat Autònoma de Barcelona, 2001.
- Perlman, J. E. "The Metamorphosis of Marginality: The Favelas of Rio de Janeiro: 1969-2002", en *Brown Bag Lunch*, Banco Mundial, 2002.
- Rawls, J. *A Theory of Justice*, segunda edición en español, México: Fondo de Cultura Económica, pp. 101, 1997 [1971].
- Restrepo, C. I. *Pobreza urbana en Medellín: mediciones y percepciones*, Medellín: Corporación Región, julio, 2000.
- Romero, J. "¿Cuánto cuesta vivir en las principales ciudades colombianas? Índice de costo de vida comparativo", en *Documentos de Trabajo sobre Economía Regional*, núm. 57, Cartagena: Banco de la República, junio, 2005.
- Romero, Julio. "Diferencias sociales y regionales en el ingreso laboral de las principales ciudades colombianas, 2001-2004", en *Documentos de Trabajo sobre Economía Regional*, núm. 67, Cartagena: Banco de la República, enero, 2006.
- Romero, Julio. "Raza y regiones" (por publicar), en *Documentos de Trabajo sobre Economía Regional*, Cartagena: Banco de la República, 2008.
- Satterthwaite, D. "The Under-estimation of Urban Poverty in Low-and-Middle-Income Nations", en *Working Paper on Poverty Reduction in Urban Areas*, núm. 14, International Institute for Environment and Development (IIED), 2004.
- Sen, A. K. "Sobre conceptos y medidas de pobreza", en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4, México, abril, 1992.
- Sevanatha. *Poverty Profile City of Colombo. Urban Poverty Reduction through Community Empowerment, Colombo (Sri Lanka)*, Colombo Urban Poverty Reduction Project, Sevanatha-Urban Resource Centre, 2002.
- Tiebout, Ch. "A Pure Theory of Local Expenditures", en *The Journal of Political Economy*, vol. 64, núm. 5, pp. 416-424, 1956.
- World Bank. "World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty", <www.worldbank.org>, 2000.
- Wratten, E. "Conceptualizing Urban Poverty", en *Environment and Urbanization*, vol. 7, núm. 1, abril, 1995.

ANEXO

Cuadro A1.1
Barrios y unidades comuneras de gobierno
del Distrito de Cartagena y algunos de sus indicadores

Unidad Comunera de Gobierno	Núm.	Nombre del barrio	Población 2006	Estimado	Porcentaje de personas de ingresos bajos	Porcentaje de inmigrantes	Años de educación promedio	Porcentaje de trabajadores informales	Porcentaje de habitantes de raza negra
1	1	Castillo Grande	5.228		1,5	0,0	12,5	4,6	0,0
	2	El Laguito	8.177		2,3	10,6	12,9	8,2	0,0
	3	Bocagrande	10.454		1,0	4,9	12,6	6,6	0,0
	4	Centro	4.069		1,6	7,0	10,5	27,2	0,0
	5	Chambacú		*	36,7	4,7	8,4	22,4	17,7
	6	La Matuna	168	*	1,9	5,3	12,7	6,4	0,0
	7	Getsemaní	5.936		24,4	5,8	8,8	45,3	0,0
	8	San Diego	3.301		4,4	5,1	11,6	20,6	0,0
	9	El Cabrero	2.381	*	14,9	4,1	10,1	23,8	5,9
	10	Marbella	1.929		2,5	9,3	12,3	22,2	2,9
	11	Crespo	10.317		1,6	5,8	12,1	8,7	7,0
	12	Pie de la Popa	8.968		1,7	8,6	12,6	15,2	0,0
	2	13	Manga	19.291		4,9	2,9	11,7	12,7
14		Pie del Cerro	966		9,5	14,0	12,8	8,6	25,3
15		Espinal	2.504	*	34,5	3,8	8,6	22,8	16,2
16		Lo Amador	3.419		30,4	1,5	8,4	33,2	7,3
17		Nariño	3.951		57,4	0,5	6,8	20,6	38,2
18		Torices	19.199		32,9	2,1	8,6	25,3	11,1
19		Pedro Salazar	1.911	*	43,1	3,7	7,8	23,2	18,9
20		San Pedro y Libertad	4.990		49,7	0,8	7,2	31,0	26,4
21		Los Comuneros	1.646	*	47,0	2,7	7,5	28,5	20,7
22		Petare	2.134		68,1	0,0	6,1	12,9	16,3
23		Pablo VI-I	1.125		47,4	7,9	7,1	5,7	19,8
24		Pablo VI-II	3.090		57,4	4,6	6,9	31,8	38,7
25		República del Caribe	2.174		52,7	0,0	6,6	21,3	21,0
26		Loma Fresca	3.373		66,3	2,4	5,6	23,9	25,9
27		Palestina	2.258	*	43,4	2,2	7,7	24,3	21,9
28	La Paz	3.102	*	44,4	2,5	7,7	29,8	23,9	
29	Paraíso II	3.173		77,7	4,1	5,2	38,1	20,7	
30	Cerro de la Popa	1.023		51,1	3,9	6,3	26,4	15,0	
3	31	Canapote	4.164		25,2	1,4	9,3	34,2	5,4
	32	Daniel Lemaitre	10.254		37,0	5,1	7,9	26,7	22,8
	33	Santa María	3.748		42,1	2,9	7,9	43,0	29,6
	34	Siete de Agosto	4.476		44,9	0,5	7,5	32,8	33,1
	35	San Francisco	23.415		56,8	0,1	6,2	27,4	27,0
	36	San Bernardo	3.762	*	51,7	2,5	6,9	29,0	24,8
	37	La María	18.323		50,2	1,8	7,4	29,6	28,4
	38	La Quinta	17.129		39,0	0,9	7,5	39,2	26,2

Cuadro A1.1 (continuación)

**Barrios y unidades comuneras de gobierno
del distrito de Cartagena y algunos de sus indicadores**

Unidad Comunera de Gobierno	Núm.	Nombre del barrio	Población 2006	Estimado	Porcentaje de personas de ingresos bajos	Porcentaje de inmigrantes	Años de educación promedio	Porcentaje de trabajadores informales	Porcentaje de habitantes de raza negra
4	39	La Esperanza	15.933		54,1	5,2	6,4	19,1	34,5
	40	Alcibia	3.794		38,8	0,0	7,6	36,2	20,4
	41	La Candelaria	12.788		56,9	1,4	6,0	53,8	30,0
	42	Boston	13.049		56,6	1,4	6,1	34,6	30,4
5	43	Tesca	2.056		17,7	6,9	9,3	34,9	0,0
	44	República de Líbano	7.512		61,8	2,8	6,7	40,4	48,8
	45	Chiquinquirá	6.550		42,2	1,3	7,0	31,2	46,9
	46	Olaya Herrera-com. 5	45.924		56,8	2,2	6,3	28,2	34,7
6	47	Olaya Herrera	18.924		50,7	1,4	7,0	36,2	34,9
	48	Fredonia	9.044		57,7	3,3	6,0	33,5	25,7
	49	Nuevo Paraíso	17.773		61,6	0,7	6,4	30,9	38,8
	50	Villa Estrella	4.178	*	39,5	3,2	7,8	28,3	18,3
	51	El Pozón	47.644		58,7	6,9	6,4	27,7	16,0
	52	Trece de Junio	15.802		35,0	3,0	8,6	38,1	15,5
	53	San José Obrero	2.051		55,4	1,5	6,7	33,7	19,8
	54	San Antonio	462	*	33,8	1,2	8,2	31,7	27,2
	55	República de Venezuela	3.483		49,7	0,0	6,5	29,5	35,4
	56	Las Gaviotas	14.878		8,5	2,0	11,0	20,9	3,6
7	57	La Floresta	554	*	33,8	1,2	8,2	31,7	27,2
	58	Chipre	1.596	*	27,3	1,2	8,9	28,8	23,1
	59	La Castellana	1.490	*	27,0	1,5	9,3	29,0	26,1
	60	Los Alpes	5.853		8,3	0,5	10,8	27,9	10,9
	61	El Gallo	263	*	33,6	2,2	8,5	31,6	24,0
	62	Viejo Porvenir	3.990	*	41,1	2,2	8,0	31,3	27,6
	63	Nuevo Porvenir	3.147		60,4	2,2	5,9	29,8	24,9
	64	Las Palmeras	7.177		21,2	3,1	9,6	23,0	11,0
	65	Zaragocilla	11.714		25,9	6,4	8,9	24,5	16,2
	66	Escallón Villa	8.061		23,3	1,3	9,2	32,0	25,5
8	67	La Campiña	5.929		51,6	3,2	8,1	42,7	17,5
	68	Calamares	10.174		16,3	4,4	10,0	25,0	13,8
	69	Los Ángeles	2.435	*	12,7	3,1	10,4	23,7	11,3
	70	Villa Sandra	217	*	9,1	1,8	10,8	22,5	8,8
	71	Los Ejecutivos	1.776		11,6	0,9	9,9	13,3	0,0
	72	El Country	2.146		14,1	0,0	8,9	4,1	13,8
	73	La Troncal	1.314	*	21,8	3,5	9,7	29,1	14,2
	74	Buenos Aires	729	*	24,8	3,6	9,1	27,2	17,4
	75	Camagüey	1.064		19,7	4,6	10,6	25,7	17,3
	76	Tacarigua	2.982		1,1	1,1	11,6	17,2	6,7
8	77	Las Delicias	2.742	*	26,9	3,4	8,9	27,8	18,6
	78	El Carmen	2.367	*	19,5	2,5	9,6	26,1	14,7
	79	Rubí	1.293	*	12,4	2,2	11,0	23,7	9,4
	80	Barrio Chino	2.689		27,2	2,4	8,5	36,7	25,5
	81	Martínez Martelo	2.144	*	19,9	5,1	9,9	26,2	12,9
	82	El Prado	3.976		18,9	1,7	9,2	31,7	0,0
	83	Bruselas	4.410		24,7	6,0	9,1	28,4	17,1

Cuadro A1.1 (continuación)
**Barrios y unidades comuneras de gobierno
del distrito de Cartagena y algunos de sus indicadores**

Unidad Comunera de Gobierno	Núm.	Nombre del barrio	Población 2006	Estimado	Porcentaje de personas de ingresos bajos	Porcentaje de inmigrantes	Años de educación promedio	Porcentaje de trabajadores informales	Porcentaje de habitantes de raza negra
	84	Amberes	4.471		18,8	1,8	9,6	31,7	9,3
	85	España	5.060		19,5	3,2	9,9	23,0	13,8
	86	Juan XXII	1.174	*	30,9	4,1	8,9	29,3	7,9
9	87	Paraguay	5.160		35,6	1,1	8,3	25,2	24,0
	88	Junín	2.104	*	32,3	4,2	8,5	32,5	15,7
	89	Las Brisas	2.141		54,7	3,3	6,4	40,7	7,5
	90	Nueva Granada	11.406	*	32,1	3,6	8,5	27,9	15,0
	91	Nueve de Abril	3.597		52,5	3,8	7,0	41,2	42,1
	92	José Antonio Galán	2.281		49,5	1,5	6,1	30,5	15,9
	93	Piedra de Bolívar	7.985		43,7	0,0	7,8	27,6	24,4
	94	Armenia	1.348		17,5	4,2	10,0	22,3	3,8
	95	Bosque	19.046		35,4	5,3	8,5	32,5	23,0
	96	Alto Bosque	1.879		5,0	2,6	11,5	16,1	0,0
	97	Los Cerros	5.098	*	33,0	4,7	8,7	29,8	10,1
	98	República de Chile	8.808		17,2	1,9	9,5	24,6	19,8
10	99	San Isidro	7.248		31,5	6,5	8,6	34,7	17,5
	100	Altos de San Isidro	7.422		31,5	5,0	9,1	28,1	12,0
	101	Mirador del Nuevo Bosque	2.818		42,0	7,0	7,9	41,2	3,4
	102	Nuevo Bosque	10.958		19,5	2,0	10,0	25,1	8,8
	103	Ceballos	7.360		52,9	9,7	6,6	28,5	8,3
	104	Santa Clara	4.996		10,6	7,7	10,4	25,1	1,4
	105	Policarpa	4.837	*	46,8	1,7	7,9	32,4	25,5
	106	Albornoz	1.397	*	36,7	4,6	8,5	31,5	12,5
	107	Arroz Barato	2.689	*	38,3	0,6	8,6	23,7	14,3
	108	Puerta de Hierro	1.131	*	46,8	1,7	7,9	32,4	25,5
11	109	Bellavista	1.710		34,3	0,0	9,3	42,9	9,1
	110	El Libertador	2.954	*	32,6	5,4	8,5	28,1	13,2
	111	Villa Barraza	220	*	43,0	3,9	8,6	37,1	17,9
	112	Veinte de Julio Sur	2.869		42,3	9,3	8,1	40,6	11,5
	113	Antonio José de Sucre	2.800		58,1	0,0	8,4	32,1	13,7
	114	Mamonal	80		41,1	8,9	10,5	28,3	17,0
	115	Los Corales	5.030	*	32,2	5,6	9,1	33,0	15,7
	116	Almirante Colón	4.716	*	27,9	5,8	9,4	31,0	13,1
	117	Los Caracoles	9.734		10,6	2,9	10,8	18,6	11,9
	118	El Carmelo	5.230		22,9	2,9	8,8	31,6	21,8
	119	La Central	3.127		34,0	7,3	8,5	47,1	21,3
12	120	El Milagro	5.104		41,2	2,9	7,8	44,3	33,3
	121	El Socorro	16.624		11,6	1,7	10,5	19,9	4,8
	122	Bias de Lezo	20.284		16,2	2,2	9,4	29,4	6,3
	123	Santa Mónica	2.553	*	15,6	1,8	10,2	26,9	15,5
	124	San Pedro	10.326		3,5	6,6	11,6	20,9	3,1
	125	El Campestre	16.159		18,5	3,5	10,1	15,7	1,2
	126	Santa Lucía	1.957		6,8	2,3	12,8	25,6	12,1
	127	La Concepción	4.235		10,4	0,7	11,5	23,6	0,0
	128	El Recreo	2.011		4,7	0,0	11,5	20,4	18,1

Cuadro A1.1 (continuación)
**Barrios y unidades comuneras de gobierno
del distrito de Cartagena y algunos de sus indicadores**

Unidad Comunera de Gobierno	Núm.	Nombre del barrio	Población 2006	Estimado	Porcentaje de personas de ingresos bajos	Porcentaje de inmigrantes	Años de educación promedio	Porcentaje de trabajadores informales	Porcentaje de habitantes de raza negra
13	129	Termera	7.081		35,1	1,7	8,2	43,2	55,3
	130	San José de los Campanos	16.241	*	18,1	2,1	9,9	26,2	14,4
	131	Villa Rosita	2.232		22,8	6,9	9,4	37,5	28,8
	132	Providencia	1.596	*	36,6	1,8	8,5	28,9	19,8
	133	Anita	742	*	21,2	2,8	9,7	30,5	20,7
	134	Alameda La Victoria	4.297	*	27,3	2,5	9,6	29,2	21,3
	135	San Fernando	22.401		27,9	2,3	9,0	24,7	9,1
	136	Urb. Simón Bolívar	7.604		25,2	0,0	9,7	19,6	5,6
	137	Ciudadela 11 de Noviembre	6.712		27,6	0,4	9,8	20,5	10,9
	138	Villa Rubia	7.345	*	18,3	0,0	8,9	25,2	8,4
	139	Jorge Eliécer Gaitán	2.064	*	22,7	1,5	9,7	27,1	9,3
	140	María Cano	1.512		41,2	4,0	8,5	27,6	14,9
	141	César Flórez	738	*	27,8	2,0	9,1	29,5	13,0
	142	Camilo Torres	1.151		46,2	0,0	7,5	39,5	6,9
14	143	La Florida	2.141	*	23,6	1,4	9,4	28,6	15,7
	144	Nueva Delhi	577	*	27,3	2,9	8,6	30,1	15,9
	145	La Esmeralda I	409	*	31,9	3,2	8,6	36,1	18,2
	146	Los Santanderes	523	*	37,8	2,9	8,2	29,3	20,0
	147	Nazareno	2.131	*	36,5	1,3	8,4	27,6	12,5
	148	Nueva Jerusalén	736	*	26,9	0,4	9,3	26,1	23,6
	149	Rossendal	250	*	30,1	2,8	8,9	32,2	13,2
	150	Villa Fanny	896	*	31,7	0,8	8,7	23,7	14,3
	151	Sectores Unidos	975	*	30,1	0,4	9,0	28,3	20,8
	152	La Sierrita	1.096	*	26,9	0,4	9,3	26,1	23,6
	153	Nelson Mandela	39.141		40,3	5,1	8,0	38,0	22,6
	154	La Esmeralda II	271	*	37,7	2,6	8,6	30,6	11,0
	155	Vista Hermosa	8.707	*	28,9	4,1	9,7	30,7	11,8
	156	Luis Carlos Galán	1.625	*	37,2	3,9	8,6	34,1	18,1
15	157	San Pedro Mártir	18.041		42,0	0,0	7,3	26,7	28,3
	158	El Reposo	2.488	*	32,4	3,7	9,1	30,7	14,4
	159	La Victoria	8.661	*	40,6	4,4	8,4	40,9	21,1
	160	Los Jardines	4.027		19,4	3,4	10,8	23,5	11,5
	161	La Consolata	5.290		27,7	1,6	9,2	34,2	16,9
	162	El Educador	5.348	*	30,9	3,3	8,8	31,6	15,2
	163	Jaime Pardo Leal	1.176	*	40,9	4,3	8,3	36,8	18,6
	164	Manuela Vergara de Curi	1.832	*	35,3	2,9	8,8	29,1	12,0

Fuente: Secretaría de Planeación Distrital, 2006.

Nota: para los barrios con (*) no existía información disponible en el período analizado, por lo que se estimó su valor al promediar los datos de los barrios que lo circundan.

Aclaración: la Secretaría de Planeación Distrital de Cartagena considera también como barrios a Henequen (pob. 2006 = 1.260) y Urb. Cooperativo (pob. 2006 = 224), que hacen parte de la UCG 15. Este trabajo los deja por fuera debido a que no fue posible identificar y ubicar en el mapa las manzanas que los conforman.

Cuadro A1.2
Porcentaje de pobres de acuerdo con

	Mitad de la mediana		Dos dólares		NBI	
	Descontando costo de vida	Sin descontar costo de vida	Descontando costo de vida	Sin descontar costo de vida	1993	2005
Medellín	23,48	23,73	13,59	12,38	11,80	12,07
Barranquilla	34,88	33,15	21,89	18,27	24,50	17,68
Bogotá	21,56	20,14	12,33	10,00	13,50	9,12
Cartagena	33,78	32,68	20,29	16,74	28,40	25,61
Manizales	18,84	23,79	10,83	12,67	10,80	8,93
Montería	27,31	34,05	16,36	19,94	38,40	34,28
Villavicencio	22,66	24,17	12,48	11,66	19,00	15,78
Pasto	24,59	30,76	14,59	17,27	19,80	10,94
Cúcuta	30,26	38,09	16,54	20,06	25,00	22,37
Pereira	16,30	18,87	7,98	8,01	18,30	10,38
Bucaramanga	16,36	19,71	8,11	8,76	14,50	10,96
Ibagué		25,08		13,75	15,60	14,84
Cali	18,81	19,99	10,32	9,76	16,50	10,88

Fuente: DANE (ECH, 2001-2004), censos de 1993 y 2005. cálculos de los autores.