

Opetusministeriö

Undervisningsministeriet



EU:n Nuoriso-ohjelma 2000–2006

Suomen loppuraportti

Opetusministeriön julkaisuja 2008:37

Tapio Kuure



EU:n Nuoriso-ohjelma 2000-2006

Suomen loppuraportti

Opetusministeriön julkaisuja 2008:37

Tapio Kuure



OPETUSMINISTERIÖ

Undervisningsministeriet

MINISTRY OF EDUCATION

Ministère de l'Éducation

Opetusministeriö / Undervisningsministeriet

Kulttuuri-, liikunta- ja nuorisopolitiikan osasto / Kultur-, idrotts- och ungdomspolitiska avdelningen

PL / PB 29

00023 Valtioneuvosto / Statsrådet

www.minedu.fi

www.minedu.fi/OPM/Julkaisut

Taitto / Ombrytning: Erja Kankala, opetusministeriö

Kansikuva / Omslagsbild: Tero Sivula, www.rodeo.fi

Yliopistopaino / Universitetstryckeriet 2008

ISBN 978-952-485-578-5 (nid.)

ISBN 978-952-485-579-2 (PDF)

ISSN 1458-8110

Opetusministeriön julkaisuja / Undervisningsministeriets publikationer 2008:37

Sisältö

	<u>Tiivistelmä</u>	5
1	<u>Johdanto</u>	8
2	<u>Metodologia</u>	9
3	<u>Panokset ja tuotokset</u>	12
4	<u>Vaikuttavuuden arviointi</u>	14
5	<u>Tavoitettavuuden arviointi</u>	23
6	<u>Täydentävyyden arviointi</u>	26
7	<u>Merkityksen arviointi</u>	27
8	<u>Jatkuvuuden arviointi</u>	29
9	<u>Toimeenpanon, rakenteiden ja taloushallinnon tehokkuuden arviointi</u>	30
10	<u>Suosituksset ohjelmakaudelle 2007–2013</u>	32
	<u>Liitteet</u>	34
	Liite 1: Arviointikysymykset ja onnistumisen kriteerit	34
	Liite 2: Indikaattorit	42
	List of YOUTH publications	76
	List of Eurodesk publications	80

Tiivistelmä

Opetusministeriö vastasi EU:n Nuoriso-ohjelmasta Suomessa. Ohjelman toimeenpano oli delegoitu Kansainvälisen henkilövaihdon keskus CIMO:lle, joka on opetusministeriön alainen virasto. CIMO toimi ohjelman kansallisena toimistona.

Nuoriso-ohjelman 2000-2006 arvioitsijaksi valittiin avoimessa haussa Tampereen yliopiston dosentti (PhD) Tapio Kuure määräajalle 1.2.–30.6.2007. Arviointi suoritettiin opetusministeriön rahoituksella yhteistyössä Nuorisotutkimusverkoston ja CIMOn kanssa.

Arvionnin pohjana käytetty aineisto

- 1 Arkistoihin perustuva ja uudelleen järjestetty kvantitatiivinen aineisto, joka raportoidaan liitteessä 1 yksityiskohtaisesti. Aineiston avulla analysoidaan määrällisin mittarein ohjelmaan kohdistetut panokset ja saadut tuotokset (inputs ja outputs).
- 2 Kvalitatiiviset asiantuntija- ja avainhenkilöhaastattelut, jotka kohdistettiin ohjelman eri asianosaisille. Asiantuntijahaastatteluita tehtiin 18, ja ne vaihtelivat kestoltaan puolesta tunnista kahteen tuntiin.
- 3 Kvalitatiiviset ryhmähaastattelut, joita pidettiin yhteensä seitsemän eri puolilla maata. Niihin osallistui yhteensä yhdeksän nuorisotoimen työntekijää ja 40 nuorta eri alaohjelmista.
- 4 Kvantitatiivisia verkkokyselyaineistoja käytettiin neljää erilaista: a) vuonna 2005 tehty kysely nuorille ja nuorisotoimen työntekijöille, b) kysely CIMO:n asiantuntijaverkostolle toukokuussa 2007, c) kysely Nuorten Eurooppa-alaohjelman ryhmävastaaville Flashback-koulutuksen yhteydessä, d) kysely ohjelmaa käyttäneille nuorille kesäkuussa 2007
- 5 Osallistuvaa havainnointiaineistoa kertyi eri tilaisuuksista: a) CIMO:n asiantuntijaverkoston ohjelman arviointiseminaari ja Youth in Action - nuorisotoimintaohjelman esittelyseminaari 21.–23.5.2007 Inarissa. Paikalla oli 34 ohjelma-asiantuntijaa eri puolilta Suomea. b) EVS-väliarviointiseminaari 28.-31.5.2007 Sipoossa. Paikalla oli 15 Suomessa parhaillaan työskentelevää vapaaehtoista, c). Youth in Action -nuorisotoimintaohjelman lanseeraustilaisuus Suomen eduskunnassa 4.6.2007.

- 6 Lisäaineistoina käytettiin kirjallista primääriaineistoa kuten hankkeista tehtyjä on-site raportteja sekä sekundääriaineistoa, joka on merkitty raportin liitteenä olevaan lähdeluetteloon.

Keskeiset tulokset

EU:n Nuorisiohjelmaa 2000-2006 pidetään onnistuneena. Ohjelman yleisten ja erityisten tavoitteiden pohjalta hahmotellut toimintamuodot ja alaohjelmittaiset toimenpiteet muodostavat johdonmukaisen kokonaisuuden. Ohjelman suosimat pienimuotoiset, nuorten omaa aktiivisuutta korostavat projektit, joissa alaohjelmittain painottuvat eri tavoiteasettelut, ovat taanneet ohjelman monimuotoisuuden ja toimineet nuorten kasvua tukevinä työmuotoina.

Nuorille suunnattujen haastatteluiden ja kyselyiden keskeinen tulos on se, että ohjelma toimii syvällisemmin nuorten persoonallista kasvua tukevana, kuin mitä tavoiteasettelussa on osattu odottaa. Jokaisella alaohjelmalla on kerrannaisvaikutuksia, jotka vaikuttavat eri tavoin ja eripituisella aikajänteellä.

Vuoden 2003 väliarvioinnin jälkeen tärkein ohjelman vaikuttavuutta lisännyt uusi tekijä on informaatioteknologia. Tärkein informaatioteknologian osatekijä on verkkovälitteinen viestintä (Message, Skype, irc jne), jota on alettu hyödyntää nuorten hankkeiden jokaisessa vaiheessa. Ohjelman tehokkuutta vahvistavista tekijöistä tärkein on prosessijohdamisen näkökulman kehittyminen, mikä on myös nostanut projektien laatua.

Suosituksat EU:n nuorisiohjelmien kehittämiseksi:

- 1 Nuorisotyöhön aina liittyvä kasvatuksellinen ulottuvuus pitäisi nousta nuorisiohjelmassa paremmin esille. Nykyisessä muodossa ohjelma korostaa liikaa taitoihin ja suoraan työmarkkinavaikuttavuuteen liittyvää näkökulmaa. Ohjelman työmarkkinavaikuttavuus on välillistä. Vaikuttavuus toteutuu nuorten henkilökohtaisen kasvun ja kulttuuristen resurssien lisääntymisen kautta.
- 2 Ohjelma tuottaa odotetusti non-formaaliala oppimista, joka olisi entistä selkeämmin yhdistettävä nuorisokasvatukseen ja nuorisotyöhön. Nuorisotyöntekijällä on kasvatuksellinen vastuu ohjelmaan hakeutuvasta nuoresta koko sen ajan, minkä ohjelman rahoittama projekti toimii. Nuorisotyöntekijää on tuettava kehittämällä hänen verkostoitumistaan ja koulutustaan.
- 3 Ohjelman diversiteetti, eli sen rahoittamien projektien monimuotoisuus, on säilytettävä ja sitä on kehitettävä korostamalla mikroprojektillä lähestymistapaa. Mikroprojektien vahvuus perustuu niiden inklusiovaikutukseen, vaikutuksen jatkuvuuteen, kerrannaisvaikutuksiin ja innovatiivisuuteen. Ne ovat lähimpänä ruohonjuuritasoa ja nuorten arkipäivää.
- 4 Informaatioteknologia ja virtuaalimaailma ovat lisänneet nuorisaloitteiden käyttömahdollisuuksia. Aloitteiden vaikuttavuusalue laajenee huomattavasti paikallista tasoa laajemmalle ja niistä saatavia synergiaetuja olisi paremmin käytettävä hyväksi.

- 5 Nuoriso-ohjelman poikkihallinnollisuuden lisääminen ja synergiaedut muiden ohjelmien kanssa on tulevaisuuden haaste, johon olisi kiinnitettävä huomiota.
- 6 Nuoriso-ohjelmia olisi mahdollista käyttää tehokkaammin hyväksi EU:n lähialueyhteistyön (mm. Venäjä) kehittämisessä.
- 7 Ohjelman kansainväliseen, Euroopan ulkopuolisten maiden kanssa tehtävään yhteistyöhön olisi suunnattava enemmän rahoitusta. Nuoret itse mieltävät elävänsä globaalissa maailmassa, johon Euroopan olisi kehitettävä suhteita ja jonka kehittämiseen Euroopalla on annettavaa.
- 8 Ohjelman hallintoa ja johtamista tukevaa IT-järjestelmää olisi kehitettävä. Ohjelman varainhoitoa koskevaa säännöstöä olisi kehitettävä. Nykyinen säännöstö soveltuu keskiuuriin ja suuriin hankkeisiin. Pienissä hankkeissa se on kuitenkin liian raskassoutuinen. Tämä aiheuttaa käytännössä sivumäärältään ylimitoitetun lomakkeiston, joka ei tue itse nuorisoprojektien työtä, niiden ohjaamista ja seuranta.
- 9 Ohjelman synergiaedut suhteessa Eurodeskiin ja SALTO-resurssikeskuksiin olisi arvioitava uudelleen. Eurodeskin osalta tulisi pohtia voisiko sen tuottamia palveluja tuottaa tehokkaammin ohjelman puitteissa, ja voisiko Eurodeskille osoitetut resurssit suunnata suoraan ohjelmaan. SALTO-resurssikeskuksille kohdennetut varat tulisi suhteuttaa projektirahoituksen volyyymiin, ja koordinoinnin kehittämiseksi tulisi perustaa ohjausryhmä.
- 10 EU:n nuoriso-ohjelman rahoitusta on tuntuvasti lisättävä. Ohjelman myönteiset vaikutukset ovat kiistattomat ja sillä on vetovoimaa nuorten parissa. Ohjelman profiilin terävöityminen ja tunnettavuuden lisääminen aiheuttavat lisää hakupainetta, johon olisi kyettävä vastaamaan tulevaisuudessa.

1 Johdanto

Suomessa EU:n Nuoriso-ohjelman 2000-2006 kausi huipentui uuden nuorisolain hyväksymiseen 27.1.2006. Laki astui voimaan 1.3.2006. Lakiin kului suomalainen nuorisopoliittinen keskustelu, johon Euroopan unionin nuorisopoliittisilla linjauksilla on ollut huomattava vaikutuksensa Suomen liittyttyä vuonna 1995 Euroopan unioniin. Aikaisempi nuorisolaki oli Suomen EU-jäsenyyttä edeltävältä ajalta.

Ohjelmakaudella suomalainen nuorisotyö ja -politiikka on vahvistunut ja vakiinnuttanut asemaansa. Nuorisopoliittiset rakenteet ovat vahvistuneet ja alan työntekijöiden koulutuksen taso on noussut. Alan akateeminen maisterikoulutus aloitettiin ohjelmakauden aikana ja se tuotti ensimmäiset nuorisokasvatuksen maisterit Suomessa. Nuorisotyöhön suunnattu julkinen rahoitus lisääntyi merkittävästi pääministeri Vanhasen hallituskaudella 2003-2006.

Opetusministeriö oli EU:n Nuoriso-ohjelman kansallinen vastuuviranomainen. Ohjelman toimeenpanoon liittyvät tehtävät oli delegoitu Kansainvälisen henkilövaihdon keskus CIMO:lle, joka on opetusministeriön alainen virasto. Ohjelman toimeenpanossa CIMO teki yhteistyötä valtion alue- ja paikallishallinnon, kuntien, seurakuntien ja kansalaisjärjestöjen kanssa. CIMOn nuorisoyksikkö on valtakunnallisesti verkostoitunut kattavan asiantuntijaverkostonsa kautta, jossa ovat mukana sidos- ja kohderyhmien edustajat. Ohjelman hallinnoinnin asiantuntijaelimenä toimi ohjausryhmä, joka koottiin mahdolli-

simman kattavasti ottaen mukaan eri sidos- ja kohderyhmien edustajat. Ohjausryhmää täydennettiin ohjelmakaudella uusien sidosryhmien tultua mukaan toimintaan.

EU:n Nuoriso-ohjelman kansallisen arvioinnin rahoitti opetusministeriö. Arviointitutkimus tilattiin Nuorisotutkimusverkostolta, joka julkisen haun jälkeen esitti tehtävään Tampereen yliopiston dosentti Tapio Kuurea. Päätöksen valinnasta teki opetusministeriön nuorisoyksikkö. Nuorisotutkimusseura toimi Kuuren työntekijänä ja tarjosi työtilat. Arvioinnin käytännön järjestelyissä avusti CIMO, joka vastasi myös käytettävissä olevan arkistotiedon kokoamisesta ja organisoinnista. CIMO osoitti tehtävään vastaava asiantuntija Mauri Uusilehdon. Arkistotyöhön ja tilastointiin CIMO palkkasi kaksi määräaikaista työntekijää: oikeustieteen ylioppilas Pietari Kautun ja kauppatieteen maisteri Lidia Tuulaksen. Lisäksi työhön osoitettiin tarpeellista sihteerij- ja toimistotyövoimaa. Arviointiprosessia ohjaamaan asetettiin ohjausryhmä johon kuului kulttuuriasiainneuvos Seija Astala (opetusministeriö), ylitarkastaja Liisa Männistö (opetusministeriö), ryhmäesimies Irmeli Karhio (CIMO), vastaava asiantuntija Mauri Uusilehto (CIMO) ja kansainvälisten asioiden päällikkö Jarkko Lehikoinen (Suomen Nuorisoyhteistyö Allianssi). Ohjausryhmä kokoontui kolme kertaa ja seurasi kokoontumisten välillä prosessin etenemistä säännöllisesti.

2 Metodologia

Arviointitutkimuksen aikataulu 2007

Helmikuu:	Arvioitsijan valinta, ohjausryhmän valinta, tutkimussuunnitelman hyväksyminen ja aikataulus. Aineistokokonaisuuksien hahmottaminen.
Maaliskuu:	Kvantitatiivisen aineiston keräämisen aloittaminen ja arkistoaineiston läpikäymisen aloittaminen.
Huhtikuu:	Kvalitatiivisen aineiston keräämistä varten tarvittavien ryhmätapaamisten järjestäminen ja avainhenkilö- ja asiantuntijahaastatteluiden aikatauluttaminen. Verkkokyselyiden valmistelu.
Toukokuu:	Kvalitatiivisen materiaalin kerääminen eri puolilla Suomea. Sekä kvantitatiivisen että kvalitatiivisen aineiston analyysi.
Kesäkuu:	Kvantitatiivisten lisäaineistojen kerääminen. Kvantitatiivisen kyselyn analyysi. Raportin kirjoittaminen.

Tutkimuksessa käytetty metodologia ja aineistot

Arviointitutkimuksen aineisto kerättiin kahdella eri työskentelytavalla.

Liitettä 2 varten tarvittavien tietojen hankintaa varten palkattiin kaksi työntekijää, joiden tehtävänä oli kerätä vaadittavat kvantitatiiviset aineistot CIMO:n arkistoista. Tätä työtä ohjasi ja johti Mauri Uusilehto.

Liitteessä 2 kuvatut, ohjelman vaikuttavuuteen liittyvät aineistot ovat sekä kvalitatiivisia että kvantitatiivisia. Aineistoja kerättiin ryhmähaastatteluin, asiantuntija- ja avainhenkilöhaastatteluin, verkkokyselyin sekä osallistuvan havainnoinnin menetelmin. Lisäksi käytettiin sekundääriaineistoja ja kirjallisia aineistoja. Tästä osuudesta vastasi Tapio Kuure käyttäen apunaan CIMO:n tarjoamia palveluja.

Ryhmähaastatteluja järjestettiin eri puolilla maata seitsemän: Helsingissä, Tampereella, Turussa, Jyväskylässä, Kokkolassa, Oulussa ja Rovaniemellä. Niihin osallistui yhteensä 49 henkilöä, joista nuoria oli 40. Nuoret edustivat eri alaohjelmia. Helsingissä järjestettiin Suomessa olevien vapaaehtoisten ryhmähaastattelu, jonka veti Nuoriso-ohjelman avustava työntekijä Pietari Kauttu, jolla itsellään on monipuolinen kokemus kansainvälisistä vaihdoista. Ryhmähaastatteluun osallistui neljä vapaaehtoista. Pietari Kauttu laati haastattelusta kirjallisen raportin. Ryhmähaastattelut vaihtelivat kestoltaan puolesta tunnista kolmeen tuntiin. EVS-alaohjelmaan osallis-

tuvien nuorten kanssa keskusteltiin viikonloppuna 21.-22.4.2007 kahden illan aikana.

Asiantuntija –ja avainhenkilöhaastatteluja tehtiin 18. Haastateltavien henkilöiden valintaperusteena oli se, että tietoa saataisiin kaikista Nuoriso-ohjelman alaohjelmista, eri asianosaistahot tulisivat kuulluiksi ja maantieteellinen tasa-puolisuus toteutuisi. Haastatelluilla CIMO:n ohjelma-asiantuntijoilla oli kaikilla omakohtaista kokemusta kansainvälisistä vaihdoista, joten he toimivat haastattelutilanteissa kaksoisrooleissa, sekä asiantuntijoina että aikaisempina nuorina osallistujina. Haastattelut kestivät yhdestä kahteen tuntiin ja niiden teemat vaihtelivat asiantuntijan sisältöalueen mukaisesti. Keskusteluista osa äänitettiin digitaalisanelimella ja arkistoitiiin. Kaikista haastateluista tehtiin muistiinpanot. Kaksi haastateluista tehtiin puhelimitse.

Avainhenkilöinä ja asiantuntijoina haastattelin seuraavia henkilöitä:

Kati Inkinen (CIMO), Terhi Liintola (CIMO), Heljä Pitkänen (Kouluttajarinki, Trainers Pool), Hilma Ruokolainen (CIMO), Kati Virolainen (CIMO), Helinä Ylisirniö (CIMO), Ritva Saarikettu (Kokkola), Sari Kattainen (Kokkola), Jarkko Lehikoinen (Allianssi), Merja Tervo (Rovaniemi), Tiina-Liisa Vehkalahti (Tampere), Leena Suurpää (Nuorisotutkimusseura), Taina Immonen (TE-keskus, Lahti), Mauri Uusilehto (CIMO), Irmeli Karhio (CIMO), Sirpa Alapiessa (Oulu), Mika Pietilä (Oulu).

Osallistuvaan havainnointiin perustuvat aineistot

CIMO:n asiantuntijaverkoston seminaari pidettiin Inarissa 21.-23.5.2007. Paikalla oli 34 Nuoriso-ohjelman toimeenpanoon osallistunutta nuorisotyöntekijää ja asiantuntijaa, jotka kävivät keskusteluja liittyen sekä uuden nuorisotoimintaohjelman käynnistämiseen että menneen ohjelmakauden arviointiin. Seminaari oli edustava sekä alaohjelmittain että maantieteellisesti.

Suomessa vapaaehtoistyötä tekevien nuorten väliarviointi pidettiin Sipoossa 28.-31.5.2007. Siihen osallistui 15 vapaaehtoista. Arvioitsija oli mukana yhden päivän. Väliarvioinnissa käytiin läpi EVS-

vuotta prosessina ja vapaaehtoisten kokemuksia, joita oli kertynyt väliarviointiin mennessä.

Ryhmävastaaville tarkoitettu Flashback-arviointitapaaminen pidettiin 25.-27.5.2007 Kauniaisissa. Arviointitapaamisen valmisteluaineisto oli käytettävissä kirjallisena. Valmisteluaineisto sisälsi ryhmävastaaville osoitetun kyselyn, jonka tuloksia on voitu käyttää arvioinnissa aineistona. Arviointitapaamisesta annettiin jälkepäin suullinen raportti arvioitsijalle. Arvioitsija osallistui aikaisemmin lokakuussa 2006 vastaavaan arviointitapaamiseen, joten arviointiseminaarin kulku ja pääasiallinen sisältö hahmottui myös sitä kautta.

Kvantitatiiviset kyselyaineistot

Kvantitatiivisia kyselyitä oli käytettävissä kolme, joista kaikki toteutettiin CIMO:n verkkokäyttöisellä Webropol-ohjelmalla.

Ensimmäinen kysely suunnattiin CIMO:n asiantuntijaverkostolle. Verkostossa on yhteensä 75 jäsentä, josta 15 vastasi kyselyyn. Huolimatta kyselyyn vastanneiden vähäisestä määrästä, tuloksia voidaan pitää suuntaa antavina, koska ne ovat yhdensuuntaisia saman asiantuntijaverkoston Inarin seminaarissa käymien keskustelujen ja analyysien kanssa. Verkkokyselyaineisto ja Inarin seminaarin osallistuvaan havainnointiin perustuva aineisto tukevat ja täydentävät toisiaan.

Toinen kysely suunnattiin ohjelmassa mukana olleille nuorille. Verkkokyselyssä tarvittavat sähköpostiosoitteet kerättiin muun arkistotyön yhteydessä. Kysely lähetettiin 2000 nuorelle, joista 10 % eli 200 vastasi kyselyyn. Kyselyn tulokset eivät ole tilastollisesti yleistettäviä, mutta ne ovat suuntaa antavia. Kyselyaineiston laatua voi pitää korkeana, koska se koostumukseltaan vastasi monipuolisesti ohjelmaan osallistuneita nuoria. Vastausmäärää voi pitää tyydyttävänä, koska nuorten osoitteet vanhenevat nopeasti. Kyselyssä käytetyt osoitteet kerättiin vuosina 2000-2006 tuettujen hankkeiden hakulomakkeista.

Kolmas kyselyaineisto oli kerätty vuoden 2005 arviointiseminaaria varten. Kyselyyn vastasi 31 henkilöä, joista 8 oli nuoria osallistujia. Kysely oli laaja ja käsitteli kaikkia alaohjelmia yksityiskohtaisesti.

Kirjalliset primääriaineistot

Kirjallisina primääriaineistoina on voitu käyttää projekteihin tehtyjen vierailukäyntien (on-site käyntien) aineistoja. Näistä lähemmässä tarkastelussa ovat olleet Hilma Ruokolaisen ja Taina Immosen raportit. Merja Tervon artikkelia teemasta Aikuinen kansainvälistyy on käytetty myös primääriaineistona liittyen Nuoriso-ohjelman vaikuttavuuteen nuorisotyöntekijän ammatillisella uralla.

Verkkoaineistoista yksityiskohtaisemmin on käyty läpi EVS-verkkosivuja, josta löytyy runsaasti nuorten kuvauksia EVS-kaudestaan.

Arkistoaineistot

CIMO:n toimistossa saatavilla olevia koko ohjelmakauden kattavia hankeraportteja käytiin läpi kvalitatiivista aineistoa varten satunnaisesti. Arkistoaineistojen käytön tavoitteena tutkimuksessa oli hahmottaa peruskysymysten asettelu ja vuosien varrella tapahtuneet käänteet.

Kansalliset lisäkysymykset, onnistumisen kriteerit ja indikaattorit

EU:n komission antaman ohjeistuksen liitteenä oleviin onnistumisen kriteereihin ei ollut lisättävää. Ne ohjasivat hyvin haastattelutilanteita ja raportin kirjoittamista. Onnistumisen kriteereitä kuvaavat indikaattorit ovat kuitenkin enemmän kuvailevia ja yleistäviä kuin numeraalisesti operationalistettuja.

Arviointiin liittyvät ongelmat

Kvalitatiivisen aineiston keräämisen ongelmat liittyvät nuorten kuulemiseen. Nuoret ovat hyvin liikkuvaisia, joten osoitteet vanhenevat nopeasti. Ne nuoret, jotka ovat lähetyillä, eivät helposti motiivoidu jo menneen projektin arviointiin, koska uudet hankkeet ovat jo meneillään.

Kvantitatiivisen aineiston ongelmana on tietojen keruu. Ohjelman alkuvaiheessa on ollut vaikea nähdä, mitä tietoa arviointivaiheessa tullaan keräämään, jolloin kerättävä tieto ei ole ollut prosessin alusta loppuun systemaattista.

Verkkokyselyjen ongelmana on informaatioähky. Vaikka vastaajat olisivat motivoituneitakin, sähköistä viestintää on niin paljon, että kynnyks vastamiseen kasvaa.

Raportista tiedottaminen ja sen levitys

Arviointitutkimus raportoidaan kirjallisena ja sähköisenä versiona OPM:n toimesta noudattaen samoja julkaisuperiaatteita kuin vuoden 2003 väliarviointinnissa.

3 Panokset ja tuotokset

Tässä luvussa esitellään muutaman keskeisen mittarin avulla, mitä ohjelmakautteen on panostettu ja mitä panostus on tuottanut. Yksityiskohtaisemmat luvut esitetään englanninkielisessä liitteessä 2.

Panokset

Nuoriso-ohjelman kokonaisrahoitus Suomessa ohjelmakautena 2000-2006 oli yhteensä 16 057 363 €.

Ohjelmakautena myönnettiin rahoitusta nuorten hankkeille ja ohjelman tukipalveluihin 12 575 101 €. Hankerahoituksesta suurin osuus kohdistettiin Nuorten Eurooppaan (5 538 886 €), eli 44%, toiseksi suurin osuus kohdistettiin Eurooppalaiseen vapaaehtoispalveluun (3 804 550 €) eli 30%, kolmanneksi Nuorisoaloitteisiin (1 217 689 €) eli 10%. Loput 16% rahoituksesta kohdistettiin tukipalveluihin.

Tuen määrä ohjelmaan osallistunutta nuorta kohden jakaantui alaohjelmittain seuraavasti:

Alaohjelma	Kustannus/osallistuja
Nuorten Eurooppa	266 €
Eurooppalainen vapaaehtoispalvelu (EVS)	3109 €
Nuorisoaloitteet	123 €

Ohjelman johtamis- ja hallintokulut olivat ohjelmakautena 3 482 262 euroa, josta puolet oli kansallista rahoitusta ja puolet EU:n ohjelmarahoitusta. Johtamis- ja hallintokulujen osuus ohjelman kokonaisbudjetista oli 22%. Lisäksi Eurodeskiä rahoitettiin ohjelmakaudella 542 619 eurolla.

Ohjelmakautena toimeenpanevaa henkilöstöä oli keskimäärin 6,95 henkilöä, joiden lisäksi Eurodeskin henkilöstöä oli keskimäärin 0,95 henkilöä.

Tuotokset

Ohjelmakautena rahoitettujen projektien kokonaismäärä oli 2282. Niihin osallistui yhteensä 28 761 nuorta ja nuoren parissa toimivaa henkilöä. Projekteista 507 (22%) kohdistui heikommassa asemassa oleviin nuoriin.

Alaohjelmittain osallistujien määrät jakautuivat seuraavasti: Nuorten Eurooppa (ryhmätapaamiset) 15 505 (54%), Eurooppalainen vapaaehtoispalvelu (EVS) 1007 (4%), nuorisoaloitteet 5519 (19%) ja tukipalvelut 6730 (23%).

Projektihakemuksia oli koko ohjelmakautena 3024. Alaohjelmittain hakemusten määrä jakautui seuraavasti: Nuorten Eurooppa 1005 hakemusta, EVS 1133, nuorisoaloitteet 362 ja tukipalvelut 524.

Hyväksytyjen hakemusten osuus oli keskimäärin 74%. Alaohjelmittain hakemuksista hyväksyttiin seuraavasti: EVS 87%, Nuorten Eurooppa 60%, nuorisoaloitteet 56% ja tukipalvelut 91%. Vuosittainen vaihtelu hyväksytyissä hakemuksissa alaohjelmittain on ollut samansuuntainen siten, että hakemusten määrän lisääntyessä ohjelmakauden aikana hyväksymisprosentti on laskenut.

Kaikista projekteihin osallistuneista henkilöistä naisten osuus oli 16762 eli 58%. Alaohjelmittain sukupuolten välinen osuus vaihteli huomattavasti. Naisten osuus oli EVS:ssä keskimäärin 79%. Ohjelmakaudella osuus vaihteli siten, että alun noin 90 %:n naisten osuuksista päästiin viimeisenä ohjelmavuonna 68%:iin. Sekä Nuorten Euroopassa että nuorisoaloitteissa naisten osuus oli keskimäärin 56%. Vaihtelua oli enemmän nuorisoaloitteessa. Se oli ainoa alaohjelma, jossa ohjelmakauden lopussa miesten osuus ylitti naisten osuuden.

Nuorten ikä vaihteli alaohjelmittain seuraavasti:

Alaohjelma	Ikä	%
Nuorten Eurooppa	< 15	2
	15 - 17	46
	18 - 25	47
	25 >	1
EVS	18 - 25	100
Nuorisoaloitteet	< 15	17
	15 - 17	31
	18 - 25	30
	25 >	7

Tiivistelmä panoksista ja tuotoksista

Suomessa johtamis- ja hallintokulujen sekä henkilöstön määrän suhde ohjelman kokonaisbudjettiin ja tuotoksiin osoittaa tehokkuutta ohjelman toimeenpanossa. Ohjelmaa toimeenpanevan henkilöstön rooli ei jäänyt pelkästään hallinnoivan toimenhaltijan rooliksi. Henkilöstöllä oli välittömät kontaktit sekä suomalaisiin perustyötä tekeviin nuorisotyöntekijöihin että osin myös hankkeissa mukana olleisiin nuoriin.

Ohjelman tukitoimien osuus oli huomattava mitattuna sekä siihen ohjatun tuen määrällä että osallistuneiden määrällä. Tukitoimet vahvistivat nuorisotyön kansainvälistymistä, alan kouluttautumista ja ammatillista kehittämistä.

Ohjelman volyyymi, käytettäessä mittarina hankehakemusten määrää, hyväksymisprosenttia ja osallistuneiden määriä painottui ohjelmakautena Nuorten Eurooppaan, jonka jälkeen vahvuudeltaan toisena alaohjelmiana oli Nuorisoaloitteet. EVS yksilöpainotteisena ohjelmiana oli volyymiltaan pieni, mutta rahoitusosuudeltaan suhteellisen suuri. EVS:ään osallistuvan nuoren saama tuki oli 12 – kertainen verrattuna Nuorten Eurooppaan ja 25 – kertainen verrattuna nuorisoaloitteisiin.

Eri alaohjelmiin osallistuneiden nuorten ikä vaihteli huomattavasti. Nuorisoaloitteisiin ja Nuorten Eurooppaan osallistuneista nuorista 48% oli alle 17-vuotiaita. Ainoastaan Nuorisoaloitteessa alle 15-vuotiaiden nuorten määrä oli suhteellisesti merkittävä eli 17%. EVS:n ikärakenne oli suppein kaikkien osallistuneiden ollessa ikäryhmässä 18-25. Syynä suppeaan ikärakenteeseen oli se, että EVS oli suunnattu pelkästään 18-25 –ikäisille nuorille. Ikärakenteen kasvatuksellista merkitystä eri alaohjelmissa tulisikin pohtia nykyistä huomattavasti perusteellisemmin.

Sukupuolijakauma EVS:n osalta painottui muita ohjelmia selvemmin naisiin. Siihen osallistuvien heikommassa asemassa olevien nuorten osuus oli myös alhaisempi verrattuna muihin alaohjelmiin. Sekä sukupuolista tasapainoisuutta että heikommassa asemassa olevien nuorten osuutta kyettiin parantamaan ohjelmakauden toisella puoliskolla.

Arvioitaessa alaohjelmien vaikuttavuutta panostuotos suhde on aivan liian karkea mittari. Panostuotos –suhteen pohjalta on kuitenkin mahdollista asettaa ohjelmaa koskevia peruskysymyksiä, joihin voidaan vastata sekä määrällisillä että laadullisilla lisäaineistoilla. Vaikuttavuutta käsitellään tarkemmin seuraavassa luvussa.

4 Vaikuttavuuden arviointi

Vaikutukset nuoriin

Missä määrin Nuoriso-ohjelman eri alaohjelmat ovat vaikuttaneet odotetulla tavalla nuoriin ohjelman yleis –ja erityistavoitteiden mukaisesti?

Nuoriso-ohjelman yleiset tavoitteet pohjautuvat ohjelman oikeusperustaan eli koulutusta, ammatillista koulutusta ja nuorisoa koskevaan EY:n perustamissopimuksen 149 artiklaan ja erityisesti sen 2 kohtaan, jonka mukaan yhteisön toiminnalla pyritään muun muassa edistämään nuorten liikkuvuutta, sekä nuorisovaihdon ja nuorten parissa toimivien henkilöiden vaihdon kehittämistä. Asetetut yleiset tavoitteet kytkeytyvät elinikäiselle ja nonformaalille oppimiselle asetettuihin tavoitteisiin, jotka on asetettu EU:n strategisissa asiakirjoissa. Ohjelman oleellinen tunnusmerkki on koulun ulkopuolisen oppimisen tukeminen.

Ohjelman erityiset tavoitteet on määritelty päätöksessä n:o 1031/2000/EY, jonka mukaan tuetaan nuorten aktiivista osallistumista Euroopan rakentamiseen, eurooppalaisten arvojen omaksumista, vahvistetaan nuorten yhteisvastuullisuutta, edistetään nuorten aloitteellisuutta, yrittäjyyttä ja luovuutta sekä lujitetaan nuorisoalan yhteistyötä edistämällä hyvien toimintatapojen vaihtoa ja lisäämällä koulutautumista nuorisoalalla.

Ohjelman toiminnallisiksi tavoitteiksi määritellään samassa päätöksessä nuorten liikkuvuuden lisääminen, informaatioteknologian käytön kehittäminen, unionin kansalaisuuden kehittäminen ja nuorten sitoutuminen, kielitaidon kehittäminen, nuorisoalan innovatiivisuuden lisääminen sekä nuorisopolitiikan vahvistaminen kehittämällä rakenteita ja työn seuranta.

Asetettuihin tavoitteisiin pyritään varsinaisen kohderyhmän eli nuorten osalta kolmella eri toimintavalla: nuorten ryhmätapaamiset (Nuorten Eurooppa), Eurooppalainen vapaaehtoispalvelu (EVS) ja nuorisoaloitteet.

Nuorten näkökulmasta vaikuttavuudeltaan tärkeimmäksi tekijäksi nousevat selvästi oman persoonallisuuden kasvuun liittyvät tekijät. Näitä tekijöitä ovat suvaitsevaisuus, erilaisuuden sietokyvyn lisääntyminen, henkilökohtaisen rohkeuden kasvaminen ja henkinen avautuminen maailmalle. Nuorten ryhmähaastatteluissa eri puolilla Suomea nämä kokemukset nousivat ensimmäisinä esille ja niistä keskusteltiin intensiivisimmin. Tämä johtopäätös koskettaa sekä kansainvälisesti painottuneempia ryhmätapaamisia ja EVS-vaihtoja, että usein kansallisemmin ja alueellisemmin painottuneita nuorisoaloitteita. Nuorten omat ilmaiset kokemusten merkityksestä saattoivat olla hyvinkin värikkäitä: itsevarmuuden ja henkisen kasvun lisäksi käytettiin ilmaisuja ”räjäyttävä kokemus” ja ”tajunnan laajeneminen”. Ilmaiset kuvaavat

hyvin sitä intensiteettiä, joka kehittyy nuorten projekteissa, erityisesti niiden huipentumisvaiheessa. Ne antavat myös viitteen siitä, että nuoret ovat sitoutuneet projekteihinsa ja oppineet rakentamaan luottamukselliset suhteet projekteissa. Intensiivinen ja avoin keskustelu ryhmähaastatteluissa viittaa lisäksi siihen, että nuoret ovat luottaneet heitä tukeviin nuorisotyöntekijöihin ja että Suomessa Nuoriso-ohjelman toimeenpanossa työmoraaali on ollut korkea. Ilmapiiri on ollut turvallinen ja nuorta tukeva.

Nuorten omia mielipiteitä tukevat CIMO:n asiantuntijaverkostolle lähetetyn verkkokyselyn vastaukset. Kyselyyn vastasi 16 asiantuntijaa eri puolilta Suomea. Heistä 92 % oli sitä mieltä, että ohjelma on lisännyt nuorten suvaitsevaisuutta.

Nuoriso-ohjelman eri toimintojen tuottamat persoonallisuuden kasvun kokemukset vaikuttavat monella eri tavoin ohjelman tavoitteiden saavuttamiseen. Syvillä henkilökohtaisilla kokemuksilla on merkitystä nuorten arvojen, asenteiden ja taitojen kehittymiseen Nuoriso-ohjelman tavoittelemalla tavalla.

Suvaitsevaisuus ja erilaisuuden sietokyvyn lisääminen on lisännyt ymmärrystä Euroopan kulttuurisesta moninaisuudesta ja eurooppalaisista perusarvoista. Samalla se on syventänyt käsitystä Suomen ja Euroopan suhteesta sekä suomalaisuuden ja eurooppalaisuuden välisestä suhteesta. Nuorten ryhmähaastatteluissa esittämien omien ilmaisujen mukaan:

- "meidän identiteetti on eurooppalainen identiteetti"
- "me olemme eurooppalaisia, mutta myös suomalaisia"
- "olen eurooppalainen koska olen suomalainen".

Nuoret työstävät suhdettaan monikulttuuriseen eurooppaan oman suomalaisen kansallisuutensa kautta. Haastatteluiden perusteella näyttää siltä, että nuoret eivät rakenna omaa suomalaisuuttaan enää negatioiden tai kansallisen uhon kautta kuten aikaisemmat sukupolvet. Tärkeimpinä tekijöinä muutoksessa voi pitää suomalaisten korkeaa elintasoja ja hyvää kielitaitoa. Erityisesti kielitaito luo varmuutta, lisää rohkeutta ja vahvistaa sosiaalisten taitojen oppimista. Monet suomalaiset nuoret ovat havahtuneet huomaamaan, että heidän englannin

kielen taitonsa on huomattavasti parempi kuin monen partnerimaan nuoren. Pienenä maana ja kielialueena Suomen on ollut aina pakko panostaa kielten oppimiseen, mikä näkyy myös Nuoriso-ohjelmassa mukana olleiden nuorten kielitaidossa. Erityisesti syrjäytymisvaarassa oleville nuorille kokemus on ollut merkittävä. Päivittäisissä tilanteissa omaa suhdetta eurooppalaiseen kulttuuriin puidaan kolmella osa-alueella, eli ruokakulttuuri, alkoholikulttuuri ja aikakäsitys. Erot tunnistetaan ja tunnustetaan ja niitä myös kunnioitetaan.

Suomalaisuuden läsnäolo eurooppalaisuudessa liittyy nuorten liikkuvuuteen, jota Nuoriso-ohjelma on lisännyt. Eurooppa ei ole enää jossakin johon mennään ja josta tullaan kotiin ja jota kaivataan, vaan se jää kokemusten jälkeen läsnäolevaksi omaan elämään. Vuonna 2003 tehdyn Nuoriso-ohjelman väliarvioinnin jälkeen tapahtunut nopea kehitys verkkovälitteisessä viestinnässä on tehnyt virtuaalimaailmasta yhä selvemmin reaali maailmaa. "Messettäminen" ja "skybettäminen" ovat välineitä, joilla henkilökohtaiset suhteet yli rajojen jäävät elämään entistä paremmin. Verkkovälitteinen viestintä ylläpitää eurooppalaisuutta juuri nuorten arkipäivässä, koska he ovat aikuisia nopeammin omaksuneet verkon käytön, koska se on huomattavasti halvempi kuin puhelin ja koska se on vuorovaikutteisempi kuin tavanomainen, aikuisten suosima sähköposti.

CIMO:n asiantuntijaverkostolle lähetetyn verkkokyselyn vastaukset tukevat nuorten ryhmähaastatteluista tehtyjä tulkintoja. Asiantuntijoista selvä enemmistö eli 73% on sitä mieltä, että ohjelma on vahvistanut nuorten eurooppalaista identiteettiä, 27% vastaajista ottaa neutraalin kannan. Kielteistä kantaa ei ota kukaan vastaajista. Nuorille suunnatun verkkokyselyn vastaajista peräti 69% katsoi ohjelman lisännen kiinnostusta EU:n tarjoamiin mahdollisuuksiin nuorille.

Nuoriso-ohjelma on lisännyt nuorten aloitteellisuutta, mutta ei siten, että aloitteellisuus liittyisi yrittäjyyteen tai yrittäjähenkisyyteen, jossa tavoitteena on yksityinen yritys. CIMO:n asiantuntijaverkon kyselyssä 54% oli sitä mieltä, että nuorten aloitteellisuus ja yrittäjähenkisyys oli lisääntynyt. Neutraalilla kannalla oli 39% ja kielteisellä 8%. Vastauksissa on siis selvästi hajontaa. On kuitenkin selvästi nähtävissä

sä, että Nuoriso-ohjelma on lisännyt nuorten aloitteellisuutta nykyisen projektityhteiskunnan mielessä. Verkkokyselyyn vastanneista nuorista peräti 72% ilmoitti itsevarmuutensa kasvaneen projektin tuloksena – kynnyks lähteä uusiin hankkeisiin ja haasteisiin oli kasvanut 76%:lla vastaajista.

Ohjelman jokainen alaohjelma on tuottanut projektijohtamisessa tarvittavia kvalifikaatioita, toisin sanoen prosessinäkökulmaa työskentelyyn ja prosessin kokonaishallintaa. Kahdessa tuoreessa suomalaisessa opinnäytteessä, joista toinen on tehty nuorisoaloitteista ja toinen kansainvälisistä ryhmätapaamisista, osoitetaan kuinka onnistuneimpien projektien yhteisenä piirteenä on nuorten kokemus projektin kokonaishallinnasta (Liisa Liinamaa, Mikkelin ammattikorkeakoulu 2006; Niina Ekstam & Satu Hotari, Humanistinen ammattikorkeakoulu 2006).

Tavoitteissaan epäonnistuneimpia projekteja kuvasi eniten liika aikuisvetoisuus, joissa kokonaishallinnan tunne oli jäänyt saamatta.

Esimerkki skeittihalliin liittyvästä nuorisoaloitteesta: *”... et me ei oltu alussa kun se raha saatiin, et sitä niinku yks ihminen hoiti. Me katottiin sivusta. Että olis voinu enemmän vaikuttaa siihen, et mitä siellä tehään jos me oltais oltu siellä mukana ja saatu sellaset jutut mitä me ite halutaan enemmän, vaikka niistä tuli kohtalaiset sillon... Tää yks tyyppi tilas ne kaikki puut ja vanerit. Aikuinen, et se on yhen skeittaajan isä..”* (Liinamaa 1006, 8).

Tavoitteissaan onnistuneimpia projekteja kuvaa taas nuorten oman panoksen merkitys. Seuraava esimerkki on Pomppu Metalli-Rock tapahtumasta Oulussa Maikkulan nuorisotalolla. Tapahtuma oli suunniteltu paikalliseksi, mutta siitä tuli yllättäen kansallisesti kiinnostava Smak-nimisen bändin fanien seurattessa idoleitaan paikalle.

Tapahtuman suunnittelussa ja järjestämisessä mukana ollut nuori kuvaa tunnelmiaan katsellessa täyttä salia: *”... nousin portaita ylös katsoakseni koko salia ja ajattelin, että me tehtiin tämä, tämä on meidän tapahtuma... joku on tullut Turustakin asti meidän takia!”*

Tämän tyyppiset tunne – ja oppimiskokemukset vaikuttavat mukana olleiden nuorten henkilökohtaiseen elämään ja johdattavat pohtimaan mitä tekisi seuraavaksi. Tapahtuman merkitys koko kaupunginosalle on puolestaan esimerkkinä toiminen. Mukana

olleet nuoret antavatkin neuvon muille nuorille: *”Ei kannata jäädä odottamaan kuntaa vaan voi tehdä itse!”*

Projektityhteiskunnan projektijohtamisessa tarvittavat kvalifikaatiot liittyvät enemmän EU:n byrokraatiaan kuin markkinoihin. Kuitenkin, myös markkinakäyttäytymisessä tarvittava riskinotto-kyky kehittyy projektien hakemusvaiheessa, jossa joudutaan kilpailemaan toisten projektien kanssa ja hankkimaan lisärahoitusta muilta rahoittajatahoilta. Alaohjelmittain tilanne Suomessa vaihtelee siten, että kilpailu on kovin kansainvälisissä ryhmätapaamisissa. Kilpailutilanteissa nuoret oppivat sekä onnistumisen että epäonnistumisen elämyksiä, jotka on osattava kasvatuksellisesti hyödyntää. Epäonnistumiset ovat kasvatuksellisesti haastavampia kuin onnistumiset.

Projektihakemusten hylkäämistilanteet ovat toimineet oppimistilanteina, joissa tukea antavan nuorisotyöntekijän merkitys on korostunut. Pettymyksen läpikäyminen on merkittävä kasvuprosessi, koska siinä voidaan osoittaa mahdollisuus uuteen hakemukseen kehitellymmällä idealla ja suunnitelmalla. Tätä kasvuprosessia ovat tukeneet myös CIMO:n työntekijät, jotka ovat palautteillaan opastaneet ja innostaneet uusien hakemusten tekemiseen.

Prosessin kokonaishallinnassa vaadittavia asenteellisia ominaisuuksia ovat pitkäjänteisyys, kyky sitoutua ja luottaa yhteistyökumppaneihinsa. Taidollisia ominaisuuksia ovat puolestaan suunnittelukyky, budjetointi, aikataulut, organisointi ja sosiaaliset taidot. Kansainvälisissä projekteissa taidoista korostuu luonnollisesti lisäksi kielitaito. Ryhmähaastatteluisissa prosessin kokonaishallintaa pohdittiin yksityiskohdista nuorisaloitteissa. Nuorten työmarkkina-vaimuuksien näkökulmasta on huomionarvoista, että erityisesti kulttuuriin liittyvissä nuorisoaloitteiden toteuttamisessa tarvittavat kvalifikaatiot ovat hyvin pitkälti samanlaisia kuin kulttuurituottajalta vaadittavat kvalifikaatiot. Yhdellä haastateltavalla nuorisoryhmällä tukena oli ollutkin kulttuurituottajan tutkinnosta valmistunut henkilö, joka opasti bänditapahtuman järjestämisessä.

Prosessin kokonaishallinta on läpikäyvästä teemana myös CIMO:n järjestämässä koulutuksessa. Esimerkkeinä mainittakoon ryhmänvetäjien Flashback-tapaaminen, jossa nuorten kansainvälisiä ryh-

mätapaamisia analysoidaan prosessin näkökulmasta. Toisena esimerkkinä voidaan mainita EVS-väliarviointi, jossa luodaan kokonaiskuva vapaaehtoisajasta ja sen eri vaiheisiin liittyvistä ongelmista ja niiden ratkaisutavoista.

Nuoriso-ohjelma on lisännyt nuorten hallinnollisia taitoja kahdella tavalla. Toisaalta opitaan se, että julkinen hallinto toimii aina keskeisesti lomake työvälineenä. Mikäli haluaa viedä asiaansa eteenpäin hallinnossa, täytyy hankkia oikea lomake ja täyttää se oikealla tavalla.

Kysymykseeni siitä, kokevatko projekteihin osallistuneet nuoret lomakekammoa, sain usein: ”Ei!” Yksittäisessä CIMO:n asiantuntijaverkoston jäsenen arviossa todettiin puolestaan ”... nuoret kokevat hakemusten täyttämisen tms. helpommaksi kuin esim. nuorten parissa toimijat.”

Lomakkeiden täyttäminen nähdään välttämättömänä pahana. Sitä pidetään mahdollisena oppia ja nuoret ovat saaneet hallinnollisten taitojen oppimiseen tukea. Heitä ei ole jätetty heitteille. Ensimmäisen hakukerran jälkeen lomakeformaattiin ja EU-retoriikkaan on mahdollista päästä kiinni.

Vaikka Nuoriso-ohjelman voidaan osoittaa vahvistavan nuoren eurooppalaista identiteettiä ja lisäävän yhteisöllistä ja yhteiskunnallista vastuuntuntoa, sillä ei välttämättä ole suoraa vaikutusta nuorten aktiivisuudelle suhteessa edustukselliseen demokratiaan. CIMO:n asiantuntijaverkostolle lähettämäni kyselyyn vastanneista ainoastaan 20% oli sitä mieltä, että ohjelma on lisännyt nuorten aktiivista osallistumista yhteiskunnalliseen päätöksentekoon jokseenkin paljon. Kukaan vastanneista ei ollut sitä mieltä, että ohjelmalla olisi ollut erittäin suurta merkitystä edustuksellisen demokratian mielessä. Asiantuntija-arviot olivat poikkeuksellisen negatiivisia verrattuna lomakkeen muihin kysymyksiin ohjelman vaikuttavuudesta nuoriin. Vastaajista 27% oli sitä mieltä, että ohjelmalla ei ollut mitään tai ei juurikaan merkitystä, 53% vastaajista otti neutraalin kannan. Tämä tulos toistaa politiikan tutkijoiden esittämää arviota siitä, että suomalainen poliittinen järjestelmä ei vastaa yhteiskunnallisesti aktiivisemmankaan nuoren toimintatapoja. 2007-2013 kauden Youth in Action-nuorisotoimintaohjelman demokratiahankkeet ovat tästä näkökulmasta askel oikeaan suuntaan.

Nuorten ryhmähaastatteluissa kysymykset edustuksellisesta demokratiasta ja yhteiskunnallisesta päätöksenteosta eivät nousseet vahvasti esille. Poikkeuksena oli Helsingin ryhmähaastattelussa käyty keskustelu nuorisaloitteesta nimeltä ”Nuoret monimedial median keskipisteessä”, jonka tavoitteena oli opastaa nuoria vaikuttamaan median kautta. Nuorisaloitteen kohderyhmänä olivat nuorisovaltuustot ja vastaavan tyyppiset nuorten vaikuttajaryhmät eri puolilla Suomea. Mielenkiintoista oli tässäkin yhteydessä se, että teemaksi oli muotoutunut vaikuttaminen median kautta, vaikka kyse oli edustukselliseen demokratiaan kouluttavista nuorisovaltuustoista. Tuore suomalainen tutkimus osoittaa median vallan poliittisen keskustelun areenan. Julkisen keskustelun asialistaa määrää enemmän media kuin kansanedustuslaitos.

Nuorisaloitetta koskeva keskustelu laajeni ryhmähaastattelussa kysymyksiin Euroopan perustuslaista. Yksi haastateltavan ryhmän nuorista vertasi Euroopan Unionia Pohjois-Amerikan Yhdysvaltoihin, josta hän käytti englanninkielistä ilmaisua United States: ”... United States... sen kehittyminen vei vuosisatoja, Euroopan liittovaltio ei ole realistinen pitkään aikaan... kansallisvaltiot toimivat edelleenkin”.

Keskustelua jatkettiin pohtimalla käsitteitä ”perustuslaki” ja ”perustuslaillinen sopimus”, joista jälkimmäistä pidettiin sopivampana. Nuorten herkkyyttä ja intensiteettiä seurata EU:sta käytävää keskustelua kuvannee ehkä se, että Suomessa seuraavan päivän yhtenä pääuutisena oli kysymys Euroopan peruslain tarjoamista retorisesti paremmin uudelleen muotoiltuna eli ”sopimuksena”!

Non-formaalista oppimista tapahtuu kaikissa alaohjelmissa. Nuoret tunnistavat helpoimmin uudet taitonsa, jotka liittyvät organisointiin, prosessijohdamiseen, vieraisiin kieliin, sosiaalisiin taitoihin ja joihin erityistaitoihin, jotka kehittyivät projekteissa. Tällaisista erityistaidoista voidaan mainita mm. mediataidot ja kasvatukselliset taidot, joilla saattoi olla merkitystä opiskeluvaihtojen tehtäessä. Ryhmähaastatteluissa tällaisia havaintoja tuli säännöllisesti esille.

Verrattuna vuoden 2003 väliarviointiin non-formaalissa oppimisessa merkittävin ja dramaattisin edistysaskel liittyy informaatioteknologiaan, jonka käyttö on lisääntynyt prosessin jokaisessa vaiheessa.

Nuorten rekrytoimisessa, projektin suunnittelussa, toteutuksessa, arvioinnissa, tulosten levittämisessä ja hyödyntämisessä käytetään entistä enemmän sähköistä viestintää.

*Suomalaisessa keskisuudessa kaupungissa Kokkolassa haastattelemani CIMO verkoston asiantuntija ja Kansainvälisen nuorisokeskuksen Villa Elban kansainvälisten asioiden koordinaattori Ritva Saarikettu, jonka kohdealue kattaa koko maakunnan, totesi nykyisten verkkopohjaisten keskustelumenetelmien (esim. Messenger, Skype) antavan mahdollisuuden laajentaa ryhmien alueellisuutta. Aloitteiden suunnitteluvaiheessa ryhmä on mahdollista koota harvaanasutuilla seuduilla hyvinkin laajasti. Ei tarvitse välittää pitkestä ajomatkoi-
sta ja aikatauluista. Ryhmistä saadaan tällä tavalla heterogeenisempia, jolloin ne laajentavat nuoren omaa verkostoitumista. Aikaisempaan, usein nuorisotalojen lähiverkoston kautta koottu ryhmään verrattuna, nykyiset ryhmät voidaan rekrytoida vaikka eri puolilta Suomea.*

Sekä kansainvälisillä ryhmätapaamisilla että nuorisaloitteilla on omat verkkosivunsa, joita voidaan käyttää sekä työn organisoinnissa että tiedon levittämisessä. EVS-verkkosivustot ovat laajentuneet samalla tavalla ja ne päivittävät tietonsa esimerkiksi kussakin maassa olevista vapaaehtoisista. Kännykän uudet ominaisuudet (kuvat ja videot) ja digi-kamerat ovat parin viime vuoden tuoneet oman lisänsä työskentelyprosessin jokaiseen vaiheeseen.

CIMO:n asiantuntijaverkoston arvioinnin mukaan ainoastaan 20% on sitä mieltä, että nuoret ovat oppineet itse tunnistamaan non-formaalisen oppimisen arvon työmarkkinoilla. Vastaajista 67% antaa neutraalin vastauksen.

Asiantuntijaverkoston ja nuorten mielipiteistä on tehtävissä tulkinta, jonka mukaan non-formaalista oppimista tapahtuu ja nuoret itse sen erityisesti tunnistavatkin, mutta eivät tunnista sitä työmarkkinoille sijoittumista vahvistavana oppimisena. Ohjelman vaikuttavuus suhteessa EU:n työmarkkinoihin on enemmän välillistä kuin suoraa vaikutusta. Ohjelma tukee nuorten EU:ssa määriteltyjen elinikäiseen oppimiseen liittyviä avainosaamisalueita ja tätä kautta vahvistaa nuorten mahdollisuuksia tietoyhteiskunnan työmarkkinoilla. Non-formaali oppiminen tunnustetaan, mutta sillä ei kuitenkaan tavoitella suoraa

oman työmarkkina-arvon kasvamista kuten suomalaisessa keskustelussa portfoliosukupolvesta oletetaan. Non-formaali oppiminen nähdään ennen muuta omana kasvuna ja sen jälkeen opiskeluun ja uravalintoihin liittyvien päätösten tukena.

On erilaisia oletuksia siitä, asettavatko tytöt ja pojat nonformaalille oppimiselle erilaisia tavoitteita. Nuorille suunnatun verkkokyselyn perusteella sekä tytöt että pojat arvioivat omat asennetason muutoksensa ja sosiaalisten taitojensa kasvun samalla tavalla, eli hyvin positiivisesti. Vaikutus on kuitenkin tytöillä vahvempi. Esimerkiksi toleranssin osalta tytöistä 66% katsoo toleranssinsa kasvaneen merkittävästi, pojista puolesta 57%. Myös kulttuuristen erojen reflektoinnissa tytöt ovat poikia edellä. Tytöistä 79% katsoo tunnistavansa kulttuurisia eroja paremmin, pojista puolestaan 54%. Poikien oppiminen näkyy puolestaan käytännöllisemmällä tasolla. Projektin hallintaa katsoo oppineensa pojista 65%, joka on merkittävästi suurempi osuus kuin tyttöjen 53%.

Odottamattomat vaikutukset nuoriin

Missä määrin ohjelma on tuottanut odottamattomia positiivisia tai negatiivisia vaikutuksia nuoriin?

Nuoriso-ohjelman odottamattomista positiivisista vaikutuksista tärkein on ohjelman vaikutus nuoren omaan kasvuun. Ohjelman eri tasoilla asetetut tavoitteet (yleiset, erityiset ja toiminnalliset) ja niiden ala-ohjelmittain muotoillut painopisteet eivät juurikaan kiinnitä huomiota kehityspsykologisiin ulottuvuuksiin nuoren kasvussa, eivätkä ryhmädynamiikkaan nuorten kasvun tukemisessa. Kuitenkin nuoret tuovat itse päällimmäisinä kokemuksina esille oman kasvunsa prosessin kulussa ja se on keskeinen teema myös arviointi- ja koulutustilaisuuksissa. Murrosiän kehitysvaiheessa, jossa nuoret usein irtautuvat harrastuksistaan, tekevät irtiotta vanhemmistaan, pohtivat maailmankuvaansa ja omaa henkisyyttään, Nuoriso-ohjelma on osoittanut toimivuutensa. Sen toimintamuodot avaavat erityisesti peruskoulun yläluokilla oleville nuorille (13-15 vuotiaat) mahdollisuuden oman identiteetin kehittämiseen turvallisessa ympäristössä.

Toisena odottamattomana positiivisena vaikutuksena on prosessinäkökulman vahvistuminen työkentelyssä. Tukitoimien myötä ohjelman toimeenpanossa on kehitetty prosessien kokonaishallintaa ja prosessijohtamista. Myös prosessia koskevassa puheessa keskeisenä teemana on nuorten kasvu ja persoonallisuuden kehitys, jonka voi havaita sekä nuorten, nuorisotyöntekijöiden ja kouluttajien puheissa. Prosessinäkökulman myötä projektien laatu on noussut, koska näkulman omaksuminen vaatii nuorisotyöntekijöiltä ammatillisuutta, sitoutumista ja prosessin ohjaamista loppuun saakka erilaisine jälkihuolto- ja jatkotoimenpiteineen.

Nuoriso-ohjelman negatiivisia vaikutuksia ei keskusteluissa kyetty identifioimaan. Haastattelutilanteissa kysyttiin kuvauksia epäonnistuneista projekteista ja arvioitsija analysoi CIMO:n arkistoista asiakirjamateriaalista epäonnistuneiden projektien kuvauksia. Epäonnistuneeksikin koetut projektit, joissa tavoitteita ei arvioitu saavutetun, nähtiin yleisimmin kasvun paikkoina, koska niiden läpikäynnissä kyseisen alueen nuorisotoimi ja CIMO:n työntekijät olivat olleet mukana. Nuoria ei oltu jätetty yksin epäonnistumisen tunteen kanssa. Käytyjen keskustelujen ja satunnaisotannalla läpikäydyn arkistomateriaalin pohjalta ei voi tehdä sellaista johtopäätöstä, että ohjelmassa olisi osia, jotka tuottavat systemaattisesti negatiivisia vaikutuksia nuoriin.

Epäonnistunut kansainvälinen nuorisotyö voisi ennakkoluulojen vähentämisen sijasta vahvistaa ennakkoluuloja ja olemassaolevia stereotypioita. Nuoriso-ohjelman toiminnot ovat kuitenkin kyenneet murtamaan stereotypioita. Vaikka suomalaisten nuorten puheissa usein toistuvatkin erilaiset aikakäsitykset ja suhtautuminen aikatauluihin, erilaisuus koetaan enemmän rikkautena kuin yhteistyötä haittaavana tekijänä. Erilaisuudet ovat hyvä vastapaino suomalaiselle tunnolliselle luterilaiselle työkuultuurille ja tiukkuudelle. Samalla kun erilaisuus tunnustetaan, sen olemassaolon oikeutus myös tunnustetaan ja erilaisuutta kohtaan tunnetaan ”rispektiä”, kunnioitusta (respect). All Different – All Equal –iskulause kuvaa osuvasti tilannetta. Ohjelmaan osallistunut nuori nainen kuvaa suhdetta havaitsemiinsa erilaisuuksiin tällä tavoin:

Olen Nuoriso-ohjelman alaisten projektien kautta havainnut, mitkä asiat minulle oikeasti elämässä merkitsevät ja mitä tulevaisuudessa haluan tehdä. Käsitteiseni ”normaalista” on muuttunut paljon laajemmaksi ja olen huomannut miten paljon enemmän saa, kun pitää mielen positiivisena. Tämä ei ole yhtään liioiteltua, vaan asia on oikeasti näin!

Ohjelman vaikutukset nuorisotyöntekijöihin, organisaatioihin ja paikallisiin yhteisöihin

Missä määrin Nuoriso-ohjelman eri toiminnot ovat vaikuttaneet odotetulla tavalla nuorisotyöntekijöihin, organisaatioihin ja paikallisiin yhteisöihin suhteessa ohjelman yleisiin ja erityisiin tavoitteisiin?

Nuoriso-ohjelman myötä suomalaisesta nuorisotyöstä on tullut eurooppalaista nuorisotyötä. Suomi ei ole irrallaan Euroopasta, joka on jossain ”out there” vaan eurooppalaisuus on läsnäolevaa nuorisotyön arkipäivää. Tilanne vaihtelee eri puolilla Suomea riippuen lähinnä nuorisotyön resursseista tai joiltakin osin myös siitä, missä määrin on totuttu käyttämään muita rahoituslähteitä.

Kansainvälinen työ on vaativaa ja kehittää nuorisotyöntekijöiden ammattitaitoa. Seuraava näyte on Nuoriso-ohjelman ohjausryhmän jäsenen Taina Immosen on-site raportista ryhmätapaamisesta Lahdessa:

Suomalaisten ja englantilaisten ohjaajien yhteinen toiminta oli saumatonta ja kiikatonta ja näytti perustuvan selkeisiin yhteisesti ymmärrettyihin toimintamalleihin ja kirjoittamattomiin sääntöihin. Vaikutelmaksi jäi, että kaikki olivat vahvoja alan ammattilaisia.

Paikallinen nuorisotyö voi huomattavassa määrin vaikuttaa eurooppalaiseen näkyvyyteen, jos siihen panostetaan. CIMO:n asiantuntijaverkostolle osoitetussa kyselyssä vastaajista 88% on sitä mieltä, että ohjelman on lisännyt eurooppalaista ja kansainvälistä ulottuvuutta nuorisoalan päivittäisessä työssä. Erityisesti pienissä kunnissa Nuoriso-ohjelma on antanut piristysruiskeen koko paikkakunnalle, koska yksittäisenkin EVS-nuori näkyy ja vaikuttaa; nuorisoaloite ja ryhmätapaaminen puolestaan koskee monia perheitä ja kokonaisia koululuokkia ja kouluja.

Rovaniemen kaupungin kulttuuripalvelupäällikkö Merja Tervo osoittaa omassa artikkelissaan, miten ohjelma on vaikuttanut positiivisesti ammatilliseen urakehitykseen (Tervo 2007):

”Osallistuessani nuoriso-ohjelmien eri ala-ohjelmien toimiin vuosien varrella olen oppinut ja kasvanut myös itse aikuisena kansainvälisenä toimijana. Tänä päivänä roolini on muuttunut ohjaajasta neuvojaksi ja kanssakulkijaksi, joka auttaa omaan opittuun ja koettuun nojautuen...” (Tällä hetkellä Tervo toimii kulttuuripalvelupäällikkönä, jolla) ”... projekteja on paljon, samoin kansainvälisiä tapahtumia. Ihan vastikään päättyi Rovaniemellä järjestämämme valtakunnallinen Unkarin kulttuuriviikko...”

Nuoriso-ohjelman vaikuttavuudesta nuorisotyöntekijöiden ammatilliseen uraan tuli paljon esimerkkejä avainhenkilöille tehdyissä haastatteluissa. Suomalaisten nuorisojärjestöjen yhteistyöjärjestön Allianssin kansainvälisten asioiden päällikkö Jarkko Lehikoisen mukaan suurimmalla osalla Allianssin kansainväliseen työhön palkattuilla työntekijöillä on taustanaan oma kokemus nuorisovaihdosta. Suuri osa haastatteleistani avainhenkilöistä, jotka osallistuivat Nuoriso-ohjelman - ja nykyisellään osallistuvat Youth in Action-nuorisotoimintaohjelman - toteuttamiseen kertoivat taustallaan olevan omia kokemuksia kansainvälisistä nuorisovaihdosta. Nuoriso-ohjelma on yksi merkittävä kansainvälinen vaihto-ohjelma, jonka kautta päteviä nuoria rekrytoituu kansainvälisen nuorisotyön toimeenpanijoiksi ja johtajiksi.

Mielipiteet ja arviot siitä, miten ohjelma on lisännyt poikkihallinnollista yhteistyötä vaihtelevat. CIMO:n asiantuntijakyselyn ja paikallisten ryhmähaastattelujen perusteella on tehtävissä johtopäätös, että poikkihallinnollisuutta suositaan pienissä ja keskisuurissa kaupungeissa, joissa nuorisotoimi on aktiivinen ohjelman toteuttaja. Isoissa kaupungeissa ohjelman profiili on vähäisempi ja se toimii enemmän nuorisotoimen sisällä.

Kaiken kaikkiaan poikkihallinnollisen yhteistyön kehittäminen on haastavaa ja epäilemättä yksi nuoriso-ohjelman kehittämiskohteita. Pienissä kunnissa ratkaisut tehtiin kehittyvien käytäntöjen mukaan riippuen nuorisotoimen aktiivisuudesta ja käytössä olevista resursseista. Pienistä ja keskisuurista kunnista saadut kokemukset ovat myönteisiä. Nuorisotoimen

ja koulun välinen yhteistyö kehittyi myös paikallisesti tai koulukohtaisesti riippuen siitä, millaisia projekteja paikkakunnalla kehittyi. Yleensä koulu antoi tiloja tai koulun avulla voitiin rekrytoida nuoria projekteihin.

Poikkihallinnollista yhteistyötä kehitettiin Nuoriso-ohjelman eri tasoilla. Parhaiten poikkihallinnollisuus toteutui ruohonjuuritasolla, missä projektit tehtiin. Poikkihallinnollisuus toteutui nuorisotyöntekijöiden kautta, jotka saattoivat esimerkiksi syrjäytymisvaarassa olevan nuoren kanssa työskennellessään ottaa Nuoriso-ohjelman palvelut yhtenä vaihtoehtona mukaan työskentelyprosessissaan.

Ohjelmakautena Nuoriso-ohjelmaa toteutettiin painotetusti nuorisotyöllisenä ohjelmana, joten nuorisopoliittiset kytkennät muihin yhteiskuntapolitiikkoihin eivät olleet työn painopisteessä.

Ohjelman tuottamat kerrannaisvaikutukset näkyvät pienemmällä paikkakunnilla selvemmin kuin suuremmissa kaupungeissa. Kerrannaisvaikutukset suuremmissa kaupungeissa rajoittuvat enemmän nuorisotaloihin ja muihin nuorisotyön yksiköihin, missä niitä ei kuitenkaan voi väheksyä. Monet nuorisotalot ja nuorisoyksiköt saavat EVS-nuoresta paljon vaikutteita ja uusia näkökulmia työhönsä.

Seuraavassa esimerkkejä EVS:n kerrannaisvaikutuksista pienissä kaupungeissa ja maaseutuyhteisöissä. Ote Villa Elban kansainvälisten asioiden koordinaattorin Ritva Saariketun haastattelusta:

- pienellä paikkakunnalla pitkään vaikuttavan nuoren vaikutuspiiri on hämmästyttävän laaja
- vaikutuspiiri kattaa paikkakunnan lisäksi myös lähipaikkakuntia, koska vapaaehtoisnuori liikkuu sijoituspaikkakuntansa nuorten kanssa hyvin laajasti
- vapaaehtoinen nuori toimii erinomaisesti kulttuurisena välittäjänä esittäessään omaa kulttuuriaan mm. kouluissa ja monen tyyppisissä tilaisuuksissa, sekä formaalin että non-formaalin oppimisen foorumeilla
- EVS-nuori voi vaikuttaa myös syrjäytymisen ehkäisemiseen, koska EVS-nuori tavoittaa sellaisia syrjäytyneitä nuoria, joita ei saa

lähtemään mukaan nuorisovaihtoihin tai nuorisaloitteisiin

- EVS-nuoren aktiivisuus paikkakunnalla voi aktivoida muut nuoret nuorisovaihtoihin tai nuorisaloitteisiin
- eri sukupolvien kohtaaminen lisääntyy, koska usein EVS-nuoren vanhemmat, sukulainen tai ystävä tulevat tapaamaan nuorta tämän Suomessa oloaikana
- tällaiset tapaamiset syventävät kulttuurista kohtaamista ja lisäävät jatkuvuutta EVS-vuoden jälkeen
- pitkään suomalaisessa perheessä olleesta EVS-nuoresta tulee perheenjäsen, jonka merkitys ulottuu pitkälle tulevaisuuteen ja näin ollen lisää EU:n Nuoriso-ohjelmassa peräänkuulutettua jatkuvuutta.

Verrattuna vuoden 2003 väliarviointiin kerrannaisvaikutukset näkyvät yhä enemmän verkkovälitteisemmin. Uutta on kaupallisten nuorisokulttuuristen elementtien kytkytyminen nuorten paikallisiin projekteihin:

Esimerkkinä mainittakoon bändi, joka videoi oman keikkansa Oulussa:

- välineet, joilla keikka kuvataan, oli lainattu videovälineitä kehittävältä tuottajalta
- keikka, jota kuvattiin, oli osa Nuoriso-ohjelmalla rahoitettua nuorten paikallista tapahtumaa
- videota levitettiin You Tubessa
- videota näytettiin jälkeenpäin nuorison suosimalla Voice-kanavalla.

Bändi videoi omaa keikkaansa –tapaus on hyvä esimerkki kerrannaisvaikutuksista, jotka liittyvät nuorisokulttuureihin, musiikkiteollisuuteen ja tapahtumien verkkovälitteisyyteen. Erityisesti nuorisaloitteita on mahdollista tehdä yhä enemmän tilanteissa, joissa kulttuurituotanto, informaatioteknologiaan liittyvä teollisuus ja aktiiviset nuorten ryhmät hakevat win-win-suhteita. Tällöin periaatteessa mikä ja missä tahansa järjestetty pieni paikallinen tapahtuma

laajenee tapahtumapaikkansa ulkopuolelle virtuaalimaailmaan, jossa se alkaa elämään omaa rajatonta elämäänsä.

Ohjelman vaikutukset yhteiskuntapolitiikkaan, lainsäädäntöön ja instituutioihin

Missä määrin ohjelma on vaikuttanut nuoria koskevaan yhteiskuntapolitiikkaan, lainsäädäntöön ja instituutioihin?

Ohjelman suoraa vaikuttavuutta suomalaisen nuorisopolitiikkaan, lainsäädäntöön ja instituutioihin on vaikea mitata, mutta joitakin arvioita on mahdollista tehdä. CIMO:n asiantuntijaverkoston kyselyyn vastanneista 57% oli sitä mieltä, että ohjelma on vahvistanut eurooppalaista nuorisopolitiikkaa ja nuorisopoliittisia instituutioita sekä EU:ssa että kansallisella tasolla. Itsenäistä ja erillistä nuoriso-ohjelmaa piti tarpeellisena 81% vastaajista.

Suomaista nuorisoa koskevaan lainsäädäntöön ja instituutioihin ohjelman voidaan katsoa vaikuttaneen seuraavalla tavalla:

- Suomen vuoden 2006 nuorisolakia säädettäessä otettiin huomioon EU:n nuorisopoliittiset linjaukset ja niitä seuranneet ministerineuvoston päätökset nuorisoalalla. Vuoden 2003 väliarvioinnista oli nähtävissä Nuoriso-ohjelman vahvistuminen ja jatkuminen, joka vahvisti käsityksiä EU:n nuorisopolitiikan kehittämisestä..
- Nuoriso-ohjelma on vahvistanut CIMO:n asemaa nuorisotyön kentällä.
- Nuoriso-ohjelma on lisännyt nuorisoalan verkostoitumista sekä poikkihallinnollisesti että julkisen hallinnon ja kansalaisjärjestöjen välillä.
- Yksittäisiin lakimuutoksiin, kuten kysymykseen EVS-nuoren henkilökohtaisen taskurahan verotuksesta, ohjelma ei ole kyennyt vaikuttamaan kansallisella tasolla vaan ratkaisut ovat jääneet paikkakunta-kohtaisesti tehtäviksi.

Vaikka verkostoitumisen ja poikkihallinnollisuuden voidaan osoittaa lisääntyneen ohjelman myötä, vaikutus ei ole kuitenkaan ulottunut poliittisten päättäjien ja nuorten välisen vuoropuhelun kehittämiseen. CIMO:n asiantuntijoista ainoastaan 23% on sitä mieltä, että ohjelma on lisännyt vuoropuhelua, 54% asiantuntijoista ottaa neutraalin kannan ja 23% on sitä mieltä, että ohjelma ei ole lisännyt vuoropuhelua. Myös tässä yhteydessä käy siis ilmi poliittisen päätöksenteon ja nuorten oman toiminnan välinen kuilu. Poliittinen järjestelmä ei vastaa aktiivistenkaan nuorten tämän päivän toimintamalleja. Nuorisohjelma itsessään on hyvä esimerkki siitä, miten nuorisotyön, nuorisopolitiikan ja nuorison poliittisen käyttäytymisen välinen suhde keskusteluttaa. Missä määrin ohjelma on EU:n nuorisopoliittinen työkalu, missä määrin se tukee nuorten poliittista toimintaa ja missä määrin se on nuorisotyön väline? Ohjelmassa on kaikkia näitä elementtejä ja niiden välisestä suhteesta keskustellaan, mitä voi pitää ohjelman yhtenä saavutuksena.

Verkkokyselyyn vastanneista nuorista 41% katsoo ohjelman myötä päässeensä vaikuttamaan EU:n kehittämiseen, 50% vastanneista katsoi oppineensa näkemään paremmin Suomen osana Euroopan unionia. Tulosta voi pitää erittäin positiivisena ja samalla haastavana ajatellen EU:n nuorisopolitiikan ja tulevien ohjelmien kehittämistä.

5 Tavoitettavuuden arviointi

Missä määrin ohjelma on ollut inklusiivinen, tavoitettavissa ja ei-diskriminoiva artiklojen 4(2) ja 4(3) mielessä?

Artiklan 4(2) mielessä Nuoriso-ohjelma ei ole ollut diskriminoiva. Ohjelma on ollut avoin ja sen toimeenpanossa on pyritty ottamaan mahdollisimman laajasti eri asianosaistahojen mielipiteet huomioon.

Käytännössä kuitenkin artiklan 4(3) mukainen tavoitettavuus on ollut vaihtelevaa eri alaohjelmien osalta. Parhaiten tavoitettavuus ja inklusiivisuus on toteutunut ryhmätapaamisissa, joka ovatkin volyymiltaan suurin toiminto. Sekä vuoden 2003 väliarvioinnissa että nyt tehtävässä loppuarvioinnissa tulos on sama. Hyvin toteutettu ryhmätapaaminen, jossa ryhmäytymistä ja ryhmädynamiikkaa ohjaa nuorisotyöntekijä, tekee mahdolliseksi heikoimmassakin asemassa olevan nuoren tulemisen mukaan ryhmän työskentelyyn ja hankkia ensimmäiset kokemuksensa kansainvälisyydestä. Monelle suomalaiselle nuorelle Nuoriso-ohjelma on tarjonnut ensimmäisen henkilökohtaisen kosketuksen kansainväliseen ja eurooppalaiseen yhteistyöhön ja kulttuuriin. Samalla tavoin nuorisoaloitteissa syrjäytymisuhan alla olevia nuoria on ollut mahdollista saada aktivoitumaan. Vaikka Nuoriso-ohjelman näkyvyyttä pidetään heikkona, se ei ole ollut esteenä syrjäytymisuhan alla olevien nuorten osallistumiselle nuorisoaloitteisiin tai ryhmätapaamisiin. Tämä johtuu siitä, että erityisesti

ryhmätapaamisissa nuorisotyöntekijät ovat aktiivisia nuorten rekrytoinnissa. Nuorisotyöntekijä ei oleta, että syrjäytymisuhan alla oleva nuori hakeutuisi omin voimin ryhmään vaan se vaatii nuorisotyöntekijän omaa aktiivisuutta.

Syrjäytymisen ehkäisyssä ja sosiaalisessa vahvistamisessa on kuitenkin ilmeisiä ongelmia. CIMO:n asiantuntijaverkoston kyselyssä ainoastaan 7% vastaajista oli sitä mieltä, että heikommassa asemassa olevien nuorten oli helppo tulla mukaan ohjelmaan. Lisäksi ainoastaan 25% oli sitä mieltä, että ohjelma on tunnettu, se mielletään avoimena ja helposti lähestyttävänä. Kyselyn avoimissa vastauksissa mielipiteiden eroavuuden takaa löytyy suhtautuminen nuorisotyöntekijöihin omaan aktiivisuuteen. Toisaalta ohjelmaa pidetään syrjäytyneen nuoren kannalta vaikeana lähestyä, toisaalta nuorisotyöntekijän katsotaan voivan auttaa nuorta mukaan. Kaikkein heikoimmassa asemassa olevien moniongelmaisten nuorten kohdalla katsottiin pitkäjänteisellä ja kovalla työllä saavutettavan tuloksia. Kysymys on tällöin nuorisoitoimen muista resursseista tehdä työtä syrjäytyneiden nuorten kanssa. Yhtenä näkyvimäpanä ongelmana voidaan pitää ohjelman lomakkeistoa, joka viestii sekä EU:n että ohjelman byrokraattisuutta. Lomake toimii EU:n byrokratian kasvona.

Inklusion kannalta eniten keskustelua Suomessa on käyty EVS:n osalta. Mielipiteet alaohjelman merkityksestä jakautuvat selvästi, mikä viittaa siihen,

että alaohjelman tavoiteasettelua olisi selkeytettävä ja kirjattava paremmin siihen muotoon, miten ohjelma tällä hetkellä käytännössä toimii.

Käytännössä ohjelma on vaikeasti tavoitettavissa ns. tavallisellekin nuorelle verrattuna muihin vapaaehtoishjelmiin. Toisaalta ohjelma on nuorelle taloudellisesti varsin edullinen verrattuna muihin ohjelmiin. Suomessa erityisesti ohjelman alkuvaiheessa rekrytoitunut tyyppilinen hakija oli nuori lukionsa päättänyt nainen, joka piti välivuotta ennen jatko-opintoja yliopistossa. Suomeen tulevaisissa vapaaehtoisissa näkyvin tyyppi oli jo pitkällä opinnoissa oleva tai yliopistosta valmistunut nuori aikuinen mies tai nainen, joka sijoittuu ns. akateemiseen proletariaattiin tai prekariaattiin.

Kriittisinä kysymyksinä EVS:ää kohtaan on esitetty mm. seuraavia:

- onko EVS liian elitistinen siinä mielessä, että sen löytäminen ja siihen mukaan lähteminen vaatii nuorelta keskivertoa enemmän valmiuksia?
- yhtä nuorta kohti osoitettu rahoitus on huomattava verrattuna ryhmätapaamisiin ja nuorisoloitteisiin – ovatko nuoret eriarvoisessa asemassa eri alaohjelmissa?
- pitäisikö EVS rakentaa enemmän organisaatiolähtöisesti kuin yksilölähtöisesti siten, että mahdollisimman monipuolisesti eri toimialoja edustavat kansalaisjärjestöt osoittavat tehtävät, joihin haetaan kiinnostuneet nuoret?
- vaikuttavatko tarjolla olevat työtehtävät siihen, että sukupuolijakauma alaohjelmassa on niin naispainotteinen?

Vastakritiikkinä on esitetty mm. seuraavaa:

- EVS:n vaikuttavuus näkyy yksittäisen nuoren lisäksi kerrannaisvaikutuksina ja vaikutusten pitkäjänteisyytenä
- EVS:n merkitys näkyy kulttuuristen syvärakenteisen oppimiskyvyn lisääntymisenä ja kulttuurisena vaihtona
- työtehtävien monimuotoisuutta voidaan parantaa varmistamalla vastaanottavien kansalaisjärjestöjen ja muiden organisaatioiden toimintakyky

Keskustelu alaohjelmien suhteista on ollut Suomessa avointa ja argumentaatiolinjoiltaan selkeää. Keskustelu olisi kuitenkin purettava ja siitä tehtävät johtopäätökset kirjattava. Yleisenä johtopäätöksenä voisi pitää sitä, että jokaisen alaohjelman vaikuttavuuden mittaamisesta ja seurantatutkimuksista pitäisi olla suunnitelma jo ohjelmaa käynnistettäessä.

Sukupuolten tasa-arvo keskusteluttaa Suomessa eniten EVS:n kohdalla. Suomessa ei ole odotettavissa korjausta nykyiseen EVS:n sukupuolijakaon, jossa nuoret naiset ovat ylliedustettuina. Sukupuolijaaon vinoumaa voidaan oikaista, mikäli resursseja suunnataan erityisnuoriin ja räätälöityihin vaihtoihin. Nuorten miesten osalta eurooppalaisen vapaaehtoispalvelun vetovoimaa on vaikea kasvattaa. Syitä on kaksi. Toisaalta Suomessa on edelleenkin yleinen asevelvollisuus, toisaalta nuorten miesten tavoitteet kansainvälisessä vaihdossa ovat pragmaattisempia kuin nuorten naisten. Tällä hetkellä ja tulevaisuudessakin näyttää kuitenkin siltä, että Suomen armeija ei kilpaile vetovoimasta EVS:n kanssa mitä tulee suomalaisten nuorten naisten valintoihin.

Suomalaiseen yleiseen asevelvollisuuteen liittyy vahva integroiva ja kansalaisen legitimitettä vahvistava piirre, joka on johtanut siihen, että moni maahanmuuttaja – mukaan lukien monet nuoret naiset – suorittavat mielellään asevelvollisuuden. Yleisen asevelvollisuuden suorittamista pidetään osoituksena kansalaisvelvollisuuden suorittamisesta; lisäksi se toimii myönteisenä signaalina työmarkkinoilla ja erityisesti upseerikoulutuksen saaneiden osalta se katsotaan johtamiskoulutukseksi.

Ohjelmakauden kuluessa EVS:n inklusiotavoitetta on yritetty saavuttaa onnistuneestikin kehittämällä ja vakiinnuttamalla lähettävien ja vastaanottavien organisaatioiden välisiä suhteita. Samoin lyhyet vaihdot ja erityisryhmien tuetut vaihdot ovat osoittautuneet onnistuneiksi.

Alaohjelmassa inklusio voi toteutua kahdella tavalla. Heikommissa asemassa olevat nuoret voivat itse päästä ohjelman avulla vaihtoon, joka voi olla yksityiskohtaisemmin räätälöity nuorta varten. Toisaalta taas vahvemmat resurssit omaava nuori voi toimia kohdemaassaan syrjäytymisuhan alla olevien nuorten kanssa, ja aktivoida heitä monin eri tavoin. On kuitenkin huomattava, että molemmissa tapauksissa

vapaaehtoisnuori toimii kulttuurisena välittäjänä ja itsenäisenä toimijana, jonka tavoitteena on vahvistaa kansainvälistä yhteisvastuullisuutta.

Haastattelu- ja havainnointiaineiston perusteella voi tehdä sen johtopäätöksen, että EVS:n monimuotoisuus antaa mahdollisuuksia rakentaa vapaaehtoispalvelu monella eri tavalla, jolloin vaihdolle asetettavien painopisteet voivat olla erilaisia. Nykyinen monimuotoisuus halutaan säilyttää, mutta alaohjelman tavoitteet ja toiminnot pitäisi purkaa ja kirjoittaa paremmin näkyville. Vastaanottavien organisaatioiden monimuotoisuus olisi turvattava ja varmistettava niiden kyky liittää työskentely osaksi koko paikallisyhteisön työtä. Työskentely yhteisöstä irrallaan olevassa instituutiossa, organisaatiossa tai laitoksessa ei ole perusteltua ohjelman tavoitteiden kannalta.

6 Täydentävyyden arviointi

Onko nuoriso-ohjelma kyennyt täydentämään muita relevantteja yhteiskuntapolitiikkoja ja ohjelmia ja onko tässä kehitytty?

Yleisellä tasolla ohjelmaa pidetään tärkeänä työkaluna eurooppalaisessa yhteistyössä nuorisoalalla. Peräti 81% CIMO:n asiantuntiverkoston kyselyyn vastanneista on tätä mieltä. Kuitenkin tarkentavat kysymykset osoittavat, että yhteistyötä suhteessa muihin EU-rakennerahastoista rahoitettaviin ohjelmiin on jokseenkin vähän. Vastanneista 25% totesi yhteistyötä olevan paljon, 60% puolestaan totesi yhteistyötä olevan vähän tai ei lainkaan. Avoimessa vastausosiossa vastaajat eivät yksilöineet juurikaan yhteistyömuotoja.

Asiantuntijaverkoston kyselyn tulos viittaa tässä raportissa aikaisemmin esitettyyn arvioon poikkihallinnollisesta yhteistyöstä. Silloin kun yhteistyötä on tehty, se on tehty paikallisin voimin ja paikallisin ratkaisuin, vähemmän kansallisessa ohjauksessa ja ohjelmallisella tasolla. Synergiaetuja muiden relevanttien ohjelmien kanssa ei ole kovin yksityiskohtaisesti vielä kartoitettu eikä niitä ole systemaattisesti otettu käyttöön. Tärkeimpänä syynä tähän on ohjelman resurssit ja kokonaisvolyymi. Ohjelma on huomattavasti pienimuotoisempi kuin esimerkiksi ESR-rahoitteiset ohjelmat, joten kumppanuussuhteiden rakentaminen on haasteellista.

Myös formaalin ja non-formaalin oppimisen välisessä suhteessa yhteistyö on kehittynyt paikallisella tasolla. Opettajat kouluissa antavat usein myönteistä palautetta nuorisotyöntekijöille siitä, että ohjelma on vaikuttanut nuorten koulutusvalintoihin ja koulumotivaatioon. Lisäksi koulut voivat antaa tiloja nuorten projektien käyttöön sekä olla avuksi Nuoriso-ohjelman rekrytoinnissa.

Työvoimatoimistojen kanssa tehtävä yhteistyö on sisältänyt lähinnä EVS-vaihtoon liittyvää yhteistyötä.

7 Merkityksen arviointi

Missä määrin ohjelma on vaikuttanut juuri niihin tarpeisiin, ongelmiin ja kysymyksiin, mitä ohjelmassa asetettiin?

Nuoriso-ohjelmalla on olennaista merkitystä luottaessa eurooppalaista tietoyhteiskuntaa, nuorten aktiivista kansalaisuutta ja ehkäistäessä nuorten syrjäytymistä.

Ohjelman merkitys perustuu seuraaviin toiminnallisiin käytäntöihin:

- Kaikissa nuorille suunnatuissa aliohjelmissa harjaannutaan käyttämään informaatioteknologiaa sen eri muodoissa. Oletus siitä, että nuoret ovat informaatioteknologian innovatiivisimpia käyttäjiä on vahvistunut koko ohjelmakauden ajan, mutta varsinainen laadullinen hyppäys käytön monimuotoisuudessa tapahtui ohjelman vuoden 2003 väliarvioinnin jälkeen. Verkkovälitteistä viestintää käytetään sekä hankevalmisteluissa, niiden toteuttamisessa että tulosten levittämisessä ja hyödyntämisessä.
- Verkkovälitteisen viestinnän edullisuus tekee siitä suosituksen myös heikompiosaisen nuorten osalta ja se vaikuttaa ennaltaehkäisevästi nuorten syrjäytymiseen. Erityisesti harvaan asutuilla seuduilla sen merkitys korostuu.

- Ohjelma on avartanut siihen osallistuneiden nuorten maailmankuvaa ja auttanut näkemään EU:n tarjoamat mahdollisuudet. Nuorille suunnatun verkkokyselyn vastaajista 69% oli sitä mieltä, että ohjelma lisäsi kiinnostusta EU:n tarjoamiin mahdollisuuksiin, kuten muihin monivuotisiin ohjelmiin, liikkuvuuteen, työllisyyteen jne.
- Ohjelma harjaannuttaa nuoria toimimaan projektiyhteiskunnassa, jossa toiminta perustuu eri rahoituslähteisiin ja joka vaatii hallinnollista osaamista. Erityisesti Suomessa, jossa määräaikaiset työsuhteet ovat tyypillisimpiä työsuhteita, projekteissa opittu epävarmuuden sietokyky ja riskinottokyvyn kasvu ovat tarvittavia ominaisuuksia.
- Nuorten aktiivisuus kansalaisina, vastuullisuus yhteisön jäsenenä ja yksilönä kasvaa nuoriso-ohjelman myötä. Kuitenkaan suhde poliittiseen järjestelmään ei ole kehittynyt dialogisemmaksi ohjelmakaudella vaan aktiviteetti suuntautuu kansalaisyhteiskunnan suuntaan.
- Nuoriso-ohjelman toimintamuodot ja työskentelytavat ehkäisevät nuorten syrjäytymistä.

Toimintamuodot ovat pääsääntöisesti onnistuneita. Ongelmana on kuitenkin ohjelman kokonaisrahoituksen ja resurssien vähäisyys suhteessa kohderyhmänä olevien nuorten määrään.

Missä määrin ohjelma yleensä ja Eurooppalainen vapaaehtoispalvelu erityisesti on vaikuttanut EU:n Lissabonin agendan tavoittelemaan kasvuun ja työllisyyden lisäämiseen kehittämällä inhimillistä pääomaa ja lisäämällä nuorten työllistettävyyttä?

Ohjelma vaikuttaa nuorten työmarkkina-asemaan ja työllistymiseen kolmella eri tavalla.

Ensiksikin ohjelmalla on välillistä vaikutusta työllistymiseen, koska sillä on merkitystä nuoren persoonallisen kasvun kanssa ja se tukee elinikäiselle oppimiselle asetettuja avainosaamisalueiden tavoitteita. Sekä nuoret, että nuoren kanssa lähimpänä työskentelevät nuorisotyöntekijät pitävät ohjelmassa tärkeimpinä tuloksina nuorten henkilökohtaista kasvua, persoonallisuuden kehitystä ja maailmankuvan kehitystä. Lissabonin agendan näkökulmasta tämä tarkoittaa lähinnä yleisten työmarkkinakvalifikaatioiden kehittymistä monikulttuurisessa tietoyhteiskunnassa.

Toisekseen ohjelmalla on merkitystä, koska se auttaa nuoria tekemään valintoja koulutuksen ja opiskelun suuntaamisessa. Tämäkin merkitys on välillinen työmarkkinoiden näkökulmasta.

Kolmanneksi erityisesti EVS:n osalta, ohjelma vaikuttaa välittömästi nuoren sijoittumiseen työmarkkinoille, jossa vaaditaan kansainvälistä osaamista. CIMO:n julkaiseman tutkimuksen mukaan työnantajakenttä kuitenkin jakaantuu selvästi. Osa työnantajista painottaa kansallista tutkintoa ja nopeaa valmistumisaikaa, jota pidetään merkinä ammatillisesta osaamisesta (Garam 2005). Vuonna 2005 julkaistun tutkimuksen jälkeen työnantajien asenteiden arvioidaan olevan muuttumassa, koska valtaosa pienestäkin teollisuudesta on suuntautunut vientiin, mikä vaatii kansainvälistä osaamista.

8 Jatkuvuuden arviointi

Missä määrin ohjelman positiivisten vaikutusten voi olettaa jatkuvan ohjelman päättymisen jälkeen?

Verrattuna Nuoriso-ohjelman vuoden 2003 väliarviointiin informaatioteknologia on vaikuttanut dramaattisesti vaikutusten jatkuvuuteen. Suurin osa nuorten projekteista jatkaa elämistään kulttuurisina tuotteina kuten www-sivut, dvd, video ja digitaaliset tallenteet yleensä. Näiden lisäksi projekteissa kehittyneet sosiaaliset suhteet jatkuvat aikaisempaa luontevammin verkkovälitteisessä yhteydenpidossa. Verkkovälitteisestä yhteydenpidosta on tullut huomattavan edullista ja se on selvästi vallannut tilaa perinteiseltä sähköpostiin ja matkapuhelimeen perustuvalta yhteydenpidolta.

Nuorten mielipiteet sekä vapaissa ryhmähaastattelutilanteissa että kyselyissä osoittavat selvästi, että omaan henkilökohtaiseen kasvun vaiheeseen liittyvät kokemukset jäävät elämään ja vaikuttavat nuoren valintoihin. Nuoriso-ohjelman tarjoamat kokemukset ovat olleet onnistumisen kokemuksia ja ohjelma on tarjonnut mieleen jäävän ”pärjäämisen” areenan monella nuorelle.

Ohjelmakaudella kansalaisjärjestöjen väliset kumppanuudet ovat kehittyneet ja vakiintuneet, mikä on lisännyt ennustettavuutta työskentelyssä ja sen myötä luottamusta kansainvälisiin yhteistyökumppaneihin. Järjestöjen suhteiden kehittyminen perustuu niissä toimivien ihmisten vuorovaikutukselle, jota

tulee tukea myös jatkossa. Suhteiden ylläpito vaatii informaatioteknologisten välineiden lisäksi myös säännöllisiä kasvokkaisia kontakteja.

Kansallisella tasolla ohjelman jatkuvuutta on vahvistanut ohjelman toimeenpanevien rakenteiden ja verkostojen kehittäminen. Nykyinen malli, jossa CIMO toimii kansallisena toimistona keskeisinä yhteistyökumppaneinaan kunnat ja kansalaisjärjestöt, on toimiva. Poikkihallinnollisuuden lisääminen, joka vahvistaisi jatkuvuutta, on tulevaisuuden haasteena.

Positiivisten vaikutusten jatkuvuutta lisää myös EU:n nuorisopolitiikan vahvistuminen ohjelmakaudella. EU:n tärkeät poliittiset asiakirjat, kuten nuorisopolitiikan valkoinen kirja ja Eurooppalainen nuorisosopimus, vahvistavat nuorisopolitiikan uskottavuutta kansallisella tasolla, vakiinnuttavat alaa ja lisäävät työskentelyn ennustettavuutta.

Ohjelmarahoitukseen perustuvassa projektityössä nuorisotyön rakenteet ovat äärimmäisen tärkeitä, koska projektien läpi virtaa koko ajan transitiovaiheessa olevaa nuorisoa. Tämän transitiovaiheen tukeminen vaatii nuorisotyöntekijältä kasvatuksellisia kvalifikaatioita ja luottamusta oman toimialan tulevaisuuteen. Projekteissa saavutetun työn jatkuvuutta vahvistaa niiden suhde kunnan tai kansalaisjärjestön omaan organisaatioon. Arvioitava ohjelmakausi on ollut tässä suhteessa ollut askel eteenpäin, EU:n nuorisotoimintaohjelma Youth in Action 2007-2013 puolestaan toinen askel oikeaan suuntaan.

9 Toimeenpanon, rakenteiden ja taloushallinnon tehokkuuden arviointi

Missä määrin ohjelman budjettia ja inhimillisiä resursseja on osattu käyttää hyväksi ohjelman toimeenpanossa, taloushallinnossa sekä kansallisen toimiston, SALTO-resurssin ja Eurodeskin perustamisessa ja toiminnassa suhteessa tavoiteltuihin tuloksiin ja vaikutuksiin maassanne?

Suomen kansallisen toimiston työ on ollut tehokasta käytettäessä tehokkuuden mittareina toimiston kokoa ja resursseja suhteessa maan väestöpohjaan, hankkeisiin osallistuneiden nuorten määrään ja käytössä olleeseen budjettiin.

Eurodeskin kanssa synergiaetuja on ollut jokseenkin vähän ja olisin arvioitava uudelleen, missä muodossa Eurodesk on Nuoriso-ohjelman kannalta tarpeellinen.

SALTO-resurssikeskusten ongelmana on ollut ohjelman tasolla koordinaation puute. Ne ovat tuottaneet korkeatasoista koulutusta, mutta koulutuksen suunnittelussa tulisi ottaa paremmin huomioon kansallisella tasolla tehdyt arviot koulutuksen sisällöstä ja painopisteistä. Koulutuksen yhteys hankkeisiin on jäänyt heikoksi.

Kolmansia maita koskevan alaohjelman hankhallinnon hajauttaminen vuonna 2003 oli oikeasuuntainen päätös ja tehosti ohjelman johtamista. Määrärahojen niukkuus haittasi tämän alaohjelman täysimittaista markkinointia laajemmin. Nuorten kiinnostus kansainväliseen yhteistyöhön ei rajoitu

EU-maiden piiriin, joten ohjelma ei tältä osin pystynyt vastaamaan nuorten kiinnostukseen mannerten väliseen yhteistyöhön eikä kanssakäymiseen EU:n naapurimaiden kanssa.

EVS-sertifikaatin tekniset järjestelyt, toimeenpano ja päätösmenettelyt ovat edistyneet.

Ohjelman varojen tehokas hallinnointi vaatii joustavaa budjettikäytäntöä. Mahdollisuudesta määrärahojen siirtämiselle seuraavalle toimintavuodelle oli hyötyä ohjelmakaudella.

Komission toimittamat ohjeet ovat olleet toimivia ohjelman johtamisessa ja hallinnoinnissa.

Lomakkeisto on luotu enemmän EU:n varainhoitoa koskevaa säännöstöä varten kuin nuorten projektien ohjaamista varten. Säännöstö sopii paremmin suurille ja keskisuurille hankkeille kuin pienille, enemmän joustavuutta vaativille hankkeille, joissa kohderyhmänä ovat usein syrjäytymisuhan alla oleva nuoret.

Mikroprojektilähtöinen lähestymistapa on makroprojekteihin verrattuna tehokasta ja vaikuttavaa. Mikroprojektien vahvuus perustuu niiden vaikutukseen sosiaalisessa inklusiivissa, vaikutuksen pitkäaikaisuuteen, kerrannaisvaikutuksiin ja vaikutuksiin nuorten kasvussa. Lähestymistavan avulla on mahdollista ylläpitää ohjelman sisäistä diversiteettiä ja innovatiivisuutta, koska ne ovat lähimpänä ruohonjuuritasoa ja nuorten arkipäivää. Perussääntönä

on se, että mitä suurempi hanke sitä kauempana on nuori.

Ohjelman IT-järjestelmä ei ollut toimiva koko ohjelmakautena, mikä on sikäli paradoksaalista, että komissio painottaa Lissabonin strategian mukaista tietoyhteiskunnan kehittämistä, jossa IT-osaaminen kuuluu avainkompetensseihin. Youthlinkistä ei ollut hyötyä ohjelman seurannassa, joten sillä ei ollut merkitystä johtamistyössä. Symmetry –tietokantaan uhratut varat eivät tuottaneet nekään ohjelmakaudella mitään tulosta.

10 Suositukset ohjelmakaudelle 2007–2013

- 1 Nuorisotyöhön aina liittyvä kasvatuksellinen ulottuvuus pitäisi nousta nuoriso-ohjelmassa paremmin esille. Nykyisessä muodossa ohjelma korostaa liikaa taitoihin ja suoraan työmarkkinavaikuttavuuteen liittyvää näkökulmaa. Ohjelman työmarkkina-vaikuttavuus on välillistä. Vaikuttavuus toteutuu nuorten omakohtaisen kasvun ja kulttuuristen resurssien lisääntymisen kautta.
- 2 Ohjelma tuottaa odotetusti non-formaaliala oppimista, joka olisi entistä selkeämmin yhdistettävä nuorisokasvatukseen ja nuorisotyöhön. Nuorisotyöntekijällä on kasvatuksellinen vastuu ohjelmaan hakeutuvasta nuoresta koko sen ajan, minkä ohjelman rahoittama projekti toimii. Nuorisotyöntekijää on tuettava kehittämällä hänen verkostoitumistaan ja koulutustaan. Kansallisten toimistojen omia hankkeita (TCP Training and Cooperation Plan), jotka tukevat tätä kehitystä, on jatkettava ja tukitoimihankkeille on varattava riittävästi määrärahoja.
- 3 Ohjelman diversiteetti, eli sen rahoittamien projektien monimuotoisuus on säilytettävä ja sitä on kehitettävä korostamalla mikroprojektikäytön lähestymistapaa. Mikroprojektien vahvuus perustuu niiden inkluusivaikutukseen, vaikutuksen jatkuvuuteen, kerrannaisvaikutuksiin ja innovatiivisuuteen. Ne ovat lähimpänä ruohonjuuritason ja nuorten arkipäivää.
- 4 Informaatioteknologia ja virtuaalimaailma ovat lisänneet nuorisoaloitteiden käyttömahdollisuuksia. Aloitteiden vaikuttavuusalue laajenee huomattavasti paikallista tasoa laajemmalle ja niistä saatavia synergiaetuja olisi paremmin käytettävä hyväksi.
- 5 Nuoriso-ohjelman poikkihallinnollisuuden lisääminen ja synergiaedut muiden ohjelmien kanssa on tulevaisuuden haaste, johon olisi kiinnitettävä huomiota.
- 6 Nuoriso-ohjelmia olisi mahdollista käyttää tehokkaammin hyväksi EU:n lähialueyhteistyön (mm. Venäjä) kehittämisessä. Myönteisenä esimerkkinä mainittakoon mm. Nuoriso-ohjelman puitteissa hallinnoitu Cross-Border Cooperation, jolla toimi hyvin lähialueyhteistyön kehittämisessä.

- 7 Ohjelman kansainväliseen, Euroopan ulkopuolisten maiden kanssa tehtävään yhteistyöhön olisi suunnattava enemmän rahoitusta. Nuoret itse mieltävät elävänsä globaalissa maailmassa, johon Euroopan olisi kehitettävä suhteita ja jonka kehittämiseen Euroopalla on annettavaa.
- 8 Ohjelman hallintoa ja johtamista tukevaa IT-järjestelmää ja lomakkeistoa olisi kehitettävä. Ohjelman varainhoitoa koskevaa säännöstöä olisi kehitettävä. Nykyinen säännöstö soveltuu keskisuuriin ja suuriin hankkeisiin. Pienissä hankkeissa se on kuitenkin liian raskassoutuinen. Se aiheuttaa käytännössä sivumäärältään ylimitoitettun lomakkeiston, joka ei tue itse nuorisoprojektien työtä, niiden ohjaamista ja seuranta.
- 9 Ohjelman synergiaedut suhteessa Eurodeskiin ja SALTO-resurssikeskuksiin olisi arvioitava uudelleen. Eurodeskin osalta tulisi pohtia, olisiko sen tuottamat palvelut tuotettavissa tehokkaammin ja vaikuttavammin ohjelman puitteissa, ja voisiko Eurodeskille osoitetut resurssit suunnata suoraan ohjelmaan. SALTO-resurssikeskuksille kohdennetut varat tulisi suhteuttaa projektirahoituksen volyyymiin, ja koordinoinnin kehittämiseksi tulisi perustaa ohjausryhmä.
- 10 Nuoriso-ohjelman rahoitusta on tuntuvasti lisättävä. Ohjelman myönteiset vaikutukset ovat kiistattomat ja sillä on vetovoimaa nuorten parissa. Ohjelman profiilin terävöityminen ja tunnettavuuden lisääminen aiheuttaa lisää hakupainetta, johon olisi kyettävä vastaamaan tulevaisuudessa.

Liite 1: Arviointikysymykset ja onnistumisen kriteerit

Arviointikysymykset	Onnistumisen kriteerit
OHJELMAN VAIKUTUS NUORIIN	
<p>K1: Missä määrin Nuoriso-ohjelman eri toiminnot/alaohjelmat ovat vaikuttaneet odotetulla tavalla nuoriin ohjelman yleis- ja erityistavoitteiden mukaisesti?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ohjelmassa opitut tiedot, taidot ja asenteet ovat omiaan edistämään aktiivista kansalaisuutta ja työllistettävyyttä. 2. Ohjelma on edistänyt nuorten aktiivista panosta Euroopan rakentamiseen tarjoamalla mahdollisuuksia osallistua kansainvälisiin vaihtoihin. 3. Ohjelma on lisännyt ymmärrystä Euroopan kulttuurisesta moninaisuudesta ja eurooppalaisista perusarvoista. 4. Ohjelma on tuottanut paljon projekteja liittyen teemoihin kuten rauha, vapaus, sukupuolten välinen tasa-arvo, demokratia, ihmisoikeudet, suvaitsevaisuus 5. Ohjelma on vahvistanut nuorten solidaarisuuden tunnetta kasvattaessaan osallistumista Eurooppalaiseen vapaaehtoispalveluun (EVS). 6. Nuorten aloitteellisuutta, yrittäjähenkisyyttä/ yrittäjyyttä ja luovuutta on rohkaistu siten, että he voivat ottaa aktiivisemman roolin yhteiskunnassa. 7. Eurooppalaisessa yhteistyössä saadun/hankitun non-formaalien oppimisen arvon tunnustaminen on lisääntynyt. 8. Nuorisoalan yhteistyötä on vahvistettu kehittämällä hyvien käytäntöjen vaihtoa, kouluttamalla nuorisotyöntekijöitä ja -ohjaajia ja kehittämällä innovatiivisia toimintoja yhteisön tasolla. 9. Ohjelma on lisännyt mukana olleiden nuorten kiinnittymistä/sitoutumista Eurooppaan ohjelman jälkeen 10. Ohjelma on muuttanut positiivisesti eri kulttuuritaustoista tuleviin nuoriin kohdistuvia asenteita. 11. Ohjelman kaikkiin alaohjelmiin osallistuneet nuoret ovat olleet erittäin tyytyväisiä erityisest aktiiviseen osallistumiseensa, oppimisesta saamaansa hyötyyn ja saamaansa tukeen.

	<p>12. Ohjelmaan osallistuneiden nuorten liikkuvuus on lisääntynyt ohjelman jälkeen.</p> <p>13. Ohjelma on lisännyt nuorten osallistumista yhteiskuntaan yleensä ja yhteisöön erityisesti.</p> <p>14. Ohjelma on lisännyt nuorten osallistumista edustukselliseen demokratiaan.</p> <p>15. Ohjelma on vähentänyt nuorten riskikäyttäytymisen todennäköisyyttä.</p> <p>16. Ohjelma on lisännyt nuorten positiivista käsitystä Euroopasta.</p> <p>17. Ohjelma on lisännyt nuorten positiivista käsitystä EU:n instituutioista.</p> <p>18. Ohjelma on lisännyt nuorten positiivista käsitystä Euroopan tarjoamista mahdollisuuksista.</p> <p>19. Ohjelma on lisännyt kielitaitoa.</p>
<p>K2: Missä määrin ohjelma on tuottanut odottamattomia (positiivisia tai negatiivisia) vaikutuksia nuoriin?</p>	<p>1. Odottamattomat positiiviset vaikutukset nuoriin</p> <ul style="list-style-type: none"> -vaikutus nuorten henkilökohtaiseen kasvuun ja kehitykseen, oman identiteetin kehittämiseen -prosessien kokonaishallinnan ja prosessijohtamistaitojen kehittyminen <p>2. Ohjelman odottamattomat negatiiviset vaikutukset nuoriin</p> <ul style="list-style-type: none"> -ei selkeästi identifioitu

OHJELMAN VAIKUTUS NUORISOTYÖN TEKIJÖIHIN, NUORISOJOHTAJIIN,
ORGANISAATIOIHIN JA PAIKALLISIIN YHTEISÖIHIN

K3: Missä määrin Nuoriso-ohjelman eri toiminnot ovat vaikuttaneet odotetulla tavalla nuorisotyöntekijöihin, organisaatioihin ja paikallisiin yhteisöihin suhteessa ohjelman yleisiin ja erityisiin tavoitteisiin?

1. Koulutus –ja yhteistyösuunnitelma (TCP) on erittäin merkittävä panostaessaan nuorisotyön kapasiteetin vahvistamiseen ja nostaessaan tietoisuutta eurooppalaisista prioriteeteista.
2. Nuorisotyöntekijöiden ja nuorisojohtajien käsitys erilaisista kulttuureista on muuttunut positiivisesti.
3. Ohjelma on lisännyt eurooppalaista ja kansainvälistä ulottuvuutta nuorisoalan organisaatioiden päivittäisessä työssä.
4. Ohjelma on lisännyt nuorisoalan organisaatioiden osallistumista eurooppalaisiin verkostoihin ja projekteihin.
5. Ohjelma on lisännyt nuorisotyöntekijöiden, nuoriso-ohjaajien, organisaatioiden ja paikallisten sekä alueellisten viranomaisten yhteistyötä.
6. Alaohjelma 5:n projektien tuloksena käynnistyi runsaasti uusia projekteja alaohjelmissa 1 ja 2. Alaohjelma 5 auttoi myös parantamaan projektien laatua.
7. Nuorisotyön ammatillistuminen yleensä ottaen lisääntyi.
8. Projektien laatu kohosi yleensä ja erityisesti projekteissa, joissa oli kerrannaisvaikutuksia.
9. Ohjelmassa tuotettiin uusia elementtejä olemassa olevaan yhteistyöhön ja/tai luotiin uusia kumppanuuksia.
10. Vahvistettiin kansainvälistä yhteistyötä vaihtamalla hyviä käytäntöjä, kouluttamalla ja kehittämällä innovatiivisia toimintoja.
11. Suuri määrä projektin henkilöitä osallistui suoraan edunsaaja – tai yhteistyöorganisaation toimintaan.
12. Edunsaajat olivat hyvin monenlaatuisia ja heterogeenisiä (suhteessa organisaation kokoon, projektin teemoihin, kohderyhmään, maantieteelliseen sijaintiin, omiin kokemuksiin ohjelmasta jne.)
13. Ohjelma tarjosi hyvin toimiville organisaatioille mahdollisuutta pitkäjänteiseen toimintaan.
14. Ohjelma tuotti kerrannaisvaikutuksia henkilöille, organisaatioille ja paikallisyhteisöille projektien ulkopuolellakin.

	<p>15. Eurodesk ja SALTO-resurssikeskukset ovat tuottaneet korkealaatuista informaatiota, välineitä ja koulutusta, mikä tuloksena on saatu tärkeitä kerrannaisvaikutuksia.</p>
	<p>16. Ohjelma on vaikuttanut positiivisesti eurooppalaiseen koulutusstrategiaan ja näin vahvistanut nuorisotyön kapasiteettia sekä eurooppalaista/kansainvälistä yhteistyötä, nuorisoalan prioriteettien tehokasta toimeenpanoa ja non-formaalien oppimisen tunnustamista.</p>
<p>NUORISO-OHJELMAN VAIKUTUS YHTEISKUNTAPOLITIikkaAN, LAINSÄÄDÄNTÖÖN JA INSTITUUTIOIHIN</p>	
<p>K4: Missä määrin ohjelma on vaikuttanut nuoria koskevaan yhteiskuntapolitiikkaan, lainsäädäntöön ja instituutioihin?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ohjelma on antanut oman panoksensa eurooppalaisen nuorisopoliittisen yhteistyön kehittämiseen. 2. Ohjelma on vahvistanut poliittista mielenkiintoa eurooppalaista nuoriso-yhteistyötä kohtaan, mikä on helpottanut yhteisten tavoitteiden ja eurooppalaisen nuorisosopimuksen hyväksymistä. 3. Ohjelma on lisännyt poliittisten vaikuttajien ja nuorten /nuorisjärjestöjen välistä yhteyttä ja vuoropuhelua. 4. Ohjelma on antanut merkittäviä sysäyksiä hakijamaiden instituutioiden ja hallinnon sopeutumiselle EU:n nuorisopoliitiikkaan ja näin helpottanut niiden kehittymistä EU-jäsenyyteen. 5. Ohjelma on säilynyt samantyyppisten kansallisten ohjelmien ja toimintojen täydentävänä ohjelmana eikä ole korvannut niitä. 6. Ohjelma on innoittanut kansallista tai aluehallintoa kehittämään saman tyyppisiä ohjelmia ja toimintoja. 7. Ohjelma on lisännyt hallitusten valmiuksia vaihtaa informaatiota ja hyviä käytäntöjä sekä tehdä yhteistyötä nuorten vapaaehtoistyön alalla

	<p>8. Hallinnolliset esteet liikkuvuudelle ovat vähentyneet kansallisella tasolla, erityisesti Eurooppalaisen vapaaehtoispalvelun (EVS) osalta, esimerkiksi siten, että heidän sosiaalinen asemansa on turvattu kotimaassa tai siten, että vapaaehtoistyöntekijöiden laillista asemaa on kehitetty.</p> <p>9. Ohjelman myötä vapaaehtoistyössä mukana olleiden nuorten sosiaalinen ympäristö ja kasvatukselliset, liiketaloudelliset ja julkiset instituutiot ovat lisääntyvässä määrin tunnustaneet nuorten vapaaehtoistyön.</p>
TAVOITETTAVUUS	
<p>K5: Missä määrin ohjelma on ollut liittävä, tavoitettava ja ei-diskriminoiva artiklojen 4(2) ja 4(3) mielessä?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kansallinen toimisto on tarjonnut ohjelman käyttäjille tehokasta ohjausta ja tukipalveluja. 2. Eri organisaatiot ovat tuottaneet huomattavissa määrin räätälöityä tukea heikommassa asemassa oleville nuorille. 3. Heikommassa asemassa olevat nuoret ovat kehittäneet kykyjään oleellisilla avainosaamisalueilla. 4. Ohjelmassa on varmistettu sen yleinen avoimuus ja saavutettavuus nuorille ketään syrjimättä. 5. Osallistavien projektien määrää ja laatua on lisätty tehokkaalla kansallisella syrjäytymistä estävällä strategialla, joka on kohdistettu heikommassa asemassa oleviin nuoriin. 6. Syrjäytymisuhan alla olevien nuorten on ollut helppo päästä alaohjelmiin 1, 2 ja 3. 7. Ohjelma on edistänyt syrjäytymisuhan alla/heikommassa asemassa olevien nuorten (esimerkiksi niiden, joita syrjitään omassa yhteisössään) mahdollisuuksia ja näin vaikuttanut heidän osallisuuteensa yhteisöön

	<p>8. Uusien organisaatioiden, pienten ja paikallisten organisaatioiden on ollut helppo tulla mukaan ohjelmaan. Pienten paikallisten ryhmien mukaantulo on ollut helppoa, esimerkiksi siksi, että kansallisesta tuesta on saatu systemaattista ohjausta.</p> <p>9. Projektit, joissa on ollut mukana syrjäytymisuhan alla olevia nuoria, ovat saaneet projektien käytäntöihin ja talouteen liittyviä kannusteita Nuoriso-ohjelman Käyttöoppaan sekä kansallisten toimistojen ohjelmahallintoa koskevan ohjeiston mukaisesti.</p> <p>10. Ohjelmassa saavutettiin siihen osallistuneiden nuorten miesten ja naisten välillä tasa-arvo ja yhtäläiset mahdollisuudet.</p>
TÄYDENTÄVYYS	
<p>K6: Onko nuoriso-ohjelma kyennyt täydentämään muita relevantteja yhteiskuntapolitiikkoja ja ohjelmia ja onko tässä kehitytty?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ohjelma on vauhdittanut eurooppalaisen yhteistyön syntymistä nuorisoalalla. 2. Ohjelmasta on tullut tärkeä työkalu eurooppalaisesta yhteistyössä nuorisoalalla 3. Ohjelman on lisännyt synergiaetujen käyttöönottoa formaalin ja non-formaalin koulutuksen välillä. 4. Synergioita suhteessa EU:n rakennerahastoihin, erityisesti Euroopan sosiaalirahastoon, on kehitetty kansallisella tasolla. 5. Synergioita suhteessa olemassa oleviin kansallisiin, alueellisiin ja paikallisiin nuorisoalan ohjelmiin on kehitetty. 6. Eurodesk ja SALTO-resurssikeskukset toivat todellista lisäarvoa ja täydensivät ja tukivat kansallisen toimiston työtä.
HYÖDYNNETTÄVYYS, KÄYTTÖKELPOISUUS	
<p>K7: Missä määrin ohjelma on vaikuttanut juuri niihin tarpeisiin, ongelmiin ja kysymyksiin, mitä ohjelmassa asetettiin?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ohjelmalla on olennainen merkitys luotaessa eurooppalaista tietoyhteiskuntaa, koska se lisää liikkuvuutta ja non-formaalin oppimisen mahdollisuuksia. 2. Ohjelmalla on olennainen merkitys lisättäessä nuorten aktiivista kansalaisuutta. 3. Ohjelmalla on olennainen merkitys sosiaalisen osallisuuden vahvistamisessa.

<p>K8: Missä määrin ohjelma yleensä ja Eurooppalainen vapaaehtoispalvelu erityisesti on vaikuttanut EU:n Lissabonin agendan tavoittelemaan kasvuun ja työllisyyden lisäämiseen kehittämällä inhimillistä pääomaan ja lisäämällä nuorten työllistettävyyttä?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monet ohjelmaan osallistuneet nuoret ovat sitä mieltä, että osallistuminen on lisännyt heidän mahdollisuuksiaan työmarkkinoilla. 2. Monet ohjelmaan osallistuneet nuoret pitävät osallistumistaan tärkeänä sen vuoksi, että se on antanut näkökulmia uusiin ammatteihin ja koulutuksellisiin mahdollisuuksiin.
<p>JATKUVUUS JA PYSYVYYS</p>	
<p>K9: Missä määrin ohjelman positiivisten vaikutusten voi olettaa jatkuvan ohjelman päättymisen jälkeen?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projektien tulosten ja hyvien käytäntöjen välittämistä ja jakamista on tehty systemaattisesti. 2. Kontakteista, verkostoista ja yhteiskuntapoliittisista dialogeista on tullut pysyviä. 3. Monet ohjelmaan osallistuneet nuoret ovat sitä mieltä, että osallistuminen on muuttanut positiivisesti heidän elämäänsä, odotuksiansa, tietojaan, taitojaan ja asenteitaan. 4. Monet ohjelmaan osallistuneet nuoret ovat sitä mieltä, että osallistuminen on vaikuttanut positiivisesti heidän henkilökohtaiseen elinympäristöönsä (perhe, ystävät, jne.), erityisesti muovatessaan positiivisia asenteita suhteessa Eurooppaan ja muihin kulttuureihin.
<p>JOHTAMISKÄYTÄNTÖJEN, OHJELMAN RAKENTEIDEN JA TALOUSHALLINNON TEHOKKUUS</p>	
<p>K10: Missä määrin ohjelman budjettia ja inhimillisiä resursseja on osattu käyttää hyväksi ohjelman toimeenpanossa, taloushallinnossa sekä kansallisen toimiston, SALTO-resurssikeskusten ja Eurodeskin perustamisessa ja toiminnassa suhteessa tavoiteltuihin tuloksiin ja vaikutuksiin maassanne?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kansallisen toimiston tehokkuus. 2. Eurodeskin tehokkuus. 3. Komission esittämien ohjelman johtamisen muutosten positiiviset vaikutukset (kansainvälisen yhteistyön hallinnon hajauttaminen, EVS-osallistumistodistusten myöntäminen, EVS-vastaanottavien tahojen akkreditointi jne.) 4. Ohjelman varainhoidon tehokkuus (varainhoitoa koskevan säännöstön puitteissa) 5. Komission toimittamien johtamisohjeiden tarkoituksenmukaisuus ja soveltuvuus (ohjelmahallintoa koskeva ohjeistus, komission ja kansallisen toimiston välinen apurahasopimus ja hallintosopimus ADEC ja AGN, työsuunnitelmat jne),

	<p>6. Komission ja kansallisen toimiston välisen apurahasopimuksen (ADEC) tarkoituksenmukaisuus suhteessa jaettavien apurahojen volyymiin.</p> <p>7. Valintamenettelyiden ja hakuajkojen käyttäjäystävällisyys.</p> <p>9. Aikaan sidottujen/kertamaksuluonteisten korvausten käyttäjäystävällisyys ja tapa, millä niitä sovellettiin maassanne.</p> <p>10. Mikroprojektikäyttöisen lähestymistavan tehokkuus ja vaikuttavuus.</p> <p>11. Tarkoituksenmukainen IT-järjestelmä ohjelman johtamisessa.</p> <p>12. Tarkoituksenmukainen seurantaohjelma, joka antaa mahdollisuuden kansalliselle toimistolle kerätä relevanttia dataa panoksista, tuotoksista ja vaikuttavuudesta (mikäli mahdollista)</p> <p>13. Tarkoituksenmukaiset välineet, kriteerit ja rahoitussäännöt koskien jokaista alaohjelmaa, suhteessa jokaisen alaohjelma tavoitteisiin ja prioriteetteihin.</p> <p>14. Tarkoituksenmukaiset rahoitusmäärät, periaatteet ja säännöt.</p> <p>15. Tarkoituksenmukaiset hakuajat ja rahaliikenne.</p> <p>16. Tarkoituksenmukainen yhteisön toiminta-avustus kansalliselle toimistolle suhteessa hajautettuun ohjelmabudjettiin</p>
--	---

Liite 2: Indikaattorit

NATIONAL AGENCY FINLAND (JUNE 2007)

ANNEX 1: INDICATORS

A. Input indicators (financial indicators to be expressed in €):

Please fill in this table

1	Financial envelope of AGN operating agreements over 7 years	Appendix 1.1
2	Total financial volume of ADEC agreements over 7 years.	Appendix 1.1
3	Funds committed per Action per budget year	Appendix 1.2
4	Percentage of funds committed per Action in relation with the total decentralised Actions budget.	Appendix 1.2
5	Financial envelope of Eurodesk operating agreements over 7 years (where applicable)	Appendix 1.1
6	Financial envelope of SALTO operating agreements over 7 years (where applicable)	-----
7	Number of full-time equivalent staff employed in the a) NA, b) SALTO Resource Centre and c) national Eurodesk respectively over 7 years.	Appendix 1.3
8	Number of staff in regional offices of the NA involved in a) the management of the programme and/or b) assuming information and advisory tasks.	-----
9	a) Total direct national contribution to the NA operating costs over 7 years and b) percentage that this represents in relation to the Community contribution to the operating costs.	Appendix 1.1

B. Output indicators

Please fill in this table

10	Number of participants per Action a) per budget year and b) in total	Appendix 1.5
11	Total number of a) projects and b) participants under the Training and Cooperation Plan	Appendix 1.5
12	Number of submitted projects a) per Action and budget year and b) in total (please list Cross-Border Cooperation and Training and Cooperation Plan projects separately)	Appendix 1.5
13	Number of approved projects a) per Action and budget year and b) in total (please list CBC and TCP projects separately)	Appendix 1.5
14	“Success rate” of approved projects in relation with submitted projects (please list CBC projects separately);	Appendix 1.6
15	a) Number and b) percentage of control/audit visits to granted projects	Appendix 1.4
16	a) Number and b) percentage of on-site monitoring visits to granted projects	Appendix 1.4
17	Main age groups of participants in all Actions (apart from Action 5).	Appendix 2.0
18	a) Average activity duration in European Voluntary Service per budget year and b) share of short-term projects per budget year.	Appendix 2.2
19	Average grant per participant per project for each Action	Appendix 1.8
20	Distribution of project themes (if insufficient data available: estimation)	Appendix 1.9
21	Distribution of project target groups (if insufficient data available: estimation)	Appendix 1.9
22	Share of a) bilateral and b) multilateral Action 1 projects.	Appendix 1.5
23	a) Number and b) percentage of EVS short-term projects in relation to all granted EVS projects per budget year.	Appendix 1.5
24	Nationally approved Host Expressions of Interest (HEI) since 1 January 2005.	31
25	Number of external HEI accreditors working for the NA since 2005.	-----
26	Number of one-sided funding exceptions for Actions 1.1 and 2.1 since 2004	14 projects (Action 2.1: 12 projects in 2005; Action 1.1 1 project and Action 2.1 1 project in 2006)

27	a) Number and b) geographic destinations of participants resident in your country having been sent abroad to other Programme Countries and c) top 5 Programme countries or country groups that welcome the most important number of participants from your country and d) that welcome the least important number of participants from your country (per Action).	Appendix 2.4
28	a) Number and b) geographic origin of participants visiting your country from other Programme Countries (per Action).	Appendix 2.3
29	Distribution of a) outgoing and b) incoming participants in international cooperation projects according to country groups (Eastern Europe and Caucasus, South East Europe, Mediterranean Partner Countries, Latin America). (Per Action).	Appendix 2.5
30	Share of female and male participants per Action and budget year (gender balance) for Actions 1, 2 and 3.	Appendix 1.5
31	Share of granted projects involving young people with fewer opportunities (and for Action 5 with the theme of the activity related to the inclusion of young people with fewer opportunities).	Appendix 1.5
32	Share of participants with fewer opportunities (incl. people with disabilities) a) per Action per budget year and b) in total	Appendix 1.5
33	Share of participants with disabilities a) per Action per budget year and b) in total	Appendix 1.5
34	Share of activities under the Training and Cooperation Plan related to the priorities of the programme: active citizenship, inclusion and cultural diversity.	40,4 % (82 / 203 clearly identified events or activities)
35	Total number of participants in a) SALTO training courses and other SALTO activities (where applicable) and b) Eurodesk activities (where applicable); c) total number of SALTO activities and d) total number of Eurodesk activities (excluding virtual online activities).	a) 30 participants b) Appendix 1.7
36	a) Total budget of volunteer trainings and b) share of volunteers actually participating in these trainings	a) Appendix 1.5 b) obligatory trainings 100 %
37	Total number of a) YOUTH information events and b) YOUTH publications of the National Agency, the SALTO Resource Centre and Eurodesk (where applicable).	a) Appendix 2.6 b) Appendix 2.6
38	a) Number of EVS certificates disseminated since 2005 and b) percentage of volunteers sent abroad who actually received an EVS certificate since 2005.	a) 118 b) 100 %

39	a) Number of publications aiming to disseminate best practice and results of YOUTH projects and b) target population reached.	a) 5 publications, 2 videos b) N/A
40	a) Number of events that served the dissemination of best practice and results of YOUTH projects and b) target population reached.	N/A. See Appendix 2.6
41	Rate of implementation of annual NA activities in accordance with proposals of the reference work programme (%)	96 % (estimated on the basis of the Interim and Final Reports)

ANNEX 1: Indicators Financial volume and funds

APPENDIX 1.1. Input indicators

Financial contribution to the operational costs of the National Agency for the management of the YOUTH programme's actions and the Eurodesk (Annex 1 Table A, questions/rows 1, 2, 5 and 9)

YOUTH Operating Agreement

Year	EU Contribution	National	YOUTH total	National Cofinance %	Community Cofinance %
2000 EUR18	237 451	237 451	474 901	50,00 %	50,00 %
2001 EUR18	237 451	237 451	474 901	50,00 %	50,00 %
2002 EUR18	243 930	243 930	487 860	50,00 %	50,00 %
2003 EUR18	234 783	234 783	469 565	50,00 %	50,00 %
2004 EUR28	234 783	234 783	469 565	50,00 %	50,00 %
2005 EUR28	276 368	276 368	552 735	50,00 %	50,00 %
2006 EUR28	276 368	276 368	552 735	50,00 %	50,00 %
TOTAL	1 741 131	1 741 131	3 482 262		

Eurodesk Operating Agreement

Year	EU Contribution	National	Eurodesk total	Community Cofinance %	National Cofinance %
2000 EUR18	42 595	42 595	85 190	50,00 %	50,00 %
2001 EUR18	38 300	38 780	77 080	49,69 %	50,31 %
2002 EUR 18	16 520	16 520	33 040	50,00 %	50,00 %
2003 EUR18	42 316	26 281	68 597	61,69 %	38,31 %
2004 EUR28	56 250	39 130	95 380	58,97 %	41,03 %
2005 EUR28	55 000	36 667	91 667	60,00 %	40,00 %
2006 EUR28	55 000	36 667	91 667	60,00 %	40,00 %
TOTAL	305 980	236 639	542 619		

APPENDIX 1.2. Input indicators

Funds committed per action per budget year, percentage of funds committed per action in relation with the total decentralised action budgets

(Annex 1 Table A, questions/rows 3 and 4)

Funds per Action per Budget Year										
Action	Year		2000		2001		2002		2003	
		%		%		%		%		%
1.1	464 787	36,90 %	632 000	41,04 %	537 410	30,06 %	522 886	28,34 %		
1.2			43 887	2,85 %	87 536	4,90 %	118 708	6,43 %		
2.1	461 196	36,61 %	539 244	35,02 %	565 859	31,66 %	551 935	29,91 %		
2.2	8 240	0,65 %	40 661	2,64 %	114 480	6,40 %	83 345	4,52 %		
3.1	122 333	9,71 %	108 812	7,07 %	114 539	6,41 %	114 539	6,21 %		
3.2	57 269	4,55 %	25 087	1,63 %	42 954	2,40 %	71 587	3,88 %		
5.1.1	74 329	5,90 %	78 745	5,11 %	114 537	6,41 %	93 620	5,07 %		
5.1.2					32 952	1,84 %	43 307	2,35 %		
5.1.3	71 587	5,68 %	71 587	4,65 %	74 450	4,16 %	78 888	4,28 %		
CBC					102 800	5,75 %	166 500	9,02 %		
TOTAL	1 259 741	100,00 %	1 540 023	100,00 %	1 787 517	100,00 %	1 845 315	100,00 %		

Funds per Action per Budget Year						
Action	Year					
Action	2004	%	2005	%	2006	%
1.1	762 438	31,91 %	611 452	27,92 %	730 588	28,75 %
1.2	129 228	5,41 %	181 548	8,29 %	163 434	6,43 %
2.1	674 081	28,21 %	724 384	33,08 %	750 725	29,55 %
2.2	37 187	1,56 %	59 859	2,73 %	80 242	3,16 %
3.1	163 219	6,83 %	114 071	5,21 %	175 396	6,90 %
3.2	84 166	3,52 %	28 299	1,29 %	93 610	3,68 %
5.1.1	175 845	7,36 %	112 575	5,14 %	157 797	6,21 %
5.1.2	70 746	2,96 %	64 603	2,95 %	35 718	1,41 %
5.1.3	125 861	5,27 %	126 827	5,79 %	186 850	7,35 %
CBC	166 500	6,97 %	166 500	7,60 %	166 500	6,55 %
TOTAL	2 389 271	100,00 %	2 190 118	100,00 %	2 540 860	100,00 %

APPENDIX 1.3. Input indicators

Number of full-time equivalent staff employed in the NA and national Eurodesk over 2000 - 2007 in person-years (Annex 1 Table A, question/row 7)

Year	Youth	Eurodesk		Note! Agreement for the period 1.4.2000-31.3.2001. Person-year share on the year 2000 (9 months)
2000	5,17	0,75	person-year	
2001	7,00	1,00	person-year	
2002	7,00	1,00	person-year	
2003	7,22	1,00	person-year	
2004	7,58	1,00	person-year	
2005	7,79	1,00	person-year	
2006	6,91	0,92	person-year	
TOTAL	48,67	6,67	person-year	

APPENDIX 1.4. Output indicators

Number and percentage of audit visits to granted projects
(Annex 1 Table B, question/row 15)

* Audit visits are still on the process (situation on 18 June 2007)

Action	2000		2001		2002		2003		2004*		2005*		2006*	
	Audits	%	Audits	%	Audits	%	Audits	%	Audits	%	Audits	%	Audits	%
1	6	8,96	7	9,59	10	11,24	9	9,28		about 10		about 10		about 10
2	12	10,00	13	9,77	12	8,28	11	9,32		about 10		about 10		about 10
3	3	20,00	2	8,33	1	4,00	2	9,09		about 10		about 10		about 10
5	3	17,65	1	7,14	1	9,09	2	9,52		about 10		about 10		about 10

** on-sites visits still on the proces (situation on 18 June 2007)

*** Insufficient data

Action	2000***		2001		2002		2003		2004		2005		2006**	
	on-sites	%	on-sites	%	on-sites	%	on-sites	%	on-sites	%	on-sites	%	on-sites	%
1	1	1,49	7	9,59	10	11,24	9	9,28	10	about 10	5	about 10%	8	about 10
2			13	9,77	12	8,28	11	9,32	14	about 10	8	about 10%	4	about 10
3			1	4,27	1	4,00	2	9,09	2	about 10	3	about 10%	0	about 10
5			2	14,29	1	9,09	3	14,29	2	about 10	3	about 10%	4	about 10

APPENDIX 1.5 Output Indicators

Number of participants and projects per Action / TCP and per budget year and in total (Annex 1 Table B, questions/rows 10, 11, 12, 13, 22, 23, 30, 31, 32 and 33)

Attention: The figures of the table's years 2000 - 2003 are based on the Final Reports. Years 2004 - 2006 are based on Interim Reports

Action	Year 2000 Final											
	Number of applications	Financed projects	Number of participants	% of female participants	number of female participants	number of female participants	% of projects with disadvantage parts.	number of projects with disadvantage parts.	% of multilateral projects	number of multilateral projects	% of short-term projects	number of short-term projects
11 Youth for Europe	101	67	1853	53	982	27	18	15	10	0		
12 Youth for Europe	0	0	0	0	0	0	0	0				
21 EVS	120	120	120	91	109	1	1	0				
22 EVS	1	1	1	100	1	0	0	0				
31 Group Initiatives	28	15	300	60	180	25	4	0				
32 Future Capital	17	12	12	66	8	7	1	0				
511 Support Measures	21	17	112	62	69	29	5	0				
512 Support Measures	0	0	0	0	0	0	0	0				
513 NA's own activities	44	23	275	76	209	8	2	0				
Sub-total	332	255	2673	58,29	1558	16,47	31	15	10			0

Year 2001 Final										
Action	Nr of applications sending projects	Nr of applications hosting	Total number of applications	Nr of granted bilateral sending	Nr of granted trilateral sending	Nr of granted multilateral sending	Nr of granted bilateral hosting	Nr of granted trilateral hosting	Nr of granted multilateral hosting	Total number of granted projects
11 Youth for Europe	50	56	106	23	6	0	27	7	9	72
12 Youth for Europe	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1
21 EVS	90	56	146	77			56			133
22 EVS (excl Euro-Med)	4	1	5	4						4
31 Group Initiatives			43							18
31 Networking			0							0
32 Future Capital			15							6
511 Support Measures			21							14
512 Support Measures (excl Euro-Med)			0							0
513 NA's own activities			34							34
Sub-total	145	113	371	104	6	1	83	7	9	282

Year 2001 Final										
Action	Nr of granted projects with less opportunities	Nr of granted short-term projects	Nr of sent participants from Finland (sending)	Nr of hosted participants from other countries	Nr of resident participants in host projects	Nr of sent female participants from Finland (sending)	Nr of hosted female participants from other countries	Nr of resident female participants in hosting projects	Total nr of participants	Total nr of female participants
11 Youth for Europe	22		384	754	519	232	415	339	1657	986
12 Youth for Europe	0		7	0	0	4			7	4
21 EVS	9	0	90	55		70	37		145	107
22 EVS (excl Euro-Med)			4	1		3			5	3
31 Group Initiatives	7				915			580	915	580
31 Networking									0	0
32 Future Capital	3				6			6	6	6
511 Support Measures	7			105	47		60	33	152	93
512 Support Measures (excl Euro-Med)									0	0
513 NA's own activities	9		35	32	605	26	24	548	672	598
Sub-total	57	0	520	947	2092	335	536	1506	3559	2377

Year 2002 Final										
Action	Nr of applications sending projects	Nr of applications hosting	Total number of applications	Nr of granted bilateral sending	Nr of granted trilateral sending	Nr of granted multilateral sending	Nr of granted bilateral hosting	Nr of granted trilateral hosting	Nr of granted multilateral hosting	Total number of granted projects
11 Youth for Europe	72	82	154	40	7	0	25	11	6	89
11 Youth for Europe CBC	3	6	9	2	1		3	1	2	9
12 Youth for Europe		2	2						2	2
21 EVS	109	58	167	87			58			145
21 EVS CBC	2		2							2
22 EVS	9	7	16	9			7			16
31 Group Initiatives			34							14
31 Networking			0							0
32 Future Capital			17							11
511 Support Measures			21							14
511 Support Measures CBC			4							4
512 Support Measures			1							1
513 NA's own activities			25							25
Sub-total	195	155	452	138	8	0	93	12	10	332

Year 2002 Final										
Action	Nr of granted projects with less opportunities	Nr of granted short-term projects	Nr of sent participants from Finland (sending)	Nr of hosted participants from other countries	Nr of resident participants in host projects	Nr of sent female participants from Finland (sending)	Nr of hosted female participants from other countries	Nr of resident female participants in hosting projects	Total nr of participants	Total nr of female participants
11 Youth for Europe	10		653	1103	475	426	620	294	2231	1340
11 Youth for Europe CBC	4		40	152	87	25	87	48	279	160
12 Youth for Europe				38	11		18	8	49	26
21 EVS	15		87	58		79	39		145	118
21 EVS CBC	1		2			1			2	1
22 EVS	1		9	7		7	4		16	11
31 Group Initiatives	12				1450			943	1450	943
31 Networking									0	0
32 Future Capital	8				11			6	11	6
511 Support Measures	6			103	216		62	130	319	192
511 Support Measures CBC	1			25	34		17	29	59	46
512 Support Measures				33	5		27	5	38	32
513 NA's own activities	5		32	39	131	98	12	21	202	131
Sub-total	63	0	823	1558	2420	636	886	1484	4801	3006

Year 2003 Final										
Action	Nr of applications sending projects	Nr of applications hosting	Total number of applications	Nr of granted bilateral sending	Nr of granted trilateral sending	Nr of granted multilateral sending	Nr of granted bilateral hosting	Nr of granted trilateral hosting	Nr of granted multilateral hosting	Total number of granted projects
11 Youth for Europe	56	78	134	28	7	0	29	8	4	76
11 Youth for Europe CBC	5	9	14	3	1		3	3	1	11
12 Youth for Europe (Euro-Med incl.)		8	8						6	6
21 EVS	72	56	128	57			52			109
21 EVS CBC			0							0
22 EVS (Euro-Med incl.)	4	5	9	4			4			8
31 Group Initiatives			21							14
31 Networking			1							1
32 Future Capital			13							9
511 Support Measures			20							11
511 Support Measures CBC			10							9
512 Support Measures (Euro-Med incl.)			6							2
513 NA's own activities			45							45
513 NA's own activities CBC			7							7
Sub-total	137	156	416	92	8	0	88	11	11	308

Year 2003 Final										
Action	Nr of granted projects with less opportunities	Nr of granted short-term projects	Nr of participants from Finland (sending)	Nr of hosted participants from other countries	Nr of resident participants in host projects	Nr of female participants from Finland (sending)	Nr of hosted female participants from other countries	Nr of resident female participants in hosting projects	Total nr of participants	Total nr of female participants
11 Youth for Europe	14		428	779	626	238	377	338	1833	953
11 Youth for Europe CBC	5		34	119	81	23	65	54	234	142
12 Youth for Europe (Euro-Med incl.)	3			181	53		93	32	234	125
21 EVS	20		57	52		55	41		109	96
21 EVS CBC									0	0
22 EVS (Euro-Med incl.)	4		4	3		4	3		7	7
31 Group Initiatives	6				797			462	797	462
31 Networking					13			10	13	10
32 Future Capital	2				173			88	173	88
511 Support Measures	5			118	47		74	31	165	105
511 Support Measures CBC	7			124	127		79	76	251	155
512 Support Measures (Euro-Med incl.)				13	3		9	2	16	11
513 NA's own activities	6		82	34	79	56	15	62	195	133
513 NA's own activities CBC	4		10	27	28	9	21	17	65	47
Sub-total	76	0	615	1450	2027	385	777	1172	4092	2334

Year 2004 Interim										
Action	Nr of applications sending projects	Nr of applications hosting	Total number of applications	Nr of granted bilateral sending	Nr of granted triateral sending	Nr of granted multilateral sending	Nr of granted bilateral hosting	Nr of granted triateral hosting	Nr of granted multilateral hosting	Total number of granted projects
11 Youth for Europe	70	84	154	39	4	0	22	9	13	87
11 Youth for Europe CBC	2	7	9	2				4	3	9
12 Youth for Europe (Euro-Med incl)		3	3						3	3
21 EVS	57	83	140	55			75			130
21 EVS CBC	1	1	2	1			1			2
22 EVS (incl Euro-Med)	1	4	5	5			5			5
31 Group Initiatives			33							25
31 Networking			1							1
32 Future Capital			16							15
511 Support Measures			23							19
511 Support Measures CBC			3							3
512 Support Measures (incl Euro-Med)			6							6
513 NA's own activities			64							64
513 NA's own activities CBC			6							6
Sub-total	131	182	465	102	4	0	103	13	19	375

Year 2004 Interim										
Action	Nr of granted projects with less opportunities	Nr of granted short-term projects	Nr of sent participants from Finland (sending)	Nr of hosted participants from other countries	Nr of resident participants in host projects	Nr of sent female participants from Finland (sending)	Nr of hosted female participants from other countries	Nr of resident female participants in hosting projects	Total nr of participants	Total nr of female participants
11 Youth for Europe	36		789	1029	623	437	509	417	2441	1363
11 Youth for Europe CBC	3		19	123	72	14	65	37	214	116
12 Youth for Europe (Euro-Med incl.)	2			121	22		51	14	143	65
21 EVS	11	9	55	75		44	55		130	99
21 EVS CBC									0	0
22 EVS (incl Euro-Med)			1	3			1		4	1
31 Group Initiatives	5				481			219	481	219
31 Networking					37			26	37	26
32 Future Capital	3				12			10	12	10
511 Support Measures	9			106	282		69	183	388	252
511 Support Measures CBC	2			36	58		23	38	94	61
512 Support Measures (incl Euro-Med)	3		8	102	343	8	67	91	453	166
513 NA's own activities	15		53	38	401	41	20	286	492	347
513 NA's own activities CBC	1		15	9	7	10	9	3	31	22
Sub-total	90	9	940	1642	2338	554	869	1324	4920	2747

Year 2005 Interim										
Action	Nr of applications sending projects	Nr of applications hosting	Total number of applications	Nr of granted bilateral sending	Nr of granted trilateral sending	Nr of granted multilateral sending	Nr of granted bilateral hosting	Nr of granted trilateral hosting	Nr of granted multilateral hosting	Total number of granted projects
11 Youth for Europe	56	93	149	19	7	0	32	3	13	74
11 Youth for Europe CBC	4	5	9	4				2	2	8
12 Youth for Europe (Euro-Med incl.)	3	9	12			2			5	7
21 EVS	58	97	155	56			81			137
21 EVS CBC			0							0
22 EVS (incl Euro-Med)	7	3	10							8
31 Group Initiatives			34							17
31 Networking			4							1
32 Future Capital			7							6
511 Support Measures			33							21
511 Support Measures CBC			8							8
512 Support Measures (incl Euro-Med)			8							8
513 NA's own activities			49							49
513 NA's own activities CBC			2							2
Sub-total	128	207	480	79	7	2	113	5	20	346

Year 2005 Interim										
Action	Nr of granted projects with less opportunities	Nr of granted short-term projects	Nr of sent participants from Finland (sending)	Nr of hosted participants from other countries	Nr of resident participants in host projects	Nr of female participants from Finland (sending)	Nr of hosted female participants from other countries	Nr of resident female participants in hosting projects	Total nr of participants	Total nr of female participants
11 Youth for Europe	28		360	932	603	201	450	384	1895	1035
11 Youth for Europe CBC	3		45	121	47	28	73	29	213	130
12 Youth for Europe (Euro-Med incl.)	3		17	141	38	5	76	23	196	104
21 EVS	10	10	56	88		48	60		144	108
21 EVS CBC									0	0
22 EVS (incl Euro-Med)	3		7	3		5	1		10	6
31 Group Initiatives	5				444			210	444	210
31 Networking					579			82	579	82
32 Future Capital					6			5	6	5
511 Support Measures	6			142	46		63	43	188	106
511 Support Measures CBC	4			101	79		63	48	180	111
512 Support Measures (incl Euro-Med)	5		11	92	21	6	45	17	124	68
513 NA's own activities	14		71	3	183	50	3	134	257	187
513 NA's own activities CBC			3			2			3	2
Sub-total	81	10	570	1623	2046	345	834	975	4239	2154

Year 2006 Interim							
Action	Nr of applications sending projects	Nr of applications hosting	Total number of applications	Nr of granted bilateral sending	Nr of granted trilateral sending	Nr of granted multilateral sending	Nr of granted bilateral hosting
11 Youth for Europe	45	85	130	25	4	0	26
11 Youth for Europe CBC	1	2	3		1		1
12 Youth for Europe		7	7				
21 EVS	76	101	177	67			91
21 EVS CBC			0				
22 EVS (incl Euro-Med)	6	11	17	4			6
31 Group Initiatives			45				
31 Networking			1				
32 Future Capital			32				
511 Support Measures			28				
511 Support Measures CBC			7				
512 Support Measures (incl Euro-Med)			4				
513 NA's own activities			55				
513 NA's own activities CBC			2				
Sub-total	128	206	508	96	5	0	124
Years 2000 - 2006	Years 2001-2006 Nr of applications sending projects	Years 2001-2006 Nr of applications hosting	Total number of applications	Years 2001-2006 Nr of granted bilateral sending	Years 2001-2006 Nr of granted trilateral sending	Years 2001-2006 Nr of granted multilateral sending	Years 2001-2006 Nr of granted bilateral hosting
TOTAL (29.5.2007)	864	1 019	3 024	611	38	3	604

Year 2006 Interim							
Action	Nr of granted trilateral hosting	Nr of granted multilateral hosting	Total number of granted projects	Nr of granted projects with less opportunities	Nr of granted short-term projects	Nr of sent participants from Finland (sending)	Nr of hosted participants from other countries
11 Youth for Europe	1	17	73	20		351	1007
11 Youth for Europe CBC			2	1		10	12
12 Youth for Europe		4	4				105
21 EVS			158	36	36	67	91
21 EVS CBC			0				
22 EVS (incl Euro-Med)			10			4	9
31 Group Initiatives			28	6			
31 Networking			1				
32 Future Capital			24	3			
511 Support Measures			19	11			336
511 Support Measures CBC			7	2			153
512 Support Measures (incl Euro-Med)			3	3			35
513 NA's own activities			55	27		65	12
513 NA's own activities CBC			2			2	3
Sub-total	1	21	386	109	36	499	1763
Years 2000 - 2006	Years 2001-2006 Nr of granted trilateral hosting	Years 2001-2006 Nr of granted multilateral hosting	Total number of granted projects	Nr of granted projects with less opportunities	Years 2001-2006 Nr of granted short-term projects	Years 2001-2006 Nr of sent participants from Finland (sending)	Years 2001-2006 Nr of hosted participants from other countries
TOTAL (29.5.2007)	49	100	2 284	507	55	3 967	8 983

Year 2006 Interim						
Action	Nr of resident participants in host projects	Nr of sent female participants from Finland (sending)	Nr of hosted female participants from other countries	Nr of resident female participants in hosting projects	Total nr of participants	Total nr of female participants
11 Youth for Europe	529	237	521	336	1887	1094
11 Youth for Europe CBC	12	6	6	8	34	20
12 Youth for Europe			47	20	105	67
21 EVS		50	58		158	108
21 EVS CBC					0	0
22 EVS (incl Euro-Med)		4	1		13	5
31 Group Initiatives	255			135	255	135
31 Networking	4			4	4	4
32 Future Capital	24			16	24	16
511 Support Measures	471		168	256	807	424
511 Support Measures CBC	345		93	185	498	278
512 Support Measures (incl Euro-Med)	14		20	9	49	29
513 NA's own activities	556	47	9	345	633	401
513 NA's own activities CBC	5	2	1	2	10	5
Sub-total	2215	346	924	1316	4477	2586
Years 2000 - 2006	Years 2001-2006 Nr of resident participants in host projects	Years 2001-2006 Nr of sent female participants from Finland (sending)	Years 2001-2006 Nr of hosted female participants from other countries	Years 2001-2006 Nr of resident female participants in hosting projects	Total nr of participants	Total nr of female participants
TOTAL (29.5.2007)	13 138	2 601	4 826	7 777	28 761	16 762

Per Action	Granted Projects	With Fewer Opportunities	Total Number of Participants
11 Youth for Europe	538	153	13 797
11 Youth for Europe CBC	39	16	974
12 Youth for Europe	23	8	734
21 EVS	932	89	951
21 EVS CBC	4	1	2
22 EVS (incl Euro-Med)	52	8	54
31 Group Initiatives	131	47	4 642
31 Networking	4	0	633
32 Future Capital	83	22	244
511 Support Measures	115	49	2 131
511 Support Measures CBC	31	16	1 082
512 Support Measures (incl Euro-Med)	20	13	680
513 NA's own activities	295	78	2728
513 NA's own activities CBC	17	7	109

APPENDIX 1.6 Output Indicators

Success rate of approved projects in relation with submitted projects

(Annex 1 Table B, question/row 14)

Attention: The figures of the table's years 2000 - 2003 are based on the Final Reports. Years 2004 - 2006 are based on Interim Reports

Year 2000 Final Action	Number of applications	Financed projects	Success rate (granted/ applications)	Success rate without Action 513
11 Youth for Europe	101	67	66,34	
12 Youth for Europe	0	0	0,00	
21 EVS	120	120	100,00	
22 EVS	1	1	100,00	
31 Group Initiatives	28	15	53,57	
32 Future Capital	17	12	70,59	
511 Support Measures	21	17	80,95	
512 Support Measures	0	0	0,00	
513 NA's own activities	44	23	52,27	
Sub-total	332	255	76,81	80,56
Year 2001 Final Action	Number of applications	Financed projects	Success rate (granted/ applications)	Success rate without Action 513
11 Youth for Europe	106	72	67,92	
12 Youth for Europe	1	1	100,00	
21 EVS	146	133	91,10	
22 EVS (excl Euro-Med)	5	4	80,00	
31 Group Initiatives	43	18	41,86	
31 Networking	0	0	0,00	
32 Future Capital	15	6	40,00	
511 Support Measures	21	14	66,67	
512 Support Measures (excl Euro-Med)	0	0	0,00	
513 NA's own activities	34	34	100,00	
Sub-total	371	282	76,01	73,59

Year 2002 Final Action	Number of applications	Financed projects	Success rate (granted/ applications)	Success rate without Action 513
11 Youth for Europe	154	89	57,79	
11 Youth for Europe CBC	9	9	100,00	
12 Youth for Europe	2	2	100,00	
21 EVS	167	145	86,83	
21 EVS CBC	2	2	100,00	
22 EVS	16	16	100,00	
31 Group Initiatives	34	14	41,18	
31 Networking	0	0	0,00	
32 Future Capital	17	11	64,71	
511 Support Measures	21	14	66,67	
511 Support Measures CBC	4	4	100,00	
512 Support Measures	1	1	100,00	
513 NA's own activities	25	25	100,00	
Sub-total	452	332	73,45	71,90
Year 2003 Final Action	Number of applications	Financed projects	Success rate (granted/ applications)	Success rate without Action 513
11 Youth for Europe	134	76	56,72	
11 Youth for Europe CBC	14	11	78,57	
12 Youth for Europe (Euro-Med incl.)	8	6	75,00	
21 EVS	128	109	85,16	
21 EVS CBC	0	0	0,00	
22 EVS (Euro-Med incl.)	9	8	88,89	
31 Group Initiatives	21	14	66,67	
31 Networking	1	1	100,00	
32 Future Capital	13	9	69,23	
511 Support Measures	20	11	55,00	
511 Support Measures CBC	10	9	90,00	
512 Support Measures (Euro-Med incl.)	6	2	33,33	
513 NA's own activities	45	45	100,00	
513 NA's own activities CBC	7	7	100,00	
Sub-total	416	308	74,04	70,33

Year 2004 Interim Action	Number of applications	Financed projects	Success rate (granted/ applications)	Success rate without Action 513
11 Youth for Europe	154	87	56,49	
11 Youth for Europe CBC	9	9	100,00	
12 Youth for Europe (Euro-Med incl.)	3	3	100,00	
21 EVS	140	130	92,86	
21 EVS CBC	2	2	100,00	
22 EVS (incl Euro-Med)	5	5	100,00	
31 Group Initiatives	33	25	75,76	
31 Networking	1	1	100,00	
32 Future Capital	16	15	93,75	
511 Support Measures	23	19	82,61	
511 Support Measures CBC	3	3	100,00	
512 Support Measures (incl Euro-Med)	6	6	100,00	
513 NA's own activities	64	64	100,00	
513 NA's own activities CBC	6	6	100,00	
Sub-total	465	375	80,65	77,22
Year 2005 Interim Action	Number of applications	Financed projects	Success rate (granted/ applications)	Success rate without Action 513
11 Youth for Europe	149	74	49,66	
11 Youth for Europe CBC	9	8	88,89	
12 Youth for Europe (Euro-Med incl.)	12	7	58,33	
21 EVS	155	137	88,39	
21 EVS CBC	0	0	0,00	
22 EVS (incl Euro-Med)	10	8	80,00	
31 Group Initiatives	34	17	50,00	
31 Networking	4	1	25,00	
32 Future Capital	7	6	85,71	
511 Support Measures	33	21	63,64	
511 Support Measures CBC	8	8	100,00	
512 Support Measures (incl Euro-Med)	8	8	100,00	
513 NA's own activities	49	49	100,00	
513 NA's own activities CBC	2	2	100,00	
Sub-total	480	346	72,08	68,76

Year 2006 Interim Action	Number of applications	Financed projects	Success rate (granted/ applications)	Success rate without Action 513
11 Youth for Europe	130	73	56,15	
11 Youth for Europe CBC	3	2	66,67	
12 Youth for Europe	7	4	57,14	
21 EVS	177	158	89,27	
21 EVS CBC	0	0	0,00	
22 EVS (incl Euro-Med)	17	10	58,82	
31 Group Initiatives	45	28	62,22	
31 Networking	1	1	100,00	
32 Future Capital	32	24	75,00	
511 Support Measures	28	19	67,86	
511 Support Measures CBC	7	7	100,00	
512 Support Measures (incl Euro-Med)	4	3	75,00	
513 NA's own activities	55	55	100,00	
513 NA's own activities CBC	2	2	100,00	
Sub-total	508	386	75,98	72,95
Years 2000 - 2006	Number of applications	Financed projects	Success rate (granted/ applications)	Success rate without Action 513
TOTAL (29.5.2007)	3024	2 284	75,53	71,81

Appendix 1.7 Output indicators

Total number of participants in a) SALTO training courses and other SALTO activities (where applicable) and b) Eurodesk activities

(where applicable); c) total number of SALTO activities and d) total number of Eurodesk activities (excluding virtual online activities).

(Annex 1 Table B, question/row 35)

a) Total number of participants in SALTO activities: 30

b) Total number of SALTO activities: 25

Total number of participants in Eurodesk activities and total number of Eurodesk activities

(Annex 1 Table B, questions/rows 35 b)

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Presentations and information sessions (Young people and those who work with them)								
	Number of activities	12	11	9	4	5	7	4
	Number of participants	160	170	180	410	203	730	145
Meetings and visits (With colleagues, experts, representatives of other organisation etc)								
National	Number of activities	7	3	3	10	3	5	6
	Number of participants	188	72	89	172	17	108	170
European	Number of activities	6	4	5	10	10	9	12
	Number of participants	102	207	80	179	215	288	293
Trainings (Activities where the content issues are processed using training methods)								
National	Number of activities	4	3	2	3	2	3	3
	Number of participants	156	74	71	163	65	70	103
European	Number of activities	4	4	4	2	2	1	1
	Number of participants	134	140	227	90	60	50	80
Seminars and fairs (Events where Eurodesk has been present and the actual number of participants does not measure the effectivity)								
	Number of activities	2	2	1	1	2	5	5
	Number of participants	1200	1500	1000	1000	1880	2260	4300

APPENDIX 1.8 Output Indicators

Average grant per participant per project for each Action

(Annex 1 Table B, question/row 19)

Attention: The figures of the table's years 2000 - 2003 are based on the Final Reports. Years 2004 - 2006 are based on Interim Reports

Per Action	Granted Projects	Participants	Funds actually paid	Average grant per project*	Grant / Participant**
11 Youth for Europe	536	13 797	3 753 633,10	7 003,05	266,07
11 Youth for Europe CBC	39	974	176 483,28	4 525,21	
12 Youth for Europe	23	734	519 468,48	22 585,59	707,72
21 EVS	932	951	2 953 136,14	3 168,60	3 108,77
21 EVS CBC	4	2	9 520,00	2 380,00	
22 EVS (incl Euro-Med)	52	54	321 783,51	6 188,14	5 958,95
31 Group Initiatives	131	4 642	643 664,48	4 913,47	122,80
31 Networking	4	633	4 099,97	1 024,99	
32 Future Capital	83	244	253 405,65	3 053,08	1 038,55
511 Support Measures	115	2 131	635 150,34	5 523,05	272,99
511 Support Measures CBC	31	1 082	241 967,82	7 805,41	
512 Support Measures	20	680	125 363,86	6 268,19	184,36
513 NA's own activities	295	2 728	523 233,82	1 773,67	212,73
513 NA's own activities CBC	17	109	80 289,17	4 722,89	

* basis of calculation = (Funds actually paid for projects)/(number of granted projects)

** basis for calculation = (Funds actually paid for projects)/(number of participants)

APPENDIX 1.9 Output Indicators

Distribution of project themes (Annex 1 Table B, question/row 20)

	Action 11		Action 12		Action 21		Action 22		Action 31		Action 32		Action 511		Action 512		All Actions	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Art and Culture	232	17,22	6	13,04	111	7,26	5	6,76	73	30,17	34	28,81	13	4,87	3	8,33	477	13,04
Environment	112	8,31	2	4,35	98	6,41	0	0,00	4	1,65	6	5,08	4	1,50	5	13,89	231	6,31
Heritage protection	28	2,08	1	2,17	6	0,39	1	1,35	4	1,65	0	0,00	1	0,37	2	5,56	43	1,18
Rural development	31	2,30	0	0,00	25	1,64	1	1,35	7	2,89	7	5,93	7	2,62	1	2,78	79	2,16
Urban development	8	0,59	0	0,00	2	0,13	0	0,00	3	1,24	0	0,00	2	0,75	1	2,78	16	0,44
Equal opportunities	41	3,04	6	13,04	98	6,41	11	14,86	7	2,89	2	1,69	18	6,74	4	11,11	187	5,11
Anti-racism/xenophobia	85	6,31	12	26,09	44	2,88	6	8,11	13	5,37	3	2,54	17	6,37	4	11,11	184	5,03
Health	24	1,78	0	0,00	44	2,88	2	2,70	6	2,48	4	3,39	7	2,62	0	0,00	87	2,38
Anti-drugs/substance abuse	29	2,15	0	0,00	10	0,65	1	1,35	1	0,41	0	0,00	8	3,00	0	0,00	49	1,34
Social exclusion	143	10,62	4	8,70	364	23,82	23	31,08	31	12,81	16	13,56	39	14,61	5	13,89	625	17,09
Measures against delinquency	12	0,89	0	0,00	5	0,33	1	1,35	2	0,83	0	0,00	2	0,75	0	0,00	22	0,60
Youth information	34	2,52	2	4,35	151	9,88	1	1,35	16	6,61	6	5,08	27	10,11	2	5,56	239	6,53
Youth policies	50	3,71	2	4,35	10	0,65	0	0,00	8	3,31	1	0,85	12	4,49	3	8,33	86	2,35
Youth leisure	159	11,80	2	4,35	215	14,07	15	20,27	26	10,74	8	6,78	28	10,49	1	2,78	454	12,41
Youth sports	99	7,35	1	2,17	45	2,95	1	1,35	17	7,02	6	5,08	6	2,25	0	0,00	175	4,78
Media and communications	35	2,60	2	4,35	24	1,57	1	1,35	9	3,72	4	3,39	7	2,62	1	2,78	83	2,27
European awareness	171	12,69	2	4,35	114	7,46	3	4,05	2	0,83	4	3,39	30	11,24	1	2,78	327	8,94
Other	54	4,01	4	8,70	162	10,60	2	2,70	13	5,37	17	14,41	39	14,61	3	8,33	294	8,04
Total	1347	100	46	100	1528	100	74	100	242	100	118	100	267	100	36	100	3658	100

APPENDIX 2.0 Output Indicators

Main age groups of participants in all actions (apart from Action 5)

(Annex 1 Table B, question/row 17)

Action	Age group	%
Action 1	< 15	1,64
	15 - 17	45,92
	18 - 25	47,15
	25 >	1,27
Action 2	18 - 25	100
Action 3	< 15	17,17
	15 - 17	30,85
	18 - 25	30,49
	25 >	6,55

APPENDIX 2.1 Output Indicators

Distribution of the project target groups

(Annex 1 Table B, question/row 21)

Partly insufficient data; information is not requested in all Action´s applications or reports

Main target group(s)	N (Mentioned in reports)	%
Youth and children	1608	59,49
Elderly	324	11,99
Disabled people	61	2,26
Homeless	303	11,21
Unemployed	58	2,15
Migrants	15	0,55
Local Community	47	1,74
Other	287	10,62
Total	2703	100,00

APPENDIX 2.2 Output Indicators

Average activity duration in European Voluntary Service per budget year and share of short term projects per budget year

(Annex 1 Table B, question/row 18 a and b) Average activity duration in EVS per budget year

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Average activity duration (days)*	237	142	157	256	272	260	205
Share of short term projects	0	0	0	0	9/130	10/137	36/158

* 360 days / year, 30 days / month

APPENDIX 2.3 Output Indicators

- a) Number and b) geographic destinations of participants resident in your country having been sent abroad to other Programme Countries
 and c) top 5 Programme countries or country groups that welcome the most important number of participants from your country
 and d) that welcome the least important number of participants from your country (per Action).
 (Annex 1 Table B, question/row 27) Note: partly insufficient data

Country	Action 1	Action 2	Action 3	Action 5	Country	Action 1	Action 2	Action 3	Action 5
AL		2			IE	115	10		4
AM					IL				5
AT	182	25			IS	44	8		
AZ					IT	280	59		7
BA		1		1	JO				1
BE	70	19		24	LB				1
BG	11	5		8	LI	10			
BY					LT	16	5		1
CH				1	LU		2		7
CL		1			LV	9	5		
CO		2			MA				1
CR		1			MD				1
CS				2	MK		3		2
CY	28				MT	53	1		4
CZ	58	9		8	MX		1		
DE	667	43		16	NL	138	11		13
DK	60	3		4	NO	33	2		13
DZ					PL	113	18		23
EC		1			PT	45	19		6
EE	190	2		44	RO	30	4		2
EG				2	RU	24	8		27
ES	496	48		5	SE	378	5		12
FR	340	27		20	SI	60	6		20
GE					SK	31	5		9
GR	132	13		10	SY				4
HN	7	4			TN				
HR		1		2	TR				9
HU	52	9		11	UK	540	87		16

c) Top 5 Programme countries or country groups that welcome the most important number of participants from your country

Germany (DE), United Kingdom (UK), Spain (ES), France (FR), Sweden (SE)

d) The least important number of participants from your country (per Action).

Countries of Latin America

APPENDIX 2.4 Output Indicators

a) Number and b) geographic origin of participants visiting your country from other Programme Countries (per Action).

(Annex 1 Table B, question/row 28)

Note: partly insufficient data

Country	Action 1	Action 2	Action 3	Action 5	Country	Action 1	Action 2	Action 3	Action 5
AL				4	IS	88	2		4
AM				11	IT	380	37	5	30
AT	272	38	11	33	JO	11			
AZ				3	LB	4			
BA	27	1		4	LI	41	2		6
BE	212	16		7	LT	24	6		33
BG		1		1	LU	3	4		13
BR		1	1		LV	91	2		54
BY				3	MA	5			2
CH			1	1	MD		1		
CO		1			MK	15	1		6
CS	45	2		7	MT	64			0
CY	47			1	NL	84	11		21
CZ	75	10		9	NO	88			25
DE	832	101		73	PL	156	8		29
DK	88	9		42	PS	12	2		
DZ	12	2		1	PT	123	6		27
EE	456	3	4	337	RO	74	2		38
EG	18			2	RU	69	3	4	93
ES	752	39		16	SE	300		8	62
FR	330	8		109	SI	29	4		16
GE	11			26	SK	99	7		34
GR	181	4		45	SY	4	1		
HN		2			TN	10			2
HU	126	34	5	37	TR	32	5		6
IE	134	2		6	UA		1		
IL	8	1		1	UK	489	19		59
					Not specified				41

APPENDIX 2.5 Output Indicators

Distribution of a) outgoing and b) incoming participants in international cooperation projects according to country groups

(Eastern Europe and Caucasus, South East Europe, Mediterranean Partner Countries, Latin America). (Per Action).

(Annex 1 Table B, question/row 29)

	OUTGOING					INCOMING			
	Action 1	Action 2	Action 3	Action 5		Action 1	Action 2	Action 3	Action 5
South East Europe	-	7	-	7	SEE	87	4	-	21
Eastern Europe and Caucasus	24	8	-	28	EECA	80	5	5	136
Latin America	-	6	-	1	LA	-	2	2	1
Mediterranean Partner Countries	-	-	-	23	MEDA	116	11	-	14

Appendix 2.6 Output indicators

Total number of

- a) YOUTH information events and
- b) YOUTH publications of the National Agency and Eurodesk

(Annex 1 Table B, question/row 37)

YOUTH information events

Year	Number of information events*	Participants**
2000	20	
2001	59	
2002	25	
2003	No number of the events but 5 000	
2004	participants mentioned in the Action Report 2003 - 2004	5 000
2005	32	
2006	44	

* Organised, co-organized or participated by NA

** Total estimated number of the participants during the years 2000 - 2006 minimum 10 000 persons

List of YOUTH publications

General The importance of electronic services has increased in CIMO's information and advisory services since mid 1990's. In 2002 CIMO renew its web services. A new web service for young people, www.maailmalle.net (out to the world, available in Finnish and Swedish) was opened in October 2002, and the www.cimo.fi service targeted the specialist customers, i.e youth workers, was completed. Services were improved by increasing availability of digital sources of information and information materials. All the YOUTH info material was freely available on the Internet. In 2002, about 516 000 people visited CIMO's web sites, and in year 2006 CIMO's public on-line services were used total of 1.76 million times over the year, an increase of 324 300 compared to previous year. National Youth Agency has maintained also an e-mail list Ennetti, a discussion and information forum for those working with young people, since 1998. At the moment the list has about 200 subscribers who forward its mails to around 3 000 receivers.

<p>2000</p>	<p>EU:n Nuoriso-ohjelma 2000-2006 Brochure Enne Express "Paju, Petri 2000. Nuorten Eurooppa 1995-1999 & Neuvo 1998-1999.Arviointi ohjelmakausilta.CIMO Publications 2/2000. (Euro reports) "</p>	<p>EU YOUTH programme information for young people and youth workers (Finnish) Information leaflet for people and organisations working with the young people A study of the previous Youth programmes 1995 - 1999 (Finnish)</p>
--------------------	---	--

2001	Opas vapaaehtoisen vastaanottajalle Brochure	Guide for the EVS Hosting Organisations (Finnish)
	EU:n Nuoriso-ohjelma Brochure	EU YOUTH programme information for young people and youth workers (Finnish)
	EU-programmet Ungdom Brochure	EU YOUTH programme information for young people and youth workers (Swedish)
	Translation of all the project applications and report forms into Finnish and Swedish. Revision of the EU contracts into Finnish Swedish	
	Ryhmätapaaminen alaohjelma 1 Brochure	Action 1.1 information leaflet (Finnish)
	Vapaaehtoistyö alaohjelma 2 Brochure	Action 2.1 information leaflet (Finnish)
	Nuorisoaloitteet alaohjelma 3 Brochure	Action 3 information leaflet (Finnish)
	Paluu tulevaisuuteen alaohjelma 3.2 Brochure	Action 3.2 information leaflet (Finnish)
	Tukitoimet 1/02 alaohjelma 5 Brochure	Action 5.1.1 information leaflet (Finnish)
	Tukitoimet 4/02 alaohjelma 5 Brochure	Action 5.1.1 information leaflet (Finnish)
	Yhteistyömaat Proschure	Information leaflet on cooperation with the Partner Countries (Finnish)
	Gruppträff delprogram 1 Brochure	Action 1.1 information leaflet (Swedish)
	Volontärtjänst delprogram 2 Brochure	Action 2.1 information leaflet (Swedish)
	Ungdomsinitiativ delprogram 3 Brochure	Action 3 information leaflet (Swedish)
	Framtidssatsning delprogram 3.2 Brochure	Action 3.2 information leaflet (Swedish)
	Stödaktiviteter delprogram 5 Brochure	Action 5.1.1 information leaflet (Swedish)
	Samarbetsländer	Information leaflet on cooperation with the Partner Countries (Swedish)
	EU:n Nuoriso-ohjelma Brochure	EU YOUTH programme information for young people and youth workers (Finnish)
	Pull-out supplement on YOUTH programme in Nuorisotyö Magazine (1-2 pages / publication, 8 times annually, circulation of 4 000 copies)	

2002	Alaohjelma 3 Nuorisoaloitteet VHS Video Delprogram 3 Ungdomsinitiativ VHS Video Nuoriso Express 2/2002 Brochure Ryhmätapaaminen alaohjelma 1 Brochure Vapaaehtoistyö alaohjelma 2 Brochure Nuorisoaloitteet alaohjelma 3 Brochure Paluu tulevaisuuteen alaohjelma 3.2 Brochure Tukitoimet 1/02 alaohjelma 5 Brochure Tukitoimet 4/02 alaohjelma 5 Brochure Gruppträff delprogram 1 Brochure Volontärtjänst delprogram 2 Brochure Ungdomsinitiativ delprogram 3 Brochure Framtidssatsning delprogram 3.2 Brochure Stödaktiviteter delprogram 5 Brochure Samarbetsländer EU:n Nuoriso-ohjelma Brochure Pull-out supplement on YOUTH programme in Nuorisotyö Magazine	In Finnish In Swedish
2003	Ryhmätapaaminen alaohjelma 1 Brochure Vapaaehtoistyö alaohjelma 2 Brochure Gruppträff delprogram 1 Brochure Volontärtjänst delprogram 2 Brochure Ungdomsinitiativ delprogram 3 Brochure Stödaktiviteter delprogram 3.2 Brochure Övriga samarbetsländer Brochure Näin EU:n Nuoriso-ohjelma toimii Brochure Opas vapaaehtoisen vastaanottajalle Brochure EU:n Nuoriso-ohjelma Brochure Pull-out supplement on YOUTH programme in Nuorisotyö Magazine (1-2 pages / publication, 8 times annually, circulation of 4 000 copies)	

<p>2004</p>	<p>Ryhmätapaaminen alaohjelma 1 Brochure Vapaaehtoispalvelu alaohjelma 2 Brochure Nuorisoaloitteet alaohjelma 3 Brochure Paluu tulevaisuuteen alaohjelma 3.2 Brochure Tukitoimet alaohjelma 5 Brochure Muut yhteistyömaat Brochure Gruppträff delprogram 1 Brochure Volontärtjänst delprogram 2 Brochure Ungdomsinitiativ delprogram 3 Brochure Framtidssatsning delprogram 3.2 Brochure Stödaktiviteter delprogram 5 Brochure Övriga samarbetsländer Brochure EU:n Nuoriso-ohjelma Brochure EU-programmet Ungdom Brochure Pull-out supplement on YOUTH programme in Nuorisotyö Magazine (1-2 pages / publication, 8 times annually, circulation of 4 000 copies)</p>
<p>2005</p>	<p>Näin EU:n Nuoriso-ohjelma toimii Brochure Report of the Study Visit in Syria in the Field of Youth Hakuohje Ryhmätapaamiset EU:n Nuoriso-ohjelma alaohjelma 1 Guide (Guide for new Action 1 applicants) Ryhmätapaaminen 2/05 alaohjelma 1 Brochure Vapaaehtoispalvelu 2/05 alaohjelma 2 Brochure Nuorisoaloitteet 2/05 alaohjelma 3 Brochure Tukitoimet 2/05 alaohjelma 5 Brochure Yhteistyömaat 2/05 Brochure Gruppträff 2/05 delprogram 1 Brochure Volontärtjänst 2/05 delprogram 2 Brochure Ungdomsinitiativ 2/05 delprogram 3 Brochure Framtidssatsning 2/05 delprogram 3.2 Brochure Stödaktiviteter 2/05 delprogram 5 Brochure Samarbetsländer 2/05 Brochure Ryhmätapaaminen 11/05 alaohjelma 1 Brochure Vapaaehtoispalvelu 11/05 alaohjelma 2 Brochure Paluu tulevaisuuteen 11/05 alaohjelma 3.2 Brochure Tukitoimet 11/05 alaohjelma 5 Brochure Yhteistyömaat Brochure Pull-out supplement on YOUTH programme in Nuorisotyö Magazine (1-2 pages / publication, 8 times annually, circulation of 4 000 copies)</p>

2006	<p>EVS Cartoon Poster Exhibition on the EVS volunteers' experiences (circular exhibition, several copies circulating around Finland)</p> <p>Stepping Stones Impact of Short Term EVS Study</p> <p>EU:n Nuoriso-ohjelma Brochure</p> <p>Vapaaehtoispalvelu alaohjelma 2 Brochure</p> <p>Pull-out supplement on YOUTH programme in Nuorisotyö Magazine (1-2 pages / publication, 8 times annually, circulation of 4 000 copies)</p>	
List of Eurodesk publications		
2000	Osviitta Brochure	Mobility information for young people
2001	Poster "Miten vain - minne vain"	Int. Youth Hostelling Federation, EYCA, Eryica and Eurodesk
	Eurodesk Express	
	Maailmalle Brochure	Mobility and EU Programme information for young people
2002	Eurodesk sticker	
	Maailmalle -nyt! Brochure	Mobility and EU Programme information for young people
2003	Project manual of the Youth Programme	Produced for the Youth Week
	Add in the Youth Card catalogue	40.000 copies distributed to young people
	Logo on the Youth Card	
2004	Eurodesk European folder	To be used for training, cooperation and promotion activities.
	Roll-up for of European Youth Portal	To be used at fairs and seminars
	Project manual of the Youth Programme	Produced for the Youth Week
	Ut i Världen -Brochure	Mobility and EU Programme information for young people in Swedish
2005	Youth Portal Bookmark	
	Maailmalle -nyt! Brochure	Mobility and EU Programme information for young people
2006	Youth Portal Bookmark	

Opetusministeriön julkaisuja -sarjassa vuonna 2008 ilmestyneet

- 1 Ammattikorkeakoulutuksen aikaiset yrittäjyysintentioiden muutokset
- 2 Liikuntatoimi tilastojen valossa; Perustilastot vuodelta 2006
- 3 Kohti kestävästä kehitystä. Pedagoginen lähestymistapa
- 4* Opetusministeriön toiminta- ja taloussuunnitelma 2009–2012
- 5 Mera flexibilitet i den grundläggande utbildningen
- 6 Barn- och ungdomspolitiska utvecklingsprogrammet 2007–2011
- 7 Koulukiusaaminen peruskoulun yläluokilla 2000–2007
- 8 Matkalla osallisuuteen. Osallistuva oppilas – yhteisöllinen koulu -kehittämishankeen vaikuttavuuden arviointi
- 9 Koulutus ja tutkimus 2007–2012
- 10 Utbildning och forskning 2007–2012
- 11 Education and Research 2007–2012. Development Plan
- 12 Kulttuurin ja hyvinvoinnin välisistä yhteyksistä; Näköaloja taiteen soveltavaan käyttöön
- 13 Puheenvuoroja maailmanlaajuiseen vastuuseen kasvamisesta
- 14 Kuntien liikuntatoimen talous- ja henkilöstöresurssit vuonna 2006
- 15 Näin suomalaista kulttuuria viedään; Kulttuurivientiraportti 2007 ja esitykset kehittämistoimenpiteksi
- 16 Koulutus ja kulttuuri 2007. Opetusministeriön vuosikatsaus
- 17 Årsöversikt 2007
- 18 Annual report 2007
- 19 Maahanmuutto- ja innovaatiopolitiikat kansainvälisessä osaajakilpailussa
- 20 Kulttuurin satelliittitilinpito; Pilottiprojektin loppuraportti
- 21 The Finnish Government's Child and Youth Policy Programme 2007–2011
- 22 Aikuiskoulutuksen vuosikirja; Tilastotietoja aikuisten opiskelusta 2006
- 23* Rättvis kultur? Den etiska dimensionen i kulturpolitiken och de kulturella rättigheterna
- 24 Koulutus- ja tiede Suomessa
- 25 Education and science in Finland (2008)
- 28 Kehittämisen kulmakivet. Alueosaaja-hankkeen loppuraportti
- 33 Julkaisukäytännöt eri tieteenaloilla
- 34 Ammattikorkeakoulut ja sivistys
- 35 NOSTE-ohjelman vuosiraportti 2007

* Ei painettu, vain verkossa

Julkaisut sähköisenä osoitteessa www.minedu.fi/OPM/Julkaisut



OPETUSMINISTERIÖ

Undervisningsministeriet

MINISTRY OF EDUCATION

Ministère de l'Éducation

Julkaisumyynti / Bokförsäljning:

Yliopistopaino / Universitetstryckeriet
PL 4 / PB 4 (Vuorikatu 3 / Berggatan 3)
00014 Helsingin yliopisto
puhelin / telefon (09) 7010 2363
faksi / fax (09) 7010 2374
books@yopaino.helsinki.fi
www.yliopistopaino.helsinki.fi

ISBN 978-952-485-578-5 (nid.)
ISBN 978-952-485-579-2 (PDF)
ISSN 1458-8110