

Universidad Católica De Santa María

Escuela De Postgrado

Maestría En Salud Mental Del Niño, Del Adolescente Y De La Familia



RELACIÓN DE LA COMPOSICIÓN FAMILIAR Y CARACTERÍSTICAS DE CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES DEL 3RO Y 4TO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA, INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR DE LOS SAGRADOS CORAZONES DE AREQUIPA EN EL AÑO 2018.

Tesis presentada por la Bachiller:

Romero Cuadros, Dayana Yamileth

Para optar el grado Académico de:

**Maestro en Salud Mental del Niño, del
Adolescente y de la Familia**

Asesora:

Dra, Chocano Rosas, Teresa

Arequipa – Perú

2018

DICTAMEN DE BORRADOR DE TESIS

A : Dr. Hugo Tejada Pradel
Director de la Escuela de Postgrado de la UCSM
DE : Dra. Teresa Chocano
Dra. Elva Anchante

BORRADOR DE TESIS: "RELACION DE LA COMPOSICION FAMILIAR Y CARACTERISTICAS DE CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES DEL 3RO. Y 4TO. AÑO DE EDUCACION SECUNDARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PARTICULAR SAGRADOS CORAZONES DE AREQUIPA EN EL AÑO 2018"

MAESTRISTA : ROMERO CUADROS DAYANA
FECHA : 21 de agosto del 2018

En concordancia con lo dispuesto por la Dirección de la Escuela de Postgrado, se ha procedido a revisar desde una perspectiva metodológica el Borrador de Tesis presentado, señalándose las siguientes observaciones.

- Caratula: Corregir.
- Conclusiones: En lugar de 1,2 y 3 debe ser primera, segunda y tercera.

Subsanadas las observaciones puede pasar a sustentar.



Dra. Teresa Chocano

Atentamente,



Dra. Elva Anchante

DICTAMEN BORRADOR DE TESIS

A: DR. HUGO TEJADA PRADELL

DE: MIEMBRO DEL JURADO DICTAMINADOR

BORRADOR DE TESIS: "RELACION DE LA COMPOSICION FAMILIAR Y CARACTERISTICAS DE CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES DEL 3RO. Y 4TO DE EDUCACION SECUNDARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PARTICULAR DE LOS SAGRADOS CORAZONES DE AREQUIPA EN EL AÑO 2018"

MAESTRISTA: ROMERO CUADROS, Dayana Yamilet

OBSERVACIONES:

- PRECISAR MEJOR LA CORRELACION ENTRE LAS VARIABLES TIPO DE FAMILIA Y RASGO ANTISOCIAL EN LA TABLA NUMERO 27.
- EN ANEXOS FALTA EL CONSENTIMIENTO INFORMADO.
- UNIFORMIZAR EL TIPO Y TAMAÑO DE LETRA.

SUBSANADAS LAS OBSERVACIONES EL MAESTRISTA PUEDE SUSTENTAR SU TRABAJO DE INVESTIGACION

ATENTAMENTE



DR. JOSE ALVARADO ACO

1 DE AGOSTO DEL 2018





Para mi esposo Juan Carlos, y Ambar,
nuestra hija; los motores que impulsan las
alas con las que me permito volar.



Las emociones inexpressadas nunca mueren. Son enterradas vivas y salen más tarde de peores formas (Sigmund Freud)

INDICE GENERAL

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCION

| | |
|--|----|
| CAPÍTULO I : RESULTADOS..... | 1 |
| 1. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS..... | 2 |
| 2. COMPOSICIÓN FAMILIAR..... | 10 |
| 3. CONDUCTA ANTISOCIAL..... | 12 |
| 4. RELACIÓN ENTRE COMPOSICIÓN FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL..... | 54 |
| CAPÍTULO II : DISCUSIÓN Y COMENTARIOS | 56 |
| CAPÍTULO III : CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 61 |
| PROPUESTA DE INTERVENCIÓN..... | 64 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 70 |
| ANEXOS | |
| ANEXO I : MATRIZ SISTEMATIZADA | |
| ANEXO II : INSTRUMENTOS | |
| ANEXO III : PROYECTO DE TESIS | |
| ANEXO IV : CONSENTIMIENTOS INFORMADOS | |

RESUMEN

El presente trabajo tuvo como objetivo establecer la relación entre composición familiar y características de conducta antisocial en adolescentes del 3ro y 4to año de Educación Secundaria de la Institución Educativa Particular De Los Sagrados Corazones. Se tomó como muestra a la población de todas las estudiantes de los años mencionados, un total de 122. Luego se aplicaron dos cuestionarios a las estudiantes: 1) composición familiar, en donde se recopiló información relativa a la estructura familiar (uniparental, nuclear o extensa) y su rol en la familia (número de hermanos, lugar que ocupa en la familia); además 2) test CASIA para una valoración de conductas antisociales. Los resultados fueron analizados con el paquete EPIINFO v7.0 obteniéndose medidas de tendencia central y de asociación con prueba del chi cuadrado. En cuanto a resultados, de 122 individuos, 15.67%(n=19) tienen familia uniparental; 49.18%(n=60) familia nuclear y 35.25%(n=43) familia extensa. Un 16.39%(n=20) son hijas únicas, mientras que 36.07%(n=44) tienen un hermano, 27.87%(n=34) dos hermanos, 9.84%(n=12) 3 hermanos, 5.74%(n=7) 4 hermanos y 4.10%(n=5) tienen 5 hermanos. Se observó que 32.79%(n=40) son hermanas mayores, 13.11%(n=16) son hermanas intermedias y 37.70%(n=46) son hermanas menores, con 16.39% siendo hijas únicas como ya se mencionó. Investigando la variable dependiente 45.9%(n=56) presentaban conducta antisocial mientras que 54.1%(n=66) no. Aplicando la prueba del chi cuadrado se demostró que no existe asociación estadísticamente significativa entre composición familiar y conducta antisocial $p=0.96$. Usando la prueba de chi cuadrado para comparar el orden de hermano y la presencia de conducta antisocial encontramos una relación significativa ($p=0.0438$). Se concluyó que no existe relación estadísticamente significativa entre la composición familiar y la presencia o ausencia de conducta antisocial; a su vez, el hecho de ser hermano menor está relacionado con tener conducta antisocial en el test CASIA, con significancia estadística. Se recomienda un plan de intervención enfocado.

PALABRAS CLAVE: conducta antisocial, educación, familia, composición.

ABSTRACT:

This work aimed to establish the relation between family composition and antisocial behavior, in 3rd and 4th grade of Secondary Education teenagers, in the Private Educative Institution de los Sagrados Corazones. All the population of the learning years aforementioned were took as sample, 122 in total. After this two questionnaires were applied: 1) family composition, in were information relative to family structure (uniparental, nuclear, or extensive), recorded, as well as the role of the student in her family (number of siblings, order in the family) and 2) the CASIA test for an antisocial behavior valuation. . All the results were analyzed with the EPIINFO V7-0 software, getting central tendency measures and association by means of the square chi test. In the observed results, of the 122 students, 15.67% (n=19) had uniparental family; 49.18%(n=60) nuclear family and 35.25%(n=43) extensive family. 16.39%(n=20) are the only daughter, meanwhile 36.07%(n=44) have 1 brother, 27.87%(n=34) 2 brothers, 9.84%(n=12) 3 brothers, 5.74%(n=7) 4 brothers and 4.10%(5) have 5 brothers.. It was noted that 32.79% (n=40) are the elder sister, 13.11% (n=16) are middle sisters and 37.70% (n=46) are the younger sister, with 16.39% being the only daughters as mentioned before. Researching independent variable, 45.9% (n=56) showed antisocial tendencies and 54.1% (n=66) didn't showed that. Applying square chi test, it has revealed that there is no association with statistical significance, between family composition and antisocial behavior (p=0.96). Using this test to compare the order of siblings and the presence of antisocial behavior we found and statistically significant (p=0.0438). It is concluded that there's not statistically significant difference between family compositions and the presence, or absence, of antisocial behavior; moreover the fact of being the younger brother/sister is related with having an antisocial inclination. It is recommended to apply a focused intervention plan.

KEYWORDS: antisocial behavior, education, family, composition.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación nace a raíz de la inquietud por identificar de mejor manera factores de riesgo para que las adolescentes presenten conductas antisociales, y de esa forma hacer planes de intervención efectivos y dirigidos, en el contexto de una institución educativa donde existen cientos de alumnas, de forma que al ser dirigidos tengan mayor impacto en las estudiantes. Muchos estudios y libros de textos hablan acerca de los factores que determinan la aparición de conductas antisociales, destacándose factores genéticos (muy de boga hace tiempo pero actualmente discutibles), factores sociales a nivel de familia, escuela y barrio, además de sociedad. Todo condiciona un ambiente complejo en el cual las influencias múltiples determinan la aparición o no de conductas antisociales. La composición familiar ha sido citada muchas veces como un factor importante para la aparición de dichas conductas, mientras que en otras publicaciones se le ha estudiado y se ha concluido que no existe relación significativa entre ésta y la conducta antisocial. Otros autores coinciden en señalar que las dinámicas familiares tienen un rol significativo en la conducta antisocial; muchas de esas dinámicas están condicionadas, entre otras cosas, por la posición que el individuo ocupa en la familia, y el número de integrantes que ésta tiene. El número de hermanos es un factor a tomar en cuenta puesto que condiciona diversas interacciones y dinámicas entre los padres y sus hijos.

La conducta antisocial se define como cualquier conducta que no está aceptada dentro de lo socialmente establecido; tienen mucho que ver con la percepción social de la conducta, y a veces puede estar influida por la edad del individuo, en el sentido de que ciertas conductas en la edad temprana (infancia, adolescencia) son inadmisibles socialmente, pero permisibles al llegar la edad adulta. Esto también es solo la punta del iceberg de varias incoherencias entre lo que se dice y lo que se hace, en relación a las conductas que la sociedad en sus varias facetas (la ciudad, el barrio, la escuela, la familia) muestra. Difiere esta conducta antisocial, de la conducta criminal o delincuencial, en el matiz legal que le es impuesto a ésta última, no siendo un requisito ello para que una conducta sea antisocial. Por ese motivo, podríamos decir que las conductas criminales/delincuenciales están contenidas dentro de las conductas antisociales, pero bajo ningún modo se puede interpretar esto del sentido contrario. Los individuos jóvenes pueden tener conductas antisociales, pero son susceptibles de ser intervenidos en sus hábitos,

de forma que puedan mejorar su comportamiento y alejarse del espectro de conducta antisocial. Existen diferentes métodos para realizar una medida de dichas conductas antisociales. Uno de ellos es el score CASIA desarrollado en España, en el cual se puede investigar la presencia de conductas antisociales, o no, con mejor objetividad. Además podemos dividir a los individuos que presentan conducta antisocial en dos subgrupos: el que tienen conductas predominantemente agresivas y el que tiene conductas predominantemente no agresivas.

El investigar esta hipotética relación, como ya se ha manifestado, redundará en un beneficioso aporte en el campo de la psicología familiar y educativa, que puede ser llevado con relativa facilidad al campo de la práctica y se mostrará útil para el diario quehacer profesional. Por ello se realiza el siguiente trabajo, investigando la relación entre la composición familiar y la aparición de conductas antisociales, en las estudiantes de 3er y 4to año de Educación Secundaria de la IEP de los Sagrados Corazones.

Los contenidos de esta investigación se hallan dentro de un Capítulo Único, que incluye los resultados de la investigación de forma gráfica y en tablas de frecuencia, haciendo uso de la estadística descriptiva; además de pruebas de correlación entre los indicadores de las variables independiente y dependiente (estadística inferencial). Seguidamente, se presenta la discusión de los resultados, las conclusiones de la presente investigación y una propuesta de intervención para disminuir la conducta antisocial en las alumnas que presentan los factores de riesgo que tienen correlación. También se incluye en forma siguiente, en el Anexo, el proyecto de trabajo de investigación, la matriz de datos y el consentimiento informado.



CAPÍTULO I

RESULTADOS

RESULTADOS

1. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

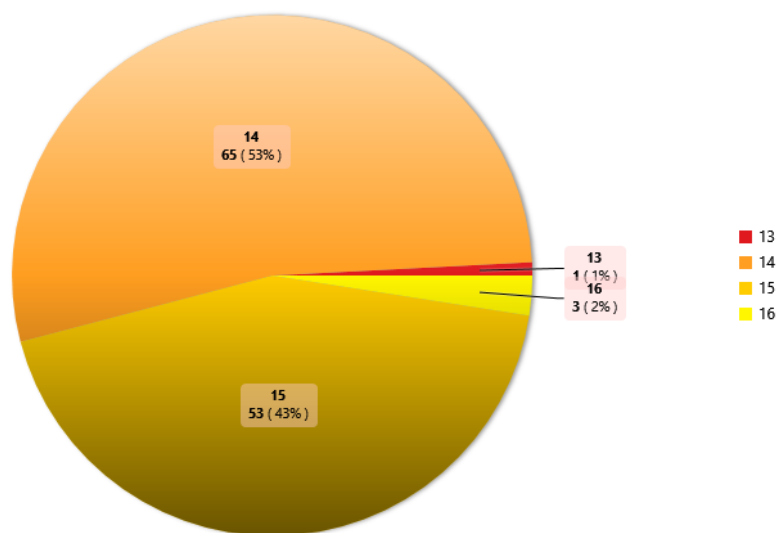
TABLA 1.
DISTRIBUCIÓN DE LA EDAD

| EDAD | F.R. | PORCENTAJE |
|--------------|------|------------|
| 13 | 1 | 1% |
| 14 | 65 | 53% |
| 15 | 53 | 44% |
| 16 | 3 | 2% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos en esta distribución, que la mayor parte de sujetos de evaluación tienen entre 14 y 15 años, con solo un 3% fuera de ese rango (13 años 1%; 16 años 2%).

GRÁFICO 1
DISTRIBUCIÓN DE EDAD



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 2.
DISTRIBUCIÓN POR GRADO DE ESTUDIOS

| GRADO DE ESTUDIOS | F.R. | PORCENTAJE |
|--------------------------|-------------|-------------------|
| 3 | 67 | 54.92% |
| 4 | 55 | 45.08% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos que existe una ligera diferencia a favor de estar en el 3er grado de educación secundaria (55%) versus estar en el 4to grado (45%). Ello, no tiene relevancia para el resultado del test.

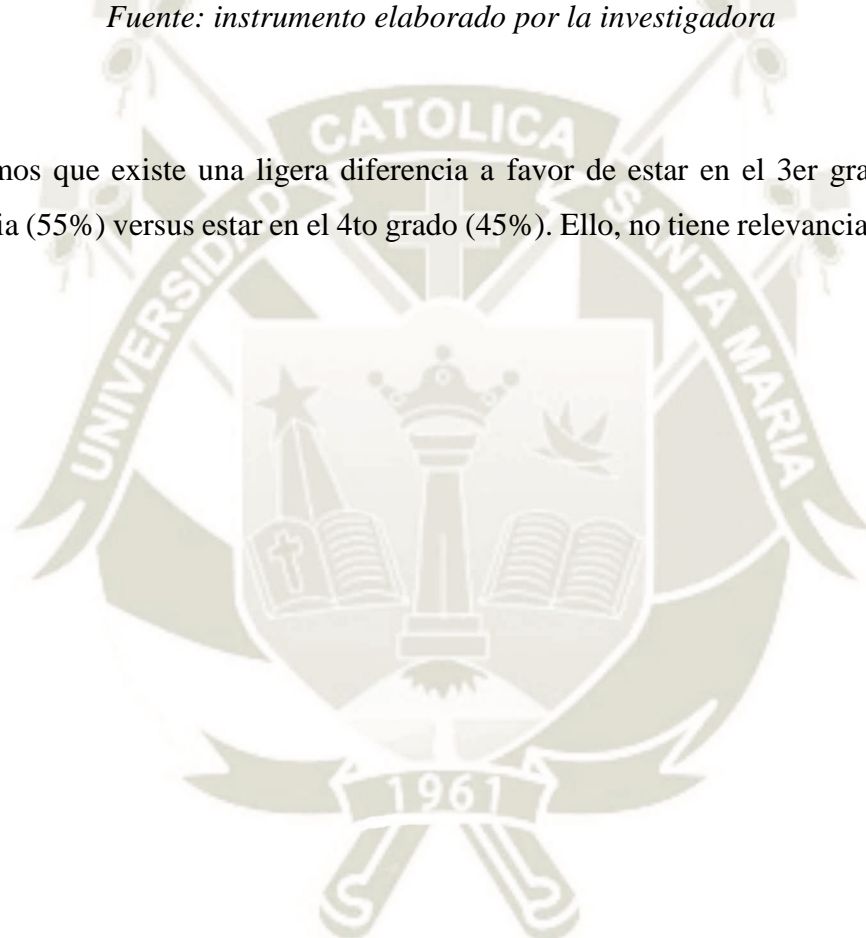
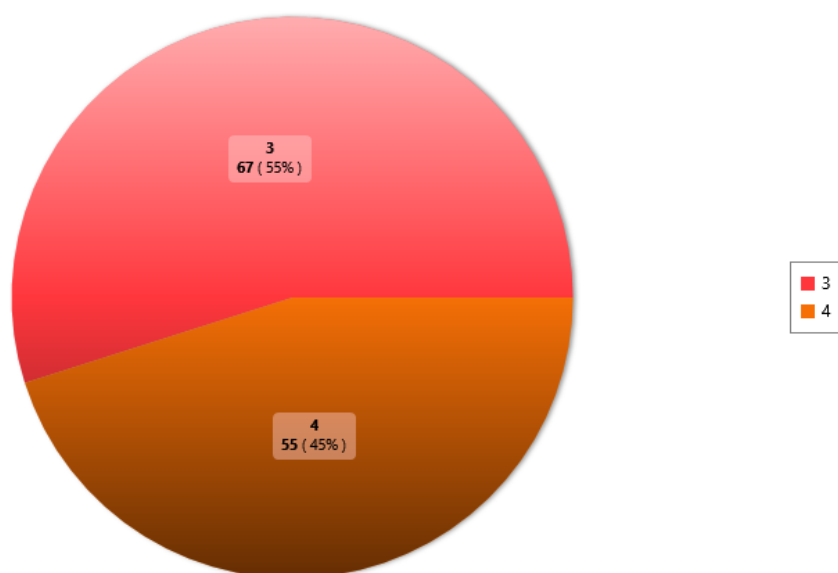


GRAFICO 2 DISTRIBUCIÓN POR GRADO DE ESTUDIOS



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

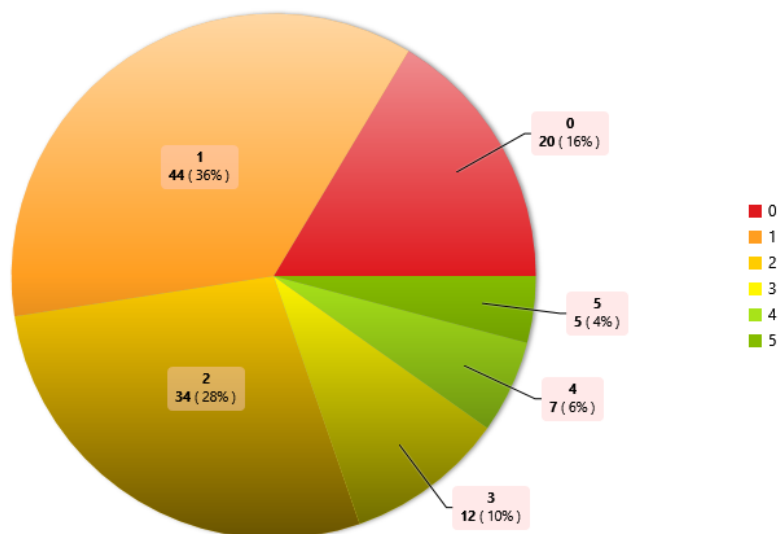
TABLA 3
DISTRIBUCIÓN POR NÚMERO
DE HERMANOS

| NÚMERO | F.R. | PORCENTAJE |
|--------------|------|------------|
| 0 | 20 | 16% |
| 1 | 44 | 36% |
| 2 | 34 | 28% |
| 3 | 12 | 10% |
| 4 | 7 | 6% |
| 5 | 5 | 4% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos que existe un rango de 0 hermanos (en caso de hijo único) hasta 5 hermanos, observando que 20 sujetos de estudio no tienen hermanos (16.39%), 44 de ellos tienen un hermano (36.07%), 34 de ellos tienen 2 hermanos (27.87%) , 12 de ellos tienen 3 hermanos (8.84%), 7 de ellos tienen 4 hermanos (5.74%) y 5 de ellos tienen 5 hermanos (4.10%), observando que la mayoría de la muestra tienen entre 0 y 2 hermanos (80.33%).

GRÁFICO 3
DISTRIBUCIÓN POR NÚMERO DE HERMANOS



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

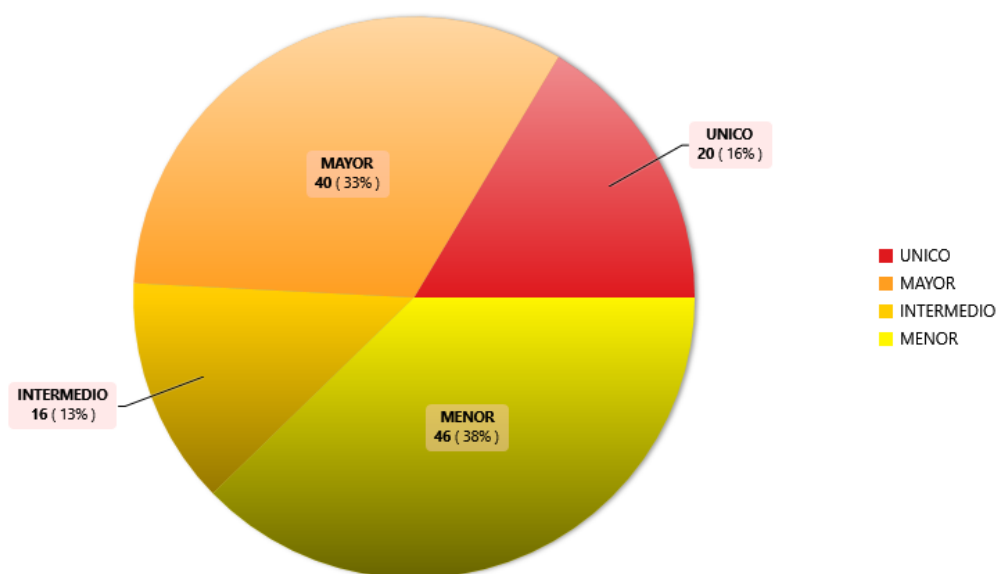
TABLA 4
DISTRIBUCIÓN POR ORDEN QUE OCUPA EN LA
FAMILIA

| ORDEN EN FAMILIA | F.R. | PORCENTAJE |
|---------------------------|-------------|-------------------|
| HIJO ÚNICO | 20 | 16% |
| HERMANO MAYOR | 40 | 33% |
| HERMANO INTERMEDIO | 16 | 13% |
| HERMANO MENOR | 46 | 38% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos en la tabla anterior, que del total de la muestra, 46 son la hermana menor (38%), 40 la hermana mayor (33%), 20 son hijas únicas (16%) y 16 son hermanas intermedias (13%), en orden de frecuencia. Lo más común entonces, es ser la hermana menor.

GRÁFICO 4.
DISTRIBUCIÓN POR ORDEN QUE OCUPA EN LA FAMILIA



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

2. COMPOSICIÓN FAMILIAR

Estructura familiar en relación al número de integrantes y sus relaciones de parentesco.

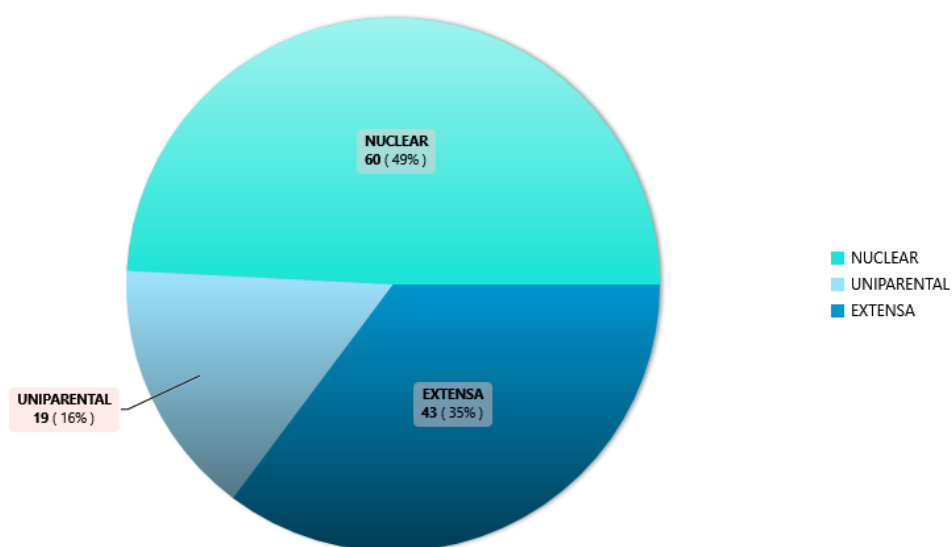
TABLA 5
DISTRIBUCIÓN POR COMPOSICIÓN
FAMILIAR

| COMPOSICIÓN | F.R. | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------|
| UNIPARENTAL | 19 | 16% |
| NUCLEAR | 60 | 49% |
| EXTENSA | 43 | 35% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Se observa en esta tabla que la composición familiar más frecuente, es la de familia nuclear, que 60 sujetos tienen en la muestra (49%); está seguida de la familia extensa, con 43 sujetos que informan dicha composición familiar (35%). 19 sujetos informaron tener una familia uniparental (16%)

GRÁFICO 5 DISTRIBUCIÓN POR TIPO DE COMPOSICIÓN FAMILIAR



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

3. CONDUCTA ANTISOCIAL

Conducta antisocial: conductas negativas para la sociedad, tanto con componente agresivo como sin éste.

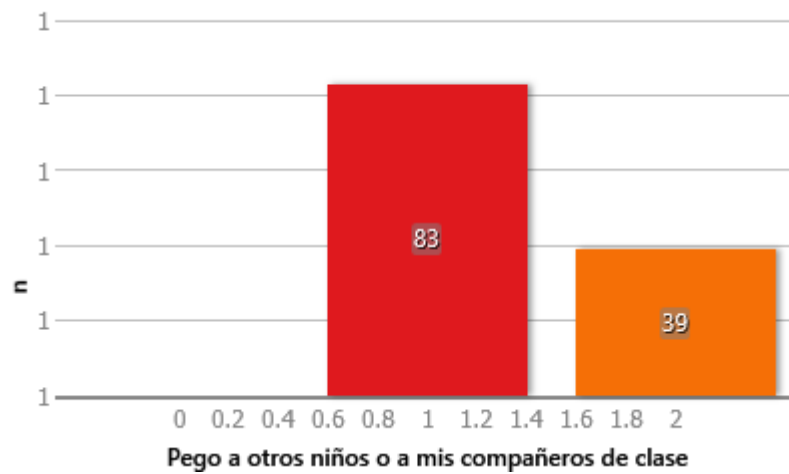
TABLA 6.
AGRESIÓN A OTROS NIÑOS O
COMPAÑEROS DE CLASE

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------|
| NUNCA | 0 | 0% |
| ALGUNAS VECES | 83 | 68% |
| MUCHAS VECES | 39 | 32% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Podemos observar que no hay ninguna estudiante que no haya demostrado esta conducta alguna vez, y la mayor parte (68%) lo hace de vez en cuando, mientras que 32% lo hace muchas veces.

GRÁFICO 6
AGRESIÓN A OTROS NIÑOS O COMPAÑEROS DE CLASE



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 7
HÁBITO DE DECIR MENTIRAS

| RESPUESTAS | F.R | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|-------------------|
| NUNCA | 8 | 7% |
| ALGUNAS VECES | 101 | 83% |
| MUCHAS VECES | 13 | 10% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

La mayor parte de estudiantes (82.79%) responden que algunas veces han mentido, mientras que solo el 6.56% responden que nunca lo han hecho. El 10.6% responden que lo hacen muchas veces.

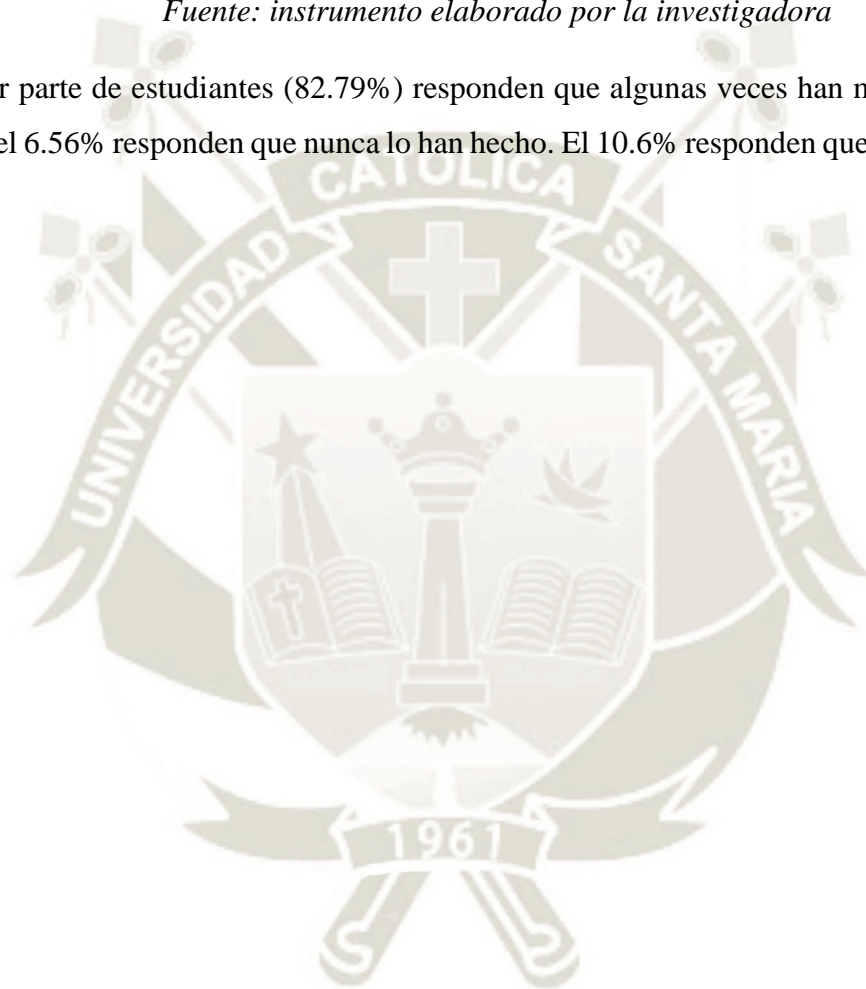


GRÁFICO 7 HÁBITO DE DECIR MENTIRAS



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

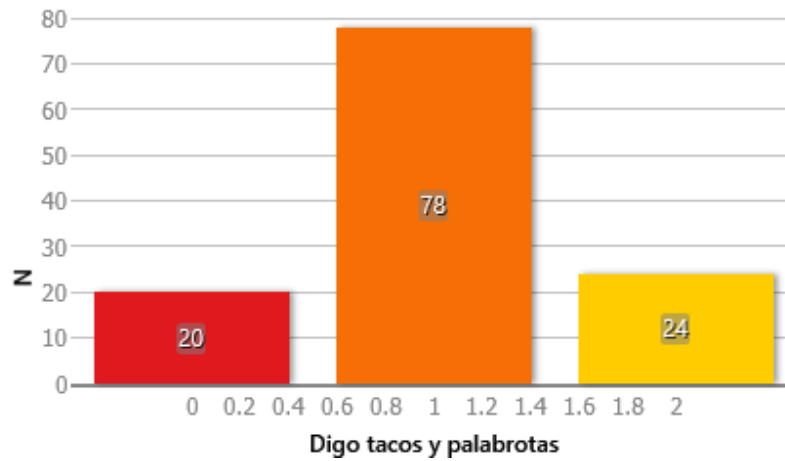
TABLA 8
USO DE LENGUAJE SOEZ

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 20 | 16% |
| ALGUNAS VECES | 78 | 64% |
| MUCHAS VECES | 24 | 20% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

De igual forma, la mayor parte, 63.93%, refiere decir palabrotas algunas veces. Es relativamente similar la el porcentaje de estudiantes que nunca lo han hecho (16.39%) versus las que lo hacen muchas veces (19.67%).

GRÁFICO 8
USO DE LENGUAJE SOEZ



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 9
FALTA DE RESPETO A PROFESORES Y
ALUMNOS

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 108 | 88% |
| ALGUNAS VECES | 12 | 10% |
| MUCHAS VECES | 2 | 2% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Según los resultados, esta pregunta que denota agresividad muestra un comportamiento que no es frecuente entre las estudiantes; un 88.52% nunca lo ha hecho, mientras que 9.84% lo ha hecho alguna vez y sólo 1.64% lo ha hecho muchas veces.

GRÁFICO 9
FALTA DE RESPETO A PROFESORES Y ALUMNOS



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 10
FALTA DE LÍMITES HACIA LA PROPIEDAD

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 111 | 91% |
| ALGUNAS VECES | 10 | 8% |
| MUCHAS VECES | 1 | 1% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos en estos resultados, que 90.98% de las estudiantes nunca lo ha hecho; 8.2% lo ha hecho alguna vez y 0.82% lo ha hecho muchas veces; entonces es una conducta que no suele ser frecuente en las estudiantes de este centro educativo.

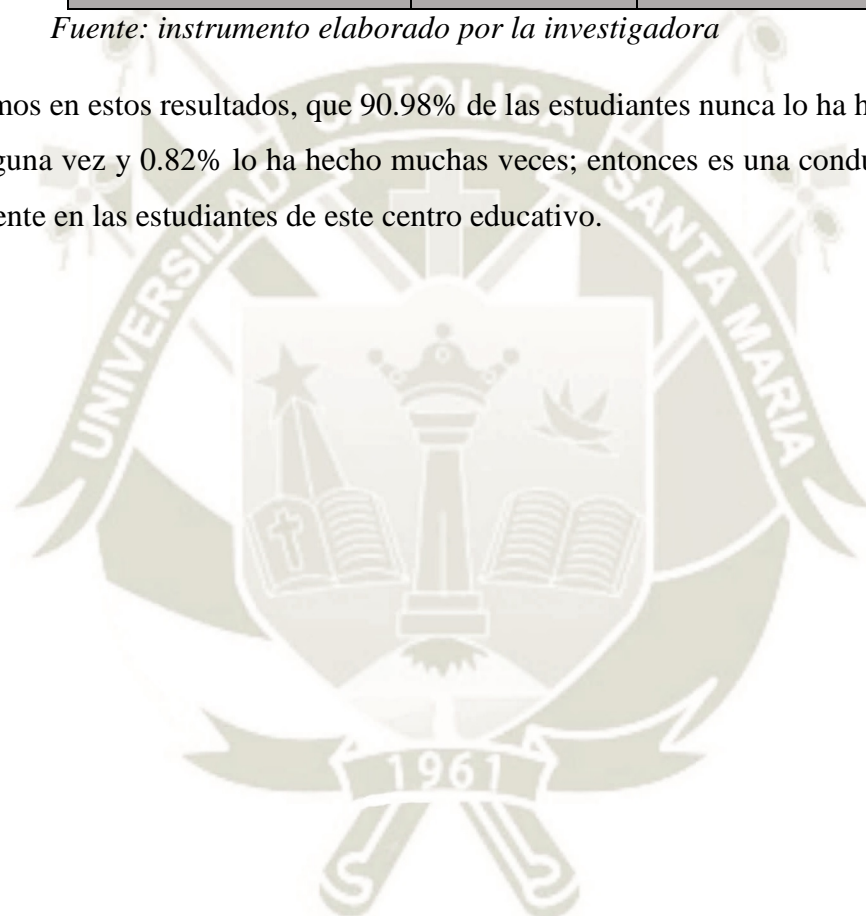


GRÁFICO 10
FALTA DE LÍMITES HACIA LA PROPIEDAD



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 11
MATONERÍA Y BULLYING

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 92 | 75% |
| ALGUNAS VECES | 29 | 24% |
| MUCHAS VECES | 1 | 1% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos que la mayor parte de estudiantes, 75.41%, nunca ha amenazado o asustado a otros niños, mientras 23.77% lo ha hecho alguna vez y 0.82% lo ha hecho muchas veces.

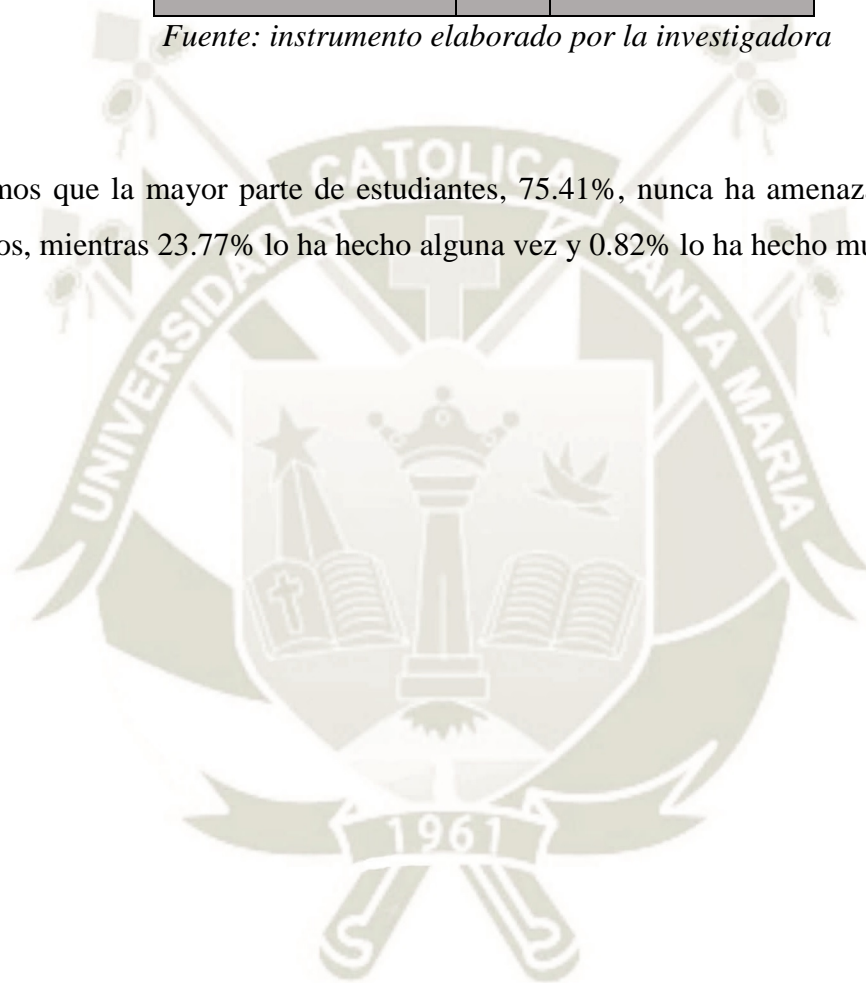


GRÁFICO 11
MATONERÍA Y BULLYING



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 12
COERCIÓN Y EXTORSIÓN

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|------|------------|
| NUNCA | 113 | 93% |
| ALGUNAS VECES | 9 | 7% |
| MUCHAS VECES | 0 | 0% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

En relación a esta pregunta, observamos que la gran mayoría de estudiantes, 92.62%, manifiestan nunca haberlo hecho; 7.38% lo ha hecho alguna vez, y nadie lo ha hecho muchas veces.

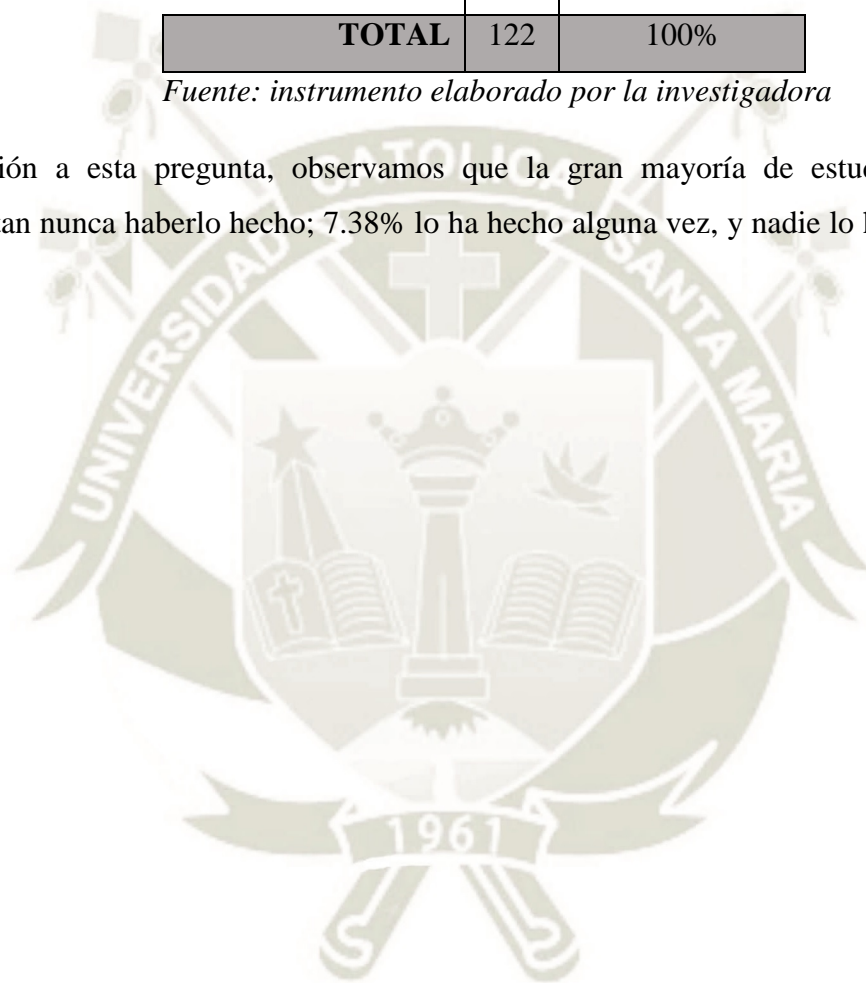


GRÁFICO 12
COERCIÓN Y EXTORSIÓN



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 13
CONSUMO DE TABACO

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|---------------|------|------------|
| NUNCA | 97 | 80% |
| ALGUNAS VECES | 22 | 18% |
| MUCHAS VECES | 3 | 2% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

En relación a esta pregunta, observamos que un gran porcentaje de estudiantes, 79.51%, nunca han fumado, un 18.03 % lo ha hecho algunas veces y una 2.46% lo ha hecho muchas veces.

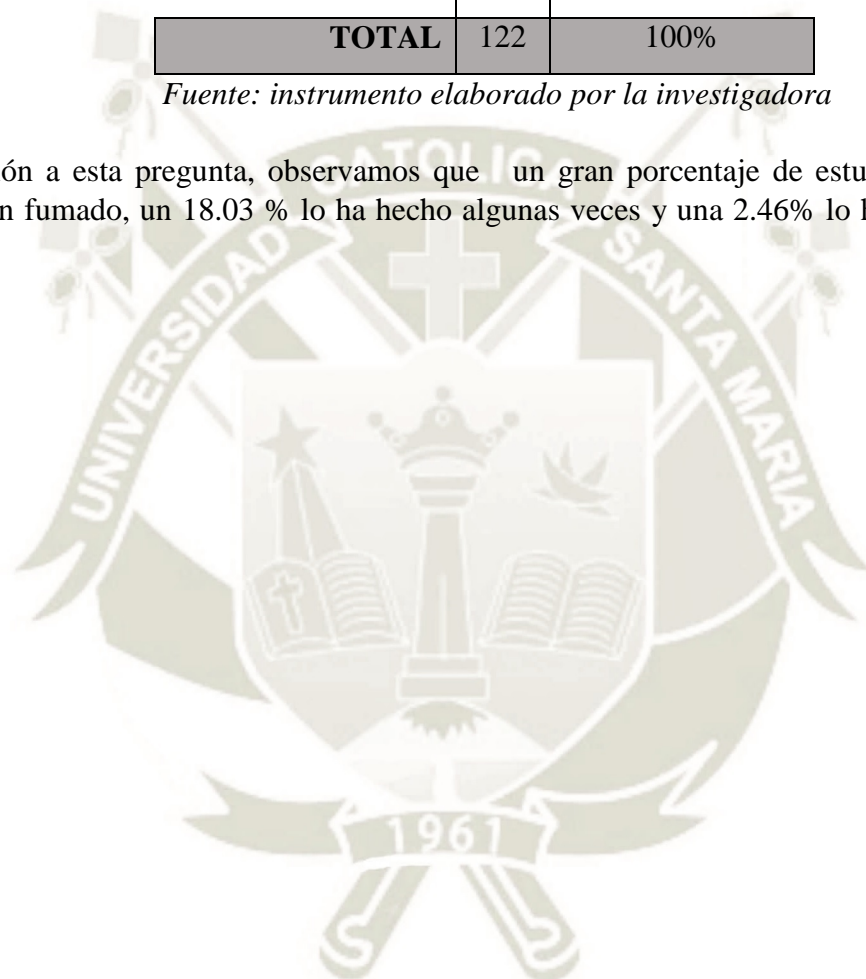


GRÁFICO 13
CONSUMO DE TABACO



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 14
APROPIACIÓN ILÍCITA DE DINERO

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 87 | 71% |
| ALGUNAS VECES | 35 | 29% |
| MUCHAS VECES | 0 | 0% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

En relación a esta pregunta, observamos que la mayor parte de estudiantes, 71.31%, nunca han quitado dinero en su casa; mientras que 28.69% lo ha hecho algunas veces, y nadie lo ha hecho muchas veces.

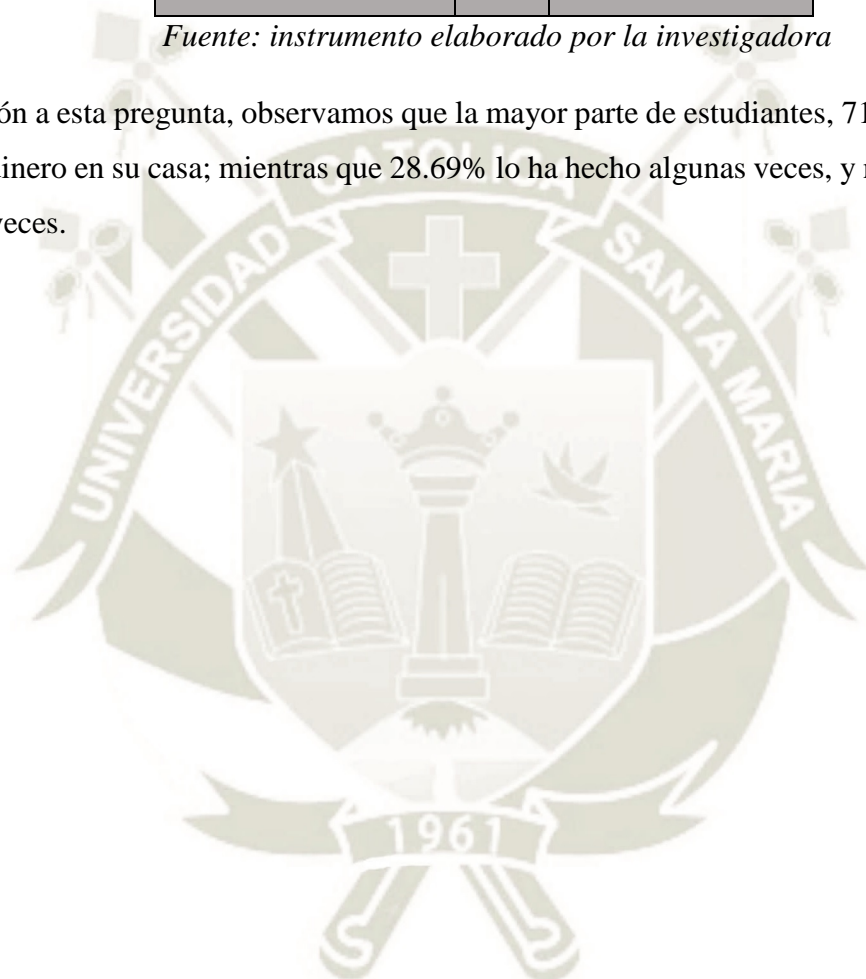


GRÁFICO 14
APROPIACIÓN ILÍCITA DE DINERO



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 15
CRUELDAD HACIA LOS ANIMALES

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 121 | 99% |
| ALGUNAS VECES | 1 | 1% |
| MUCHAS VECES | 0 | 0% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Viendo los resultados, vemos que en esta pregunta casi la totalidad de las estudiantes, 99.18%, manifiesta que nunca lo ha hecho, y solamente un 0,82%, que equivale a una estudiante, manifiesta haberlo hecho alguna vez. Nadie lo ha hecho muchas veces.

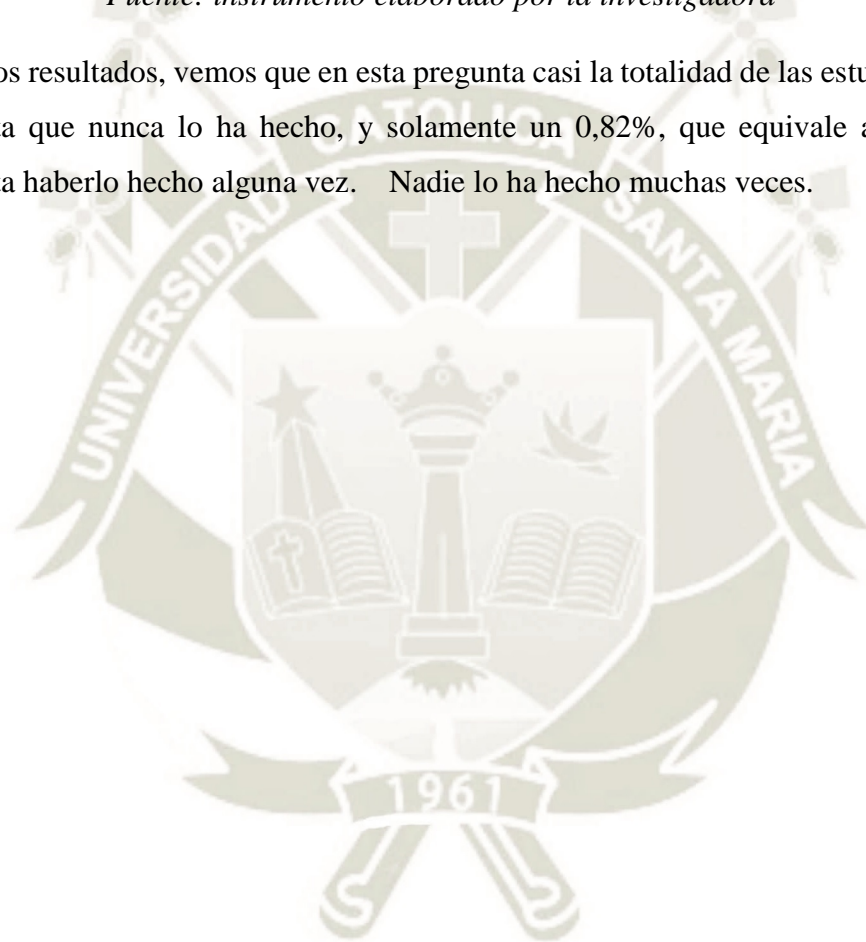
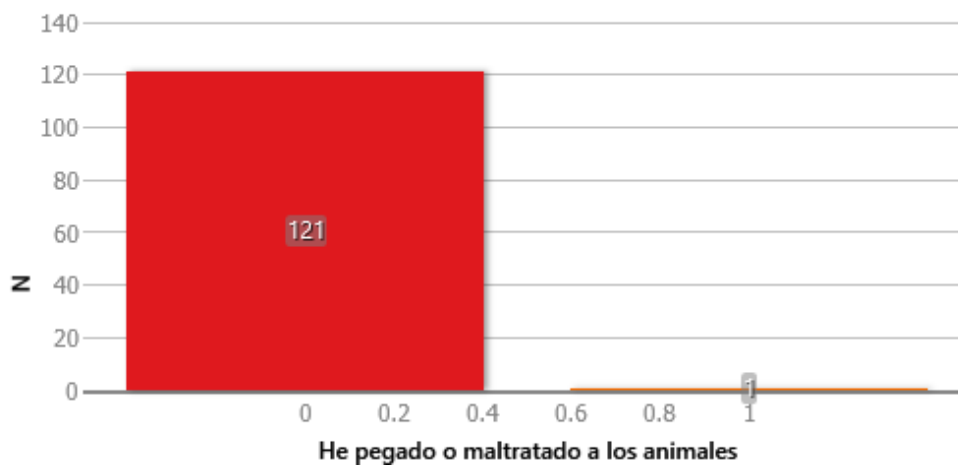


GRÁFICO 15

CRUELDAD HACIA LOS ANIMALES



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 16
VANDALISMO Y DESTRUCCIÓN DE
PROPIEDAD PÚBLICA

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 116 | 95% |
| ALGUNAS VECES | 6 | 5% |
| MUCHAS VECES | 0 | 0% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos en los resultados, que la mayoría de las estudiantes, 95.08%, nunca lo ha hecho, mientras que 4.92% lo ha hecho algunas veces, y nadie lo ha hecho muchas veces.

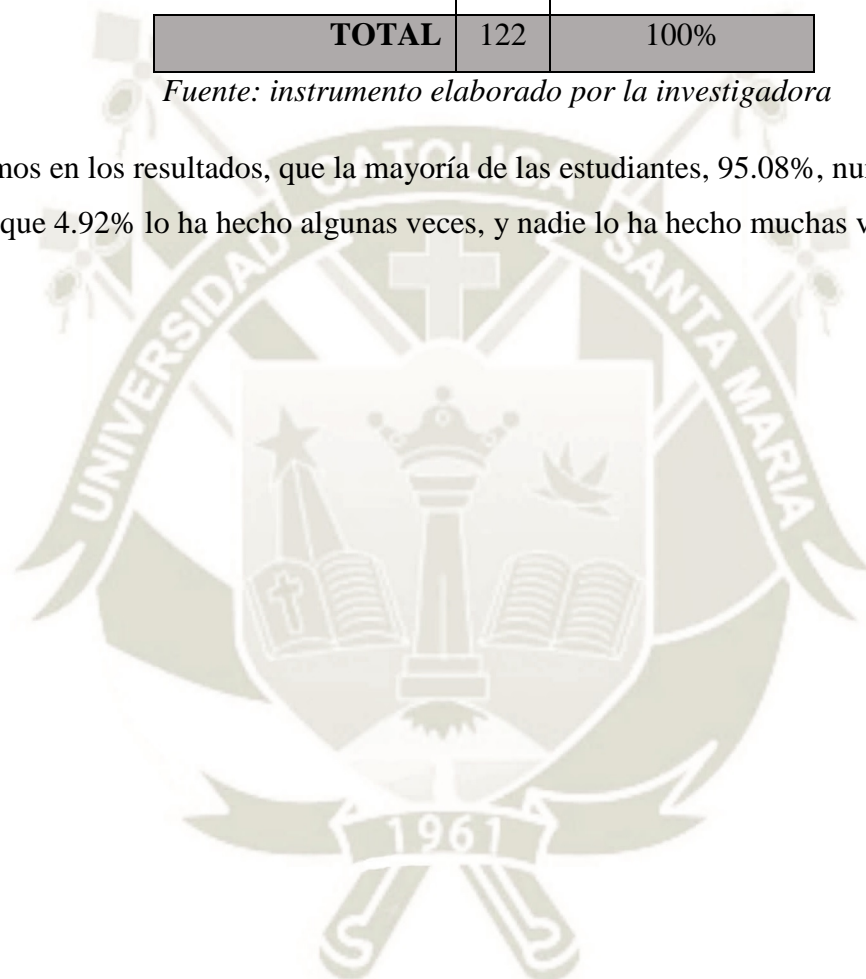


GRÁFICO 16
VANDALISMO Y DESTRUCCIÓN DE PROPIEDAD PÚBLICA



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 17

APROPIACIÓN SIN VIOLENCIA FÍSICA

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------|
| NUNCA | 109 | 89% |
| ALGUNAS VECES | 10 | 8% |
| MUCHAS VECES | 13 | 3% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos en los resultados, que la mayoría de las estudiantes, 89.34%, nunca lo ha hecho, mientras que 8.2% lo ha hecho algunas veces, y 2.46% lo ha hecho muchas veces.

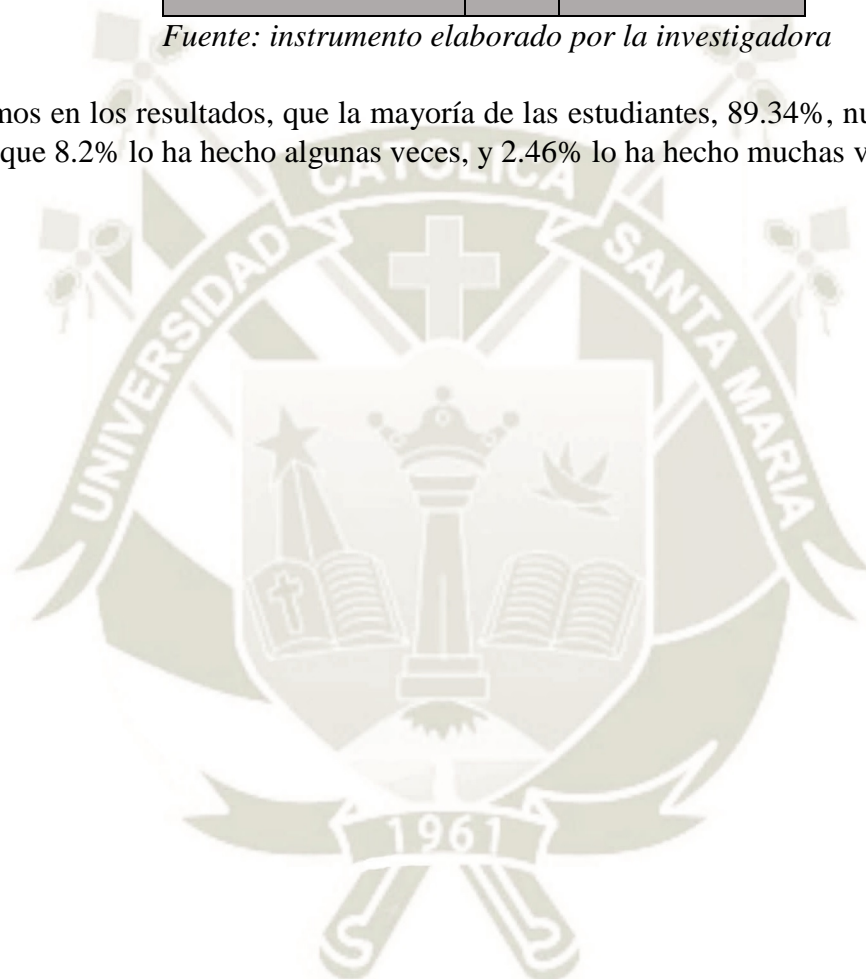


GRÁFICO 17
APROPIACIÓN SIN VIOLENCIA FÍSICA



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 18
TRANSGRESIÓN DE NORMAS SOCIALES

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|---------------|------|------------|
| NUNCA | 107 | 88% |
| ALGUNAS VECES | 14 | 11% |
| MUCHAS VECES | 1 | 1% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos en los resultados, que la mayoría de las estudiantes, 87.7%, nunca lo ha hecho, mientras que 11.48% lo ha hecho algunas veces, y 0.82% lo ha hecho muchas veces.

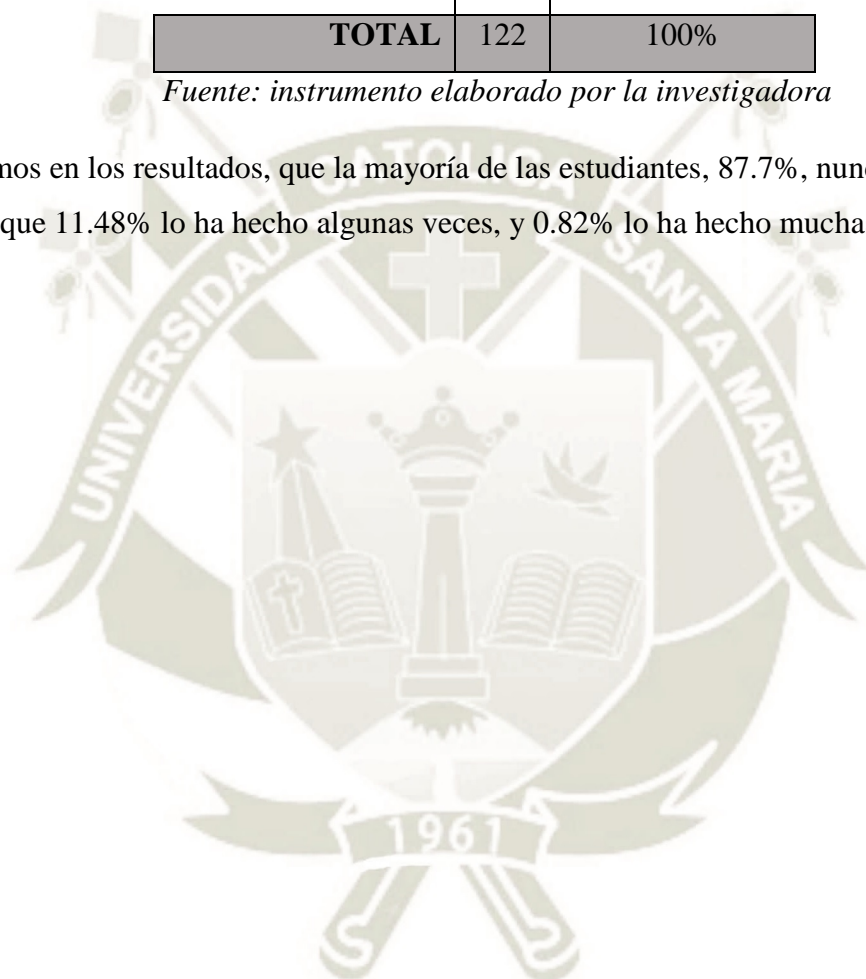


GRÁFICO 18
TRANSGRESIÓN DE NORMAS SECIALES



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 19
FUGA DEL HOGAR

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 98 | 80% |
| ALGUNAS VECES | 22 | 18% |
| MUCHAS VECES | 2 | 2% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos en los resultados, que la mayoría de las estudiantes, 80.33%, nunca lo ha hecho, mientras que 18.03% lo ha hecho algunas veces, y 1.64% lo ha hecho muchas veces.

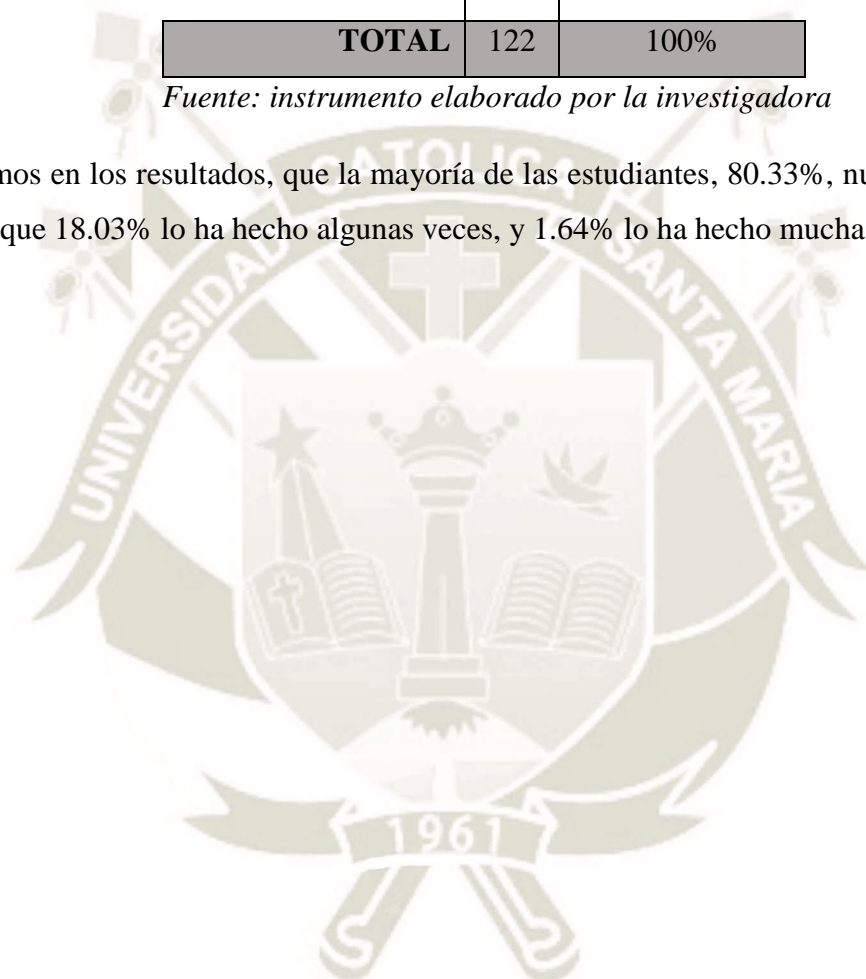


GRÁFICO 19
FUGA DEL HOGAR



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 20

DESTRUCCIÓN DE PROPIEDAD AJENA.

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------|
| NUNCA | 109 | 89% |
| ALGUNAS VECES | 13 | 11% |
| MUCHAS VECES | 0 | 0% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos que en los resultados, la mayor parte de estudiantes, 89.34%, nunca lo ha hecho; el 10.66% lo ha hecho algunas veces y nadie lo ha hecho muchas veces.

GRÁFICO 20
DESTRUCCIÓN DE PROPIEDAD AJENA.



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 21
CONSUMO DE ALCOHOL

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 56 | 46% |
| ALGUNAS VECES | 63 | 52% |
| MUCHAS VECES | 3 | 2% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observando los resultados, observamos que algo menos que la mitad, 45.9%, no lo ha hecho nunca; mientras que 51.64% lo ha hecho algunas veces y solo 2.46% lo ha hecho muchas veces.

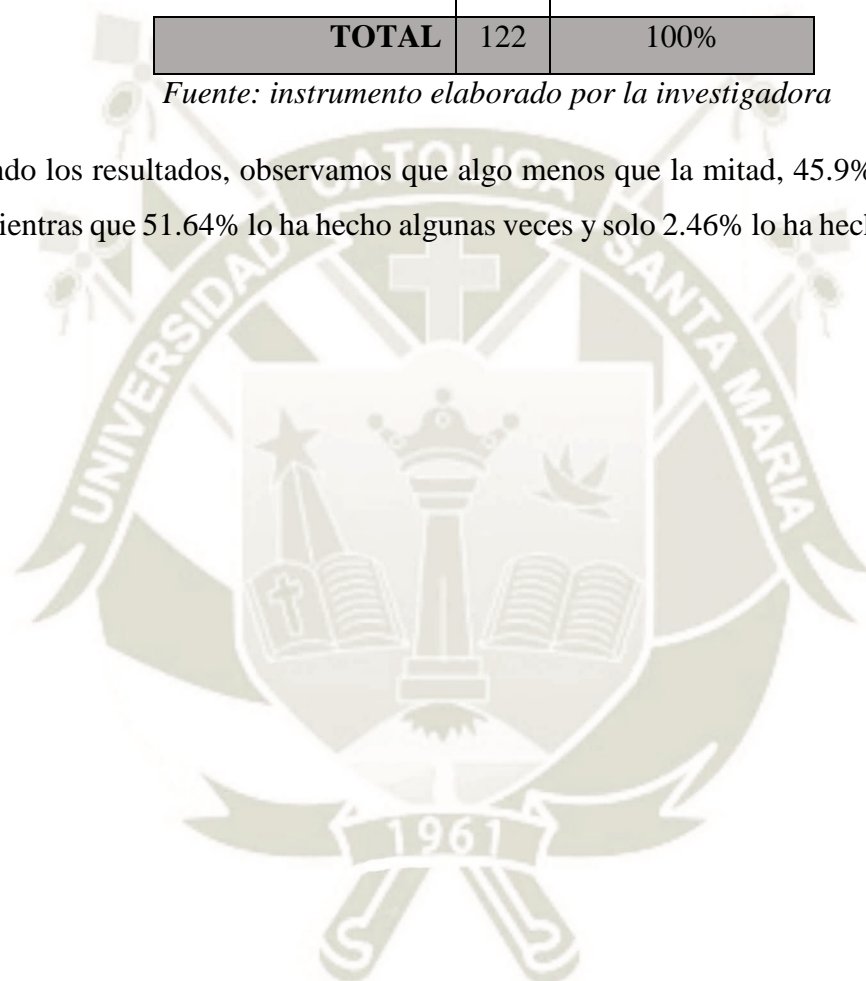
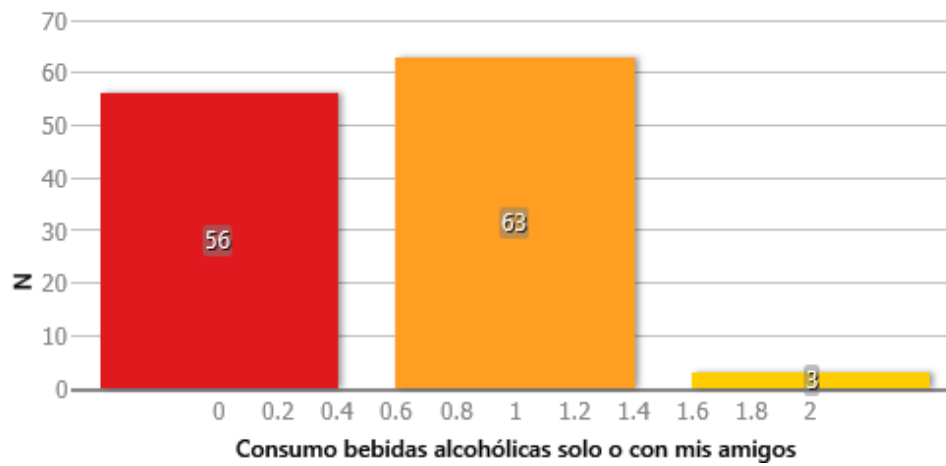


GRÁFICO 21
CONSUMO DE ALCOHOL



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 22
CONSUMO DE DROGAS

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 118 | 97% |
| ALGUNAS VECES | 4 | 3% |
| MUCHAS VECES | 0 | 0% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observando los resultados, vemos que la inmensa mayoría de estudiantes, 96.72%, nunca lo ha hecho; el 3.28% lo ha hecho alguna vez, y nadie lo ha hecho muchas veces. Al contrario que con el alcohol, existe mucha reserva al consumir drogas.

GRÁFICO 22
CONSUMO DE DROGAS



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

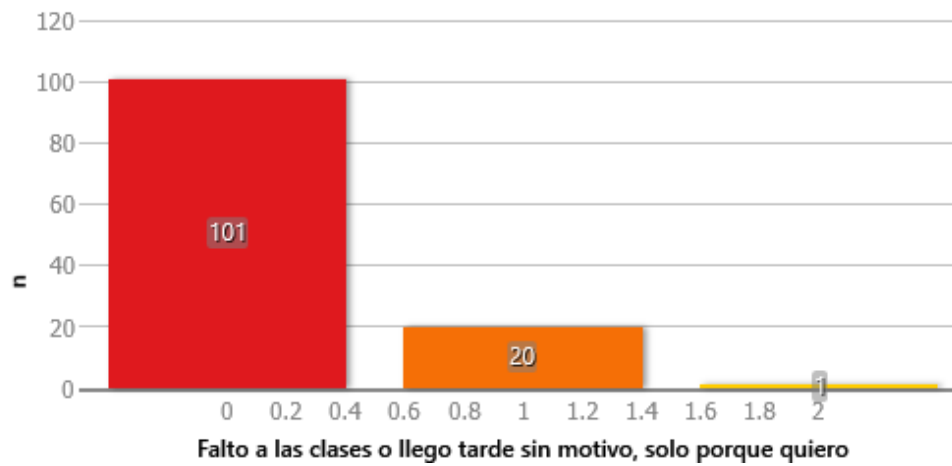
TABLA 23
TARDANZAS Y FALTAS SIN
JUSTIFICACIÓN

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 101 | 83% |
| ALGUNAS VECES | 20 | 16% |
| MUCHAS VECES | 1 | 1% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observando los resultados, vemos que la mayoría de estudiantes, 82.79%, nunca lo ha hecho; el 16.39% lo ha hecho alguna vez, y 0.82% lo ha hecho muchas veces. Podemos ver que el valor de la puntualidad y el deber, lo que está en la misión del colegio, se cumple en su mayoría.

GRÁFICO 23
TARDANZAS Y FALTAS SIN JUSTIFICACIÓN



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 24
BURLA A ANCIANOS

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|---------------|------|------------|
| NUNCA | 108 | 89% |
| ALGUNAS VECES | 14 | 11% |
| MUCHAS VECES | 0 | 0% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Podemos observar en los resultados, que la mayoría de estudiantes, 88.52%, nunca lo ha hecho, y 11.48% lo ha hecho alguna vez; nadie lo ha hecho muchas veces. Existe al parecer, una tendencia hacia el respeto a la tercera edad.

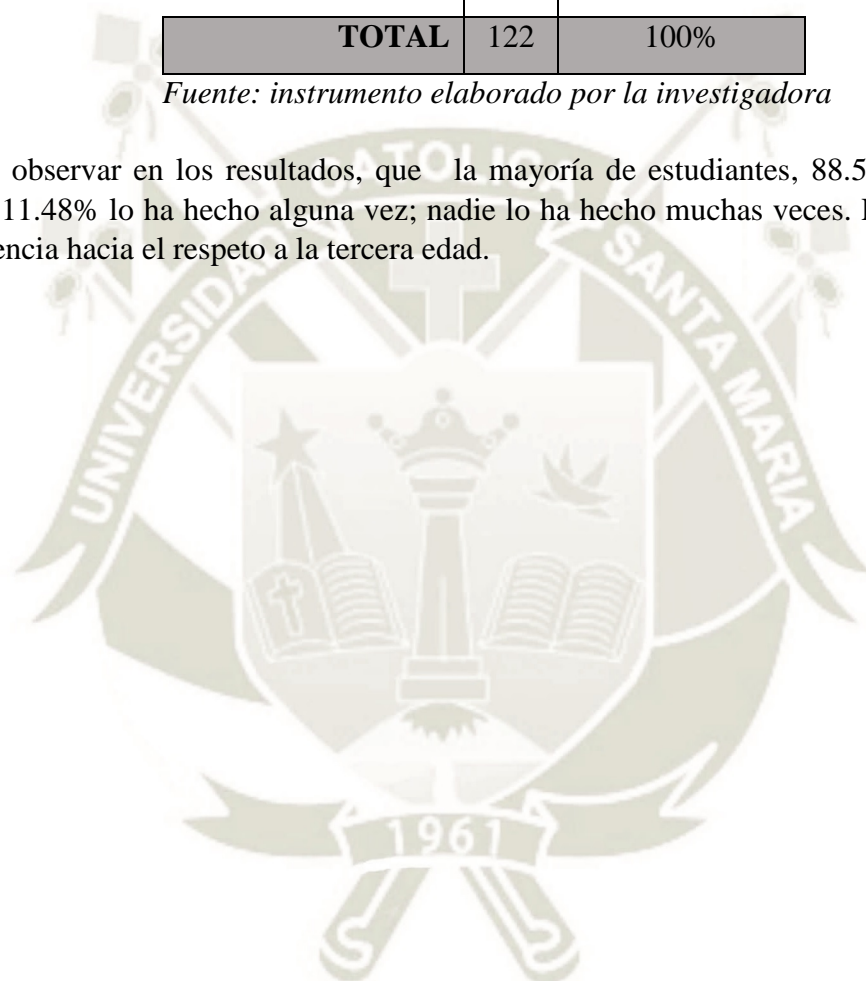
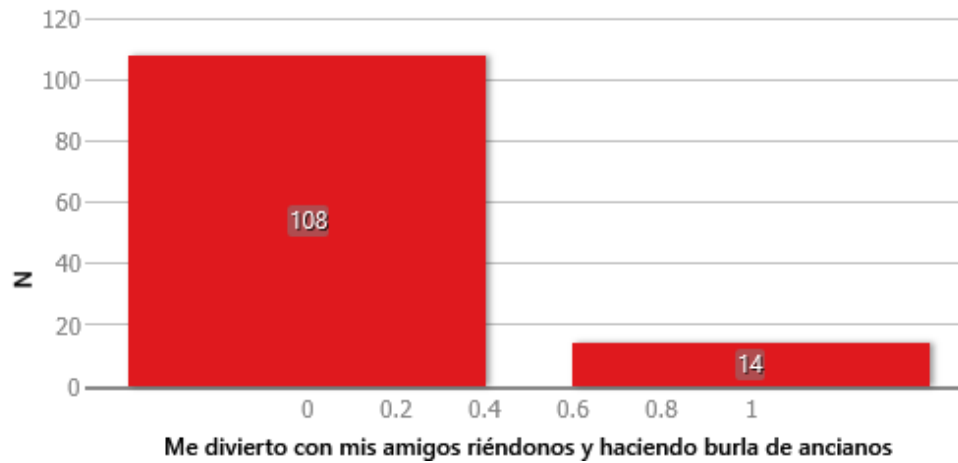


GRÁFICO 24
BURLA A ANCIANOS



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 25
BURLAS HACIA OTROS NIÑOS

| RESPUESTAS | F.R. | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------|-------------------|
| NUNCA | 89 | 73% |
| ALGUNAS VECES | 30 | 25% |
| MUCHAS VECES | 3 | 2% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observando los resultados adquiridos, vemos que una mayoría de los estudiantes, 72.95%, nunca lo ha hecho, mientras que 24.59% lo ha hecho alguna vez y solamente 2.46% lo ha hecho muchas veces. Implica este resultado que existe respeto intrínseco por el otro en la mayoría de estudiantes.

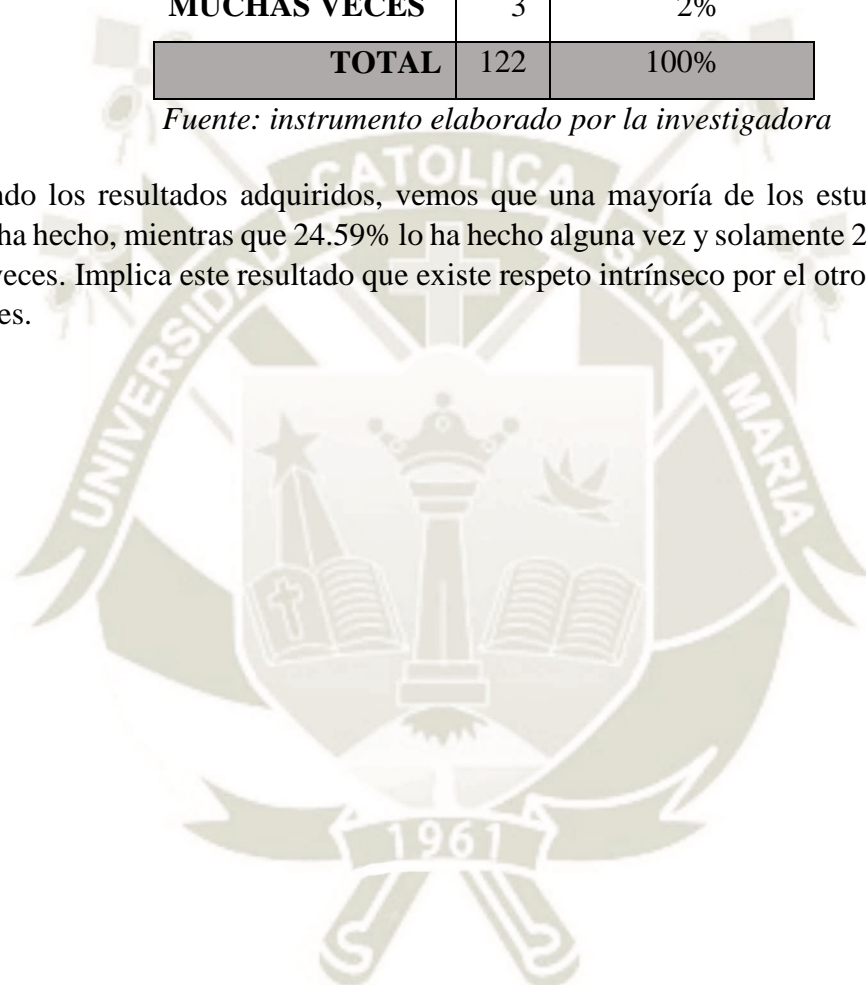
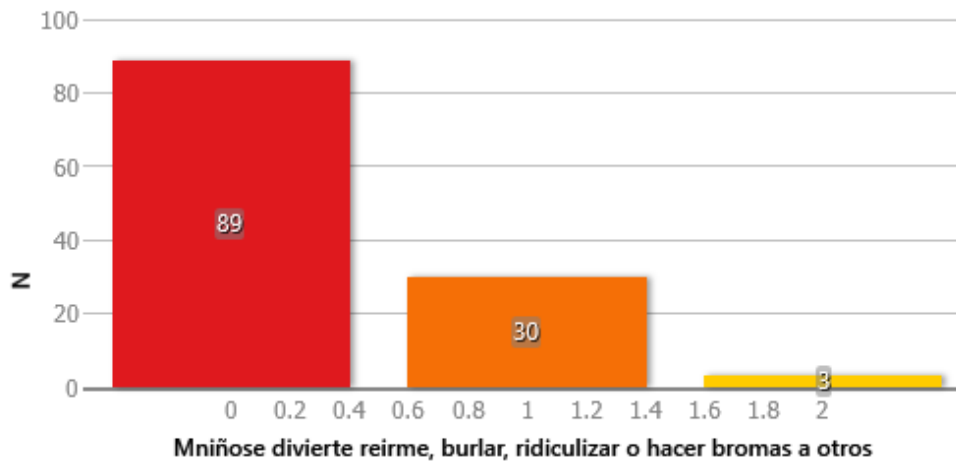


GRÁFICO 25
BURLAS HACIA OTROS NIÑOS



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

TABLA 26
FRECUENCIA DE PRESENTACIÓN DE CONDUCTA
ANTISOCIAL

| | F.R. | PORCENTAJE |
|--------------------------------|-------------|-------------------|
| CON CONDUCTA ANTISOCIAL | 56 | 46% |
| SIN CONDUCTA ANTISOCIAL | 66 | 54% |
| TOTAL | 122 | 100% |

Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

Observamos en la tabla, que la presencia de conducta antisocial se puede determinar en 56 sujetos de la muestra, 46%, mientras la ausencia de dicha conducta aparece en 66 sujetos, 54%.

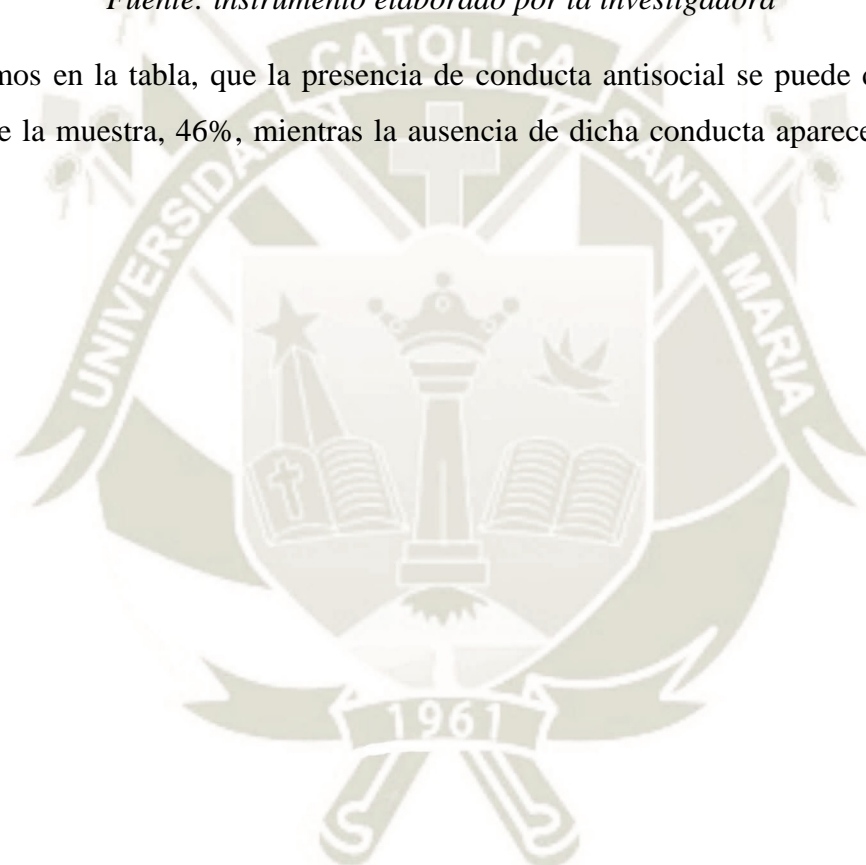
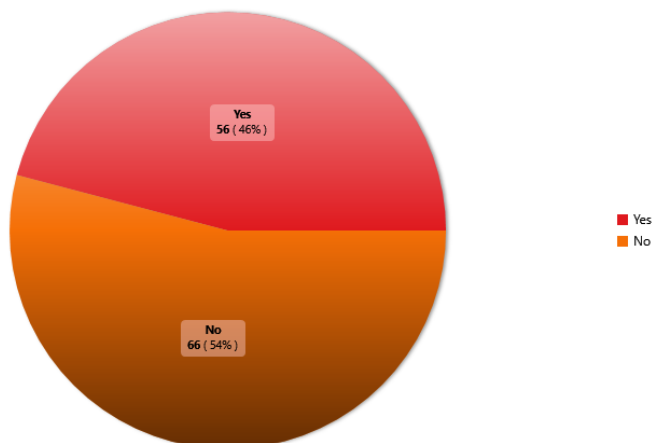


GRÁFICO 26
FRECUENCIA DE PRESENTACIÓN DE CONDUCTA ANTISOCIAL



Fuente: instrumento elaborado por la investigadora

4. RELACIÓN ENTRE COMPOSICIÓN FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL

TABLA 27
**TIPO DE FAMILIA POR COMPOSICIÓN Y CONDUCTA ANTISOCIAL. PRUEBA
DE CHI CUADRADO**

| TIPO DE FAMILIA POR COMPOSICIÓN | SÍ | NO | TOTAL |
|------------------------------------|-----------|-----------|------------|
| NUCLEAR | 28 | 32 | 60 |
| UNIPARENTAL | 9 | 10 | 19 |
| EXTENSA | 19 | 24 | 43 |
| TOTAL | 56 | 66 | 122 |

| Chi-square | df | Probability |
|------------|----|-------------|
| 0.0816 | 2 | 0.9600 |

Observamos en una tabla que compara el tipo de familia por composición con la presencia de conducta antisocial, realizando la tabla de contingencia correspondiente, que la prueba de chi cuadrado con dos grados de libertad arroja una probabilidad de 0,96; vale decir, un 96% de que los resultados se deban a otros factores fuera del estudiado, por lo que se infiere que no hay significancia estadística, de este modo aceptamos la hipótesis nula de que dichas variables no se encuentran relacionadas entre sí.

TABLA 28
ORDEN DE HERMANO Y CONDUCTA ANTISOCIAL. PRUEBA DE CHI
CUADRADO

| ORDEN DE HERMANO | SÍ | NO | TOTAL |
|------------------|-----------|-----------|------------|
| UNICO | 7 | 13 | 20 |
| MAYOR | 13 | 27 | 40 |
| INTERMEDIO | 8 | 8 | 16 |
| MENOR | 28 | 18 | 46 |
| TOTAL | 56 | 66 | 122 |

| Chi-square | df | Probability |
|------------|----|-------------|
| 8.1087 | 3 | 0.0438 |

Comparando los valores de orden de hermano contra la presencia de conducta antisocial, observamos que el chi cuadrado con 3 grados de libertad, tiene una $p=0,0438$, por lo que esta relación adquiere significancia estadística.



CAPÍTULO II

DISCUSIÓN Y

COMENTARIOS

DISCUSIÓN Y COMENTARIOS

La mayor parte de las estudiantes (97%) tiene entre 14 y 15 años, como lo demuestra la tabla 1, siendo sus porcentajes bastante similares. Esto es correspondiente con la población estudiada, y la homogeneidad que presenta, es algo que en otras instituciones educativas no se suele observar, siendo las edades en los años algo más heterogéneas. Esto puede deberse a las normativas del colegio, que pueden ser más rígidas con tema de edad, ciñéndose a lo establecido por el Ministerio de Educación; asimismo, el hecho de que no hayan muchas alumnas mayores que la edad promedio para el grado correspondiente, indica que no existen casos de repetición de año, ya sea porque el nivel de las estudiantes hace que dicha ocurrencia sea rara, ya sea porque las estudiantes en esa situación son retiradas de la institución. Cualquiera de las dos modalidades funciona a varios niveles, uno de ellos el seleccionar a las alumnas con menos problemas de diversa índole, lo que se suele ver reflejado en sus notas y comportamiento. Esto se ratifica, por ejemplo, cuando evaluamos la tabla 2 del grado de estudio, en donde vemos que existen 66 alumnas en tercer grado, teniendo una de ellas 13 años, otra 15 y las otras la edad promedio.

En cuanto al número de hermanos, solo el 16.39% es hijo único y no tiene hermanos, mientras el resto tiene al menos 1 y algunas tienen hasta 5; la mayor parte tiene entre uno y 2 hermanos, lo que significa que los padres tienen generalmente entre 1 a 3 hijos. Podemos apreciar una clara disminución del número de hijos con el paso del tiempo lo que se traduce en una modificación de la pirámide poblacional que se construye con información del INEI. Las causas de ellos son diversas, aumento del costo de vida, disminución del tiempo que se dispone para estar con la familia y/o la pareja, aumento de la paternidad responsable, etc. Como se ha mencionado anteriormente, la disminución en el número de hijos es una tendencia de la población, que seguramente se acentuará en los años próximos. Teniendo esta distribución de número de hermanos, es fácil entender la distribución por orden de hermano, con la primera opción más frecuente es ser el hermano menor, seguida de la de ser el hermano mayor. Al tener la mayor parte entre uno y dos hermanos, aumentarán la frecuencia de ser hermanos menores o mayores, sobre todo en los que tienen un hermano, ya que esas son las únicas alternativas posibles.

Tomando en cuenta la distribución de composición familiar, es más común tener una familia nuclear, seguido de una familia extensa, y por último, tener una familia monoparental; ésta

última en la distribución, tiene valores bastante bajos. Se explica esta situación sobradamente, si se tiene en cuenta las políticas de la institución educativa, las que hacen que sean aceptadas con mayor frecuencia niñas que tienen hogares nucleares (o extensos mientras estén los dos padres juntos). En muchos estudios se ha señalado la falta de uno de los padres como un factor de riesgo para conductas antisociales e incluso para trastornos mentales; sin embargo, no es una regla estricta, dado que la existencia de familias monoparentales entre las niñas ingresantes indica que dichas estudiantes satisfacen, a pesar del “factor de riesgo” de la familia, las características académicas, de desarrollo psicosocial, entre otras.

La evaluación de la distribución de las preguntas del cuestionario CASIA arroja resultados interesantes. De inicio, se puede observar que muchas estudiantes respondieron “nunca” a la mayoría de preguntas planteadas, y donde la mayor parte respondió con un “a veces”. Cabe resaltar la relativa subjetividad de la escala con la que se podría medir la frecuencia de repetición de la conducta, pero dado que nos encontramos ante una muestra de una institución educativa que tiene criterios de ingreso rigurosos, ello se correlaciona con las observaciones hechas, así como también se correlaciona con el hecho de que la mayor parte de las estudiantes que presentan conducta antisocial, presentan comportamientos sin agresividad. No dejan por ello de ser conductas antisociales, pero el hecho de estar desprovistos de agresividad (un ejemplo, el decir palabrotas, el faltar a clases deliberadamente) hacen que su pronóstico sea relativamente mejor que el de los que lo hacen.

En relación a la presentación de la conducta antisocial, 46% lo presenta mientras que 54% no, un importante valor de frecuencia. Analizando en conjunto con el grupo de distribución de las respuestas del cuestionario CASIA, llegamos a la conclusión de que si bien es cierto existe un relativo importante nivel de estudiantes con conducta antisocial, son conductas que ocurren con poca frecuencia y que muchas de las estudiantes que no han llegado a ser catalogadas como con conducta antisocial, las exhiben también. Muchas de ellas pueden ser trazadas como reacciones culturales al tiempo que toca vivir, por lo que podrían tener otra etiología tan válida y profunda como aquella que damos por cierta.

Cuando comparamos la composición familiar con la presencia de conducta antisocial, la prueba del chi cuadrado nos da un resultado de 0,0816 con una probabilidad de 0,96; esto significa que existe un 96% de probabilidades de que la asociación estudiada se deba a factores que no son los que estamos midiendo. Se concluye que no tiene significancia estadística por lo tanto no existe asociación válida entre los parámetros mostrados en la tabla.

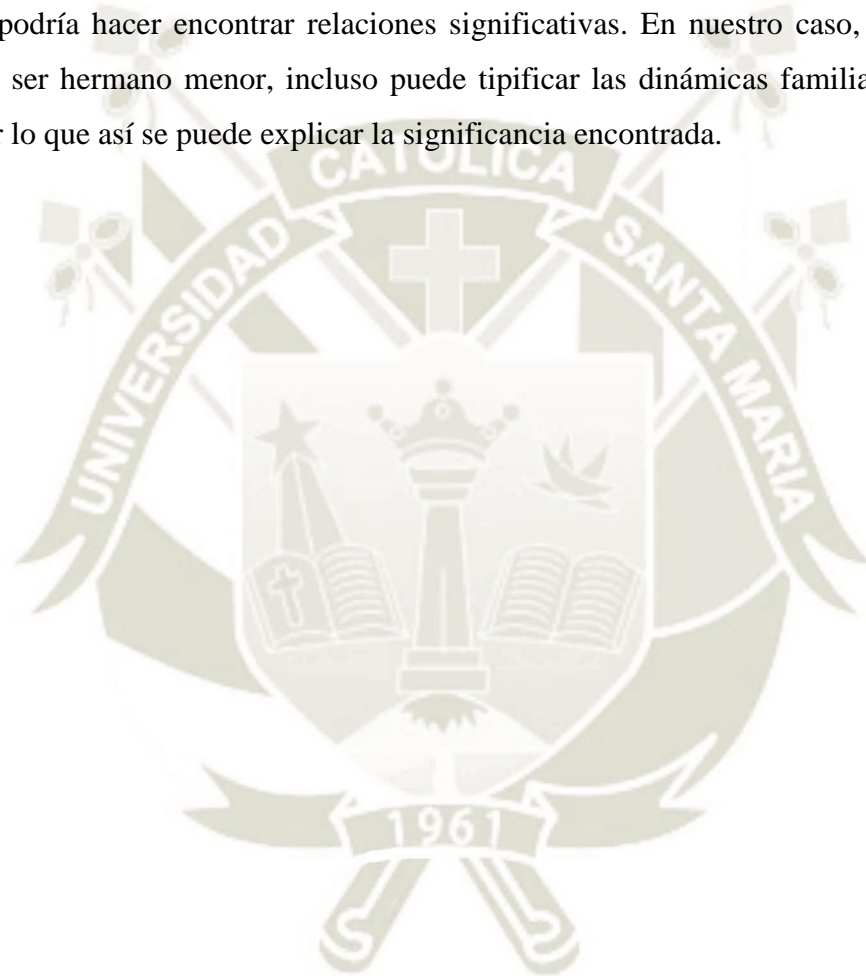
Cuando evaluamos una comparación entre orden de hermano y la presencia de conducta antisocial o no, encontramos que tenemos un valor de chi cuadrado de 8.10, con $p=0.04$. Esto significa que existe una asociación estadística, dándole validez al hecho de que se ha encontrado significancia estadística, por lo que existe relación entre el orden de hermano y tener conducta antisocial. Esto puede ser debido a que el hermano menor tiene muchas veces, menos mimos y consentimientos que los hermanos mayores, puesto que la experiencia de los padres hace que sean menos engraidos y se tenga menos cuidado sobre hacerse algún daño. Si esto se interpreta como una falta de interés por parte del hijo, entonces es un camino que llevará a la aparición de conductas de este tipo.

Es interesante señalar, como corolario a la discusión, la correlación que guarda este resultado con antecedentes investigativos previos. Rivera¹ (2016) en la revista *Actualidades en Psicología*, presenta una muestra mucho mayor ($N=929$), y no encuentra diferencias en cuanto al tipo de familia-composición familiar. Señala que el funcionamiento familiar en ambos sexos, y el número de hermanos en varones son factores protectores. Señala como factores de riesgo, conductas antisociales en los padres, lo cual llevará, a varios niveles, a entender y aceptar esta conducta como algo normal y realizar los mismos patrones dentro de la existencia familiar, y social del individuo. Podríamos inferir, que es muy probable que más que el status de ser hermano menor, la dinámica de la familia frente a su situación en la misma es la que impulsa a la conducta antisocial. Otros estudios, señalados como antecedentes investigativos, no logran encontrar tampoco una correlación estadísticamente significativa en la composición familiar, pero coinciden todos en señalar las dinámicas familiares como factores de riesgo. En el caso de Torrente² (2005) en España, indica que no se puede encontrar una relación entre los comportamientos inadaptados y la estructura familiar, aunque sí parece haberlo con las relaciones familiares; haciendo hincapié en que las relaciones familiares podrían estar relacionadas con la estructura familiar; parece ser nuestro caso, en el que el factor, como ya se expuso, es más un predisponente a una dinámica familiar que promueve la conducta antisocial. Esta dinámica familiar podemos enmarcarla dentro de un concepto más amplio, el de “funcionamiento familiar” que implica las dinámicas entre los diferentes miembros, de modo que se califiquen según su utilidad para los fines de la familia; podemos citar dos antecedentes,

1. Renzo Rivera, Milagros Cahuana Cuentas. Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescente de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*,30(120), 2016. 85-97

2 Ginesa Torrente Hernández, José Antonio Ruiz Hernández. Procesos familiares relacionados con la conducta antisocial de adolescentes en familias intactas y desestructuradas. *Apuntes de Psicología* Vol.23m número 1, págs. 41-52. Colegio de Psicología de Andalucía Occidental y Universidad de Sevilla. 2005. Pp 41-52

en los que Málaga³(2012), evaluando el funcionamiento familiar contra las conductas de riesgo y Condori⁴(2002), evaluando el funcionamiento familiar contra el manejo de las crisis; en ambos, la conclusión fue aceptar la hipótesis nula de que el funcionamiento familiar no tenía relación con ninguno de los factores antes mencionados. Esto no está de acuerdo con nuestra lógica frente a los hallazgos del estudio presente, por lo que, buscando una explicación razonable, podríamos argumentar que la complejidad de las dinámicas familiares hace que no podamos simplificarlas en un solo indicador, antes más bien la pluralidad de indicadores es lo que nos podría hacer encontrar relaciones significativas. En nuestro caso, el identificar un factor, el ser hermano menor, incluso puede tipificar las dinámicas familiares hacia ciertos tipos, por lo que así se puede explicar la significancia encontrada.



3 Málaga Yanqui, Frida Judith. Relación entre Funcionamiento Familiar y Conductas de Riesgo en Adolescentes de la Institución Educativa Comercio No. 45, Puno. 2012. Tesis para optar por el Grado Académico de Doctor en Ciencias de la Salud. UCSM. 2012

4 Condori Ingaroca, Julio. Funcionamiento familiar y situaciones de crisis de adolescentes infractores y no infractores de Lima Metropolitana. Tesis para optar por el Grado Académico de Magister en Psicología Clínica. UNMSM. 2002



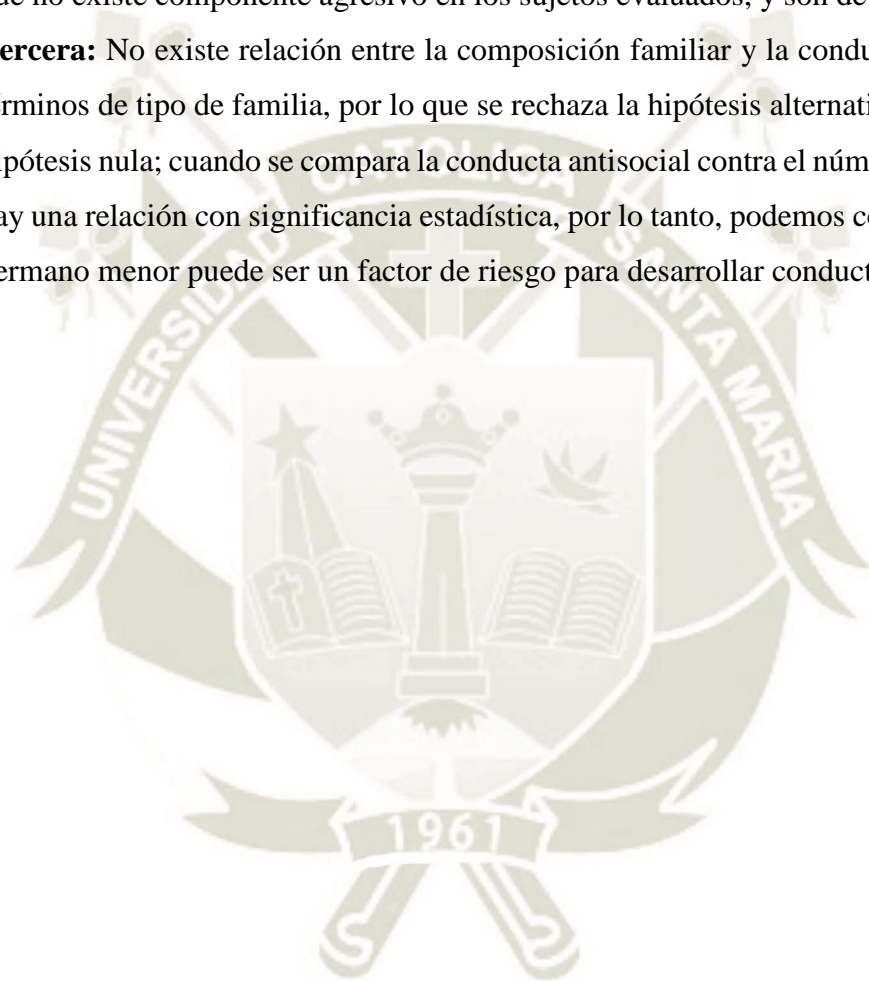
CAPÍTULO III CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

Primera: La composición familiar de la muestra es predominantemente de familias nucleares y extensas, con una gran probabilidad de que los criterios de selección que la institución aplica tengan que ver en la cantidad de cada tipo de composición familiar.

Segunda: La conducta antisocial aparece en casi la mitad de la población estudiada, con un 46%. Dicho resultado está mayoritariamente basado en respuestas que implican que no existe componente agresivo en los sujetos evaluados, y son de un grado leve.

Tercera: No existe relación entre la composición familiar y la conducta antisocial en términos de tipo de familia, por lo que se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula; cuando se compara la conducta antisocial contra el número de hermanos, hay una relación con significancia estadística, por lo tanto, podemos concluir que el ser hermano menor puede ser un factor de riesgo para desarrollar conducta antisocial.

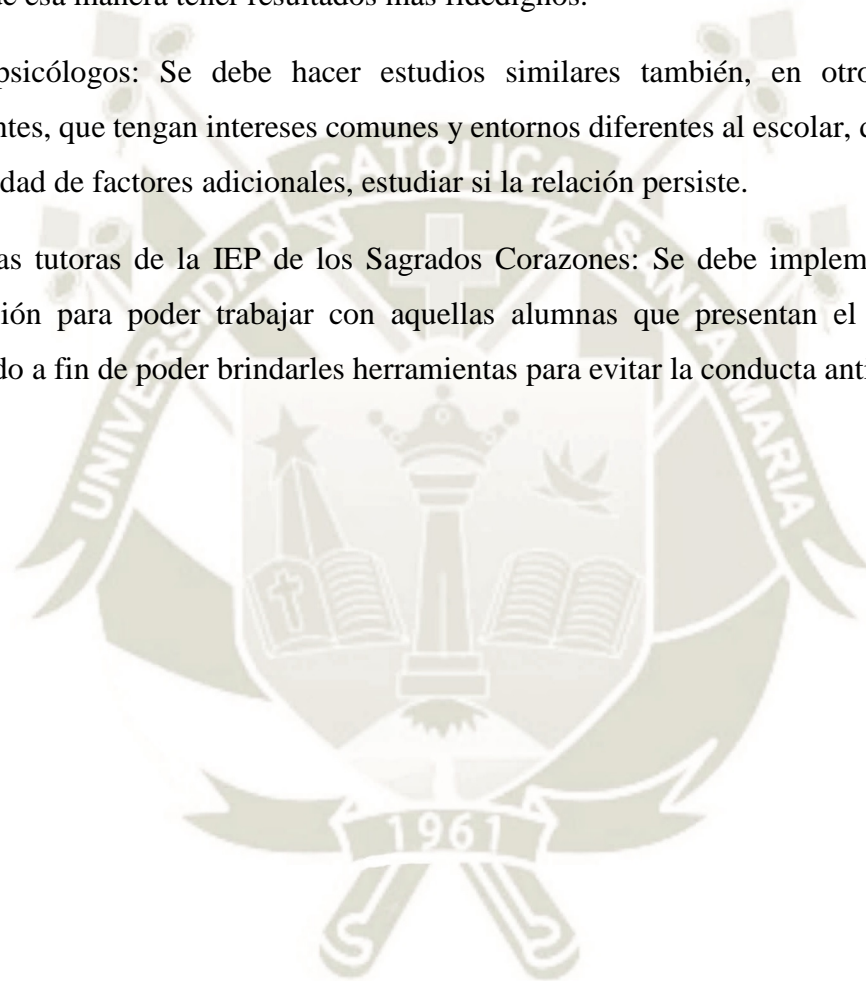


RECOMENDACIONES

1- Para la dirección IEP de los Sagrados Corazones: Debe de fomentarse la ejecución de estudios similares en otras instituciones educativas, a fin de poder comparar y cotejar. Los factores de riesgo para conducta antisocial tienen una complejidad, y la multifactorialidad que esté implícita en este tema, puede ser un factor de confusión a la hora de tener resultados. Por ello, el tener más datos significa poder realizar un meta análisis con una población más grande y poder de esa manera tener resultados más fidedignos.

2- Para psicólogos: Se debe hacer estudios similares también, en otros colectivos de adolescentes, que tengan intereses comunes y entornos diferentes al escolar, de modo que, con una variedad de factores adicionales, estudiar si la relación persiste.

3- Para las tutoras de la IEP de los Sagrados Corazones: Se debe implementar un plan de intervención para poder trabajar con aquellas alumnas que presentan el factor de riesgo encontrado a fin de poder brindarles herramientas para evitar la conducta antisocial en ellas.



PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

TÍTULO: PROYECTO PARA EVITAR CONDUCTAS ANTISOCIALES EN ESTUDIANTES QUE SON HERMANOS MENORES

1. INTRODUCCIÓN

La mejor aplicación de los hallazgos descritos, se encuentra en el campo de la prevención. Incidir de forma temprana sobre los factores que modifican la conducta y la moldean ha probado ser una herramienta efectiva en la psicología y en la salud mental. Las estrategias diseñadas permiten identificar un factor de riesgo y trabajar con el grupo que muestra ese factor. Por este motivo, se ha diseñado una intervención que busca reducir del riesgo de tener conductas antisociales en las estudiantes que son hermanas menores en la composición de la familia; no estando limitado a éstas, pudiendo ser aplicado a aquellas sin factor de riesgo, esto en concordancia con el resultado de proporción de estudiantes que presentaban conducta antisocial (46%), porcentaje que amerita una intervención que, por ser la presentación de esta conducta “leve”, por así decirlo, será provechosa.

2. OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL:

Disminuir la aparición de conductas antisociales en estudiantes que ocupan el lugar de hermanas menores dentro de la familia.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Identificar las estudiantes que presenten el factor de riesgo. Si se aplica a todas las estudiantes, sigue siendo de provecho la identificación a fin de evaluar el impacto de la intervención en este subgrupo.
2. Conocer su score CASIA inicial.
3. Evaluar aspectos de la dinámica familiar, relaciones fuera de la familia: el barrio, el colegio, pares; con el objetivo de identificar factores de riesgo predisponentes.

4. Ejecutar un plan de intervención basado en los factores identificados.
5. Conocer el impacto que este plan surte en la disminución de factores de riesgo y de conducta antisocial.

3. ESTRATEGIAS

- Elaboración de un archivo detallado de tendencia a la conducta antisocial y factores de riesgo asociados
- Intervención directa sobre factores de riesgo en base a situaciones personales, con los pares y con la familia.
- Generación de un instrumento comparable
- Evaluación de los resultados pre y post intervención, para demostrar el valor de la misma

4. METAS

- Identificar estudiantes que sean hermanas menores, al 100%.
- Conocer score CASIA inicial del grupo a intervenir, al 100%.
- Evaluar en un 90% los aspectos de dinámica familiar, con los pares y la sociedad
- Disminuir los factores de riesgo encontrados en un 50% en general.
- Disminuir el score CASIA en las estudiantes con conducta antisocial en 50%
- Validar los resultados de la intervención con pruebas estadísticas con significancia

5. ACTIVIDADES

- Aplicar cuestionario de composición familiar (1 día)
- Aplicar cuestionario CASIA a grupo a intervenir (1 día)
- Sesiones de entrevista de evaluación a las estudiantes con psicóloga de 30 minutos de duración, 03 en un mes. (1 mes)
- Entrevista de evaluación a los padres, de 30 minutos, en una ocasión (1 mes)
- Sesiones terapéuticas de intervención emocional 45 minutos, 1 quincenal, por seis meses.
- Talleres grupales, de 45 minutos, 1 quincenal, por seis meses.
- Acompañamiento y orientación en reuniones cercanas con los padres de manera individual y grupal (charlas), 1 quincenal, por seis meses.
- Acompañamiento constante, en horas de trabajo, disponible 7 horas al día, 5 días a la semana. Por la duración del proyecto
- Aplicación de nuevo cuestionario CASIA (1 día).
- Análisis estadístico (t de student) de los scores CASIA pre y post intervención (1 semana).

6. FINANCIAMIENTO:

Personal:

| | |
|--|------------------|
| - Psicóloga (asumida por la institución, del personal contratado de forma usual) | |
| - Copias del cuestionario CASIA (200 juegos de copias) | S/. 28.00 |
| - Copias del cuestionario de composición familiar (100 juegos) | S/. 3.50 |
| - Copias de fichas de evaluación (100 juegos de copias) | S/. 14.00 |
| - Copias de fichas de avance (100 juegos de copias) | S/. 7.00 |
| - Material de oficina (lapiceros, folders). | S/. 50.00 |
| TOTAL | S/.102.50 |

Lo que se puede incluir en el plan institucional a comienzos de año, o realizarse una nota modificatoria de presupuesto, debido al costo mínimo de la intervención.

| ESTRATEGIAS | METAS | ACTIVIDAD | FINANCIAMIENTO |
|--|--|--|---|
| Elaboración de un archivo detallado de tendencia a la conducta antisocial y factores de riesgo asociados | Identificar estudiantes que sean hermanas menores, al 100% | Aplicar cuestionario de composición familiar | Por la institución: - copias del cuestionario. - Personal contratado |
| | Conocer score CASIA inicial del grupo a intervenir, al 100% | Aplicar cuestionario CASIA a grupo a intervenir | Por la institución: - Personal contratado. - Copias del cuestionario CASIA |
| | Evaluar en un 90% los aspectos de dinámica familiar, con los pares y la sociedad | Sesiones de entrevista de evaluación a las estudiantes de 30 minutos de duración, 03 en un mes. Entrevista de evaluación a los padres, de 30 minutos, en una ocasión (1 mes) | Por la institución: Personal contratado. Material y mobiliario del Departamento de Psicología - Fichas de evaluación |

| | | | |
|---|--|--|---|
| Intervención directa sobre factores de riesgo en base a situaciones personales, con los pares y con la familia. | Disminuir los factores de riesgo encontrados en un 50% en general. | Sesiones terapéuticas de intervención emocional de 45 minutos, 1 quincenal, por seis meses | <p>Por la institución:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Personal contratado. - Material y mobiliario del Departamento de Psicología. - Fichas de avance. |
| | | Talleres grupales, de 45 minutos, 1 quincenal, por seis meses | |
| | | Acompañamiento constante, en horas de trabajo, disponible 7 horas al día, 5 días a la semana | |
| Generación de un instrumento comparable | Disminuir el score de CASIA en las estudiantes con conducta antisocial en 50% | Aplicación de nuevo cuestionario CASIA. | <p>Por la institución:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Personal contratado. - Copias del cuestionario CASIA |
| Evaluación de los resultados pre y post intervención, para demostrar el valor de la misma | Validar los resultados de la intervención con pruebas estadísticas con significancia | Análisis estadístico (t de student) de los scores CASIA pre y post intervención | <p>Personal contratado.</p> <p>Software estadístico (se consigue como freeware en internet)</p> |

POBLACIÓN OBJETIVO

Las estudiantes que dentro del ámbito de la investigación, presentan el factor de riesgo hallado, ser la hermana menor. Consideramos conveniente incluir a toda la población, en base a lo antes mencionado.

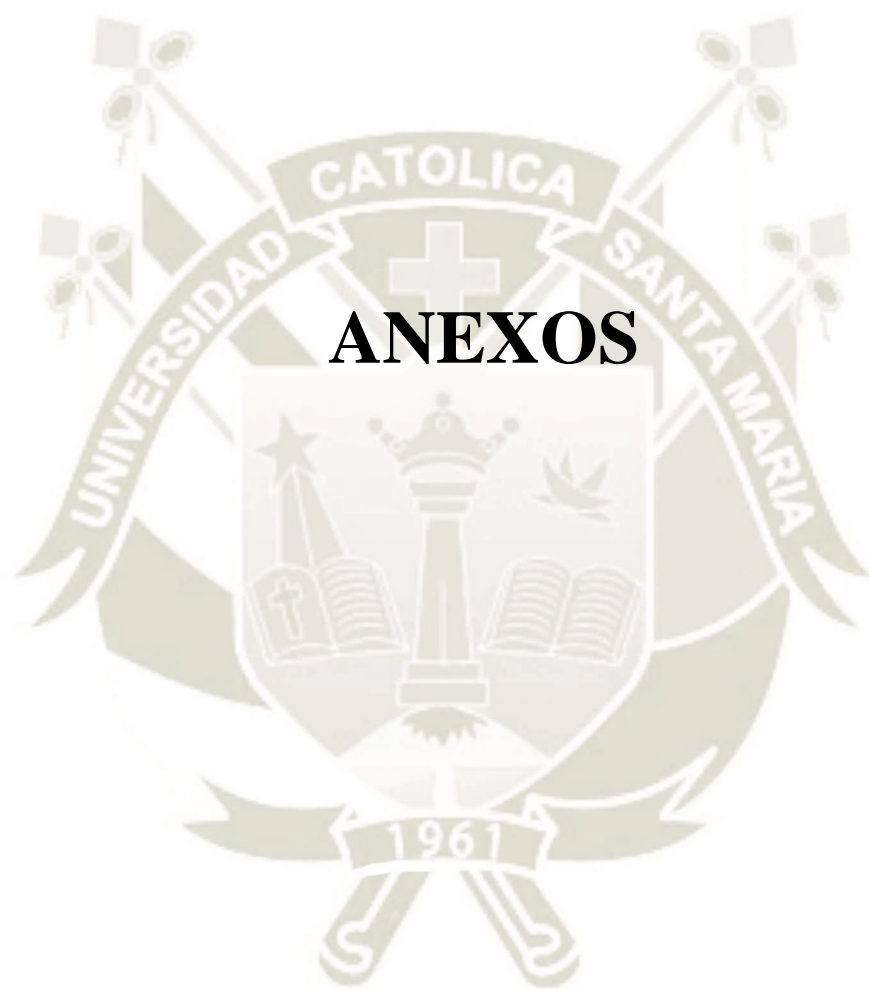
7. CRONOGRAMA

| ACTIVIDAD | JUNIO | JULIO | AGOS TO | SEPTIE M-BRE | OCTU -BRE | NOVIEM- BRE | DICIEM -BRE |
|--|-------|-------|------------|-----------------|--------------|----------------|----------------|
| Aplicar cuestionario de composición familiar | X | | | | | | |
| Aplicar cuestionario CASIA a grupo a intervenir | X | | | | | | |
| Sesiones de entrevista de evaluación a las estudiantes de 30 minutos de duración, 03 en un mes. Entrevista de evaluación a los padres. | XXXX | | | | | | |
| Sesiones terapéuticas de intervención emocional de 45 minutos, 1 quincenal, por seis meses | | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX |
| Talleres grupales, de 45 minutos, 1 quincenal, por seis meses | | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX |
| Acompañamiento constante, en horas de trabajo, disponible 7 horas al día, 5 días a la semana | | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX | XXXX |
| Aplicación de nuevo cuestionario CASIA. | | | | | | | X |
| Análisis estadístico (t de student) de los scores CASIA pre y post intervención | | | | | | | X |


BIBLIOGRAFÍA

1. Morales Córdoba. Factores asociados y trayectorias del desarrollo del comportamiento antisocial durante la adolescencia: implicancias para la prevención de la violencia juvenil en américa latina. *Interam. j. psychol.* v.42 n.1 Porto Alegre abr. 2008.
2. Corsón Pereira, Gutiérrez Hernanz. *Mediación y Teoría*”. Editorial Dykinson. Madrid-España. 2017 Pp. 106
3. Valladares-González A. La familia. Una mirada desde la Psicología. *Medisur* [revista en Internet]. 2008 [citado 2018 Jul 29]; 6(1). Disponible en: <http://www.medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/402>
4. Olivero, Sandra y Benito, Carmen. *Entre redes y espacios familiares en Iberoamérica. Repensando estrategias, mecanismos e idearios de supervivencia y movilidad.* Egregius Ediciones. Madrid; 2017
5. Warren, Howard. *Diccionario de Psicología.* España: S.L. Fondo De Cultura Económica De España; 2013
6. Philip Barker and Jeff Chang. *Basic Family Therapy. Sixth Edition* EUA: John Wiley & Sons, Ltd.; 2013. Pp 19.
7. Minuchin, Salvador. *Families and Family Therapy.* EUA: Harvard University Press, 2009. Pp 50
8. Blackwell DL. Family structure and children’s health in the United States: Findings from the National Health Interview Survey, 2001–2007. *National Center for Health Statistics. Vital Health Stat* 10(246). 2010. PP 164.
9. Heidi Ullmann Carlos Maldonado Valera María Nieves Rico. *La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010 Los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y el cuidado.* Santiago de Chile: Serie políticas sociales. Naciones Unidas. 2014.
10. Fonagy, Peter. *Attachment Theory and Psychoanalysis.* Ed. Routledge. 2018
11. Brainerd, C. J., and Alan E. Kazdin. *Parent Management Training: Treatment for Oppositional, Aggressive, and Antisocial Behavior in Children and Adolescents,* Oxford University Press USA - OSO, 2008. pp 22
12. Barlow, Hugh D., and David Kazlarich. *Explaining Crime : A Primer in Criminological Theory,* EUA: Rowman & Littlefield Publishers, 2010.pp33.
13. Turhan Canli Ed. *Biology of Personality and Individual Differences.* New York: Guilford Publications, 2014 pp48.

14. Shirtcliff, E. A., Vitacco, M. J., Graf, A. R., Gostisha, A. J., Merz, J. L. and Zahn-Waxler, C., Neurobiology of empathy and callousness: Implications for the development of antisocial behavior. *Behav. Sci. Law*, 2009 27: 137–171.
15. Rebecca M. Clarke Ed. *Antisocial Behavior: Causes, Correlations and Treatments*. Nova Science Publishers, Inc., 2011. Pps 170-183.
16. Renzo Rivera, Milagros Cahuana Cuentas. Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescente de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*,30(120), 2016. 85-97
17. Aguilar Cáceres, Martha María. La influencia del contexto familiar en el desarrollo de conductas violentas durante la adolescencia: factores de riesgo y de protección. *Rev. crim.*, Volumen 54, número 2, julio-diciembre 2012, p. 27-46, Bogotá, D. C., Colombia
18. Chamorro Domínguez, Sara Amelia; Villavicencio de la Cruz, Américo. Relación entre estructura familiar, personalidad y rendimiento escolar. Tesis para optar el título profesional de Psicólogo. Universidad Nacional de San Agustín. 2010
19. Ginesa Torrente Hernández, José Antonio Ruiz Hernández. Procesos familiares relacionados con la conducta antisocial de adolescentes en familias intactas y desestructuradas. *Apuntes de Psicología* Vol.23m número 1, págs. 41-52. Colegio de Psicología de Andalucía Occidental y Universidad de Sevilla. 2005. Pp 41-52
20. Aurora Alvarado Vázquez; Angélica Patricia Cruz Ramos. La Conducta Antisocial En Adolescentes, Su Relación Con El Entorno Familiar y La Percepción De Riesgo Social, Una Base Para La Prevención De Conductas Delictivas. Tesis Para Obtener El Título De Licenciada En Psicología. Universidad Nacional Autónoma De México. Ciudad de México 2004
21. Bonilla Sosa, Sergio Samuel. Factores de riesgo que influyen en el desarrollo personal-social de los adolescentes de la Institución Educativa No. 06 “Julio C. Tello” de Fortaleza, distrito de Ate Vitarte. Tesis para optar el título profesional de Enfermero. UNMSM.2006
22. Condori Ingaroca, Julio. Funcionamiento familiar y situaciones de crisis de adolescentes infractores y no infractores de Lima Metropolitana. Tesis para optar por el Grado Académico de Magister en Psicología Clínica. UNMSM. 2002
23. Málaga Yanqui, Frida Judith. Relación entre Funcionamiento Familiar y Conductas de Riesgo en Adolescentes de la Institución Educativa Comercio No. 45, Puno. 2012. Tesis para optar por el Grado Académico de Doctor en Ciencias de la Salud. UCSM. 2012
24. FARRINGTON ET AL. *Saving Children from a Life of Crime*. Oxford: Oxford University Press.2008. pp-55-57



ANEXOS



ANEXO I

MATRIZ SISTEMATIZADA

| RESULTADOS TEST CASIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------------------------------|------|-------|--------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|-------------------------|---------------------|-----|
| N | TIPO DE FAMILIA PORCOMPOSIC... | EDAD | GRADO | NUMERO DE HERMANOS | ORDEN DE HERMANO | N° 1 | N° 2 | N° 3 | N° 4 | N° 5 | N° 6 | N° 7 | N° 8 | N° 9 | N° 10 | N° 11 | N° 12 | N° 13 | N° 14 | N° 15 | N° 16 | N° 17 | N° 18 | N° 19 | N° 20 | PUNTAJE TOTAL | PREDOMINIO DE CONDUCTAS | CONDUCTA ANTISOCIAL | |
| 1 | 2 | 14 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 2 | No |
| 2 | 2 | 14 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | No |
| 3 | 2 | 14 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 1 | Yes |
| 4 | 0 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | No |
| 5 | 0 | 14 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 10 | 1 | Yes |
| 6 | 2 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 7 | 0 | 16 | 4 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 12 | 0 | Yes |
| 8 | 0 | 15 | 4 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No |
| 9 | 2 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 1 | Yes |
| 10 | 2 | 14 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|-----|
| 11 | 1 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 12 | 0 | 14 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 | 1 | Yes | |
| 13 | 0 | 14 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No | |
| 14 | 0 | 14 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No | |
| 15 | 0 | 14 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 9 | 1 | Yes |
| 16 | 0 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5 | 2 | No |
| 17 | 2 | 14 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No | |
| 18 | 0 | 14 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1 | Yes | |
| 19 | 0 | 14 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 8 | 1 | Yes |
| 20 | 1 | 14 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | 1 | Yes |
| 21 | 2 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1 | Yes | |
| 22 | 0 | 14 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1 | Yes |
| 23 | 0 | 14 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No |
| 24 | 2 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 25 | 1 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 2 | No |
| 26 | 2 | 14 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No |
| 27 | 1 | 14 | 3 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 1 | Yes |

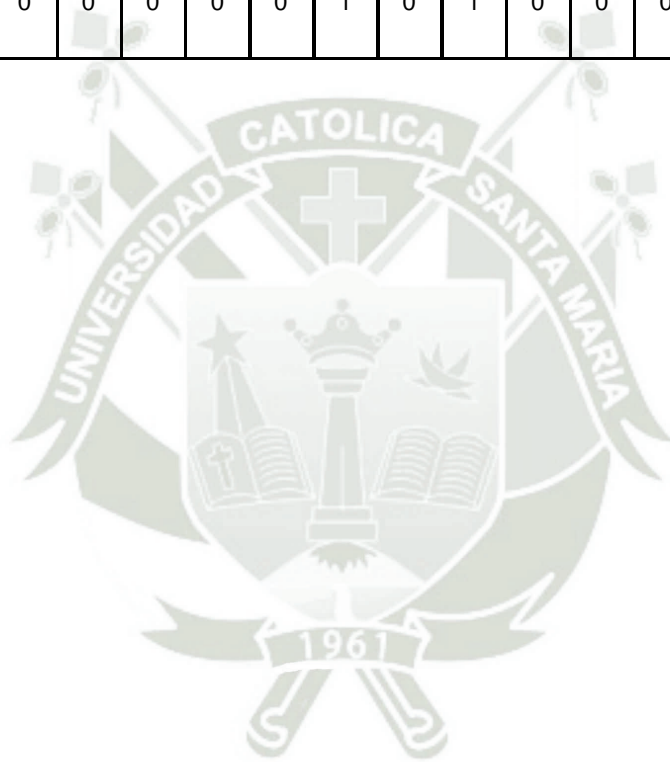
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|----|
| 28 | 0 | 14 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 1 | Yes | |
| 29 | 0 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No | |
| 30 | 0 | 14 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | 1 | Yes | |
| 31 | 1 | 14 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 2 | No | |
| 32 | 0 | 14 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No | |
| 33 | 1 | 14 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No | |
| 34 | 0 | 15 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 35 | 0 | 15 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 36 | 2 | 15 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No | |
| 37 | 0 | 15 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | | No | |
| 38 | 0 | 15 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No | |
| 39 | 1 | 15 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No | |
| 40 | 1 | 15 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No | |
| 41 | 0 | 15 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No | |
| 42 | 0 | 15 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 | No | |
| 43 | 2 | 15 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No | |
| 44 | 2 | 15 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|-----|-----|
| 45 | 2 | 15 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 9 | 1 | Yes |
| 46 | 2 | 15 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No |
| 47 | 0 | 15 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 13 | 0 | Yes | |
| 48 | 2 | 15 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 1 | Yes | |
| 49 | 0 | 15 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | 1 | Yes | |
| 50 | 2 | 15 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 2 | No | |
| 51 | 0 | 15 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 2 | Yes | |
| 52 | 0 | 15 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | 0 | Yes | |
| 53 | 1 | 15 | 4 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 | 1 | Yes | |
| 54 | 2 | 16 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No | |
| 55 | 1 | 15 | 4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 8 | 2 | Yes | |
| 56 | 0 | 15 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | Yes | |
| 57 | 0 | 15 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No | |
| 58 | 2 | 15 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | No | |
| 59 | 1 | 15 | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 0 | Yes | |
| 60 | 0 | 14 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8 | 1 | Yes | |
| 61 | 0 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|-----|
| 62 | 0 | 14 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1 | Yes |
| 63 | 2 | 14 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 8 | 0 | Yes |
| 64 | 2 | 15 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 10 | 1 | Yes |
| 65 | 2 | 14 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 66 | 2 | 14 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 67 | 1 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 1 | Yes |
| 68 | 1 | 14 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 69 | 2 | 14 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No |
| 70 | 0 | 14 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No |
| 71 | 2 | 14 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | No |
| 72 | 0 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 2 | No |
| 73 | 2 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No |
| 74 | 0 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No |
| 75 | 2 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | No |
| 76 | 0 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | No |
| 77 | 2 | 13 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | No |
| 78 | 2 | 14 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | 1 | Yes |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-----|-----|
| 109 | 0 | 15 | 4 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | No |
| 110 | 0 | 15 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | No |
| 111 | 0 | 15 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 0 | Yes | |
| 112 | 0 | 14 | 3 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 10 | 0 | Yes |
| 113 | 2 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 1 | Yes |
| 114 | 2 | 15 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 2 | Yes |
| 115 | 1 | 15 | 4 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 | 1 | Yes | |
| 116 | 1 | 15 | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 1 | Yes |
| 117 | 1 | 14 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 1 | Yes |
| 118 | 2 | 15 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 10 | 0 | Yes |
| 119 | 0 | 14 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 14 | 0 | Yes |
| 120 | 0 | 14 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 11 | 0 | Yes |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|
| 12 1 | 2 | 14 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 0 | Yes |
| 12 2 | 2 | 15 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | Yes |





ANEXO II

INSTRUMENTOS

ENCUESTA INFORMATIVA

A.- EDAD:

B.- SECCIÓN:

CONOCIENDO A TU FAMILIA

Hola, para conocerte y para que tu colegio te conozca y te pueda ayudar mejor, necesitamos que completes la siguiente información con la mayor sinceridad.

1. Marca con una X las que tú consideras colocando el tiempo que vives con ellos.

| En tu casa vives con: | Tiempo de convivencia | |
|--------------------------|-----------------------|------------------|
| | Menos de tres años | Más de tres años |
| 1.Papá | | |
| 2.Mamá | | |
| 3.Abuelita materna | | |
| 4.Abuelita paterna | | |
| 5.Abuelito materno | | |
| 6.Abuelito paterno | | |
| 7.Tíos | | |
| 8.Tías | | |
| 9.Primas | | |
| 10.Hermanos | | |
| 11.Madrastra | | |
| 12.Padrastro | | |
| 13.Otros Especificar: | | |

2. Número de hermanos:

3. El lugar que ocupas en la familia es:

- a) Hijo único
- b) Hermano Mayor
- c) Hermano menor
- d) Hermano Intermedio

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN CASIA

Nombre: _____ **Apellido** _____

Edad: _____ **Curso:** _____

Fecha: _____

A continuación aparecen una serie de frases que se refieren a cosas que las personas podemos hacer. Es posible que tú hagas alguna de esas cosas. Lee atentamente cada una de las frases y señala con una cruz la opción que elijas en cada frase. Procura ser muy **SINCERO** en tus contestaciones. Tus respuestas serán totalmente **CONFIDENCIALES**:

Para contestar deberás tener en cuenta que en cada frase hay tres posibilidades a elegir. Elige la opción que más coincida con lo que tú haces

0: Si lo que dice las frases **Nunca** lo haces

1: Si lo que dice la frase lo haces **Algunas veces** (entre 1 y 3 veces por semana)

2: Si lo que dice la frase lo haces **Muchas veces** (más de 3 veces por semana)

1. Pego a otros niños o a mis compañeros de clase

| | | | |
|----------|------------------|-----------------|--|
| 0= Nunca | 1= Algunas veces | 2= Muchas veces | |
|----------|------------------|-----------------|--|

2. Digo mentiras o miento a otras personas (niños o adultos)

| | | | |
|----------|------------------|-----------------|--|
| 0= Nunca | 1= Algunas veces | 2= Muchas veces | |
|----------|------------------|-----------------|--|

3. Digo tacos y palabrotas

| | | | |
|----------|------------------|-----------------|--|
| 0= Nunca | 1= Algunas veces | 2= Muchas veces | |
|----------|------------------|-----------------|--|

4. Amenazo o falto al respeto a los profesores o a otros adultos.

| | | | |
|----------|------------------|-----------------|--|
| 0= Nunca | 1= Algunas veces | 2= Muchas veces | |
|----------|------------------|-----------------|--|

5. Si hay algo que quiero o me gusta, lo cojo o se lo quito a quien lo tenga

| | | | |
|----------|------------------|-----------------|--|
| 0= Nunca | 1= Algunas veces | 2= Muchas veces | |
|----------|------------------|-----------------|--|

6. Me divierte amenazar y asustar a otros niños

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

7. He obligado, por la fuerza, a otros niños a que me den dinero

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

8. Fumo tabaco solo o con mis amigos

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

9. He quitado dinero en casa (a mis padres, o a mis hermanos o a otro familiar)

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

10. He pegado a maltratado a los animales

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

11. He roto papeleras u otros objetos de la calle o de los parques, para divertirme

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

12. He quitado dinero u objetos a otros niños pero no les he agredido

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

13. Hago cosas prohibidas como hacer pintadas, ensuciar la calle o los parques

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

14. Me he escapado de casa para irme por ahí a pasear con mis amigos

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

15. He destruido o he roto objetos a otros niños para divertirme

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

16. Consumo bebidas alcohólicas solo o con mis amigos

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

17. He consumido alguna droga con mis amigos o solo

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

18. Falto a las clases o llego tarde sin motivo, solo porque quiero

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

19. Me divierto con mis amigos riéndonos y haciendo burla a personas ancianas

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|

20. Me divierte reírme, burlar, ridiculizar o hacer bromas pesadas a otros niños

| | | | | | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|
| 0= Nunca | | 1= Algunas veces | | 2= Muchas veces | |
|----------|--|------------------|--|-----------------|--|



ANEXO III

PROYECTO DE TESIS

Universidad Católica De Santa María

Escuela De Postgrado

Maestría En Salud Mental Del Niño, Del Adolescente Y De La Familia



RELACIÓN DE LA COMPOSICIÓN FAMILIAR Y CARACTERÍSTICAS DE CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES DEL 3RO Y 4TO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA, INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR DE LOS SAGRADOS CORAZONES DE AREQUIPA EN EL AÑO 2018.

Proyecto de tesis presentado por la Bachiller:

Romero Cuadros, Dayana Yamileth

Para obtener el grado Académico de:

Maestro en Salud Mental del Niño, del Adolescente y de la Familia

Arequipa – Perú

2018

I. PREAMBULO

Dentro del desarrollo humano, es en el tiempo en el que corresponde a la adolescencia, donde se buscan muchas conductas y patrones de comportamiento, alentados por esa transición hacia la adultez. Muchas de ellas se afianzan y se tornan derroteros a seguir en la adultez, por ello es importante trabajar sobre las conductas y actitudes que toman los adolescentes. Se trabaja y se hace hincapié en ello, en la convicción de que es posible un cambio, dados los factores y el apoyo adecuados.

Las conductas antisociales, en este sentido, aún en la adultez son deletéreas para el individuo. En la adolescencia lo son más puesto que dichas conductas pueden provocar peores consecuencias en individuos que no han alcanzado una madurez emocional aún. Un simple vistazo general al panorama que tenemos nos demuestra la realidad: con el paso de los años, se ve más el aumento de la incidencia de conductas antisociales entre la población adolescente, los cuales muchas veces demuestran mucho descontrol emocional en su conducta.

Dentro de las estrategias para lidiar con el problema antes mencionado, tenemos que mencionar que es conveniente identificar de forma temprana a estos individuos que presentarán conductas antisociales, con el fin de intentar algún tipo de tratamiento. Si bien es cierto se pueden identificar rasgos y tendencias en los primeros años de vida, que llegarían a delimitar a un grupo potencialmente expuesto a posterior, es una edad en la cual hay una gran presencia, y necesidad por cierto, de la estructura familiar, teniendo ella un rol decisivo en la génesis y desarrollo de dichas conductas, y también en su erradicación, por consecuencia. También hay que señalar al respecto, el hecho de que generalmente los niños con algún tipo de rasgo que implique la aparición de conductas antisociales en edades futuras, tienen estructuras y dinámicas familiares las cuales tendrán poca efectividad (ya sea por desconocimiento o por falta de voluntad) en la resolución de esos problemas, que se han suscitado, la mayor parte de veces, justamente por la estructura y dinámicas familiares. Si bien es cierto la causa puede convertirse en el remedio, ello implica un cambio en los patrones familiares, que muchas veces no se va a dar. La adolescencia nos permite encontrar un individuo más independiente, con criterio propio que se empieza a formar, y por ende algo menos dependiente de su estructura familiar, en el cual se podría intentar con éxito algún tipo de medida preventiva o terapéutica.

Una de las formas de reconocimiento, pasa por factores predisponentes. Estos nos permiten señalar un grupo en riesgo potencial y poder trabajar en la resolución de dichos factores, lo cual nos permitirá tener resultados a largo y corto plazo que luego hemos de evaluar para tener constancia de la mucha o poca efectividad de las medidas ejecutadas. Por ello se propone el estudiar la relación entre la composición familiar y características de conducta antisocial, hecho que nace de la inquietud originada al ejercer mi labor como psicóloga en una institución educativa. En dicha labor, la ejecución de estrategias y proyectos podría ser tildada de “impersonal” dado que están diseñados para una población numerosa de

alumnos por un lado; y por el otro, intervenciones muy detalladas y que aborden multitud de aspectos tienen la debilidad de demandar más tiempo, un bien preciado y que es necesario dosificar adecuadamente para poder cumplir con los objetivos que se proponen al inicio del plan. Es por ello la gran ayuda que significa poder encontrar factores predisponentes que estadísticamente significativos y con consistencia, puesto que nos permiten identificar una subpoblación que se va a beneficiar enormemente de nuestras estrategias de intervención.



II. PLANTEAMIENTO TEÓRICO

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Enunciado del problema

Relación entre la composición familiar y características de conducta antisocial en adolescentes del 3ro y 4to año de Educación Secundaria de la Institución Educativa Particular De Los Sagrados Corazones, de la ciudad de Arequipa en el año 2018.

1.2 Descripción del problema

1.2.1 Campo, área y línea de investigación

Campo : Ciencias de la Salud
Área : Salud Mental
Línea de investigación : Composición Familiar.

1.2.2 Operacionalización de las variables

| DATOS DE UNIDAD DE ESTUDIO | | |
|----------------------------|-------------------------------|--|
| Datos sociodemográficos | Edad | 14 años 15 años |
| | Grado | 3ro Secundaria 4to Secundaria |
| | Número de hermanos | Único 1 2 3 4 5 Más de 5 |
| | Lugar que ocupa en la familia | Hijo único Hermano mayor Hermano intermedio Hermano menor |

| VARIABLE INDEPENDIENTE | INDICADORES | SUBINDICADORES |
|---|----------------------------|--|
| Composición familiar: estructura de la familia en relación al número de integrantes y sus relaciones de parentesco | Uniparental | Sólo padre Sólo madre |
| | Nuclear | |
| | Extensa | Tíos Abuelos maternos/ paternos Primos Padrastra/ Madrastra |
| VARIABLE DEPENDIENTE | INDICADORES | SUBINDICADORES |
| Conducta Antisocial: conductas que, pudiendo ser consideradas criminales o no, son percibidas como negativas por la sociedad, atentando contra los valores y las leyes en las que se funda. | Violencia | Con agresividad Ausente |
| | Irrespetuosidad | Con agresividad Ausente |
| | Impulsividad | Con agresividad Ausente |
| | Sadismo | Con agresividad Ausente |
| | Extorsión | Con agresividad Ausente |
| | Abuso hacia animales | Con agresividad Ausente |
| | Vandalismo | Con agresividad Ausente |
| | Envidia | Con agresividad Ausente |
| | Crueldad | Con agresividad Ausente |
| | Matonería | Con agresividad Ausente |
| | Mentira | Sin agresividad Ausente |
| | Grosero | Sin agresividad Ausente |
| | Uso de tabaco | Sin agresividad Ausente |
| | Robo | Sin agresividad Ausente |
| | Asalto y coacción | Sin agresividad Ausente |
| Vandalismo | Sin agresividad Ausente | |
| Ausentismo | Sin agresividad Ausente | |

| | | |
|--|--------------------------------|----------------------------|
| | Uso de alcohol | Sin agresividad Ausente |
| | Uso de drogas | Sin agresividad Ausente |
| | Inasistencia/ impuntualidad | Sin agresividad Ausente |

1.2.3 Interrogantes básicas

- a) Cómo es la composición familiar en las adolescentes de 3ro y 4to de Educación Secundaria del Colegio Sagrados Corazones?
- b) Cómo son las características de conducta antisocial de las adolescentes del Colegio Sagrados Corazones?
- c) Existe relación entre la composición familiar y la presencia de características de conducta antisocial en adolescente de 3ro y 4to año de Educación Secundaria del Colegio Sagrados Corazones durante el año 2018?

1.2.4 Tipo y nivel de investigación

Tipo: Investigación de campo.

Nivel: Descriptivo relacional, de corte transversal.

1.3 Justificación

A nivel de factores interpersonales, se hablan de tres importantes, escuela, familia, y los pares⁵. Estos y otros más, bien identificados, se conjugan para dar lugar a un adolescente con conductas antisociales, que son definidas como conductas que son indeseables, y hasta inaceptables socialmente. En el 2004 según DIRFAPACI, existían 12795 pandilleros, el 88 % de los cuales tenía edades comprendidas entre 12 y 24 años de edad; a esto hay que sumar que, de los adolescentes que pasan por el Tutela Judicial, 85% atraviesa sin éxito por la educación formal, y de éstos el 62% proviene de familias desestructuradas, incompletas y disfuncionales. Esta información, que cuando es presentada de forma estadística puede parecerse impersonal y lejana, se puede palpar de forma evidente en el ambiente de los salones de clase de las instituciones educativas. Por ello, la relevancia a nivel social de asociar factores de riesgo, en este caso la composición familiar, y de conocer el grado de correlación con las conductas de riesgo, para de esta manera evaluar el impacto que podría tener el trabajar en estos factores. Si estamos evidenciando que las medidas correctivas no suelen funcionar en este grupo con composiciones familiares alteradas, podemos presuponer que el grupo que presente este tipo de desestructuración familiar tiene muchas probabilidades de presentar conductas antisociales que, a pesar de los esfuerzos, no puedan ser adecuadamente corregidas, y necesiten un tipo de acercamiento más intenso al problema.

A nivel profesional, encuentro que trabajos que brinden información de este tipo tienen mucho peso a la hora de planear un plan de trabajo para poder intervenir en los adolescentes que presenten conductas de riesgo. Por este motivo también considero justificada, por la relevancia en el campo profesional, la realización de este estudio. Evidentemente, el desarrollar una prevención primaria, incidiendo sobre los factores de riesgo (en este caso la desestructuración familiar, y lo que ello implica) tiene el potencial de contribuir grandemente a la disminución de la incidencia de conductas antisociales en la población adolescente. Y esto tendría también un impacto y relevancia social, puesto que disminuimos la incidencia de un problema social lamentablemente cada vez más evidente en nuestra sociedad: las conductas antisociales en los jóvenes, más allá de ser inaceptables socialmente, son en muchos casos deletéreas y delictivas, perjudicando el normal devenir de la estructura social; sin considerar que las conductas antisociales son ampliamente reconocidas como paso previo a la delincuencia, como muchos estudios parecen afirmar.

⁵ Morales Córdoba. Factores asociados y trayectorias del desarrollo del comportamiento antisocial durante la adolescencia: implicancias para la prevención de la violencia juvenil en América Latina. *Interam. j. psychol.* v.42 n.1 Porto Alegre abr. 2008.

Existe también una relevancia humanista evidente, en el poder reconocer relaciones entre factores previos y una conducta final, toda vez que al ser en esencia la conducta antisocial “transgresora” y contraria a las normas establecidas, esta conducta irrumpe el devenir normal de los miembros de la sociedad hacia su autorrealización, ya sean los ajenos (puesto que las normas sociales son en esencia límites que aseguran una convivencia sana y en la cual se pueda lograr la realización de las personas) como los propios, en el contexto de un individuo que, por sus antecedentes y la presencia de factores desencadenantes, desarrolla conductas antisociales y posteriormente delincuenciales, las cuales truncan la realización que éste pudiese tener en su proyecto de vida.

Hablando de relevancia científica, para enfrentar un problema de salud, es necesario acercarse a él de una manera lo más objetiva posible. Además, establecer una relación entre factores causales y consecuencias, ayuda a comprender la mecánica de generación de dichas consecuencias. La evidencia que arroje este estudio comprobará las relaciones entre las variables estudiadas y reforzará las mismas, añadiéndose al cuerpo de conocimiento ya existente.

Por última, existe una relevancia de actualidad, evidente desde la perspectiva de los profesionales de la salud, especialmente psiquiatras y psicólogos, que vemos en aumento la aparición de este tipo de conductas y necesitamos herramientas que nos ayuden a orientar de forma eficiente los esfuerzos que se realizan en el campo de la prevención. Es una forma mucho más eficiente el utilizar herramientas de prevención que herramientas terapéuticas, que sin menoscabo de las mismas, pueden ser evitadas incidiendo en la prevención primaria del problema de la conducta antisocial y la delincuencia.

2. MARCO CONCEPTUAL

2.1 COMPOSICIÓN FAMILIAR

2.1.1 CONCEPTO DE FAMILIA EN TRASFONDO HISTÓRICO

Gutiérrez y Corsón dicen: “la familia se puede concebir como un sistema abierto organizacionalmente, separado del exterior por sus fronteras y estructuralmente compuesto por subsistemas demarcados por límites con diferentes grados de permeabilidad y con diversas formas de jerarquización interna entre ellos”⁶.

Ackerman sostiene que la familia es un sistema de gobernado por reglas con funciones definidas, como satisfacer las necesidades afectivas de sus miembros así como las físicas, estimular el desarrollo, la socialización, relaciones interpersonales positivas, el desarrollo y la creatividad, y un sistema de valores (citado por Valladares⁷).

Jean Luis Flandrin señala: “la familia es una sociedad natural”, “un lugar privilegiado de felicidad” (citado por Olivero⁸).

Howard C. Warren: “grupo de individuos típicamente representados por el padre, la madre y los hijos pero que incluye también a grupos en donde falta uno de los padres, o grupos que abarcan a otros parientes hijos adoptivos. Se extiende a patrones de conducta o actitudes que caracterizan a la institución de la familia”⁹.

CONCEPTOS ACTUALES

El concepto de familia, que hemos estado revisando en el apartado anterior está, como todas las instituciones “vivas”, un dinamismo que hace que corra con los tiempos que le toca vivir. Textos más actuales¹⁰ consideran al respecto de la definición de familia, cómo ésta dista ya del arquetipo conocido

⁶ Corsón Pereira, Gutiérrez Hernanz. Mediación y Teoría”. Editorial Dykinson. Madrid-España. 2017 Pp. 106

⁷ Valladares-González A. La familia. Una mirada desde la Psicología. Medisur [revista en Internet]. 2008 [citado 2018 Jul 29]; 6(1). Disponible en: <http://www.medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/402>

⁸ Olivero, Sandra y Benito, Carmen. Entre redes y espacios familiares en Iberoamérica. Repensando estrategias, mecanismos e idearios de supervivencia y movilidad. Egregius Ediciones. Madrid; 2017

⁹ Warren, Howard. Diccionario de Psicología. España: S.L. Fondo De Cultura Economica De España; 2013

¹⁰ Philip Barker and Jeff Chang. Basic Family Therapy. Sixth EditionEUA: John Wiley & Sons, Ltd.; 2013. Pp 19.

(padre, madre, hijos) habiendo ya un importante grupo de familias en las cuales los hijos viven con un solo progenitor, y que en esos casos son mayormente las madres las cabezas del hogar; no es de extrañar esto, puesto que asistimos en estos tiempos a un aumento de las tasas de divorcio y matrimonio nuevamente. Es por ello que se señala que el criterio de normalidad actualmente está muy influenciado y referido por el contexto social y el punto de vista personal. Más que en la composición familiar, es menester enfocarnos en la función de la misma, aunque por los tiempos actuales también podemos hablar de cambios, se señala que la familia debe de cumplir con las siguientes funciones¹¹:

- Proveer las necesidades vitales básicas para sus miembros.
- La socialización de los hijos.
- Proveer espacio para la expresión legítima de la sexualidad de la pareja marital.
- Proveer apoyo mutuo y confort.
- Reproducción y la continuación de la especie.

Con el ánimo de ser prácticos, se puede decir que la familia es un grupo de personas vinculadas por lazos de parentesco consanguíneo o de relación conyugal. Esto significa que incluso la unión de una pareja podría formar una familia, aún sin hijos. Desde el punto de vista sociológico, la familia cubre tareas sociales necesarias, la crianza y educación de los hijos, el cuidado de los ancianos y de la salud de sus miembros, entre otras; esto sin limitarse ni definirse por ellas, dependiendo siempre de su composición algunas funciones sociales no podrán ser llevadas a cabo.

De importancia es señalar ahora, que la institución de la familia, aunque pueda contener valores diferentes dependiendo de la cultura donde esté inmerso, éstos casi siempre incluyen la reproducción, la crianza y educación de los hijos (cuando éstos están), y la provisión de afecto para los miembros de la familia. La familia siempre ha existido en todas las sociedades humanas; en ella se desarrollan funciones importantes para el desarrollo de los seres humanos, es el contexto natural para crecer y recibir auxilia, la interacción entre ellas constituye la interacción familiar, además rige el funcionamiento de los miembros de la familia.

COMPOSICIÓN FAMILIAR Y DISTRIBUCIÓN DE LÍMITES

Salvador Minuchin¹² considera que la familia es un sistema abierto, que está permanentemente en cambio, enviando información dentro y fuera del esquema familiar, y modificándose para responder adecuadamente. Empero, tiene algunos patrones de transacción dentro de los cuales se comportan sus

¹¹ Ibidem. Pp 21-22

¹² Minuchin, Salvador. Families and Family Therapy. EUA: Harvard University Press, 2009. Pp 50

miembros, principalmente de dos clases de límites: límites “universales” (como por ejemplo, que hay una jerarquía y que los adultos están encima en la jerarquía) y límites idiosincráticos (los cuales están moldeados por las expectativas que tiene cada miembro de la familia). Para entender el funcionamiento familiar debe tenerse en cuenta tres principios:

- La familia es un sistema abierto sociocultural en transformación.
- La familia se desarrolla, a través de varias etapas en las cuales se requiere una reestructuración.
- La familia se adapta a las circunstancias cambiantes, para mantener su continuidad y asegurar el desarrollo psicosocial de sus miembros.

Vista la familia como un sistema, podemos afirmar también que se encuentran varios subsistemas en ella, señalando a continuación los más comunes:

- El subsistema individual: que vienen dado por los contenidos personales que cada miembro de la familia aporta. Incluye el concepto de uno mismo en la familia, y tiene los determinantes personales e históricos de cada uno, que se vierten en la trama relacional de la familia.
- El subsistema conyugal: abarca la relaciones entre esposo y esposa. Son competencia exclusiva de la pareja y los hijos no deben de inmiscuirse en los asuntos de los padres.
- EL subsistema parental: el contexto relacional que incluye las interacciones entre padres e hijos, que tienen que ver con su crianza y socialización.
- El subsistema fraternal, está determinado por las relaciones que tengan entre hermanos y se constituye en el subsistema más importante para la socialización del niño.

Los límites están referidos a enunciados que refieren quiénes participan, y cómo. Generalmente los límites se dan entre subsistemas que se crean (por ejemplo, en la expresión “Pórtate bien”, tenemos un subsistema ejecutor parental, y un subsistema filial, evidenciando una claro límite de jerarquía). Es importante que los límites entre subsistemas sean claros, pero no rígidos; y flexibles, pero no difusos.

2.1.2 ROL DE LA FAMILIA

En tiempos como los que nos tocan, en permanente cambio, la misión de la familia es proporcionar a los hijos sentimientos de arraigo y seguridad, elevar su autoestima sentimientos de competencia, ofrecerle ejemplos y modelos válidos.

2.1.3 TIPOS DE FAMILIA SEGÚN COMPOSICIÓN

Los tipos familiares según la composición son, primariamente, un criterio estadístico, y como tal, suelen estar muy bien descritos en publicaciones de este tipo¹³.

2.1.3.1 FAMILIA NUCLEAR

La familia nuclear consiste en uno o más hijos que viven con los padres que están casados y son padres biológicos o adoptivos de todos los niños que conforman la familia.

2.1.3.2 FAMILIA EXTENSA

Una familia extensa consiste en uno o más niños que viven con al menos uno de los padres y con algún otro adulto que no es padre, pero es pariente (tío, abuela, etc.)

2.1.3.3 FAMILIA UNIPARENTAL

La familia uniparental consiste en uno o más niños viviendo con un solo adulto (varón o mujer) quien puede tener o no relación con los niños.

2.1.4 SITUACIÓN DE LA COMPOSICIÓN FAMILIAR EN AMÉRICA LATINA

Según CEPAL¹⁴, la situación de la composición familiar en América Latina ha experimentado grandes cambios entre los años 1990 a 2010. Señalamos aquí sus conclusiones:

- Menos hogares biparentales: en el período mencionado, los hogares nucleares (biparentales) cayeron de 50,5 a 40,3%; las familias extensas biparentales también disminuyeron de 13,4 a 11,9%.
- Más hogares uniparentales encabezados por mujeres: a diferencia de los hogares biparentales, la proporción de hogares uniparentales, principalmente encabezados por mujeres, ha ido en alza constante en este período. Los hogares uniparentales (no extensos) han aumentado del 7,9 al 10,9 por ciento; esto es una característica común en toda la región, si bien es cierto con alzas diversas.

¹³ Blackwell DL. Family structure and children's health in the United States: Findings from the National Health Interview Survey, 2001–2007. National Center for Health Statistics. Vital Health Stat 10(246). 2010. PP 164.

¹⁴ Heidi Ullmann Carlos Maldonado Valera María Nieves Rico. La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010 Los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y el cuidado. Santiago de Chile: Serie políticas sociales. Naciones Unidas. 2014.

Por ejemplo en nuestro país para el 2010, el porcentaje era 12,4 % comparado contra el 31,3% de Chile.

- Una diversificación creciente de los arreglos familiares: ha crecido la frecuencia de hogares nucleares sin hijos, y sobre todo de los hogares unipersonales; es ésta una tendencia de largo tiempo en nuestra región, por lo que es de esperar que continúe en el tiempo.
- Cambios en la composición generacional de las familias y según el momento del ciclo de vida: esto utilizando las tipologías de edad (de 0 a 14 años, de 14 a 65 años y de más de 65 años). A la luz de estos indicadores, ha habido un descenso de hogares sin adultos mayores y hogares sin niños, además de haber un aumento de hogares en los que conviven solo miembros de una misma generación.
- Rasgos que se desprenden de los cruces de tipologías de familia: podemos notar por ejemplo que el aumento de los hogares unipersonales y el descenso de la frecuencia de hogares sin núcleo; los hogares con jefatura femenina se encuentran concentrados en la etapa de salida, y en menor medida, en la etapa de consolidación. Además la frecuencia de hogares extensos ha seguido siendo mucho mayor en las etapas tardías del ciclo de vida.

2.1.5 SITUACIÓN DE LA FAMILIA PERUANA

En el Perú, se está experimentando una transición demográfica según CEPAL, catalogada como plena. Esto es, nuestra tasa de mortalidad y de fertilidad ha disminuido y son bajas. En estos países la familia extensa tiene una mayor importancia relativa, haciendo inferir que la coresidencia con otros familiares sigue cumpliendo una función importante, a varios niveles como el de normas tradicionales, el poder facilitar la obtención de trabajo a la madre, etc.

Perú ha experimentado también un descenso en cuanto a la familia nuclear, de 49% en 1990 hacia el 43% en 2010; las familias monoparentales han aumentado de forma modesta: de 9,1% a 10,1% en 2010. La familia extensa ha experimentado también un descenso, de 23,3% a 21,5 %, con una evidente alza de otros tipos familiares.

2.2 CONDUCTA ANTISOCIAL

La conducta antisocial es un problema que presenta serias consecuencias en niños y adolescentes. Estos menores se caracterizan, en general por conductas agresivas repetitivas, robos, provocación de incendios, vandalismo, y un quebrantamiento de las normas, tanto en el hogar como en el colegio. Dichos hechos son frecuentemente motivo de referencia para el abordaje psicológico, jurídico y psiquiátrico. Los resultados a largo plazo en ese sentido son también a menudo sombríos, tanto o más

que las acciones inmediatas. Cuando estos niños llegan a la adultez, sus problemas suelen continuar, en la forma de criminalidad, alcoholismo, problemas psiquiátricos, y dificultades de adaptación en los diferentes entornos, aunados a problemas interpersonales¹⁵.

La conducta antisocial se refiere en esencia, a una diversidad de actos que violan las normas sociales y los derechos de los demás. No obstante, hay que hacer notar que el término *conducta social* se presenta como bastante ambiguo, y en muchas ocasiones, se emplea haciendo referencia a un amplio conjunto de conductas claramente sin delimitar. El juzgamiento de los actos en cuanto a su severidad, en función de la edad, sexo, clase social, etc., del niño puede influir mucho en que una conducta se catalogue como antisocial. No obstante el punto de referencia para la conducta antisocial, siempre es el contexto sociocultural del que surge, no estando libre esto de criterios y juicios subjetivos acerca de lo que es socialmente apropiado¹⁶. Desde la aproximación psicológica, se puede afirmar que dichas actividades o conductas se pueden entender como un continuo, que iría desde las menos graves o conductas problemáticas, a las de mayor gravedad, llegando incluso al homicidio. Aunque este espectro de conducta es en sí bastante amplio, se suelen considerar juntas, ya que suelen aparecer asociadas, a la vez que se muestran de formas diferentes según la edad de inicio en el niño o adolescente. Es decir, estas conductas son en sí expresión de problemas interiores, de fallas en los constructos o de carencias, y de acuerdo a los factores antes mencionados, se expresan de una u otra forma dando lugar a lo objetivable.

El hecho de un concepto de conducta antisocial es una de los principales problemas que surgen al abordar su estudio. Ello podría, en parte, estar relacionada del enfoque teórico de los que parten los distintos autores para definir los conceptos de delincuencia, crimen, etc., en razón de la multidimensionalidad evidente en los mismos. A lo largo de los años, numerosos acercamientos al tema han sido descritos, cada uno con sendos términos para referirse a este tipo de conductas que transgreden las normas, como delincuencia, criminalidad, conductas desviadas, conductas problemáticas, trastornos o problemas de conducta. A pesar de que las conductas a las que se hace referencia son las mismas, existen algunas diferencias que pasaremos a comentar.

La llamada conducta problemática haría más bien mención a pautas persistentes de conducta emocional negativa en niños, como un temperamento arisco, o berrinches, la cual tiene mucho que ver con el rechazo que sus pares tienen hacia las mismas¹⁷ Sin embargo, no debemos de dejar de recordar que

¹⁵ Brainerd, C. J., and Alan E. Kazdin. Parent Management Training : Treatment for Oppositional, Aggressive, and Antisocial Behavior in Children and Adolescents, Oxford University Press USA - OSO, 2008. pp 24.

¹⁶ Brainerd, C. J., and Alan E. Kazdin. *op. cit.*. pp 22

¹⁷ Fonagy, Peter. Attachment Theory and Psychoanalysis Ed. Routledge. 2018

muchas de estas conductas antisociales surgen de una manera u otra en el curso del desarrollo normal del niño, siendo común su presencia, disminuyendo en frecuencia de aparición toda vez que el niño continúa con su proceso de maduración. Típicamente, las conductas problemáticas persistentes en niños provocan impaciencia, enojo, o incluso respuestas de evitación en sus cuidadores o en sus pares. Esta situación puede dar lugar a los llamados *problemas de conducta*, en la cual se encuentra una conducta cuyos comportamientos violan los derechos básicos de los otros y las normas sociales.

Estos términos usados comúnmente para hacer referencia a niños o adolescentes que manifiestan un patrón de conducta antisocial, pero debe suponer además un deterioro significativo en el funcionamiento tanto en casa como en la escuela; de este modo el trastorno de conducta quedaría reservado para aquellas conductas que sobrepasan el ámbito del normal funcionamiento y son clínicamente significativas¹⁸.

Cuando la conducta antisocial, en sus características, presenta mayor relevancia que, como hemos dicho anteriormente, precisan atención clínica, se hacen merecedoras de la atención del mundo del derecho y la justicia. Y es aquí donde entran en juego los términos de delincuencia, delito y criminalidad.

La delincuencia implica como fenómeno social una designación legal basada en el contacto oficial con la justicia. Hay no obstante, conductas específicas que se pueden denominar delictivas; algunas de éstas son delitos penales si son cometidos por un adulto, además de muchas conductas que debido a la edad de los infractores son ilegales, como conducir un auto, consumir alcohol, u otras que no son delictivas en caso de ser cometidas por adultos.

Desde un punto de vista que resalta más lo sociológico, se habla de desviación o conductas desviadas, definidas éstas como aquellas conductas, ideas o atributos que ofenden a los miembros de la sociedad, aunque no necesariamente a todos. Este término es un fenómeno subjetivamente problemático, es decir, un fenómeno complejo de la creación social; es por ello que podemos decir que no hay ninguna conducta que sea objetiva e inherentemente desviada y dicha relatividad puede variar el significado de ésta en un contexto sociocultural a otro¹⁹.

Podríamos decir que conducta delictiva dentro de este discurso como una forma de desviación; como un acto que va en contra, y por tanto rompe, las leyes de una sociedad, sobre todo en lo penal. Pero de la misma forma que la desviación, el delito es igualmente relativo, tanto en el tiempo como en el espacio. Ello puesto no solo en la dimensión de la persona, sino también en la dimensión sociocultural; lo que en el pasado era un delito, en la actualidad puede que no lo sea, o viceversa.

¹⁸ Brainerd, C. J., and Alan E. Kazdin *op. cit.*, pp 22-23

¹⁹ Peña, M.E. y Graña, J.L. Agresión y conducta antisocial en la adolescencia. Una Integración Conceptual. Psicopatología Clínica, Legal y Forense, Vol 6., 2006, pp 9-23.

Entonces, con todo lo dicho, podemos afirmar que la figura del delincuente juvenil, es un constructo sociocultural, porque su definición y tratamiento legal responden a distintas influencias, leyes, y demás. Técnicamente, un delincuente juvenil es una persona que no posee la mayoría de edad penal y que comete un hecho que está castigado por las leyes. Por este motivo, y por la falta de capacidad de discernimiento ante lo legal y lo ilegal, no se le sanciona sino con una medida de reforma.

Los términos delincuencia y crimen aparecen en numerosos textos como sinónimos de conducta antisocial, sin embargo ambos términos implican una condena o su posibilidad, sin embargo sabemos que muchas personas que cometen hechos que son delictivos, nunca figuran en las estadísticas criminales, por ello, no han tenido consecuencias. Para entender los orígenes de la delincuencia es crucial por tanto, que se entienda y considere que la conducta antisocial está compuesta no solo por los actos que han tenido un procedimiento legal como consecuencia, sino también por los que no lo han tenido.

En este sentido, emplearemos el término de conducta antisocial desde la aproximación conductual, para poder referirnos a cualquier tipo de conducta que conlleve la infracción de las normas sociales y/o sea una acción contra los demás. Esto con ánimos de hacer una inclusión de las violaciones de todas normas que regulan la vida social, cultural, sin encasillarnos en el criterio jurídico.

BASES FISIOLÓGICAS DE LA CONDUCTA ANTISOCIAL

Habiendo ya comentado el trasfondo social y ambiental que moldea la conducta antisocial, cabe señalar hay evidencia científica que involucra ciertos procesos neurofisiológicos con la predisposición a la conducta antisocial. Por ejemplo, se ha estudiado el rol de la MAO (monoaminoxidasa) en el contexto del Síndrome de Conducta Antisocial, así como de la serotonina²⁰; también se han propuestos modelos neurobiológicos que integran hormonas como el cortisol y estructuras como la amígdala, la ínsula, y otras en un modelo que explica la propensión a la conducta antisocial²²

EL BELFAST YOUTH DEVELOPMENT STUDY²³

El presente estudio es un estudio longitudinal de comportamiento problemático en la adolescencia. Fue realizado en la ciudad de Belfast, en Irlanda, por el Instituto de Investigación del Cuidado de Niños,

²⁰ Barlow, Hugh D., and David Kauzlarich. Explaining Crime : A Primer in Criminological Theory, EUA: Rowman & Littlefield Publishers, 2010.pp33.

²¹Turhan Canli Ed. Biology of Personality and Individual Differences. New York: Guilford Publications, 2014 pp48.

²² Shirtcliff, E. A., Vitacco, M. J., Graf, A. R., Gostisha, A. J., Merz, J. L. and Zahn-Waxler, C., Neurobiology of empathy and callousness: Implications for the development of antisocial behavior. Behav. Sci. Law, 2009 27: 137-171.

²³ Rebecca M. Clarke Ed. Antisocial Behavior: Causes, Correlations and Treatments. Nova Science Publishers, Inc., 2011. Pps 170-183

empezando en 2001 con una población de aproximadamente 4500 niños, que fueron seguidos desde los 11 a los 16 años. El objetivo era investigar la aparición y desarrollo de los problemas de conducta en la adolescencia. Esto se realizó mediante la aplicación de una encuesta de forma anual, en la población antes mencionada, que incluyó tres ciudades del norte de Irlanda incluyendo Belfast. Adicionalmente se recolectaron encuestas de sujetos en la edad, pero que no iban a la escuela, sino a uno de estos tres grupos: excluidos de la escuela que iban a unidades de educación alternativa, los que iban a Unidades de Dificultad Emocional y de Comportamiento, y aquellos que estaban bajo el cuidado del estado al momento. Se hizo también una muestra de alto riesgo (High Risk Booster Sample, HRBS).

Los resultados de este estudio dan base a algunas conclusiones principales:

- La edad en la que se exhiben más conductas antisociales y delincuencia es alrededor de los 14-15 años, esto tanto en el grupo de alto riesgo como en el de la escuela, por lo que esta edad se constituye en un punto importante en el cual deben incidir los programas de prevención.
- Tomando en cuenta la distribución de los grupos de alto riesgo, tenemos evidencia de que en dichos grupos el porcentaje y frecuencia de conducta antisocial es mucho más alto que en sus pares que están en la escuela regularmente, lo cual refuerza la idea de considerar estos grupos como de riesgo y de incidir en ellos para las estrategias de prevención. La asociación no ha podido demostrar causalidad, puesto que el estudio no estaba diseñado para ello, sin embargo hay que hacer notar que dentro de este grupo de alto riesgo hay varios factores que se repiten como hogares fracturados, bajo estado socioeconómico, ser varón, entre otros.

3. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

Se realizó una búsqueda en las base de datos Scielo y en repositorios de tesis. Se ha notado que, si bien es cierto existen muchas investigaciones, tanto en tesis como en revistas especializadas, que tratan el tema de conducta antisocial y el de sus factores predisponentes, muy pocas han tomado en cuenta la estructura familiar como uno de ellos, si bien es cierto la misma se encuentra reconocida en varias publicaciones como un factor de riesgo, en algunas de ellas de mayor importancia que en otros²⁴. Pasaremos a citar de éstas, las más relevantes encontradas en nuestra revisión; las dos primeras son relacionadas como antecedentes directos a nuestra investigación, siendo las otras similares y de relevancia:

²⁴ FARRINGTON ET AL. Saving Children from a Life of Crime. Oxford: Oxford University Press.2008. pp-55-57

Renzo Rivera et. al. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescente de Arequipa-Perú. Conclusiones: este estudio tuvo como objetivo determinar la influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes no institucionalizados. La muestra consistió en 929 alumnos de secundaria entre 13 y 17 años de edad. Se aplicó una batería de instrumentos sobre datos sociodemográficos, conductas antisociales y funcionamiento familiar: relación, satisfacción, cohesión, adaptabilidad y comunicación familiar. Se analizaron las variables por medio de modelos de ecuaciones estructurales diferenciados por sexo. Los resultados mostraron que el funcionamiento familiar, en ambos sexos, y el número de hermanos, en los varones, son factores protectores frente a las conductas antisociales. Los factores de riesgo son: maltrato infantil y violencia entre los padres, en las mujeres; además del consumo de alcohol en los padres, para ambos sexos.

Aguilar Cáceres, Martha María et. al. (2012). La influencia del contexto familiar en el desarrollo de conductas violentas durante la adolescencia: factores de riesgo y de protección. Bogotá, D. C., Colombia. En un extenso artículo, desarrolla los factores que ocurren en el contexto familiar, que pueden ser de riesgo o protectores; menciona a la estructura familiar y el tamaño de la familia como factores de riesgo; como conclusión señala que el contexto familiar es de vital importancia y debe de tratarse de centrar esfuerzos en prevenir, fomentando los factores de protección, esto sin desconocer el rol que pudiesen tener otros contextos.

Chamorro Domínguez, Sara Amelia (2010). Relación entre estructura familiar, personalidad y rendimiento escolar, Arequipa. Conclusiones: se evaluó la correlación de las tres variables antes mencionadas, en estudiantes de quinto año de secundaria de una Institución Nacional de Mujeres en Abancay, evaluando la personalidad con el Cuestionario 16PF de Cattell, la estructura familiar con una ficha ad hoc con la que se obtuvieron tres tipos predominantes de familia (Uniparental, Nuclear y Extendida), y la revisión de los registros de notas del último año académico para el Rendimiento Académico. Los factores significativos en la personalidad fueron Inteligencia, Imaginación Autística, Atrevimiento, Impulsividad y Aceptación de Normas (dentro de los cuales están incluidos rasgos antisociales). La estructura familiar, mayoritariamente nuclear, no fue un factor significativo tanto en comparación con el rendimiento académico, como en comparación de las tres variables.

Torrente Hernández et al. (2005) Procesos familiares relacionados con la conducta antisocial de adolescentes en familias intactas y desestructuradas. Sevilla-España. Conclusiones: en una muestra de 660 menores, estratificados por estructura familiar, identificó los niveles de conducta antisocial y el clima familiar. La conclusión de este trabajo es que los niveles de conducta antisocial en la adolescencia no parecen depender de la estructura familiar, aunque los procesos familiares en una y otra estructura familiar si se diferencian en cuanto a su capacidad predictiva respecto al comportamiento inadaptado. Esto, por tanto, nos permite suponer que las relaciones familiares que se dan en las familias

parecen ser predictores más válidos respecto de la conducta antisocial en la adolescencia, que específicamente la estructura familiar en la que viva el joven, aunque sin olvidar, que esas relaciones pueden estar, y sin duda lo están, influidas por tipo de estructura familiar.

Alvarado Vázquez, Aurora (2004). La Conducta Antisocial En Adolescentes, Su Relación Con El Entorno Familiar y La Percepción De Riesgo Social, Una Base Para La Prevención De Conductas Delictivas. Ciudad de México. Conclusiones: En cuanto a la estructura familiar, al revisar la historia de la familia, se ha visto que los cambios sociales la impactan de manera importante y la modifican paulatinamente. Aunque en este estudio no se midió directamente el tipo de familia, se tuvieron como categorías si se tenía ambos padres, sólo alguno de ellos o ninguno; los resultados obtenidos coinciden con las estadísticas referentes al tipo de estructura familiar en la que actualmente viven los jóvenes.

Bonilla Sosa, Sergio Samuel (2006). Factores de riesgo que influyen en el desarrollo personal-social de los adolescentes de la Institución Educativa No. 06 “Julio C. Tello” de Fortaleza, distrito de Ate Vitarte. Lima-Perú. Conclusiones: se encuentra que de 175 sujetos en la muestra, 49.71% no viven con ambos padres, de igual forma un número similar no están casados ni conviven, estos dos como factores de riesgo sociales, y a nivel económico, en un 74.29% de los casos la familia está conformada por más de seis integrantes.

Condori Ingaroca, Julio (2002). Funcionamiento familiar y situaciones de crisis de adolescentes infractores y no infractores de Lima Metropolitana. Lima-Perú. Conclusiones: Según el modelo circuplejo de Olson et al., la categoría de cohesión familiar ideal Desligado está asociado sólo con las categorías Alto, Medio y Bajo de las respuestas ante situaciones de crisis de tipo Movilización Familiar, En las otras respuestas de la categoría cohesión familiar ideal Desligado, así como en las categorías de cohesión familiar real: Desligado, Separado, Conectado y Amalgamado, y en las otras categorías de cohesión familiar ideal: separado, Conectado y Amalgamado, se encuentra que NO están asociados con las categorías Alto, Medio y Bajo de las respuestas ante situaciones de crisis.

Málaga Yanqui, Frida Judith (2012). Relación entre Funcionamiento Familiar y Conductas de Riesgo en Adolescentes de la Institución Educativa Comercio No. 45, Puno. 2012. Arequipa- Perú. Conclusiones: Estadísticamente se determinó a través del X² que no existe relación entre el funcionamiento familiar y las conductas de riesgo: sexuales, depresivas, alimentarias, y, si se encontró relación menos que regular entre el funcionamiento familiar y el consumo de alcohol y tabaco, indicadores de las conductas adictivas. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna que indicaba la existencia de relación entre funcionamiento familiar y las conductas de riesgo. Y se acepta la hipótesis nula.

4. OBJETIVOS

- a) Precisar los tipos de composición familiar entre las alumnas de tercero y cuarto año de educación secundaria en la Institución Educativa Particular de los Sagrados Corazones-Arequipa durante el año 2017.
- b) Identificar las características de conducta antisocial entre las alumnas de tercero y cuarto año de educación secundaria en la Institución Educativa Particular de los Sagrados Corazones-Arequipa durante el año 2017
- c) Establecer la correlación entre los tipos de composición familiar entre las alumnas de tercero y cuarto año de educación secundaria en la Institución Educativa Particular de los Sagrados Corazones-Arequipa durante el año 2017.

HIPÓTESIS

Dado que dentro del proceso multifactorial que condiciona la aparición de características de conducta antisocial, los factores familiares tienen un rol tanto protector como de riesgo...

Es probable que exista una relación entre la composición familiar y las características de conducta antisocial en las alumnas de tercero y cuarto año de educación secundaria en la Institución Educativa Particular de los Sagrados Corazones-Arequipa.

III. PLANTEAMIENTO OPERACIONAL

1. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE VERIFICACIÓN.

1.1 Técnicas

Para esta recolección de datos se utilizará la técnica del cuestionario.

1.2 Instrumento

Para este motivo, se utilizaron dos instrumentos:

- a) Cédula de preguntas: Conociendo a tu familia, creado para el propósito de esta recolección, con el fin de recopilar información sobre la variable “Composición familiar”.
- b) El CASIA (Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia) desarrollado por María Teresa Gonzáles Martínez, editorial CEPE S.A., Madrid. 2012

1.3 Cuadro de Coherencias

| ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO | | | |
|-----------------------------------|--------------------|----------------|-----------------------------------|
| VARIABLES | INDICADORES | TÉCNICA | ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO |
| Composición familiar | Edad | CUESTIONARIO | Item A |
| | - 14 años | | |
| | - 15 años | | |
| | Grado | | Item B |
| | - 3er año | | |
| | - 4to año | | |
| | Uniparental | | |
| | - Solo padre | | Item 1 |
| | - Solo Madre | | |
| | Nuclear | | |
| Extensa | | | |

| | | | |
|----------------------------|-------------------------------|---------------------|--------|
| | - Tíos | | |
| | - Abuela materna | | |
| | - Abuelo materno | | |
| | - Abuela paterna | | |
| | - Abuelo paterno | | |
| | - Primos | | |
| | - Madrastra | | |
| | - Padrastro | | |
| | - Otros | | |
| | Número de hermanos | | |
| | - Único | | |
| | - 1 | | |
| | - 2 | | |
| | - 3 | | |
| | - 4 | | |
| | - 5 | | |
| | - más de 5 | | |
| | Lugar que ocupa en la familia | | |
| | - Hijo único | | |
| | - Hermano mayor | | |
| | - Hermano intermedio | | |
| | - Hermano menor | | |
| | | | Item 2 |
| | | | Item 3 |
| Conducta antisocial | Violencia | CUESTIONARIO | Item 1 |
| | Irrespetuosidad | | Item 2 |
| | Impulsividad | | Item 3 |
| | Sadismo | | Item 4 |
| | Extorsión | | Item 5 |
| | Abuso hacia animales | | Item 6 |
| | Vandalismo | | Item 7 |
| | Envidia | | Item 8 |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|---------|
| | Crueldad | | Ítem 9 |
| | Matonería | | Ítem 10 |
| | Mentira | | Ítem 11 |
| | Grosero | | Ítem 12 |
| | Uso de tabaco | | Ítem 13 |
| | Robo | | Ítem 14 |
| | Asalto y coacción | | Ítem 15 |
| | Vandalismo | | Ítem 16 |
| | Ausentismo | | Ítem 17 |
| | Uso de alcohol | | Ítem 18 |
| | Uso de drogas | | Ítem 19 |
| | Inasistencia/ impuntualidad | | Ítem 20 |

2. CAMPO DE VERIFICACIÓN

2.1 Ubicación Espacial

La Institución Educativa Particular de los Sagrados Corazones de Arequipa, Perú.

2.2 Ubicación Temporal

Año 2018, en los meses de mayo y junio.

2.3 Unidades de Estudio

El Universo está conformado por todas las alumnas que cursan el 3ro y 4to grado de Educación Secundaria en la Institución Particular de los Sagrados Corazones en el año 2018, las cuales hacen un total de población de 122 unidades. En cuanto a la muestra, se decidió tomar como muestra al total del universo, 122 unidades de estudio, por ser los datos de fácil recolección.

Criterios de Inclusión

- Adolescentes estudiantes de la institución, que cursen el 3ro y 4to grado de educación secundaria.
- Que la adolescente acepte participar en la investigación de forma voluntaria.
- Que el padre/madre/apoderado y la adolescente firmen el consentimiento informado.

Criterios de Exclusión

- Que no desee participar en el estudio.
- Que no se haya firmado el consentimiento informado.
- Patología psiquiátrica, como trastorno de depresión mayor, ansiedad generalizada, personalidad borderline, esquizofrenia.
- Condición que curse con retraso del desarrollo cognitivo y/o psicomotor.

3. ESTRATEGIA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.1 Organización

La autora se encargará personalmente de la recolección de los datos. Previamente se conversará con las estudiantes sobre el proceso, y se enviará una ficha de consentimiento informado para que sea firmada por los padres y la estudiante: luego se informará a las tutoras para coordinar un día de clases en el cual se cuente con veinte minutos para explicar el instrumento, y aplicarlo. Esto se hará cuatro veces, una vez por cada sección, y por cada año.

3.2 Recursos

Recursos humanos: la autora como recolectora de datos y elaboración de la estadística.

Recursos materiales:

- 200 copias de la encuesta informativa.
- 200 copias del cuestionario CASIA.
- 01 laptop con el paquete estadístico PSPP.
- Lápices, lapiceros, borradores (al menos una docena).

Recursos financieros:

| | |
|-----------|-----------|
| Copias: | S/. 40.00 |
| Lapiceros | S/. 20.00 |

3.3 Criterios de Procesamiento de la Información

Una vez se tienen los dos instrumentos, se procederá a correlacionar los datos y a consolidarlos en una matriz sistematizada, para lo cual se utilizará el programa EPIINFO, que permitirá crear una matriz que llenar y con el tipo de variables para poder hacer cálculos y operaciones entre ellas; para poder ahorrar espacio y tiempo, las preguntas se codificarán con su número y los posibles valores (nunca, algunas veces, muchas veces) se indicarán con su número de puntaje. A continuación se procederá a realizar estadística descriptiva con medidas de tendencia central (frecuencia) y después de ello se aplicarán pruebas de asociación (prueba del chi cuadrado, debida a la naturaleza de las variables que vamos a medir)

IV. CRONOGRAMA DE TRABAJO

| Tiempo > | Abril | | | Mayo | | | Junio | | | Julio | | |
|----------------------------|-------|---|---|------|---|---|-------|---|---|-------|---|---|
| Actividad | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| | 4 | | | 4 | | | 4 | | | 4 | | |
| Elaboración del proyecto | X | X | X | | | | | | | | | |
| Desarrollo del proyecto | | | | | | | | | | | | |
| Recolección de datos | | | | X | X | | | | | | | |
| Sistematización | | | | X | | X | X | X | | | | |
| Conclusiones y sugerencias | | | | | | | X | X | | X | | |
| Elaboración del informe | | | | | | | | | | X | X | X |

V. BIBLIOGRAFÍA

1. Morales Córdoba. Factores asociados y trayectorias del desarrollo del comportamiento antisocial durante la adolescencia: implicancias para la prevención de la violencia juvenil en américa latina. *Interam. j. psychol.* v.42 n.1 Porto Alegre abr. 2008.
2. Corsón Pereira, Gutiérrez Hernanz. *Mediación y Teoría*?. Editorial Dykinson. Madrid-España. 2017 Pp. 106
3. Valladares-González A. La familia. Una mirada desde la Psicología. *Medisur [revista en Internet]*. 2008 [citado 2018 Jul 29]; 6(1). Disponible en: <http://www.medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/402>
4. Olivero, Sandra y Benito, Carmen. *Entre redes y espacios familiares en Iberoamérica. Repensando estrategias, mecanismos e idearios de supervivencia y movilidad.* Egregius Ediciones. Madrid; 2017
5. Warren, Howard. *Diccionario de Psicología.* España: S.L. Fondo De Cultura Económica De España; 2013
6. Philip Barker and Jeff Chang. *Basic Family Therapy. Sixth Edition* EUA: John Wiley & Sons, Ltd.; 2013. Pp 19.
7. Minuchin, Salvador. *Families and Family Therapy.* EUA: Harvard University Press, 2009. Pp 50
8. Blackwell DL. Family structure and children's health in the United States: Findings from the National Health Interview Survey, 2001–2007. *National Center for Health Statistics. Vital Health Stat* 10(246). 2010. PP 164.
9. Heidi Ullmann Carlos Maldonado Valera María Nieves Rico. *La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010 Los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y el cuidado.* Santiago de Chile: Serie políticas sociales. Naciones Unidas. 2014.
10. Fonagy, Peter. *Attachment Theory and Psychoanalysis* Ed. Routledge. 2018
11. Brainerd, C. J., and Alan E. Kazdin. *Parent Management Training : Treatment for Oppositional, Aggressive, and Antisocial Behavior in Children and Adolescents,* Oxford University Press USA - OSO, 2008. pp 22
12. Barlow, Hugh D., and David Kazlarich. *Explaining Crime : A Primer in Criminological Theory,* EUA: Rowman & Littlefield Publishers, 2010.pp33.
25. Turhan Canli Ed. *Biology of Personality and Individual Differences.* New York: Guilford Publications, 2014 pp48.
26. Shirtcliff, E. A., Vitacco, M. J., Graf, A. R., Gostisha, A. J., Merz, J. L. and Zahn-Waxler, C., *Neurobiology of empathy and callousness: Implications for the development of antisocial behavior.* *Behav. Sci. Law,* 2009 27: 137–171.
27. Rebecca M. Clarke Ed. *Antisocial Behavior: Causes, Correlations and Treatments.* Nova Science Publishers, Inc., 2011. Pps 170-183.

28. Renzo Rivera, Milagros Cahuana Cuentas. Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescente de Arequipa-Perú. Actualidades en Psicología,30(120), 2016. 85-97
29. Aguilar Cáceres, Martha María. La influencia del contexto familiar en el desarrollo de conductas violentas durante la adolescencia: factores de riesgo y de protección. Rev. crim., Volumen 54, número 2, julio-diciembre 2012, p. 27-46, Bogotá, D. C., Colombia
30. Chamorro Domínguez, Sara Amelia; Villavicencio de la Cruz, Américo. Relación entre estructura familiar, personalidad y rendimiento escolar. Tesis para optar el título profesional de Psicólogo. Universidad Nacional de San Agustín. 2010
31. Ginesa Torrente Hernández, José Antonio Ruiz Hernández. Procesos familiares relacionados con la conducta antisocial de adolescentes en familias intactas y desestructuradas. Apuntes de Psicología Vol.23 número 1, págs. 41-52. Colegio de Psicología de Analucía Occidental y Universidad de Sevilla. 2005. Pp 41-52
32. Aurora Alvarado Vázquez; Angélica Patricia Cruz Ramos. La Conducta Antisocial En Adolescentes, Su Relación Con El Entorno Familiar y La Percepción De Riesgo Social, Una Base Para La Prevención De Conductas Delictivas. Tesis Para Obtener El Título De Licenciada En Psicología. Universidad Nacional Autónoma De México. Ciudad de México 2004
33. Bonilla Sosa, Sergio Samuel. Factores de riesgo que influyen en el desarrollo personal-social de los adolescentes de la Institución Educativa No. 06 “Julio C. Tello” de Fortaleza, distrito de Ate Vitarte. Tesis para optar el título profesional de Enfermero. UNMSM.2006
34. Condori Ingaroca, Julio. Funcionamiento familiar y situaciones de crisis de adolescentes infractores y no infractores de Lima Metropolitana. Tesis para optar por el Grado Académico de Magister en Psicología Clínica. UNMSM. 2002
35. Málaga Yanqui, Frida Judith. Relación entre Funcionamiento Familiar y Conductas de Riesgo en Adolescentes de la Institución Educativa Comercio No. 45, Puno. 2012. Tesis para optar por el Grado Académico de Doctor en Ciencias de la Salud. UCSM. 2012
36. FARRINGTON ET AL. Saving Children from a Life of Crime. Oxford: Oxford University Press.2008. pp-55-57



ANEXO IV
CONSENTIMIENTOS
INFORMADOS

FICHA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Fecha:

Yo.....identificado con DNI (carné de
extranjería o pasaporte para extranjeros) N°.....en mi
calidad de padre/madre/tutor de.....,
identificada con DNI N°hemos sido informados por la Lic. Dayana
Yamileth Romero Cuadros, Psicóloga del nivel Secundario, acerca de que mi hija/apoderada
sea evaluada para fines de investigación, concretamente un trabajo titulado RELACIÓN DE
LA COMPOSICIÓN FAMILIAR Y CARACTERÍSTICAS DE CONDUCTA ANTISOCIAL
EN ADOLESCENTES DEL 3ER Y 4TO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA,
INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LOS SAGRADOS CORAZONES, EN EL AÑO 2018.

- He sido informado(a) del proceso de evaluación que se va a realizar.
- Mi hija/apoderada ha manifestado su deseo de participar en este proceso, de forma libre y voluntaria.
- Se me ha informado que la información que se recabará será de forma anónima y confidencial, sin resultar en consecuencias negativas para mi hija/apoderada, o familia.
- Se me ha informado que la Lic. Dayana Romero Cuadros estará a cargo del manejo de dicha información, lo cual hará con la reserva respectiva.
- Se me ha explicado los objetivos de la presente investigación y el beneficio potencial que pueda derivar de éste para mi hija/apoderada, y que a su vez podría beneficiar a un grupo más amplio.

He realizado las preguntas que consideré oportunas, todas las cuales han sido absueltas y con repuestas que considero suficientes y aceptables.

Por lo tanto, en forma conciente y voluntaria doy mi consentimiento para que mi hija/apoderada sea sometida a evaluación para fines de esta investigación.

.....
Firma del padre/madre/apoderado
DNI

.....
Firma del profesional
DNI

.....
Firma de la hija/apoderada
DNI

REVOCATORIA

.....
Firma del padre/madre/apoderado
DNI