

УДК 070.447

Капанова Ландыш Радиковна,
Казанский (Приволжский) федеральный университет
Россия, г. Казань
© Л.Р. Капанова

**Рецензия в авторском блоге Станислава Никулина:
особенности языка и стиля**

Аннотация. В статье рассматривается вопрос обогащения текстов в жанре кинокритики за счёт языковых средств и проявления индивидуального стиля журналиста на примере авторского блога Станислава Никулина в целях повышения интереса к блогу, а, следовательно, и к рецензируемому фильму.

Ключевые слова: кинокритика, киноблог, Станислав Никулин, языковые особенности, журналистский стиль, авторский стиль, арт-журналистика.

Abstract: The author considers the enrichment of texts in the genre of film review by the means of the language tools and individual style on the example of the Stanislav Nikulin's blog in order to arouse interest to the author's blog and consequently to the reviewed movie.

Key words: film review, movie blog, Stanislav Nikulin, language tools, journalistic style, the author's blog, art-journalism.

Жанр рецензии из года в год набирает популярность. Появляется множество произведений искусства, художественных произведений. Среди большого количества новых книг, кинофильмов, театральных постановок становится трудно выбрать то, что заслуживает внимания. Рецензия критиков и журналистов может облегчить выбор.

Несмотря на то, что рецензия отчасти носит субъективный характер, в целом, она призвана рассказать аудитории о том, что действительно заслуживает ее внимания, и о том, что внимания ее недостойно, помочь ей лучше разбираться в вопросах той сферы, которой касается рецензируемое произведение [10, с. 44]. К рецензии читатель может обратиться как до, так и после просмотра фильма, спектакля, прочтения книги. Однако с разными целями.

Задача рецензента заключается в том, чтобы найти в произведении что-то новое, скрытое от глаз остальных. Поэтому рецензия – это не просто пересказ сюжета, сопровождаемый оценкой автора, это анализ произведения с разных аспектов, установка причинно-следственных связей, глубокое погружение в тему и историю создания самого произведения. А основной задачей самого автора становится установка контакта с читателем. То, какими лексическими средствами он пользуется, и то, как построена рецензия, воздействует на читателя, влияя на его решение знакомиться с тем или иным произведением или нет [4, с. 24].

Рецензии обычно публикуются в массовых СМИ, но чаще всего в специализированных изданиях. Сейчас наиболее востребованными стали Интернет-ресурсы. Мы обращаемся к одному из популярных блогов кинокритиков на сайте «Киномания» – авторскому блогу Станислава Никулина [1].

Для выявления языковых особенностей и стиля автора мы проанализировали рецензии по следующим критериям: особенности заголовков материалов; стиль публикаций; лексические средства выразительности; синтаксические фигуры речи;

Заголовок – один из важнейших компонентов текста, именно от него зависит, захочет ли читатель познакомиться с материалом. Как правило, журналисты используют незамысловатые заголовки «констатация факта». Однако заголовок рецензии служит двойной «удочкой». Во-первых, он должен притянуть читателя к самой рецензии, а отсюда и к рецензируемому фильму.

Нами было проанализировано 30 материалов Станислава Никулина. Наиболее часто автор использует синтаксические и фразеологические контаминации, делая крылатую фразу или устойчивое выражение авторским: «*Богатые тоже НЕ плачут*», «*Над пропастью БЕЗ ржи*», «*(Пере)крестный отец*», «*Бухарестские вечера*».

Часто встречаются заголовки на английском языке («*Shall We Dance?*», «*Show Me The Money*», «*This Is All We Are*») и такие, которые представляют собой цитаты, известные строчки из стихов и песен («*Никого не жалко, никого*», «*Облачно, возможны осадки*», «*По семейным обстоятельствам*», «*Ты носи меня река*», «*Приходите в мой дом*»). Некоторые заголовки, которым присущи игра слов и каламбур («*Круто сваренные парни*»), отличаются особой краткостью и лаконичностью. Характерно, что заголовки у Станислава Никулина – не просто интересно звучащая фраза, она находит объяснение в тексте (например, заголовок «Напекло» критической рецензии к фильму «Солнечный удар» Михалкова).

Как правило, журналистским произведениям присущ публицистический стиль. Однако рецензия относится к группе аналитических жанров, другое дело рецензия в арт-журналистике использует средства художественной публицистики. Лаконичное, сжатое изложение не характерно для журналистских рецензий. Так и у Никулина. С помощью элементов художественности автор пытается передать эмоции, полученные от просмотра того или иного фильма, рисует яркие образы. Отличительной чертой работ Никулина являются элементы разговорного стиля («*а твои, твои глазница*», «*посмотрел я тут фильм...*»), которые, по нашему мнению, призваны приблизить тексты к читателю, так как аудитория у сайта разная. Кино глазами обывателя и профессионала в одном лице – так видится нам задумка автора.

От жанра зависят и *лексические средства выразительности*. Так, по классификации журналистских жанров А.А. Тертычного, рецензия – это жанр, основу которого составляет отзыв (прежде всего – критический) о произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики и т.п. [10, с. 45].

В содержании рецензий блога – сплошные элементы оценочной лексики, которые присущи этому жанру. Это объясняется тем, что в данном случае произведение киноискусства подвергается критике и оценке журналиста. Для этого используются вводные слова и предложения, такие как «мне кажется», «скорее всего», «к примеру», «на мой взгляд» и т.д.

Приведем примеры умозаключений автора о том или ином фильме: *«Этот фильм совершенно точно не станет украшением его режиссёрского резюме, увы»* [12]; *«Для дебюта – более чем здорово»* [8], *«До какого-то момента это мило и здорово, но ближе к финалу начинает немного утомлять»* [6]. Безусловно, здесь видна яркая авторская позиция, оценка (естественно, субъективная). Но все это подкрепляется аргументами, знаниями об истории создания фильма, с которых он нередко начинает рецензию, сведениями о предыдущих работах автора (для сравнения).

Хотелось бы процитировать отрывок из рецензии к фильму «Солнечный удар»: *«Никита Сергеевич тонет в собственном символизме, порой граничащем с откровенной художественной пошлостью. Собственно, примерно то же самое случилось и с приснопамятной дилогией-продолжением «Утомленные солнцем». Хотелось верить, что режиссёр как-то переосмыслит избранную стратегию, приведшую к сомнительному результату, но нет. Всё то же самое с рядом косметических изменений»* [9].

Никулин использует и скрытую оценку: *«на протяжении почти бесконечных 180 минут фильма»*. Автор хочет объяснить, что фильм затянут, скучен (увлекательные три часа фильма, например, прошли бы незаметно), но говорит он читателю об это не напрямую. Возможно, избегая излишней субъективности.

Следует отметить также, что в некоторых материалах можно отследить элементы экспрессивной лексики: *«Миссия изначально была невыполнима в силу своей полной бессмысленности, Джей Джей сделал всё что мог. Спасибо и на этом»* [6].

Аллегии и метафоры создают образность той или иной мысли и усиливают изобразительность образа (негативного или позитивного): *«...выворачивает жанр кинокомикса даже не наизнанку, а скорее прокручивает в стиральной машине и вывешивает сушиться на лютый мороз»* [8]; *«последующие же эпизоды - гвозди в крышку гроба проекта»* [7] и т. д.

Станислав Никулин в оценке работ режиссеров позволяет себе сарказм, иронию и сатиру: *«...но «Солнечный удар», увы, обернулся бессвязным бормотанием о принципиально разных вещах (хотя автору, вне всяких сомнений, кажется, что ведаёт он об одном, сокровенном и самом важном)»* [9]; *«Умных, начитанных людей попросили что-то придумать. Ну, они и придумали. Выше головы не прыгнешь»* [6].

Независимо от того, в какой форме выражена оценка и экспрессия (отдельные слова, прилагательные, наречия, высказывания, эмоциональные личные высказывания, метафорические построения, высказывания-рекомендации, высказывания-пожелания), именно лексические средства являются основой оценки и именно они дают возможность выполнять основную прагматическую функцию рецензии – воздействие на читателя [4, с. 25].

Синтаксические фигуры речи – главный языковой инструмент журналиста для огранки своей идеи. Станислав Никулин не обходится без синтаксических приемов. Антитеза – один из часто встречающихся фигур речи в его рецензиях. Противопоставление образов, состояний или понятий используется для контраста авторской мысли: *«Вне всяких сомнений, «Левиафан» – лучший отечественный фильм года. И слабейший в карьере Звягинцева-режиссёра»; «Задача сложная – обозначить «высокое» посредством демонстрации «низкого»* [5].

Отметим ряд приемов, без которых не обошлась практически ни одна рецензия: риторические вопросы и восклицания (*кто вообще дал добро на такое возвращение?* [7]), гипофора (*Сообщает ли второй сезон «Больницы Никербокер» что-то принципиально новое о режиссёре Содерберге? Глобально – ни грамма, на уровне деталей – лишь то, что искусством монтажа Стивен овладел ровно в той же степени, что и прочими ипостасями* [14]), повторы.

Нельзя не отметить и о пунктуационных приемах. Например, приемов использования маленьких букв в именах, для подтверждения и выразительности своей мысли: *«Для Звягинцева все эти николаи, лили и дмитрии – пустое место, трафареты, функции, но не живые люди»* [5]. А также о некоей формульности начала рецензий: *«Так вот про нового Бонда»; «Так вот про «Прогулку»; «Ну так вот про далёкую-далёкую галактику»; «Так вот про «Дэдпула»; «На этой неделе в прокат вышел «Макбет»; На этой неделе в прокат вышла заключительная часть «Голодных игр»; На этой неделе в прокат вышел «Марсианин»; Посмотрел «Любовь»; Посмотрел «Прогулку по Миссисипи»; Посмотрел «Исчезновение Элеанор Ригби».* Такое начало рецензий делает его высказывания авторскими и узнаваемыми.

В заключение мы пришли к выводу, что жанр рецензии – специфичный аналитический жанр, требующий особого неповторимого стиля и языка журналиста. Рецензия – это не только рассказ о фильме, это настоящее исследование со стороны автора. Станислав Никулин прибегает к разного типа тропам,

фигурам речи (стилистическим и лексическим), которые создают особый авторский стиль рецензий, а значит, делают неповторимыми материалы и сам блог.

Литература

1. Авторский блог Станислава Никулина // URL: <http://www.kinomania.ru/blog/> (Дата обращения: 07.05.16).
2. Андреева В.А. Литературный нарратив: текст и дискурс / В.А. Андреева // Известия Российского гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. – Том 9. 2007. - № 46. С. 70–72.
3. Бициган Д.Д. Оценка как базовая функция кинорецензии // Актуальные проблемы теории и практики межкультурной коммуникации. Сборник науч. трудов. – М.: Изд-во МГОУ, 2011. № 4. – С. 17–26.
4. Гришечкина Г.Ю. Коммуникативный аспект научной рецензии // Образование. Коммуникация. Ценности (Проблемы, дискуссии, перспективы). По материалам круглого стола «Коммуникативные практики в образовании» (19 ноября 2004 года). Под ред. С.И. Дудника.– СПб., 2004. – С. 22–25.
5. Жил на земле человек Иовом названный. 07.02.15 // URL: <http://www.kinomania.ru/article/52149/> (Дата обращения: 07.05.16).
6. Изю всех сил. 19.12.15 // URL: <http://www.kinomania.ru/article/53392/> (Дата обращения: 07.05.16).
7. Истина где-то очень далеко 27.02.16 // URL: <http://www.kinomania.ru/article/53631/> (Дата обращения: 07.05.16).
8. Мертвый бассейн. 12.02.16 // URL: <http://www.kinomania.ru/article/53571/> (Дата обращения: 07.05.16).
9. Напекло. 11.10.14 // URL: <http://www.kinomania.ru/article/51675/> (Дата обращения: 07.05.16).
10. Тертычный А.А. Жанры периодической печати. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 193с.
11. Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» // URL: <http://feb-web.ru/> (Дата обращения: 07.05.16).
12. Хорошо забытое старое. 01.11.15 // URL: <http://www.kinomania.ru/article/53207/> (Дата обращения: 07.05.16).
13. Show Me The Money. 15.02.16 // URL: <http://www.kinomania.ru/article/53575/> (Дата обращения: 07.05.16).
14. This Is All We Are. 23.12.15 // URL: <http://www.kinomania.ru/article/53401/> (Дата обращения: 07.05.16).