

А 16100

*На правах рукописи*

**Яковлева Наталья Владимировна**

**Взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления  
субъектов разноплановой деятельности  
(на примере подростков)**

Специальность -  
«19.00.01. - общая психология, психология личности,  
история психологии»

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

**Хабаровск - 2010**

Работа выполнена на кафедре педагогики и психологии развития Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Морской государственный университет имени адмирала Г. И. Невельского»

Научный руководитель: **Пузько Вера Ивановна**  
кандидат философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Вязникова Любовь Федоровна**  
доктор психологических наук, профессор

**Барковская Ольга Владимировна**  
кандидат психологических наук

Ведущая организация: **Дальневосточный государственный университет**

Защита состоится « » мая 2010 г. в 10 часов на заседании Объединённого диссертационного совета ДМ218.003.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора психологических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» Федерального агентства железнодорожного транспорта по адресу: 680021, г. Хабаровск, ул. Серышева, 47, ауд. 204.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Дальневосточного государственного университета путей сообщения по адресу: 680021, г. Хабаровск, ул. Серышева, 47.

Автореферат разослан « 25 » апреля 2010 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000536914

М.В. Сокольская

### Общая характеристика работы

**Актуальность.** В сегодняшней ситуации глобальных общественных изменений проблема активности субъекта, его социальной компетентности становится все более актуальной. С позиций классических психологических теорий, личность детерминирована культурными и социальными нормами, смысл которых – «встроить» субъекта в социальную ситуацию на основе оперирования готовыми культурными значениями (А. Бандура, М. Мид, З. Фрейд, Э. Эриксон др.). При этом возникает противоречие между теоретическими подходами и спецификой современного социума, указывающее на то, что применение усвоенных типовых значений не гарантирует успешность современного человека в социальном бытии (А.Н. Поддьяков, В.П. Юркевич и др.). Это актуализирует в современной общей психологии проблему выявления психологических ресурсов личности в единстве универсального и индивидуального, в реализации социальной принадлежности к человеческому роду и сохранении индивидуальности.

Необходимость усвоения типичных смыслов социальной ситуации и обеспечение социальной событийности субъекту социальной ситуации актуализирует категорию *социального интеллекта*. Однако, эта категория в большинстве современных исследований рассматривается в прикладном аспекте как способность, обеспечивающая успешность профессиональной реализации (Е.В. Беляев, А.В. Берклунд, Г.П. Геранюшкина, Н.А. Лужбина, и др.) или социальной адаптации (С.Х. Бердардо, М.Р. Битянова, А.И. Савенков и др.).

Со-творение взаимодействия, нелинейное, объемное восприятие социальной ситуации обусловлены креативностью субъекта (личностной составляющей творчества), которая в узком смысле слова связывается с когнитивными способностями субъекта, в частности, – с дивергентным мышлением (Т.В. Доржиева, Е.В. Коточигова, И.Г. Кочетков, В.Ф.Луговая, И.А. Майданник, Н.В. Малухина, Е. Л. Солдатова, И.О. Сорокина, Н.А. Тюрмина, Д.С. Хомяков, А.В. Челнокова и др.). В этих работах дивергентное мышление со ссылкой на определение Дж. Гилфорда («идущее в разных направлениях, дающее множество ответов») раскрывается только через такие характеристики, как: беглость, гибкость, работанность, продуктивность, оригинальность – и используется лишь в качестве диагностического критерия креативности.

Такие исследования социального интеллекта и дивергентного мышления личности представляют мало связанные между собой области, при этом существует потребность в расширении представлений об их возможной взаимосвязи, которая обеспечит усвоение социальных *типичных значений* как *индивидуальных*, обеспечивая объемное понимание социальной ситуации.

Указанные противоречия (на всех уровнях) определили проблему отношения социальной нормативности и воспроизводимости с уникальностью и неповторимостью субъекта, которая может быть решена, исходя из положения культурно-исторической концепции о культурном развитии личности посредством «орудия» произведения и принципа субъектно-деятельностного подхода о творческой самодетельности субъекта. Это позволило раскрыть *разноплановую деятельность* субъекта как условие синтеза интересубъективных и субъективных переменных,

культурной и индивидуальной семантики, *взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления*.

*Цель исследования* – изучить взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов разноплановой деятельности (на примере подростков).

*Объект исследования* – социальный интеллект и дивергентное мышление личности.

*Предмет исследования* – взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов разноплановой деятельности.

*Гипотеза исследования*: существует взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов, которая актуализируется в условиях разноплановой деятельности.

В соответствии с гипотезой и целью были сформулированы следующие *задачи исследования*:

1. Описать сущность развития и функционирования социального интеллекта и дивергентного мышления субъекта деятельности в контексте разных теоретических подходов.

2. Определить психологические возможности взаимосвязи способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъекта.

3. Изучить уровень развития социального интеллекта и дивергентного мышления субъекта в зависимости от различных социокультурных факторов жизни.

4. Обосновать и апробировать диагностический комплекс для исследования взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов в условиях разноплановой деятельности.

5. Выявить особенности взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов разноплановой деятельности.

*Методологической основой исследования* являются базовые принципы субъектно-деятельностного подхода (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, А.В. Брушлинский, Д.Б. Боговянская, А.Н. Леонтьев) и культурно-исторической концепции (Л.С. Выготский, Дж. Верч, В.Т. Кудрявцев); положения когнитивной психологии об организации когнитивной системы (Б. М. Величковский, И.Е. Высоков, Дж. Гилфорд, Е.А. Сергиенко, М.А. Холодная, П. Торренс); идеи и понятия феноменологического подхода (Б. Вальденфельс, А. Шюц др.).

*Теоретическую основу исследования* составили работы, посвященные:

- отношению категорий «интеллект» и «мышление» через структурные и процессуально-динамические характеристики интеллектуальной активности (А.В.Брушлинский, И.Е. Высоков, Б.М. Величковский, Д.Н. Завалишина, Л.М.Митина, Т.А. Ребеко, С.Л. Рубинштейн, В.В. Селиванов, М.А. Холодная, В.Д. Шадриков, К. Арнхейм и др.);

- пониманию *социального интеллекта* как одного из видов интеллекта (Г. Айзенк, Дж. Гилфорд, Э.Торндайк), как формы неакадемического интеллекта (Л.Колберг, Р. Селман, Дж. Стернберг), через структурные компоненты (Ю.Н.Емельянов, Д.В.Ушаков, А.Л. Южанинова), с процессуальной стороны (К.А. Абульханова-Славская, К.М. Романов, Б.М. Теплов), с точки зрения комму-

никативной компетенции личности (М.С. Адрианов, А.А. Бодалев, Г.П. Геранюшкина, В.Н. Куницина, В.А. Лабунская, Н.А. Лужбина, М.С. Петрова, Л.А.Регуш, А.А. Родионова), в связи с процессом понимания (А.А. Брудный, В.В. Знаков, В.П. Филатов, Ю.М. Шилков и др.);

- проблемам *дивергентного мышления* в связи с выделением его критериев (Дж. Гилфорд, П. Торренс), в сопоставлении с творческими способностями (Д.Б. Боговяленская, И.Н. Дубина, В.Т. Кудрявцев, Д.А.Леонтьев, Б.Г. Мещеряков, А.Я. Пономарев, В.В.Петухов, М.А. Холодная, Е.Л. Яковлева), с творческим мышлением (А.М. Матюшкин, В.А. Петровский, Ж. Адамар, Т. Бьюзен, Э.де Бонно, К. Дункер, Г. Лидсней, А. Ротенберг), в контексте творческой деятельности (А.Л. Галин, И.П. Колошина, П.К. Энгельмейер и др.);

- пониманию *разноплановой деятельности* с позиций анализа структуры деятельности (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев), амплификации деятельностей (А.В. Запорожец), компонентов разноплановой деятельности (Е.Б.Весна, Л.Г.Буряк), принципов развития субъекта в практической деятельности (Д.Н. Завалишина, И.П. Калошина).

*Методы исследования.* В исследовании применены общенаучные методы: анализ, обобщение, теоретическое моделирование; экспериментальные методы: формирующий эксперимент в условиях разноплановой деятельности; ассоциативный эксперимент на основе модифицированной методики Б.В. Зейгарник «Понимание скрытого смысла пословиц»; психодиагностические методы исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда, М. Салливена, дивергентного мышления – П. Торренса, Дж. Гилфорда (в модификации Е.Е. Туник). При анализе результатов применены статистические методы обработки данных: шкала порядка, методы сравнения (критерии: t-Стьюдента (далее по тексту t), U-Манна-Уитни (далее по тексту U),  $\chi^2$  К. Пирсона), корреляционный анализ с использованием критерия ранговой корреляции r-Спирмена. Для качественного анализа результатов использованы метод экспертных оценок, контент-анализ, интерпретации. Статистические расчеты выполнены с использованием пакета прикладных компьютерных программ универсальной обработки табличных данных Microsoft Excel XP и пакета статистического анализа SPSS for Windows 11,5.

*Достоверность и обоснованность* полученных результатов и сделанных на их основе выводов обеспечивались исходными теоретико-методологическими позициями, использованием психодиагностических методик, адекватных предмету, целям и гипотезе исследования, применением методов статистической обработки данных, проведением содержательного анализа результатов.

*Научная новизна и теоретическая значимость:*

- Дано определение социального интеллекта как структуры когнитивных способностей субъекта в понимании общезначимых социальных смыслов.

- Качества дивергентного мышления представлены показателями способности субъекта к оперированию всей системой субъективных представлений, накопленных им в опыте и обеспечивающих креативные возможности субъекта в понимании смысла.

- Выявлено, что функциональную взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления актуализирует разноплановая деятельность субъекта.

- Описано качественное влияние специфики разноплановой деятельности на развитие способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъекта.

- Рассмотрены структурные и функциональные взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления субъекта деятельности.

- Представлено качественное своеобразие взаимосвязей социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов в зависимости от специфики разноплановой деятельности.

*Практическая значимость исследования* состоит в том, что на основе полученных данных раскрывается значимость разноплановой деятельности субъекта в активизации взаимосвязи способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления личности. Полученные результаты позволяют внести коррективы в представления о практиках социализации личности в современных условиях. Данные исследования могут быть использованы в разделах: «Мышление и интеллект» (общая психология), «Индивидуальные особенности личности» (психология личности), «Психологические основания социализации личности» (возрастная психология и психология развития), в курсе «Социальной педагогики», а также – в профессиональной подготовке специалистов в области психологии, социальной педагогики, коррекционной педагогики, для повышения квалификации специалистов реабилитационных центров, в деятельности практических психологов в работе с подростками.

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие *положения*, выносимые на защиту.

1. Социальный интеллект и дивергентное мышление личности образуют единую систему способностей субъекта в понимании социальных ситуаций и отношений. Социальный интеллект обеспечивает понимание типичных социальных смыслов, дивергентное мышление – понимание «другого» в индивидуальных значениях, что позволяет личности нелинейно и целостно воспринимать социальную ситуацию на основе обогащения типичных социальных смыслов разнообразием индивидуальных значений.

2. Способности социального интеллекта (к пониманию типичных социальных смыслов ситуаций, значений невербальной экспрессии, смысла высказывания в зависимости от интонации, понимание ситуации в динамике) и качества дивергентного мышления личности (экстраполяция субъективных представлений в прогнозировании целостного смысла ситуации, генерация семантических единиц, актуализация ассоциаций, трансформация неопределенного материала в имеющуюся систему представлений субъекта) взаимосвязаны функционально по принципу дополнительности их ментальных структур в понимании социальной ситуации и структурно на основе подобия их компонентов (когнитивного, эмоционального и субъективного опыта).

3. Уровень социального интеллекта связан с определенными социокультурными факторами жизни личности: местом проживания, особенностями воспитания, содержанием обучения, а также опытом разноплановой деятельности как главным условием их развития.

4. Разноплановая деятельность субъекта качественно влияет на развитие отдельных способностей социального интеллекта субъекта, качеств его дивергентного мышления, способностей понимания субъектом метафорического смысла социальной ситуации.

Специфика и содержание разноплановой деятельности субъекта обуславливают особенности взаимосвязей способностей социального интеллекта и качеств его дивергентного мышления:

- определенные способности социального интеллекта взаимосвязаны с определенными качествами дивергентного мышления;
- дифференцируются группы взаимосвязей определенных способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления.

*Экспериментальную базу исследования* составили 320 респондентов (подростки 13-14 лет Приморского края). Исследование осуществлялось в 4 этапа.

*Апробация результатов исследования.* Основные теоретические положения и результаты исследований отражены в статьях и обсуждались на конференциях различного уровня: международных (Владивосток, 2008; Санкт-Петербург, 2008), всероссийских (Владивосток, 2008), научной конференции института психологии РАН (Москва, 2007), межвузовских и региональных (Владивосток 2006, 2005), методологических семинарах Гуманитарного института МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Владивосток, 2009), ДВГГУ (Хабаровск, 2010). По теме диссертации опубликовано 10 научных работ, издано два учебных пособия.

*Структура и объем работы.* Диссертационное исследование состоит из введения, 3 глав, заключения, а также включает список литературы (181 источник) и 87 таблиц в приложении. Основной текст изложен на 155 страницах. Приложения занимают 90 страниц.

### **Основное содержание работы**

Во *введении* автором приводится обоснование актуальности темы диссертации, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект, предмет, гипотеза, методологические основы исследования, эмпирические методы исследования, формулируются научные положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы, изложена структура диссертации.

**Первая глава диссертации «Психологические возможности взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления субъекта»** состоит из трех параграфов, которые посвящены анализу понятий социальный интеллект, дивергентное мышление с позиций тестологического, когнитивного, субъектно-деятельностного подходов, раскрытию психологической возможности взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления субъекта.

В *первом параграфе* осуществлен анализ различных подходов к пониманию социального интеллекта, который позволил автору определить его: 1) в понятиях общей психологии (строения и функционирования); 2) в терминах социальных отношений (содержательный аспект).

Тестологический подход определяет социальный интеллект как самостоятельный вид интеллекта в совокупности различных типов интеллекта: биологи-

ческого, психометрического (Г. Айзенк), логико-математического, пространственного, лингвистического, и т.д. (Л. Терстоун, Д. Векслер) или как одну из многих «интеллектуальных способностей» на основе общего интеллектуального фактора *g* (Дж. Гилфорд, Ч. Спирмен). Генетическая школа определяет развитие социального интеллекта через постепенную интериоризацию личностью моральных норм и предписаний общества (Ж. Пиаже, Р. Колберг), через последовательное развитие интеллектуальных структур личности (Р. Селман). Общим в структурном и генетическом подходах является определение социального интеллекта в качестве конвергентной когнитивной способности субъекта, направленной на понимание «объективного смысла» социальной ситуации, понятного для большинства людей.

Исследования социального интеллекта в отечественной психологии могут быть условно разделены на две группы. 1) Исследования, основанные на психометрическом подходе как важного профессионального качества (Е.В. Беляева, А.В. Берклунд, Г.П. Геранюшкина, Н.А. Лужбина, Т.И. Шалаева и др.) и социально-психологическом подходе к коммуникативной компетенции личности (М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов, В.Н. Куницина, В.А. Лабунская, Е.А. Петрова, А.А. Родионова, Л.А. Регуш, А.Л. Южанинова и др.). 2) Исследования, в которых социальный интеллект расширяется до многокомпонентной когнитивно-аффективной способности (Д.В. Ушаков, О.Б. Чеснокова), либо определяется как практическое мышление (Б.М. Теплов), психологическое мышление (К.М. Романов), социальное мышление (К.А. Абульханова-Славская). Эти дополнения позволяют отразить его содержательные характеристики: 1) социокультурное происхождение – значения, нормы, предписания (К.А. Абульханова, Д.В. Ушаков и др.); 2) невербальная репрезентация целостных культурных кодов или «прототипов» (Е.А. Сергиенко); 3) «недизьюктивность»: когнитивно-аффективное единство (А.В. Брушлинский).

Процессуальная сторона социального интеллекта представлена в описательной психологии как «вживание» во внутренний мир «другого в его целостности» (В. Дильтей, Э. Шпрангер), как схватывание смысла субъекта в субъектных отношениях в феноменологической традиции (Б. Вальденфельс, А.Шюц), как процедура осмысления нового знания (В.В. Знаков, В.П. Филатов, Ю.М. Шилков др.).

Обобщая разные подходы, соискатель принимает определение социального интеллекта как структуры способностей (когнитивных и аффективных), направленных на понимание «типичных» социальных смыслов.

Понятие «типичный смысл» выстраивается на основании представлений социальной феноменологии о «типичных» отношениях личности, которые реализуются в социальных ролях, предписаниях, выраженных в значениях, общих для всех в данной культуре (А. Шюц), и понятии смысла (А.Н. Леонтьев, А.М. Улановский). Типичный социальный смысл есть сложное образование, выстроенное на базе отношений между несколькими культурными, общепринятыми значениями, имеющее характеристики устоявшейся понятийной формы.

Субъектно-деятельностный и феноменологический подходы позволяют описать *структуру и процесс функционирования* социального интеллекта, обусловленные опытом субъекта (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский,

А. Шюц и др.). Это дает возможность выделить как проблемные моменты его функционирования, так и перспективы развития индивидуальности через связь с дивергентным мышлением, позволяющее субъекту *гибко и бегло* реагировать на новые образы социальной ситуации, *продуктивно и оригинально* интерпретировать значения поведения другого.

Во втором параграфе осуществлен анализ подходов к дивергентному мышлению на основе критики тестологического подхода, представители которого определяют его как самостоятельную интеллектуальную способность, опирающуюся на процессуальные характеристики (беглость, гибкость, разработанность, продуктивность, оригинальность) и независимую от субъекта и его жизнедеятельности (Дж. Гилфорд, П. Торренс). Автор исследования ставит вопрос о качественных характеристиках дивергентного мышления субъекта и описывает их в единстве структурных (субъективные представления, словесные ассоциации) и процессуальных (беглость, гибкость, продуктивность, оригинальность, разработанность) характеристик.

Субъект, имея неопределенные представления, семантические структуры (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова, Е.Ю. Артемьева), житейские понятия (Л.С. Выготский), субъективный запас знаний, накопленный в опыте (В.Д. Шадриков), желает достичь их определенности и прилагает усилия, в единстве функционирования мышления как процесса и общей субъектности личности (А.В. Брушлинский, Д.Б. Богоявленская, В.В. Селиванов и др.).

Положения субъектно-деятельностного подхода позволяют функционально представить креативный результат качествами мышления, которые характеризуются когнитивно-аффективным (Д.Б. Богоявленская, А.Я. Пономарев, О.К. Тихомиров др.) и структурно-процессуальным единством ментального опыта (М.А. Холодная). Это позволяет определить *дивергентное мышление* субъекта как когнитивный процесс оперирования субъективными представлениями, накопленными в индивидуальном опыте, обеспечивающий индивидуально-своеобразные способы переработки информации, приводящий к креативным решениям в «задаче на смысл» в социальной ситуации.

Теоретический анализ позволил указать на потенциал взаимосвязи способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления в переходе с типичных культурных значений на становление значения как индивидуального способа восприятия социальной ситуации.

В третьем параграфе осуществлен теоретический анализ возможности взаимосвязи способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъекта. В субъектно-деятельностном подходе понятия «интеллект» и «мышление» соотносятся между собой как структура интеллектуальных способностей и индивидуальная интеллектуальная активность (С.Л. Рубинштейн, М.А. Холодная и др.). В данном исследовании рассмотрен потенциал взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления как единой когнитивной системы субъекта, направленной на понимание социальной ситуации. Личность с помощью социального интеллекта оперирует обобщенными понятиями, «типичными» значениями и смыслами. Дивергентное мышление в силу единства его содержательных и процессуальных характеристик позволяет субъекту соци-

альной ситуации перерабатывать оперативную социальную информацию в индивидуальных значениях. Образование когнитивного единства социального интеллекта и дивергентного мышления личности обеспечивается их функциональной взаимосвязью, которая рассматривается как отношение между процессами, приводящее к возникновению единой динамической системы с сохранением функциональной определенности входящих в нее процессов.

Теоретический анализ позволил автору прояснить эту взаимосвязь, используя структуру модели интеллекта как ментального опыта субъекта, разработанную М.А. Холодной. Ментальный опыт субъекта раскрывается как система индивидуальных интеллектуальных ресурсов, обуславливающих познавательное отношение к миру и характер воспроизведения действительности в индивидуальном сознании (табл. № 1).

Таблица № 1

**Функциональная взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления в ментальном опыте субъекта**

<i>Социальный интеллект</i>	<i>Дивергентное мышление</i>
<i>Ментальные структуры</i>	
<i>Механизмы актуализации ментального пространства</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• логические обобщения существенных признаков в невербальных реакциях человека;</li> <li>• выстраивание логики развития ситуаций;</li> <li>• синтетические эмоционально-гнозисские комплексы, моделирующие смысл типичных ситуаций субъекта;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• «анализ через синтез» – интеллектуальный механизм включения объекта в различные функциональные связи, раскрывающие разные качества этого объекта;</li> <li>• ассоциативная мыслительная схема, выступающая прототипом мысли;</li> </ul>
<i>Содержание ментальных структур</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• формальные языковые и интеллектуальные средства взаимодействия;</li> <li>• моральные и нравственные нормы, ценности, регулирующие поведение людей;</li> <li>• обобщенные понятийные структуры;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• субъективные представления, словесные ассоциации, «семантические поля», «вербальные сети»;</li> <li>• открытость и незавершенность субъективных представлений, преобразующих психические отражения ситуации;</li> </ul>
<i>Динамическая форма ментального опыта (контекст для объекта познания)</i>	
<i>Понимание</i> – процесс и результат сопоставления актуального и типичного значений.	<i>Интерпретация</i> – это оригинальность оперирования значениями индивидуального опыта.

Функциональная взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления в ментальных структурах описана в исследовании: а) как единство обобщенных понятийных структур и субъективных представлений о социальной реальности, обуславливающих репрезентации среднего уровня абстрактности, которые богаты по содержанию и одновременно легки в использовании; б) как единый механизм актуализации субъективного ментального пространства с помощью логических обобщений, логического моделирования смысла ситуации и ассоциативных процессов антиципации, предвосхищения. Взаимосвязь описана в динамическом единстве процессов понимания (социальный интеллект) и интерпретации (дивергентное мышление) как формы ментального пространства, необходимого контекста в познании социальной реальности.

С позиций феноменологической психологии (Э. Гуссерль, А. Шюц, Б. Вальденфельс) взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышле-

ния описана как обогащение интересубъективных значений общего жизненного мира субъектов разнообразием индивидуальных значений, массивом апперцепций субъекта, накопленных в субъективном опыте. Это позволяет личности понимать нелинейно, объемно смысл «другого» в социальной ситуации и по аналогии, и на основе различия «Я» и «другого».

Исходя из положений когнитивной психологии и лингвистики (Л.А. Александрова, Б.М. Величковский и др.) взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления описана как ресурс инсайта в понимании метафоры, выражающей скрытый целостный смысл социальной ситуации. Его понимание имеет характер инсайта, как «смыслового взрыва» в существующем смысловом пространстве (Ю.М. Лотман). Способность субъекта к догадке обусловлена его умением достраивать фрагмент до целого на основе множества представлений субъективного опыта, что доступно качествам дивергентного мышления, с опорой на образную схему «типового» смысла ситуации, выстроенную на основе структур социального интеллекта.

Теоретический анализ позволил обосновать психологические возможности взаимосвязи способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления как «полифонического единства разрозненных феноменов» (Л.И. Анцыферова) по принципу дополнительности, что обеспечивает эффективное функционирование когнитивной системы субъекта.

В главе «Методическое обоснование исследования взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов разноплановой деятельности» определены условия, критерии, логика построения эксперимента, формирование экспериментальных групп, отбор методов исследования взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления, методы обработки результатов на разных этапах исследования.

В первом параграфе представлены подходы к пониманию разноплановой деятельности субъекта как условия обеспечения развития социального интеллекта и дивергентного мышления и актуализации их взаимосвязи.

Положение о разноплановой деятельности субъекта как условия развития социального интеллекта и дивергентного мышления и их взаимосвязи раскрывается на основе принципов субъектно-деятельностного подхода и культурно-исторической концепции: единства сознания и деятельности, творческой самодетельности субъекта, социо-культурного опосредования развития личности, влияния семантик культурной деятельности на системы значений субъекта.

«Культурная» креативность характеризуется «орудийным» обеспечением субъекта деятельности: наличием осознанных целей субъекта и соответствующим этим целям арсеналом действий и средств (В.В. Петухов). Это определение актуализирует принцип «амплификации»: развитие способностей личности при усложнении характера деятельности в онтогенезе (А.В. Запорожец). Развивающее влияние разноплановой деятельности раскрывается в сосуществовании разных компонентов: культуроосвоительного и культурносозидательного (Б.Д. Эльконин, В.Т. Кудрявцев и др.), социального (ориентация в культурных нормах) и субъективного (реализация субъекта) (Д.В. Ушаков, А.Л. Галин и др.) и через взаимодополнительность мышления и практики (Д.Н. Завалишина, И.П. Кало-

шина др.). В определении разноплановой деятельности автор опирается на взгляды современных авторов (Е.Б. Весна, Л.Г. Буряк и др.). Разноплановая деятельность субъекта – это система взаимодействий субъекта с миром, основанная на разнообразных деятельности, имеющих разного рода планы (неодинаковые, непохожие), объединенные общей целью.

Характеристики разноплановой деятельности позволили определить ее как условие актуализации взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления субъекта, т.е. условие образования взаимосвязей определенных способностей социального интеллекта с определенными качествами дивергентного мышления, актуализирующихся в содержательно разных видах разноплановой деятельности. Это положение послужило обоснованием построения процедуры исследования и критериев формирования групп исследования: 1) занятия разноплановой деятельностью (РД) (соответственно были сформированы две основные группы респондентов: контрольная группа респондентов (КГ), не занимающихся РД, и экспериментальные группы респондентов (ЭГ), занимающихся РД); 2) участие субъектов в содержательно разных видах РД (табл. №2).

Таблица № 2

**Специфика и содержание разноплановой деятельности субъектов**

<i>Специфика РД</i>	<i>Содержание РД в оперировании...</i>
Худож. и музыкальная деятельность	образно-символической системой знаков
Танцевальная деятельность	культурными значениями невербального языка
Командные виды спорта (хоккей, футбол, гандбол)	интерсубъективными значениями социальной ситуации
Индивидуальные виды спорта (единоборства, теннис, бадминтон)	смыслом целостных ситуаций, накопленных в опыте субъекта

Во втором параграфе изложено описание логики исследования, обоснованы условия и критерии построения эксперимента, формирования экспериментальных групп, методического и математического аппарата.

Выбор субъектов исследования (группы подростков 13 – 14 лет) обоснован особенностями подросткового возраста: 1) психофизиологическими показателями, указывающими на формирование зрелого типа функциональной организации коры больших полушарий (Н.В. Дубровинская); 2) актуализацией социальной ситуации в этом возрасте (Д.И. Фельдштейн); 3) возрастными новообразованиями: мышление в понятиях (Л.С. Выготский), способность к вероятностному оцениванию личностных свойств другого человека (Н.А. Рождественская), рефлексивная позиция (Г.А. Цукерман); 4) чувство взрослости в социально-моральной и интеллектуальной деятельности (Д.Б. Эльконин).

Целью *первого этапа* исследования (2002 – 2003 г.) было определение уровня развития способностей социального интеллекта в зависимости от социокультурных факторов жизни субъекта: места проживания, содержания обучения и форм воспитания. Критерии отбора групп: а) место проживания (маленький – большой город); б) содержание обучения (физико-математический и гимназический класс); в) форм воспитания (семейное воспитание или в школе-интернате). Выборку составили 5 групп по 20 респондентов: 1) математического класса (гимназия №1, г. Владивосток); 2) физико-математического класса (школа № 23 г.

Владивосток); 3) школы-интерната (г. Владивосток); 4) школы-интерната (г. Находка); 5) гимназии №17 (г. Находка). В исследовании использовалась методика социального интеллекта Дж. Гилфорда, М. Салливена. В результате I этапа исследования обнаружено влияние социокультурных факторов жизни личности (среды проживания, формы воспитания) на интегральный показатель развития социального интеллекта и уровень развития его отдельных способностей.

Далее соискатель поставил задачу выявления внутренних ресурсов развития социального интеллекта субъекта деятельности учения.

Цель *второго этапа* (2003 – 2004 г.) – исследование связи способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъектов, объединенных деятельностью учения в один коллектив (выборка 30 человек). Для этого использовалась методика Дж. Гилфорда, М. Салливена (социальный интеллект) и методика П. Торренса в модификации Е.Е. Туник (дивергентное мышление). Был осуществлен корреляционный анализ результатов исследования социального интеллекта и качеств дивергентного мышления (табл. № 3).

Таблица № 3

Корреляционная матрица способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления

<i>Способности соц. интеллекта понимать</i>	типичные значения социальных ситуаций	значения невербальной экспрессии	смысл высказывания в зависимости от соц. контекста	структуру социальной ситуации в динамике	интегральный показатель социального интеллекта
<i>Качества дивергент. мышления</i>					
Экстраполяция субъективных представлений	0,25	0,27	0,13	0,35	0,18
Генерация семантических единиц	0,81**	0,79**	0,85**	0,66**	0,63**
Актуализация ассоциаций в вербальной сфере	0,77**	0,75**	0,78**	0,68**	0,64**
Актуализация ассоциаций в образной сфере	0,77**	0,75**	0,78**	0,68**	0,64**
Синтетичность восприятия неясных объектов	0,64**	0,68**	0,75**	0,49**	0,48**
Интегральный показатель дивергент. мышления	0,80**	0,78**	0,82**	0,69**	0,66**

(\*\* уровень значимости  $p \geq 0,01$ )

В исследовании обнаружена взаимосвязь способностей социального интеллекта (в понимании типичных значений социальных ситуаций, обобщенных значений невербальных социальных реакций, смысла высказывания в зависимости от контекста социальной ситуации, смысла социальной ситуации в динамике) и качеств дивергентного мышления (генерация индивидуальных семантических единиц, актуализация частных ассоциаций в вербальной и образных сферах, синтетичность и самостоятельность восприятия неясных объектов) на уровне математической значимости.

Результаты исследования указали на существование функциональной взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления в их содержательных и процессуальных характеристиках.

Результаты данного этапа исследования обозначили вопрос об условиях, влияющих на структуру этой взаимосвязи

Цель дополнительного *третьего этапа* (2004 – 2005 г.) состояла в исследовании возможности развития критериев дивергентного мышления (гибкость, беглость, разработанность, оригинальность) в условиях организованной исследовательской деятельности субъекта (в форме кружковой работы). Были сформированы экспериментальные группы, занимающиеся РД, и контрольная группа респондентов, не занимающихся деятельностью в кружках. Уровень развития дивергентного мышления исследовался с помощью методики П. Торренса (субтест «Эскизы»). Результаты исследования выявили значимо более высокие показатели критерия «разработанность» субъектов разноплановой деятельности, а также тенденцию роста результатов по критериям: «гибкость», «оригинальность» у респондентов ЭГ.

Это позволило сделать вывод, что качества дивергентного мышления, как когнитивные возможности оперирования материалом субъективного опыта, развиваются у субъектов разноплановой деятельности. Полученный результат позволил поставить проблему определения условий развития и выявления структуры взаимосвязи способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъектов содержательно различной РД.

Именно II и III этапы позволили конкретизировать логику и содержание IV (основного) этапа исследования.

*Четвертый этап* исследования был направлен на выявление влияния разноплановой деятельности на: 1) уровень развития социального интеллекта и дивергентного мышления субъекта; 2) на особенности взаимосвязи способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъекта.

Выборка составила 150 респондентов, распределенных на пять групп по 30 человек в соответствии с выделенными критериями. Психодиагностический комплекс включал следующие методики исследования: Дж. Гилфорда, М. Салливена (социальный интеллект), П. Торренса, Дж. Гилфорда (дивергентное мышление), ассоциативный эксперимент на основе модифицированной методики Б.В. Зейгарник «Понимание скрытого смысла пословиц».

Полученные результатами позволили сформулировать выводы о влиянии разноплановой деятельности: 1) на уровень развития способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъекта; 2) на структуру взаимосвязей способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъектов содержательно различной разноплановой деятельности.

В *третьем параграфе* обоснована адекватность методик исследования с опорой на методологические основы исследования, структуру и функциональные характеристики предмета исследования для задач данного исследования.

В *четвертом параграфе* обоснована цель использования «метода проб» в форме ассоциативного эксперимента на основе модификации методики Б.В. Зейгарник «Понимание скрытого смысла пословиц». Учитывая отсутствие универсальных методов исследования динамических психологических систем, определена необходимость в эксперименте по организации проб субъекта в понимании смысла социальной ситуации. Этот метод позволяет выявить скрытые свойства

когнитивной системы субъекта, не выводимые методиками исследования социального интеллекта и дивергентного мышления.

Уместность пословицы и метафоры в исследовании взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления раскрыта на основании следующих критериев: а) культурное значение пословицы – это свернутый в выражение социальный опыт, «дух народа» (Г. Шпет), который, выступая своеобразным метаязыком, играет основополагающую роль в концептуализации действительности, выступает формой рефлексии человеком социальной ситуации; б) метафора как способ выражения пословицы – межсистемный перенос схематической образной структуры семантически более богатой области понимания на семантически неясную область. Понимание смысла пословиц – это способность субъекта раскрыть смысл концептуализированного опыта традиции на основе индивидуальной репрезентативной системы по типу инсайта как «смыслового взрыва». Отбор пословиц-стимулов осуществлялся «методом экспертной оценки», а обработка пословиц-реакций, данных респондентами, – «методом контент-анализа».

В пятом параграфе представлена структура, методы обработки и анализа результатов диагностики.

В главе 3 «Анализ и интерпретация результатов исследования уровня развития и взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления» систематизированы, обобщены и интерпретированы результаты эмпирического исследования.

В первом параграфе отражены результаты I этапа исследования – выявление зависимости уровня развития социального интеллекта от содержания социокультурных факторов жизни субъекта: места проживания, содержания обучения и форм воспитания.

Основными результатами данного исследования являются следующие:

1. У респондентов всех групп обнаружено преобладание «средних» показателей по способностям понимания значений невербальной экспрессии и смысла высказывания в зависимости от социального контекста. Это может быть связано с тем, что данные способности формируются в непосредственном общении и не зависят от социокультурных факторов жизни субъектов.

2. Обнаружены статистически значимые различия в результатах респондентов по способностям понимать *типичные значения социальных ситуаций и смысл ситуации в динамике* (табл. № 4).

Таблица № 4

Значимые различия в уровне социального интеллекта на основе значений критериев сравнения t-Стьюдента (t) и U-Манна-Уитни (U)

Способность социального интеллекта понимать...	Уровень результатов, выявленный методом ранжирования показателей исследования (по абсолютным числам)		Значения критериев сравнения
	более низкие результаты	более высокие результаты	
типичные смыслы социальной ситуации	физ. – мат. класс г. Влад-к	шк.-интернат г. Влад-к	t = - 2, 69 *
	шк.-интернат г. Находки		U = 135 *
смысл ситуации в динамике	шк.- интернат г. Находки	шк.-интернат г. Влад-к	U = 130 *
	гимназия г. Находка	физ.-мат. класс г. Влад-к	U = 124 *

(\* уровень значимости различий  $p \geq 0,05$ )

Значимые различия между группами по этим способностям, обусловлены, на наш взгляд, влиянием места проживания респондента (большой – маленький город) и формой воспитания (в интернате или семейное).

3. На уровне тенденции обнаружено влияние на композитную оценку социального интеллекта определенных социокультурных факторов жизни личности: места проживания (большой город), содержания обучения (физико-математический класс), формы воспитания (школа-интернат) (табл. № 5).

Таблица № 5

Абсолютная частота встречаемости уровней композитной оценки социального интеллекта (в абсолютных числах)

название групп \ уровни	ниже среднего	средний	выше среднего
гимназия г. Влад-к.	7	13	
физ.-мат. класс г. Влад-к	7	13	
шк.-интернат г. Влад-к	8	12	
интернат г. Находка	12	8	
гимназия г. Находка	11	9	

Значимость I, II этапов исследования отражена на стр. 13-15 автореферата.

Во втором параграфе отражены результаты IV этапа исследования уровня развития социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов РД.

1. Парный сравнительный анализ результатов КГ и ЭГ исследования показал: респонденты, занимающиеся РД, имеют значимо более высокие результаты по сравнению с респондентами КГ по интегральному показателю социального интеллекта и отдельным способностям, образующим его структуру. В таблице № 6 отражены статистически значимые различия результатов КГ и ЭГ.

Таблица № 6

Результаты сравнения уровня способностей социального интеллекта в зависимости от специфики деятельности ЭГ и КГ (значения критерия t-Стьюдента (t) или U-Манна-Уитни (U))

Разноплановая деятельность	Содержание РД в оперировании....	Способности социального интеллекта понимать...	Значения критериев сравнения	
Худож. и музыкальная (Х-М)	образно-символической системой знаков	• значения невербальной экспрессии	t = 2,15	*
		• смысл высказывания в зависимости от контекста ситуации	t = 2,62	**
		• композитная оценка	t = 2,27	*
Танцы (Т)	культурными значениями невербального языка	• значения невербальной экспрессии	t = 2,51	*
		• смысл высказывания в зависимости от контекста ситуации	t = 2,36	*
		• смысл ситуации в динамике	t = 2,83	**
Команды виды спорта (КВ)	интерсубъективными значениями социальной ситуации	• смысл высказывания в зависимости от контекста ситуации	t = 2,36	*
		• композитная оценка	U = 309,5	*
Индивидуал. виды спорта (ИВ)	смыслом целостной ситуации опыта субъекта	• значения невербальной экспрессии	(на уровне тенденции)	

(\*\* уровень значимости различий  $p \geq 0,01$ , \* уровень значимости -  $p \geq 0,05$ )

Результаты (табл. № 6) указывают на значимо более высокий уровень развития нескольких способностей социального интеллекта (понимание значений невербальной экспрессии и смысла высказывания в зависимости от контекста ситуации) у респондентов, занимающихся художественно-музыкальной деятельностью и танцами, в сравнении с результатами КГ. Это возможно связано с тем, что субъекты этих видов деятельности активно осваивают культурную семантику, заключенную в содержании деятельности искусства. В условиях спорта в ситуационном контексте оказываются востребованными динамические формы репрезентации субъекта и снижается возможность развития способностей к пониманию типичных культурных смыслов субъекта.

2. Выявлен значимо более высокий уровень развития интегрального показателя дивергентного мышления и его качеств у респондентов ЭГ по сравнению с КГ. Значения критериев сравнения результатов ЭГ и КГ, указывающих на статистически значимые различия, представлены в таблице №7.

Таблица № 7

Результаты сравнения уровня развития качеств дивергентного мышления в зависимости от специфики деятельности ЭГ и КГ (значения критерия U-Манна-Уитни (U))

Разноплановая деятельность	Содержание РД в оперировании....	Качества дивергентного мышления	Значения критериев сравнения	Уровень значимости
Худож. и музыкальная (Х-М)	образно-символической системой знаков	* генерация семантических единиц	U= 315,5	**
		* актуализация ассоциаций	U= 270	**
		* трансформация неопределенного образного материала	U= 270	**
		* синтетичность восприятия неясных объектов	U= 251	**
Танцы (Т)	культурными значениями невербального языка	* актуализация ассоциаций	U= 312	*
		* трансформация неопределенного образного материала	U= 312	*
		* синтетичность восприятия неясных объектов	U= 236	*
Команд. виды спорта (КВ)	интерсубъективными значениями социальной ситуации	* экстраполяция субъективных представлений	U=317	*
		* генерация семантических единиц	U= 344,5	*
		* синтетичность восприятия неясных объектов	U= 300,5	*
Индивид. виды спорта (ИВ)	смыслом целостной ситуации опыта субъекта	* синтетичность восприятия неясных объектов	U= 287,5	**

(\*\* уровень значимости различий  $p \geq 0,01$ , \* уровень значимости -  $p \geq 0,05$ )

Выявлено, что в зависимости от специфики РД у субъектов сформированы разные качества дивергентного мышления:

а) респонденты всех ЭГ показывают значимо более высокие показатели в восприятии неясных объектов, что может быть связано с развитием восприятия, обусловленного общим развитием мышления (Л.С. Выготский). У респондентов

ИВ данное качество является ведущим среди других, что может быть предопределено необходимостью ориентироваться в целостной ситуации в момент игры.

б) субъекты групп X-М и Т, имеют схожий профиль качеств дивергентного мышления. Заметим, что в профиле качеств дивергентного мышления респондентов группы Т отсутствует генерация семантических единиц, выстроенных в смысловую структуру. В художественной деятельности востребованы процессы образного обобщения (организации и оперирования системой субъективных, чувственных представлений и перевода их в художественно убедительный образ), а в танцах субъект ориентирован на освоение невербальной знаковой системы, фиксированных культурных значений.

в) субъекты группы KB имеют высокие результаты в экстраполяции субъективных представлений для прогнозирования целостного смысла ситуации, что обусловлено спецификой спортивных игр (необходимостью планировать свои действия и прогнозировать действия «других» – партнеров и соперников) и сочетанием в игре типичных и неожиданных ситуаций, актуализирующих оперирование целостным смыслом ситуации. Субъекты командных видов спорта успешны в генерации семантических единиц, что обусловлено необходимостью объективации коммуникативного намерения по отношению к партнеру по команде на основе общепринятой структуры высказывания.

*В четвертом параграфе* изложены результаты исследования понимания субъектом скрытого смысла социальной ситуации в пословице. Анализ результатов осуществлялся по следующим критериям: 1) успешность дифференцирования пословиц с социальным и предметным смыслом, - критерий связывается с интуитивным пониманием по типу узнавания (В.В. Знаков); 2) интерпретация респондентом смысла социальной ситуации; 3) качественный анализ значений-реакций на пословицы-стимулы, - критерий указывает на способность респондентов к определенному уровню обобщения в понимании смысла ситуаций.

Математический анализ результатов указал: 1) группы не имеют значимых различий по критерию интуитивного понимания; 2) больше дают интерпретаций социальной ситуации респонденты KB (по сравнению с результатами КГ) на уровне статистической значимости ( $t = 2,12^*$ ,  $p \geq 0,05$ ). Возможно, это связано с опосредованием этой деятельности социальным взаимодействием.

Обработка содержания значений-реакций, данных субъектами на стимул, осуществлялась с опорой на исследования В.В. Знакова, который выделил четыре уровня понимания: непонимание, конкретное понимание, расширенное понимание и обобщенное понимание смысла пословиц. Контент-анализ позволил определить процентное соотношение выделенных уровней понимания в групповых результатах респондентов (рис. № 1).

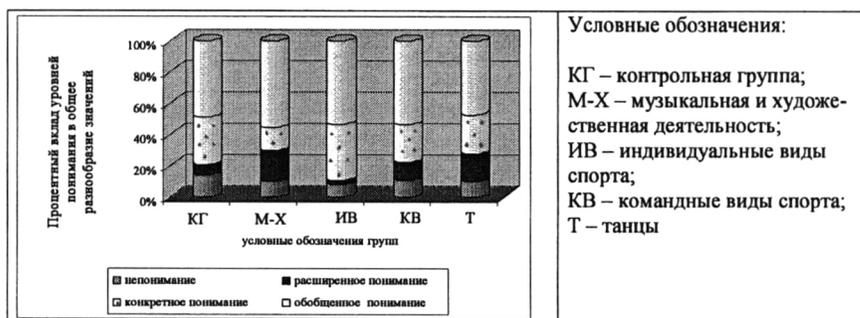
Выделены следующие тенденции:

1) респонденты КГ и ЭГ интерпретируют социальный смысл пословиц на обобщенном (концептуальном) уровне в одинаковой степени; 2) у респондентов групп М-Х, Т, KB выражена доля значений на расширенном уровне понимания (М-Х – 20%, Т – 18%, KB – 12%); 3) у респондентов ИВ и КГ выражена доля конкретных значений (36% и 30% соответственно). Уровень конкретного понимания соотносится с узнаванием смысла, а уровень расширенного понимания с гипоте-

зой о смысле (В.В. Знаков). Структура результатов исследования уровней понимания респондентов КГ и ИВ указывает на их склонность понимать смысл социальной ситуации на основе узнавания. Респонденты групп М-Х, Т и КВ в понимании скрытого социального смысла склонны формулировать гипотезы относительно смысла социальной ситуации. Теоретический анализ показал, что понимание смысла пословицы опирается на творческое мышление и инсайт (Л.А. Александрова, Н.Н. Николаенко, О.В. Соболева). Полученные результаты указывают, что респонденты групп М-Х, КВ, Т применяют ресурсы дивергентного мышления и выстраивают гипотезы при понимании скрытого социального смысла ситуаций.

Рисунок № 1

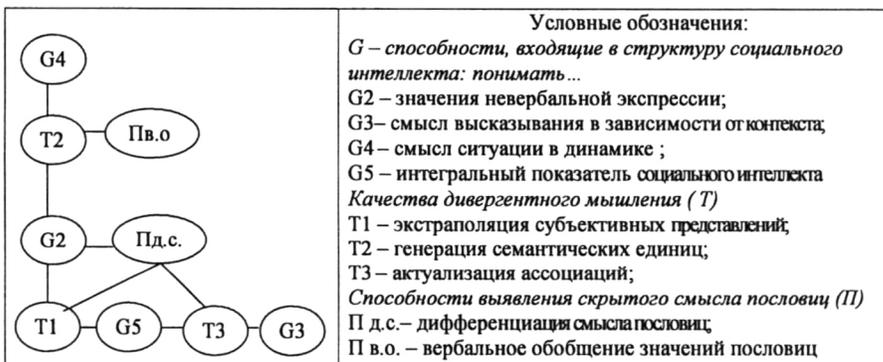
### Групповые профили уровней понимания смысла социальной ситуации в пословице (в %)



В этом параграфе представлен анализ взаимосвязей социального интеллекта, дивергентного мышления, способности понимания скрытого социального смысла субъектами в зависимости от специфики РД. Результаты корреляционного анализа представлены на примере КГ и одной из ЭГ (художественная и музыкальная деятельность) (рис. № 2, № 3).

Рисунок № 2

### Корреляционная плеяда КГ



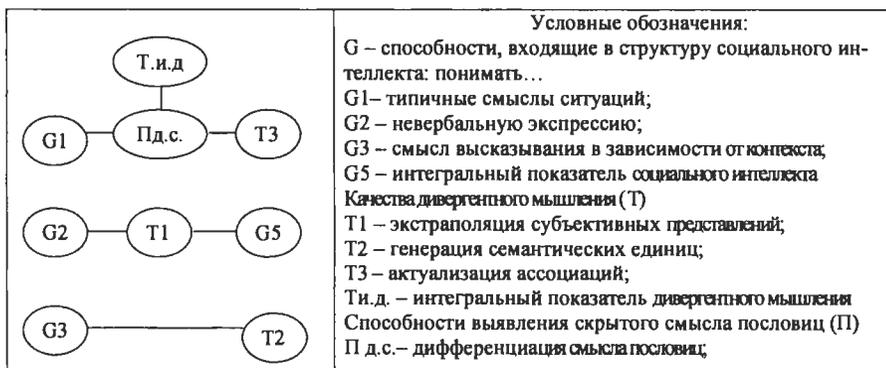
1. Корреляционная плеяда КГ (рис.2) позволила сделать вывод: в условиях отсутствия опыта РД способности социального интеллекта тесно взаимосвязаны между собой и с качествами дивергентного мышления личности ( $p \geq 0,05$ ), т.е. способности недифференцированы, и низкие показатели одной способности определяют низкие показатели по другой. Это снижает результаты социального интеллекта, дивергентного мышления, что, безусловно, может тормозить целостное развитие личности.

2. В корреляционных плеядах ЭГ способности социального интеллекта личности обособляются: отдельная способность развивается во взаимосвязи с определенным качеством дивергентного мышления (рис. № 3).

Респонденты группы М-Х показывают следующие взаимосвязи: а) G3 – T2 ( $r = 0,611$   $p \geq 0,01$ ): способность понимать смысл высказывания в зависимости от контекста ситуации взаимосвязана с успешностью экстраполяции субъективных представлений; б) G2 – T1 – G5 ( $r = 0,428$  и  $r = 0,402$   $p \geq 0,05$ ): способность понимать значение невербальной экспрессии и смысл ситуации в динамике взаимосвязаны с успешностью генерации семантических единиц; в) G1 – Пд.с. – T3 ( $r = 0,431$  и  $r = 0,422$   $p \geq 0,05$ ): способность понимать типичные значения социальных ситуаций взаимосвязана с успешностью дифференциации скрытого социального смысла и актуализацией ассоциаций; г) Ти.д. – Пд.с. ( $r = 0,464$   $p \geq 0,01$ ) интегральный показатель дивергентного мышления взаимосвязан с успешностью дифференциации скрытого социального смысла.

Рисунок № 3

Корреляционная плеяда М-Х



Выделенные корреляционные связи указывают на следующие тенденции: понимание личностью невербальной экспрессии другого и контекста ситуации взаимосвязано с генерирующими качествами дивергентного мышления (экстраполяция субъективных представлений, генерация семантических единиц), а понимание типичных социальных смыслов взаимосвязано с содержательными качествами дивергентного мышления (разнообразием ассоциаций, дифференциацией смыслов). Это указывает на обогащение способностей субъекта в понимании типовых социальных ситуаций качествами дивергентного мышления.

3. У субъектов группы Т (танцы) обнаружена взаимосвязь интегрального показателя развития способностей социального интеллекта, интегрального показателя качеств дивергентного мышления и успешности дифференциации смысла социальной ситуации. Образующаяся взаимосвязь позволяют субъекту достичь понимания смысла социальной ситуации в динамике на основе качеств дивергентного мышления (актуализация ассоциаций, генерация семантических единиц). Возможность такой взаимосвязи обусловлена спецификой танцев: символическим выражением смысла взаимодействия через структурные компоненты танца (поза, па, жест). В результате динамический характер невербальной знаковой системы, которую осваивает субъект в этой деятельности, обогащает его опыт и социальный интеллект.

4. У респондентов КВ (командные виды спорта) способность социального интеллекта понимать смысл высказывания в зависимости от контекста ситуации взаимосвязана с синтетичностью, субъективностью в восприятии неясных объектов. Обнаружена обратная зависимость между успешностью восприятия неясных объектов и успешностью дифференцировать скрытые социальные смыслы, что свидетельствует о способности субъектов приписывать неясным ситуациям какое-либо значение. Это определено спецификой РД, влиянием диалогического типа взаимодействия спортсменов на динамику их восприятия и понимания контекста ситуации.

5. В корреляционной плеяде респондентов ИВ (индивидуальные виды спорта) обнаружены следующие линии взаимосвязей: а) способность понимать смысл высказывания в зависимости от контекста ситуации и успешность актуализации ассоциаций, перевода неопределенных образов в имеющуюся систему представлений субъекта; б) способность понимать ситуацию в динамике и успешность интуитивного понимания смысла социальной ситуации по типу узнавания. Предположительно способности социального интеллекта взаимосвязаны с теми качествами дивергентного мышления, которые актуализируют знакомые, накопленные в индивидуальном опыте значения, что специфично для субъектов данного вида РД.

Таким образом, в исследовании была установлена функциональная взаимосвязь способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъекта, которая актуализируется в условиях РД в зависимости от ее специфики образованием: 1) определенных взаимосвязей; 2) групп таких взаимосвязей.

В заключении сформулированы выводы диссертационного исследования:

1. Социальный интеллект и дивергентное мышление функционально представляют единую когнитивную систему, направленную на понимание смыслов и значений социальных ситуаций. Социальный интеллект представляет структуру когнитивных способностей, обеспечивающих понимание социальных ситуаций устоявшимися понятийными формами. Дивергентное мышление – это когнитивный процесс, который оперирует всей массой апперцепций и представлений индивидуального опыта, приводящий к креативным решениям и обеспечивающий индивидуально-своеобразные способы понимания смысла ситуаций.

2. Социальный интеллект и дивергентное мышление взаимосвязаны на основании: 1) структурного подобия компонентов (когнитивного, эмоционального и субъективного опыта); 2) функционального единства по принципу дополнительно-

сти: а) ментальных структур: понятий, типовых социальных значений и субъективных представлений, ассоциативных полей, накопленных в индивидуальном опыте субъекта; б) механизма актуализации субъективного ментального пространства логическими обобщениями, логическим моделированием смысла ситуации и ассоциативными процессами антиципации, предвосхищения; в) процессов понимания (социальный интеллект) и интерпретации (дивергентное мышление); 3) интерсубъективных значений общего жизненного мира и индивидуальных значений субъективного опыта в решении «задачи на смысл» другого; 4) ресурса инсайта как «взрыва смысла» в выражении смысла целостной социальной ситуации.

3. Разноплановая деятельность как условие синтеза культурной и индивидуальной семантики обеспечивает функциональную взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов деятельности.

4. Уровень развития способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления личности в большей степени определяется целенаправленно организованной разноплановой деятельностью, нежели социокультурными факторами жизни личности. Специфика разноплановой деятельности субъектов качественно влияет на развитие способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления через оперирование: символической системой знаков (в художественном и музыкальном творчестве); культурной семантикой невербальной знаковой системы (в танцах); интерсубъективными значениями в групповом взаимодействии (в групповых видах спорта); целостным смыслом ситуаций, накопленных в опыте (в индивидуальных видах спорта). При этом субъекты содержательно различной разноплановой деятельности по-разному ориентированы в выявлении метафорического смысла ситуации: одни выдвигают гипотезы о смысле ситуаций (художественная, танцевальная деятельность, групповые виды спорта); другие узнают значения ситуаций, на основе интуитивного отбора (индивидуальные виды спорта).

5. Эмпирически установлена функциональная взаимосвязь способностей социального интеллекта, качеств дивергентного мышления, способностей понимания метафорического смысла словосочетаний субъекта, которая актуализируется в условиях разноплановой деятельности субъекта. Под влиянием определенных условий разноплановой деятельности возникает: а) специфичная структура взаимосвязей способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления субъекта; б) дифференциация групп взаимосвязей определенных способностей социального интеллекта субъекта и качеств его дивергентного мышления. Это определяет более высокий уровень целостного развития личности, поскольку, по мнению Л.С.Выготского, «расчленение и дифференцированность психической жизни обеспечивают богатство способов восприятия действительности, большую подвижность личности в социальных ситуациях».

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

I. Статьи в журналах по перечню ВАК Минобрнауки РФ:

1. Яковлева, Н. В. Разноплановая творческая деятельность как фактор развития социального интеллекта и дивергентного мышления [Текст] / Н. В. Яковлева // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки : научный журнал : Ростов-на-Дону, 2009. – №12. – С. 125–133.

2. Яковлева, Н. В. Влияние спортивной деятельности на социальный интеллект и дивергентное мышление как на механизм социализации подростков [Текст] / Н. В. Яковлева // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта : научный журнал : СПб, 2009. – №12. – С. 126 – 130.

II. Статьи, тезисы докладов:

3. Яковлева, Н. В. Социализация в контексте современных реалий [Текст] / Н. В. Яковлева // Интеллектуальный потенциал ВУЗов – на развитие Дальневосточного региона России: сб. мат. X международной конференции аспирантов и молодых ученых. – Владивосток: ВГУЭС, 2008. – С. 205-207.

4. Яковлева, Н. В. Дивергентное мышление и социальный интеллект личности [Текст] / Н. В. Яковлева // Сб. мат. LI всероссийской научной конференции. – Владивосток: ТОВМИ, 2008. – С. 205-209. – Том III. Гуманитарные науки.

5. Яковлева, Н.В. К определению творчества [Текст] / Н.В. Яковлева // Психолого-социальная работа в современном обществе: проблемы и решения: сб. мат. международной научно-практической конференции. – СПб.: СПбГИПСР, 2008. – С. 217 – 222.

6. Яковлева, Н. В. К проблеме исследования социального интеллекта [Текст] / Н. В. Яковлева // Тенденции развития современной психологической науки: тезисы юбилейной научной конференции / отв. ред. А. Л. Журавлев, В. А. Кольцов. – М.: Институт психологии РАН, 2007. – Ч. 3. – С. 377 – 379.

7. Яковлева, Н. В. Социальный интеллект в культурном развитии личности подростков [Текст] / Н. В. Яковлева, В. И. Пузько // Воспитание учащейся молодежи: проблемы, исследование, перспективы: сб. мат. VII регион. научно-практической конференции. – Владивосток, 2006. – С. 179 – 186.

8. Яковлева, Н. В. Креативное мышление и социальный интеллект подростков [Текст] / Н.В. Яковлева // Знания – Творчество – Профессионализм: сб. мат. регион. научно-технической конференции. – Владивосток, 2005. – С. 326 – 331.

Яковлева Наталья Владимировна

Взаимосвязь социального интеллекта и дивергентного мышления субъектов разноплановой деятельности (на примере подростков)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Усл.- печ.л. 1,5. Уч.- изд.л. 1,5.  
Тираж 100 экз.

Формат 60×84 1/16.  
Заказ № 214

Отпечатано в типографии РПК МГУ им. адм. Г. И. Невельского  
Владивосток, 59, ул. Верхнепортовая, 50а

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК  
СРОКОВ ВОЗВРАТА

--