

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ КАЗАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА.
СЕРИЯ ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ2016, Т. 158, кн. 2
С. 567–575ISSN 1815-6126 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)ГРАЖДАНСКИЙ
И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.922.3

ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА
ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ
И КОДЕКСУ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ДЕЙСТВИЕ СЛЕДСТВЕННОГО НАЧАЛА*С.Ю. Баранов**Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, 420008, Россия***Аннотация**

В статье анализируется процессуальная деятельность суда общей юрисдикции в рамках стадии возбуждения гражданского или административного дела. Отмечается, что не все основания для отказа в принятии искового заявления или его возврата возможно выявить на стадии возбуждения дела. К таковым относятся наличие вступившего в законную силу решения суда по тождественному иску, подписание искового заявления не уполномоченным на то лицом, дееспособность заявителя.

Факт подписания искового заявления заявителем или уполномоченным лицом можно выяснить только в ходе судебного заседания, проведение которого стадия возбуждения производства по делу не предполагает. Проверить наличие вступившего в законную силу судебного акта по тождественному иску не представляется возможным ввиду отсутствия у суда процессуальных механизмов выявления этого основания. По мнению автора, стадия возбуждения дела должна строиться с учётом реальной возможности суда проверить наличие или отсутствие оснований для отказа или возврата искового заявления, в чём и выражается следственное начало судопроизводства на стадии возбуждения дела.

В то же время рассмотрение вопроса о возбуждении производства по делу и вынесение соответствующего определения в отсутствие заинтересованного лица, а также пересмотр этого определения без извещения лиц, участвующих в деле, в некоторой степени нарушают право истца на судебную защиту. В связи с этим делается вывод о необходимости предоставить заинтересованному лицу возможность лично донести свою позицию до суда, реализовать своё право быть услышанным.

Ключевые слова: гражданский процесс, административный процесс, возбуждение дела

Возбуждение дела в гражданском процессе является первой стадией движения гражданского дела, в рамках которой суд общей юрисдикции разрешает

вопрос о возможности принятия дела к производству и его дальнейшего рассмотрения. Реализации этой основной цели подчинены все процессуальные действия суда на данной стадии гражданского процесса.

Исходя из содержания норм гл. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), на стадии возбуждения гражданского дела суд общей юрисдикции решает вопрос о принятии искового заявления в форме вынесения одного из четырёх возможных определений:

- 1) о принятии искового заявления,
- 2) об отказе в принятии искового заявления,
- 3) о возвращении искового заявления,
- 4) об оставлении искового заявления без движения.

Принятие искового заявления происходит в случае его соответствия требуемым форме и содержанию, соблюдения заинтересованным лицом требований подведомственности и подсудности, а также ряда дополнительных условий, которые могут быть установлены законом или соглашением сторон (к таковым чаще всего относят соблюдение досудебного порядка урегулирования спора) [1]. Несоблюдение указанных требований влечёт другие процессуальные последствия: отказ в принятии искового заявления, возвращение искового заявления или оставление его без движения.

Согласно норме ст. 134 ГПК РФ суд **отказывает** в принятии искового заявления по следующим основаниям:

- заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, то есть рассматривается в ином судебном порядке (иначе это основание обычно называют неподведомственностью);
- заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым законодательством РФ не предоставлено такое право;
- в заявлении, поданном заявителем от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают его права, свободы или законные интересы;
- имеется вступившее в законную силу решение другого государственного суда по тождественному иску;
- имеется ставшее обязательным для сторон решение третейского суда по тождественному иску, кроме случаев, когда государственным судом было отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Процессуальный закон, на наш взгляд, должен обеспечивать возможность суду общей юрисдикции выявлять наличие этих оснований уже на стадии возбуждения дела. В этом будет проявляться следственное начало – активность суда по разрешению тех или иных процессуальных вопросов. Так, вопрос о подведомственности заявляемого требования можно разрешить исходя из содержания искового заявления, предмета и основания иска. Некоторые заявления о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов разрешаются судами общей юрисдикции в порядке уголовного судопроизводства, например при оспаривании отказа в возбуждении уголовного дела и т. п. Подведомственные судам общей юрисдикции дела по заявлениям об оспаривании постановлений органов

и должностных лиц, уполномоченных рассматривать материалы об административных правонарушениях, разрешаются по правилам гл. 30 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ) в порядке административного судопроизводства [2].

Второе и третье основания для отказа в принятии искового заявления явно, на наш взгляд, выражают следственное начало, однако их установление не входит в задачи стадии возбуждения производства по делу. Суд не вправе выяснять на этапе принятия искового заявления, затрагивает ли оспариваемый акт права заявителя, а также предоставлено ли право на обращение в суд с защитой чужих интересов юридическому или физическому лицу. Кроме того, процессуальные механизмы выявления этих оснований для отказа в принятии искового заявления ГПК РФ не содержит. Такие вопросы должны разрешаться на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Установить наличие судебного решения или решения третейского суда по тождественному иску также представляется проблематичным (разумеется, если сам истец не сообщит о нём в исковом заявлении). Суд на стадии возбуждения гражданского дела из процессуальных материалов имеет только исковое заявление и прилагаемые к нему документы. Ответчик и иные лица, участвующие в деле, могут представить свои отзывы только на стадии подготовки дела (это является их правом, а не обязанностью). Исходя из их содержания, можно установить наличие решения по тождественному иску, но это будет уже не на стадии возбуждения дела.

То же самое можно сказать и про **возвращение** искового заявления. Согласно норме ст. 135 ГПК РФ суд возвращает исковое заявление в следующих случаях:

- если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора (или не представлены документы, подтверждающие соблюдение этого порядка);
- если имеется неподсудность требования;
- если исковое заявление подано недееспособным лицом;
- если исковое заявление не подписано или подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;
- если в производстве другого суда имеется тождественный иск;
- если от заинтересованного лица поступило заявление о возвращении искового заявления.

Для проверки наличия всех указанных оснований суд должен иметь реальные процессуальные механизмы, однако у него есть только исковое заявление с прилагаемыми документами. Причём нужно учитывать, что эти документы представляются истцом – лицом, заинтересованным в принятии искового заявления, в возбуждении производства по делу и, предположительно, в удовлетворении иска.

Если вопросы о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора и о подсудности требования могут быть разрешены в соответствии с содержанием искового заявления и прилагаемых документов, то дееспособность заинтересованного лица, наличие тождественного иска в производстве другого

суда вряд ли будет возможно установить исходя из имеющихся документов. Данные обстоятельства можно выяснить, опираясь на процессуальную позицию лица с противоположным интересом – ответчика, но его фигура появляется только на стадии подготовки дела, так уж организован гражданский процесс.

Что же касается подписания искового заявления, то это вообще можно считать недоразумением: возможность установить на стадии возбуждения дела тот факт, что исковое заявление подписано самим заявителем или уполномоченным лицом, представляется сомнительной. При отсутствии в заявлении подписи истца или его представителя невозможно сделать вывод о том, что подача такого заявления в суде действительно соответствует воле истца [3].

Проблема подписи в большей степени касается физических лиц: стоящая в исковом заявлении подпись не является достоверным доказательством того, что именно заявитель её поставил. Каких-либо способов проверки подлинности подписи физического лица суд при возбуждении гражданского дела не имеет, в результате ему приходится верить на слово заявителю. С другой стороны, суд может ему не поверить и вернуть его исковое заявление по данному основанию. В таком случае, конечно, возможна подача частной жалобы (на определение о возвращении искового заявления) в суд апелляционной инстанции, который, скорее всего, установит, что исковое заявление подписано надлежащим лицом и отменит определение о возвращении искового заявления. Но подобный механизм (возвращение искового заявления + апелляция + возбуждение дела в первой инстанции), на наш взгляд, выглядит громоздким и неэффективным как по срокам, так и по количеству процессуальных действий. Таким образом, проблема обусловлена отсутствием на стадии возбуждения дела процессуального механизма, определённой совокупности процессуальных действий по проверке подлинности подписи.

Такое положение вещей представляется неприемлемым. На наш взгляд, на стадии возбуждения гражданского дела суд должен иметь реальные процессуальные механизмы, позволяющие проверить наличие или отсутствие оснований для отказа в принятии искового заявления и его возвращения. Иначе получается, что процессуальные вопросы, которые должны быть разрешены на стадии возбуждения дела, решаются судом впоследствии на стадиях, имеющих иные цели и задачи. Это вызывает дисгармонию в нормативно-правовом регулировании гражданского судопроизводства и практической деятельности судов общей юрисдикции по отправлению правосудия. Возникает вопрос: зачем устанавливать процессуальные обязанности суда в конкретной стадии процесса, если он их даже теоретически в данной стадии реализовать не сможет?

Решение проблемы видится в сокращении оснований для отказа в принятии искового заявления и возвращения искового заявления либо в установлении дополнительных процессуальных обязанностей для лиц, участвующих в деле, по представлению своей процессуальной позиции. Последнее характерно для арбитражного процесса: участвующие в деле лица в соответствии с ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) обязаны представить свой отзыв на исковое заявление.

В свете объединения высших судебных инстанций (см. 3-ФКЗ) вполне реальной видится перспектива объединения и юрисдикционных процедур, в рамках которых рассматриваются и разрешаются гражданские дела. Особенно актуальным выглядит вопрос об унификации стадий возбуждения дела в гражданском и арбитражном процессе, которые на сегодняшний день мало что объединяет. Так, в гражданском процессе установлен весьма широкий перечень процессуальных последствий предъявления искового заявления и ещё больший перечень оснований для применения этих последствий. Арбитражный процесс построен иначе: перечень оснований для возвращения искового заявления максимально узкий, отказ в принятии заявления возможен только по делам о несостоятельности [4]. Получается, что в контексте доступа к правосудию арбитражный процесс более доступен по сравнению с гражданским.

В Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьёй единолично в течение трёх дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 127 КАС РФ).

Отказ в принятии административного искового заявления согласно ст. 128 КАС РФ следует, если:

- административное исковое заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством;
- административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которым не предоставлено такое право;
- из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца;
- имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, определение суда о прекращении производства по данному административному делу в связи с принятием отказа административного истца от административного иска, утверждением соглашения о примирении сторон или имеется определение суда об отказе в принятии административного искового заявления. Суд отказывает в принятии административного искового заявления об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы неопределённого круга лиц, если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по административному иску о том же предмете;
- имеются иные основания для отказа в принятии административного искового заявления, предусмотренные положениями настоящего Кодекса, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел.

Отказ административному истцу в принятии административного искового заявления препятствует повторному обращению в суд с таким заявлением (ч. 3 ст. 128 КАС РФ).

Как видим, в КАС РФ прослеживаются те же основания для отказа в принятии искового заявления, что и установленные в ГПК РФ. Отметим также, что отказ в принятии административного искового заявления по мотиву нарушения оспариваемым актом прав и интересов административного истца (п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС), на наш взгляд, не соответствует цели стадии возбуждения производства по делу – разрешить вопрос о принятии к производству иска (безотносительно вида судопроизводства – гражданского или административного). Вопрос о нарушении материальных прав истца разрешается по общему правилу на стадии судебного разбирательства и лишь как исключение на стадии подготовки дела (по специфическим основаниям: при признании иска, отказе от иска, мировом соглашении), но никак не на стадии возбуждения производства по делу. Аналогичное основание для отказа в принятии заявления есть и в ГПК РФ, где оно также выглядит излишним.

В связи с принятием КАС РФ вопрос о возбуждении производства по гражданскому делу для суда общей юрисдикции усложнился. Сейчас существует проблема разграничения не только подведомственности оспариваемого акта (рассмотрение судом общей юрисдикции в порядке Гражданского процессуального кодекса или арбитражным судом в порядке Арбитражного процессуального кодекса), но и вида судопроизводства.

Кроме того, стало более затруднительным получение материально-правового результата судебной защиты. Если ранее можно было предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства одновременно с оспариванием административного акта и тем самым в одном процессе сразу разрешить спор о праве¹ (так как оспаривание действий, решений публичных органов формально относилось к гражданскому судопроизводству), то сейчас в судах общей юрисдикции такое невозможно. Между тем в арбитражной юрисдикции такая возможность осталась.

Что касается оснований для **возвращения** административного искового заявления (ст. 129 КАС РФ), то они аналогичны основаниям для возвращения, указанным в ГПК РФ, и проблемы их применения те же.

Таким образом, следственность стадии возбуждения производства по гражданскому делу выражается в том, что суд общей юрисдикции, рассматривая поступившее исковое заявление, сам определяет подведомственность дела и вид судопроизводства. Истец даже не может высказать свою позицию по данным вопросам, так как эта стадия просто не предполагает судебных заседаний. Более того, истец не сможет объяснить свою точку зрения и при пересмотре определения об отказе в принятии искового заявления, поскольку пересмотр данного вида определений в гражданском процессе проводится без участия лиц, участвующих в деле (ст. 332, 333 ГПК РФ).

¹ Например, иск о признании права собственности на недвижимую вещь можно было рассмотреть совместно с оспариванием отказа органов Росреестра в регистрации прав на спорное недвижимое имущество.

Аналогично рассматриваются вопросы подведомственности и вида судопроизводства по правилам КАС РФ: вопрос о возбуждении производства по административному иску разрешается в форме определения судьёй без извещения лиц, участвующих в деле, а частные жалобы на подобные определения рассматриваются в упрощённом (письменном) порядке, который не предполагает проведения судебных заседаний.

В этом состоит определённый недостаток следственного начала в гражданском и административном процессе. Следуя основной догме любого вида судопроизводства, восходящей ещё к Древнему Риму, – праву быть услышанным, мы считаем, что рассмотрение вопроса о возбуждении дела без привлечения лиц, участвующих в деле, а также пересмотр этого решения без участия заинтересованного лица нарушают основополагающие начала гражданского и административного судопроизводства. Как минимум в одной инстанции (в первой или проверочной) у заинтересованного лица должна быть возможность лично донести свою позицию до суда, реализовать своё право быть услышанным. Иначе будет умаляться состязательное начало гражданского и административного судопроизводства.

В то же время подчеркнём, что стадия возбуждения дела в едином гражданском процессе (безотносительно того, на основе какого процессуального кодекса он будет создан) должна строиться с учётом реальной возможности суда проверить наличие или отсутствие оснований для отказа или возврата искового заявления. Иными словами, должны существовать процессуальные механизмы выявления этих оснований на данной стадии. Таким образом будет выражаться следственное начало гражданского судопроизводства на стадии возбуждения дела.

Источники

- АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 30 дек. 2015 г.). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/arbitrazhnyj-processualnyj-kodeks-rf-apk-rf>, свободный.
- ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30 дек. 2015 г.). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/grazhdanskij-processualnyj-kodeks-rf-gpk-rf>, свободный.
- КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 30 дек. 2015 г.). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/kodeks-rf-ob-administrativnyh-pravonarushenijah-koap-rf>, свободный.
- КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 30 дек. 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). – 2015. – № 10. – Ст. 1391; Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ // СЗ РФ. – 2015. – № 27. – Ст. 3981; Федеральный закон от 30 дек. 2015 г. № 425-ФЗ // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (ч. I). – Ст. 45.
- 3-ФКЗ – Федеральный конституционный закон от 5 февр. 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации» (ред. от 4 нояб. 2014 г.) // СЗ РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550; Федеральный конституционный закон от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2921; Федеральный конституционный закон от 21 июля 2014 г. № 14-ФКЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4205; Федеральный конституционный закон от 4 нояб. 2014 г. № 16-ФКЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 45. – Ст. 6130.

Литература

1. Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушников. – М.: Статут, 2014. – 959 с.
2. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. – М.: Проспект, 2010. – 864 с.
3. *Потапенко С.В., Горохов Б.А., Кнышев В.П.* Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Под общ. ред. В.Н. Соловьёва. – М.: Юрайт, 2011. – 781 с.
4. *Хасанишина Ф.Г.* Возбуждение производства по делу в арбитражном суде: Дис. канд. юрид. наук. – Казань, 2012. – 204 с.

Поступила в редакцию
18.01.16

Баранов Сергей Юрьевич, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса

Казанский (Приволжский) федеральный университет
ул. Кремлевская, д. 18, г. Казань, 420008, Россия
E-mail: dr.serjio@yandex.ru

ISSN 1815-6126 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2016, vol. 158, no. 2, pp. 567–575

**Initiation of Proceedings Based on the Civil Procedure Code
and the Code of Administrative Procedure:
Investigative Grounds of Actions**

S.Yu. Baranov

Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia
E-mail: dr.serjio@yandex.ru

Received January 18, 2016

Abstract

The paper analyzes the procedural activity performed by the court of law within the stage of initiation of civil or administrative cases. As noted, it is impossible to reveal all grounds for rejecting adoption of the statement of claim or its return at the stage of case initiation. These grounds are as follows: final court decision on an identical claim; signing of the statement of claim by a person, who is not authorized to do so; sufficient mental capacity of the applicant.

The fact of signature of the statement of claim by the applicant or authorized person can be found out only during the court session, which is not assumed by the stage of initiation of case proceedings. Furthermore, it is impossible to verify the final court decision which entered into force on an identical claim due to the absence of procedural mechanisms in the court for identification of these grounds. It is emphasized that the stage of case initiation should reflect the actual capacity of the court to verify the availability or absence of grounds for rejection or return of the statement of claim, which is the manifestation of the investigatory origin of court procedures at the stage of case initiation.

At the same time, consideration of the issue on initiation of case proceedings and adoption of the relevant judgement in the absence of the person concerned, as well as revision of this judgement without notice of the persons involved in the case, violate to a certain degree the right of the claimant

for judicial protection. The conclusion, therefore, is that the person concerned should be enabled to convey their position to the court, thereby implementing their right to be heard.

Keywords: civil procedure, administrative procedure, case initiation

Для цитирования: Баранов С.Ю. Возбуждение дела по Гражданскому процессуальному кодексу и Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации: действие следственного начала // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2016. – Т. 158, кн. 2. – С. 567–575.

For citation: Baranov S.Yu. Initiation of proceedings based on the Civil Procedure Code and the Code of Administrative Procedure: investigative grounds of actions. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2016, vol. 158, no. 2, pp. 567–575. (In Russian)