

На правах рукописи

Столяров Алексей Михайлович

**ИСТОРИЯ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА
ЛИТОВСКОГО В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА**

Специальность: 07.00.09 – историография, источниковедение
и методы исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Казань 2008

Работа выполнена на кафедре истории России
ГОУ ВПО «Татарский государственный
гуманитарно-педагогического университет»

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Иванов Юрий Николаевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Михальченко Сергей Иванович

кандидат исторических наук, доцент
Мухамадеев Альберт Ильич

Ведущая организация: Институт истории Академии наук
Республики Татарстан

Защита состоится « » 2008 года в часов на заседании
диссертационного совета Д.212.081.01 в Казанском государственном
университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, д. 18, корп.
2, ауд. 1112.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.
Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « » 2008 года.

Учёный секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук,
доцент



Д.Р. Хайрутдинова

Актуальность темы. Великое княжество Литовское сыграло большую роль в истории средневековой Восточной Европы. Это государство занимало особое место в регионе не только в силу своего геополитического расположения, но и по причине сосуществования на своей территории различных этносов, конфессий, политических институтов, социальных групп.

В российской исторической науке изучение истории Великого княжества Литовского не утратило своей актуальности, о чём свидетельствует появление в 1990-х – начале 2000-х гг. новых работ¹ и продолжение публикации источников по истории этого княжества². Идёт процесс «возвращения имён» забытых историков XIX века – исследователей Великого княжества Литовского, свидетельством чему является переиздание их трудов³. Учитывая новые теоретические подходы и конкретные данные по проблемам истории средневекового общества Восточной Европы, существует необходимость создания обобщающего труда по истории Великого княжества Литовского⁴. Представляется, что такому труду должно предшествовать последовательное изучение накопленных в российской историографии знаний по истории Великого княжества Литовского с момента начала его изучения в XIX веке.

Кроме этого, обращение к накопленному в тот период историографическому опыту актуально потому, что отечественная литература XIX – начала XX века по истории Великого княжества Литовского ос-

¹ Александров Д.Н. Южная, юго-западная и Центральная Русь в XIII-XIV вв. и образование Литовского государства. М.: Наука, 1994; Брестская уния 1596 г. и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в конце XVI-первой половине XVII в. Ч.1-2. М.: Индик, 1996; Бычкова М.Е. Русское государство и Великое княжество Литовское с конца XV в. до 1569 г.: Опыт сравнительно-исторического изучения политического строя. М.: Ин-т российской истории, 1996; Дворниченко А.Ю. Русские земли Великого княжества Литовского (до начала XVI века). Очерки истории общины, сословий, государственности. М. 1993.: Изд-во СПбГУ, 1993; Дискуссия «Великое княжество Литовское» // Родина. 1993. №3. С.81-93; Думин С.В. Другая Русь. Великое княжество Литовское и Русское // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX в. М.: Политиздат, 1991. С.76-125; Кром М.М. Меж Русью и Литвой: Западнорусские земли в системе русско-литовских отношений конца XV-первой трети XVI в. М.: Археографический центр, 1997; Янин В.Л. Новгород и Литва: Пограничные ситуации XIII-XV вв. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1998.

² Крестоприводная книга шляхты Великого княжества Литовского // Памятники истории Восточной Европы: Источники XV-XVII вв. Т.4. М.; Варшава: Древлехранилище, 1999; Петр Дусбургский. Хроника земли Прусской. М.: Ладомир, 1997.

³ Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. М.: Наука, 2004.

⁴ Дворниченко А.Ю. Литовско-русское государство: историографические и источниковедческие заметки // Государство и общество. История. Экономика. Политика. Право. 2002. №1. С. 39.

таётся малоизученной. Это обусловлено тем, что в течение длительного времени в отечественной историографии единственным центром объединения русских земель считалось Московское княжество. Поэтому изучение предпосылок и причин этого объединения было приоритетным направлением в работах историков, а Великое княжество Литовское в качестве альтернативного центра не рассматривалось.

Сложившаяся ситуация отразилась и на изучении историографического опыта XIX – начала XX века. Основные усилия исследователей направлялись на изучение исторических концепций научных школ российской историографии, взглядов наиболее крупных её представителей применительно к истории Российского государства. Только тогда, когда видный учёный затрагивал в своих трудах историю какого-либо соседнего государства (в нашем случае – Великого княжества Литовского), историографы обращали внимание и на эти его взгляды. Поэтому изучение взглядов российских историков на историю Великого княжества Литовского в контексте развития отечественного историографического процесса XIX – начала XX века представляется актуальной задачей.

В рамках диссертационного исследования не ставится задача охватить весь спектр проблематики истории Великого княжества Литовского в трудах российских историков XIX – начала XX века. Прежде всего, внимание сосредотачивается на изучении в российской историографии этого периода проблем социально-политической истории Великого княжества Литовского. Этой проблематике в трудах историографов до настоящего времени уделялось меньше внимания по сравнению с другими аспектами. В российской же историографии XIX века вопросы социально-политического развития Великого княжества Литовского находились в исследованиях на первом плане, а затем, в конце XIX – начале XX века заняли равнозначное положение среди других изучаемых проблем.

Хронологические рамки. Нижняя граница хронологических рамок исследования определяется 1820-ми годами. Под влиянием углубления научных контактов с польской гуманитарной средой, а также открытия новых источников, российская историография в 1820-е годы поступательно шла к включению Великого княжества Литовского в область русской истории. В 1823 году в журнале «Соревнователь просвещения» вышла статья И.Даниловича о Литовском Статуте, в которой исследователь отмечал сходство многих правовых норм Статута с Русской Правдой. И. Данилович в 1827 году издал в латинской транскрипции Супрасльскую летопись, содержащую сведения по истории Великого княжества Литовского. В 1828 году в Санкт-Петербурге воз-

ник план издания на русском языке учебника И. Лелевеля по истории Польши, в котором содержался раздел о Великом княжестве Литовском. Н.М. Карамзин в «Истории государства Российского», выходящей в 1810–1820-е годы, частично затронул историю Великого княжества Литовского.

Верхняя граница определена 1910-ми гг. 1910-е годы по своему историографическому содержанию примыкают к предшествующему периоду. В это время продолжали выходить работы, сохранявшие традиции отечественной литванистики последней четверти XIX – начала XX в. как в теоретическом, так и в конкретно-проблемном аспектах. В 1908-1910 годах А.Е. Пресняков читал в Петербургском университете курс лекций по истории Великого княжества Литовского, который был издан позднее, лишь в 1939 году⁵. В 1915 г. вышло второе издание труда М.К. Любавского «Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно», основанного на курсе лекций, который историк читал в Московском университете с 1898 года.

В 1920-е гг. изучение истории Великого княжества Литовского по некоторым аспектам продолжалось, но произошло заметное изменение тематики исследований. Вопросы социально-политической истории Великого княжества Литовского и его государственного устройства перестали изучаться. Некоторые крупные учёные в области истории Великого княжества Литовского в условиях гражданской войны оказались в эмиграции (М.С. Грушевский, И.И. Лаппо), другие постепенно сменили область научных интересов (М.К. Любавский). Целостность научно-исторического сообщества нарушилась. Всестороннее изучение истории Великого княжества Литовского стало невозможным.

Степень изученности темы. Первый опыт по осмыслению отечественной литературы XIX – начала XX века по истории Великого княжества Литовского был предпринят в 1920-е годы историком В.И. Пичета⁶. Им была дана периодизация историографии Великого княжества Литовского. Основанием для выделения периодов (до 1890-х годов и конец XIX – начало XX века) был количественный прирост знаний. Обобщённые оценки развития отечественной историографии истории Великого княжества Литовского размывали конкретную картину эволюции исторических представлений в этой области знаний. Основной вклад статьи В.И. Пичеты состоял в представлении подробной биб-

⁵ См.: Пресняков А.Е. Лекции по русской истории. Западная Русь и Литовско-Русское государство. Т. II. Вып. 1. М., 1939.

⁶ Пичета В.И. Разработка истории белорусско-литовского права XV-XVI вв. в историографии // Белоруссия и Литва XV-XVI вв. М.: Изд-во АН СССР, 1961.

лиографии по конкретным проблемам истории Великого княжества Литовского.

Первым исследованием, в котором специально изучалась историография проблемы образования Литовского княжества, была работа В.Т. Пашуто⁷. Возникновение интереса к этой проблеме в отечественной историографии он связал с общественно-политическими процессами – ростом национально-освободительного движения, которое обратило на себя внимание так называемой «официальной историографии» в лице Н.Г. Устрялова. Влияние концепции Н.Г. Устрялова В.Т. Пашуто продлил на весь дореволюционный период: «... последующие исследователи в сущности лишь подправляли и подновляли её, и в модифицированном виде она сохранилась в русской историографии вплоть до Октябрьской революции»⁸. Вследствие такого подхода историком были проигнорированы определённые достижения русской историографии второй половины XIX – начала XX века в вопросе об образовании государства у литовцев.

Многие из положений, которые были высказаны В.Т. Пашуто, вошли в «Очерки истории исторической науки в СССР». Во втором и третьем томах этого труда в разделах по историографии союзных республик были затронуты вопросы изучения российскими историками XIX – начала XX века истории Великого княжества Литовского. Однако в «Очерках истории исторической науки в СССР» взгляды историков на Великое княжество Литовское были поставлены в жёсткую зависимость от их общественно-политической деятельности. Оценка научного наследия историков проводилась в соответствии с разделением их взглядов на великодержавные и националистические. Кроме этого, выделялись дворянско-монархическая и буржуазно-либеральная тенденции, а итоги развития отечественной историографии истории этого государства оценивались с высот современных советским историкам научных достижений. Указания авторов «Очерков...» (В.Н. Перцева, И.З. Ионинаса) на частичные заслуги отдельных историков в разработке проблематики истории Великого княжества Литовского⁹, представляются положительным результатом.

1990-е – начало 2000-х гг. ознаменовались выходом в свет новых работ, которые изменили и расширили представления об историографии истории Великого княжества Литовского XIX – начала XX века. В 1993 году была издана монография А.Ю. Дворниченко «Русские земли Ве-

⁷ Пашуто В.Т. Образование Литовского государства. М.: Изд-во АН СССР, 1959.

⁸ Там же. С. 165.

⁹ Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 2. М.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 731; Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 3. М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 668.

ликого княжества Литовского (до начала XVI века). Очерки истории общины, сословий, государственности»¹⁰. Во вступительной части работы историк дал подробный историографический обзор по проблемам эволюции сословного строя в Великом княжестве Литовском. Им были освещены некоторые позиции учёных и по ряду других вопросов из истории Великого княжества Литовского: возникновению литовской государственности, образованию самого княжества, политическому устройству, проблеме феодализма на литовско-русских землях. А.Ю. Дворниченко выделил два периода в развитии отечественной историографии истории Великого княжества Литовского. Первый период длится до конца XIX века. Историком не было дано целостной характеристики этого этапа. Второй период охватил конец XIX – начало XX века. Он охарактеризован более подробно. Во-первых, отмечена содержательная сторона этапа: активная публикация источников, появление трудов по истории древнерусских земель в составе Великого княжества Литовского, выход в свет обобщающих накопленный фактический материал исследований. Во-вторых, А.Ю. Дворниченко выделил концептуальную специфику данного историографического отрезка. Речь идет об установлении историками взаимосвязи между древнерусским периодом в истории юго-западных и западных русских земель и периодом их пребывания в составе Великого княжества Литовского¹¹.

Необходимо отметить, что А.Ю. Дворниченко даёт уже сформировавшуюся точку зрения российских историков на ту или иную проблему истории Великого княжества Литовского. Представлен перечень точек зрения вне истории их генезиса и взаимосвязи. Хотя это, вероятно, не входило в задачи историка. Поэтому сравнительно недавно А.Ю. Дворниченко заявил о необходимости создания отдельного историографического труда¹².

В 1996–1997 годах вышли работы С.И. Михальченко «Киевская школа в российской историографии (школа западно-русского права)» и «Киевская школа в российской историографии (В.Б. Антонович, М.В. Довнар-Запольский и их ученики)». По своему содержанию они значительно превосходят существующие в российской историографии

¹⁰ Дворниченко А.Ю. Русские земли Великого княжества Литовского (до начала XVI века). Очерки истории общины, сословий, государственности. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1993.

¹¹ Дворниченко А.Ю. Русские земли Великого княжества Литовского (до начала XVI века). Очерки истории общины, сословий, государственности. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1993. С. 12.

¹² Дворниченко А.Ю. Литовско-русское государство: историографические и источниковедческие заметки // Государство и общество. История. Экономика. Политика. Право. 2002. №1. С.39.

исследования¹³. Автором представлены обширные биографии исследователей, перипетии служебной карьеры и их отражение на творчестве историков, общественно-политические взгляды и деятельность учёных, научный вклад в разработку проблем истории России. Проанализирована методологическая основа их исследований, показано влияние западноевропейской исторической мысли на взгляды историков. По персоналиям освещена работа историков по сбору и публикации исторических источников. Для данного исследования наиболее ценны представленные С.И. Михальченко итоги дискуссии о государственном устройстве Великого княжества Литовского между Ф.И. Леонтовичем и М.К. Любавским, что является одной из проблем, рассматриваемых в диссертации.

Взгляды М.К. Любавского на историю Великого княжества Литовского были более подробно затронуты в статье Ю.Ф. Иванова «М.К. Любавский – выдающийся учёный и педагог»¹⁴, вышедшей в 2001 году. Но они рассматриваются вне контекста развития русской историографии истории этого государства, а дискуссии, последовавшие за выходом в свет трудов историка, не освещены. Также не рассматривается эволюция взглядов учёного с конца XIX века, когда появились первые его труды, до 1910 года – момента выхода его «Очерка истории Литовско-Русского государства». Хотя рамки небольшой статьи не позволяли её автору подробно коснуться этих вопросов.

В 2004 году была переиздана указанная работа М.К. Любавского. В предисловии к основной части А.Ю. Дворниченко осветил развитие историографии истории Великого княжества Литовского в XIX–XX веках как в России, так и за рубежом¹⁵. Были затронуты взгляды историков, в основном, на общинные институты и сословный строй в княжестве. Анализу взглядов учёных на развитие политических структур в государстве и социально-политической истории уделено меньше места. Так как историограф рассматривал взгляды историков, в основном, отдельно друг от друга, эволюция их представлений о «сквозных» проблемах в политической истории Великого княжества Литовского дана фрагментарно.

¹³ Михальченко С.И. Киевская школа в российской историографии (школа западно-русского права). М., Брянск: Изд-во Брян. гос. ун-та, 1996; Михальченко С.И. Киевская школа в российской историографии (В.Б. Антонович, М.В. Довнар-Запольский и их ученики). М., Брянск: Изд-во Брян. гос. ун-та, 1997.

¹⁴ Иванов Ю.Ф. М.К. Любавский – выдающийся учёный и педагог // Вопросы истории. 2001. № 10. С. 150-161.

¹⁵ Дворниченко А.Ю. Историография Великого княжества Литовского и «Очерк истории Литовско-Русского государства» М.К. Любавского // Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. СПб.: Наука, 2004. С. 14-30.

Отмечая достижения отечественной историографии на рубеже XX–XXI вв., можно сказать, что в этот период произошла смена методологических подходов в изучении историографии, и главными ориентирами в историографических исследованиях стали внутринаучные факторы развития исторической мысли. Это позволило значительно расширить содержательную сторону появившихся специальных работ по исследуемой теме. Несмотря на эти положительные моменты, современными исследователями ещё не создана работа, в которой специально бы анализировался процесс изучения в российской историографии XIX – начала XX века проблем социально-политического развития Великого княжества Литовского.

Объектом исследования является отечественная историография истории Великого княжества Литовского XIX – начала XX века. Анализируются работы историков, работавших в ведущих научных центрах по изучению истории этого государства в Российской империи: Московском, Санкт-Петербургском, Киевском, Варшавском университетах.

Предмет исследования составляют концепции и взгляды по отдельным конкретно-историческим проблемам социально-политической истории Великого княжества Литовского, которые сложились в российской историографии XIX – начала XX века.

Цель исследования: проанализировать процесс и этапы изучения социально-политической истории Великого княжества Литовского в отечественной историографии в XIX – начале XX века. В соответствии с поставленной целью исследования представляется необходимым решить следующие **задачи:**

- 1) охарактеризовать взгляды отечественных историков на проблему образования Великого княжества Литовского;
- 2) проследить эволюцию взглядов исследователей XIX – начала XX века по вопросам социально-политического развития Великого княжества Литовского в XIV – первой половине XVI века;
- 3) исследовать развитие в российской историографии представлений о литовско-польских униях.

Характеристика источников. Выявленные и проанализированные нами источники могут быть разделены на следующие группы:

1) **Опубликованные источники** по истории Великого княжества Литовского были привлечены с целью верификации выводов, содержащихся в трудах по истории этого государства. Опубликованные источники, в свою очередь, могут быть разделены на следующие подгруппы:

– **Летописи** Великого княжества Литовского (Супрасльская и Слуцкая летописи) содержат ценные сведения по истории взаимоотноше-

ний литовских князей, а также по истории отношений Великого княжества Литовского с соседними государствами. Другую группу составляют русские летописи (Ипатьевская и Новгородская IV летописи), в которых содержатся сведения об отношениях русских княжеств с Литвой в XII–XIV веках.

– **Актовые источники** отражают систему взаимоотношений внутри феодального сословия в Великом княжестве Литовском. Наиболее ценен Литовский статут в редакции 1529 года, кодифицировавший права феодального сословия. Сведения о взаимоотношениях литовских князей с феодальной знатью русских земель содержатся в привилеях (жалованных грамотах).

– **Литовская метрика.** В данном исследовании были привлечены Книги записей Литовской метрики, изданные в первом томе в 1910 году под редакцией И.И. Лаппо. Содержащиеся в них материалы делопроизводственного характера также характеризуют систему отношений великокняжеской власти с феодальным сословием.

2) Основную базу исследования составили **историографические источники** – это работы отечественных историков XIX – начала XX вв., в которых изучалась история Великого княжества Литовского.

Прежде всего, это обобщающие труды, в которых социально-политическая история Великого княжества Литовского анализируется в целом. К таким трудам можно отнести, например, труд М. К. Любавского «Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно» и другие работы¹⁶. Работа с исследованиями такого характера позволила изучить концептуальные положения историка по большинству вопросов социально-политической истории Великого княжества Литовского в целостном виде.

Особую группу историографических источников составляют работы, в которых в качестве объекта исследования выделены отдельные аспекты социально-политической истории Великого княжества Литовского¹⁷.

¹⁶ См. напр.: Антонович В.Б. Очерк истории Великого княжества Литовского до смерти великого князя Ольгерда. Монографии по истории западной и юго-западной России. Т.1. Киев, 1885; Брянцев П.Д. История Литовского государства с древнейших времён. Вильна, 1889; Коялович М.О. Лекции по истории Западной России. М., 1864; Пресняков А.Е. Лекции по русской истории. Западная Русь и Литовско-Русское государство. Т. II. Вып. 1. М., 1939.

¹⁷ См. напр.: Коялович М.О. Люблинская уния или последнее соединение Литовского княжества с Польским королевством на Люблинском сейме в 1569 году. СПб., 1863; Леонтович Ф.И. Очерки истории литовско-русского права. Образование территории Литовского государства. СПб., 1894; Любавский М.К. Литовско-русский сейм. Опыт по истории учреждения в связи с внутренним строем и внешнею жизнью государства. М., 1900; Малиновский И.А. Рада Великого княжества Литовского в связи с Боярской думой в древней России. М., 1903; Пичета В.И. Литовско-польские унии и отношение к ним литовско-русской шляхты // Сборник статей, посвящённый Ключевскому В.О. М., 1909.

3) Представляется целесообразным выделить в отдельную группу источников **обобщающие труды и учебную литературу** по истории России. Эти источники фиксируют достигнутый отечественной историографией XIX – начала XX века уровень в изучении истории Великого княжества Литовского. Для этого были привлечены работы Н.М. Карамзина, М.П. Погодина, Н.А. Полевого, С.М. Соловьёва, К.Н. Бестужева-Рюмина, В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова, которые читали в университетах соответствующие курсы или создали общие труды по истории России, а также учебные пособия. Анализ этих работ позволил оценить степень распространения в российской историографии новых идей, которые возникали в процессе исследования истории Великого княжества Литовского в специальных работах.

Методологическая основа работы. В исследовании используются исторические и общенаучные методы. Сравнительно-исторический метод позволил путем сопоставлений и сравнений установить сходство и различия во взглядах учёных. Историко-ретроспективный метод был использован для проверки выводов историков данными современных исторических исследований для выявления степени актуальности выдвинутых ранее положений. Метод периодизации предоставил возможность обнаружить ведущие тенденции развития научно-исторической мысли на определенном временном отрезке и на этой основе выявить периоды в эволюции исторической концепции. В исследовании использовался историко-системный метод, который позволил изучить научно-исторические представления как в рамках их обусловленности внутренней логикой развития исторической науки, так и в контексте той социально-политической обстановки и общественной атмосферы, в которой они возникали и развивались.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в российской историографии научно-историческая литература XIX – начала XX века по проблемам социально-политического развития Великого княжества Литовского выделена и проанализирована в качестве специального предмета исследования. Это позволило провести целостный анализ изучения данного аспекта истории Великого княжества Литовского в отечественной историографии.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использовать его результаты в разработке соответствующих разделов курса историографии отечественной истории, курса истории России и специального курса по истории Великого княжества Литовского.

Апробация работы. Основные результаты диссертационного исследования были представлены во время выступлений на всероссийских и республиканских научных межвузовских конференциях в Мо-

скве, Самаре и Казани. По теме диссертации имеется 7 опубликованных работ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, её научная новизна, раскрывается степень изученности темы, характеризуются источники, определяются цель и задачи исследования.

Первая глава диссертации – «Исследование проблемы образования Великого княжества Литовского». В первой трети XIX века изучение Великого княжества Литовского не было актуально для русского исторического сознания. Более того, оно воспринималось как отличное от средневековой Руси и враждебное ей государство¹⁸. Одновременно в этот период интерес к Литве возрастал. Окончательный поворот к Великому княжеству Литовскому в русской историографии произошёл в начале 1830-х годов. Он состоялся в значительной степени под влиянием необходимости идейно-исторического обоснования изначальной принадлежности западных окраин Российскому государству. Впервые Великое княжество Литовское стало рассматриваться как органичная часть средневековой Руси в трудах Н.Г. Устрялова¹⁹. При этом историки первой половины XIX века отказывали Литве в праве играть активную роль в историческом процессе на основе собственного внутреннего потенциала²⁰. Поэтому успехи литовских князей в процессе объединения русских земель относились на счёт заимствования русских политических образцов. Кроме того, эти успехи связывались с личностными качествами литовских князей²¹, что, в основном, соответствовало пониманию в русской историографии первой трети XIX века роли личности в историческом развитии.

В вопросе о путях образования Великого княжества Литовского между историками существовали расхождения во взглядах. Н.М. Ка-

¹⁸ См.: Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. IV. М.: Наука, 1991. С.125; Полевой Н.А. История русского народа. М., 1833. Т.5. С. 15; Погодин М.П. Начертание русской истории. Для гимназий. М., 1837. С. 127.

¹⁹ См.: Устрялов Н.Г. О системе прагматической русской истории. СПб., 1836. С. 35; Устрялов Н.Г. Исследование вопроса, какое место в русской истории должно занимать великое княжество Литовское // Русская история. Ч.1. СПб., 1849. С.438.

²⁰ См.: Устрялов Н.Г. Русская история. СПб., 1849. Ч.1. С. 132; Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. IV. М.: Наука, 1991. С. 123.

²¹ См.: Устрялов Н.Г. Исследование вопроса, какое место в русской истории должно занимать великое княжество Литовское // Русская история. Ч.1. СПб., 1849. С.444; Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1993. Т.V. С. 33,87.

рамзин идентифицировал возникновение Великого княжества Литовского с европейской историей, где, как было принято считать, ряд государств возник путём завоевания. Во взглядах Н.Г. Устрялова создание Великого княжества Литовского являлось неотъемлемой частью русского исторического процесса с присущей ему спецификой добровольного призвания населением правителей, в данном случае литовских князей с целью освобождения от зависимости от Золотой Орды. Таким образом, обозначились две полярные точки зрения. Последующие историки вынуждены были или делать выбор в пользу одной из позиций, или механически их совмещали, но при этом не углублялись в изучение данной проблемы.

В 1840–1860-е годы наряду с воспроизведением традиции²², заложенной в работах Н.Г. Устрялова, наметился отход от сложившихся в первой половине XIX века представлений. В качестве причин образования Великого княжества Литовского были выдвинуты объективные факторы, не зависящие от воли князей и их личностных качеств: внешнеполитическое давление на Литву крестоносцев и русских княжеств в первой половине XIII века²³; натиск Золотой Орды на русские земли, вынуждавший их принимать литовских князей; стечение всех этих обстоятельств²⁴.

Внимательное исследование летописных источников XII–XIII веков позволило В.Б. Антоновичу и Н.П. Дашкевичу в 1870–1880-е годы в рамках сформулированной ими теории о взаимодействии русского и литовского «народных начал» расширить представления о процессе образования Великого княжества Литовского. Было заявлено, что успехи Литвы были обусловлены политической раздробленностью русских земель, что ставило под сомнение тезис русской историографии первой половины XIX века о заимствовании литовцами русских образцов прочной политической организации.

Великое княжество Литовское стало определяться как многосоставное политическое образование, включающее в себя собственно Литву и русские земли. Тогда как в трудах первой половины XIX века оно мыслилось однородным «Западнорусским» государством, в котором литовцы постепенно шли к неминуемой ассимиляции с русскими.

В вопросе о путях образования Великого княжества Литовского наметилось сближение двух противоположных позиций. Была выдвину-

²² См.: Костомаров Н.И. Русские инородцы. Литовское племя и его отношение к русской истории // Русское слово. 1860. №5. С.78; Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. СПб., 1885. Т. 2. Вып. 1. С. 2.

²³ См.: Коялович М.О. Лекции по истории Западной России. М., 1864. С. 92; Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 58.

²⁴ См.: Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. Литография. СПб., 1867. С. 84.

та идея о сочетании в политике литовских князей завоевательных средств и мирных способов включения русских земель в состав Литовского княжества²⁵.

В исследованиях российских историков конца XIX – начала XX века (М.К. Любавского, А.Е. Преснякова, М.С. Грушевского) было признано, что в литовском обществе возникновение государства происходило путём внутренней эволюции со второй половины XII века²⁶. Этот процесс завершился в первой половине XIII столетия в условиях усиления внешней опасности, которая послужила катализатором данного процесса. При этом исследователи частично отдавали дань историографической традиции, говоря о влиянии на Литву русских представлений о политическом устройстве, восприятие которых обеспечило внутреннюю прочность Великому княжеству Литовскому. В работах данного периода было окончательно доказано, что пути образования Великого княжества Литовского были различными²⁷. Они зависели от внутри- и внешнеполитической ситуации, которая складывалась в каждом конкретном случае в каком-либо регионе, оказавшимся под влиянием Литвы. В трудах конца XIX – начала XX века была показана многофакторность процесса образования Великого княжества Литовского.

Вторая глава диссертации – «Социально-политическое развитие Великого княжества Литовского с XIV века до 1569 года в российской историографии». Для взглядов Н.М. Карамзина на политическое устройство Великого княжества Литовского в XIV веке была характерна модернизация исторического прошлого с опорой на современные историку представления об отношениях между монархом и подданными. Историю Великого княжества Литовского в XV – первой половине XVI века исследователь, в основном, не рассматривал, сосредоточив внимание на политике московских князей.

Этот период был актуализирован в работах Н.Г. Устрялова, который выдвинул концепцию полонизации Великого княжества Литовского с конца XIV века. Её основой стала идея о разрушающем государственное единство польском влиянии²⁸, проникавшем в княжество через волевые акты принявших католичество и впитавших «польский дух»

²⁵ См.: Антонович В.Б. Очерк истории великого князя Литовского до смерти Великого Князя Ольгерда // Монографии по истории западной и юго-западной России. Т.1. Киев, 1885. С. 24.

²⁶ См.: Пресняков А.Е. Лекции по русской истории. Т.II. Вып.1. М., 1939. С.47; Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. СПб.: Наука, 2004. С. 45.

²⁷ См.: Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. СПб.: Наука, 2004. С. 63-64; Леонтович Ф.И. Очерки истории литовско-русского права. СПб., 1894. С. 29.

²⁸ См.: Устрялов Н.Г. Русская история. Ч.2. СПб., 1837. С.300, 352.

Ягеллонов, и сопротивлении этому влиянию общества в Великом княжестве Литовском. Внутри этой концепции с начала её существования возник противоречивый момент. Н.Г. Устрялов, писавший о нежелании литовско-русского общества принимать польские «вольности», не смог научно объяснить конечный успех полонизации, и сослался только на стечение обстоятельств²⁹.

Этот момент был порождён концептуальной установкой автора на неприемлемость для русского общества в Великом княжестве Литовском развития по образцу польской политической модели. Кроме этого, во взглядах Н.Г. Устрялова можно встретить оправдание разделов Речи Посполитой, а также проецирование элементов теории официальной народности на историческое прошлое западных окраин Российской империи³⁰. Вместе с тем, концепция Н.Г. Устрялова послужила отправной точкой для дальнейшего изучения истории Великого княжества Литовского XV – первой половины XVI века. Несмотря на существование противоречивых моментов в созданной в первой половине XIX века концепции, идея о польском влиянии сохранялась в работах историков в 1850–1880-е годы³¹.

Отступление от господствовавших взглядов наметилось в исторических исследованиях в последней четверти XIX века. В.Б. Антонович попытался определить специфику удельного строя в Великом княжестве Литовском в XIV веке, и впервые заявил о его близости к политической модели западноевропейских стран. Д.И. Иловайский распространил на период после Кревской унии вплоть до второй половины XV века положение о борьбе великокняжеской власти с удельными князьями, исключив тем самым из истории Великого княжества Литовского первой половины XV века мотив национально-религиозной борьбы, и обеспечив преемственность этого периода с предшествующим столетием. Но по другим проблемам политического развития Великого княжества Литовского во второй половине XV – первой половине XVI века Д.И. Иловайский поддержал традиционные подходы³².

Таким образом, концепция социально-политической истории княжества, созданная Н.Г. Устряловым в 1830-е годы, сохраняла своё влия-

²⁹ См.: Устрялов Н.Г. Русская история. Ч. 1. СПб., 1837. С. 303.

³⁰ См.: Устрялов Н.Г. Русская история. Ч. 1. СПб., 1837. С. 340, 343.

³¹ См.: Соловьёв С.М. Очерк истории Малороссии до подчинения её царю Алексею Михайловичу. СПб., 1849. С. 14; Коялович М.О. Лекции по истории Западной России. М., 1864. С. 147; Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. Литография. СПб., 1867. С. 117; Владимирский-Буданов М.Ф. Немецкое право в Польше и Литве. СПб., 1868; Дашкевич Н.П. Заметки по истории Литовско-Русского государства. Киев, 1885. С. 121; Антонович В.Б. Киев, его судьба и значение с XIV по XVI столетие (1362–1569) // Монографии по истории западной и юго-западной России. Т. I. Киев, 1885. С. 247.

³² См.: Иловайский Д.И. История России. Московско-царский период. Т. 3. М., 1890. С. 105.

ние на исследователей вплоть до конца XIX века. В этот период продолжали действовать факторы, которые способствовали консервации сформировавшихся ранее взглядов. В русских интеллектуальных кругах второй половины XIX века продолжали играть существенную роль державные умонастроения. Во взглядах на историческое прошлое западных губерний Российской империи это выражалось в акцентировании идеи об их исконной «русскости», стёртой полонизацией. Сказывалась и инерция мышления после польского восстания 1863 года, которая оказалась длительной. В исторической ретроспективе это воспроизводило образ раздираемого национально-религиозными противоречиями Великого княжества Литовского.

Одновременно утверждение в российской исторической науке в середине – второй половине XIX века позитивистской научной парадигмы постепенно давало свои результаты и в области изучения истории Великого княжества Литовского. Научный подход требовал от историков максимального учёта всех известных исторических фактов при изложении своих выводов. Позитивизм вёл историков к отказу от субъективности, а в случае с нашей проблематикой к отказу от ссылок на судьбу, злой рок, запутанное стечение обстоятельств, требовал подтверждения своих выводов исключительно ссылками на исторические источники. Поэтому уже в рамках традиционной концепции происходили постепенные изменения, накопление которых привело в конце XIX – начале XX века к отказу от её базовых идей и созданию новой системы взглядов.

Благодаря введению в научный оборот Литовской метрики М.К. Любавский в конце XIX века выдвинул положение о федеративной структуре Великого княжества Литовского в XIV–XV веках. Это положение историк дополнил идеей об областной автономии русских земель в составе княжества³³, которую они сохраняли вплоть до первой трети XVI века. Это подтверждается в современной литовской историографии³⁴. В этих построениях идея о польском влиянии в варианте, предложенном Н.Г. Устряловым, была неприменима по отношению к XV – первой трети XVI века.

Но в построениях М.К. Любавского конца XIX века оставались нерешённые моменты. Заявленный историком тезис о «господстве» Литвы в сложившемся государстве не был конкретизирован и органично связан с идеей об областной автономии. Концептуальные положения

³³ См.: Любавский М.К. Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания первого Литовского Статута // Чтения в Обществе истории и древностей российских. Кн. III. 1892. С.306-307.

³⁴ См.: Гудавичюс Э. История Литвы. С древнейших времён до 1569 года. Т. 1. М.: BALT-RUS, 2005. С. 399.

не были соотнесены М.К. Любавским с событиями политической истории Великого княжества Литовского конца XIV – первой трети XVI века.

Решение этих задач произошло в появившихся на рубеже XIX–XX веков новых трудах М.К. Любавского, Ф.И. Леонтовича, М.В. Довнар-Запольского, Н.А. Максимейко, М.С. Грушевского³⁵. В результате большинство историков согласилось с идеей М.К. Любавского об областной автономии русских земель, но М.С. Грушевским был доказан тезис о росте централизации в Великом княжестве Литовском в правление князя Витовта.

Исходя из новых положений, которые исключали национально-религиозную основу из внутривосточной борьбы, была пересмотрена история Великого княжества Литовского в первой трети XV века. М.К. Любавским было выдвинуто положение о борьбе в этот период областей – Литвы и русских земель – за преобладающую роль в федерации. Но в данной трактовке не была выявлена роль Польши во внутривосточной истории княжества в 1430–1440-е годы, а также проигнорированы факты противоборства великокняжеской власти с удельными князьями. Следовало предложить такое понимание происшедших событий, которое бы органично включало в себя и бесспорные достижения историографии XIX века, и новые идеи.

Частично это состоялось в исследованиях М.В. Довнар-Запольского, В.И. Пичеты и И.А. Малиновского в начале XX века³⁶. Законченное и относительно непротиворечивое объединение достижений русской историографии XIX века и результатов прошедших в начале XX столетия дискуссий состоялось в работе М.К. Любавского «Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно»³⁷.

³⁵ См.: Грушевский М.С. Очерк истории украинского народа. СПб., 1904; Леонтович Ф.И. Сословный тип территориально-административного состава Литовского государства и его причины // Журнал Министерства народного просвещения. 1895. №7. С.111; Любавский М.К. К вопросу об удельных князьях и местном управлении в Литовско-Русском государстве // Журнал Министерства народного просвещения. 1894. №8. С.378; Любавский М.К. О распределении владений и об отношениях между великими и другими князьями Гедиминова рода в XIV и XV вв. // Издания Московского исторического общества. Т.1. 1896. С.78; Довнар-Запольский М.В. Спорные вопросы в истории литовско-русского сейма // Журнал Министерства народного просвещения. 1901. № 9. С. 458; Максимейко Н.А. Сеймы Литовско-Русского государства до Люблинской унии 1569 года. Харьков, 1902. С. 64.

³⁶ См.: Довнар-Запольский М.В. Государственное хозяйство Великого княжества Литовского при Ягеллонах. Т. 1. Киев, 1901. С. 50; Пичета В.И. Литовско-польские унии и отношение к ним литовско-русской шляхты // Сборник статей, посвященный В.О. Ключевскому. М., 1909. С. 605-631; Малиновский И.А. Рада Великого княжества Литовского в связи с Боярской Думой древней России. Ч. 2. Вып. 1. Томск, 1904.

³⁷ См.: Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. М., 1915.

Базируясь на многофакторном подходе, М.К. Любавский показал, что внутривполитические конфликты в Великом княжестве Литовском в первой половине XV века были вызваны комплексом причин. Династические кризисы в среде Гедиминовичей переплетались с сепаратистскими стремлениями местной русской знати, на которую опирались удельные князья. Кроме того, эти кризисы использовались литовской знатью при внешнем участии Польши для закрепления своего привилегированного положения перед великокняжеской властью, вынужденной в этой ситуации идти на уступки (общеземский привилей Казимира IV 1447 года). Но тем самым ко второй половине XV века была обеспечена внутривполитическая стабильность, и этот период не отличался вспышками острой борьбы. Эти концептуальные моменты в целом совпадают с современной трактовкой событий XV века.

Таким образом, в новой системе взглядов нашли отражение некоторые бесспорные положения, сформулированные ещё в период до 1890-х годов и прошедшие проверку источниками, взгляды оппонентов и коллег М.К. Любавского (Ф.И. Леонтовича, М.В. Довнар-Запольского) и его собственные идеи.

Первенство в изучении политического развития Великого княжества Литовского в этот период в российской историографии принадлежало представителям государственной школы (М.К. Любавскому, Ф.И. Леонтовичу и др.). Вместе с тем следует отметить проникновение идей экономического материализма в политическую проблематику. По ряду частных вопросов можно говорить о начавшемся синтезе двух направлений в области изучения Великого княжества Литовского.

Третья глава диссертации – «Эволюция исторических взглядов на польско-литовские унии (Кревскую и Люблинскую унии)». Актуальность изучения развития представлений о польско-литовских униях в российской историографии диктуется тем, что эти события продолжают считаться ключевыми событиями в истории Великого княжества Литовского.

Первоначально российские историки отмечали в Кревской унии только конфессиональный момент. Интересы Великого княжества Литовского в унии с Польшей учёные представляли себе слабо. Неотъемлемой частью русской истории унии стали в трудах Н.Г. Устрялова. С договора в Кревском замке историк начинал период польского влияния на средневековую Русь³⁸. Но, исходя из противопоставления католической Польши и «русского» Великого княжества Литовского, Н.Г. Устрялов считал Кревскую унию случайным совпадением обстоятельств, а главную роль среди них отводил субъективному моменту – желанию

³⁸ См.: Устрялов Н.Г. Русская история. Ч.1. СПб., 1849. С.170.

литовского князя Ягайло стать польским королём. Люблинская уния являлась в концепции историка последним актом «поглощения» Польшей западной «половины» Руси³⁹ и также представлялась как результат волевых решений монарха (Сигизмунда Августа). Идеи Н.Г. Устрялова оказали значительное влияние на представления об униях русских историков середины-второй половины XIX века⁴⁰. Возникновение новых элементов в системе взглядов на польско-литовские унии было связано с общими сдвигами, происходившими в отечественной исторической науке в XIX веке под влиянием позитивизма с его установками на устранение из исследований субъективных моментов, с многофакторным подходом к историческому прошлому и вниманием, прежде всего, к политической истории. Проникновение этой исследовательской программы в российскую историческую науку отразилось и на изучении Великого княжества Литовского.

Так, была выделена объективная причина для сближения Великого княжества Литовского с Польшей в конце XIV века – угроза для обоих государств со стороны Тевтонского ордена⁴¹. В этом же русле стала восприниматься и христианизация Литвы, предпринятая с целью лишения крестоносцев идеологического обоснования своей экспансии. Также было окончательно признано, что в Кревской унии немаловажную роль играли внутривполитические интересы польской знати⁴². Внешнеполитический фактор был выделен и в Люблинской унии – Ливонская война, которая подтолкнула Великое княжество Литовское к союзу с Польшей⁴³.

В трудах исследователей конца XIX – начала XX века состоялся окончательный отход от историографической традиции, сложившейся в первой половине XIX века. Кревская уния была включена в сложную

³⁹ См.: Там же. С. 264.

⁴⁰ См.: Соловьёв С.М. Очерк истории Малороссии до подчинения её царю Алексею Михайловичу. СПб., 1849. С. 21; Он же. История России с древнейших времён. Сочинения. Кн. II. Т. 3. М.: Наука, 1988. С. 294; Он же. История России с древнейших времён. Сочинения. Кн. III. Т. 6. М.: Наука, 1989. С. 593; Коялович М.О. Лекции по истории Западной России. М., 1864. С.205; Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. Литография. СПб., 1867. С. 117; Дашкевич Н.П. Заметки по истории Литовско-Русского государства. Киев, 1885. С. 119; Брянцев П.Д. История Литовского государства с древнейших времен. Вильно, 1889. С. 364; Иловайский Д.И. История России. Московско-царский период. Т. 3. М., 1890. С. 148; Леонтович Ф.И. Сословный тип территориально-административного состава Литовского государства и его причины // Журнал Министерства народного просвещения. 1895. №6. С.385.

⁴¹ См.: Коялович М.О. Лекции по истории Западной России. М., 1864. С.208; Иловайский Д.И. История России. Московско-литовский период. Т. 2. М., 1884. С. 219.

⁴² См.: Иловайский Д.И. История России. Московско-литовский период. Т. 2. М., 1884. С. 171.

⁴³ См.: Иловайский Д.И. История России. Московско-царский период. Т. 3. М., 1890. С. 125.

внутриполитическую ситуацию в Великом княжестве Литовском в конце XIV века как один из её элементов⁴⁴.

По вопросам, связанным с Люблинской унией, в исследованиях начала XX века произошла значительная эволюция взглядов. Это событие стало рассматриваться преимущественно в плоскости борьбы за власть между различными социально-политическими группами (магнатами и шляхтой⁴⁵), в ходе которой они стремились к политическому преобладанию внутри государства и в зависимости от этого ориентировались на тесный союз с Польшей или игнорировали его. Одновременно в рамки данного подхода был органично вписан внешнеполитический фактор. Ливонская война, по мнению М.К. Любавского, сыграла во внутриполитической борьбе мелкой и средней литовско-русской шляхты с магнатами роль фактора, ускорившего рост привилегий шляхты, которой пошла на уступки великокняжеская власть⁴⁶. Данное объяснение в основных чертах поддерживается в современной историографии Люблинской унии. Большой вклад в изучение Люблинской унии внёс И.И. Лаппо⁴⁷. Им был окончательно снят тезис о заимствовании литовскими князьями из Польши модели политического устройства. Кроме того, И.И. Лаппо доказал, что Великое княжество Литовское после Люблинской унии сохранило внутреннюю автономию. Таким образом, 1569 год не стал последней датой в истории Великого княжества Литовского, как было принято считать на протяжении XIX века.

В целом в исследованиях начала XX века было предложено новое понимание литовско-польских уний. Был выработан многофакторный подход к истории этих событий, основанный на сочетании и переплетении как внешних, так и внутриполитических причин сближения Польши и Великого княжества Литовского. Приоритет изучению интересов политической элиты в ходе реализации уний способствовал

⁴⁴ См.: Довнар-Запольский М.В. Спорные вопросы в истории литовско-русского сейма // Журнал Министерства народного просвещения. 1901. №10. С.456; Пичета В.И. Литовско-польские унии и отношение к ним литовско-русской шляхты // Сборник статей, посвящённый В.О. Ключевскому. М., 1909. С. 605-631; Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. СПб.: Наука, 2004. С.77.

⁴⁵ См.: Любавский М.К. Литовско-русский сейм. Опыт по истории учреждения в связи с внутренним строем и внешнею жизнью государства. М., 1901. С.848; Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. М., 1910. С.278. Данная расстановка политических сил поддерживается в современной историографии. См.: Галенченко Г. «Шляхетская демократия» в Великом княжестве Литовском XVI–XVIII вв. // Белоруссия и Россия: общества и государства. М., 1997. С. 35.

⁴⁶ См.: Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. М., 1910. С. 259.

⁴⁷ См.: Лаппо И.И. Великое княжество Литовское за время от заключения Люблинской унии до смерти Стефана Батория (1569–1586). Опыт исследования политического и общественного строя. Т.1. СПб., 1901.

более глубокому пониманию и раскрытию темы. Вместе с тем, взгляды историков конца XIX – начала XX века были несвободны от противоречивых моментов, от частичного наследования идей предшествующей историографии. Но в ходе появления новых исследований концепция унии постепенно приобрела относительную непротиворечивость, последовательность и законченность.

В **заключении** подводятся итоги исследования, намечаются дальнейшие направления работы по теме. Российская историография истории Великого княжества Литовского в XIX – начале XX века прошла плодотворный путь развития. За этот период был выявлен, систематизирован и изучен значительный источниковый материал, послуживший основой для создания фундаментальных трудов по истории Великого княжества Литовского. На исторические представления учёных оказывали влияние их общественно-политические взгляды на актуальные проблемы исторической ситуации, складывавшейся в западных губерниях Российской империи на протяжении XIX – начала XX века. Своё влияние оказывало и отношение российского общества к Польше. Поэтому исторические реалии того времени преломлялись в сознании историков и влияли на трактовку ими ряда проблем истории Великого княжества Литовского.

При изучении Великого княжества Литовского понимание учеными различных вопросов было обусловлено также их общетеоретическими взглядами на ход исторического развития и конкретно-историческими положениями относительно истории Древней Руси и отдельных ее земель до момента их вхождения в княжество.

В целом в историографии истории Великого княжества Литовского в период XIX – начала XX века можно выделить два этапа. На первом этапе в работах Н.Г. Устрялова была сформулирована первоначальная концепция истории Великого княжества Литовского. Её можно условно назвать «национальной». Возникновение этой концепции проходило под сильным влиянием напряжённой общественно-политической ситуации, сложившейся в отношениях между польским и русским обществами в 1830-е годы.

С начала существования «национальной» версии истории Великого княжества Литовского в ней возникли моменты, трудно совместимые с научными требованиями. Они проявились при рассмотрении сквозь призму её базовых идей событийной истории Великого княжества Литовского. В течение второй половины XIX века происходило устранение обнаруживаемых слабых мест, в результате чего первоначальные взгляды модифицировались. Но в концептуальных моментах большинство исследователей оставались на позициях, сформулированных

в первой половине XIX века. Инерция их воздействия на взгляды учёных оказалась длительной.

1890–1910-е годы можно считать вторым этапом в развитии историографии истории Великого княжества Литовского. Произошедшие изменения были обусловлены введением в научный оборот в конце XIX – начале XX века нового комплекса источников по истории Великого княжества Литовского, прежде всего, Литовской метрики. После их изучения были отвергнуты многие базовые идеи сложившейся в первой половине XIX века исторической концепции.

В этот период в исторических представлениях утвердилось положение об определяющем влиянии на ход исторического развития княжества внутренних факторов. Данный подход позволил сформулировать новую концепцию истории Великого княжества Литовского. Историческое развитие княжества освободилось от всеобщей обусловленности субъективными, личностно-психологическими факторами и от национально-религиозного наполнения конкретной политической истории и уступило место новому концептуальному подходу. Он заключался в понимании развития общественно-политического строя Великого княжества Литовского как независимого от польского влияния в той степени, в какой оно представлялось предшественникам. Был выявлен и научно аргументирован особый путь развития Великого княжества Литовского.

Дальнейшее исследование темы предполагает анализ развития национальных историографий XIX – начала XX века (литовской, польской и др.) с целью выявления степени взаимопроникновения концепций, а также общих с русской историографией и уникальных подходов к изучению Великого княжества Литовского, что будет способствовать глубокому научному познанию его исторического пути.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях:

I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых изданиях, утверждённых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Столяров А.М. Великое княжество Литовское в русской историографии первой трети XIX века / А.М. Столяров // Учёные записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н.Э. Баумана. – Казань, 2006. – Т. 190. – С. 445–452.

II. Статьи, опубликованные в сборниках, изданных по материалам научных конференций:

2. Столяров А.М. Взгляды Н.Г. Устрялова на историю польско-литовской Кревской унии 1385 года в контексте теории официальной народности / А.М. Столяров // Платоновские чтения: Материалы XI Всероссийской конференции молодых историков / Под ред. Кабытова П.С. – Самара: Изд-во «Универс-групп», 2005. – С. 163–165.

3. Столяров А.М. История Великого княжества Литовского в отечественной историографии / А.М. Столяров // Россия в Новое время: поиск формулы национальной истории: Материалы Российской межвузовской научной конференции. – М.: Изд-во РГГУ, 2001. – С. 80–82.

4. Столяров А.М. История Великого княжества Литовского в творчестве В.Б. Антоновича / А.М. Столяров // Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания: Доклады и тезисы XIV научной конференции. – М.: Изд-во РГГУ, 2002. – С. 454–457.

5. Столяров А.М. Проблема происхождения крепостного права в Великом княжестве Литовском в трудах отечественных литуанистов юридического направления / А.М. Столяров, Ю.Н. Иванов // В кругу учеников, коллег, друзей: К 70-летию И.П. Ермолаева. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2002. – С. 101–107.

6. Столяров А.М. К вопросу о месте и значении «Областного деления и местного управления Литовско-Русского государства ко времени издания первого Литовского Статута» М.К. Любавского в развитии отечественной историографии истории Великого княжества Литовского в XIX веке / А.М. Столяров // Платоновские чтения: Сборник научных трудов / Под ред. Кабытова П.С. – Вып. IV. – Самара: Изд-во «Универс-групп», 2004. – С. 61–64.

7. Столяров А.М. История Великого княжества Литовского в современных учебниках истории для высшей школы / А.М. Столяров // Историческое образование в вузах Казани: Материалы межвузовской научно-практической конференции. – Казань: ИПЦ Экспресс-плюс, 2006. – С. 57–64.

Отпечатано в множительном центре
Института истории АН РТ

Подписано в печать 14.01.2008. Формат 60×84 ¹/₁₆
Тираж 100 экз. Усл. печ. л. 1,5
г. Казань, Кремль, подъезд 5
Тел. 292-95-68, 292-18-09