

**Taller de sensibilización con la causa animal:**  
**Una propuesta formativa**

Alumna: Ana R. Bedoya García  
Titulación: Grado en Pedagogía  
Tutor: José González Monteagudo

# Índice

- Resumen.....	p.1
- Introducción.....	p. 1
- Capítulo 1: Aproximándonos al concepto de la ética animal.....	p. 2
1.1. Ética y moral.....	p. 2
1.2. ¿Qué significa ser digno de consideración moral?.....	p. 3
1.3. ¿Los animales son dignos de consideración moral?.....	p. 3
1.4. Aproximación al sufrimiento animal.....	p. 4
- Capítulo 2: La educación especista.....	p. 5
2.1. - Concepto de Especismo.....	p. 6
2.2. -Un viaje interior.....	p. 7
2.3 - Revisión de nuestra educación especista.....	p. 8
2.4 - Violencia especista.....	p. 17
2.4.1-Orígenes.....	p. 17
2.4.2- Definición.....	p. 20
2.4.3. Tipos de violencia especista-.....	p. 20
- Capítulo 3: Taller de sensibilización con la causa animal: una propuesta formativa.....	p. 23
3.1- Diseño del taller.....	p. 23
3.2. Metodología de evaluación.....	p. 28
3.3. Breve memoria y reflexiones personales.....	p. 29
3.4. Resultados.....	p. 34
3.4.1 Análisis pre test.....	p. 34
3.4.2. Análisis post test.....	p.39
3.5. Conclusiones.....	p. 43
3.5.1. Comparación resultados pre test y post test por áreas...	p. 43
3.6. Limitaciones.....	p. 45

3.5. Anexo .....CD

- 4. Bibliografia.....p. 47

## **Taller de sensibilización con la causa animal: una propuesta formativa**

“Veganism is a way of living which seeks to exclude, as far as is possible and practicable, all forms of exploitation of, and cruelty to, animals for food, clothing or any other purpose” .  
Vegan Society

### **Resumen:**

El presente trabajo parte de mi viaje individual por el camino del veganismo: sentí la necesidad de trabajar en un ámbito que se ha tratado apenas desde la Pedagogía: la defensa de los animales no humanos. Para ello, tras la revisión bibliográfica, el descubrimiento de ciertos autores@s y el descubrimiento de la ausencia casi total de trabajos pedagógicos al respecto, me propuse realizar un taller de sensibilización con la causa animal; Taller, que pude impartir en una clase de 2º de Magisterio en la Universidad de Sevilla y cuya evaluación llevé a cabo a través de un cuestionario en escala Likert de acuerdo/desacuerdo, utilizado a modo de pre test y post test. Al finalizar el taller, realicé un análisis descriptivo de los datos obtenidos mediante el paquete estadístico SPSS, y los resultados indicaron que la intervención ha tenido cierto impacto en el grupo de sujetos: puede decirse que el taller ha servido para dar a conocer una realidad bastante ignorada aun y para empezar el proceso de auto cuestionamiento sobre nuestro papel, como consumidores, en el sufrimiento de los demás animales, nuestra salud o la de nuestro planeta.

### **Palabras clave:**

Animal - Ética -Violencia - Especismo - Análisis estadístico

### **Introducción**

Desde el ámbito educativo se trabaja con los futuros ciudadanos. Se les forma. Se les ayuda a ser personas críticas... o eso intentamos. A través de la educación tratamos de mejorarlos a nosotros mismos; ese es uno de sus fines. Tenemos múltiples ámbitos en los que crecer, en los que pensar. Y, sin embargo, hay ámbitos que no pensamos. Desde la educación deberíamos hablar de la violencia en la que participamos, del sufrimiento que producimos como consumidores, con nuestras elecciones cotidianas no reflexionadas.

Desde la educación, deberíamos tratar la defensa de los animales no humanos, esos seres sintientes a los que sometemos, maltratamos y asesinamos por diversos fines, todos ellos, menos importantes que su propia vida, que les robamos sin cuestionarlo. Las empresas los someten por dinero y los consumidores por saborearlos, entretenernos o vestirnos con sus pieles. Es violento, es cruel y, sobre todo, es sencillamente, innecesario. Innecesaria la violencia a la que los sometemos, innecesaria la vida de sufrimiento que les proporcionamos y pasamos por alto, innecesaria la destrucción del medio ambiente con nuestros procesos de producción en masa de animales y productos hechos a partir de sus cuerpos, para conseguir cosas que podemos proporcionarnos sin hacer daño a nadie y sin destruir nuestro planeta.

La educación tiene otro fin: inculcar valores. ¿Qué valores estamos transmitiendo, si ni siquiera hablamos de aquellos a quienes hemos convertido en nuestras víctimas durante milenios?

El presente TFG trata de abordar la defensa de nuestros compañeros animales desde cero: démonos cuenta de que no les tenemos dentro de nuestra consideración moral, de que nuestra visión antropocéntrica de la vida sólo ha causado, y causa, desdicha: a nosotros mismos, por no permitirnos ser todo lo que podemos ser, y a los que hemos convertido en nuestras víctimas, según el tiempo y el lugar: las personas “no blancas”, las mujeres, los niños, los animales. Cualquiera que sea sometido por otro. En este trabajo, se ha diseñado y aplicado un taller de sensibilización con la causa animal, para, desde el ámbito pedagógico, dar un paso adelante en largo camino del darnos cuenta, como humanos, de que esta manera que tenemos de estar en el mundo, lo está destruyendo. Y a nosotros con él. Los objetivos del taller son:

- Proporcionar una nueva información concerniente a la ética animal.
- Proporcionar herramientas para un comienzo de la reflexión acerca del tema
- Hacer participativo y compartido ese proceso de reflexión.
- Fomentar el autoconocimiento: ayudar a ser más consciente de lo que un@ piensa, siente, de las ideas que tenemos sin revisar, etc.

Los animales no humanos, en adelante, serán nombrados como “animales” para facilitar la lectura, según el caso. Sin embargo, “animales no humanos”, es el término que debe usarse para hacer referencia a ese grupo de individuos de forma correcta.

## Capítulo 1: Aproximándonos al concepto de la ética animal

### 1.1. Ética y moral

Para aproximarnos al concepto de ética animal, considero importante aclarar el significado de la palabra *ética*; Esencialmente porque damos tan por hecho que los animales están para lo que están, que puede ayudarnos a abrir los ojos ir de la mano de la lógica, paso por paso. Así que: según el Diccionario de la RAE, en su cuarta acepción, la ética constituiría el “conjunto de normas morales que rigen la conducta de la persona en cualquier ámbito de la vida”. Su quinta acepción reza: “parte de la filosofía que trata del bien y del fundamento de sus valores”. Al revisar el concepto de ética, aparece otro concepto a repasar: la moral, siempre desde la RAE:

1. Perteneciente o relativo a las acciones de las personas, desde el punto de vista de su obrar en relación con el bien o el mal y en función de su vida individual y, sobre todo, colectiva.

Se desprende de esta definición, que la vida colectiva tiene unas normas acerca de lo que está bien o mal, unas normas *morales*, y, en la vida individual tenemos también nuestras *propias* normas, es decir, mi propia moral emerge del cuestionamiento de la moral que he recibido. También puede pasar que mi moral coincida con la recibida, pero como mínimo, deberíamos cuestionarnos las cosas que hacemos cada tanto, por revisar, por actualizarnos, por descubrirnos.

## 1.2. ¿Qué significa ser digno de consideración moral?

Teniendo en cuenta los conceptos de ética y moral, ser digno de esta consideración, sería *ser* merecedor de respeto. Y ¿Quién nos señala quién/es son dignos de ese respeto? A lo largo de la Historia, muchas personas han sido consideradas como objetos, como recursos; no han sido consideradas como sujetos morales, como sujetos dignos de respeto, que merecían atención y cuidado o en el peor de los casos, que tenían intereses vitales y propios. Las personas negras, durante la época del esclavismo en la América británica, no eran consideradas sujetos morales. Eran consideradas como fuerza de trabajo o recurso, pero no como personas, no como individuos con intereses dignos de ser satisfechos por sí mismos. Lo mismo ha sucedido con respecto a las mujeres en tiempos pasados y no tan pasados. Lo mismo con los humanos con ciertas discapacidades mentales. Hoy día también, en algunos lugares.

## 1.3. ¿Los animales son dignos de consideración moral?

Es decir, ¿Deberíamos considerar, dentro de nuestra moral, a los animales no humanos? ¿Deberíamos tenerlos en cuenta en nuestro “obrar”, como dice la Rae? ¿Por qué sí tenemos en cuenta a *algunos* animales y a otros no los consideramos en absoluto y los tratamos como simples objetos, incapaces de sentir disfrute y dolor? Y más allá de eso, ¿Qué pasa con nosotros, humanos, que ignoramos, muchas veces intencionadamente, esta realidad? A mi perro, lo trato casi como si fuera de mi familia mientras me como una parte del cuerpo de una ternera o de un cerdo, que antes de llamarlo “filete” o “comida”, era un animal, mamífero, *sintiente*, que no quería morir. Peter Singer, filósofo utilitarista, considerado uno de los padres de la ética animal actual, ha dedicado su carrera a trabajar por los derechos de los animales, por su consideración moral basándose en la *sintiencia*, esto es, la capacidad de sentir disfrute y dolor. (Conste aquí que, la sintiencia incluye un amplio rango de emociones, como frustración, soledad, aflicción, tristeza y alegría, felicidad, enfado, confort, etc.).

La contraportada de *Liberación animal*, en su revisión de 1999, reza:

(...) *Liberación animal* describe con toda crudeza el dolor injustificado que se causa a los animales en la investigación científica, militar y comercial y los procedimientos —a menudo salvajes y gratuitos— mediante los que se provee de carne a los consumidores —**consumidores que han sido acostumbrados a ignorar la realidad de ese proceso de producción**—. Peter Singer demuestra además que el proceso de producción de carne no sólo es éticamente indefendible sino **vergonzosamente costoso**, y que con él se priva a la parte del mundo más desfavorecida de las proteínas que necesitan.

Esta sería la idea global que quisiera transmitir con la totalidad de este trabajo: desde la educación debemos oponernos al sufrimiento de los animales no humanos, por no ser ético ni necesario para nuestra supervivencia sino más bien, contrario a ella, en ambos sentidos: causamos sufrimiento innecesariamente porque no necesitamos comer animales para vivir y, además, hoy más que nunca esa carne que consumimos es de lo más perjudicial para nuestra salud (física y espiritual). Además, la producción de carne a nivel industrial es la principal responsable de la emisión de los gases de efecto invernadero, por encima de las emisiones de los transportes del planeta, sólo por dar un dato relevante. Hay ya muchos estudios que demuestran que producir un sólo kilogramo de carne es mucho más costoso y menos eficaz a nivel energético que producir los vegetales con que se alimenta a los animales que

destinamos al consumo humano. Toda esta información y más, se puede encontrar en el citado libro de Singer, en internet, en documentales como “Empatía”, “Cowspiracy” o “Earthlings” narrado por Joaquin Phoenix. Hay mucha información veraz sobre las consecuencias de mantener este sistema de consumo basado en la explotación de nuestros compañeros no humanos. Por suerte, se está corriendo la voz, así que no es necesario tratar las consecuencias aquí. No obstante, en el anexo, el taller de sensibilización muestra en pinceladas esas consecuencias, ofreciendo un mapa general de las mismas.

#### 1.4. Aproximación al sufrimiento animal

“Nuestra relación con los animales es un espejo que nos muestra en qué nos hemos convertido con el paso de los tiempos. En el espejo no sólo aparecen los horrores cometidos por nuestra especie al explotar a otros seres sensibles, sino el rostro macilento de una humanidad que está perdiendo su alma” (Corine Pelluchon, 2017, p.13).

Pelluchon explica en su último libro, *Manifiesto animalista, politizar la causa animal*, que “en las prácticas habituales en nuestro sistema de producción (y de vida y consumo, añadido yo), impera la ley del máximo beneficio” (Pelluchon, 2017, p.14). Eso lo sabemos.

Lo que no sabemos y/o muchas veces preferimos ignorar (quizás, por el dolor que nos causaría afrontar la magnitud del sufrimiento del que formamos parte) es lo que supone nuestra participación individual y específica a través de nuestros hábitos de consumo. Qué hago yo, qué decido comprar, qué decido comer, dónde invierto mi dinero; qué consumo, a fin de cuentas y por qué.

Nos dice Pelluchon (2017):

(...) las jaulas donde se encierra a millones de conejos, gallinas, patos, cerdos, zorros y visones, ratones y monos, perros y gatos para producir carne, ser despiezados o servir de material de experimentación, los delfinarios y circos donde a los cetáceos, los elefantes y las fieras, abatidos por la privación de libertad, se los obliga a exhibirse a cambio de un poco de comida o por miedo al látigo, son el vivo retrato de nuestra vergüenza común. Ninguna descripción puede plasmar su tristeza infinita. Las carreteras donde todos los años, en Francia, cerca de cien mil animales de compañía son abandonados, los refugios superpoblados, las lejanas selvas, pulmón de la Tierra y hogar de los orangutanes, incendiadas para producir aceite de palma, los mares donde agonizan los peces, las plazas donde se tortura a los toros, los mataderos donde casi todos los animales acaban su vida aterrorizados -hasta los recién nacidos, las crías de las vacas, las ovejas y las cabras-, todos ellos son lugares donde reina la desdicha y la injusticia. La violencia que sufren hoy los animales (...) ilustra las aberraciones de un sistema que, a grandes rasgos, podemos llamar capitalismo. (p. 14)

Partiendo de la idea de Pelluchon, el capitalismo no es sólo un *sistema económico basado en la propiedad privada de los medios de producción y en la libertad de mercado* (Rae). De hecho, esa definición no habla de lo que implica ese sistema en nuestras vidas, en nuestras condiciones laborales, en los estudios que tenemos que realizar y pagar para poder formar parte del sistema, de lo que hay que tragar para mantener el trabajillo al que has conseguido acceder... Tampoco esta definición dice nada sobre los más débiles de este sistema, sobre las víctimas, sobre los que se quedan fuera del disfrute de sus ventajas y son ocultados por la

inconveniencia de su propia situación. Ahora me refiero a los animales. Claramente, el sistema capitalista causa millones de problemas sociales, tantos como humanos hay en el mundo. Sin embargo, ahora me refiero a ellos. A los más débiles de todos los seres sensibles, a los explotados de los explotados, a los que se llevan la peor de las partes en esta historia, gracias a los pocos interesados capaces de ganar dinero de verdad con ello y a nosotros, la gente común, las personas cotidianas que, con nuestra ignorancia, nuestra pasividad o nuestro miedo, no sólo permitimos, sino que fomentamos esta realidad pagando por ello y así, mantenemos el mismo sistema que nos atrapa.

Entre tantos factores y tanta complejidad es fácil perder de vista lo que nos hacemos a nosotros mismos en toda esta historia. Fácil, perderse en las consecuencias de nuestra obra. Pero ¿Por qué la obra misma? ¿Por qué empieza? ¿Por qué la seguimos manteniendo?:

Por eso la cuestión animal es crucial y seguirá siéndolo: es importante en sí misma y porque los animales sufren, pero también porque la violencia que ejercemos sobre ellos revela el desprecio que sentimos hacia unos seres que consideramos inferiores a nosotros, o que sencillamente son distintos de nosotros (...) Para aceptar estas violencias ordinarias que, en realidad, son extraordinarias, tenemos que reprimir la piedad, que nace de la percepción de nuestra vulnerabilidad, algo que compartimos con los demás seres mortales, que son de carne y hueso (...) Para entender lo que les hacemos hoy a los animales no basta con denunciar el mal ni con curar sus síntomas, es preciso ir a la raíz. Una raíz que va más allá de la cuestión animal y engloba nuestra relación con los otros humanos y las otras naciones. Conciérneme al modo en que concebimos nuestra condición y aceptamos nuestra finitud y vulnerabilidad. (Pelluchon, 2017, p.21).

Reunirnos de nuevo con nuestra propia sensibilidad es doloroso. Y necesario. Y natural. Lo innatural es la manera en la que nos separamos de ella desde pequeños, desde que nacemos. Esto es lo que se trata en el capítulo siguiente, *la educación especista*.

## Capítulo 2: La educación especista

En este capítulo, de la mano de Samuel Guerrero Azañedo, maestro activista por la consideración moral de los animales no humanos, como él mismo se define, se presenta una revisión ejemplificada de la educación especista recibida por él. De ahí, se puede reflexionar y extrapolar la idea de educación especista que nos permitirá auto-revisar la educación propia.

### 2.1. Concepto de Especismo

Como dice Alexandra Navarro (2012):

Existe gran desconocimiento sobre el especismo y el antiespecismo, al ser categorías emergentes. En palabras de Horta (2008:108) el especismo es la discriminación de aquellos que no son miembros de cierta/s especie/s, así como el favorecimiento injustificado de aquellos que pertenecen a cierta/s especie/s. A veces, se lo define como un trato desventajoso (o una consideración desigual), basado únicamente en la pertenencia a la especie, o un trato que favorece a los miembros de una cierta (o de varias) especie/s en función de factores que no tienen que ver con sus capacidades individuales. De esta manera, una posición especista será cualquiera que contenga el especismo entre sus premisas, por lo que es erróneo



considerar que hay formas más o menos radicales de especismo: lo que hay son distintas posiciones que asumen el especismo como una de sus premisas. (Alexandra Navarro, 2012. p.42)

De esta definición se desprende, que los humanos, en nuestra mayoría, tratamos a los animales, como seres inferiores a nosotros, de segunda clase, con menos derecho o ninguno, a *permitirles* satisfacer sus propios intereses, que los tienen; que de una u otra manera están ahí para servirnos, ya sea en forma de “compañía, recurso, comida, propiedad, esclavos, cosas” ... (Guerrero, 2013). Esta idea, esta premisa de que el mundo y lo que contiene está ahí para nosotros... nos puede sonar de la biblia, de ese concepto de que dios hizo el mundo para Adán y Eva, nuestros representantes... No por ello, tenemos *derecho* a hacer lo que nos venga en gana con ello. Si lo pensamos, quizás descubramos que esa es la raíz de todo el daño, físico y espiritual, que hemos causado y causamos al mundo y a lo que contiene, incluidos por supuesto, a nosotros mismos: la idea antropocéntrica de nuestra supremacía: como especie, como hombres, como mujeres, como blancos, como negros, o lo que sea.

Continuando con el concepto de Especismo, la definición de Samuel Guerrero Azañedo, me resulta más apropiada para el contexto de este trabajo, ya que implica el ámbito de la socialización, y el mismo atañe a la Pedagogía y a las Ciencias Sociales en general:

Según Guerrero (2013) el Especismo es:

Parte del proceso de socialización por el cual es transmitido y reproducido el paradigma cultural y educacional vigentes a través de conocimientos, hábitos y valores encaminados a situar al ser humano por encima de los demás animales, estableciendo la frontera de la especie (...) como justificación para desplazar a estos últimos fuera de la esfera moral, dando lugar a su discriminación.

Nos han enseñado a no tener consideración, a no tener respeto por los animales, seres sintientes como nosotros mismos; nos han transmitido, como con todos los prejuicios, la idea de que los humanos tenemos ciertas necesidades (presuntamente naturales) que deben (por una cuestión de presunta supervivencia y de supremacía) ser satisfechas y que es natural (observemos la pirámide y la cadena de alimentos creada a tal fin) que matemos, dominemos, utilicemos de la forma que más nos convenga (o paguemos a otros para que lo hagan) a unos seres que no pueden defenderse de nosotros y que en el fondo, sabemos, que están sufriendo *terriblemente* por nuestra causa, individual y colectiva.

Esto mismo (la idea de que hay seres humanos que están por encima de los otros, que estos tienen necesidades que son “naturales” y que “deben” ser satisfechas por “supervivencia”) es la base que se solía usar para justificar la supremacía blanca o la natural dominación sobre el sexo débil. Guerrero lo define como (...) *establecer un abismo (moral y ético) entre ellos y nosotros (...) lo que da lugar a la discriminación.*

Resumiendo, se nos ha transmitido:

1. Que necesitamos comer animales para sobrevivir (y que es normal usarlos para nuestro entretenimiento, para vestirnos, para hacer experimentos...)
2. Que tenemos derecho sobre los animales no humanos porque están ahí para eso
3. Una división interna, una separación con una parte de nosotros mismos que está más

presente en la infancia y que vamos cubriendo con prejuicios como el especista, con el paso de tiempo: nuestra sensibilidad y nuestra empatía innatas.

## 2.2. -Un viaje interior-

*¿Cómo me pude convertir en un sujeto que, sin ser consciente de ello, tenía un prejuicio hacia los animales y los discriminaba? Llegué a comérmelos, a vestirlos, a usar productos testados en ellos y llegué a divertirme a su costa.*

(Guerrero. 2013)

Nadie nos dijo, en parte por desconocimiento y en parte porque no interesa, que podemos alimentarnos de otra manera, que no necesitamos la piel de las vacas para ponernos en los pies o la lana de las ovejas para cubrirnos, que los métodos que se usan para obtener estos “productos” de los animales, están basados en la errónea idea de la supremacía humana, cáncer de la humanidad, y que son métodos prácticamente siempre, no sólo dolorosos y terribles de mil maneras distintas (violencia especista) sino tremendamente cuestionables por nuestra ética. Lo que les hacemos a los animales no humanos no se lo hacemos ni a los presos responsables de los peores crímenes. Nadie nos dijo que es cuestionable el hecho de reírnos o disfrutar viendo a una elefanta en el circo que hace poses ridículas que van en contra de su naturaleza y a la que hemos arrancado de su hogar y separado de su familia para siempre. Nadie nos dijo que los productos de higiene y cosmética se testan sobre animales vivos y conscientes que viven una vida de tortura en experimentos cuyos resultados son parcialmente aplicables al ser humano. Nadie nos dijo, que hay otras muchas maneras de progresar sin necesidad de pisarle a la cabeza a *nadie*, sin ser cómplices de una violencia increíble pero tan cotidiana que no la vemos como tal.

Como nadie nos dijo eso, ahora que surge el tema, debemos preguntarnos, debemos cuestionarnos: ¿Quiénes somos, haciendo lo que hacemos? ¿Por qué lo hacemos? ¿Merece la pena? ¿Podemos elegir otra cosa?

Como este maestro activista vegano, también creo que la clave, para nuestra “regeneración espiritual” (Pelluchon, 2017), material, humana, es “hacer un viaje a nuestro interior” (Guerrero, 2013). Dejar de mirar hacia fuera y mirar dentro de nosotros: ¿Quién soy? ¿Por qué soy como soy? ¿Lo que hago y lo que pienso es aprendido? ¿De dónde? ¿O es innato? “(...) analizar, cuestionar, poner en tela de juicio, un viaje hacia (...) lo que tenemos dentro” (Guerrero, 2013).

Las estudiantes de Publicidad y relaciones públicas, Sara Lama Cantero y Violeta Amián Mata, cuyo TFG me inspiró para definir el enfoque del mío, titularon dicho trabajo: “Todo el mundo es feminista hasta que se le enseña lo contrario”. Creo que el feminismo es una reacción, una reivindicación a una situación que lo exige. Sin embargo, parten de la idea de que, como dice Guerrero (2013):

“Nadie nace racista. Nadie nace sexista. Nadie nace especista”.

Según Guerrero, él está hablando de lo que hay *antes* de la discriminación, del *prejuicio* que la crea y la sostiene. Para este maestro activista, la clave para la reflexión está en el cuestionamiento de nuestra educación, de nuestra percepción especista; es por ello que a continuación, se mostrará la revisión de Guerrero de los libros de texto con los que su

generación estudió, y pondré más ejemplos de la socialización especista, no sólo de la transmitida por la escuela en los libros de texto, sino también la transmitida por otros actores que forman parte de nuestra socialización. Antes de comenzar la revisión, sólo dejar presente, que:

(...) hemos nacido esclavos de una idea, de una percepción (llamada especismo) como los esclavos del mito de la caverna, que daban por reales las sombras proyectadas en la pared, hasta que alguien... se libera de las cadenas y, al estar acostumbrado a la oscuridad, al enfoque de su vida, le ciega la luz, y eso, es lo que puede pasar al oír que, realmente para vivir, no necesitamos comer a los demás animales. (Guerrero, 2013)

### 2.3. Revisión de nuestra educación especista: análisis de imágenes y contenidos en materiales curriculares

Siempre de la mano de Guerrero, que, hasta el momento, parece ser el único que ha trabajado sobre la Educación Especista, vamos a analizar la siguiente imagen desde una percepción anti especista, desde fuera, con el objetivo de hacer una deconstrucción de lo aprendido. Las imágenes mostradas en este apartado pertenecen a libros de texto de la asignatura equivalente a Conocimiento del Medio de Guerrero.



Figura 1. Libro de texto de Guerrero

Las frases subrayadas en rojo están destacadas para ser analizadas. La primera: “Los animales domésticos y el hombre”. Ya, desde el título, nos dice Guerrero (2013): “domesticar implica dominar, robarles la voluntad, robarles la identidad, apoderarse de sus vidas, (...) y,

sin embargo, es un concepto totalmente interiorizado”. Yo añado la definición de la Rae, para hacerlo más visible: domesticar.

1. Reducir, acostumbrar a la vista y compañía del hombre al animal fiero y salvaje.
2. Hacer tratable a alguien que no lo es, moderar la aspereza de carácter.

Es claro, “Reducir”, hacerlo más pequeño, “Mudar algo en otra cosa equivalente, Estrechar o ceñir”; resumiendo, implica cambiar algo a nuestra voluntad, para que se adapte a nosotros, implica control y dominación. También se podía analizar contenido sexista en ambas acepciones, pero no es el tema.

Seguimos con la segunda frase: “los animales prestan al hombre grandes servicios.

No parece que “prestar un servicio” sea lo que hacen los animales no humanos. Ello implicaría voluntad, y claro ha quedado que domesticarlos es también robarles eso, aparte de que los animales no humanos no “prestan”. Es una manera de contar la historia en la que el ser humano aparece con un rostro benigno (esto es, en parte también, lo que nos crea esa división interna de la que no somos conscientes hasta que empezamos a mirar dentro). De hecho, continúa con “los grandes servicios” que nos “prestan”: “son guías, compañeros y protectores, son importante fuente de alimentos, como huevos, carne, leche... y otros productos como cuero, lana y grasas. Son auxiliares muy valiosos en su trabajo: en la labranza, en el transporte (...)”

A mí, ahora, me chirría mucho que nos comamos, torturemos, avasallemos los hogares y las formas de vida de “nuestros guías, compañeros y protectores”, también que la labranza, el transporte o servirnos de alimento sea *su* trabajo. En los otros tipos de discriminación no nos comíamos a nadie, al menos literalmente, pero sí les habíamos atribuido cuál era *su* trabajo. Esta paradoja es un ejemplo también, de cómo se nos enseña a vivir con las ideas contradictorias de, por un lado, tener una especie de amistad o de relación espiritual con los animales (son guías, compañeros y protectores) y por otro son fuente de alimento, frase en la que se oculta la violencia que hay detrás, dado que, para convertir a un animal en alimento, primero tenemos que matarlo. En la siguiente imagen vemos los grupos de alimentos.



Figura 2. Libro de texto de Guerrero

En esta imagen está subrayada la frase abajo del todo: “el hombre es un animal omnívoro”. Efectivamente, se cree que el ser humano *es* omnívoro, lo cual habla de una condición biológica, es decir, *podemos*, obtener nutrientes de otros animales, de lo que llamamos sus “productos”, de los vegetales, de los minerales... y, sin embargo, como dice Guerrero: ...

El hombre es un animal omnívoro, estoy de acuerdo. Podemos comer otros animales, vegetales, minerales... también podríamos comer otros humanos. Pero no lo hacemos. Primero porque no los consideramos alimento y segundo porque dentro del paradigma cultural, sería salirse de la línea marcada (...) no se trata de necesidad sino de elección. (Guerrero, 2013.)

He subrayado esos dos conceptos porque son vitales para empezar a cuestionarnos.

Guerrero explica en sus charlas, el concepto de socialización, cómo desde que nacemos, diferentes actores (familia, escuela, entorno social y medios), “siempre con la mejor intención” nos van guiando hacia el paradigma cultural y educacional en el que hoy nos encontramos y que invitamos a cuestionar. No creo que los medios tengan ninguna buena intención, pero se refiere, sobre todo, a las personas que nos han transmitido este hábito de considerar a seres sintientes como cosas que están a nuestro servicio. Esto refleja el sentimiento de supremacía que tenemos los humanos, que se puede trasladar a cualquier otro tipo de discriminación, como ya hemos visto.

La siguiente imagen es una ficha que trabajó de pequeño Guerrero. Señala el título, que hace referencia al cerdo *doméstico*. Concepto eminentemente especista. Sin embargo, en esta imagen hay más. Observemos la manera de nombrar a las diferentes partes del *cuerpo* del cerdo:



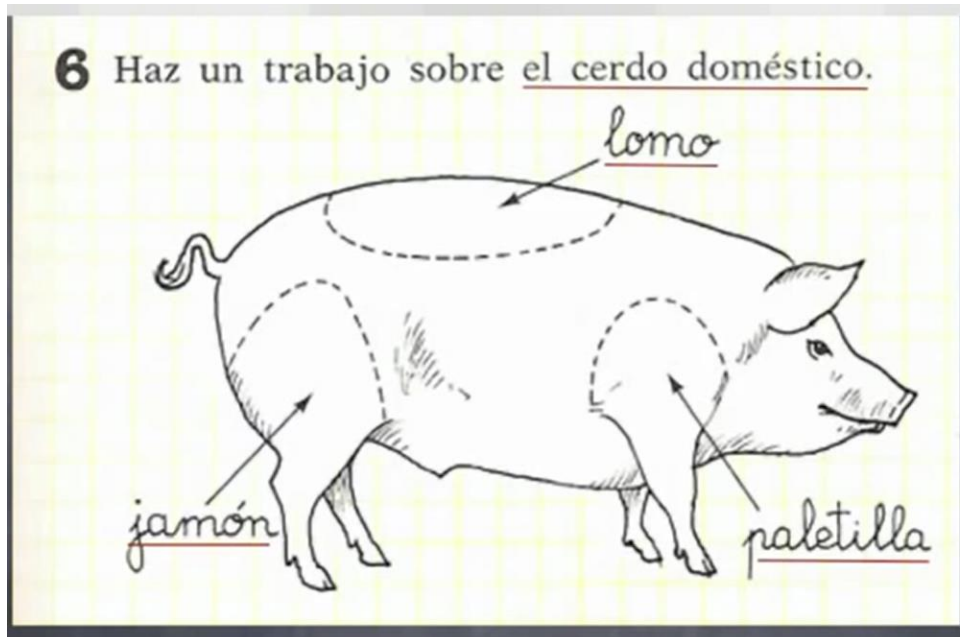


Figura 3. Libro de texto de Guerrero

Se llama lomo a *la espalda* del animal, se llama jamón a *las patas o piernas traseras* y paletilla a las *patas o piernas delanteras*. Todo esto son términos comerciales que nos separan, mentalmente, de la concepción del cerdo como individuo, como ser sintiente, reduciéndolo a comida, a una sola concepción, la de su utilidad para el ser humano.

Aquí, Guerrero indica cómo el Especismo “está dentro de nosotros”; no miramos con el corazón, con una mirada libre de prejuicios, y por eso, lo que obtenemos al mirar desde esa perspectiva es la distorsión de la realidad:

Es como si desde pequeños nos hubieran puesto una pantalla delante, nos han enseñado a interpretar lo que está pasando y por más que estemos viendo delante que hay *alguien* que está encerrado, *en contra de su voluntad*, que no se le están respetando sus intereses más básicos: la vida, (...) la libertad de poder decidir qué hacer en cada momento. Los ojos son del Especismo, los oídos del Especismo: por más que alguien está gritando, esté chillando de lo que está padeciendo... el Especismo hace que no lo sepamos interpretar (...) (somos) educados para que realmente no traspase nuestra piel, para que no nos afecte en absoluto y es más, para que lo aceptemos como algo normal, lógico y necesario. (Guerrero, 2013.)

Consideramos a los demás animales como *recursos*, como *propiedad*, con esta cosa humana de considerarnos dueños y señores de todo, como *mercancías*, al fin y al cabo, que reportan o suponen un valor económico, como *alimento*, la consideración más habitual de los ciudadanos de a pie.

La siguiente imagen es interesante porque incluye un nuevo factor, muy influyente entonces y hoy: el médico, la visión médica, la visión del experto. La analizaremos en segundo lugar.

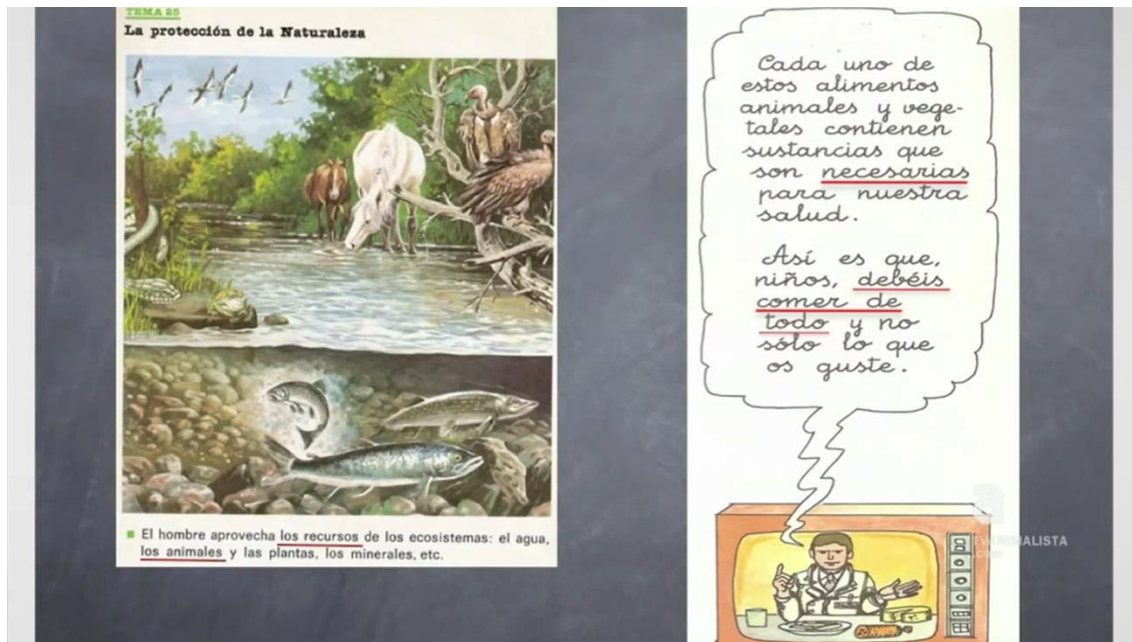


Figura 4. Libro de texto de Guerrero

En primer lugar, en la imagen de la izquierda, directamente se trata a los animales no humanos como recursos, dejándolos fuera de toda consideración moral. Obsérvese que también se incluyen el agua, las plantas... lo que constituye un ecosistema, en resumidas cuentas; aquí se transmite que estos, están a nuestro servicio, que un ecosistema es un recurso que *el hombre* “aprovecha”. Comenta Guerrero que no nos debería de extrañar que creamos que los animales están para lo que están viendo la manera en la que hemos sido educados. Y tiene razón. Por eso es bueno observar quienes seríamos si nos cuestionamos la educación recibida.

La imagen de la derecha muestra dos elementos importantes de observar: la televisión, ratificando la importancia de los medios en nuestra socialización, y en ella, “no un presentador, sino alguien con bata blanca, un médico, y ya sabemos lo que significa cuando vemos a alguien con bata blanca: su palabra es ley” (Guerrero, 2013). Se subraya la palabra “necesarias”, haciendo referencia a la ingesta de animales y vegetales. Y dice Guerrero (2013) “¿Cómo nos vamos a cuestionar si nos están diciendo desde bien pequeñitos: ¿ni se te ocurra dejar de comer a los demás animales ni productos de origen animal, porque si no, nos despedimos”?

Ciertamente, está todo muy bien hecho para no dejar lugar al cuestionamiento. En el imaginario colectivo aún permanece esta “verdad” (“necesariedad” de consumir productos de origen animal) Puerta, G.M. (2017). A pesar de haber gente que lleva años y años sin consumir productos origen animal, gente con buena salud, gente normal; seguimos pensando que es antinatural. Por otro lado es curioso, porque a pesar de que realmente se sigue creyendo en el imperativo del médico de la ilustración (“debéis comer de todo y no sólo lo que os guste”) resulta que el consumo de carne y lácteos en nuestro tiempo ha aumentado hasta el punto de que, según la Fundación española de ingerimos más cantidad de la recomendada Nutrición (citado en Benavente, E. 2014) lo cual tiene efectos nefastos sobre nuestra salud y, se ha dado también el alejamiento de la dieta mediterránea, que estaba basada, en su mayor parte, en alimentos de origen vegetal (García 2010, citado en Benavente, E. 2014) . En los comedores escolares, la oferta de almuerzos para la infancia

está más basada en lo que “nos gusta”, (que sospechosamente coincide con lo que nos quieren vender y que curiosamente son carnes y lácteos) que en lo que es realmente más saludable, como la dieta mediterránea. Se ofrecen demasiados hidratos de carbono tipo pasta, arroz y pan, y pocas legumbres y vegetales. Se ofrece más carne y productos lácteos que fruta y verdura, cuya cantidad ofrecida es deficitaria (Castro, Ríos-Reina, Úbeda y Callejón, 2016).

Tenemos un despiste monumental sobre lo que es bueno para nosotros, y no sólo en el ámbito de la alimentación. Esto último es debido sobre todo a la publicidad, financiada y encargada por las industrias de la carne, los lácteos y el azúcar, que hasta han llegado a pagar a ciertos laboratorios para que publiquen estudios científicos que diluyan el efecto pernicioso de estos “alimentos” sobre nuestra salud. Por suerte ya es obligatorio citar en tales estudios quien lo ha encargado y pagado.

Pero este es otro tema.

A continuación, y para cerrar este apartado, expongo algunos ejemplos de educación especista de mi infancia (tebeos y libros de texto del colegio), y algunos más de la actualidad:

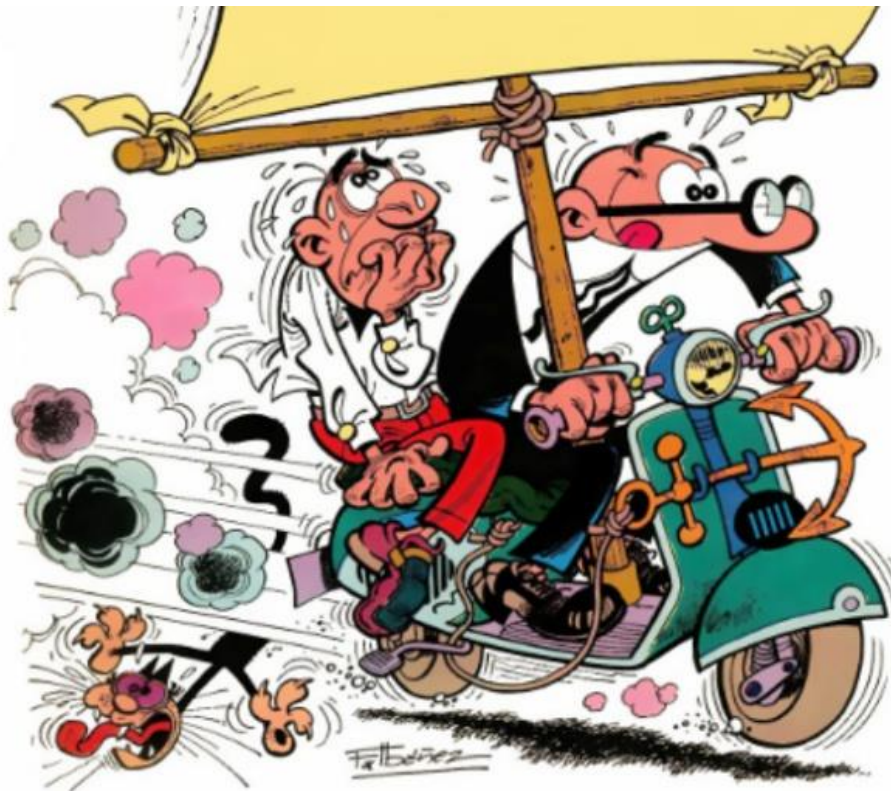


Figura 5. Imagen recuperada del periódico online el país, el 20 de enero de 2018.

En esta divertida imagen, vemos como Mortadelo y Filemón van con prisas, probablemente a la T.I.A. Se incluye con naturalidad dentro de la diversión, el hecho de que han atropellado al famoso gato que sale tan a menudo en sus tebeos. Se muestra como divertido algo que no lo es, sencillamente, y que obvia el sufrimiento de un animal que, por



no ser humano, nos deja de importar. Aquí todavía sería fácil sentir empatía con el gato si es que has vivido alguna vez con alguno, lo has conocido, o incluso si alguna mascota que tuviste fue atropellada realmente.

Creo, que según la clasificación de Romina Kachanoski, esta imagen pertenecería al tipo de *violencia especista discursiva*, violencia obviada través del discurso, discurso que, en este caso, se transmite mediante una imagen.

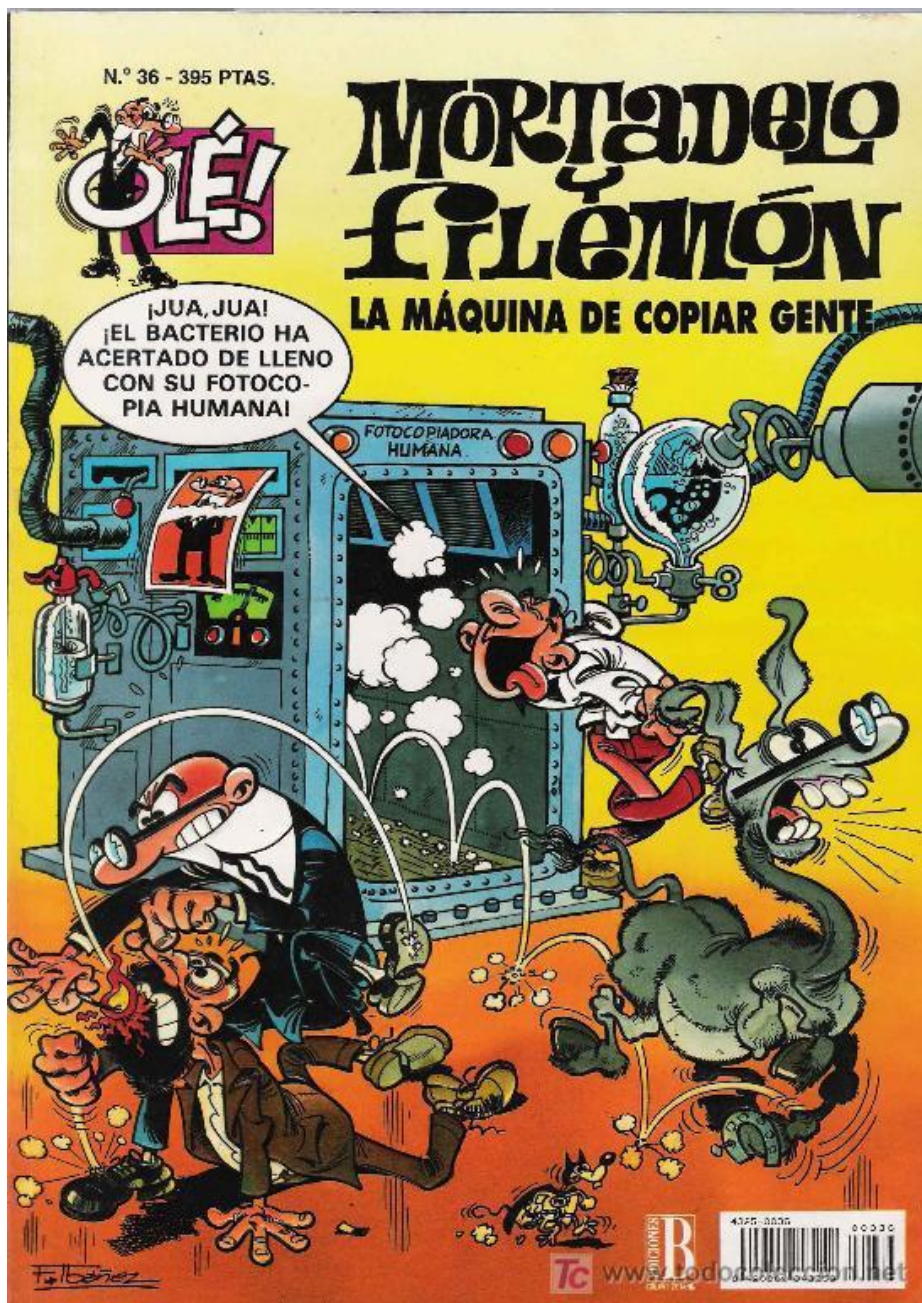


Figura 6. Imagen recuperada del blog The lounge r, de Miguel Roselló, 2010.

En esta otra imagen, vemos como se transmite que Mortadelo se parece a un burro (al ser copiado por la máquina de copiar gente) y que eso es ofensivo para él

ya que se convierte automáticamente en objeto de burla (por lo cual se venga del responsable, el doctor Bacterio), y a la vez, es divertido para el que lo ve desde fuera (Filemón) que se ríe cruelmente porque ve muy gracioso que la copia de Mortadelo se parezca a este animal.

Este tipo de ejemplos los tenemos a montones en nuestros textos, no sólo de ocio, como en este caso, sino también en los libros de texto, como nuestro a continuación. El siguiente texto citado pertenece a mi antiguo libro de matemáticas de 4º de la ESO, y es un problema de cálculo:

Aurora quiere formar un recinto rectangular para separar a los conejos de las lechugas. Para ello ha comprado una tela metálica de 60 m de longitud. ¿Qué dimensiones debe tener el recinto para que los conejos tengan la mayor superficie posible? (Algoritmo matemáticas, 2000, p. 182).

En este ejemplo de violencia especista discursiva, se omite la función de los conejos de Aurora, que, creo que todos sabemos, no están ahí para ser acariciados. Están hablando de encerrarlos, en el mayor espacio posible, pero encerrarlos. Otro ejemplo en el que se transmite con naturalidad el hecho de usar a los animales es en el siguiente ejercicio del mismo libro de matemáticas:

En una granja hay 1200 patos que tienen alimento para 40 días. El granjero compra 400 patos más. Suponiendo que la alimentación se mantiene en las mismas condiciones, ¿para cuántos días tendrá el granjero alimento después de la compra? (Algoritmo matemáticas, 2000, p. 83).

En este ejemplo se compran y se venden patos por cientos, lo que, ahora que puedo pensar más allá, veo terrible; no sólo porque son individuos sintientes considerados como mercancía y recurso, sino porque también me pregunto ¿a qué irán destinados tantos patos? Probablemente a carne, no sin antes ser alimentados por mangueras a presión para hincharles el hígado en lo posible (muchos mueren así, vomitando el alimento que no cabe en su interior) y obtener así “paté”. Por obviar todo esto, es que este ejercicio sería considerado también como violencia especista discursiva. Y, cuando somos pequeños o adolescentes, como en este caso, no piensas nada más que en lo aburrido del ejercicio. Nada más lejos de la realidad.

El siguiente enlace pertenece a un anuncio de la famosa marca de chocolate Milka, del año 2011. En él, se observa a un ternero o ternera recién nacido/a pintado de los colores corporativos (blanco y lila) y a continuación se ve a una vaca adulta pintada de la misma forma. Baste decir, que los animales destinados a consumo humano viven un infierno durante sus vidas, y los animales usados en el cine, la publicidad y la televisión, también, aunque de diferente manera (violencia especista directa); a ellos/as, se los suele dejar sin comer uno o varios días antes del rodaje, para usar luego la comida como incentivo, se les sacan los incisivos ( o se usa la desungulación y amputaciones), en caso de que los tengan, para ahorrarse problemas en caso de agresividad, se les da descargas eléctricas para que obedezcan, a las crías se las separa de sus madres durante varios días, se los hacina en jaulas demasiado pequeñas, etc. (FAADA, El casting más bestia, 2015)

<https://www.youtube.com/watch?v=rohnMRFHkWs>

El siguiente enlace, pertenece también a la marca Milka, esta vez del presente año, 2018. En él se ven gallinas, que, con toda probabilidad han sido tratadas como se ha descrito arriba, ya que es el protocolo de actuación con animales en rodajes, y también aparecen un par de hombres pescando, actividad especista, que, en el anuncio, obviamente, no muestra el dolor que vive el pez mientras muere asfixiado mientras que el anzuelo le perfora la garganta.

<https://www.youtube.com/watch?v=ExS5qiJnjJ0>

Con estos ejemplos de mi propia revisión sobre educación especista, doy terminado este apartado.

## 2.4. - Violencia Especista-

Todo el contenido explicado a continuación pertenece al trabajo de Romina Kachanoski, psicóloga argentina que ha acuñado el término de “Violencia Especista” y la única persona, de momento, que explica todas sus implicaciones y nos permite tener un recurso con el que denominar la realidad de la cuestión animal con realismo. El contenido pertenece íntegramente a la entrevista realizada a Romina Kachanoski por Tv animalista y que está recogida en *revistaleca*, año III, vol. I, Junio 2016.

Empecemos diciendo que la **Violencia Especista** “es la violencia que los humanos les infligimos a los animales no humanos por razón de especie, tal y como la violencia machista es violencia ejercida por cuestión de género” (Kachanoski, 2016, p. 222). Hunde sus raíces en un prejuicio social llamado Especismo y una de sus características es que es un tipo de violencia social, es decir, es una violencia aceptada y legitimada por la sociedad. (Kachanoski, 2016).

### 2.4.1. Orígenes.

Como se ha dicho arriba, la violencia especista hunde sus raíces en el prejuicio social del Especismo, esto es, la discriminación por razón de especie. Explicar los orígenes de este prejuicio pasa por entender que como seres humanos tenemos nuestras limitaciones a la hora de *conocer* la realidad que nos rodea. Nuestra cosmovisión, la manera en que vemos el mundo, ha ido siempre cambiando según íbamos comprendiendo más aspectos de nuestro entorno. Como seres humanos, no absorbemos la realidad que nos rodea *tal cual es*, sino que vivimos una y otra vez un proceso de integración de la información que hemos llegado a comprender. Desde aquí, creamos conocimiento, que va cambiando o actualizándose en la medida en que volvemos a captar algo nuevo de la realidad. Así, vivimos en un proceso constante de construcción de la realidad. (Kachanoski, 2016.)

El ejemplo que pone Kachanoski (2013) es el de la antigua creencia de que la Tierra era plana. Esta idea era considerada una realidad; se convirtió en paradigma. Así, a partir de esta cosmovisión se construyeron muchos saberes. Con esto ocurre que algunas ideas, creencias y conocimientos que nos

“fueron útiles en su momento porque hasta ahí habíamos llegado a comprender nuestro entorno (...) con el paso del tiempo, los siglos, los milenios, se volvieron realidad absoluta.

Este es el peligro de lo que los psicólogos llaman las fijaciones de sentido, de las creencias tan arraigadas, que ahí dejamos de cuestionar, de reflexionar, ahí es donde perdemos la capacidad crítica, y la violencia especista viene de la mano de eso, de un prejuicio social llamado Especismo que ha vuelto la realidad en sí misma como si fuera algo obvio, evidente y seguro que no habría que cuestionarse. (Kachanoski, 2016. p. 216).

Por esta razón es que el Especismo “está invisible”. Y, añadido yo, por los intereses de las industrias que se mantienen con el uso de animales es que también está *invisibilizado*.

Romina Kachanoski (2013) introduce lo que define “centrismos de superioridad”: “¿Qué ocurre cuando nos damos cuenta de que en una de nuestras cosmovisiones una de las ideas que prima (y la sostiene, añadido yo) es la creencia de superioridad?” Si nos observamos un poco, veremos que realmente tenemos muchas creencias arraigadas basadas en esa idea, que por supuesto, son fuente de violencia y discriminación (Kachanoski, 2016, p. 216). Son los denominados “centrismos”: Antropocentrismo, Androcentrismo, Etnocentrismo, Teocentrismo, Heterocentrismo. Cada uno de estos centrismos está basado en la creencia de superioridad de alguien o de un tipo de norma sobre las demás. (Kachanoski, 2016).

Sigue poniendo ejemplos que se han dado a lo largo de la Historia: la Inquisición, el Holocausto nazi, las guerras.

Lo que al principio era una idea y nos permitía estructurar la realidad y construirla una y otra vez, al final se queda fijada, se vuelve demasiado estructurada y no permite el proceso de reflexión. Se estancó en el tiempo. Estos son ejemplos de cuando se estancan las creencias (Kachanoski, 2016. p. 217).

Y así, añade, acabamos en la desigualdad y la jerarquización de las relaciones. Observemos que los siguientes ejemplos parten de la creencia en la superioridad de alguien sobre alguien: etnocentrismo: nazismo, racismo, eurocentrismo; androcentrismo: sexismo; y heterocentrismo: homofobia, lesbofobia, transfobia (Kachanoski, 2016).

El Especismo se fundamenta en la creencia en la superioridad del ser humano sobre las demás especies. Antropocentrismo. Por eso se lo denomina Especismo antropocéntrico. Para ahondar más en la comprensión del término, seguimos con la metáfora del semáforo de Kachanoski (2016), que explica tres estados de conciencia ante la consideración moral de los animales no humanos relacionándolos con los colores de un semáforo:

- El *Especismo milenario* considera a los animales no humanos como una cosa, como objetos a nuestro servicio, como propiedad, es la mirada que considera que ell@s no tienen derecho a la vida, a la libertad, a satisfacer sus intereses y necesidades. Este sería el No rotundo. No tienen ningún derecho por ser animales no humanos. Los animales están para lo que están. Incluye lo que nos han enseñado. Color rojo.
- El *Especismo del siglo XXI*, una nueva *línea emergente*, sería el que empieza a cuestionarse la magnitud del sufrimiento de los animales. No se cuestiona el hecho de que los sometemos nosotros ni por qué, es decir, no se cuestiona el Especismo, pero sí la magnitud de la violencia especista. Desde aquí se habla de maltrato, por ejemplo. Color amarillo o ámbar.
- El *Veganismo* sería “romper con esa mirada de creer que los demás animales han nacido para servirnos” (Kachanoski, 2016, p.218), la ruptura con el milenario prejuicio del Especismo, que te hace empezar a mirar a los animales no humanos como individuos, antes de mirar su especie. Sería el incluirlos en nuestra consideración moral. Color verde.



El momento en el que estamos situados como sociedad es en los dos primeros tipos de Especismo, el rojo y el amarillo. El ejemplo que pone Romina de la intervención del diputado Toni Cantó en el congreso cuando se realizaba el debate previo a la entrada de la ILP taurina, es una muestra de ese momento en el que estamos. Un momento en el que “empieza a haber un espacio para poder hablar de los derechos de los demás animales”. (Kachanoski, 2016. p. 219)

Hasta este momento, dice Romina, lo comentado en este apartado ha servido para contextualizar. Seguimos para ir a la raíz del problema con la metáfora del árbol:

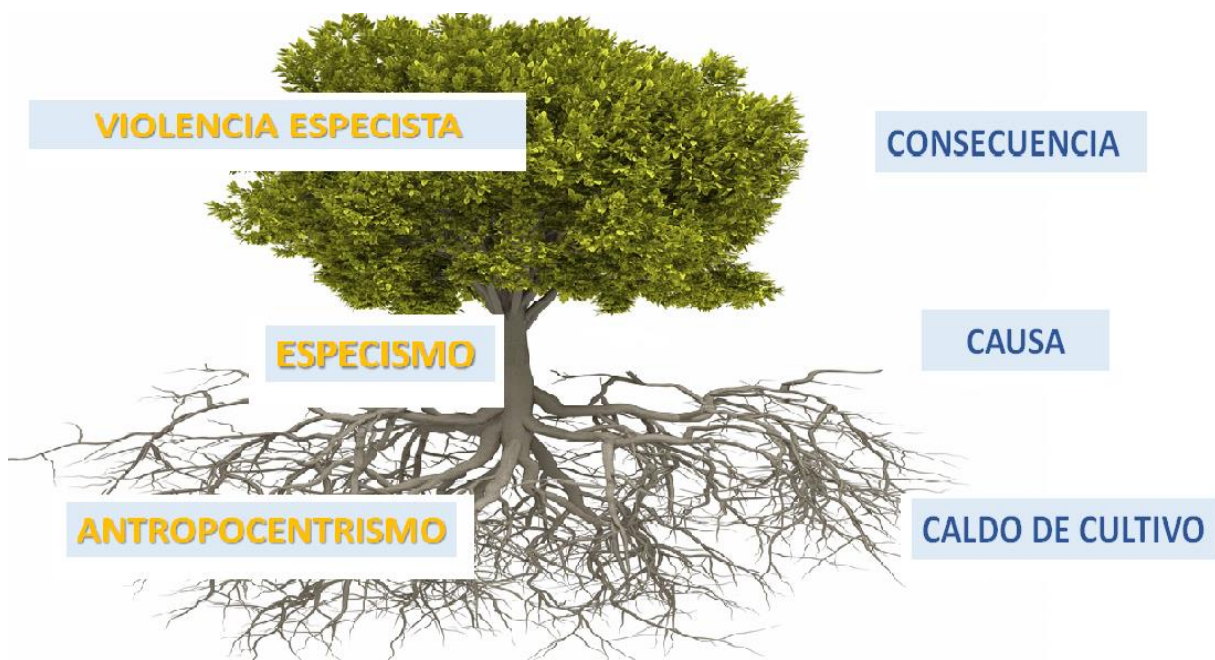


Figura 7. Esquema “metáfora del árbol” de Kachanoski

Kachanoski (2016) hace una comparación del crecimiento del árbol con el nacimiento y crecimiento del prejuicio del Especismo.

Explica que conforme el árbol se va alimentando van creciendo sus raíces, que se expanden bajo tierra, enmarañadas e invisibles. Esto sería lo que esta psicóloga denomina el “caldo de cultivo del prejuicio del Especismo, que es dejar fuera de nuestra consideración moral a los demás animales. Considerarlos inferiores, servidumbre, propiedad, objetos a nuestra disposición” (Kachanoski,2016). El Especismo sería el tronco, lo que se ve, lo que tiene una forma definida a la vista. Y la copa del árbol, cambiante según la estación, con hojas a veces, sin ellas otras, sería la Violencia Especista, la consecuencia visible del Especismo:

Eso es lo que entiendo por violencia especista. Si el Especismo es la causa, el tronco, la violencia especista es su puesta en práctica, el síntoma visible. Y la violencia especista tiene un abanico gigante. Por eso tiene diferentes hojas diferentes ramas. Y dependiendo del

momento histórico y el lugar donde nos encontremos, veremos que en una sociedad van a aparecer más síntomas de un estilo y en otra sociedad más síntomas de otro. Pero todos responden a lo mismo, a ese prejuicio social que le dio vida. Así como hablamos de violencia sexista para referirnos a sexismo o machismo, hablar de violencia especista cuando en el fondo nuestra lucha sea el Especismo. (Kachanoski, 2016, p. 221)

#### **2.4.2. Definición**

Vistos los orígenes de la violencia especista, esta es la definición que da Romina Kachanoski, teniendo en cuenta que partimos de una mirada de superioridad, o de mirar a los animales no humanos como seres inferiores:

Violencia especista es ese vínculo de relación asimétrico y opresivo que ejercen los humanos hacia los demás animales (...) El problema no es cuanto sufre la víctima. El problema es la consideración moral que tenemos. El problema es el punto de partida a la hora de salir a relacionarnos con los demás animales. (Kachanoski, 2016, p. 222)

Esta última idea Kachanoski (2013) es para recalcar que la violencia especista es diferente de otras formas de violencia, como el maltrato animal, la crueldad, la tortura o el sadismo. Estas otras formas pertenecen a la copa del árbol, por lo que

(...) son consecuencias colaterales, secundarias y obvias de un proceso de esclavitud. El proceso previo a esto fue el dejar de considerar con derecho a la vida, a la libertad, a la capacidad de decisión propia a todo aquel que no sea humano. (Kachanoski, 2016, p. 223)

#### **2.4.3. Tipos de violencia especista**

Este apartado recoge las herramientas necesarias para reconocer el Especismo en nuestra cotidianidad, para “reconocer cuando algún acto, palabra o acción está siendo sinónimo de violencia especista”. (Kachanoski, 2016, p. 224) Se va a hablar de la copa del árbol. De esta parte Kachanoski (2016) destaca que no se trata de recordar todos los tipos y también que, a la hora de la difusión, el tipo de violencia especista que más abunda es la directa (que suele ser el trabajo de activistas que graban vídeos con cámara oculta en granjas, mataderos y laboratorios para transmitirlos al mundo), pero que hay otros tipos de violencia que no están tan visibles y que es importante reconocer, como la estructural y la discursiva.

Hay que tener en cuenta que, aunque la violencia especista es la copa del árbol (síntomas y consecuencias del Especismo) tenemos que luchar contra el prejuicio, contra la raíz. Visibilizar la violencia especista es mirar a la raíz a través de sus síntomas. Lo importante es qué salimos a decir. Con qué contenido acompañamos esas prácticas violentas que estamos mostrando y enseñando a la sociedad. (Kachanoski, 2016).

A continuación, dejo mi esquema, basado en la clasificación de la autora:

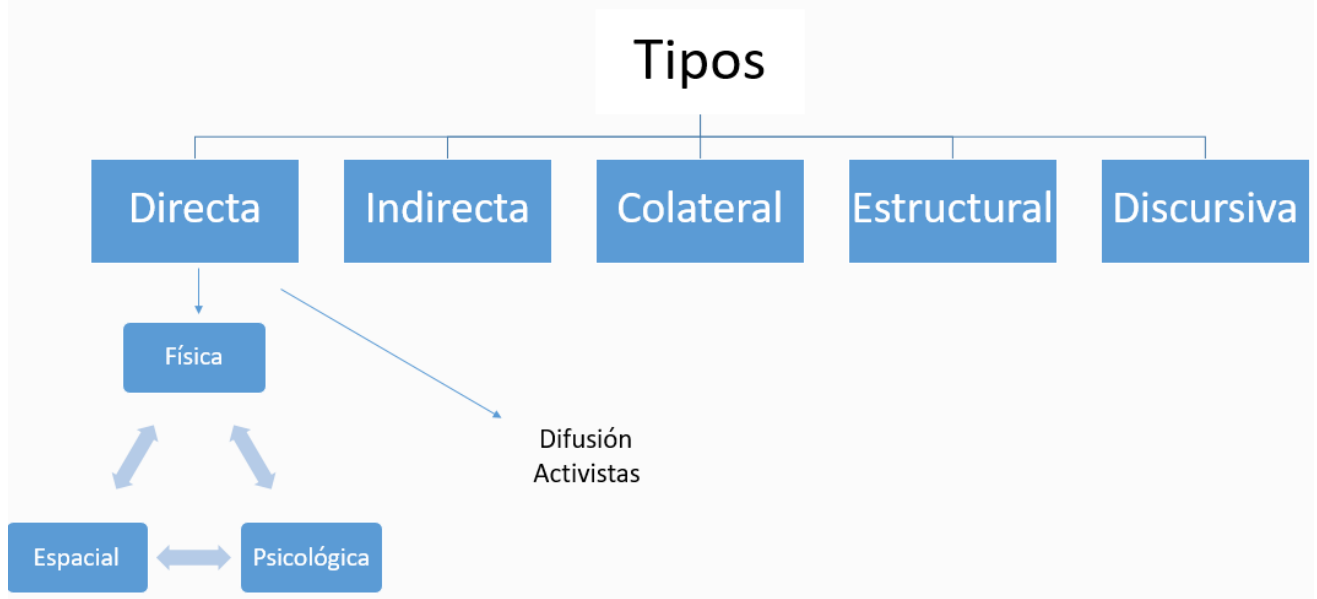


Figura 8. Tipos de violencia especista. Esquema propio basado en la taxonomía de Kachanoski, 2013.

Empezamos a explicar la **violencia especista directa**: “La violencia cuerpo a cuerpo. El encuentro directo entre opresor y oprimido”. Engloba tres tipos: física, psicológica y espacial. La física esta es la que va desde un “simple golpe hasta el asesinato de la víctima, pasando por todo el perfil intermedio: azotes, golpes, cortes, etc.” (Kachanoski, 2016, p. 225)

La psicológica “implica romper con la integridad del individuo”. Un ejemplo muy claro es cuando vemos a los elefantes en el circo. La domesticación es el ejemplo por excelencia, en ella, la víctima puede llegar a olvidar quien era, y sufre depresión, estereotipias... (Kachanoski, 2016).

La violencia espacial consiste en la restricción del espacio físico. Hay muchos ejemplos: el zoológico, los circos, las granjas de ganadería intensiva, las tiendas de animales, los delfinarios y acuarios, etc. (Kachanoski, 2016).

Algunos ejemplos de la violencia directa serían los festejos populares que tenemos en España. Al parecer se celebran unos 3000 tipos de festejos diferentes en los que se torturan animales, la mayoría implica “linchamiento” (Gran grupo de humanos ejerce violencia especista contra una o unas pocas víctimas, Kachanoski, (2016)), como en “El toro de la Vega”. Otro ejemplo de violencia directa, calificada de *negligencia*, sería cuando podemos socorrer a la/s víctima/s y no lo hacemos. Algunos casos que entran en esta calificación serían el abandono de animales en calles o protectoras, cuando se tenía en Argentina a un oso polar a 50 grados centígrados, cuando aquel “propietario” dejó a sus burros encerrados en el establo durante el incendio para recibir retribución económica del gobierno... Son casos extremos muy habituales (Kachanoski, 2016).

**Violencia especista indirecta:** aquí, hay un humano que demanda que haya otro humano que ejerza la violencia especista directa por él, en su nombre, y paga a cambio de ello

(Kachanoski, 2016.). En este espacio entran todos los consumidores de productos de origen animal, los consumidores de fármacos y /o productos de higiene y cosmética testados en animales, los consumidores de entretenimiento a costa de animales como circos, zoos, etc. aquí es donde se encuentra la mayor disociación, la mayor invisibilización de la violencia especista, donde las industrias inciden con sus intereses y su publicidad, su demanda de estudios engañosos para seguir alienando al consumidor pasivo, para mantenerlo ignorante del origen de los productos que *deben* seguir consumiendo. El mismo Paul McCartney dice: *si los mataderos tuvieran paredes de cristal, el mundo entero sería vegetariano*. Yo estoy segura de que sería vegano si nos atreviéramos a mirar cara a cara a esta realidad que todos fomentamos y financiamos.

**Violencia especista colateral:** según Kachanoski (2016) se trata la violencia que ejercemos con nuestros hábitos de vida como humanos: contaminamos mares, ríos, montañas, suelos... arrasamos sus hogares, el espacio donde viven, sus casas. Así, los dejamos expuestos, vulnerables. El plástico es ingerido por los animales marinos y mueren por su causa. Por la producción de aceite de palma están desapareciendo los bosques de Indonesia; Por ello y por la minería, los orangutanes están en peligro de extinción... para plantar la palma talan ingentes cantidades de bosque y matan a las madres orangután para vender a los bebés como mascotas en el mercado negro. El aceite de palma es barato y actualmente se encuentra en muchísimos productos de bollería, en cremas para el cuerpo y maquillajes...

**Violencia especista estructural:** se refiere a la infraestructura al servicio de la violencia especista. Mataderos, peletería, aquariums. "(...) son o prisiones acuáticas o al aire libre donde se ejerce violencia especista a gran escala" (kachanoski, 2016, p. 229). Es de las violencias más potentes respecto a las consecuencias para las víctimas. Aquí entran las jaulas de gestación de cerdas, donde pasan los meses mientras alimentan a los lechones sin poder moverse del sitio, las máquinas extractoras de leche directamente de las ubres de las vacas, que les provocan heridas, enfermedades y dolores constantes, los diminutos espacios donde se hacinan gallinas, vacas y terneros, el aparataje con mangueras inyectoras de alimento a presión para los patos, etc.

**Violencia especista discursiva:** es aquella que invisibiliza un acto de violencia a través del discurso, restándole importancia, para sobrevivir a la contradicción que tenemos; esto es la llamada disonancia cognitiva, Kachanoski (2016), que es la tensión que surge en los individuos cuando sus creencias, actitudes y acciones entran en conflicto, cuando no son coherentes entre sí; esto genera una desarmonía que nos esforzamos por evitar, por lo que acabamos justificando nuestro pensamiento, creando ideas que lo sostengan, en vez de cambiar nuestros hábitos. Aplicado al tema que estamos tratando, cuando una persona ve enfrentada dos cogniciones contradictorias (se da cuenta de que el consumo de carne, por sabor o tradición, produce sufrimiento a seres inocentes) puede cargarse de razones o creencias para justificar su acción (la carne es necesaria, siempre se ha hecho así, es una tradición, es un evento social del cual formar parte, etc.). O, en el caso de decidir cambiar su accionar, daría el paso hacia el vegetarianismo o el Veganismo. La cuestión es, que, ante la disonancia cognitiva, puedes tomar dos caminos: acoplar tu pensamiento o acoplar tu comportamiento. En cada cual está tomar la decisión que crea correcta.

Hay que tener en cuenta que las industrias que ganan dinero vendiéndonos sus productos, están muy interesadas en reducir y obviar nuestra disonancia cognitiva, y de hecho, lo hacen



muy bien, ocultando información y llamando a las cosas con otros nombres que nos separan de la concepción de la violencia a la que nos invitan a participar.

Algunos de los ejemplos de violencia especista discursiva serían:

- Vocabulario: diferenciar entre animales y humanos, cuando todos somos animales. Hablar de animal doméstico cuando es esclavo y de animal salvaje cuando no lo es Kachanoski (2016). También los nombres que nos separan de la realidad: *ganado*, para definir a un conjunto de individuos sintientes, *pescado* para llamar a los peces, etc. Aquí entra todo ese vocabulario inventado por las industrias para vendernos sus productos: bacon, jamón, paletilla, caña de lomo, morcón, presa, jamón york o jamón dulce, etc. Todas estas acepciones ocultan, disfrazan su propia realidad: el *bacon* son tiras de piel de la espalda de los cerdos, el *yogur* es la leche cuajada negada al ternero de la vaca, etc.
- Insultos y expresiones: muy familiares de hecho, como “No seas burro”, “animal”, “zorra”, etc. Kachanoski (2016).
- Refranes: “matar dos pájaros de un tiro”, “coger el toro por los cuernos”, etc. Kachanoski (2016).
- Publicidad Kachanoski (2016): la manipuladora y engañosa publicidad. La que hace que hoy, consumamos más carne y lácteos que nunca, la que muestra tan sólo lo que se quiere vender, no lo saludable o tan siquiera lo real, la que dirige nuestros hábitos de consumo, etc.

Para terminar, sólo decir, como nos hace ver Kachanoski (2013, 2016), que hablar de violencia especista es necesario para visibilizarla. Llamar a las cosas por su nombre exige auto observación y creatividad, para empezar a nombrar, crear, descubrir nuevas realidades no especistas, más compasivas, más humanas.

### **Capítulo 3: Taller de sensibilización con la causa animal: una propuesta formativa**

#### **3.1. Diseño del taller**

A continuación, muestro el diseño del taller de sensibilización con la causa animal. Intervención realizada en una clase de 2º de magisterio gracias a Verónica Cobano, profesora del grupo en cuestión. Cobano consideró interesante hablar de ética animal ya que nunca antes se había trabajado el tema en la facultad y por el momento, no parecía probable que se fuera a hacer.

En primer lugar, el esquema inicial, que es el mapa que se siguió a la hora de explicar, de forma holística, el uso que los humanos hacemos de los demás animales y las consecuencias que ello tiene para ellos, para el medio ambiente y para nosotros.

## ÉTICA ANIMAL

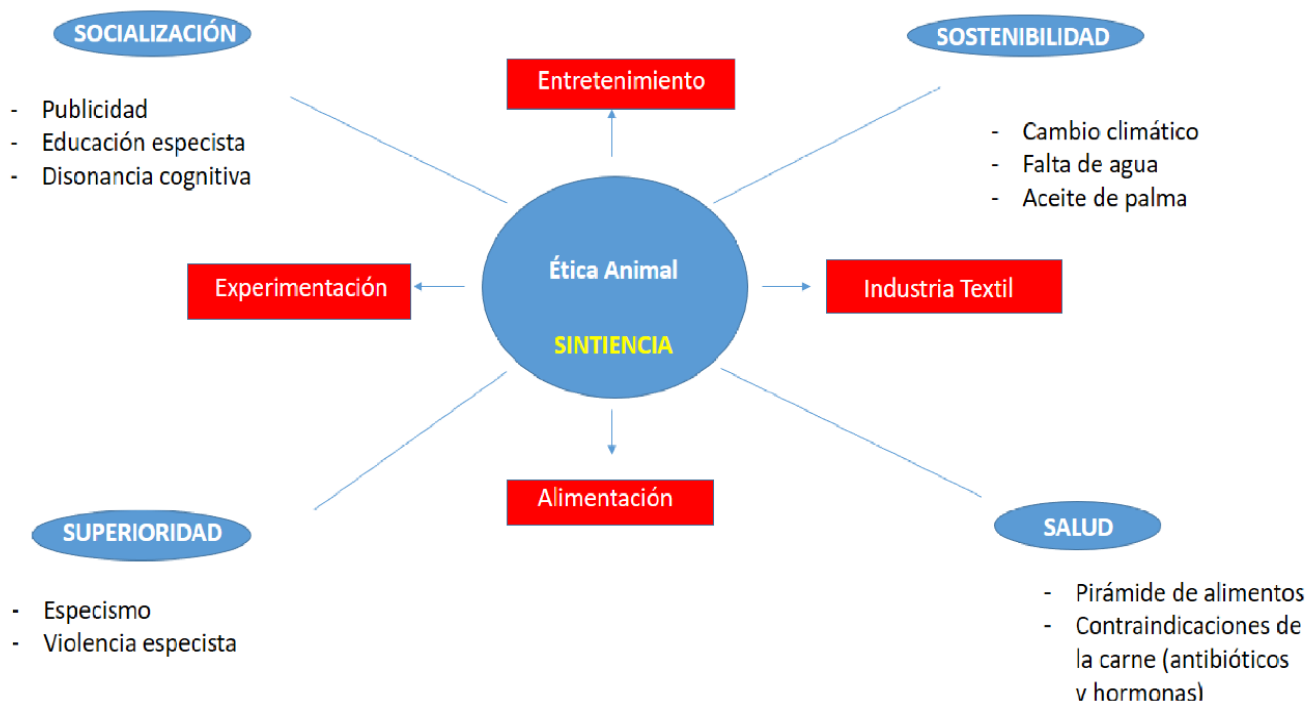


Figura 9: esquema propio de los factores relacionados con el uso de animales, ámbitos de uso de los mismos y las consecuencias para el medio ambiente y la salud humana.

### Actividades:

Acerca de las actividades y ejercicios: Las actividades (visionado de videos o partes de videos, debates, ejercicios de autoconocimiento, etc.) están organizados por temas globales, en base al esquema inicial y en un orden secuencial numerado. Cada actividad y cada tema tiene su lugar y su tiempo de duración aproximado. En caso de agotar cualquier actividad antes de su duración prevista pasaremos a la siguiente actividad contemplada en el orden secuencial numerado.

1) **10 min. Presentación taller y objetivos:** hola que tal, soy Ana, estoy haciendo esto gracias a vuestra profesora, que ha considerado importante tratar la cuestión de la ética animal para vuestra formación en valores. El taller se basará en el **diálogo**; yo voy a ir mostrando algunas informaciones y quisiera que os sintáis libres de comentarlas, que las comentemos junt@s. Poned por favor, un cartel con vuestro nombre en la mesa, para que pueda dirigirme a vosotros y guardadlo para las siguientes sesiones. Creo que la evaluación para la asignatura debería contar por vuestra participación básicamente. Primero porque se trata de eso, y segundo, porque como maestr@s habrá que relacionarse y perder la vergüenza a la hora de hablar delante de la gente y de expresar nuestras creencia y opiniones. Como maestr@s, tendréis la responsabilidad de transmitir la cultura a la par que ayudar al alumnado a ser ciudadanos críticos. En esta última parte es donde, si no somos crític@s nosotr@s, difícilmente vamos a enseñar a otr@s a serlo.

Los objetivos serían:

- Poner en contacto con una nueva información concerniente a la ética animal.
- Proporcionar herramientas para un comienzo de la reflexión acerca del tema
- Hacer participativo y compartido ese proceso de reflexión.
- Fomentar el autoconocimiento: ayudar a ser más consciente de lo que un@ piensa, siente, de las ideas que tenemos sin revisar, etc.

Estos son mis objetivos.

### **Preguntas:**

¿Cuáles son los vuestros? ¿Qué esperáis de este taller? ¿Qué os gustaría tratar en un taller que va sobre ética animal? (tomar nota para la siguiente sesión).

**1) 10 min.** Empezar preguntándoles que saben de:

- Cambio climático: que es, causas, que sabemos de este fenómeno ahora mismo. Relación entre cambio climático y consumo de carne. Mi responsabilidad individual en el cambio climático.
- Especismo
- Causa animal/ ética animal: ¿Qué creéis que engloba/ afecta este concepto? ¿A qué animales se refiere: mascotas, zoológicos, los animales de caza (los que se cazan y los que se utilizan para cazar...) los animales destinados al consumo humano, los que se usan para experimentar...? si decís “todos” especificadlos.
- Vegetarianismo/ veganismo: ¿Conocéis a alguien vegetarian@? ¿Y vegan@? ¿Qué os parece su postura? ¿Con qué pensáis que tiene que ver? Con la salud, con la ética animal, con el medio ambiente...

(Poner en la pizarra columnas con los 4 conceptos e ir apuntando lo que vayan diciendo. Apuntará alguien voluntariamente, dos personas con dos conceptos cada una. Se puede hacer el mismo ejercicio al terminar la sesión). Todo vale, no hay respuestas equivocadas, es sólo por situarnos.

**2) 5 min.** Exponer mi esquema inicial de las cuatro sesiones. **Ppt. Esquema inicial.** Me gustaría que lo leyerais atentamente durante unos minutos y que me digáis si hay algo que no entendéis, que no os encaja, que desconocéis... Me gustaría que tuviéramos una idea general de lo que significan estas relaciones.

**3) 10 min. Buscar el significado de “especismo”.** Ell@s lo buscarán y darán las definiciones que encuentren en voz alta. Entablar un pequeño debate sobre lo que creemos que es y qué situaciones que vivimos cotidianamente son reflejos del especismo. ¿En qué se basa el especismo? ¿Qué lo sostiene?

## **SOCIALIZACIÓN**

**4) Educación especista. Ppt con definición de Samuel Guerrero Azañedo.**

<https://www.youtube.com/watch?v=b1c3j-tKsD0>

Minutos seleccionados:

desde 25:32 hasta 40:56; (10,5 minutos)

desde 42:56 hasta 47:54 (5 minutos)

desde 55:31 hasta 1:06:12 fin (11 minutos)

total: **25 minutos** de vídeo

En los intervalos aprovecharemos para dialogar sobre el contenido. Buscando nuevos ejemplos, exponiendo nuestros puntos de vista, etc.

Una vez agotemos el video y su debate pasaré mis propios materiales educativos, libros de texto, revistas, etc. para que hagamos el ejercicio de analizarlos desde una mirada antiespecista. **Duración libre. En caso de agotar el tema pasaremos al siguiente ejercicio de la secuencia.**

- 5) **Publicidad. 7 min.** Mientras se coloca y todo son 10 min. **Vídeo del marketing de alimentos:** el video está subtítuloado y va rápido, estad muy atent@s. Si queréis que lo pare en algún momento levantad la mano.  
[https://www.youtube.com/watch?v=k2\\_pdj1XI\\_w](https://www.youtube.com/watch?v=k2_pdj1XI_w)

**15 min.** 2.1. Crear entre tod@s, un cuadro con las conclusiones o idea principales que hemos sacado del vídeo. Y luego **analizar cómo me siento yo** ante esto. Que cada quien escriba en un papel lo que le hace sentir. A parte lo que se piensa. Hacer esa diferencia. Que cada quien haga una columna entre lo que piensa y lo que siente. Luego poner en común durante el tiempo que se pueda. Máximo 20-25 min en total.

**Preguntas:**

- ¿Por qué creéis que os he puesto este video? ¿Qué pensáis que tiene que ver esto con la ética animal? (la publicidad forma parte de nuestra socialización. Familia, escuela, medios. Este último es un factor determinante que influye sobre nuestra concepción sobre los animales y, por ende, sobre nuestra ética para con ellos).

- 6) **3 min. Autoconocimiento:** poner el **video** del “feminismo” que mandaron por el día de la mujer, con el que se pretende ejemplificar cómo tenemos ideas preconcebidas de las que no somos conscientes hasta que hacemos el ejercicio de mirarlas.

<https://www.youtube.com/watch?v=AYRg2DPj-FM>

**5 min. Presentar diferentes imágenes** y que digan a voz de pronto que se les viene a la cabeza **5 min.** Apuntar en un papel lo que sientes/piensas ante cada una de esas imágenes y decirlo en voz alta también. Imágenes en **ppt imágenes ejercicio 6.**

## SOSTENIBILIDAD

- 7) **2 min. Artículo sobre el problema del agua:** comentar de forma magistral.

[https://www.ambientum.com/enciclopedia\\_medioambiental/aguas/el-consumo-de-agua-en-porcentajes.asp](https://www.ambientum.com/enciclopedia_medioambiental/aguas/el-consumo-de-agua-en-porcentajes.asp)

- 8) **10min. Video Nico fitness vegano: explica el uso del agua y la deforestación**

<https://www.youtube.com/watch?v=z9NMCEPtNWI>

**Preguntas:** ¿Influye mi consumo en la gente de África y Asia? (tercer mundo) ¿Se podría decir que mi consumo de carne individual influye en el bienestar de los humanos que viven en el segundo y tercer mundo?

- 9) **40 min.** Trabajar el siguiente artículo, por partes, fragmentos, entre tod@s. Un fragmento para cada grupo/pareja (dependiendo del número de fragmentos y de personas en clase) se repartirá y se sacarán las ideas principales que luego se

expondrán al resto de la clase. Se irá tomando nota de estas ideas en la pizarra para crear entre tod@s un mapa global de la influencia de la ganadería industrial en el medio ambiente.

<http://cambioclimaticoglobal.com/industria-ganadera-cambio-climatico-01>  
<http://www.fao.org/newsroom/es/news/2006/1000448/index.html>

**preguntas:** ¿Por qué creéis que nunca habéis oído hablar de esta causa como una de las principales que afectan al medio ambiente?

## VIOLENCIA ESPECISTA

- 10) **Ppt violencia especista de Romina Kachanoski.** Explicación magistral de la clasificación y diálogo sobre el contenido
- 11) **Busquemos ejemplos** de los diferentes tipos de violencia especista. Sacar de nuevo mis materiales y repartirlos. Lo ideal, sería hacer grupos pequeños que exploren el contenido, definan su clasificación y lo expongan de forma oral desde sus mismos asientos.

**Total: 1 hora y 20 min. (Sesión completa)**

## SALUD

- 12) **5 min.** ¿Qué creéis que es más saludable? **Ppt imágenes** frutas y vegetales vs carne, pescado

**Preguntas:** ¿Qué os parece más saludable? ¿Por qué creéis que hacemos las elecciones que hacemos acerca de nuestra alimentación?

- 13) **15-20min.** Contenido de la carne: hormonas, antibióticos. Análisis en grupo, del texto de la OMS: <http://www.who.int/features/2017/namibia-antibiotics-meat/es/>
- 14) **10 min.** Hablar sobre los animales enfermos por hacinamiento, antibióticos, hormonas...+ **Ppt tiempo de vida en la industria.**

**Preguntas:**

¿Por qué tiene ese tiempo de vida? ¿Es largo/corto? ¿Os parece natural? ¿Cómo se hace para obtener beneficios en tan corto plazo de tiempo?

- 15) **30 min. Visionado video** fundación de los derechos animales de Florida:

[https://www.youtube.com/watch?v=4Tk0fMvwIT4&has\\_verified=1](https://www.youtube.com/watch?v=4Tk0fMvwIT4&has_verified=1)

Recomendado: apuntar las ideas/preguntas que te surjan durante el visionado para comentarlas al final.

De 19:13 hasta 21:41 Disonancia cognitiva + (empieza video violencia especista directa)

De 24:21 hasta 35:54 (razonamiento sobre ética animal, explicación del funcionamiento de la industria y salud) hasta 57:34.

Hasta aquí 24 minutos de vídeo acerca de información

+ de 1:02:39 hasta 1:06: 28 Historia con final feliz de la vaca de Manhattan

- 16) **10 min. Visionado Ppt Salud** ( Dr Michael Greger, OMS, Fundación derechos animales de Florida)

**Resto del tiempo: debate acerca de lo visto. Expresión de lo que vemos, lo que pensamos y lo que sentimos.**

### **ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS**

(Dedicadas a cubrir lagunas de comprensión, dudas que puedan surgir o sobras de tiempo)

- Concepto de “sintiencia”: búsqueda grupal en internet.
- Mostrar viñetas de libros de textos, canciones, dibujos animados, etc. con contenido especista.
- Hacer tabla entre tod@s con las analogías entre especismo, racismo y sexismo:

En EEUU el feminismo empezó asociándose al movimiento antiesclavista, encontrando similitudes entre ambas formas de explotación/opresión. Ahora se están empezando a ver estas mismas similitudes con la explotación/opresión a los animales. ¿Qué similitudes encontramos entre estos tipos de explotación/opresión? Lanzar la pregunta y pudiendo buscar en internet, pensando, hablándolo con l@s demás, hacer entre tod@s **un cuadro comparativo** en la pizarra.

- Ver video MAN de Steve Cutts:

[https://www.youtube.com/watch?v=WfGMYdalCIU&list=PLwWA1olHnsng3ah\\_UoO5DjcrhWqZ-A3g](https://www.youtube.com/watch?v=WfGMYdalCIU&list=PLwWA1olHnsng3ah_UoO5DjcrhWqZ-A3g)

- Video fitness vegano sobre los tres pilares sobre los que se sustenta el veganismo.

<https://www.youtube.com/watch?v=z9NMCEPtNWI>

- Video fitness vegano 10 argumentos que cambiaran tu punto de vista;

[https://www.youtube.com/watch?v=i46\\_UuhYtCo](https://www.youtube.com/watch?v=i46_UuhYtCo)

-Artículo “el diario”: [https://www.eldiario.es/caballodenietzsche/verdadero-coste-ganaderia-industrial\\_6\\_634546567.html](https://www.eldiario.es/caballodenietzsche/verdadero-coste-ganaderia-industrial_6_634546567.html)

### **NOTAS**

- Al final de la 1ª sesión volver a preguntar lo mismo que al principio: que sabéis de especismo, causa animal, vegetarianismo/veganismo.
- Al final de cada sesión que escriban en un trozo de papel una puntuación de 1-10 sobre la sesión y el porqué de esa puntuación. Puedes poner los puntos que te han parecido fuertes de la sesión, los débiles, etc.
- Al final del power point poner mi correo por si queréis preguntar algo, comentarme algo, charlar, etc.

### **3.2. Metodología**

Para conseguir los objetivos planteados, diseñé el taller de sensibilización con la causa animal. El taller pretende que los sujetos se auto cuestionen sus costumbres y estilos de consumo (los que hacen daños a nuestros compañeros animales, a nuestra salud y al medio ambiente) y consiste en dar a conocer informaciones veladas u ocultadas por las empresas y nuestra propia cultura; esto se hace a través del visionado de vídeos y la reflexión personal y grupal en base a algunos ejercicios de autoconocimiento diseñados al efecto. Para crear el proceso de reflexión se han utilizado la técnica de diálogo y de debate.

Para evaluar el impacto del taller he usado una metodología descriptiva: he diseñado un cuestionario en escala Likert (grado de acuerdo/desacuerdo donde 1 es “completamente en desacuerdo” y 5 “completamente de acuerdo”) que ha sido usado a modo de pre test y post

test. Los datos obtenidos se han tratado con el programa estadístico SPSS y el análisis de los resultados se encuentra en el apartado 3.4.

Por otra parte, también he realizado un breve análisis de tipo pedagógico del taller, en base a la pequeña memoria redactada a continuación (3.3) y a mis reflexiones personales.

### 3.3. Breve memoria y reflexión personal

Para situarnos, diré que la intervención se ha llevado a cabo gracias a la apertura de la profesora Verónica Cobano, que se abrió a tratar, como un contenido más, la ética animal en su clase de Teoría de la Educación, en segundo curso de magisterio de primaria, cuando reflexionaban sobre los valores y la incoherencia personal. Ella me dejó cuatro sesiones correspondientes a la parte práctica de su asignatura, con lo que tuve la oportunidad de realizar mi intervención en dos subgrupos, o lo que es lo mismo, su grupo de teoría dividido en dos por las prácticas. Esto me ha permitido probar diferentes maneras de llegar al alumnado, de transmitir el mensaje, de experimentar, en definitiva.

El primer subgrupo es el llamado 2.4 y el segundo 2.5. A continuación, se expone la descripción de la intervención de las cuatro sesiones realizada en ambos subgrupos:

#### 1ª Sesión:

##### Clase 2.4:

-Presentación del taller: lo primero que hicimos fue escribir conceptos en la pizarra relacionados con la ética animal, para ver qué sabían o imaginaban sobre ellos. Dos voluntarias salieron a apuntar lo que el resto de compañer@s aportaba. Los conceptos fueron: Cambio climático, especismo, causa/ética animal, vegetarianismo, veganismo, carnismo. Más o menos sacamos algún significado general, pero se veía que tenían ideas generales sobre lo que les sonaba (cambio climático, vegetarianismo y veganismo, ética animal) y ninguna idea sobre conceptos "emergentes" como especismo y carnismo.

- Después continuamos viendo el esquema general del taller (3.5. Anexo, materiales 3.5.3.1) para que preguntaran lo que les llamaba la atención o lo que no entendieran. La idea era que partiéramos de un conocimiento general del tema (ética animal) para luego ir profundizando más en cada sesión. Esta clase eligió empezar por el tema "salud", que estuvo reñido con "sostenibilidad" en la votación sobre por dónde empezar.

- Expliqué algunos conceptos como que la ganadería es la primera causa mundial de la deforestación, la falta de agua que habrá en el futuro próximo y el derroche de esta que supone el mantenimiento de nuestro estilo de vida consumista de animales. También preguntaron acerca del aceite de palma, tema del cual no sabían nada.

- No hubo tiempo de entrar en materia de salud, pero sí pude poner un vídeo de tres minutos de la Fundación por los derechos de los animales de Florida ("101 razones para hacerse vegano") que mostraba diversas formas de violencia especista directa y era narrado en tono de compasión por el hombre que daba esa charla. El alumnado quedó muy impactado. La pregunta que se planteaba era si los animales que se veían parecían



saludables. No dio tiempo de responder a la pregunta porque se acabó el tiempo, pero creí sentir, que no era en la salud en lo que estaban pensando.

- Para terminar, les pedí que evaluaran por escrito la sesión de 1-10 y que apuntaran el punto fuerte y el débil. Hubo mayoría sobre que el fuerte fue el vídeo y el débil fue la falta de tiempo.

### Clase 2.5:

- Presentación taller. Mismo ejercicio de conceptos en la pizarra. En esta clase hubo más participación (eran menos alumn@s) y se sacaron los conceptos con más aciertos que en la otra clase, aunque también muy generales. Para cubrir el error de no haber explicado en la otra clase los conceptos más a fondo (según comentaron en sus evaluaciones) los expliqué en esta, y leer la definición de "carnismo" de Melanie Joy, provocó un debate sobre si era violencia matar animales para comerlos y sobre los circos. Hubo, sobre todo acuerdo, en que era violencia matar a los animales y que no era ético tenerlos en circos, También se debatió sobre las mascotas. Hubo un par de chicas del tipo "las plantas sienten", "los veganos no deberían tener mascotas porque es incoherente" y "mejor que los elefantes estén en circos porque si los sueltan, Trump se los va a cargar". Gracias a estos comentarios, cuando una de estas chicas dijo que ella sentía empatía con los animales, la clase rompió a reír y la gente se fue posicionando. Se dio la oportunidad de poder observarse a sí mismos. No hubo tiempo para nada más que para ver el esquema inicial y votar que empezaríamos por el tema de la sostenibilidad en la siguiente sesión.

## 2ª Sesión

### Clase 2.4

- La profesora llegó bastante tarde, por ello no pude usar el ordenador para poner los ppt ni los videos, eso me desconcertó y ya fui "cojeando" con los nervios....

- Empecé, de forma oral, a hacer una revisión más a fondo de los conceptos iniciales que habíamos tratado en la 1ª sesión (había preparado un ppt sobre ello). Justo cuando ya íbamos acabando llegó la profesora, nos pusimos a abrir el armario del ordenador, a encender todo... y se me quedó en el tintero la definición de carnismo... Estaba despistada y nerviosa y esta sesión con esta clase, para mí, fue un desastre... No recuerdo por qué, quizás por algo que dijo un alumno, acabé poniendo un video que explicaba las consecuencias de la ganadería para el medio ambiente. Hablamos sobre ello. Una alumna preguntaba que si era tan grave la situación, como es que el gobierno no decía nada... otro alumno dijo que había nuevas tecnologías que estaban convirtiendo el metano de las vacas en aprovechable o inocuo a través de hacerles un agujero en el costado e insertarles un mecanismo que hacía eso.... Otra cosa que continuó perturbándome. No llevé la sesión ni por donde habíamos acordado ni en el orden correcto.

También puse un vídeo sobre el marketing de alimentos que los dejó impactados y que al parecer los hizo sentir mal ([https://www.youtube.com/watch?v=k2\\_pdj1XI\\_w](https://www.youtube.com/watch?v=k2_pdj1XI_w)) porque la profesora intervino diciendo que lo importante era ser consciente de nuestras incoherencias, que no pasaba nada si aún seguía un@ comiendo carne... no supe contestar pero no estaba de acuerdo con ella. También sacó a colación el tema de las mascotas, de que ella se había quedado pensando sobre ello y los invitaba a ell@s también a pensarlo.... La gente que tenía



mascotas salto en seguida diciendo que ell@s decidían por sus mascotas porque era lo mejor para ellas, etc. y así terminó la sesión.

### **Clase 2.5**

- Puse el vídeo sobre las consecuencias de la ganadería en el medio ambiente, relacionándolo con el ejercicio de conceptos de la 1ª sesión y puse el vídeo de Erin Janus sobre el funcionamiento de la industria lechera, que es muy intenso (esta clase aún no tenía constancia la violencia especista directa a la que sometemos a los animales). Una alumna se marchó durante el vídeo, otro afirmó que no volvería a consumir leche. Los vídeos que hieren sensibilidades fueron votados por ell@s, en ambas clases. Y de ahí empezamos a introducir el tema de la salud para la siguiente sesión. Esto lo hice a través de un ppt con imágenes de frutas y verduras y de carnes, preguntando que les parecía más saludable. Hubo más diálogo, por ser más pequeña la clase y esta sesión no estuvo mal. Hubo acuerdo mayoritario de que lo más saludable para ell@s eran la fruta y la verdura y tan sólo una alumna (la que en la sesión anterior afirmaba que era mejor tener a los elefantes en circos y que no era violento matar animales para comer) que decía que nada de eso (de las imágenes de fruta y verdura) le gustaba a ella.

## **3ª Sesión**

### **Clase 2.4**

- Vino menos gente
- Esta sesión fue mucho mejor. Lo primero que hice fue pasar unos libros que había recibido esa misma mañana, de Roger Olmos, "Amigos" y "Sin palabras". El primero es un cuento a base de ilustraciones que muestra como una madre le regala a su hija un libro, la niña se pone a leerlo y hace amigos dentro del cuento, animales. Termina con la madre poniéndole de comer a uno de sus amigos (un cerdito) y explica cómo nos enseñan desde pequeños a practicar la amigofagia. Está muy bien. El otro son ilustraciones que conciencian sobre los usos que les damos a los animales y como eso los hace sentir. Muy impactante también.
- Mientras tanto puse un ppt que resumía las implicaciones para la salud de una dieta en base a carne y de una en base a plantas.
- Tras esto, miramos donde nos encontrábamos en el esquema inicial y continuamos por fin con el ppt de violencia especista, que no pudimos terminar de ver. En este ppt, se explican las diferentes tipologías de violencia especista que ejercemos los humanos sobre los demás animales. Allí metí también el resto de usos que damos a los animales, que era lo que tocaba hablar en ese día. No dio tiempo. Pero quedó pendiente para la siguiente sesión (hasta el momento, lo que no se terminaba en una sesión, se terminaba en el inicio de la siguiente, para mantener la continuidad y el orden).

### **Clase 2.5**

- Vino menos gente también. Pasé los libros, que vieron con toda tranquilidad, comentaron que impactaban y preguntaron el significado de una de las imágenes que evocaba la experimentación animal por la cosmética.
- Vimos el ppt de Violencia especista, pero tampoco terminamos de verlo ni llegamos a los otros usos que hacemos de los animales aparte de la alimentación. No obstante, avanzamos

más que en la otra clase.

## 4ª Sesión

Esta sesión se hizo con la clase de teoría, es decir, con un solo grupo. Al ser la última sesión, decidí no introducir ningún tema nuevo y más bien, hacer un repaso de lo visto con un resumen claro: debemos cambiar la mirada que tenemos hacia los demás animales (consejo y guía de Romina Kachanoski).

- Terminamos de ver el ppt sobre Violencia Especista: en él, vimos los otros usos de los animales, como la experimentación en medicina y cosmética, y algunas alternativas (marcas de cosmética que no testan y cómo saber si alguna vestimenta o complemento es de origen animal o no). Esto, sobre todo lo de la experimentación sobre animales, lo pidieron ell@s.

- Explicación de la metáfora del agua de Kachanoski. Realmente creo que ayudó mucho a relajar la probable presión que sintieron por el cuestionamiento de su alimentación, y además guio la sesión hacia el mensaje final, que debe ser nuclear: cambiar la mirada. Aunque yo hubiera querido transmitir la idea de cambiar la mirada desde el corazón, desde el sentir. Desde el "antes de que aprendiéramos a dejar de escuchar nuestro corazón, antes de que dejáramos de percibir nuestra sensibilidad, antes de que dejáramos de sentirnos vulnerables... Cuando éramos nin@s, los animales eran nuestros amigos y los habríamos protegido de todo..." Pero como me dijo Kachanoski, quizás emocionar no es el camino para tod@s. Así que me acogí a su mensaje: cambiar la mirada. Que cada cual lo haga como sepa o como pueda.

- Ejercicio con los materiales (libros y revistas) especistas con los que me crié. En grupos de dos o tres, revisaron una revista o libro, con el objetivo de localizar contenido especista y mostrarlo al resto de la clase. La verdad es que fue bastante bien y todos los grupos consiguieron encontrar contenido especista y explicar su por qué. Yo, me dediqué a guiar el proceso y a clasificar el tipo de violencia especista en cada ejemplo que pusieron. Fue un buen ejercicio que demostró que el grupo había entendido que había algo que cambiar, algo que nos habían enseñado desde pequeñ@s a no ver, y que ell@s estaban viendo ahora.

- Por último, pasé el cuestionario, a modo de post test. Les agradecí por su tiempo y su interés y les pedí que me hicieran una última crítica constructiva por escrito en el mismo folio del cuestionario. Volví a poner énfasis en recordar que estemos atent@s a *cambiar la mirada* y fin del taller.

## Reflexiones personales

No metería tanto contenido. Quitaría del todo el tema del aceite de palma para centrarme en el tema de cómo vemos a los animales y hacer más ejercicios prácticos sobre ello, ejercicios que permitan la auto observación. También abriría más debates para lo mismo y éstos partirían de la propia búsqueda de contenidos, eso sí, basada en el esquema inicial que propongo, para tener un mapa por el que empezar a transitar. Sin embargo, es necesario decir que para hacer eso sería imprescindible contar con mucho más tiempo del que yo tuve. Por esa limitación siento que tuve que adaptar el diseño inicial a una forma más tradicional, tipo exposición magistral de contenidos. Ahora entiendo la facilidad de caer en esa manera de

enseñar. La falta de tiempo es determinante. Hace falta mucho más (tiempo) para aprender a pensar y a reflexionar.

Por otro lado, aparte de acotar el contenido, y hacer una metodología más constructivista para hacer del aprendizaje, un aprendizaje significativo, en caso de contar con más tiempo, también ofrecería alternativas, especialmente alimenticias, ideas para mostrar que se puede vivir y comer de forma sana o no, pero rica siempre, desde una perspectiva vegetal. En esta última sesión mostré alternativas cotidianas a marcas que testan en animales, invité a revisar el origen de nuestra ropa y mostrar que hoy, lo sintético manda y que no es necesario vestir prendas hechas con pieles de animales. Pero no dije nada sobre la alimentación, que es un pilar básico y una de las limitaciones más grandes que uno siente al empezar a recorrer este camino de autodescubrimiento. Desde que me di cuenta de esto, estoy haciendo fotos a mis comidas para mostrarlas en el próximo taller, que Verónica me ha ofrecido realizar de nuevo, el curso que viene.

A este respecto, quisiera también hacer algo para desmitificar el concepto de “vegano”, ya que muchas veces, demasiadas, supone más una separación que otra cosa; parece más difícil de hacer por la maldita etiqueta y eso no puede ser. No soy vegana, soy una persona que ha tenido acceso a una información nueva que tiene ver con mi planeta, con mis amigos los animales y con mi salud y la de los que me rodean y que está tratando de ser lo más coherente posible con lo que ha sentido al respecto. Esto es lo que trataré de transmitir en el siguiente taller. También dejare una sesión entera si hace falta, para dejar que el alumnado me haga preguntas sobre cualquier cosa, sobre mí misma, sobre mi proceso... Podría incluso llevar a otros compañeros que transitan el mismo camino, para que vean la variedad de procesos y maneras de afrontarlo. Eso me gustaría mucho.

Otra cosa que veo importante es mostrar más violencia especista directa. Alguna gente lo pidió, pero curiosamente parece que no se animaron a verlo por ellos mismos en sus casas. Si tengo cuatro sesiones, en la primera y en la última pondré videos que muestran violencia especista directa. Kachanoski me aconsejó limitar el visionado de este tipo de videos, porque emocionar en público puede no ser constructivo. Pero yo tengo la sensación de que es importante que la realidad no se olvide. Porque precisamente es en este “olvido” en el que está basada nuestra pasividad.

Otra iniciativa que tomaría en la próxima ocasión, sería la de formar un grupo de wasap con todos los integrantes del taller, en el que compartiríamos contenido que cada cual encontrase por su cuenta y que le pareciese importante compartir, o para debatir ideas que pudieran surgir en momentos fuera del taller. No me animé a hacerlo esta vez porque siendo la primera ya me encontraba bastante abrumada con la organización de las sesiones y sobre todo con la acotación de contenidos. A este respecto he comprobado que menos, es más.

Otro punto a destacar sería, que poner videos de otras personas de otros países hablando de lo mismo, es muy constructivo. Eso lo he hecho y siento que ha dado buen resultado para que el alumnado pudiera intuir la dimensión de la cuestión animal y cómo la gente se está moviendo a nivel mundial al respecto. Hay que tener en cuenta que es un tema del que no sabían nada.

No puedo evitar ver que, esta manera de querer hacer las cosas en el próximo taller, responde realmente a un espacio mucho más amplio del que he dispuesto. Realmente, esta

sería la guía para la metodología que usaría en la asignatura de ética animal.

Refiriéndonos al taller, a un espacio con un tiempo tan limitado, las consignas serían:

- No cargar de contenidos, tan sólo mostrar los prioritarios.
- Hacer un debate o actividad sobre cada contenido mostrado.
- Guiar hacia la auto observación a través de preguntas.
- Tener muy presente una sola idea: observar la mirada que tenemos.
- Ofrecer alternativas, visualmente, de comidas y productor alimenticios que se puedan comprar en cualquier lugar.

Decir que a la hora de poner en práctica la última sesión, he contado con los consejos y la guía de la psicóloga Romina Kachanoski. Desde entonces mantenemos el contacto vía mail y skype y ella ha ido respondiendo a cuestiones que me surgían sobre violencia especista y sobre cómo actuar ante situaciones cotidianas relacionadas con los animales, desde una visión antiespecista. Hablar con ella ha supuesto para mí un gran apoyo en lo personal y en lo académico.

### 3.4. Resultados

En este apartado muestro el análisis de los resultados obtenidos mediante el cuestionario de conocimientos y sensibilidad con la cuestión animal.

#### 3.4.1. Análisis pre-test

#### *Área 1/6: Conocimientos generales y terminología acerca de la cuestión animal (ítems 1-13)*

Respecto a este primer subgrupo o área explorada con el cuestionario, Conocimientos generales y terminología, los sujetos dicen saber, en su mayoría, de la existencia de una lucha a nivel mundial por los animales no humanos (ítem 1), ya que la media se coloca en un 4,05, es decir, en las opciones más positivas de respuesta. La mediana (4) y la moda (4) confirman esta conclusión. No obstante, la desviación típica (0.91) se podría considerar alta, de casi un punto, lo que nos indica, que la media se mueve entre los valores de respuesta 3 y 5, es decir, que, aunque realmente se podría decir que la mayoría de los sujetos conocen la existencia de esta lucha, hay una parte de ellos que no sabe o no da por contestada la pregunta (valor 3). Por otra parte, en el ítem 2, “Conozco las motivaciones de esta lucha”, la media arrojada es muy baja (2,89) y la desviación Típica es de 0,8, lo que deja al grupo, en su gran mayoría, en las opciones de respuesta negativas, por tanto, podemos decir, que, **aunque el grupo haya oído hablar de la lucha mundial por los demás animales (ítem 1), la mayoría del mismo (73,7%), no conoce las motivaciones de esta lucha (ítem 2). No obstante, el 26,3% dice conocer dichas motivaciones.**

Acerca del conocimiento de los términos básicos relacionado con la cuestión animal (Especismo y veganismo) explorados a través de los ítems 3-8, **podemos decir que la gran mayoría del grupo no conoce y no ha oído hablar del término “Especismo”** ya que las medias son de 1.21 y de 1,32” (ítems 4 y 3 respectivamente) y las desviaciones no son muy altas (0,631 y 0,671) lo que coloca al grupo en las opciones de respuesta más negativas (1 y 2), y muestra la ignorancia total del término. De hecho, casi el 90% del grupo (17 sujetos) reconoce no haber oído hablar del término (ítem 3) y tan sólo el 10% (2 sujetos) se ha situado en la opción 3 de respuesta (no sabe/no contesta), lo que corrobora la conclusión

descrita. Con respecto al ítem 5, también con una media y una desviación muy bajas (1,63 y 0,831), **se podría decir que el grupo intuye que existe una relación entre los términos “Especismo” y “Veganismo”**, aunque claramente no la conozcan por ignorar uno de los términos (ítem 3 y 4). Casi un 80% del grupo se sitúa en las opciones de respuesta 1 y 2, con lo que muestran su desacuerdo con la afirmación del ítem 5 (Especismo y veganismo no tienen nada que ver). El 20% restante ha marcado el valor 3 (ns/nc) en esta pregunta. Respecto a los ítems 6, 7 y 8, **casi un 70% conoce el término “veganismo”** (ítem 6) y la media así lo muestra (4,16). También hay una desviación muy alta (1,015) lo que sitúa a gran parte del grupo en las opciones positivas de respuesta (3-5), **pero casi un 26% dudaba de conocer el término, y tan sólo el 5% afirmaba no conocerlo** (opción de respuesta 2). A la hora de profundizar en el significado de “veganismo” (ítem 7) la media (3,58) y la desviación típica (0,902) indican que una gran parte del grupo afirma saber que es, en referencia al estilo de consumo que conlleva (dato obtenido por intercambio directo de ideas durante el taller). **Casi un 53% creen que saben lo que significa, pero no con demasiada seguridad**, ya que este porcentaje ha marcado la opción de respuesta 4 (de acuerdo) y no la 5 (completamente de acuerdo), **y tan sólo un 10% afirma con completa seguridad** (opción 5 de respuesta) **saber lo que es el veganismo, insisto, respecto a estilo de consumo que conlleva**. Con el ítem 8 (Sé con certeza, en qué consiste el veganismo) vemos que la media (3,37) es más bien baja, y la desviación típica (1,012) nos deja las opciones de respuesta entre los valores 2,37 y 4,37 aproximadamente, lo que indica que, la mayor parte del grupo se sitúa en los valores 2 y 3 y la otra parte, menor, en el valor 4. Así, deducimos que **la mayoría del grupo no sabe con certeza en qué consiste el veganismo** y, de hecho, la tabla de frecuencias así lo confirma: casi un 53% del grupo se sitúa en las opciones de respuesta 1 y 2 (20%) y el resto (30%) marca la opción 3 (no sabe/ no contesta) con lo que **muestran dudas acerca de saber con certeza en que consiste el veganismo**. Tan sólo un 10% de los encuestados afirma saber con certeza en qué consiste el veganismo.

El ítem 9 tiene una media baja (2,74) y una desviación de 1,147, lo cual indica **que las personas encuestadas no creen que el veganismo está mal considerado o mal visto. Esta respuesta puede deberse en parte, al desconocimiento mostrado sobre el tema**. Son más los sujetos que rechazan esta afirmación (42%), frente al casi 27% que sí considera que el veganismo está mal visto. Casi el 32% afirma no saber nada acerca del ítem en cuestión (opción de respuesta 3).

Con las preguntas 10-13, tratamos de explorar más a fondo el conocimiento sobre las motivaciones para hacerse vegan@. Puede decirse que, en general, hay bastante desconocimiento sobre el tema ya que las medias de los 4 ítems (10-13) no sobrepasan la puntuación de 2,68 (ítem 10). Siguiendo los números arrojados, **deducimos que los sujetos encuestados no estaban muy seguros de las motivaciones que llevan a una persona a hacerse vegana** (ítem 10) pero la desviación típica es de 1,10, por lo que el rango de respuestas a este ítem está entre la puntuación 2 y 3,70 aproximadamente, lo que, **si bien no demuestra mucha seguridad, si indica que una pequeña parte del grupo cree tener alguna idea sobre la cuestión**. De hecho, el porcentaje de sujetos que afirma su desacuerdo con el ítem 10 es casi el mismo que ha marcado el valor 3 de respuesta. **Y tan sólo un 26% afirma conocer las motivaciones para hacerse vegan@, pero no con total seguridad**, ya que marcaron la opción 4 de repuesta en vez de la 5, que no fue marcada por ningún sujeto. Por otra parte, los ítems 11-13 muestran que **existe bastante desconocimiento sobre las diferentes motivaciones para hacerse vegan@**, por las bajas medias, pero sí se ve que la media más alta es la del ítem 11 (hacerse vegan se hace exclusivamente por los animales), lo podría significar, de nuevo, que **el grupo intuye que la motivación principal para hacerse vegan@ es la defensa de los demás animales**. Esta conclusión podría confirmarse

atendiendo al valor de la mediana (3) del ítem 11, que deja al 50% del grupo situado en las opciones positivas de respuesta (4 y 5). El otro 50% se sitúa en las negativas, razón por la cual, sólo puede hablarse de “intuición de la motivación” y no de seguridad sobre la misma. Además, la mayoría del grupo (casi el 90%) se sitúa en las opciones negativas de respuesta (1 y 2) de los ítems descritos (11-13) y en la respuesta ambigua (3), datos que vuelven a redundar en la **ignorancia del grupo sobre las motivaciones de las personas veganas, aunque intuyan un poco la dirección de dicha decisión.**

### **Área 2/6: Conocimientos sobre salud y su relación con el consumo de productos de origen animal (ítems 14-22)**

La siguiente área explorada corresponde a los conocimientos de los encuestados en relación a *la salud y el consumo de productos de origen animal* (ítems 14-22). De la media (4) y desviación típica (0,911) del ítem 14, se desprende que **la mayor parte del grupo cree firmemente que “los alimentos de origen animal (carne, lácteos y huevos) son beneficiosos para nuestra salud”**. La tabla de frecuencias no deja lugar a dudas: casi el 74% ha marcado su acuerdo con la afirmación (con las respuestas 4 y 5 a partes iguales), un 21 % se ha dado el beneficio de la duda (respuesta 3) y tan sólo un 5%, que corresponde a un solo sujeto de los 19, ha mostrado su desacuerdo con la afirmación del ítem 14. Lo que deja en las opciones negativas de respuesta y de duda, a un 26% del grupo. O lo que es lo mismo: **tan sólo un 26% del grupo no cree o duda, de que los productos de origen animal sean beneficiosos para la salud.**

Por otra parte, con el siguiente ítem, el 15, queda claro **que los encuestados no creen que sea saludable ser vegano**. La media es de 2,53 y la desviación de tan sólo 0,84, lo que deja a la gran mayoría del grupo, situada en las opciones negativas de respuesta (casi un 90%). **Partiendo del análisis de la primera área, en la que quedó demostrado que el grupo no dispone de conocimientos básicos respecto a lo que es el veganismo y en qué consiste, podríamos deducir, que estas creencias (ítems 14 y 15) no están fundamentadas en conocimientos reales contrastados, sino más bien, en creencias no fundamentadas provenientes de la cultura imperante.** Esto puede deberse tanto al desconocimiento del estilo de consumo vegano, como a la inercia cultural del consumo de productos animales en la que el grupo ha sido educado.

**Respecto al conocimiento del grupo sobre los efectos en la salud de consumir productos de origen animal** (ítems 16, 17 y 18), las medias están situadas en torno al valor 3, lo que indicaría que **el grupo no sabe mucho sobre estos efectos**, pero también las desviaciones están situadas en torno a 1, lo que nos deja con dos grupos diferenciados: los que creen que sí saben de estos efectos y los que no. No obstante, la tabla de frecuencias aclara que, en los tres ítems, la mayoría de las respuestas se concentran en torno a los valores 1-3 (ítem 16: casi un 80%, ítem 17, casi un 90%, ítem 18, casi un 70%) y menos sujetos pero reconocidos (20%,10% y 30%) se sitúan en los valores 4 y 5, por lo que podemos decir, que **la mayoría del grupo, en general, afirma desconocer los efectos en la salud de consumir productos de origen animal.**

Acerca de **la creencia en la necesidad de consumir productos animales para tener una buena salud** (ítems 19-22), los resultados muestran que, aunque los sujetos no creen o dudan de que consumir carne sea una cuestión de supervivencia (ítem 19) (por la baja media (2,37) y la desviación de 1 punto), sí que una parte de los mismos piensan, en mayor medida, que el consumo de carne (ítem20) y de leche de vaca (ítem21) es necesario para obtener una buena salud. De hecho, la tabla de frecuencias aclara que un 26,4% del grupo sí cree que el

consumo de carne es necesario para tener una buena salud (frente a un 31,6% que muestra su desacuerdo (opción 2 de respuesta) y un 42,1% que muestra duda al respecto) y un 21,1% que piensa lo mismo acerca del consumo de leche de vaca (frente a un 52,6% que se sitúa en las opciones negativas de respuesta (1 y 2) y un 26,3% que tiene dudas sobre la afirmación). Respecto a la necesidad del consumo de huevos para tener una buena salud (ítem 22) tan sólo el 15,8% se muestra de acuerdo frente a un 47,4% que piensa que esta afirmación no es correcta y un 36,8% que no sabe o no contesta a la misma.

Podríamos deducir, **que la mayoría del grupo no cree o duda de la supuesta necesidad del consumo de productos animales para tener una buena salud, pero que también, hay una parte destacable del grupo (20%) que sí cree en ella.**

### *Área 3/6: Conocimientos sobre la sostenibilidad del consumo de productos de origen animal (ítems 23-28)*

Respecto a la sostenibilidad y el medio ambiente (ítems 23-28), **el grupo parece ignorar en su mayoría (media muy baja, 2,79, moda y mediana 3) que el consumo de carne, tal y como lo hacemos, no es sostenible para el planeta (ítem 23).** Parte del grupo cree que la afirmación no es correcta (31,6%) y otra parte no sabe o no contesta a la pregunta (47,4%). Tan sólo el 21,1% marca una opción positiva de respuesta (4), mostrando su acuerdo con la afirmación 23. Algo muy parecido ocurre con el ítem 24; **el grupo parece ignorar, en su gran mayoría, que el consumo de carne del primer mundo afecta negativamente a las personas del 2 y 3 mundo**, tan sólo un 10,5% muestra su acuerdo con la afirmación, frente a un 89,5% que marca las opciones negativas de respuesta (1-3). No obstante, respecto al ítem 25 (el consumo de carne es un lujo del primer mundo), **el grupo sí parece darse cuenta de que tenemos el “privilegio” de tener acceso al consumo de carne (alrededor del 26%).** Acertar en esta afirmación puede deberse simplemente al hecho de que es bien sabido por todos que hay personas en el mundo que se mueren de hambre mientras nosotros tenemos más de lo que podemos disfrutar, en todos los sentidos. El hecho de que en el resto de ítems de esta área demuestren más bien desconocimiento, así lo confirma. **Sin embargo**, a pesar de las bajas medias de los ítems 23, 24 y 25, las modas y medianas de dichos ítems están en la puntuación 3, lo que indica que **una parte del grupo (1/3 aproximadamente) sí tiene alguna consciencia de que el consumo de carne puede no ser del todo sostenible, de que es un lujo del primer mundo y que puede afectar negativamente al segundo y tercer mundo.**

Respecto al problema del agotamiento del agua en el planeta, la deforestación y la emisión de gases de efecto invernadero (ítems 26, 27 y 28), **el grupo muestra total ignorancia de que una de las causas principales para ello o la principal, en algún caso, es el mantenimiento de la ganadería destinada al consumo humano.** Esto puede verse por las bajísimas medias (2,11, 2,11 y 2,05), las modas (2 en todos los casos) y las medianas (2, 1 y 1). En el ítem 26, nadie eligió ni una sola afirmación positiva de respuesta (63,2% opciones 1 y 2 y 36,8% opción 3); y en los ítems 27 y 28, tan sólo una persona en ambos casos, eligió la opción de respuesta 5, mostrando su completo acuerdo.

### *Área 4/6: Conocimientos sobre el origen de los productos animales (ítems 29-34)*



Los ítems 29-34 hablan del conocimiento del origen y proceso de fabricación de los alimentos de origen animal que consumimos habitualmente. **El grupo reconoce, prácticamente en su totalidad, no saber de este origen y fabricación en general** (ítem 29) **ni específica** (ítems 30-34). Las opciones de respuesta más elegidas en todos los casos son la 1 y la 3, lo que confirma la conclusión sobre esta área y tan sólo una o dos personas (que corresponden al 5 y 10% del grupo respectivamente) han elegido alguna opción de respuesta positiva, afirmando con ello su conocimiento sobre el origen y fabricación de los alimentos de origen animal que consumen habitualmente.

### *Área 5/6: Sensibilidad con los demás animales (ítems 35-42)*

En esta área el grupo tiene unas medias de respuesta muy altas (entre 4 y 5), lo cual indica que, en general, **creen sentir bastante empatía con los demás animales** (ítem 35). En los ítems 36, 38 y 39, las medias son altas y las modas están entre 4 y 5, lo que indica que **el grupo afirma sentir bastante empatía con los “animales mascota”** (ítem 36), **los animales en granjas** (ítem 38) **y los animales en zoos** (ítem 39).

La media más alta está en el ítem 36, que investiga la empatía hacia los “animales mascota”; esta alta media (y moda 5, además de ausencia total de opciones de respuesta negativas) puede deberse a que es el tipo de animales con los que más nos relacionamos directamente. La media más baja (3,79) se encuentra en el ítem 37 (empatía con animales en granja), y, curiosamente, es también el ítem con la dispersión más alta (1,032), lo que deja dos grupos diferenciados en opinión: lo que dicen sentir empatía con los animales en granjas, y los que no. Mirando las tablas de frecuencia, **casi un 70 % del grupo** se posiciona en las opciones positivas de respuesta, es decir, que ese porcentaje del grupo **afirma sentir empatía, o bastante empatía** (opción 5) **con las ovejas, vacas, cerdos, pollos, que tenemos en granjas**. El 15% ha marcado la opción de respuesta 3, y el otro **15% ha marcado la opción de respuesta 2**, lo que podría indicar que, los sujetos que han marcado la opción 3, realmente se han hecho la pregunta a sí mismos y han concluido que no se lo habían planteado previamente y que por lo tanto no saben si sienten empatía con estos animales, y los sujetos que han marcado la opción 2, que **directamente reconocen que no sienten empatía con estos animales**, lo que, a mi parecer, demuestra cierto grado de honestidad a la luz del análisis de la siguiente área, en la que se ve que el estilo de consumo principal del grupo, está basado en los animales en granjas.

**Respecto a la empatía con animales salvajes**, o no domesticados, en cautividad (circos, aquariums, zoos...) que se estudia en los ítems 38 y 39, vemos también la ausencia de opciones negativas de respuesta, donde el valor más marcado ha sido el 4 y por lo tanto demuestra que **el grupo dice sentir empatía o bastante empatía** con estos animales. **Esta conclusión es coherente con el hecho de que la mayoría del grupo no suele asistir a espectáculos con animales** (ítem 47), dato analizado en la siguiente área.

Por otra parte, **la gran mayoría del grupo (89%) afirma estar interesado en conocer el origen y fabricación de los alimentos que consume** (ítem 40) **y su proceso** (ítem 41). Sin embargo, en la siguiente pregunta (ítem 42), “Me parece importante conocer las implicaciones éticas del proceso de fabricación de los alimentos y productos de origen animal que consumo”, **hay un 20% del grupo** que marca la opción de respuesta 3, lo que hace inferir, que este porcentaje del grupo **no está muy interesado en cuestionarse las implicaciones éticas de su estilo de consumo habitual**. **El resto del grupo, que es mayoría, afirma la importancia de la ética en el proceso de fabricación de los productos de origen animal que consumen**, por lo que, **podría decirse, que la mayoría del grupo**



está abierta y/o receptiva a este cuestionamiento.

### *Área 6/6: Estilo de consumo habitual (ítems 43-48)*

En esta área, **el grupo afirma, en su mayoría (78%), que consume carne como aporte principal en su dieta** (ítem 43), tan sólo un 10% (dos personas) afirman lo contrario y un 5% duda de la afirmación. **El grupo (89,5%) habitualmente, consume todos los productos de origen animal**, frente a un 5% que dice no hacerlo y otro 5% que duda de la afirmación (ítem 44) **y también, habitualmente (84%) consume lácteos y/o huevos** frente a un 5% que afirma no hacerlo y un 10% que duda de la afirmación (ítem 45).

Por otro lado, casi **nadie (80%) afirma no consumir productos de origen animal** (ítem 46) **y un 80% afirma que no asiste a espectáculos con animales** (ítem 47). Por último, **parte del grupo afirma no consumir productos testados en animales (42,6%), y otra parte, afirma no saber si lo hace (47,4%)** (ítem 48). **La afirmación negativa de este ítem puede deberse al desconocimiento habitual sobre el testado en animales de productos de higiene, cosmética y limpieza.**

#### **3.4.2. Análisis post- test**

### *Área 1/6: Conocimientos generales y terminología acerca de la cuestión animal (ítems 1-13)*

A la pregunta 1, “Sé que existe una lucha mundial por la defensa de los animales no humanos”, la gran mayoría del grupo ha optado por la opción de respuesta 5 (17 sujetos) y tan sólo dos por la opción de respuesta 4. El resto de opciones no han sido marcadas, por lo tanto, se puede concluir que, **el grupo en su totalidad, conoce la existencia de la lucha a nivel mundial por los derechos de los animales no humanos**. A la segunda pregunta, el grupo, en su gran mayoría, también ha respondido con las opciones más positivas de respuesta y tan sólo un sujeto ha respondido con la opción 3, por lo que se puede concluir **que el grupo, casi en su totalidad, conoce en profundidad las motivaciones de esta lucha.**

**Respecto al conocimiento del término “Especismo” y su significado (ítems 3 y 4), prácticamente todo el grupo lo conoce ya y parece comprender su significado.** (Tan sólo un sujeto en el ítem 3 y dos en el ítem 4 han optado por la opción 3 de respuesta, que indica ambigüedad o inseguridad y nadie ha optado por las opciones negativas de respuesta). En el ítem 5 (“Especismo y veganismo son términos que no están relacionados entre sí”), **casi un 53%, afirma que los términos “veganismo” y “especismo” tienen relación entre sí. No obstante, temo que el resultado de este ítem pueda estar falseado por un defecto de formulación de la afirmación, que no debió haberse hecho en forma negativa.**

Creo que el grupo, en su totalidad, había comprendido en el taller (observación directa) que ambos términos están relacionados, pero que, a causa de este defecto de formulación del ítem, han respondido erróneamente.

**Prácticamente todo el grupo conoce ya el término “veganismo” (ítem 6), sabe lo que esto significa (ítem 7) y en qué consiste exactamente (ítem 8)** (salvo un sujeto que ha marcado la opción 3 de respuesta en los ítems 7 y 8, el resto del grupo ha optado tan sólo por las opciones positivas de respuesta).

Existen dos grupos de opinión en el ítem 9 (“Creo que el veganismo está mal considerado por la sociedad en general”), **los que sí consideran o se han dado cuenta, de que el veganismo está mal considerado (poco más del 47%)** y los que piensan que eso no es así

(15,8%). Un gran porcentaje (36,8%) ha marcado la opción 3 de respuesta, con lo que no se posiciona respecto a la afirmación de este ítem. Podríamos deducir, que esta parte del grupo ignora si el veganismo está mal visto o no. **El grupo, casi en su totalidad** (casi el 95%), **afirma conocer las motivaciones habituales de las personas para hacerse veganas** (ítem 10).

(NOTA: los siguientes y últimos ítems de esta primera de área (11, 12 y 13), pueden haber dado lugar a confusión por su formulación: en ellos se afirma categóricamente la exclusividad de las motivaciones para hacerse vegan@. La motivación esencial del veganismo es la de evitar el sufrimiento animal, en la medida de lo posible, aunque también, las personas veganas puedan comprender y asumir como una motivación más, la mejora de la salud o la conservación del medio ambiente. Pero, en esencia, volverse vegano, tiene que ver con el darse cuenta del daño que producimos a los demás animales, y, por ende, la consecuencia, es el deseo de dejar de hacerlo, en todos los ámbitos posibles (veganismo), no sólo en la alimentación).

Sabiendo esto, en el ítem 11, un 37% afirma que hacerse vegan@ no se hace exclusivamente por los animales, un 47,4% afirma que sí se hace por los animales en exclusiva, y el resto (15,8%) ha marcado la opción 3, es decir, no se posiciona.

Un 52,6% afirma que hacerse vegan@ se hace exclusivamente por salud (ítem 12), un 31,6% afirma que esto no es así, y el resto (15,8%) no se posiciona. Un 37% afirma que hacerse vegan@ se hace por el medio ambiente en exclusiva (ítem 13), un 42% afirma que esto no es así, y el resto (21,1%) no se posiciona.

**No puedo sacar conclusiones concluyentes de estos tres últimos ítems porque creo que la formulación de los mismos da lugar a confusión.**

### *Área 2/6: Conocimientos sobre salud y su relación con el consumo de productos de origen animal (ítems 14-22)*

En general, **buena parte del grupo (poco más de la mitad) está de acuerdo en que los productos de origen animal no son beneficiosos para nuestra salud** (ítem 14; media 2,063, dispersión de un punto). Respecto a si ser vegano es bueno para la salud (ítem 15) y el conocimiento de los efectos sobre la salud de consumir carne (ítem 16), lácteos (ítem 17) y huevos (ítem 18), parece ser que **la mayoría del grupo** se posiciona en las opciones positivas de respuesta, es decir, que **muestra su acuerdo con que: es bueno para la salud ser vegano, y afirman que conocen los efectos en la salud de consumir carne, lácteos y huevos**. Al mirar las tablas de frecuencia observamos que: un 46,2% muestra su desacuerdo con el hecho de que los alimentos de origen animal sean beneficiosos para nuestra salud. Un 21% no se posiciona y un 26,3% siguen creyendo que este tipo de alimentos sí son beneficiosos para nuestra salud.

Respecto al ítem 15, **buena parte del grupo (58%) está de acuerdo con que ser vegano es bueno para la salud, otra parte, más pequeña pero representativa (26%), no se posiciona y un 16% aproximadamente, está en desacuerdo.**

Acerca del conocimiento de los efectos sobre la salud de consumir productos de origen animal (ítems 16, 17 y 18), **un 63% afirma conocer los efectos sobre la salud de consumir carne** (frente al 21% que afirma no conocerlos y un 15% que no se posiciona), **un 63% afirma conocer los efectos en la salud de consumir lácteos** (frente a un 21% que no los conoce y un 15 que no se posiciona). **El 58% afirma conocer los efectos en su salud de**

**consumir huevos** (frente a un 26,4% que afirma no conocerlos y un 16% que no se posiciona). **El 63% está en desacuerdo con que el consumo de carne es una cuestión de supervivencia** (ítem 19), un 21% no se posiciona respecto a la afirmación, y **un 16% sigue pensando que tal consumo sí es una cuestión de supervivencia**.

En la pregunta 20, **“el consumo de carne es necesario para tener una buena salud”**, el **68% no está de acuerdo con la afirmación**, frente a un 16% que no se posiciona y otro 16% que sí está de acuerdo con la misma. **Casi un 90% está en desacuerdo con que la leche de vaca sea necesaria para obtener una buena salud** (ítem 21), frente a un 5% que no se posiciona y otro 5% que sí cree en esta necesidad.

**Respecto a si el consumo de huevos es necesario para obtener una buena salud (ítem 22), el 74% afirma su desacuerdo con el ítem**, frente a un 21% que no se posiciona y un 5% que piensa que tal consumo sí es necesario para obtener una buena salud.

### *Área 3/6: Conocimientos sobre la sostenibilidad del consumo de productos de origen animal (ítems 23-28)*

**Buena parte del grupo (68,5%) está en desacuerdo con que el consumo de carne es perfectamente sostenible para el planeta** (ítem 23); buena parte del grupo (26,3%) aún tiene dudas al respecto (opción de respuesta 3) y tan sólo el 5,3% (que corresponde a un solo sujeto) cree en la sostenibilidad de tal consumo.

**Más de la mitad del grupo piensa que el consumo de carne afecta negativamente a las personas del segundo y tercer mundo** (ítem 24), el 26,3% no se posiciona y el 21% no piensa que tal consumo afecte a estas personas. Estos resultados pueden deberse a que pensar en las personas del segundo y del tercer mundo, como países donde está establecida la explotación ganadera y la deforestación por la misma causa, tiene relación directa con la segunda y/o tercera sesión del taller, en la que la asistencia decayó notablemente, por lo que es posible que esta información, simplemente, no llegara a la totalidad del grupo por la ausencia de parte del mismo.

Respecto al ítem 25, **“el consumo de carne es un lujo del primer mundo”**, el 63,2% está de acuerdo con esta afirmación, el 21% no se posiciona y un 15,8% está en completo desacuerdo, opción de respuesta 1, la más negativa, detalle que me llama la atención. Pienso que puede deberse a la razón que justifica los datos del ítem anterior, ya que este bloque de información se trabajó en la misma sesión del taller.

Sin embargo, con el ítem 26 (**“el problema del agotamiento del agua en el planeta tiene que ver principalmente con el mantenimiento de la ganadería destinada al consumo humano”**), parece haber más uniformidad en las respuestas, lo cual, de nuevo, atribuyo, a la asistencia del grupo al taller, ya que este punto, se trató en la primera sesión, que fue la que tuvo mayor índice de asistencia. En este ítem, **casi el 80% de la clase está de acuerdo con la afirmación del ítem 26**. Tan sólo un 21% no se posiciona y no existen opciones negativas de respuesta para esta afirmación. Podríamos decir, que el grupo ha comprendido que el problema del agotamiento del agua en el planeta se debe al mantenimiento de la ganadería industrial. Lo mismo sucede con el ítem 27 (**“el problema de la deforestación en el planeta tiene que ver principalmente con el mantenimiento de la ganadería destinada al consumo humano”**), que tampoco tiene ninguna opción de respuesta negativa y tan sólo el 10,5% se mantiene en la opción 3 de respuesta y, por tanto, no se posiciona. El resto del grupo, que es la mayoría, **casi el 90%, está de acuerdo con la afirmación de este ítem**. Se da la misma situación con el ítem 28, donde se afirma que **la emisión de GEI tiene que ver con la ganadería destinada al consumo humano**: no hay opciones negativas de respuesta para este ítem y caso **el 80% de los sujetos está de acuerdo con esta afirmación**; tan sólo

un 21% se mantiene sin posicionarse ante este ítem.

#### *Área 4/6: Conocimientos sobre el origen de los productos animales (ítems 29-34)*

En esta área, el aumento de los niveles de conocimiento del origen y fabricación de los productos de origen animal (ítems 29-34), puede deberse tanto a que en el taller se han mostrado algunos de estos procesos, como a que parte de los sujetos hayan querido informarse por su cuenta, no lo puedo afirmar con certeza. Lo que sí es un hecho, es que **los niveles de conocimiento a este respecto han aumentado, en general**, ya que la opción de respuesta más elegida ha sido la 4 y la media (alrededor de 3,5) indica tal aumento en comparación con los niveles anteriores al taller. También podemos observar, en las tablas de frecuencia, que entre un 40 y un 60% de los sujetos, han elegido las opciones de respuesta positiva en todos los ítems de esta área.

#### *Área 5/6: Sensibilidad con los demás animales (ítems 35-42)*

La mayoría del grupo afirma sentir empatía con los animales en general (ítem 35), y también con los animales que mantenemos como mascotas (ítem 36). Respecto a la empatía con los animales que mantenemos en granjas (ítem 37), el 63% dice sentir empatía con ellos, porcentaje que ha bajado ligeramente (antes era 70%) un 26% no lo sabe (ha aumentado en casi el doble el número de sujetos que no saben si sienten empatía con los animales en granjas) y un 10% (ha bajado ligeramente, antes era 15%) afirma que no la siente.

**Podríamos decir que el taller ha tenido algún impacto en los sujetos.**

La gran mayoría del grupo (entre un 80 y un 90%) afirma sentir empatía con los animales en circos (ítem 38) y en zoos, aquariums, etc. (ítem 39), lo que muestra que el grupo mantiene la misma opinión al respecto que antes de realizar el taller. Curiosamente el mayor porcentaje de opciones positivas de esta área se da con estos últimos animales, que gana el mayor nivel de empatía de los sujetos encuestados, por encima incluso, de los animales-mascota. Creo que esto puede deberse a que el grupo relaciona “empatía” con “compasión”, que es lo que creo que sienten por los animales que mantenemos viviendo en cautividad.

#### *Área 6/6: Estilo de consumo habitual (ítems 43-48)*

En el ítem 43 (“Habitualmente consumo carne como aporte principal en mi dieta”), casi el 80% del grupo ha respondido con las opciones positivas de respuesta 4 y 5 (la mayoría ha usado el 4) lo que indica que **la carne constituye el producto principal en el que el grupo basa su dieta. Tan sólo un 10%** ha marcado la opción 3, es decir, **duda o no está segura de que la carne sea el aporte principal de su dieta, y otro 10%** ha marcado las opciones negativas de respuesta, con lo que **afirma que la carne no es el aporte principal de su dieta.**

Un 90% de los sujetos afirman que consumen todos los productos de origen animal (ítem 44), frente a un 5% que no se posiciona y otro 5% que afirma no consumir alguno de estos productos habitualmente. Hilando un poco más fino con los siguientes ítems, un 84% afirma consumir lácteos y/o huevos habitualmente (ítem 45), y del ítem 46 se desprende que un 10% del grupo no consume productos de origen animal habitualmente; intuyo que esta respuesta es un error de comprensión, debido, una vez más, a la formulación de los ítems en forma negativa y a la observación directa durante las sesiones del taller. En este ítem, la gran mayoría (80%) afirma consumir productos de origen animal habitualmente y un 10,5% ha

marcado la opción 3 de respuesta, que puede interpretarse como “no sabe/ no contesta” debido, probablemente, al error de formulación ya nombrado. **En conclusión, podemos afirmar que el grupo, en su gran mayoría, sigue consumiendo carne y derivados de los animales en su dieta.**

En la siguiente pregunta, un 74% afirma no asistir habitualmente a espectáculos con animales (ítem 47), un 10,5% afirma sí hacerlo y un 15,8% ha marcado la opción 3 de respuesta, lo que puede interpretarse como que alguna vez han asistido a estos espectáculos, pero quizás no lo hagan habitualmente.

Por último, el análisis del ítem 48 indica que una gran parte de los sujetos cree no usar productos testados en animales, ya que un 52% ha marcado las opciones negativas de respuesta; sin embargo, el otro 48% ha marcado la opción 3, con lo que afirma no saber si los usan o no. **Podría decirse que el grupo tiene algo más de conocimientos sobre las marcas que testan en animales y en base a ello, más de la mitad afirman no usar productos testados.** No obstante, el conocimiento que yo les proporcioné a este respecto en el taller, es limitado y probablemente el conocimiento que ell@s tienen de las marcas que consumen y a qué empresas pertenecen es limitado también. Podemos tomar las afirmaciones del grupo, no como conocimiento demostrado, pero sí como opiniones indicativas de cambio, en este caso, en el nivel de conocimiento mostrado al respecto del testeo en animales.

### 3.5. Conclusiones

#### 3.5.1 Comparación de resultados pre test y post test por áreas

Áreas	Pre -test	Post-test
Área 1/6: Conocimientos generales y terminología acerca de la cuestión animal (ítems 1-13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Han oído hablar de la lucha mundial por los demás animales. No conocen las motivaciones de la misma</li> <li>- No han oído hablar de especismo, sí de veganismo. No saben en qué consiste con certeza ni las motivaciones para hacerse vegan@</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conocen la existencia de la lucha mundial por los demás animales y las motivaciones de la misma</li> <li>- Conocen y entienden el significado del término “especismo”</li> <li>- Conocen y entienden el significado del término “veganismo” y las motivaciones para hacerse vegan@</li> </ul>
Área 2/6: Conocimientos sobre salud y su relación con el consumo de productos de origen animal (ítems 14-22)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Creencia general (no contrastada) en los beneficios del consumo de productos de origen animal</li> <li>- No creen que sea saludable ser vegan@</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La mayoría sabe o intuye, que consumir productos animales no es beneficioso para la salud</li> <li>- La mayoría cree que es bueno para la salud ser vegan@.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No conocen los efectos en la salud del consumo de productos de origen animal</li> <li>- No creen o dudan de la necesidad del consumo de productos animales para tener una buena salud</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afirman que tienen algunos conocimientos sobre el efecto en la salud de consumir productos animales</li> <li>- No creen que el consumo de productos animales sea necesario para tener una buena salud</li> </ul>
<p><b>Área 3/6: Conocimientos sobre la sostenibilidad del consumo de productos de origen animal (ítems 23-28)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ignoran la insostenibilidad del consumo de carne para el planeta</li> <li>- Ignoran como este consumo afecta al 2° y 3° mundo</li> <li>- Sólo 1/3 del grupo intuye que consumir carne es un lujo del primer mundo y que puede no ser sostenible a largo plazo</li> <li>- Total ignorancia de que el mantenimiento de la ganadería para consumo humano es la principal causa a nivel mundial, o una de las principales de: <ul style="list-style-type: none"> <li>- El agotamiento del agua</li> <li>- La deforestación</li> <li>- La emisión de GEI</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una gran mayoría ya sabe que el consumo de carne es insostenible y que afecta negativamente al 2° y 3° mundo</li> <li>- Más de 1/2 del grupo piensa que el consumo de carne del 1° mundo afecta negativamente al 2° y 3° mundo</li> <li>- Más de 1/2 del grupo sabe que el mantenimiento de la ganadería para consumo humano es el principal responsable, o uno de ellos, de: <ul style="list-style-type: none"> <li>- El agotamiento del agua</li> <li>- La deforestación</li> <li>- La emisión de GEI</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>Área 4/6: Conocimientos sobre el origen de los productos de origen animal (ítems 29-34)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Total ignorancia del origen y proceso de fabricación de los productos y derivados animales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los niveles de conocimiento han aumentado</li> </ul>
<p><b>Área 5/6: Sensibilidad con los demás animales (ítems 35-42)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afirman sentir bastante empatía con todos los animales en general, incluidos los que criamos en granjas (a pesar de que el estilo de consumo de la mayoría está basado en consumir a estos últimos)</li> <li>- Afirman tener interés en saber más sobre el origen y proceso de fabricación de los productos animales que consumen y la importancia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantienen la afirmación de empatía con los demás animales con ligeros cambios en los porcentajes de animales en granjas</li> <li>- Hay un descenso en la afirmación de empatía con los animales en granjas</li> </ul>



	de la ética en estos procesos.	
Área 6/6: Estilo de consumo habitual (ítems 43-48)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El grupo consume carne, leche y huevos como aporte principal en su dieta</li> <li>- No asisten a espectáculos con animales</li> <li>- Afirman no usar productos testados en animales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantienen su estilo de consumo, aunque algunos/as alumnas/os se auto-cuestionan</li> <li>- Mantienen que no asisten a espectáculos con animales</li> <li>- Casi la mitad del grupo afirma no saber si usan productos testados en animales</li> </ul>

### 3.6. Limitaciones trabajo:

Entre otras, muchas de las limitaciones de este trabajo son debidas a la falta de experiencia o práctica en este tipo de intervenciones. En relación a la parte teórica, la ausencia de trabajos sobre el tema de la ética animal en la educación ha afectado a la redacción del mismo por no tener suficientes referencias.

Otras limitaciones de este trabajo tienen que ver con el diseño del cuestionario. A este respecto tengo que decir que:

- Las afirmaciones de los ítems en forma negativa han dado lugar a confusión y, por lo tanto, los datos recogidos a través de ellos no tienen validez.
- Creo que ha supuesto una gran limitación no haber introducido ítems que exploraran la parte contraria al estilo de consumo imperante, puesto que le ha quitado objetividad al cuestionario y no ha dado al grupo la posibilidad de explorarse a sí mismo más allá de sus propias costumbres.
- Algo parecido ha pasado con la parte del cuestionario que investiga el conocimiento sobre el testeo de productos en animales: faltaban más ítems y más específicos. (El único que hay es demasiado general y, además, la base es errónea: da por hecho que los sujetos saben del testeo en animales cuando no es así (ítem 48: “Suelo usar productos de higiene y cosmética testados en animales”))

Otro fallo, de este mismo estilo, tiene que ver con el diseño del taller y es el no haber hablado de alternativas alimenticias. Desde que tuve conciencia de esto, gracias al aporte de un alumno del grupo, me dedico a fotografiar mis comidas, postres, bebidas y recetas, para poder mostrarlo en el siguiente taller. Otro punto a este respecto sería hablar de dónde hacer la compra, por ejemplo, y que comprar y que no. Para la próxima vez, elaboraré una lista de consejos sobre donde hacer la compra y qué comprar y haré también otra lista de restaurantes vegetarianos o veganos (por ejemplo, de cocina asiática o india o específicos) y hablaré de qué pedir cuando vas a un restaurante sin opciones vegetales a primera vista.

Por último, ya, respecto a la intervención, sé que puse demasiado énfasis en la parte

alimenticia, ya que es un pilar difícil de mover por lo fuerte que está instaurado en nuestras mentes. Es algo muy importante en la cultura humana y quise que el grupo se lo cuestionara todo en tan sólo cuatro sesiones.

A parte de estas limitaciones, y las que no he visto, hacer este trabajo ha sido un viaje intenso y maravilloso; me ha ayudado a digerir muchas cosas y me ha ayudado a enfrentarme conmigo misma. He podido hacer esto en un entorno bastante seguro y me he puesto a prueba, he acertado y he fracasado. Y, sobre todo, sigo con ganas de más, de seguir trabajando en este ámbito, desde la Pedagogía.

#### 4. Bibliografía

1. Andersen, K. y Keegan, K (productor) Andersen, K. y Keegan, K. (director). (2014). *Cowspiracy: The Sustainability Secret* [cinta cinematográfica]. EEUU: IndieGoGo.
2. Animal rights foundation of Florida (Productor). (2003) *101 reasons to go vegan*. [YouTube]. De [https://www.youtube.com/watch?v=4TkOfMvwIT4&has\\_verified=1](https://www.youtube.com/watch?v=4TkOfMvwIT4&has_verified=1)
3. Arana, L. (Entrevistadora) & Kachanoski, R. (Entrevistada). (6 de abril de 2013). *Enfoc: Violencia Especista con Romina Kachanoski* [Programa televisivo]. Barcelona: TV Animalista. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=DKvUEzrlx48>
4. Benavente, F.E. (2015). *Promoviendo la dieta mediterránea en Educación Primaria*. (Trabajo de fin de grado). Universidad de Sevilla, Sevilla.
5. Castro, Ríos-Reina, Úbeda y Callejón (2016). Evaluación de menús ofertados en comedores escolares: comparación entre colegios públicos, privados y concertados. *Revista de nutrición*, 29 (1), 97-108.
6. FAADA (2015). *El casting más bestia*. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=4JUTouG1zjc>
7. Gallardo, M. A. (1999-2015). *Cambio climático global*. Chile: <https://cambioclimaticoglobal.com/industria-ganadera-cambio-climatico-01>
8. Gallardo, M. A. (1999-2015). *Cambio climático global*. Chile: <https://cambioclimaticoglobal.com/efectos-colaterales-la-industria-ganadera>
9. Gallardo, M. A. (1999-2015). *Cambio climático global*. Chile: <https://cambioclimaticoglobal.com/soluciones-viables>
10. Goveg (Productor). (2014). *Los secretos del marketing de alimentos* [YouTube] De [http://https://www.youtube.com/watch?v=k2\\_pdj1XI\\_w&t=1s/](http://https://www.youtube.com/watch?v=k2_pdj1XI_w&t=1s/)
11. Greger, M. (2015). *How not to die*. Recuperado de [http:// www. Nutritionfacts.org/](http://www.Nutritionfacts.org/)
12. Grupo de Tratamiento de Aguas Residuales. Escuela Universitaria Politécnica. Universidad de Sevilla. (2018) El consumo de agua en porcentajes. *Enciclopedia ambiental ambientum* [versión electrónica] España: Enclopedia Ambiental Ambientum. [http://https://www.ambientum.com/enciclopedia\\_medioambiental/aguas/el-consumo-de-agua-en-porcentajes.asp/](http://https://www.ambientum.com/enciclopedia_medioambiental/aguas/el-consumo-de-agua-en-porcentajes.asp/)

13. Horta O. (2017). *Un paso adelante en la defensa de los animales*. España: Plaza y Valdés.
14. Janus, E. (Productora). (2015). *Dairy is scary!* [youtube]. De <https://www.youtube.com/watch?v=UcN7SGGoCNI>
15. Kachanoski, R. (2016). Entrevista a Romina Kachanoski. Enfoc Violencia Especista. *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, vol. 3 (1), p. 209-233.
16. Kachanoski, R. (2013). La violencia especista es una violencia social como cualquier otra: racista, sexista, homófoba, etc. *Revista Ethical Magazine*, (7), p. 6-17.
17. La Diferencia y FAADA (productor). (2017). Empatía [ cita cinematográfica]. España.
18. Lama cantero, S. y Amián Mata, V. (2017). *Campaña de sensibilización sobre la desigualdad de género en la infancia: todo el mundo es feminista hasta que se le enseña lo contrario* (Trabajo fin de grado). Universidad de Sevilla. Sevilla.
19. Matthews, Ch. (2006). *Fao Sala de prensa*. Oficina de prensa, FAO. Recuperado de <http://www.fao.org/newsroom/es/news/2006/1000448/index.html>
20. Navarro, A. (invierno 2012). Claves para reflexionar en clave de identidad/es en torno a las categorías Especismo/ Antiespecismo. *Question*, volumen 1 (n. 35), 42-55.
21. Nico (Productor). (2018). *Pesame street. Las vacas que no ríen/ la verdad sobre la industria de la leche*. [YouTube]. De <https://www.youtube.com/watch?v=m9sWIYGD99Y&t=2s>
22. OMS. (2015). *Carcinogenicidad del consumo de carne roja y de la carne procesada*. Recuperado de <http://www.who.int/features/qa/cancer-red-meat/es/>
23. Pelluchon, Corine (2017). *Manifiesto animalista*. Barcelona, España: Reservoir dogs
24. Puerta, G. M. (2017). La legitimación del carnismo y el especismo. Una aproximación cualitativa a los discursos del alumnado universitario. *Revista de Bioética y Derecho*, (40), 215-230
25. Shaun, M. (Productor) Shaun, M (director). (2005). *Earthlings*. [cinta cinematográfica]. EEUU.
26. Singer, P. (1975). *Animal Liberation*. United states: HarperCollins.
27. Toledano, R. (2017, 18 de abril). El verdadero coste de la ganadería. *El Diario*. Recuperado de [https://www.eldiario.es/caballodenietzsche/verdadero-coste-ganaderia-industrial\\_6\\_634546567.html](https://www.eldiario.es/caballodenietzsche/verdadero-coste-ganaderia-industrial_6_634546567.html)
28. TV animalista. (2013). Charla: *Educación especista: como inculcar un prejuicio* (YouTube). País Vasco.

29. Verne. (20/enero/2018). Aprendí a leer con Mortadelo y Filemón: recuerdos de infancia en su 60 aniversario. El País. Recuperado de [https://verne.elpais.com/verne/2018/01/20/articulo/1516467458\\_940197.html](https://verne.elpais.com/verne/2018/01/20/articulo/1516467458_940197.html)
30. Vizmanos, j. y Anzola, M. (2000). *Algoritmo matemáticas 2000*. Madrid: Ediciones SM.
31. Zuñiga Cavagnola, N. (Productor). (2016). *La verdadera relación entre ganadería y deforestación en tres minutos* [YouTube]. De <https://www.youtube.com/watch?v=O4fzGwYem6c>
32. Zuñiga Cavagnola, N. (Productor). (2016). *El verdadero impacto medioambiental de la ganadería*. [YouTube]. De: <https://www.youtube.com/watch?v=z9NMCEPtNWI>
33. Zuñiga Cavagnola, N. (Productor). (2017). *3 motivos por los que todo el mundo será vegano / ¿Alguna Objeción?* [YouTube]. De: <https://www.youtube.com/watch?v=z9NMCEPtNWI>
34. Zuñiga Cavagnola, N. (Productor). (2017). *Veganismo: Los 10 argumentos que cambiarán tu punto de vista* [Youtube]. De: [https://www.youtube.com/watch?v=i46\\_UuhYtCo](https://www.youtube.com/watch?v=i46_UuhYtCo)
35. *Vegan Society*. <https://www.vegansociety.com/go-vegan/definition-veganism>
36. Vaquer M. y Zomeño C. (2006). *Animales de compañía, fuente de salud: comunicaciones VI Congreso internacional*. 107-122.
37. Vargas, A. (2018). *Como hacerse vegano de manera saludable*. España. Colorprint.