

SITUACIÓN FINANCIERA DE LA UNIVERSIDAD ESPAÑOLA

Manuel Castro Cotón

Sara Fernández López

Juan Piñeiro Chousa

Universidad de Santiago de Compostela

Son muchos los interrogantes que se le plantean a la Universidad en este cambio de milenio. Casi todos ellos tienen un claro tinte financiero en la medida en que se está generando una incertidumbre acerca de la continuidad de la financiación pública, al menos en lo que a volumen se refiere, de las instituciones universitarias. Se le plantean así nuevos retos a la Universidad, principalmente la búsqueda de nuevas fuentes de financiación y de mejoras en la gestión de sus recursos financieros.

Un paso importante para afrontar con éxito dichas metas es conocer la situación actual de la que parte. Aunque éste es un objetivo demasiado amplio para nuestro trabajo, hemos querido dar una visión global de la situación financiera que atraviesa la Universidad a partir de las cifras de los Presupuestos Liquidados de las Universidades Públicas Españolas (Año 1996), proporcionadas por la Gerencia de las Universidades Públicas Españolas y referidas a 43 Universidades, utilizando, a nivel geográfico, la Comunidad Autónoma como unidad de análisis. Para conseguir nuestro objetivo, partimos del presupuesto conjunto de las universidades, que a lo largo del segundo epígrafe iremos "disecionando" a través de ratios que nos sirven de indicadores de la posición económico – financiera que vive el sistema universitario español.

There are a lot of questions for University in the new millennium. Most of them are financial issues because of the uncertainty about the public financing continuity. Thus, University has now new challenges. University has mainly to look for new source of financing and improvements in financial recourse management.

An important step to face this challenge is to know the actual situation. Although this is very extent objective for our analysis, we present a global financial vision from Spanish Public University Budgets (1996). The number of Universities were forty three and the analysis unit was the Regional Community.

PALABRAS CLAVE: Universidad, solvencia.

KEY WORDS: University, solvency.

1. EL PRESUPUESTO DE LA UNIVERSIDAD ESPAÑOLA

En el Cuadro 1 se muestra la estructura que de forma más o menos homogénea siguen las universidades a la hora de elaborar su presupuesto.

Cuadro 1: Estructura del presupuesto universitario

INGRESOS		GASTOS	
CAPÍTULO	CONCEPTO	CAPÍTULO	CONCEPTO
Capítulos III	TASAS, PRECIOS PÚBLICOS Y OTROS INGRESOS	Capítulos I	GASTOS DE PERSONAL
Capítulo IV	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	Capítulo II	GASTOS EN BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS
Capítulo V	INGRESOS PATRIMONIALES	Capítulo III	GASTOS FINANCIEROS
		Capítulo IV	TRANSFERENCIAS CORRIENTES
RESULTADO DE LAS OPERACIONES CORRIENTES = Cap. III + Cap. IV + Cap. V - (Cap. I + Cap. II + Cap. III + Cap. IV)			
AHORRO BRUTO			
Capítulo VI	ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES	Capítulo VI	INVERSIONES REALES
Capítulo VII	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	Capítulo VII	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL
RESULTADO DE LAS OPERACIONES CON BIENES REALES = Cap. VI + Cap. VII - (Cap. VI + Cap. VII)			
RESULTADO DE OPERACIONES NO FINANCIERAS = Resultado de las operaciones corrientes + Resultado de las operaciones reales			
Capítulo VIII	ACTIVOS FINANCIEROS	Capítulo VIII	ACTIVOS FINANCIEROS
Capítulo IX	PASIVOS FINANCIEROS	Capítulo IX	PASIVOS FINANCIEROS
RRESULTADO DE LAS OPERACIONES FINANCIERAS = Cap. VIII + Cap. IX - (Cap. VIII + Cap. IX)			
RESULTADO TOTAL = RESULTADO DE LAS OPERACIONES NO FINANCIERAS + RESULTADO DE LAS OPERACIONES FINANCIERAS.			

Fuente: Elaboración propia

El cuadro 2, muestra cómo la universidad, en conjunto, obtiene unos resultados por *operaciones corrientes* positivos. Sus ingresos corrientes superan a sus gastos corrientes generando un ahorro bruto que será utilizado para cubrir el déficit que se produce en las *operaciones con bienes reales*. Así, los ingresos que la institución universitaria obtiene para destinar a infraestructuras, son inferiores a los gastos que se realiza en las mismas, generándose una necesidad de fondos de casi 37 mil millones que se verá reducida, en su mayor parte, gracias al ahorro bruto, que alcanza los 34,5 mil millones. El déficit que resta, 2,1 mil millones, es cubierto con el resultado de las *operaciones financieras*. Dentro de este resultado es de destacar el papel jugado por la partida de ingresos Activos Financieros, donde se acumulan los remanentes que la universidad ha ido generando a lo largo de los distintos ejercicios.

Estas cifras, vistas en conjunto, nos dicen bien poco de la situación que vive nuestro sistema universitario. Por ello, en los siguientes epígrafes analizaremos de una manera más detallada esta "cuenta de resultados" sirviéndonos de distintos indicadores de cobertura.

2. INDICADORES DE LA COBERTURA FINANCIERA DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA DE LAS UNIVERSIDADES.

Tal como hemos desglosado el presupuesto universitario, distinguiremos tres tipos de indicadores de cobertura financiera, atendiendo a las distintas categorías de resultados que nos podemos encontrar:

1. Los *indicadores de cobertura de las operaciones corrientes*, que tratan de analizar en qué medida los ingresos corrientes cubren los gastos que habitualmente lleva a cabo la universidad para desempeñar su actividad productiva.
2. Los *indicadores de cobertura de las operaciones de capital o de las inversiones reales*, que examinan qué porcentaje de inversiones reales es cubierto con los recursos generados por la universidad y / o con los fondos transferidos por la administración.
3. Los *indicadores de cobertura total*, que intentan calcular en qué medida la universidad es capaz o no, de financiarse.

Cuadro 2: Visión conjunta de ingresos y gastos. Pesetas corrientes 1996

INGRESOS		GASTOS	
CONCEPTO	IMPORTE	CONCEPTO	IMPORTE
TASAS, PRECIOS PÚBLICOS Y OTROS INGRESOS	136.684.681.232	GASTOS DE PERSONAL	395.417.707.419
TRANSFERENCIAS CORRIENTES.	395.786.144.640	GASTOS EN BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS.	91.150.846.288
INGRESOS PATRIMONIALES	4.904.999.731	GASTOS FINANCIEROS	4.980.883.813
		TRANSFERENCIAS CORRIENTES	11.243.776.642
TOTAL INGRESOS CORRIENTES	537.375.825.603	TOTAL GASTOS CORRIENTES	502.793.214.162
RESULTADO DE LAS OPERACIONES CORRIENTES AHORRO BRUTO			34.582.611.441
ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES	119.343.808	INVERSIONES REALES	131.986.560.816
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	96.177.416.791	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	1.006.941.890
TOTAL INGRESOS EN OPER. REALES	96.296.760.599	TOTAL GASTOS EN OPER. REALES	132.993.502.706
RESULTADO DE LAS OPERACIONES CON BIENES REALES			(36.696.742.107)
RESULTADO DE OPERACIONES NO FINANCIERAS			(2.114.130.666)
ACTIVOS FINANCIEROS	103.076.982.388	ACTIVOS FINANCIEROS	1.180.340.563
PASIVOS FINANCIEROS	22.299.285.989	PASIVOS FINANCIEROS	8.633.129.223
TOTAL INGRESOS FINANCIEROS	125.376.268.377	TOTAL GASTOS FINANCIEROS	9.813.469.786
RESULTADO DE LAS OPERACIONES FINANCIERAS			115.562.798.591
RESULTADO TOTAL			113.448.667.925

Fuente: Elaboración propia

1.1. INDICADORES DE COBERTURA DE LAS OPERACIONES CORRIENTES

En el cuadro 3 resumimos los indicadores de cobertura de las operaciones corrientes. Éstos, relacionan las distintas partidas de ingresos que de forma habitual obtienen las universidades, con los gastos en los que incurren para llevar a cabo su actividad productiva.

Cuadro 3: Indicadores de cobertura de las operaciones corrientes

SIGLA	CONCEPTO
	INGRESOS CORRIENTES / GASTOS CORRIENTES
I.C. / G.C.	Nos indica si los ingresos que anualmente obtiene la universidad procedentes de las fuentes habituales, son suficientes para cubrir los gastos en los que incurre para desarrollar sus funciones.. Cuando este cociente es superior a la unidad, podemos afirmar que existe ahorro bruto, esto es, un volumen de ingresos corrientes que supera a los gastos corrientes del ejercicio. Este ahorro bruto se puede medir a través de un indicador conocido como la <i>tasa de ahorro bruto</i> .
T.A.B.	(INGRESOS CORRIENTES - GASTOS CORRIENTES) / INGRESOS CORRIENTES Representa el porcentaje de ingresos corrientes que queda libre una vez cubiertos los gastos corrientes, y que por tanto puede ser ahorrado o destinado a otro uso.
	TRANSFERENCIAS CORRIENTES / GASTOS CORRIENTES
T.C. / G.C.	Señala en qué medida los gastos corrientes están cubiertos por las transferencias corrientes. Dado el peso que la financiación pública tiene en las transferencias corrientes, este cociente nos indicaría qué porcentaje de gastos corrientes es financiado con fondos públicos.
	RECURSOS PROPIOS CORRIENTES (Cap. 3 + Cap. 5) / GASTOS CORRIENTES
R.P.C./ G.C.	Refleja la capacidad de la universidad para cubrir sus gastos corrientes mediante los recursos, que de forma habitual, ella misma es capaz de generar.
	PRECIOS PÚBLICOS POR ENSEÑANZA DE GRADO / GASTOS CORRIENTES
P.P.E.G./ G.C.	Nos indica en qué medida los gastos corrientes están cubiertos por los ingresos que las universidades obtienen a través de los precios cobrados por la oferta de enseñanza oficial. Estos precios incluyen las matrículas pagadas por los alumnos, ya sea en centros públicos, ya en centros adscritos, así como aquellas matrículas que han sido compensadas por el MEC o alguna otra institución. Este ratio nos diría en qué medida la financiación privada que la universidad obtiene a través del pago de matrículas financia sus gastos corrientes. Sin embargo, este ratio no mide el total de la financiación privada que la universidad es capaz de captar, ya que no incluye la Prestación de servicios o la Venta de bienes, que cada vez juegan un papel más importante dentro de los recursos de carácter privado. Además, tampoco tiene en cuenta los ingresos patrimoniales que genera la universidad.

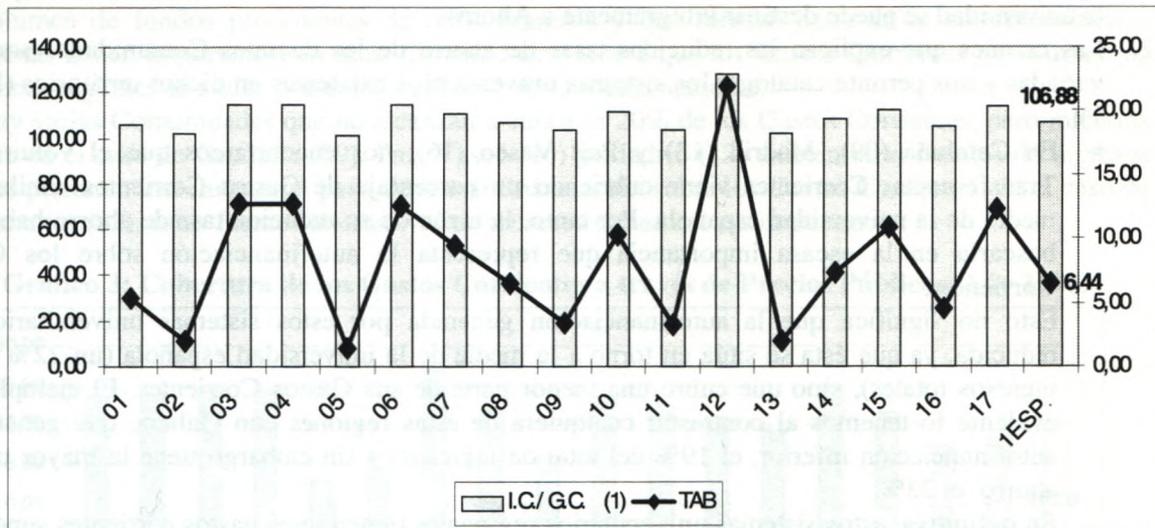
Fuente: Elaboración propia.

Podríamos clasificar los indicadores que se comentan en el cuadro 3 en dos categorías:

1. Una primera que recogería los ratios que nos dan una visión global de las Operaciones Corrientes. En concreto, nos señalan el carácter positivo o negativo del resultado neto de estas operaciones. Esta categoría agruparía los dos primeros indicadores.
2. Una segunda que nos habla de la cobertura de las Operaciones Corrientes con fondos de carácter público – T.C./ G.C. - y con fondos de carácter privado –R.P.C./G.C. y P.P.E.G. /G.C..

El Gráfico 1 nos muestra la situación de los sistemas universitarios regionales con respecto a la primera categoría de coeficientes.

Gráfico 1: Cobertura de Gastos Corrientes y Tasas de Ahorro Bruto de la Universidad por CCAA. Año 1996.



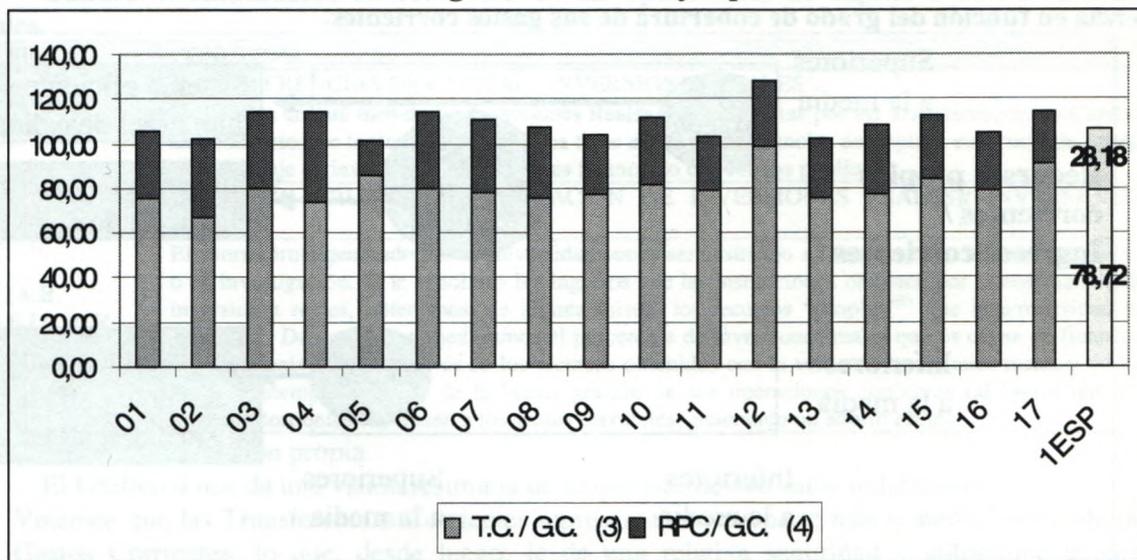
Fuente: Presupuestos Liquidados de las Universidades Públicas Españolas. Año 1996. Elaboración propia.

De acuerdo con los datos reflejado en el Gráfico 1:

1. Todos los sistemas universitarios son capaces de cubrir sus Gastos Corrientes con sus Ingresos Corrientes, situándose el ratio I.C./G.C. por encima del 100%.
2. Por tanto, los sistemas universitarios regionales generan un ahorro que se traduce en una Tasa de Ahorro Bruto positiva. Dicha tasa se sitúa para el conjunto español en torno al 6,5%, esto es, la universidad es capaz de ahorrar un 6,5% de los Ingresos Corrientes que recibe, lo cual en términos absolutos representa la cifra nada despreciable de 34.500 millones de pesetas. No obstante, este porcentaje de ahorro varía notablemente de unas Comunidades a otras.
3. Destaca el caso de Galicia (12) con una Tasa de Ahorro próxima al 25%.

Si tratamos de descubrir de donde proceden estos Ingresos Corrientes – tenemos que analizar la segunda categoría de indicadores -, lo cual nos lleva al Gráfico 2.

Gráfico 2: Procedencia de los Ingresos Corrientes y capacidad de cobertura. Año 1996.



Fuente: Presupuestos Liquidados de las Universidades Públicas Españolas. Año 1996. Elaboración propia.

Vemos en el Gráfico 2, que:

1. Las Transferencias Corrientes por sí solas cubren prácticamente el 80%, de los Gastos Corrientes. En este Gráfico encontramos la explicación a la elevada tasa de ahorro de la universidades

gallegas. En el sistema universitario de esta Comunidad, en el año 1996, las Transferencias Corrientes cubren el 100% de los Gastos Corrientes, con lo cual, la autofinanciación generada por la universidad se puede destinar íntegramente a Ahorro.

2. Las razones que explican las reducidas tasas de ahorro de las distintas Comunidades son muy variadas y nos permite catalogar los sistemas universitarios existentes en dichos territorios (Figura 1):

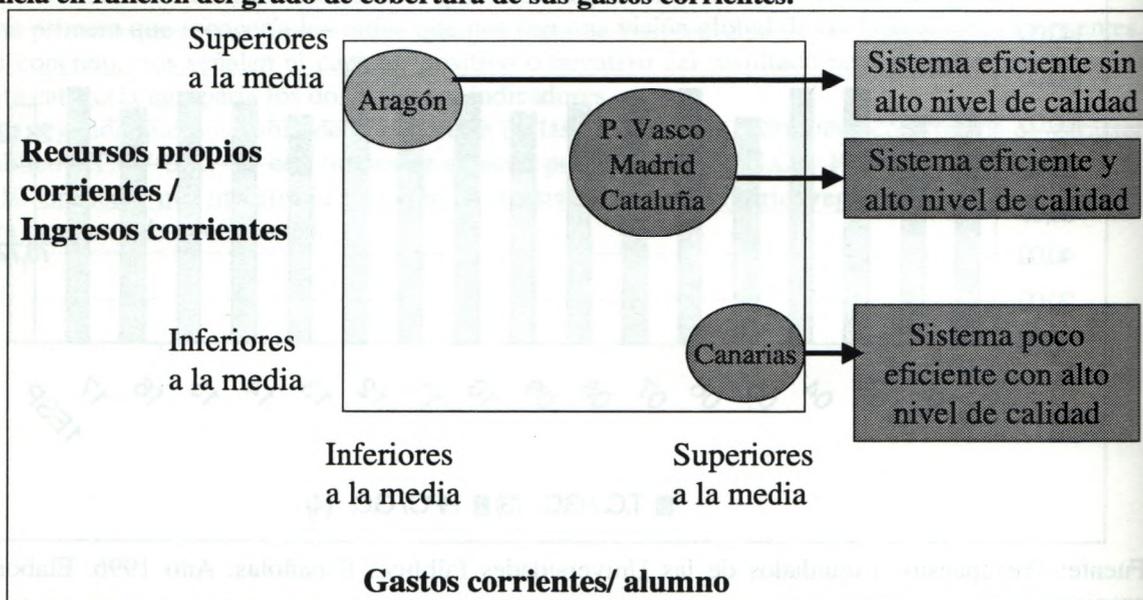
- En Cataluña (09), Madrid (13) y País Vasco (16), nos encontramos que el volumen de Transferencias Corrientes viene cubriendo un porcentaje de Gastos Corrientes similar a la media de la universidad española. Por tanto, la razón de su reducida tasa de ahorro habrá que buscarla en la escasa importancia que representa la autofinanciación sobre los Gastos Corrientes.

Esto no significa que la autofinanciación generada por estos sistemas universitarios sea reducida, ya que ésta se sitúa en torno a la media de la universidad española (un 22% de los ingresos totales), sino que cubre una menor parte de sus Gastos Corrientes. El ejemplo más evidente lo tenemos al contrastar cualquiera de estas regiones con Galicia, que genera una autofinanciación inferior, el 19% del total de ingresos, y sin embargo tiene la mayor tasa de ahorro, el 23%.

En definitiva, estos sistemas universitarios regionales tienen unos gastos corrientes superiores a la media nacional, una buena parte de los cuales, se cubren en base a su autofinanciación, de tal forma que aunque no ahorren demasiado, estamos hablando de unos sistemas de educación eficientes y que garantizan cierto grado de calidad.

- El caso de las Islas Canarias (05) sería bien distinto. Su capacidad de autofinanciación (un 15%), es inferior en un 25% a la media nacional, sin embargo tiene unos Gastos Corrientes por alumno que se sitúan un 15% por encima del valor medio para la universidad española: por tanto, aún cuando hablemos de un sistema universitario orientado a la calidad, no podemos hablar de un sistema eficiente, ya que esta calidad está financiada por recursos públicos, vía Transferencias Corrientes.
- Por último, Aragón (02) tiene unos Gastos Corrientes por alumno inferiores a la media nacional. No obstante su capacidad de autofinanciación es la más elevada de todo el sistema universitario español. Por ello, aunque el nivel de calidad, a priori no sea tan elevado como el de algunas Comunidades, este sistema es más eficiente, porque los recursos públicos apenas financian un 70% de dichos gastos.

Figura 1: Proximidad de los sistemas universitarios regionales a los objetivos de calidad y eficiencia en función del grado de cobertura de sus gastos corrientes.

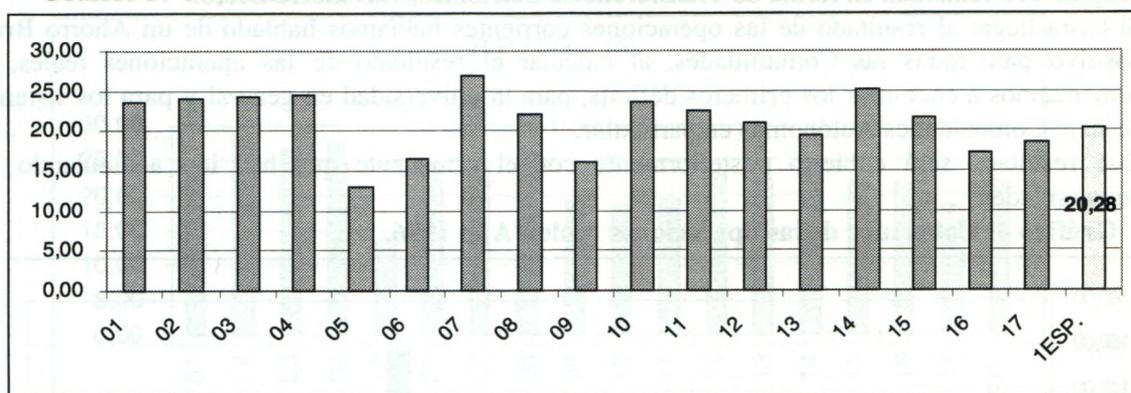


Fuente: Elaboración propia.

Ahora bien, si queremos ir más allá y ver en qué medida los ingresos por precios públicos por enseñanzas de grado cubren los gastos corrientes obtenemos el Gráfico 3:

1. Las Comunidades con una mayor cobertura de Gastos Corrientes a través de ingresos procedentes de precios públicos son Murcia (14) y Castilla la Mancha (07). Esto se debe, no sólo a que el volumen de fondos procedentes de otros ingresos y que forman parte de la autofinanciación, apenas tienen importancia en estas Comunidades, sino a que los Gastos Corrientes por alumno de ambas regiones se sitúan por debajo del 85% de la media nacional.
2. Hay varias Comunidades que no alcanzan a cubrir el 20% de los Gastos Corrientes, pero mientras que en el caso de Cataluña (09), País Vasco (16) y Madrid (13) existen otras fuentes de ingresos que permiten incrementar el peso de la autofinanciación sobre los Gastos Corrientes, en el caso de Canarias (05), estas fuentes alternativas de recursos tienen escasa importancia.

Gráfico 3: Cobertura de los Gastos Corrientes a través de Precios Públicos. Año 1996.



Fuente: Presupuestos Liquidados de las Universidades Públicas Españolas. Año 1996. Elaboración propia.

1.2. INICADORES DE COBERTURA DE LAS OPERACIONES DE CAPITAL

Relacionan las distintas partidas de ingresos con las que cuenta la universidad para cubrir operaciones reales - operaciones que tendrán efecto sobre las actividades universitarias durante un período superior a un año - con los gastos que lleva a cabo la institución para realizar dichas operaciones.

Cuadro 4: Indicadores de cobertura de las operaciones de capital o de las inversiones reales.

SIGLA	CONCEPTO
T.C. / I.R.	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL / INVERSIONES REALES
	Nos indica en qué medida las Inversiones Reales están cubiertas por las Transferencias de Capital. Dado el peso que la financiación pública tiene en las Transferencias de Capital, este cociente refleja el porcentaje de inversiones reales que es financiado con fondos públicos.
(A.B. + E.I.R.) / I.R.	(AHORRO BRUTO + ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES) / INVERSIONES REALES
	El ahorro bruto generado por la universidad puede ser destinado a inversiones en infraestructuras y / o en investigación. Si le añadimos los ingresos que las instituciones obtienen por la enajenación de inversiones reales, obtenemos, de alguna forma, los recursos "propios" ⁹³ que la universidad ha generado. De esta forma mediríamos el porcentaje de inversiones reales que es capaz de financiar la propia universidad a través de los recursos obtenidos con la venta de inversiones reales y de los fondos obtenidos a partir de la buena gestión de sus operaciones corrientes (al lograr que los ingresos corrientes superasen a los gastos corrientes, generando un ahorro bruto).

Fuente: Elaboración propia.

El Gráfico 4 nos da una visión resumida de lo que sucede con estos indicadores:

1. Veámos que las Transferencias Corrientes representaban una parte más o menos constante de los Gastos Corrientes, lo que, desde luego, le da una relativa seguridad y autonomía al sistema universitario, ya que sabe qué proporción de sus gastos va a estar cubierta. Esto no sucede con las

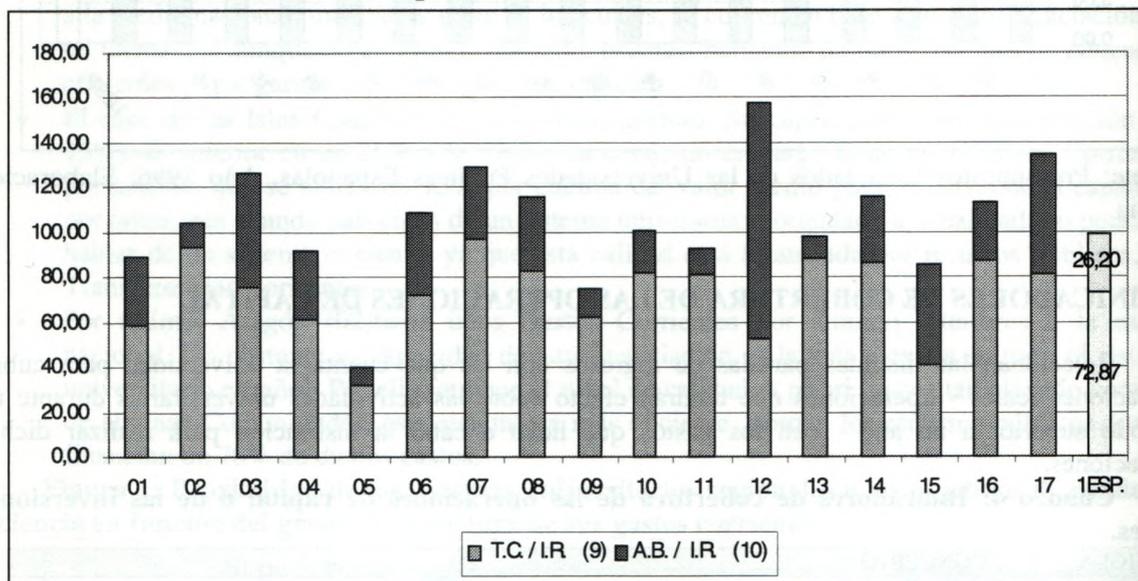
⁹³ Entrecorrimos propios porque recordemos que los ahorros brutos llevan incluidas las transferencias corrientes, sin embargo, en la medida en que ese ahorro bruto constituye un remanente que la universidad puede emplear como desee, entendemos que pasa a ser un recurso propio fruto de su buena gestión.

Transferencias de Capital. Mientras que en algunas Comunidades éstas llegan a cubrir la práctica totalidad de las Inversiones Reales (Castilla la Mancha (07) y Aragón (02)), en otras apenas cubren el 40% de dichas inversiones (Canarias (05)).

Esto obedece al carácter aleatorio que suele tener este tipo de transferencias. Si bien las Transferencias Corrientes son más fácilmente cuantificables, ya que, por lo general, dependen del número de alumnos, las Transferencias de Capital, obedecen más a criterios políticos y a la discrecionalidad de los distintos gobiernos.

- Los fondos públicos resultan insuficientes para cubrir las inversiones, las instituciones utilizarán el ahorro⁹⁴ generado. De esta forma, el Ahorro Bruto positivo de todos los sistemas universitarios regionales aparece representado. Destaca el caso gallego donde parece que las Transferencias de Capital, se canalizan en forma de Transferencias Corrientes, vía Ahorro Bruto.
- Si hasta llegar al resultado de las operaciones corrientes habíamos hablado de un Ahorro Bruto positivo para todas las Comunidades, al calcular el resultado de las operaciones reales, ya comenzamos a encontrar los primeros déficits, para la universidad en general y para los sistemas de siete Comunidades Autónomas en particular.
- Este resultado será cubierto posteriormente con el remanente que han ido acumulando las universidades.

Gráfico 4: Cobertura de las operaciones reales. Año 1996.



Fuente: Presupuestos Liquidados de las Universidades Públicas Españolas. Año 1996. Elaboración propia.

1.3. INDICADORES DE COBERTURA TOTAL

Relacionan los recursos que la universidad es capaz de generar por sí misma, autofinanciación, con el volumen total de gastos, lo cual nos permite ver, en qué medida la Universidad es "autosuficiente".

Cuadro 5: Indicadores de cobertura total.

SIGLA	CONCEPTO
R.P. / T. G.	RECURSOS PROPIOS / TOTAL GASTOS Nos indica la parte del total de gastos que es cubierta por la autofinanciación.
T.T. / T.G.	TRANSFERENCIAS TOTALES / TOTAL DE GASTOS. Nos indica la parte del total de gastos que es cubierta por las transferencias.

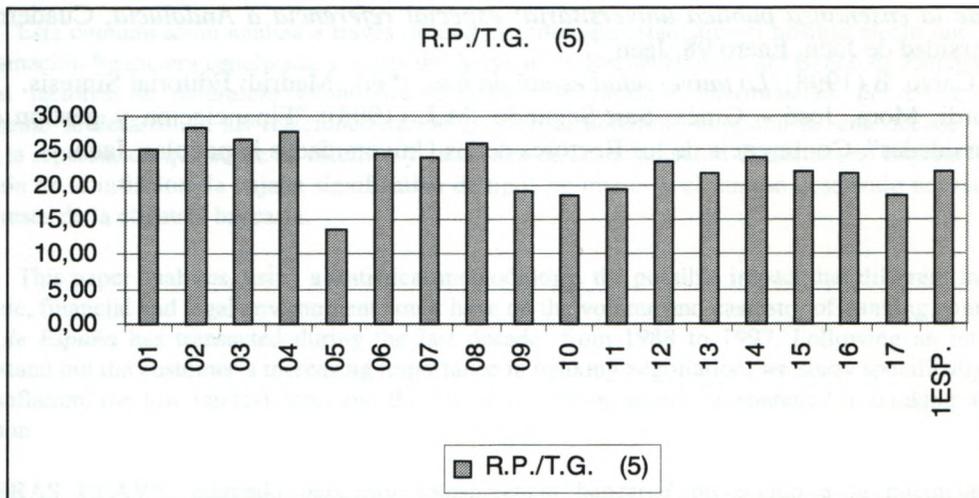
Fuente: Elaboración propia.

⁹⁴ También utilizarán los recursos procedentes de la enajenación de inmovilizado, sin embargo, estos aparecen de forma extraordinaria y tienen un escaso peso, por lo cual, en este trabajo sólo hacemos mención al ahorro bruto.

El aspecto más importante a analizar dentro de estos indicadores es la capacidad de la universidad para autofinanciarse. La importancia de dicho aspecto viene justificada por dos razones, por una parte, las tendencias adoptadas por los países de la OCDE al tratar de incrementar su porcentaje de autofinanciación y que sin duda modificarán las pautas financieras de los sistemas universitarios en los próximos años. Por otra parte, y quizás es esto lo que se esconde tras la trascendencia atribuida a la autofinanciación, la autonomía financiera constituye el punto de partida para hablar de autonomía real de las universidades.

Relacionado con este último aspecto, en el Gráfico 5 vemos cómo la capacidad de la universidad para cubrir sus gastos totales con los recursos que ella misma genera es muy baja, por lo tanto apenas podemos hablar de autonomía financiera.

Gráfico 5: Capacidad financiera de la universidad



Fuente: Elaboración propia.

3. CONCLUSIONES

Aun cuando la universidad posea una tasa de ahorro bruto positivo, *carece de capacidad de autofinanciación suficiente*. En 1996, el 22% del total de ingresos que obtuvo la universidad procedían de los precios que ésta cobraba por la prestación de sus servicios. Sin embargo, para que cualquier institución disponga de autonomía financiera real, es necesario que ésta genere, al menos, el 50% de los recursos que consume. Esto implica que nuestro sistema universitario no goza de autonomía financiera, y por lo tanto, *no podemos hablar de la autonomía real* que por ley le correspondería.

Esta falta de autonomía es todavía más obvia si nos referimos a las operaciones reales que lleva a cabo la universidad. Al hablar de operaciones corrientes veíamos que la administración venía financiando en todos los sistemas universitarios regionales en torno a un 80% de las mismas. No sucede lo mismo en el caso de *las operaciones reales, que están más sujetas a la arbitrariedad* de los gobiernos autónomos.

La *escasa capacidad de autofinanciación de los sistemas universitarios repercute negativamente en la calidad de la educación superior*. Efectivamente, la incertidumbre derivada del desconocimiento de los recursos públicos que se van a percibir en los años futuros, podría provocar que los sistemas universitarios regionales, caso de Galicia, ahorren una cantidad importante de sus fondos en lugar de incrementar los gastos corrientes por alumno. Por otra parte, universidades que son capaces de generar una autofinanciación elevada, caso de Aragón, deberían ser premiadas o incentivadas de algún modo con un mayor volumen de recursos públicos que le permita incrementar la calidad de su enseñanza.

BIBLIOGRAFÍA

- Blaug, M.; Moreno Becerra, J.L. (1984); *Financiación de la educación superior en Europa y España*, 1ª ed. Madrid: Siglo XXI de España Editores.sa.,
- Calero, J.(1993): "Efectos de los modelos de financiación de la Educación Superior sobre la eficiencia y la equidad", *Revista de Estudios Regionales*, nº 36, Mayo-Agosto 1993, pp. 271 – 298.
- Consejo de Universidades (1995): *Informe sobre financiación de la Universidad*, Madrid: Centro de Publicaciones - Secretaría General Técnica.
- Echeberria Moteberria, I.Mª. (1995): "Universidad Pública: autonomía y control", *Auditoría Pública*,: *La Universidad*, nº 3 octubre 1995, pp. 59 – 62.
- Hernández Armenteros, J.; Valverde Peña, F. (1997): *La participación del usuario en la financiación de la enseñanza pública universitaria: especial referencia a Andalucía*, Cuadernos de Trabajo Universidad de Jaén, Enero 98, Jaén.
- Michavila, F; Calvo, B.(1998): *La universidad española hoy*, 1ª ed., Madrid: Editorial Síntesis.
- Montserrat Jordi; Mora, José – Ginés; San Segundo, M.J. (1998): "Financiación y gestión de las Universidades", Conferencia de los Rectores de las Universidades Españolas. Jaén.