

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO**



**Instrumento Para Medir la Felicidad en la
Provincia de Camaná - Arequipa, Perú**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS
OTORGADO POR LA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

PRESENTADA POR

Carlos Eduardo Aguedo Vargas

Alfonso David Basualdo Soto

Alberto César Moscoso Salas

Gianire Guissell Vásquez Jiménez

Asesor: Daniel Eduardo Guevara Sánchez

Surco, noviembre de 2018

Agradecimientos

Expresamos nuestra mayor gratitud y aprecio a todas las personas que contribuyeron con el desarrollo de esta investigación, en especial:

Al profesor Daniel Guevara, nuestro asesor, por su gran apoyo en la revisión del presente documento y su constante retroalimentación que nos permitió mejorar.

A todos nuestros profesores de CENTRUM Católica que nos brindaron las herramientas necesarias para llevar a cabo el presente documento.

A Dios por habernos guiado a lo largo de este reto.

Dedicatorias

A mis padres, a mi esposa y a mis hijos, por su apoyo permanente e incondicional.

Carlos Aguedo

A mi esposa y a mis padres, por ser mi motivación constante.

Alfonso Basualdo

A mi familia, por el amor y soporte incondicionales que me permiten llevar a cabo mis sueños e impulsarme para lograrlos.

César Moscoso

A mis padres y hermanos por su apoyo, a mi esposo por ser mi inspiración y apoyo incondicional.

Gianire Vásquez

Resumen Ejecutivo

En la actualidad, el bienestar no puede ser medido solo en términos de riqueza, por lo que se han incorporado los aspectos subjetivos. Para su medición, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) ha establecido lineamientos que permiten, a los países, hacer comparables los resultados con el fin de desarrollar políticas públicas eficaces. En el Perú, no se encontró evidencia de que exista una medición de bienestar subjetivo por parte del Estado para este fin. Por ello, el propósito de esta investigación es determinar el nivel de bienestar subjetivo de los pobladores de la provincia de Camaná, que permita desarrollar propuestas en beneficio de la población. Para lograr este objetivo, la presente investigación es de carácter transversal, no experimental, descriptivo y con un enfoque cuantitativo. De una población de 46,897 habitantes, se seleccionó una muestra de 226 personas entre hombres y mujeres mayores de 18 años, quienes fueron encuestadas. El instrumento utilizado para la investigación fue el cuestionario de Bienestar Autorreportado (BIARE), elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI), basado en los lineamientos dictados por la OCDE. Con este instrumento se pudo obtener información que permitió identificar las variables que predominan en las personas que presentan bajos niveles de satisfacción con la vida, a fin de elaborar recomendaciones que sirvan de apoyo a la Municipalidad Provincial de Camaná para implementar proyectos de mejora.

Abstract

At present, well-being cannot be measured in only wealth, which is why subjective aspects have been incorporated. In order to measure well-being, the OCDE has established parameters that will allow countries to compare results to develop efficient public politics.

In Peru, no evidence has been found of the existence of subjective well-being measurement for the development of public politics. Therefore, the purpose of this investigation is to determine the subjective well-being level of the inhabitants of the Camana province and develop a proposal that will benefit the population. To achieve this objective, the present research is of a transversal nature, not experimental, it is descriptive with a quantity approach. From a population of 46 897 habitants, a sample of 226 people was selected among men and women over 18 years of age, who were surveyed. The instrument used for this investigation was the self-reported well-being (BIARE) survey, developed by the National Institute of Statistics and Geography of Mexico (INEGI), based on the OCDE's parameters. With this instrument we were able to obtain information that allowed us to identify the variables that prevail in the people that showed low levels of life satisfaction to elaborate recommendations to help the local government develop projects for its betterment.

Tabla de Contenidos

Lista de Figuras.....	vi
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes	3
1.2. Definición del Problema	5
1.3. Propósito de la Investigación	5
1.3.1. Objetivos	5
1.3.2. Preguntas de Investigación.....	6
1.4. Naturaleza de la Investigación	6
1.5. Marco Conceptual	7
1.6. Supuestos de la Investigación	9
1.7. Limitaciones de la Investigación.....	9
1.8. Delimitaciones de la Investigación	10
1.9. Resumen.....	10
Capítulo II: Revisión de la Literatura	12
2.1. Mapa de la Revisión de la Literatura	12
2.2. Perspectivas de la Felicidad	14
2.3. Paradigma Eudaimónico	16
2.3.1 Teorías.....	17
2.4. Paradigma Hedónico	21
2.4.1. Bienestar subjetivo	21
2.4.2. Bienestar subjetivo en el Perú.....	22
2.4.3. Consecuencias del bienestar subjetivo	23
2.4.4. Instrumentos de medición	24
2.5. Bienestar: OCDE.....	28

2.6. Resumen	33
2.7. Conclusiones	34
Capítulo III: Metodología	35
3.1. Diseño de la Investigación	35
3.2. Conveniencia del Diseño.....	35
3.3. Población y Muestra.....	36
3.4. Consentimiento Informado.....	37
3.5. Instrumentos de Investigación.....	38
3.6. Recolección de Datos.....	40
3.7. Análisis de Datos.....	41
3.8. Validez y Confiabilidad	42
3.9. Resumen.....	42
Capítulo IV: Presentación y Análisis de Resultados.....	44
4.1. Presentación de Resultados	44
4.1.1. Análisis de validez y confiabilidad	44
4.1.2. Análisis de bienestar subjetivo en Camaná.....	45
4.1.3 Diferencias significativas en la medición de bienestar subjetivo entre los distritos de la provincia de Camaná	48
4.1.4 Diferencias significativas en la medición de bienestar subjetivo por género en la provincia de Camaná	51
4.1.5 Principales variables que impactan en el bienestar subjetivo de la población de Camaná	53
4.2. Resumen.....	58
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	60
5.1. Conclusiones	60

5.2 Contribuciones Teóricas y Prácticas	63
5.2.1. Contribuciones teóricas	63
5.2.2. Contribuciones prácticas	64
5.3. Recomendaciones	64
5.3.1. Recomendaciones Prácticas	64
5.3.2. Plan de Acción	66
5.3.3 Recomendaciones para Investigaciones Futuras	70
5.4. Resumen	71
Referencias.....	72
Apéndice A: Bienestar Autorreportado.....	80
Apéndice B: Consentimiento Informado	92

Lista de Tablas

Tabla 1	Población Identificada con DNI, Provincia de Camaná, Diciembre del 2017.....	36
Tabla 2	Análisis Cualitativo de los resultados y Puntajes.....	40
Tabla 3	Coeficiente Alfa de Cronbach por Dimensiones.....	45
Tabla 4	Dominios de Satisfacción por Distritos de la Provincia de Camaná.....	49
Tabla 5	Eudaimonia por Distritos de la Provincia de Camaná.	50
Tabla 6	Dominios de Satisfacción por Género de la Provincia de Camaná.....	52
Tabla 7	Plan de Mejora Propuesto para la Municipalidad Provincial de Camaná.....	67



Lista de Figuras

Figura 1.	Mapa político de la provincia de Camaná.....	
		13
Figura 2.	Mapa de la revisión de la literatura.....	13
Figura 3.	Modelo simple del bienestar subjetivo.....	31
Figura 4.	Satisfacción con la vida de la provincia de Camaná.....	45
Figura 5.	Dominios de satisfacción con la vida de la provincia de Camaná.....	45
Figura 6.	Eudaimonía de la provincia de Camaná.....	46
Figura 7.	Balance afectivo de la provincia Camaná.....	47
Figura 8.	Satisfacción con la vida por distritos de la provincia Camaná	47
Figura 9.	Satisfacción con la vida por género de la provincia Camaná	50
Figura 10.	Satisfacción con la vida por género de la provincia Camaná	50
Figura 11.	Eudaimonía por género de la provincia Camaná	51
Figura 12.	Balance afectivo por género de la provincia Camaná	52
Figura 13.	Variables de discapacidad y adicciones.....	53
Figura 14.	Variables de aspecto biográficos.....	54
Figura 15.	Variables de logros y fracasos académicos.....	55
Figura 16.	Variables de vida social.....	56
Figura 17.	Variables referidas a actividades personales.....	56
Figura 18.	Variables de generación.....	57

Capítulo I: Introducción

En los últimos años, la necesidad de medir la felicidad o el bienestar se convirtió en una preocupación global, puesto que la medición del bienestar de los países solo contempla aspectos materiales y económicos de carácter objetivo sin tomar en cuenta aspectos subjetivos del bienestar de las personas. Muestra de ello, el Gobierno francés creó en el 2008 la Comisión sobre la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social (Comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi), para identificar las limitaciones del producto bruto interno (PBI) como indicador del progreso social (Stiglitz, Sen, & Fitoussi, 2009). Asimismo, el Parlamento Europeo publicó el comunicado *Más allá del PIB: Evaluación del progreso en un mundo cambiante* (Comité Económico y Social Europeo, 2010), que también cuestiona las mismas limitaciones.

Por otra parte, los organismos supranacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) declararon su preocupación por ampliar la medición del bienestar hacia una que incluya aspectos subjetivos del bienestar. En este sentido la ONU (2011) publicó la Resolución 65/309 con el título *La felicidad: hacia un enfoque holístico del desarrollo*, donde además de reconocer que el producto bruto interno (PBI) no refleja adecuadamente la felicidad o bienestar de las personas, invita a los estados miembros a elaborar indicadores que den cuenta de sus avances en la búsqueda de felicidad y bienestar, para que sirvan luego como guía para sus políticas públicas. Posteriormente, la OCDE (2013) normalizó la recolección de datos necesarios para contar con información confiable y comparable en torno al aspecto subjetivo del bienestar con la publicación del documento *OECD Guidelines on measuring subjective well-being*.

No se ha podido encontrar evidencia de que el Estado peruano cuente con una medición del bienestar subjetivo que permita desarrollar políticas públicas en beneficio de sus pobladores.

Sin embargo, durante la revisión de la literatura, se hallaron iniciativas privadas que investigaron y desarrollaron el concepto de bienestar subjetivo bajo ópticas como la psicológica, las investigaciones de Reynaldo Alarcón, o la cultural con los estudios de Jorge Yamamoto.

La presente investigación tiene un carácter transversal, no experimental, descriptivo y con un enfoque cuantitativo, que permitió medir y analizar el nivel de bienestar subjetivo de la provincia de Camaná por distrito y género. En este primer capítulo se describen los antecedentes, el problema, el propósito y la naturaleza de la investigación, así como también el marco conceptual, supuestos, limitaciones y delimitaciones del estudio.

Esta investigación se realizó en la Provincia de Camaná una de las ocho provincias del departamento de Arequipa, el cual se encuentra ubicado en la región sur del Perú. Su superficie total es de 5,559 km² con una población total que cuenta con Documento Nacional de Identidad (DNI) de 65,555 habitantes (RENIEC, 2017) y está constituida por ocho distritos: Camaná, Samuel Pastor, José María Quimper, Mariano Nicolás Valcárcel, Mariscal Cáceres, Nicolás de Piérola, Ocoña y Quilca. La provincia de Camaná no presenta un indicador que pueda medir su progreso sin embargo si existen informes y estudios que nos indican que las principales actividades económicas son la agricultura y la pesca.



Figura 1. Mapa político de la provincia de Camaná.

1.1. Antecedentes

Lo que comúnmente se denomina felicidad constituye, desde un enfoque psicológico y en términos más académicos, el constructo de bienestar subjetivo. Tal bienestar se refiere a los pensamientos y sentimientos de las personas acerca de sus vidas y a las conclusiones cognitivas y afectivas que ellas alcanzan cuando evalúan su existencia. El bienestar subjetivo se experimenta cuando la persona siente más emociones agradables que desagradables, cuando está comprometida en actividades interesantes y cuando está satisfecha con su vida. Lo central es, entonces, la propia evaluación que la persona hace de su vida a manera de introspección (Diener, 2000).

A nivel mundial, el consenso es que el bienestar, en general, no puede ser medido solo en términos objetivos como la riqueza o la tenencia de cualquier bien material. En el informe de la Comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi, uno de los mensajes principales hace referencia a la necesidad de centrarse en medir el bienestar de la población sin dejar de lado la producción económica (Stiglitz et al. 2009). Esto debido a que el bienestar es pluridimensional y es importante analizarlo de esta manera, para poder evaluar tanto el bienestar objetivo (calidad de vida) como el subjetivo (balance afectivo, satisfacción con la vida y dominios de satisfacción con la vida).

Muchas investigaciones han concluido que el bienestar de los habitantes de una nación no solo puede ser medido por su PBI, sino que hay aspectos subjetivos de la vida del ser humano que conforman el bienestar en un sentido más holístico (Rojas & Martínez, 2012). Para tener un estándar de la medición del bienestar subjetivo, la OCDE (2013) propuso lineamientos internacionales para su evaluación en el documento titulado *OECD Guidelines on measuring subjective well-being*. A través de estos pretendió sentar las bases para la elaboración de estudios de evaluación del bienestar, definiendo el marco conceptual y los criterios para el uso de las diferentes medidas existentes. Las oficinas de estadísticas de todas

las naciones pueden utilizar estos lineamientos para iniciar el proceso de recolección de datos generando resultados comparables y de calidad. Los aspectos que evalúa la OCDE son los siguientes: (a) valoración de la vida, (b) afecto, (c) bienestar eudaimónico, (d) estimación del dominio, y (e) bienestar experimentado.

La Asamblea General de la ONU adoptó la resolución titulada *La felicidad: hacia un enfoque holístico del desarrollo*, mediante la cual estableció que la búsqueda de la felicidad es un objetivo humano fundamental y se invita a los Estados miembros a crear políticas públicas orientadas a este fin (Rojas, 2014).

Como ya se mencionó, la OCDE impulsó una iniciativa ambiciosa destinada a la medición del progreso del bienestar subjetivo. Es en este contexto que México, a través de su Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), fue uno de los primeros miembros en implementarla, integró la medición del bienestar subjetivo estableciendo los módulos de Bienestar Autorreportado (BIARE) dentro de sus encuestas institucionales. Esta ejecución se realizó en tres etapas, culminando en el 2014 con el Módulo BIARE Ampliado (INEGI, 2018a).

La concepción del bienestar no significa necesariamente dejar de lado otros indicadores importantes de riqueza, sino que los complementan y dan mayor sentido a la persona como ser humano integral. Sin embargo, el reino de Bután decidió centrarse exclusivamente en el bienestar subjetivo y creó un indicador que mide la felicidad de sus habitantes. Esta política de Estado resulta admirable para muchos, y para otros, especialmente para los que la observan con visión occidental, es cuestionable, ya que deja de lado cualquier otro indicador referido a bienes económicos o materiales pues no muestran todas las dimensiones del desarrollo (Espitia, 2016).

Los indicadores de bienestar subjetivo son instrumentos eficaces para ayudar a los países a identificar oportunidades de mejora, priorizar áreas para intervención pública y validar que sus acciones generen cambios en la vida de las personas. Finalmente, estos

indicadores permitirán la creación y desarrollo de mejores políticas públicas orientadas a incrementar progresivamente el bienestar subjetivo de la población, logrando así el desarrollo integral de la sociedad.

1.2. Definición del Problema

La persona humana es el centro fundamental de la política en el país; por ello, las políticas de Estado tienen como finalidad mejorar la calidad de vida de las personas (Rubio, 2006). Estas políticas buscan garantizar el bienestar de los ciudadanos, por lo que es importante que se incluyan en ellas los aspectos referidos a la felicidad o bienestar subjetivo, actualmente ausentes. Cabe anotar que la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD, 2017) señaló que estos aspectos son un componente del constructo calidad de vida.

El Estado peruano no cuenta con una medición del bienestar subjetivo de la población, lo que representa un problema para desarrollar políticas públicas que tengan estrategias eficaces en favor de la calidad de vida de los ciudadanos.

1.3. Propósito de la Investigación

1.3.1. Objetivos

Los objetivos de la presente investigación son los siguientes:

1. Determinar el nivel de bienestar subjetivo de los pobladores de la provincia de Camaná en el año 2018, con el fin de desarrollar propuestas en beneficio de la población.
2. Determinar las principales variables que impactan en el bienestar subjetivo de la población de Camaná.
3. Determinar si existen diferencias significativas en la medición de bienestar subjetivo entre los distintos distritos de la provincia de Camaná.

4. Determinar si existen diferencias significativas en la medición de bienestar subjetivo por género en la provincia de Camaná.

1.3.2. Preguntas de Investigación

Las preguntas de la investigación son las que siguen:

1. ¿Cuál es el nivel de bienestar subjetivo que ostentan los pobladores de la provincia de Camaná en el año 2018?
2. ¿Cuáles son las variables que impactan en el bienestar subjetivo de la población de Camaná?
3. ¿Cuáles son las diferencias significativas en la medición de bienestar entre los distintos distritos de la provincia de Camaná?
4. ¿Cuáles son las diferencias significativas en la medición de bienestar por género en la provincia de Camaná?

1.4. Naturaleza de la Investigación

La presente investigación tiene un propósito descriptivo, no experimental y transversal, con un enfoque cuantitativo, cuya finalidad fue determinar el nivel de bienestar subjetivo en la provincia de Camaná en el año 2018; para ello se utilizó un cuestionario para la obtención de datos.

A fin de cumplir con el objetivo de caracterizar el bienestar subjetivo de la población, se realizó una investigación de tipo descriptivo, diseñada como no experimental, ya que, de acuerdo con Toro y Parra (2006), este diseño no permite la manipulación de las variables de investigación, por lo cual solo se recopilaron datos en su ambiente natural para luego ser analizados. Finalmente, esta se definió como transversal, puesto que la encuesta se tomó en un determinado periodo de tiempo.

Los datos recolectados en esta investigación fueron obtenidos mediante el cuestionario Bienestar Autorreportado (BIARE), desarrollado por el INEGI y adaptado a la

realidad de la provincia de Camaná. Este instrumento fue aplicado a una muestra de la población determinada probabilísticamente y estratificada, puesto que se la dividió por distritos. La muestra fue estructurada para reflejar la realidad de Camaná considerando las siguientes dimensiones: distritos y género. El instrumento se aplicó de manera presencial, en todos los casos, se aseguró contar con la cadena de evidencias correspondientes y para procesar la información se ha utilizado el *software* estadístico de IBM Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), que permite analizar los datos apropiadamente.

1.5. Marco Conceptual

México, a través del INEGI, fue el primer país latinoamericano que elaboró un cuestionario para la medición del bienestar subjetivo de su población, denominado BIARE. Este cuestionario fue desarrollado siguiendo los lineamientos establecidos por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2013) para desarrollar indicadores de bienestar subjetivo.

Desde la perspectiva psicológica para el estudio de la felicidad o bienestar existen dos aproximaciones derivadas de las corrientes filosóficas, el hedonismo y el eudaimonismo, las cuales conciben de manera diferente el bienestar (Ryan & Deci, 2001). Se puede decir que el hedonismo concibe el bienestar como el logro de la felicidad entendida como placer, mientras que para el eudaimonismo consiste en la actualización de los potenciales humanos (Ryan & Deci, 2001) o en el proceso de una vida bien vivida (Ryff & Keyes, 1995). Sus dos aproximaciones empíricas más representativas son las del bienestar subjetivo (Diener, 1984) y el bienestar psicológico (Ryff, 1989), respectivamente. Ambas teorías conciben el bienestar de distinto modo, centrándose la primera más en el sentirse bien, mientras que la segunda se focaliza en el funcionamiento óptimo.

Los lineamientos de la OCDE para la medición del bienestar subjetivo fueron publicados en el año 2013 y recogen las propuestas teóricas que consideran que el bienestar

consiste en sentirse bien y en funcionar bien (Huppert, 2009). Es decir, toman en cuenta la teoría de bienestar subjetivo de la corriente hedonista y le agregan el componente eudaimónico de bienestar. Estudios guiados por esta óptica integradora han mostrado que el bienestar hedónico y eudaimónico son dos factores independientes pero relacionados (Burns & Machin, 2009) y que esto podría deberse a que forman parte de un factor general o bienestar global (Chen, Jing, Hayes, & Lee, 2013).

En resumen, se define el bienestar subjetivo como el buen estado mental incluyendo las valoraciones positivas y negativas que las personas hacen sobre su vida y las reacciones afectivas frente a sus experiencias vividas. Esta definición cubre los siguientes conceptos de bienestar subjetivo: (a) evaluación de la vida, (b) afecto, (c) eudaimonía, (d) evaluación del dominio y (e) bienestar experimentado (OCDE, 2013), a continuación se describen cada uno de estos:

- Evaluación de la vida: El objetivo es captar la satisfacción que las personas tienen con su vida en general.
- Afecto: El objetivo es captar los estados anímicos por los que pasaron las personas en un momento cercano en el tiempo y saber cuánto tiempo permanecieron así; todo esto con el fin de generar el grado de balance afectivo.
- Bienestar eudaimónico: Este término proviene de la filosofía aristotélica; se refiere a sentido de plenitud, a algo que trasciende los criterios de bienestar puramente hedonistas (que invitan a maximizar las experiencias agradables y minimizar las desagradables) al vincularse a la realización de las potencias individuales de conformidad con un propósito o sentido de vida, todo lo cual hace a las personas partícipes de algo mayor que ellas mismas.
- Evaluación del dominio: Tiene como objetivo recopilar los juicios evaluativos de las personas sobre aspectos muy diferentes de su vida. Las medidas presentadas

aquí están destinadas a capturar la satisfacción de las personas con respecto a dominios particulares, y no son medidas subjetivas de ese dominio en sí como los casos anteriores.

- Bienestar experimentado: Describe los enfoques para recopilar información sobre los aspectos positivos y negativos; estados emocionales que la gente experimentó al emprender actividades específicas.

Son estos los conceptos y teorías que constituyeron la base conceptual para desarrollar el presente trabajo de investigación.

1.6. Supuestos de la Investigación

El estudio considera los siguientes supuestos: (a) el bienestar subjetivo es un elemento primordial para el desarrollo de la sociedad, (b) la falta de medición del bienestar de manera holística no permite la construcción de políticas públicas relacionadas, y (c) la búsqueda del bienestar es natural en el ser humano.

1.7. Limitaciones de la Investigación

Las limitaciones de la investigación son las siguientes: (a) la recolección de datos está basada en un cuestionario con preguntas que son de carácter personal, los encuestados podrían no haber compartido razones profundas y personales que muestren su nivel de bienestar subjetivo; (b) las respuestas relacionadas con la evaluación de la vida, afecto, bienestar eudaimónico, evaluación del dominio y bienestar experimentado son valoradas de manera subjetiva de acuerdo con la percepción del encuestado; (c) el cuestionario aplicado es extenso, lo cual pudo disipar la atención del encuestado durante el proceso de llenado de la misma; y (d) la muestra es representativa para la totalidad de la provincia de Camaná pero cuando esta se estratifica por provincias puede dejar de serlo a ese nivel sin embargo se consideró relevante mostrar los resultados para que en el futuro se considere este análisis con poblaciones de mayor dimensión a esta investigación.

1.8. Delimitaciones de la Investigación

Las delimitaciones del estudio son las que siguen: (a) el estudio fue realizado en la provincia de Camaná, Arequipa, y los resultados son válidos para esta provincia; (b) el estudio solo analiza a los pobladores residentes de los ocho distritos de la provincia de Camaná, (c) el estudio solo analiza a los pobladores mayores de edad de la provincia de Camaná.

El estudio se efectuó en la provincia de Camaná, donde pudo aplicarse el instrumento en todos los distritos de la provincia. Por otro lado, Camaná se encuentra ubicada en Arequipa, la segunda región más importante del país que experimentó niveles elevados de desarrollo económico impulsados por la minería en los últimos años (Instituto Peruano de Economía, 2018).

1.9. Resumen

A nivel mundial, el consenso es que el bienestar, en general, no puede ser medido solo en términos objetivos como la riqueza o la tenencia de cualquier bien material. El bienestar subjetivo debe ser medido en todas sus dimensiones; por ello, la OCDE estableció lineamientos para una medición de mayor calidad y que permitan hacer comparables los resultados. Uno de los primeros países en adoptar estos lineamientos fue México, a través de su Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), con los módulos de Bienestar Autorreportado, que sirvieron para medir las siguientes dimensiones: (a) evaluación de la vida, (b) afecto, (c) eudaimonía, (d) evaluación del dominio, y (e) bienestar experimentado (OCDE, 2013).

Al no contar con investigaciones relacionadas con el bienestar subjetivo por parte del Estado, es poco probable que el Perú pueda diseñar políticas públicas eficaces para su desarrollo. Ante esta situación, se declaró como propósito determinar el nivel de bienestar subjetivo de los pobladores de la provincia de Camaná, con el fin de desarrollar propuestas en su beneficio. También se determinaron las principales variables que impactan al bienestar

subjetivo, su variación entre los distintos distritos y la diferencia por género. Cabe anotar que en el estudio solo se analiza a los pobladores residentes de los ocho distritos de la provincia de Camaná que sean mayores de edad, tal como se delimitó en la investigación.



Capítulo II: Revisión de la Literatura

Con la intención de definir el concepto de felicidad, diversos autores han escrito y postulado diferentes perspectivas, que desarrollaron paradigmas de bienestar, a partir de teorías e instrumentos, que aún continúan siendo investigados. En nuestros días no se cuenta con una definición de felicidad y/o bienestar subjetivo normalizada (Cummins, 2013), lo cual hace más ardua la tarea de la investigación.

El interés por medir el bienestar subjetivo es tomado muy en serio por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), que basada en el informe de la Comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi incorpora en su medición de progreso y calidad de vida el concepto de bienestar subjetivo (OCDE, 2013). Por ello, para que esta investigación pueda contribuir positivamente al entendimiento del bienestar subjetivo, resulta muy importante realizar una revisión literaria.

2.1. Mapa de la Revisión de la Literatura

En este acápite, se ha elaborado el mapa de revisión de la literatura (ver Figura 2) acerca de la felicidad y el bienestar subjetivo con el fin de mostrarla gráfica y ordenadamente. En el mapa se pueden apreciar las diferentes perspectivas estudiadas de la felicidad, entre las cuales la más relevante es la psicológica, donde se desarrollaron dos paradigmas: eudaimónico y hedónico. Cada uno de estos paradigmas propició la elaboración de distintas teorías, tanto las ligadas al bienestar psicológico como las ancladas en el bienestar subjetivo. Ambos grupos describieron sus dimensiones, consecuencias e instrumentos.

Así mismo, el mapa muestra las áreas de bienestar que establece la OCDE, de las cuales destaca la calidad de vida y sus diferentes dimensiones; para la dimensión del bienestar subjetivo, la OCDE desarrolló lineamientos de medición que le permitieron obtener información, uniforme y comparable, que contribuya al establecimiento de políticas públicas en beneficio de la población.

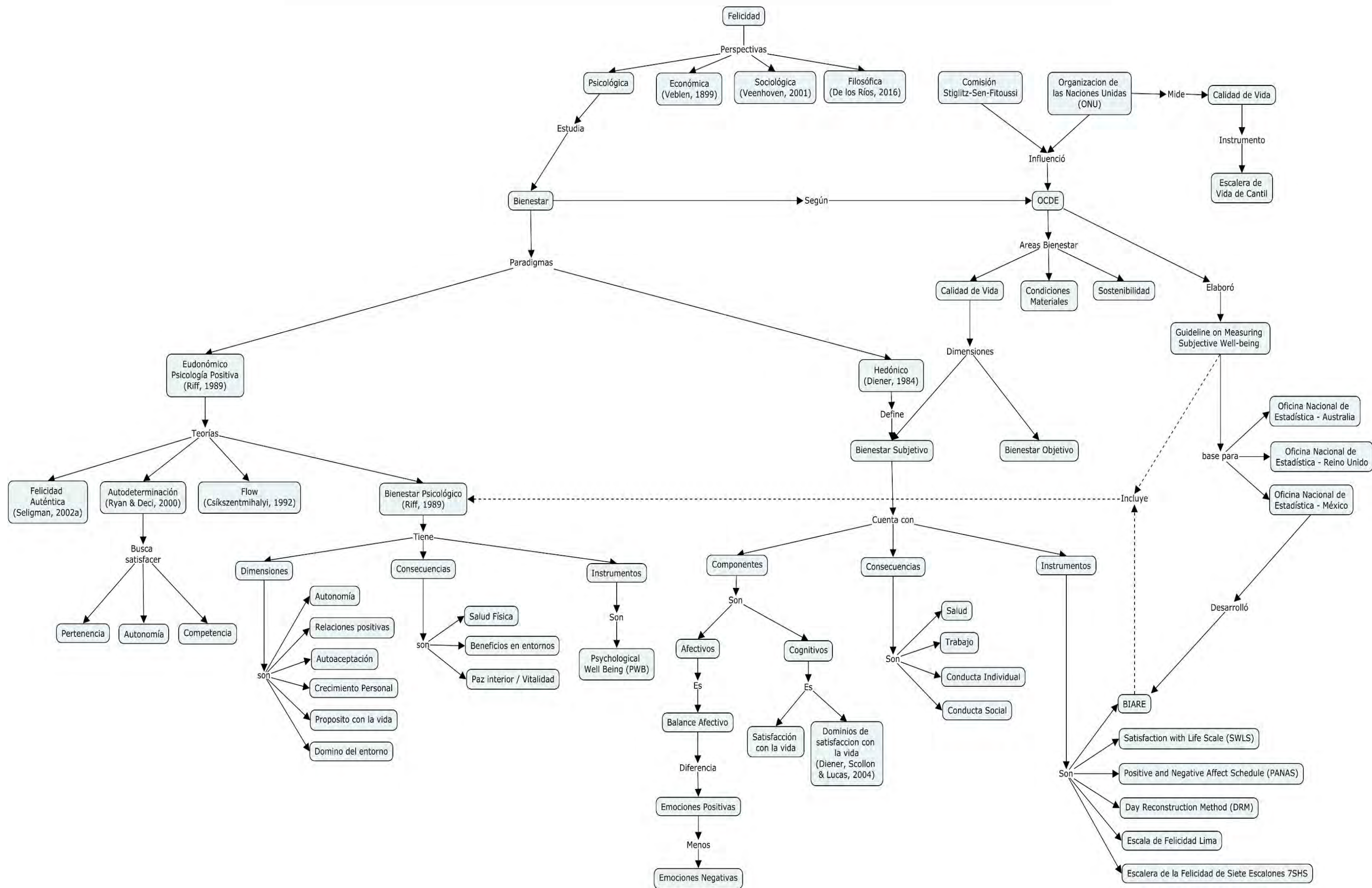


Figura 2. Mapa de la revisión de la literatura.

2.2. Perspectivas de la Felicidad

Las preguntas sobre la felicidad han sido una constante en la historia de la humanidad, su complejidad ha llevado a que sea abordada desde diversas perspectivas para hacerla objeto de análisis y de investigación. Las perspectivas que más han aportado al entendimiento de la felicidad han sido la sociológica, filosófica, psicológica y económica.

La perspectiva sociológica se caracteriza por ofrecer una definición operacional y porque determina que sí es posible su medición. Entonces, felicidad es el grado en que un individuo aprecia la totalidad de su vida actual de manera positiva a través de la experiencia de afectos placenteros (Veenhoven, 2001). Esta perspectiva, al reconocer que se trata de un estado individual, indica que la medición debe realizarse con autoevaluaciones. Al realizar esta medición, se debe encontrar el nivel o grado de felicidad de cada individuo y no simplemente etiquetarlos como felices o infelices.

La perspectiva filosófica de la felicidad es muy antigua. Sus mayores representantes son Aristóteles con el eudaimonismo, y Epicuro con el epicureísmo y el hedonismo. Según Aristóteles, solo una persona con virtudes puede encontrar la felicidad; al hablar de virtud se refiere a que tiene una tendencia a realizar acciones que sirvan para lograr el bien. Asimismo, indicó que para lograr la felicidad, las personas buscan cosas placenteras para alejarse de las desagradables; sin embargo, los que busquen placeres que no estén enfocados en hacer el bien o que sean reprochables, no lograrán alcanzar la felicidad (De los Ríos, 2016).

Por otro lado, el epicureísmo planteó que la felicidad es la ausencia de perturbación, no se consigue con el placer, sino con la supresión del dolor, la paz interior y la tranquilidad en el estado anímico. Para lograr la felicidad, el hombre debe luchar por conseguir la ausencia del dolor en el cuerpo y la presencia del placer en el alma (Román & Montero, 2013).

En lo que respecta a la perspectiva psicológica, el estudio de la felicidad o bienestar se orientó hacia dos paradigmas adoptados de la perspectiva filosófica; los dos reflejan

diferentes maneras, aunque relacionadas, de entender lo que significa estar bien. Ryan y Deci (2001) propusieron esta organización de los diferentes estudios en dos grandes paradigmas, uno relacionado, fundamentalmente, con la felicidad (bienestar hedónico), y otro ligado al desarrollo del potencial humano (bienestar eudaimónico). Algunos autores como Keyes, Shmotkin y Ryff (2002) extendieron los límites de esta clasificación y han utilizado el constructo bienestar subjetivo, de Ed Diener, como principal representante del paradigma hedónico, y el constructo bienestar psicológico, de Carol Ryff, como representante del paradigma eudaimónico.

Sin embargo, fue Martin Seligman quien enmarcó todo el estudio de la felicidad o bienestar desde una perspectiva psicológica con la creación, en 1990, de la psicología positivista; es decir, renombró a la psicología dedicada al estudio de la felicidad como psicología positiva. Desde la psicología positiva se apuesta por una psicología orientada a la salud, al bienestar subjetivo y psicológico, al crecimiento y la autorrealización personal. La psicología positivista considera que la felicidad es el resultado de la adición de todas las actividades y emociones positivas, como el placer corporal, la satisfacción, la alegría o el optimismo (De los Ríos, 2016).

Desde la perspectiva económica, la teoría de la clase ociosa de Veblen (1899) se fundamentó en que las personas buscan la riqueza para superar al resto de individuos con su mismo prestigio y reputación, en lugar de mejorar su comodidad; a esto se le denominó renta relativa. El individuo, al mejorar su nivel de renta relativa con respecto al grupo de personas de su mismo nivel, experimenta placeres que se vuelven muy importantes para alcanzar la felicidad. Además, se presentó la adaptabilidad como otro concepto que se asocia a la felicidad y al crecimiento económico. La adaptación de las personas a nuevas comodidades hace que el ciclo de la generación de rentabilidad no se detenga, ya que cuando un individuo alcanza un nivel superior al que tenía, en poco tiempo este se vuelve su nueva base y

comienza nuevamente el ciclo por querer mejorar su nivel de renta y así conseguir satisfacción (De los Ríos, 2016).

2.3. Paradigma Eudaimónico

El paradigma eudaimónico, basado en la definición de bienestar eudaimónico, proviene de la concepción aristotélica de la felicidad. Aristóteles fue el creador del concepto de eudaimonía (de *daimon*: naturaleza), según el cual solo una persona con virtudes puede encontrar la felicidad. Al hablar de virtud se refiere a que tiene una tendencia a realizar acciones que sirvan para lograr el bien. También indicó que, para lograr la felicidad, las personas buscan cosas placenteras para alejarse de las desagradables; sin embargo, los que busquen placeres que no estén enfocados en hacer el bien o que sean reprochables, no lograrán alcanzar la felicidad (De los Ríos, 2016).

Es bajo este enfoque que diferentes autores definen el bienestar eudaimónico en términos de experiencia y funcionamiento psicológico óptimo (Deci & Ryan, 2008a), como el desarrollo completo de la personalidad y de las propias habilidades y talentos (Compton & Hofman, 2013; Ryan & Deci, 2001), como la búsqueda de lo que uno considera como correcto, de la autenticidad, de la excelencia, del significado y del crecimiento personal (Huta & Waterman, 2014). Waterman (1993) describió el daimon como las potencialidades de cada persona, donde los esfuerzos para vivir de acuerdo con el daimon de uno, y la congruencia entre las actividades de la vida de las personas y sus valores profundos, conducen a la experiencia de eudaimonía. De esta manera, Waterman concibe la eudaimonía como una forma de bienestar objetivo, al referirse a ella como algo que vale la pena desear y tener en la vida.

La orientación eudaimónica considera a la persona en su conjunto, su funcionamiento y desarrollo óptimo en todos los aspectos de su vida, resaltando la idea de que el bienestar no es un estado psicológico sino un proceso continuo, una forma de vivir, el efecto de una vida

bien vivida, que se genera cuando la persona funciona de manera óptima (Jorgensen & Nafstad, 2004).

En comparación con la orientación hedónica, la eudaimonía ha sido estudiada en menor grado, aunque actualmente existe un mayor interés en su estudio, en definirla y en medirla (Huta & Waterman, 2014; Waterman, 2008); sin embargo, debido a la gran diversidad de aproximaciones referidas a su definición, conceptos clave, etc., su investigación se ve dificultada (Huta, 2013). Mientras la orientación hedónica tiene un objeto claro y medible (Ryan, Huta, & Deci, 2008), existen varias perspectivas referidas al bienestar eudaimónico que, pese a compartir características comunes, no llegan a ser conceptualizaciones idénticas (Compton & Hoffman, 2013).

Huta y Waterman (2014), con la finalidad de solucionar las disparidades y diferencias referidas a las definiciones y conceptos de bienestar eudaimónico, propusieron clasificarlos en cuatro categorías de las distintas definiciones conceptuales y operacionales. Estas categorías son: (a) el bienestar entendido como una orientación (valores, motivos y metas), (b) bienestar como conducta (su contenido y características), (c) bienestar como experiencia (experiencias subjetivas, valoraciones cognitivas y emociones), y (d) bienestar como funcionamiento (índice de salud mental, funcionamiento psicológico positivo y *flourishing* o desarrollo saludable).

2.3.1 Teorías

Una de las teorías que se desprende de la eudaimonía es la felicidad auténtica. Sobre ella, Seligman (2002a) afirmó que la felicidad podía llegar a cultivarse y alcanzarse utilizando las características propias de la persona. Seligman planteó que para que las personas pudieran alcanzar la felicidad tenían que aumentar su satisfacción con la vida, en ese momento. Además, creía que la satisfacción con la vida podía dividirse en tres elementos: (a) emociones positivas, que son las que contribuyen a tener una vida placentera; (b)

compromiso con alguna actividad agradable, y (c) el sentido o propósito que dan las personas a lo que hacen (Seligman, 2002a). La teoría de la felicidad auténtica intenta explicar la felicidad como el resultado de la satisfacción en la vida; esto quiere decir que quién tenga más emociones positivas y sentido de su vida, será quien sea más feliz.

Actualmente, Seligman ha transformado su propia teoría. En su libro *Flourish*, Seligman (2011) afirmó que detesta la palabra felicidad, ya que su excesivo uso en el mundo moderno ha hecho que carezca de sentido. El autor asegura que la felicidad no puede definirse por la satisfacción con la vida; por ello ha reformulado su planteamiento creando la *teoría del bienestar*. Según Seligman (2011), el bienestar es un constructo más completo que puede definir de mejor manera el objetivo del ser humano; en esta teoría, siendo el bienestar el tema central y no la felicidad, la forma de medirlo es a través de las emociones positivas, del compromiso, de las relaciones plausibles, del sentido o propósito, y de los logros.

Los cinco elementos que explican el bienestar son: (a) positive emotions, (b) engagement, (c) relationships, (d) meaning, y (e) accomplishment. Estos elementos conforman la nueva teoría de Seligman denominada PERMA, que es el acrónimo formado por las iniciales de los elementos mencionados. Según esta teoría, las emociones positivas siguen siendo fundamentales para el objetivo del ser, pero en este caso la satisfacción en la vida y la felicidad ya no son el punto focal de la psicología positiva, sino que pasan a ser elementos del bienestar. El compromiso, es estar plenamente involucrado con una situación, tarea o proyecto en cualquier área de la vida. Las relaciones son cultivar vínculos positivos con otras personas; el poder compartir experiencias con otros nutre la vida social e interior, lo que favorece el bienestar. El sentido o propósito, es ser capaz de dar significado a eventos o situaciones permitiendo alcanzar el conocimiento personal. El logro se define como las metas que motivan a las personas a seguir, se trata de completar objetivos y de poder sentir que se tiene un camino establecido. De acuerdo con lo propuesto en esta teoría, ninguno de estos

elementos puede definir el concepto de bienestar de manera independiente; no obstante, cada uno aporta características importantes que contribuyen a alcanzarlo (Seligman, 2011).

La teoría de la autodeterminación (TAD), desarrollada por Ryan y Deci (2000), define las características de una vida bien vivida y las consecuencias esperadas de esta forma de vivir. Esta teoría se basa en el concepto de bienestar como la presencia de vitalidad subjetiva, flexibilidad psicológica y una profunda paz interior derivada de una vida completa enfocada en la búsqueda de la realización de los potenciales humanos (Ryan & Deci, 2001). La TAD considera la naturaleza humana activa en su tendencia hacia el desarrollo continuo e integración de la personalidad, que se refleja en un funcionamiento óptimo a nivel individual y social; este proceso está impulsado por la predisposición del organismo a satisfacer las tres necesidades psicológicas básicas: (a) autonomía o percepción de la conducta propia, que es voluntaria y congruente con el *self*; (b) vinculación o sentimiento de cercanía y conexión con otras personas, y (c) competencia o percepción de la capacidad de influir sobre el entorno de una manera deseada (Weinstein & Ryan, 2011). La satisfacción de estas tres necesidades es una condición necesaria para el crecimiento personal, integridad y el bienestar. Es de esta forma que la TAD considera que la eudaimonía está basada en la autonomía (Ryan et al., 2008), lo cual implica ser sincero con uno mismo, tener integrados los diferentes aspectos del *self* y respaldar las propias acciones con el mayor grado de reflexión, sin influencias externas o internas. Desde este marco teórico, Ryan et al. (2008) indicaron que el vivir eudaimónico se caracteriza por conceptos motivacionales, tales como la búsqueda de metas y valores intrínsecos, actuar de una manera autónoma y voluntaria, y la atención plena y consciente. Estos aspectos tendrán sus efectos en el bienestar psicológico y físico, dado que facilitarán las tres necesidades de competencia, autonomía y vinculación.

La segunda teoría es el bienestar psicológico. Para Ryff (1995), la eudaimonía incluye las evaluaciones positivas del propio *self*, el sentido de autodeterminación, las creencias de

que la propia vida tiene un propósito y de que se tienen buenas relaciones con otras personas, así como la capacidad de manejar de manera eficiente la propia vida y el entorno. De acuerdo con Deci y Ryan (2008a), el bienestar psicológico está definido por seis dimensiones que se corresponden con el vivir eudaimónico: (a) autonomía, referida a seguir las propias convicciones aunque estas no estén acorde con las ideas convencionales; (b) crecimiento personal, que implica el sentir que los talentos propios o potencialidades personales se desarrollan o mejoran; (c) la autoaceptación, que implica ser consciente de las propias fortalezas y debilidades; (d) el dominio del entorno o control ambiental, que implica la capacidad de gestionar de manera eficaz los acontecimientos de la vida diaria; (e) el propósito con la vida, existencia de objetivos en la vida y de un sentido de dirección y (f) las relaciones positivas referidas a los vínculos cercanos y valiosos con otras personas consideradas significativas.

Otra teoría del bienestar eudaimónico es la del *flow*, de Csikszentmihalyi (1992), donde el concepto de personalidad autotélica es otra perspectiva de definir la felicidad eudaimónica. Las personas autotélicas son aquellas que frecuentemente participan en actividades por su propio bien y experimentan estados de flujo con frecuencia. El flujo es un estado óptimo entre el aburrimiento y la ansiedad cuando un desafío alto se encuentra con un nivel de habilidad adecuadamente alto. El concepto de flujo o *flow* es un estado afectivo y cognitivo óptimo que el individuo experimenta cuando se implica de manera hábil en actividades que representan un desafío (Csikszentmihalyi, 1985). En esta teoría se han identificado las siguientes características de flujo: (a) fusión de acciones y conciencia, (b) focalización de la atención, (c) olvido del *self*, (d) recibimiento de una clara retroalimentación, (e) distorsión del tiempo, y (f) naturaleza autotélica de la experiencia (Boniwell & Henry, 2007). Csikszentmihalyi (1999) argumentó que crear oportunidades para el flujo conduciría a una mayor felicidad.

2.4. Paradigma Hedónico

El paradigma de bienestar hedónico se plasma en la búsqueda de emociones placenteras y positivas, y a su vez en la reducción de experiencias negativas. El término de bienestar hedónico, en su mayoría, está asociado a investigaciones acerca del bienestar subjetivo (Diener, 1984).

2.4.1. Bienestar subjetivo

Diener (1984) indicó que en el intento de entender qué es una buena vida para la persona se llegó a lo que hoy es conocido como bienestar subjetivo, o lo que es también llamado algunas veces, de manera coloquial, la felicidad. Según Diener y Diener (1995), el bienestar subjetivo se puede agrupar en tres grandes categorías. La primera es entender el bienestar subjetivo como la valoración que le da la persona a su propia vida, es decir, todo lo que está relacionado con la satisfacción con la vida. La segunda categoría es el lugar en que cada persona coloca los afectos positivos y los negativos, teniendo en cuenta que la felicidad de un individuo es más alta cuando los afectos positivos son mayores que los negativos. Por último, la tercera categoría sustenta que la felicidad es una virtud. Esta última categoría coincide con lo que define Aristóteles al decir que la felicidad solo puede ser encontrada por las personas que tienen inclinación por hacer el bien y que cuentan con una gran escala de valores.

Asimismo, el bienestar subjetivo atiende a un enfoque psicológico del bienestar que se traduce como una experiencia de vida principalmente en dos planos, uno cognitivo y el otro afectivo (Diener, 1994; Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999). El plano cognitivo está referido a logros y fracasos, donde la persona evalúa su situación versus sus metas y aspiraciones; asimismo, se compara versus sus grupos referentes. El plano afectivo está referido al gozo y sufrimiento y lo conforman los afectos, emociones y estados de ánimo. Las experiencias cognitivas y afectivas no son excluyentes y, en su conjunto, conforman la experiencia de vida

y de bienestar que tienen los seres humanos. Las personas sintetizan esta experiencia de vida en conceptos como la felicidad o la satisfacción de vida.

También, Veenhoven (2001) precisó que el bienestar subjetivo consta de la medida de aspectos positivos en la vida de una persona. Para esta medida utiliza dos elementos, los cuales coinciden con lo mencionado anteriormente por Diener (1994): (a) el cognitivo, que refleja la diferencia entre las aspiraciones y los logros, que pueden ir desde la realización personal hasta el sentimiento de fracaso; y (b) el afectivo, que consta de las experiencias de placer de cada individuo con sus emociones, estados de ánimo y sentimientos.

Finalmente, Diener (1994) señaló que los componentes del bienestar subjetivo son el balance afectivo, la satisfacción con la vida y los dominios de satisfacción. Este último fue añadido en el 2004, el cual refleja la evaluación de una persona de acuerdo con dominios específicos en su vida, como por ejemplo el trabajo, la salud o la familia (Diener, Scollon, & Lucas, 2004).

2.4.2. Bienestar subjetivo en el Perú

En el país, uno de los primeros autores en investigar la felicidad o bienestar subjetivo es Reynaldo Alarcón, quien lo definió como un estado afectivo de satisfacción plena o total que experimenta una persona de manera subjetiva cuando esta ha logrado o conquistado la posesión de un bien anhelado. De acuerdo con esta definición, se puede determinar que existen características de la conducta feliz: (a) es un sentimiento de satisfacción que experimenta la persona en su vida interior, (b) al ser un estado de la conducta, tiene la característica de ser temporal, ya sea de forma duradera o perecible; (c) involucra la obtención de un bien, lo que significa que el bien deseado es lo que logra la felicidad de la persona; (d) el bien que genera la felicidad en la persona es de diversa naturaleza: social, religiosa, material, ética, psicológica, etc.; tiene un valor que le asigna la persona individualmente, no es de naturaleza intrínseca, pues podría tener otra valoración o

significancia para otro individuo; por lo tanto, el bien no genera la felicidad en los otros; y (e) en el tiempo y en determinados contextos sociales las aspiraciones comunes pueden coincidir en definir un bien (Alarcón, 2006).

Otro investigador destacado en Perú es Jorge Yamamoto, quien indicó que para entender el bienestar es necesario conocer cuáles son las necesidades que el individuo asocia a la felicidad (Yamamoto, 2013). En el estudio de Yamamoto, Feijóo y Lazarte (2008) se halló evidencia de que el bienestar subjetivo es un proceso que se inicia con necesidades universales que se convierten en objetivos puntuales que tienen que ver con las circunstancias culturales o sociales del medio en donde se vive. Para satisfacer estas necesidades es necesario contar con los suficientes recursos. Para llevar a cabo este proceso se parte de las necesidades, se completa con los recursos y posteriormente se logra la satisfacción que constituye una dimensión del bienestar subjetivo. Además, se encontró que los valores sociales influyen en las necesidades y en la percepción de logro de las necesidades, por lo que forman la dimensión cultural del bienestar subjetivo. Por último, se concluyó que el bienestar subjetivo es distinto para cada individuo debido a la personalidad, la cual también interviene en las necesidades y el logro de cada persona.

2.4.3. Consecuencias del bienestar subjetivo

Existen investigaciones que revelan que el bienestar subjetivo tiene relación con la salud y la longevidad como el estudio de Diener y Chan (2011) que concluyó que las personas felices tienen un mejor sistema cardiovascular debido a que sufren menos estrés en su vida y tienen una conducta saludable, es decir, se cuidan, hacen ejercicio, se preocupan por su alimentación, y, como consecuencia, viven mejor y por más tiempo.

Otra consecuencia del bienestar subjetivo es la facilidad con que las personas pueden socializar, ya que esta sensación de bienestar atrae a otras, con lo que se vuelven más propensas a establecer relaciones con los demás, y por lo tanto, a crear mejores relaciones

sociales y duraderas. Asimismo, al contar con un círculo de relaciones sociales, las personas están dispuestas a realizar más actividades en grupo, a ayudar a la comunidad,

Un terreno en donde se aprecia también el efecto favorable del bienestar subjetivo es en el ambiente laboral. Pavot y Diener (2013) señalaron que el bienestar subjetivo genera alta productividad, formalidad y una mejor calidad en el trabajo en general, así como también propicia la creatividad, la cooperación, el compromiso organizacional y la satisfacción laboral. Esto se explica porque cuando una persona experimenta afectos positivos, se siente motivada a alcanzar sus metas y, por lo tanto, a mejorar en el trabajo. Asimismo, como ya se mencionó anteriormente, el bienestar subjetivo ayuda a que las personas estén más sanas, por lo que se logra menos ausentismo laboral y una mejora de la productividad.

2.4.4. Instrumentos de medición

Escala de la satisfacción vital. Esta escala fue presentada por Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985) en un artículo del mismo nombre. La escala de la satisfacción vital (SWLS, por sus siglas en inglés) consta de propiedades psicométricas adecuadas para la medición del bienestar subjetivo que evalúa los juicios globales que tiene un individuo frente a la satisfacción con su vida. Consiste en que a los encuestados se les muestran cinco afirmaciones y cada uno debe indicar su grado de acuerdo por cada una. Para las respuestas se usa una escala de siete puntos, en donde el número siete representa gran aceptación y el uno representa una gran discrepancia. El puntaje final de la encuesta debe oscilar entre 7 y 35 puntos; una mayor puntuación representa una mayor satisfacción con la vida (Cuadra & Florenzano, 2003). Es importante mencionar que esta medición es adecuada para el uso de grupos con diferentes edades.

Escalera de la felicidad de Gallup. La escalera de la felicidad de Gallup es una encuesta corta que fue usada en Estados Unidos. Consta de 10 escalones numerados, en donde en la parte más baja se encuentra el 1 y en la parte más alta el 10. A cada encuestado se

le pide que ubique un peldaño para representar en qué nivel de satisfacción se encuentra su vida. La parte baja representa la peor vida posible y la parte alta, la mejor vida posible. Con esta medición se pueden obtener resultados de manera inmediata (Beytía & Calvo, 2011).

Bienestar Autorreportado (BIARE). El Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI) inició la exploración de medición del bienestar subjetivo motivado por los compromisos aceptados por ese país durante la Conferencia Latinoamericana para la Medición del Bienestar y la Promoción del Progreso de las Sociedades en el 2011. Por ello diseñó la herramienta para el levantamiento de datos y medición tomando como referentes los lineamientos dados por la OCDE en cuanto a las preguntas relativas a la satisfacción con la vida, dominios de satisfacción y balance afectivo. Por otro lado, también se tomó en cuenta lo relacionado con la inserción de los individuos en su entorno social contemplado en la Encuesta Social Europea; así como los enfoques desarrollados en la teoría PERMA de Martín Seligman (INEGI, 2018b).

Una parte de la encuesta está dirigida a medir el bienestar subjetivo. Las cuatro variables empleadas para su medición son las siguientes: (a) satisfacción con la vida; mide la satisfacción del individuo como un todo desde la perspectiva cognitiva; (b) dominios de satisfacción; es la medición de la satisfacción específica según algunos temas predeterminados; (c) balance afectivo; resultante entre estados de ánimos (positivos y negativos), los cuales afloraron el día anterior a la encuesta; y (d) qué tan felices se consideran a sí mismos; busca reflejar el estado emocional de forma general (INEGI, 2018b).

Método de la reconstrucción del día (DRM). Este es un método desarrollado por investigadores de las universidades de Princeton, California, Michigan y Nueva York, el cual mejora los métodos utilizados hasta ese momento para medir el bienestar subjetivo. Consiste en describir las actividades del día anterior a la encuesta y cuáles fueron sus sentimientos mientras llevaban a cabo tales actividades (Kahneman, Krueger, Schkade, Schwarz, & Stone,

2004). Además de contribuir al campo académico, uno de los objetivos de la herramienta es crear un registro de bienestar subjetivo, puesto que el ingreso económico para un individuo solo es una parte de la satisfacción de vida. Medir cómo diferentes personas pasan el tiempo y cómo estas viven esas experiencias pueden proveer cómo es el bienestar subjetivo de una sociedad, pero no así la riqueza y la salud (Quiñones, 2015).

Unos años más tarde, investigadores de la Universidad Autónoma de Madrid validaron una versión abreviada del DRM, donde el cuestionario conserva lo propuesto inicialmente por sus autores. El aporte de la nueva herramienta es el tiempo de aplicación, puesto que la herramienta DRM original toma 45 minutos, mientras que la versión abreviada solo toma 15 minutos aplicarla. Al considerar solo una porción del día para la encuesta el tiempo se redujo considerablemente, pero los datos obtenidos son similares a los obtenidos en la versión extendida.

Escala de felicidad de Lima (EFL). La escala de felicidad de Lima es una herramienta elaborada y validada por Reynaldo Alarcón, constituida por 27 ítems, de los cuales algunos son de elaboración propia y otros, adaptados de otras escalas, tal como la Satisfaction with Life Scale, elaborada por Diener et al. (1985). La adaptación o equivalencia se realizó teniendo en cuenta la correspondencia con la definición operacional de felicidad. Los ítems fueron construidos según una escala de tipo Likert, de cinco alternativas, y están distribuidos aleatoriamente. La herramienta de medición ha logrado identificar cuatro factores cuyo comportamiento multidimensional subyace detrás de la felicidad: (a) sentido positivo de la vida, que a través de posiciones de rechazo respecto a estados como depresión, intranquilidad, pesimismo y vacío existencial muestra el grado de felicidad al estar libre de estos estados, desarrollando sentimientos positivos hacia la vida; (b) satisfacción con la vida, que muestra satisfacción con lo que se ha alcanzado o está próximo a conseguirse, refleja satisfacción subjetiva por la posesión de bienes; (c) realización personal, que está relacionado

con la consecución de metas que se consideran importantes de manera individual; y (d) alegría de vivir, referido a experiencias positivas de la vida y a sentirse bien (Alarcón, 2006).

Modelo 7SHS: Escalera de la felicidad de siete escalones. Este modelo se basa en una definición de felicidad que si bien recoge el paradigma eudaimónico de plenitud humana, también considera elementos objetivos, medibles y universales. La escala se sustenta sobre siete factores o escalones que no tienen necesariamente una concepción jerárquica y que para elevarse sobre cada uno de ellos se debe tener una voluntad de ascensión. Esta voluntad de superación va en relación con el hecho de que para lograr la configuración de la realidad psicológica, entre la cual se encuentra la felicidad, no solo basta una carga genética y circunstancias externas, sino que también es necesario el trabajo físico y mental del propio individuo (Lyubomirsky, 2008). Los siete escalones se reseñan brevemente a continuación.

- Escalón 1 o escalón base: Supervivencia física. Concentrado en la satisfacción subjetiva de las condiciones materiales que disfruta la persona, y en el sentimiento de seguridad general. Si bien este primer escalón es imprescindible para mantener la existencia humana, tendrá el menor de los pesos relativos para lograr la felicidad en una visión eminentemente eudaimónica.
- Escalón 2: Las relaciones con los demás. En este escalón, el ser humano como animal social logra su plena existencia. Superada la supervivencia inmediata del individuo, el gozar de relaciones positivas será primordial para la felicidad.
- Escalón 3: La valoración de la persona. Se trata de la percepción de una valoración externa, o sentimiento subjetivo de reconocimiento y valía por parte de aquellos que sean significantes para la persona.
- Escalón 4: Autoconocimiento y crecimiento personal. Proceso de transformación de la naturaleza humana interior hacia el conocimiento personal, una toma de consciencia de sí misma.

- Escalón 5: El sentido vital. Referido al contenido de la vida. Por un lado, se le pregunta a la persona por el grado de ser consciente sobre su sentido vital general. Por otro, se pregunta en qué medida encuentra que el sentido de su trabajo se relaciona con su sentido vital.
- Escalón 6: Contribución al bien común.
- Escalón 7 o supremo: Espiritualidad.

Positive and Negative Affect Schedule. Este instrumento consta de 20 elementos, de los cuales 10 evalúan el afecto positivo (PA) y los otros 10 el negativo (NA). Los afectos positivos reflejan hasta dónde una persona se siente entusiasta, activa y alerta; al tener un alto puntaje con estos elementos, demuestran que la persona pasa por un estado de alta energía, alta concentración y compromiso placentero en lo que hace. Por otro lado, los afectos negativos sirven para identificar características que llevan a la persona a tener una variedad de estados emocionales como mal humor, molestias, culpa, miedo y un bajo estado de calma y serenidad (Watson, Clark, & Tellegen, 1988).

2.5. Bienestar: OCDE

La medición del progreso de las sociedades que contemple el bienestar de los ciudadanos surge de un consenso internacional en el que ha influido de manera sobresaliente el reporte de la Comisión sobre la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social (Comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi), encargada por el Gobierno de Francia en el 2008. La Comisión se propuso identificar las limitantes del PIB como indicador de desempeño económico y progreso social, incluyendo los problemas de medición. Esta comisión consideró que es necesaria información adicional a la tradicional para el diseño de indicadores de progreso social más acertados; también, que es relevante evaluar la viabilidad de herramientas de medición alternativas y discutir cómo presentar la información estadística de forma apropiada (Stiglitz et al., 2009).

Los resultados del informe promueven un concepto más allá del PBI al que se le denomina “Medición del Progreso de las Sociedades” y que comprende tres grandes dimensiones: (a) progreso material, (b) sostenibilidad, y (c) calidad de vida. En cuanto a la dimensión concerniente a la calidad de vida, esta se desdobra en dos vertientes: capacidades y bienestar subjetivo. La calidad de vida se concibe como un constructo multidimensional, que incluye componentes objetivos y subjetivos, relativos a diversos ámbitos de la vida (Cummins & Cahill, 2000).

Más tarde, en el 2012, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) elaboró el Reporte Mundial de Felicidad; aunque el nombre de este lleva el término felicidad, realmente hace referencia al bienestar subjetivo. En este reporte se definieron los factores determinantes del bienestar subjetivo: (a) PBI per cápita, (b) libertad percibida para tomar decisiones de vida, (c) apoyo social, (d) generosidad, (e) años de esperanza de vida saludable, y (f) percepciones de corrupción (Helliwell, Layard, & Sachs, 2012). Los datos para confeccionar el reporte son recogidos de la escalera de vida de Cantril de la encuesta mundial de Gallup; el reporte incluye una regresión econométrica que permite dimensionar los factores claves de la felicidad y su impacto (Chacón, 2015).

También en el año 2012, como parte del Programa Nacional de Bienestar, el Reino Unido designó la medición del bienestar personal a la Oficina Nacional de Estadística del Reino Unido, con la finalidad de “ver más allá” del PBI. Con el soporte de expertos en el campo de bienestar subjetivo, los responsables diseñaron cuatro preguntas que parten de tres enfoques teóricos: evaluativo, eudaimónico y afectivo (Office for National Statistics, 2016). Así también lo hizo Australia, a través del Índice de Desarrollo Nacional de Australia, el cual usa los factores sociales, de salud, económicos y ambientales, además de otros 12, para graficar el bienestar de su país (Australian National Development Index [ANDI], 2017).

Al año siguiente, la OCDE construyó un índice para una vida mejor que permite comparar el bienestar en sus países miembros tomando en cuenta las siguientes tres áreas (OCDE, 2015):

- Calidad de vida: comunidad, educación, balance vida-trabajo, medioambiente, compromiso cívico, salud, satisfacción ante la vida, seguridad.
- Condiciones materiales: vivienda, ingresos, empleo.
- Sostenibilidad (por incluirse en el futuro): capital natural, capital económico, capital humano y capital social.

Esta herramienta virtual se encuentra alojada en la página web OECD Better Life Index (<http://www.oecdbetterlifeindex.org/es>). Su objetivo es permitir que las personas participen en el debate de cómo medir el bienestar de las sociedades y, de esta manera, puedan tener las herramientas para tomar parte en la creación de políticas públicas (OCDE, 2018).

Dada la necesidad de incluir variables más allá de las económicas en las mediciones de bienestar y desarrollo, además de contar con una forma uniforme de medir el bienestar subjetivo, la OCDE publicó los lineamientos para la medición del bienestar subjetivo, con el fin de mejorar la calidad de la medición del bienestar subjetivo. Los resultados deben ser recogidos por las oficinas de estadísticas de cada país. Otro objetivo es mejorar la utilidad de los datos estableciendo frecuencias e instrumentos para su medición, para que esos datos sean comparables entre los países, lo cual se logrará si se implantara una sola forma de medirlo (OCDE, 2013). El marco conceptual de la OCDE define el bienestar subjetivo como un buen estado mental, que incluye las evaluaciones positivas y negativas que las personas hacen de sus vidas, y las reacciones afectivas de las personas a sus experiencias.

La definición anterior contiene tres aspectos, los cuales son generalmente aceptados por los expertos: (a) evaluación de la vida, (b) aspecto afectivo, y (c) aspecto eudaimónico.

La evaluación de vida recoge una evaluación reflexiva sobre la vida de una persona en forma general, así como algún aspecto específico de la misma. El aspecto afectivo muestra cómo la gente experimenta la vida en lugar de cómo la recuerda (Kahneman & Krueger, 2006); se presenta bajo dos dimensiones hedónicas distintas: una es el afecto positivo, que capta emociones como la experiencia de la felicidad, la alegría y la satisfacción; y otra es el afecto negativo, que comprende la experiencia de estados emocionales desagradables como tristeza, enojo, miedo y ansiedad. Finalmente, el último aspecto es el bienestar eudaimónico, que se centra en el funcionamiento y la realización del potencial de la persona. Si bien es cierto todos estos aspectos son distintos entre sí de manera independiente, la OCDE desarrolló un modelo conceptual para relacionarlos (ver Figura 3), que muestra tres dimensiones inherentes a la medición del bienestar subjetivo: (a) el concepto de medición, (b) los subcomponentes de los conceptos de medición, y (c) los determinantes (OCDE, 2013).

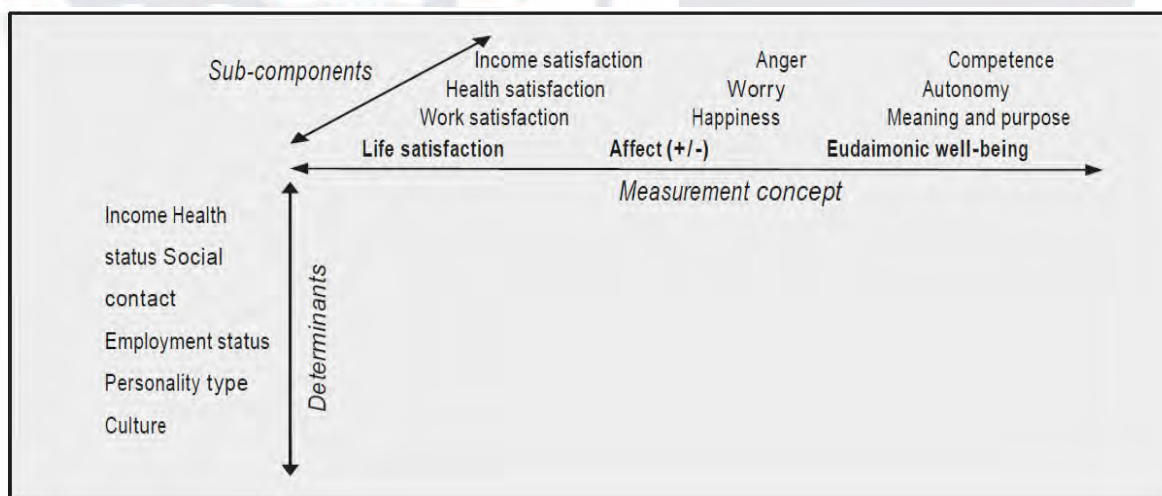


Figura 3. Modelo simple del bienestar subjetivo. Tomado de *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-Being* (p. 33), por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2013, París, Francia: Autor.

Sobre la base de los lineamientos de la OCDE, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI) inició la exploración de medición del bienestar subjetivo motivado por los compromisos aceptados por México durante la Conferencia Latinoamericana para la Medición del Bienestar y la Promoción del Progreso de las Sociedades, en el 2011. El

INEGI implementó el Módulo Bienestar Autorreportado (BIARE), que acompaña a encuestas en hogares para tener una comprensión más integral de las personas y de la sociedad en el México del siglo XXI, así como del impacto de la política pública en la manera cómo experimentan sus vidas. De esta manera, México se cuenta ahora entre los primeros países cuya oficina nacional de estadística genera indicadores de bienestar subjetivo (INEGI, 2018b).

El cuestionario BIARE Ampliado consta de dos partes: la primera, referida a los temas del bienestar subjetivo, y la segunda, enfocada en el contexto donde se tomaron los datos del cuestionario. En la primera parte los contenidos de la secciones primera y segunda tratan sobre cómo captar la satisfacción con la vida en general, lo cual es una valoración de cómo se sienten las personas en un determinado tiempo (una valoración en el momento del llenado del cuestionario y otra valoración de cómo era su satisfacción hace cinco años). La sección tercera está referida a captar la satisfacción que las personas tienen con ciertos aspectos específicos llamados dominios de satisfacción (nivel económico, salud, relaciones personales, tiempo libre, actividad que realiza, vivienda, vecindario, ciudad y país), que pueden provocar satisfacción o su ausencia en la persona. La cuarta sección tiene como objetivo captar información sobre la eudaimonía; la quinta sección busca determinar el grado del estado afectivo (balance entre los estados anímicos positivos y negativos) —para lo cual se captan los estados anímicos por los que pasaron las personas en un momento cercano en el tiempo (día anterior a la encuesta)— y conocer cuánto tiempo durante el día permanecieron en dichos estados. La sexta sección, denominada Plenitud, tiene tres objetivos: (a) captar la satisfacción con la vida desde un punto de realización personal, (b) proporcionar elementos de análisis sobre la consistencia de las respuestas previa a este punto, y (c) ver cuántos entrevistados establecen diferencias entre los conceptos de felicidad y satisfacción con la vida (INEGI, 2018c).

La segunda parte del cuestionario toca aspectos referidos a elementos de caracterización y contextualización del individuo, para poner en perspectiva las respuestas dadas en la primera parte. Está dividida en cuatro secciones: (a) características sociodemográficas, que buscan identificar la condición social de la persona; (b) eventos y situaciones recientes, (c) aspectos de la vida social, participación y crecimiento personal determinando los vínculos que el individuo establece con su entorno y en qué medida se involucra con ellos; y (d) aspectos biográficos, por si alguien necesita de ellos y de qué forma, si tuvo adversidades durante su infancia, si percibió la felicidad en alguna etapa de su vida, si fue reconocido por algún esfuerzo realizado, si tomó libremente decisiones importantes, cómo compara su libertad personal en referencia a la de sus padres y, por último, cómo evalúa su nivel de vida respecto al hogar donde creció (INEGI, 2018b).

2.6. Resumen

La felicidad es un tema que ha sido abordado desde varias perspectivas, entre ellas la psicológica, económica y la filosófica. La perspectiva psicológica es una de las más desarrolladas, de la que se desprenden dos paradigmas: el eudaimónico y el hedónico. El paradigma eudaimónico considera a la persona en su conjunto, su funcionamiento y desarrollo óptimo en todos los aspectos de su vida, enfocándose en que es un proceso continuo lo que hace que la vida de la persona sea óptima; mientras que el hedónico se centra en la búsqueda de emociones placenteras y la disminución de las negativas.

El bienestar subjetivo se desprende del paradigma hedónico y traduce la experiencia de vida en dos planos: el cognitivo, que se refiere a logros y fracasos, y el afectivo, que se relaciona con los estados de ánimo como el gozo y el sufrimiento. Así, los componentes del bienestar subjetivo son: (a) el balance afectivo, (b) la satisfacción con la vida, y (c) los dominios de satisfacción. Al contar con bienestar subjetivo, las personas ostentan salud, longevidad, mejores relaciones sociales y se convierten en mejores trabajadores.

Dada la importancia del bienestar subjetivo, se han elaborado diversos instrumentos que permiten la medición del mismo, entre ellos el BIARE, que fue desarrollado por el INEGI de México basándose en los lineamientos para la medición del bienestar subjetivo de la OCDE y la teoría PERMA de Seligman.

2.7. Conclusiones

Para este estudio se utilizó y profundizó en el concepto de la felicidad desarrollado desde la perspectiva psicológica, específicamente el bienestar subjetivo al que hace referencia Diener, quien lo define como el conjunto de tres características que debe poseer una persona feliz: (a) la satisfacción con la vida, (b) el aumento de emociones placenteras, y (c) la inclinación por hacer el bien.

El instrumento utilizado para medir el bienestar subjetivo en esta investigación es el BIARE, que recoge componentes de los dos paradigmas más importantes del bienestar: el eudaimónico, que implica que la persona debe desarrollar todos los aspectos de su vida, y el hedónico, que se basa en que las personas deben buscar emociones placenteras. Del hedónico toma los aspectos de satisfacción con la vida, dominios de satisfacción y el balance afectivo; y del eudaimónico utiliza la teoría PERMA de Martin Seligman.

Esta investigación se sitúa en el proyecto de la OCDE de estandarizar un uso del bienestar subjetivo como herramienta para medir el desarrollo de los países. Los indicadores que utiliza la OCDE para medir el bienestar subjetivo son la satisfacción con la vida, los afectos positivos y negativos, y el bienestar eudaimónico. Esta investigación emplea un instrumento basado en estos indicadores.

Capítulo III: Metodología

3.1. Diseño de la Investigación

El presente estudio tiene un diseño no experimental y transversal; es de tipo descriptivo y con enfoque cuantitativo. Es no experimental puesto que no se manipularon las variables para obtener resultados, por el contrario, se recogieron los datos en el estado natural de cada persona (Toro & Parra, 2006). El instrumento se aplicó a los habitantes de la provincia de Camaná, sin influir en su estado de ánimo, lo cual permitió extraer información cercana a su realidad.

Es transversal pues la investigación se llevó a cabo en un periodo de tiempo determinado (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014) comprendido entre los meses de abril a noviembre de 2018. Su alcance es descriptivo debido a que el objetivo fue recoger y medir información de manera independiente en un conjunto de personas, con el fin de mostrar con precisión las dimensiones de un suceso (Hernández et al., 2014). Finalmente, el enfoque utilizado es cuantitativo, pues este permite hacer un análisis estadístico preciso basado en los resultados obtenidos a través de la aplicación del instrumento (Hernández, et al., 2014).

3.2. Conveniencia del Diseño

Para esta investigación, se han revisado diversos instrumentos que permiten medir el nivel de felicidad o bienestar subjetivo en las personas. Sin embargo, en la presente investigación se utilizó únicamente la encuesta BIARE, desarrollada por el INEGI, la cual ha sido implementada con los lineamientos establecidos por la OCDE para medir el bienestar subjetivo en poblaciones, con el fin de tomar acción a nivel de Estado.

Por otro lado, esta herramienta al haber sido desarrollada y validada por el INEGI en México, donde ya ha sido aplicada en diversas ciudades desde el 2014, se adapta a las características socioculturales latinoamericanas. Asimismo, esta encuesta es bastante completa porque además de medir las dimensiones de bienestar subjetivo, cuenta con un

bloque de preguntas que permiten identificar las características de las personas que tienen mayor o menor nivel de bienestar subjetivo.

Es por ello que al ser Camaná el objeto de estudio en esta investigación, se está aplicando la misma encuesta que ya ha medido el bienestar subjetivo en otras ciudades de México. Se han hecho adaptaciones semánticas con el fin de facilitar a los encuestados la comprensión y el desarrollo de las preguntas.

3.3. Población y Muestra

La población donde se aplicó esta investigación está conformada por 46,897 habitantes de la provincia de Camaná (ver Tabla 1), hombres y mujeres mayores de 18 años que cuentan con documento nacional de identidad (DNI).

Tabla 1

Población Identificada con DNI, Provincia de Camaná, Diciembre del 2017

Nº	Provincia – Distrito	Hombres	Mujeres	Constante	Muestra Hombres	Muestra Mujeres
	Camaná	24,152	22,745	0.005	116	110
1	Camaná	6,767	6,397	0.005	33	31
2	José María Quimper	1,855	1,850	0.005	9	9
3	Mariano Nicolás Valcárcel	1,668	1,259	0.005	8	6
4	Mariscal Cáceres	2,773	2,804	0.005	13	14
5	Nicolás de Piérola	2,897	2,852	0.005	14	14
6	Ocoña	1,853	1,571	0.005	9	8
7	Quilca	471	340	0.005	2	2
8	Samuel Pastor	5,868	5,672	0.005	28	27

Adaptado de “Población identificada”, por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), 2017 (<http://portales.reniec.gob.pe/documents/94898/145087/C2.6.2017.4/ed0f0f37-d00b-4556-8b55-d613d0bc705e>).

El tamaño de la muestra estratificada que se observa en la Tabla 1 fue calculado a partir de la población y aplicando la metodología de muestreo probabilístico, donde se halló la constante de 0.008. Es decir, la muestra se segmentó de manera proporcional con base en la población de cada distrito de la provincia de Camaná, para lo cual se usó la fórmula para poblaciones finitas que se muestra a continuación; de esta manera, se garantiza que cada distrito se encuentre representado en la muestra.

$$n = \frac{N \times Z_{\alpha}^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_{\alpha}^2 \times p \times q}$$

Para la determinación de la muestra se han tomado en cuenta los siguientes supuestos:

- Tamaño de la población: 46,897
- Nivel de confianza de resultados (Z): 95% - 1.96
- Probabilidad de éxito (p): 50%
- Probabilidad de fracaso (q): 50%
- Error máximo admisible: 6.5%

De acuerdo con los cálculos, se determinó que el tamaño de la muestra sea de 226 personas entre hombres y mujeres mayores de 18 años, habitantes de la provincia de Camaná. Estas fueron encuestadas en sus hogares de acuerdo a la distribución por distritos de manera aleatoria por el equipo investigador.

3.4. Consentimiento Informado

El consentimiento informado es un documento que permite garantizar a los participantes de la investigación que los datos que proporcionen serán tratados con reserva y que se usarán estrictamente para el propósito de la investigación. También respalda que el investigador obtuvo los datos dentro del marco ético y podrá usarlos en su estudio (Lerma, 2016). Por ello, para la presente investigación se elaboró un documento de consentimiento informado (ver Apéndice B) para ser entregado a los participantes seleccionados en la muestra, a fin de que puedan conocer su papel en la investigación, el objetivo de la misma y autorizar la utilización de sus respuestas.

Al momento de la aplicación del instrumento se proporcionó a cada participante el documento de consentimiento informado, con lo cual se les dejó en claro que la participación en esta investigación es voluntaria, que sus nombres no serán divulgados y que sus respuestas serán utilizadas exclusivamente para la presente investigación. También se les informó que este ejercicio duraría aproximadamente 30 minutos.

3.5. Instrumentos de Investigación

Para el estudio y medición de la felicidad se seleccionó el modelo del cuestionario BIARE Ampliado del Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI, 2018c), el cual consta de dos partes: la primera parte está referida a los temas del bienestar subjetivo, y la segunda, enfocada en recoger información de contexto donde se determinan las características de las personas que desarrollaron el cuestionario de bienestar subjetivo.

En cuanto a la primera parte, está constituida por diversas preguntas agrupadas en seis secciones, las cuales involucran aspectos vinculados a la satisfacción con la vida, balance afectivo y qué tan felices se consideran las personas. El contenido de la primera y segunda sección están relacionados con captar la satisfacción con la vida en general, lo cual es una valoración de cómo se sienten las personas en un determinado tiempo (uno actual y otro hace cinco años). La tercera sección está referida a captar la satisfacción que las personas tienen con ciertos aspectos de la vida llamados dominios de satisfacción (nivel económico, salud, relaciones personales, tiempo libre, actividad que realiza, vivienda, vecindario, ciudad y país). La cuarta sección tiene como objetivo captar información sobre la eudaimonía, la cual se refiere a algo que trasciende los criterios de bienestar puramente hedonistas (que maximiza las experiencias agradables y minimiza las desagradables) al vincular su realización a un propósito o sentido de vida, que hace a las personas partícipes de algo mayor que ellas mismas. La quinta sección tiene como finalidad determinar el grado del estado afectivo (balance entre los estados anímicos positivos y negativos), para lo cual se captan los estados anímicos por los que pasaron las personas en un momento cercano en el tiempo (día anterior a la entrevista) y se conoce cuánto tiempo durante el día permanecieron en dichos estados. La sexta sección, denominada Plenitud, tiene como finalidad tres objetivos: (a) captar la satisfacción con la vida desde un punto de realización personal, (b) generar elementos de análisis sobre la consistencia de las respuestas previa a este punto, y (c) determinar cuántos

entrevistados establecen diferencias entre los conceptos de felicidad y satisfacción con la vida.

Para la corrección de las preguntas de las secciones primera, segunda y tercera, la escala empleada es de 0 a 10, donde las personas que calificaron las preguntas entre 0 a 4 se les clasificó como insatisfechas; 5 y 6, poco satisfechas; 7 y 8, medianamente satisfechas; y 9 y 10, satisfechas.

Asimismo, en las 10 preguntas de la sección cuarta, la escala empleada es de 0 a 10, donde cero significa que la persona está en total desacuerdo y 10 en total acuerdo. Las primeras nueve preguntas son de valencia positiva, es decir, entre más de acuerdo se está con ellas, más fortaleza anímica se tendrá; mientras que la última pregunta es de valencia negativa, de modo que entre más de acuerdo se está con el enunciado se infiere menor fortaleza anímica. En las preguntas de la sección quinta, la escala empleada es de 0 a 10, donde cero significa “en ningún momento” y 10 “todo el tiempo”; los estados de ánimo positivos se restan de los negativos. El máximo puntaje que se puede obtener es 10 y el mínimo, -10.

En las preguntas de la sección sexta, la escala empleada es de 1 a 7, donde 1 es totalmente en desacuerdo con la afirmación, 2 es desacuerdo; 3, ligeramente en desacuerdo; 4, ni de acuerdo ni en desacuerdo; 5, ligeramente de acuerdo; 6, de acuerdo y 7, totalmente de acuerdo (ver Tabla 2).

La segunda parte del cuestionario toca aspectos referidos a elementos de caracterización y contextualización del individuo, para poner en perspectiva las respuestas dadas en la primera parte. Está dividida en cuatro secciones: (a) características sociodemográficas, que busca identificar la condición social de la persona; (b) eventos y situaciones recientes, (c) aspectos de la vida social, participación y crecimiento personal, determinando los vínculos que el individuo establece con su entorno y en qué medida se

involucra con ellos; (d) aspectos biográficos, por si alguien requiere de ellos y de qué forma, si tuvo adversidades durante su infancia, si percibió la felicidad en alguna etapa de su vida, si fue reconocido por algún esfuerzo realizado, si tomó libremente decisiones importantes, cómo compara su libertad personal en referencia a la de sus padres y. por último, cómo evalúa su nivel de vida respecto al hogar donde creció.

Tabla 2

Análisis Cualitativo de los resultados y Puntajes

Dimensiones de la encuesta	Escala	Descripción
Satisfacción con la vida en general	0 a 10	0: “totalmente insatisfecho” 10: “totalmente satisfecho”
Satisfacción con dominios o aspectos específicos	0 a 10	0: “totalmente insatisfecho” 10: “totalmente satisfecho”
Balance afectivo	0 a 10	0: “en ningún momento del día” 10: “todo el día”
Eudaimonía	0 a 10	0: “totalmente en desacuerdo” 10: “totalmente de acuerdo”
Plenitud	0 a 7	0: “totalmente en desacuerdo” 7: “totalmente de acuerdo”
Preguntas de contexto	Sí o No	Sí: De acuerdo / No: En desacuerdo

3.6. Recolección de Datos

La recolección de datos se realizó a través de la encuesta BIARE en cada distrito de la provincia de Camaná, según la muestra determinada en la Tabla 1. Los investigadores en la mayoría de los casos visitaron hogares aleatoriamente, y en algunas oportunidades aplicaron las encuestas en la vía pública, con el consentimiento de los pobladores.

Una vez identificado el encuestado, el equipo investigador se identificó como estudiantes de la Maestría en Administración Estratégica de Empresas de CENTRUM Católica, y se le expuso los objetivos de la investigación. Se le indicó que la encuesta consta de tres partes: en la primera tendría que colocar sus datos como nombre (opcional), edad y distrito; la segunda está compuesta de cinco módulos y la tercera de cuatro módulos. En cada

inicio de módulo encontraría instrucciones claras y precisas para su llenado, con un tiempo aproximado de 25 a 30 min. Además, se le entregó el documento de consentimiento informado que se ubica en el Apéndice B. Para el caso de las personas que desarrollaron la encuesta electrónicamente, la presentación se hizo vía correo electrónico y el consentimiento fue parte del formulario.

Las encuestas fueron completadas por cada entrevistado de manera privada para no influir en sus respuestas. Finalmente, toda la información se consolidó en una hoja de cálculo para su posterior análisis.

3.7. Análisis de Datos

Una vez finalizada la encuesta, se procedió a trasladar las respuestas a una base de datos. Cabe mencionar que las respuestas no fueron asociadas al nombre de cada persona. Posteriormente, se utilizó el *software* estadístico SPSS para realizar los siguientes análisis de los datos cargados:

- Análisis de confiabilidad de las dimensiones del bienestar subjetivo
- Análisis descriptivo de satisfacción con la vida en la provincia de Camaná
 - Desagregado por distrito
 - Desagregado por género
- Análisis descriptivo de dominios de satisfacción en la provincia de Camaná
- Análisis descriptivo de eudaimonía en la provincia de Camaná
- Análisis descriptivo de balance afectivo en la provincia de Camaná
 - Desagregado por distrito
 - Desagregado por género
- Análisis de variables de caracterización y contexto que impactan en la satisfacción con la vida y el balance afectivo.

3.8. Validez y Confiabilidad

El índice de consistencia interna (coeficiente de Alfa de Cronbach) permitió garantizar la confiabilidad del instrumento. Si el resultado es superior a 0.6, el grado de confiabilidad del instrumento será aceptable. El Alfa de Cronbach se calcula obteniendo la sumatoria de las varianzas de los ítems y la varianza total (George & Mallery, 2003):

$$\alpha_c = \frac{K}{K-1} \left| 1 - \frac{\sum s_i^2}{S_T^2} \right|$$

- α_c : índice de Alfa de Cronbach
- K: número de ítems del cuestionario
- $\sum S_i^2$: sumatoria de las varianzas de los ítems del cuestionario
- S_T^2 : la varianza de la suma total de los ítems.

Además, para cuestionarios que cuenten con varias dimensiones, se debe encontrar el análisis de confiabilidad para cada una de ellas.

3.9. Resumen

Se diseñó la investigación de carácter no experimental, con un alcance descriptivo y con enfoque cuantitativo, utilizando como instrumento el cuestionario BIARE, que fue aplicado en la provincia de Camaná. El alcance es descriptivo porque el propósito de este estudio es recoger información que permita caracterizar la felicidad del poblador de Camaná, así como tomar acciones a nivel de Estado o gobierno local con la finalidad de incrementar el bienestar subjetivo de la población. El cuestionario BIARE está dividido en dos partes: una referida a la satisfacción de la vida y otra a las características contextuales del entrevistado.

El instrumento fue aplicado a una muestra de 226 personas entre hombres y mujeres de los diferentes distritos de la provincia de Camaná, con un nivel de confianza del 95% y un error máximo admisible de 6.5%. Los resultados fueron sometidos a una prueba de confiabilidad del Alfa del Cronbach. La encuesta fue realizada de manera presencial en el hogar del entrevistado, y en eventos y actividades promovidos por la municipalidad. La

duración de la encuesta fue de 25 a 30 minutos. Finalmente, se generó la base de datos con las respuestas y se utilizó el *software* SPSS para el análisis de estadística descriptiva. Los resultados se muestran a nivel de la provincia de Camaná por cada uno de sus distritos y por género.



Capítulo IV: Presentación y Análisis de Resultados

En este capítulo se presenta la validación del instrumento utilizado para la medición del bienestar subjetivo en la presente investigación, con lo cual fue demostrado que es altamente fiable para la muestra escogida. Luego se realiza el análisis de todos los resultados de la investigación con la finalidad de responder las preguntas y objetivos de esta. Los resultados han sido analizados con el *software* estadístico SPSS, utilizando un enfoque cuantitativo; el análisis de los resultados se realizó por grupos de género y distritos de la provincia de Camaná.

4.1. Presentación de Resultados

4.1.1. Análisis de validez y confiabilidad

Los criterios utilizados para la identificación de la validez discriminante del constructo se encuentran basados en los lineamientos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (Vera, Hernández, & Quintana, 2017). La confiabilidad del instrumento utilizado durante esta investigación fue confirmada a través de la utilización del *software* estadístico de IBM SPSS. Del resultado obtenido para los 44 elementos de la encuesta, se encontró un coeficiente de fiabilidad o Alfa de Cronbach de 0.915, cercano a 1, por lo cual se concluye que la información obtenida a través de la encuesta es altamente fiable.

Asimismo, se calculó el coeficiente de fiabilidad para cada una de las dimensiones del instrumento, en donde se obtuvieron los resultados mostrados en la Tabla 3, los cuales están por encima de 0.75, al ser los resultados cercanos a 1, queda demostrado también que cada una de las dimensiones es consistente dentro del instrumento utilizado para la presente investigación.

Tabla 3

Coefficiente Alfa de Cronbach por Dimensiones

Dimensiones	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Satisfacción general	0.752	2
Satisfacción con dominios	0.915	14
Eudaimonía	0.827	11
Estados afectivos Estados anímicos positivos	0.889	5
Estados anímicos negativos	0.884	5

4.1.2. Análisis de bienestar subjetivo en Camaná

El concepto de bienestar subjetivo en el BIARE se refiere al reporte en primera persona de los distintos aspectos de su experiencia de vida. Las encuestas fueron aplicadas a personas mayores de 18 años y comprenden cuatro aspectos o dimensiones. Estas son las siguientes: (a) satisfacción con la vida en general, (b) satisfacción con dominios o aspectos específicos, (c) eudaimonía, y (d) balance afectivo. Para poder analizar el bienestar subjetivo de la población de Camaná, se ha tenido que realizar la medición de cada una de estas dimensiones.

Satisfacción con la vida en general. La primera dimensión es la satisfacción con la vida, la cual fue medida con una escala de 0 a 10. Para la población de Camaná se muestra una satisfacción con la vida de 7.94. Además, la encuesta permite conocer la percepción, de las personas consultadas, acerca de la satisfacción con la vida hace cinco años, la cual muestra un promedio de 7.29 (ver Figura 4).

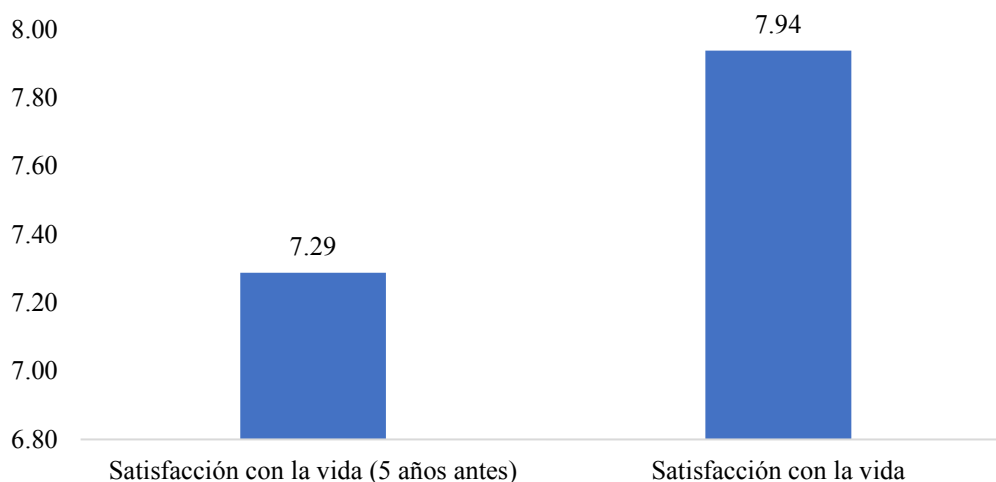


Figura 4. Satisfacción con la vida de la provincia de Camaná.

Satisfacción con Dominios o Aspectos Específicos. Dentro de esta dimensión se evaluaron los principales dominios que influyen en la satisfacción con la vida en una escala de 0 a 10, siendo el más influyente para la provincia de Camaná el de la vida familiar con un promedio de 8.0, seguido por los dominios de vida afectiva y perspectivas de futuro, todos con un promedio de 7.7. Asimismo, los dominios de país y seguridad son los que presentan promedios más bajos con 5.1 y 5.4, respectivamente (ver Figura 5).

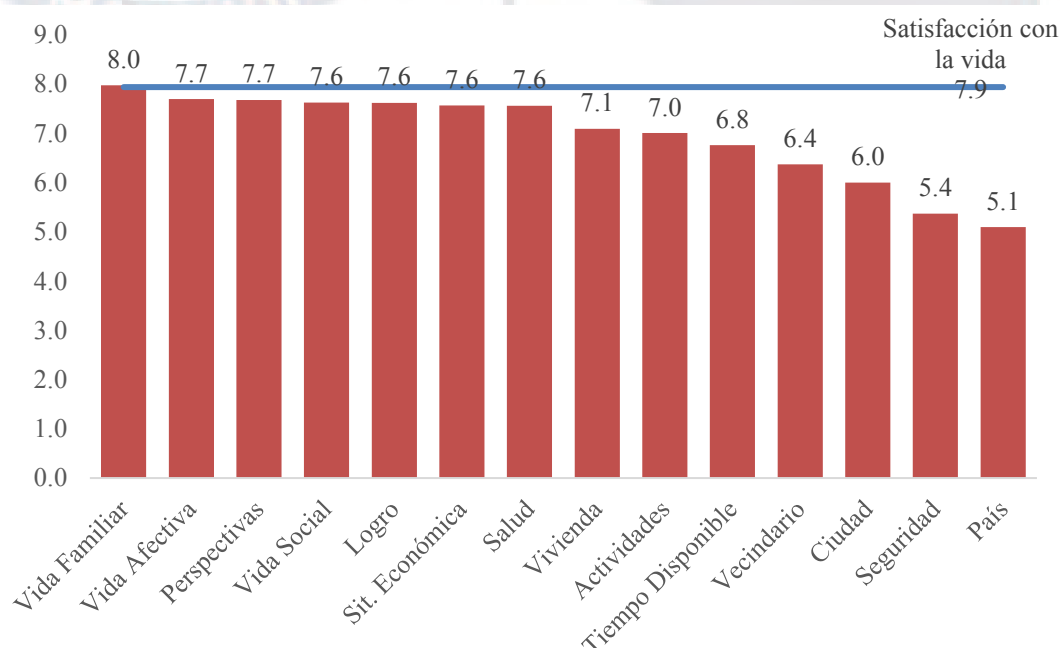


Figura 5. Dominios de satisfacción con la vida de la provincia de Camaná.

Eudaimonía. La tercera dimensión para la medición del bienestar subjetivo es la fortaleza de ánimo y sentido de vida o eudaimonía. De los nueve enunciados de valor positivo, el de mayor promedio es el de “El que me vaya bien o mal depende de mí” con un promedio de 8.35 de puntuación, y el más bajo con 7.83 es el enunciado “Siempre soy optimista con respecto a mi futuro” (ver Figura 6).

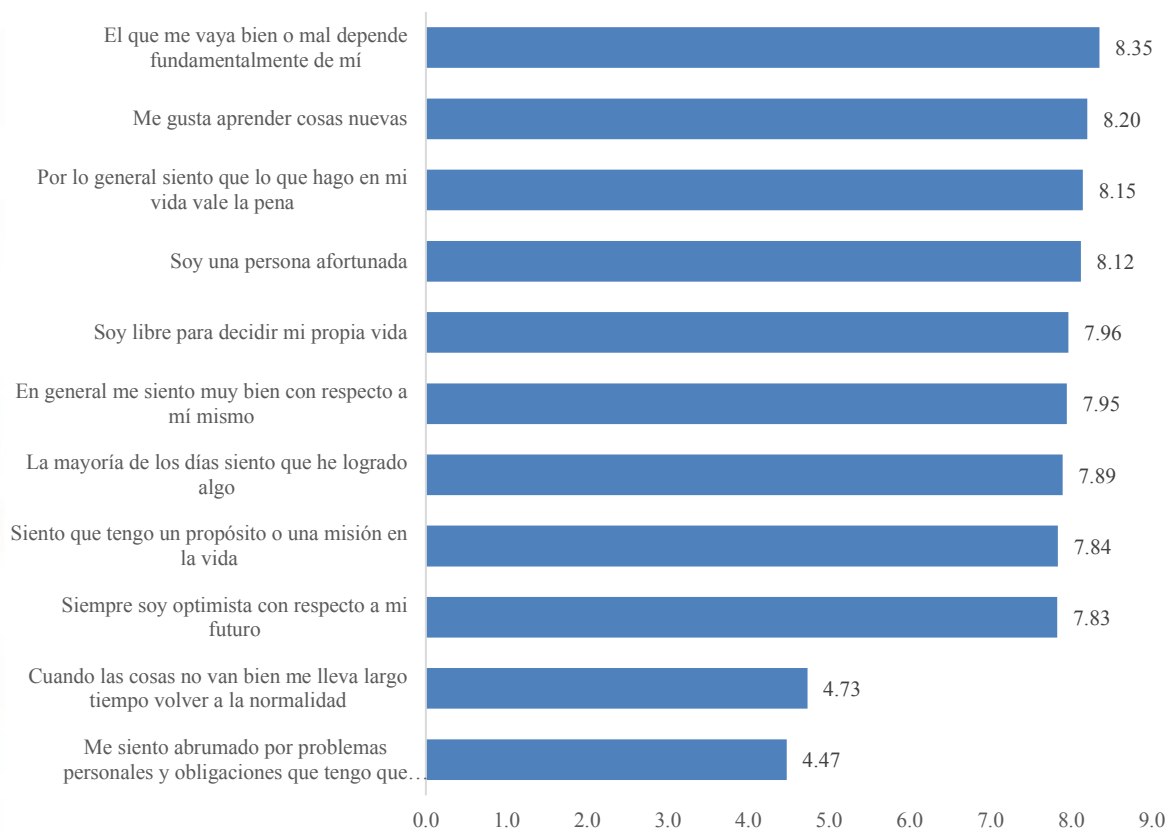


Figura 6. Eudaimonía de la provincia de Camaná.

Balance afectivo. Considerando como un nivel de balance afectivo o anímico alto a quienes se sitúan en un promedio entre 5 y 10; intermedio, a los que su balance es positivo pero no mayor que 5, y bajo cuando el balance es negativo, se tiene que el 40% del total de los adultos encuestados en la provincia de Camaná presenta un balance alto; en el nivel intermedio se ubica un 49%, en tanto que en el nivel bajo con balances negativos queda el 11% del total de la muestra (ver Figura 7).

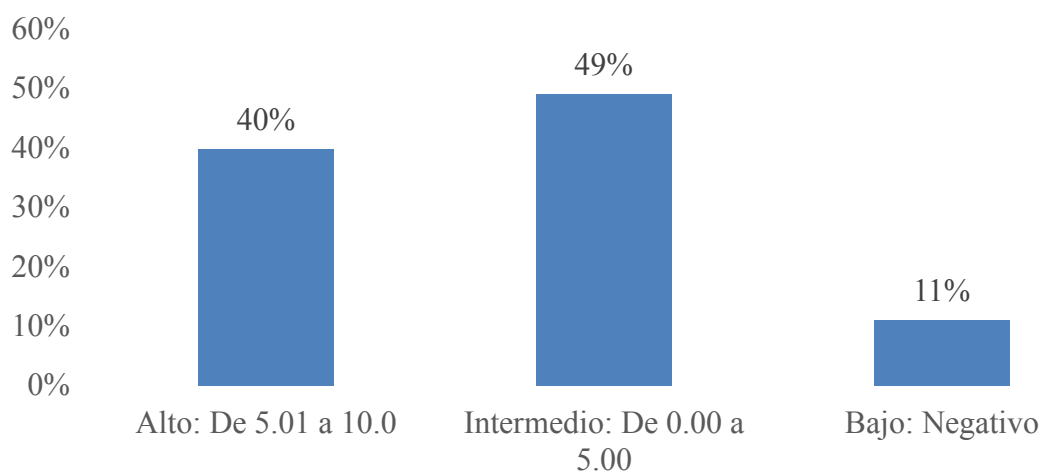


Figura 7. Balance afectivo de la provincia de Camaná.

4.1.3 Diferencias significativas en la medición de bienestar subjetivo entre los distritos de la provincia de Camaná

Satisfacción con la vida en general. Se observa que los promedios de satisfacción con la vida son homogéneos para la mayoría de distritos de Camaná; sin embargo, los que muestran niveles menores son Nicolás de Piérola con 6.29 y Mariano Nicolás Valcárcel con 7.21 (ver Figura 8).

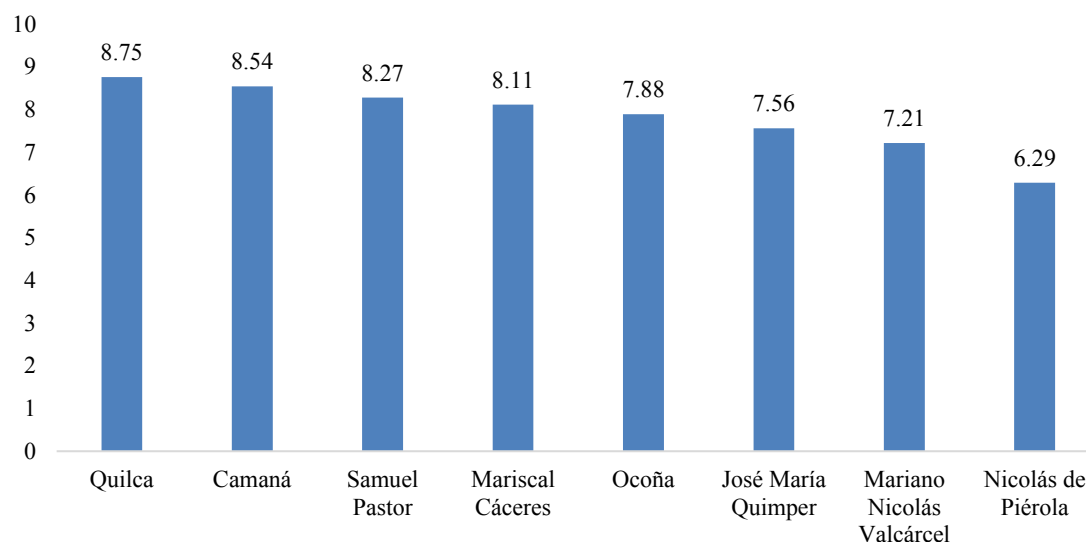


Figura 8. Satisfacción con la vida por distritos de la provincia de Camaná.

Satisfacción con dominios o aspectos específicos. A continuación, en la Tabla 4 se presentan los puntajes de los dominios de satisfacción con la vida por cada distrito. En los

distritos de Camaná y Quilca se aprecian los puntajes más altos en los dominios de vida familiar, vida afectiva, perspectiva, vida social y logros, con puntajes mayores a 7.8. Mientras que todos los distritos presentan puntajes bajos en los dominios de seguridad con puntajes menores a 6.5, y en país con puntajes menores a 5.9.

Tabla 4

Dominios de Satisfacción por Distritos de la Provincia de Camaná.

Dominios	Samuel Pastor	Camaná	Mariano Nicolás Valcárcel	Ocoña	José María Quimper	Nicolás de Piérola	Quilca	Mariscal Cáceres
Vida Familiar	8.5	8.6	6.9	7.6	8.0	6.2	8.3	8.1
Vida Afectiva	8.3	8.0	6.6	6.8	7.5	6.6	8.5	8.0
Perspectivas	7.9	7.9	6.8	7.7	8.0	6.5	7.8	8.1
Vida Social	7.9	7.9	6.4	8.0	7.5	6.5	8.5	7.8
Logro	8.0	8.0	6.7	7.2	7.1	6.6	8.3	7.9
Sit. Económica	7.9	7.9	6.4	7.6	7.3	6.6	8.3	7.9
Salud	8.0	8.0	7.2	6.7	7.5	6.3	8.8	7.7
Vivienda	7.5	7.4	6.1	6.7	7.2	5.7	7.0	7.5
Actividades	7.5	6.8	7.1	6.5	7.0	6.0	7.0	7.7
Tiempo Disponible	7.1	6.9	6.9	6.6	6.3	6.1	6.0	7.0
Vecindario	6.9	6.2	5.9	6.6	6.4	5.4	6.0	6.8
Ciudad	6.1	6.0	6.1	5.7	6.2	5.4	6.0	6.4
Seguridad	5.3	5.2	5.9	5.1	5.9	4.4	5.3	6.5
País	5.0	5.3	5.9	4.8	4.9	4.4	3.8	5.7

Eudaimonía. En lo que respecta a los enunciados positivos de eudaimonía, el distrito de Camaná obtuvo los puntajes más altos en la mayoría de enunciados, mientras que Mariano Nicolás Valcárcel es el distrito que obtuvo los menores puntajes, tal como se puede apreciar en la Tabla 5.

Tabla 5

Eudaimonia por Distritos de la Provincia de Camaná.

Enunciados de eudaimonia	Samuel Pastor	Camaná	Mariano Nicolás Valcárcel	Ocoña	José María Quimper	Nicolás de Piérola	Quilca	Mariscal Cáceres
En que me vaya bien o mal depende fundamentalmente de mí.	8.5	9.0	7.1	7.5	8.2	7.0	8.0	7.9
Me gusta aprender cosas nuevas.	8.8	9.1	7.0	8.3	8.2	7.4	8.5	7.9
Por lo general siento que lo que hago en mi vida vale la pena.	8.2	8.8	7.0	8.1	8.1	7.1	7.8	8.4
Soy una persona afortunada.	8.3	8.6	7.1	7.9	7.8	7.3	8.0	8.1
Soy libre para decidir mi propia vida.	8.5	8.7	6.1	7.8	7.6	6.4	8.3	8.0
En general me siento muy bien con respecto a mí mismo.	8.2	8.2	7.1	7.6	7.9	7.3	8.0	7.8
La mayoría de los días siento que he logrado algo.	8.0	8.6	6.9	7.4	7.9	7.1	8.8	8.1
Siento que tengo un propósito o una misión en la vida.	7.9	8.4	6.1	7.6	7.9	7.4	7.8	7.8
Siempre soy optimista con respecto a mi futuro.	8.0	8.3	6.8	7.2	7.6	7.1	8.5	8.0
Cuando las cosas no van bien me lleva largo tiempo volver a la normalidad.	4.5	4.5	6.7	4.6	3.8	6.1	2.5	4.3
Me siento abrumado por problemas personales y obligaciones que tengo que cumplir.	3.9	4.7	5.4	3.8	3.7	6.3	2.8	4.0

Balance afectivo. En lo que corresponde a la evaluación de esta dimensión por distritos, se puede apreciar que en Quilca las personas encuestadas reportaron un balance afectivo más alto que en el resto de distritos con un 75%. En contraste, el distrito de Mariano

Nicolás Valcárcel es el que presentó el mayor porcentaje de balance afectivo bajo, con un 43% (ver Figura 9).

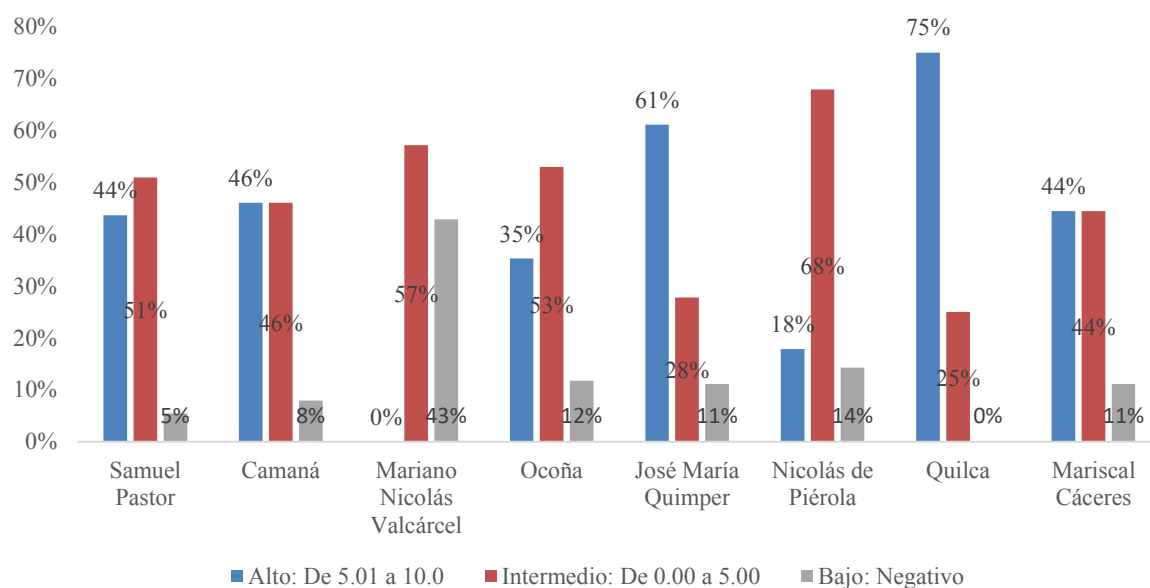


Figura 9. Balance afectivo por distritos de la provincia de Camaná.

4.1.4 Diferencias significativas en la medición de bienestar subjetivo por género en la provincia de Camaná

Satisfacción con la vida en general. Se ha observado durante el análisis que el promedio de satisfacción con la vida en la población masculina es de 7.88, lo cual es ligeramente inferior al de la población femenina que tiene 8.00 (ver Figura 10).

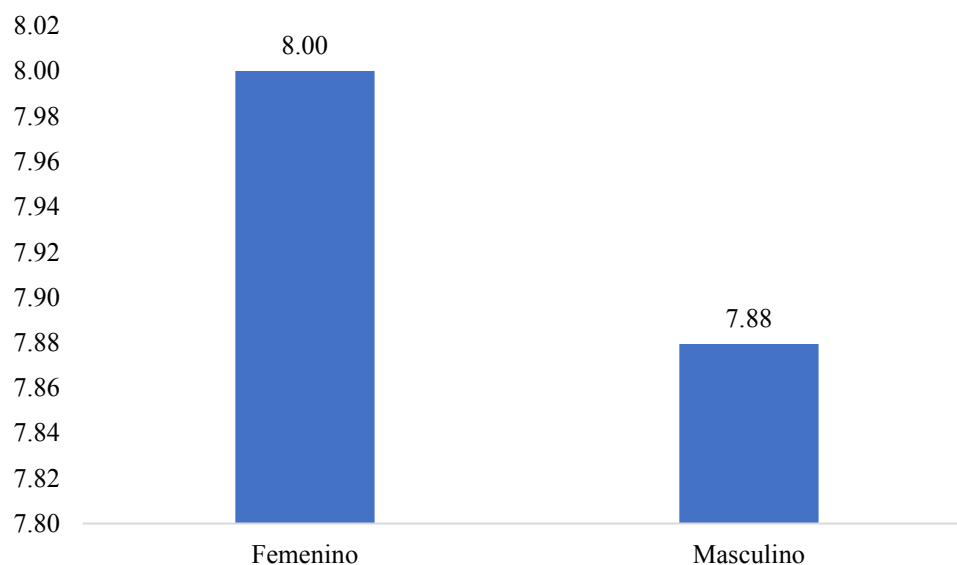


Figura 10. Satisfacción con la vida por género de la provincia de Camaná.

Satisfacción con dominios o aspectos específicos. De acuerdo con los dominios de satisfacción con la vida, se aprecia que las mujeres de la provincia de Camaná presentan mayor satisfacción que los hombres en todos los dominios evaluados (ver Tabla 6).

Tabla 6

Dominios de Satisfacción por Género de la Provincia de Camaná

Dominios	Femenino	Masculino
Vida Familiar	8.2	7.7
Vida Afectiva	8.0	7.4
Perspectivas	7.9	7.5
Vida Social	7.9	7.3
Logro	7.9	7.4
Sit. Económica	7.8	7.3
Salud	7.9	7.2
Vivienda	7.5	6.7
Actividades	7.5	6.6
Tiempo Disponible	7.1	6.4
Vecindario	6.9	5.9
Ciudad	6.7	5.3
Seguridad	6.1	4.7
País	5.7	4.5

Eudaimonía. Las mujeres presentan puntajes más altos en todos los enunciados de valencia positiva, lo cual indica que ellas denotan mayor fortaleza, menor debilidad anímica y mayor sentido de vida que los hombres encuestados (ver Figura 11).

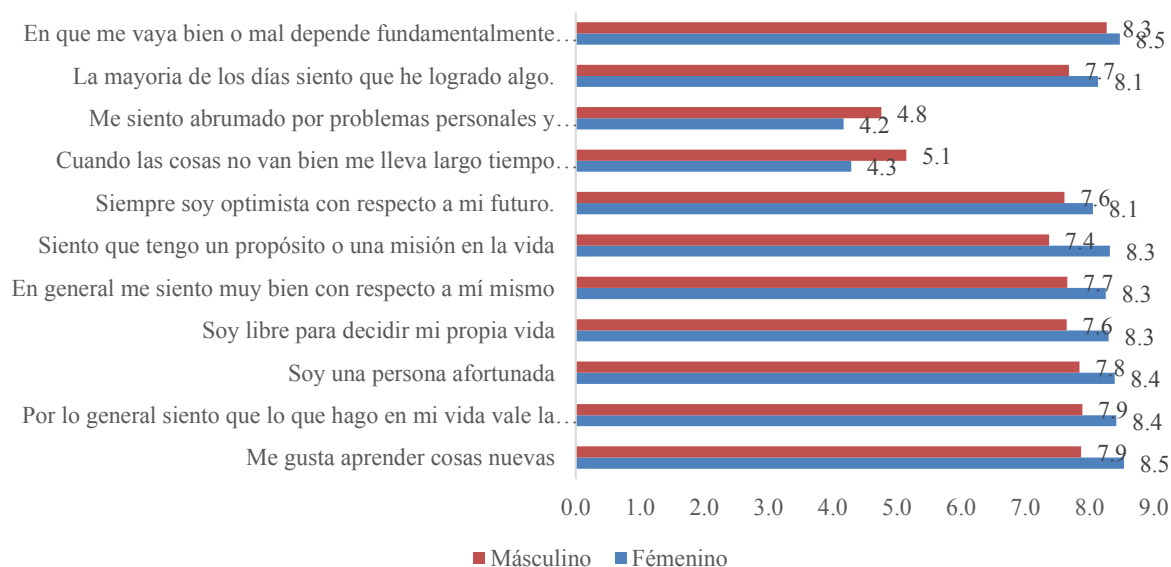


Figura 11. Eudaimonía por género de la provincia de Camaná.

Balance afectivo. Respecto a la dimensión de balance afectivo, la diferencia de los porcentajes entre mujeres y hombres contrasta sobre todo al compararse en los niveles alto e intermedio. En el nivel alto se sitúa un 28% de la muestra de población masculina, mientras que para la población femenina el porcentaje es de 53%. Respecto al nivel intermedio, el 37% de mujeres contrasta con el 60% de hombres. A su vez, el 10% de la población femenina presenta un balance afectivo anímico negativo frente a un 12% de la población masculina (ver Figura 12).

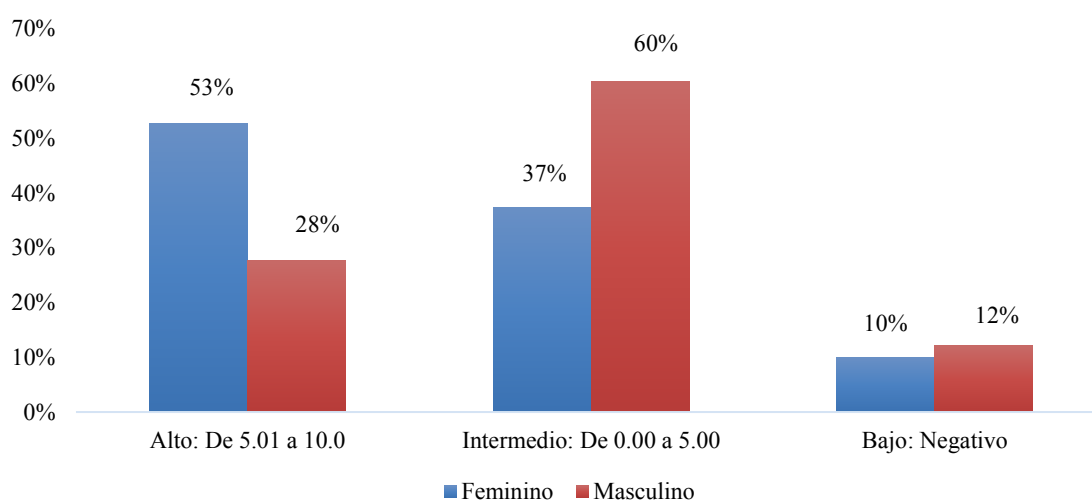


Figura 12. Balance afectivo por género de la provincia de Camaná.

4.1.5 Principales variables que impactan en el bienestar subjetivo de la población de Camaná

Cuando se analizan gráficamente las variables 'satisfacción con la vida' y 'balance afectivo', siendo la variable independiente 'satisfacción con la vida', se encuentra que hay una dependencia estocástica entre ambas con una relación lineal directa. Se confirmó lo anterior haciendo el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson, el cual arrojó un resultado de $r = 0.47$ que, aunque solo tiene una relación lineal moderada, cuenta con un p igual a 0 (menor a 0.05). Por lo tanto, se puede afirmar que mientras mayor es la satisfacción con la vida, mayor también es el balance afectivo, pero esta correlación es moderada entre estas dos variables.

A continuación, se muestra el análisis de las variables de caracterización y contextualización del individuo. Estas variables forman parte de la encuesta y permiten poner en perspectiva sus respuestas respecto a los dominios de satisfacción con la vida y el balance afectivo. En ese sentido, en la Figura 13, se muestran variables que indican si los encuestados conviven o no con parientes que padecen alguna discapacidad o adicción. Las variables “alcoholismo” o “tener que cuidar de alguien” hacen que la satisfacción con la vida y el balance afectivo disminuyan; sin embargo, las personas que conviven con algún miembro que padezca discapacidad mental presentan menor satisfacción con la vida, pero un mayor puntaje en el balance afectivo (7,6); mientras que convivir con alguien adicto al tabaco no tiene mayor impacto adverso ni en la satisfacción con la vida ni en el balance afectivo.

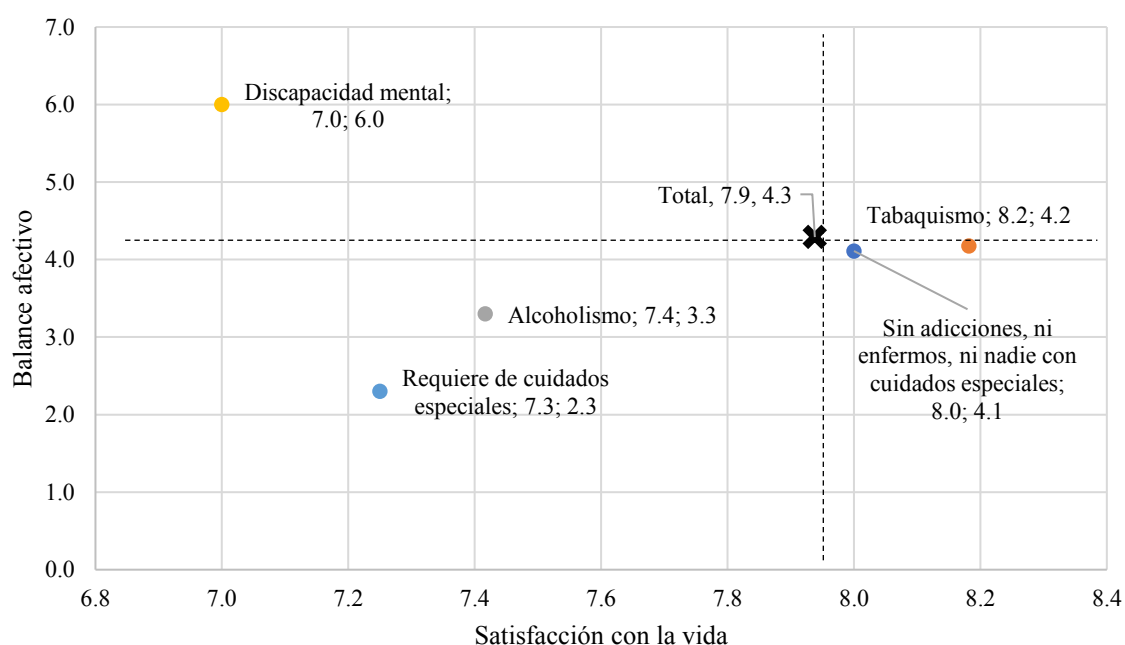


Figura 13. Variables de discapacidad y adicciones.

En lo que refiere a las variables de aspectos biográficos de los encuestados, las personas que padecen algún tipo de discapacidad (7.1) no reflejan gran impacto en la satisfacción con la vida en comparación con las que no lo padecen (8.0); sin embargo, en el balance afectivo sí existe una diferencia significativa, dado que los que padecen algún tipo de

discapacidad (2.1) tienen un nivel muy por debajo de los que no padecen ninguna (4.0). Las personas que no tienen problemas para comunicarse (8.0) se sitúan con un puntaje alrededor del promedio en la escala de satisfacción con la vida; quienes presentan la situación inversa, tienen un puntaje menor (7.0). En lo que se refiere al balance afectivo, las personas que no presentan problemas para comunicarse logran un puntaje más alto (4.0) que las que sí lo tienen (1.1). Por último, el impacto de la discriminación no refleja mayor diferencia entre los que la han sufrido y los que no (ver Figura 14).

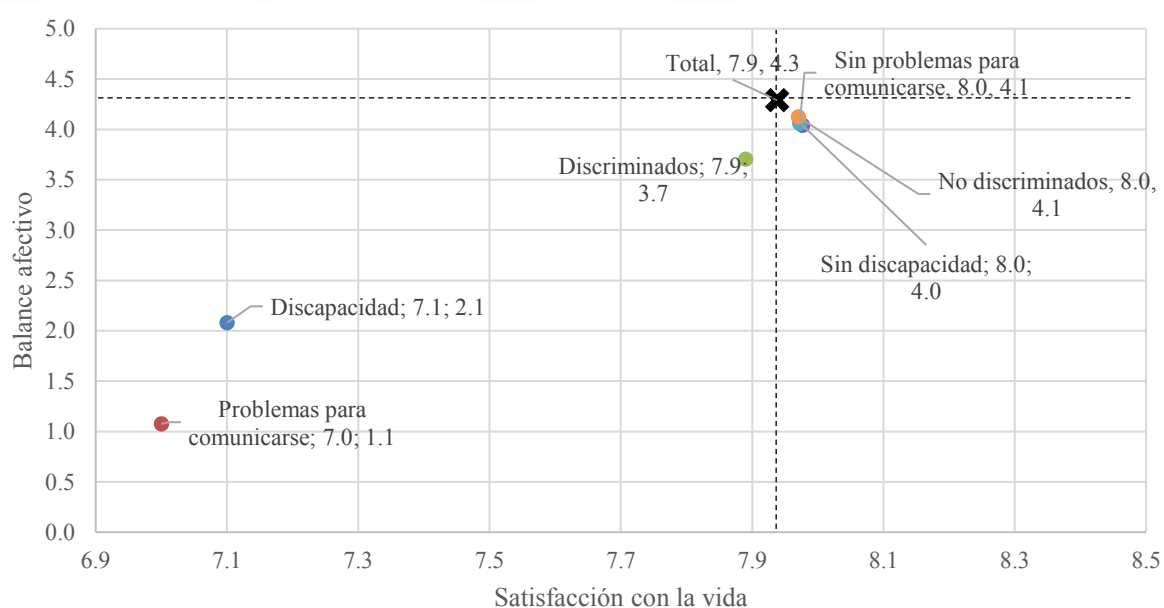


Figura 14. Variables de aspecto biográficos.

Para el caso de las variables referidas a logros y fracasos académicos (ver Figura 15), se puede distinguir que la población que presenta mejor posicionamiento en términos de satisfacción con la vida y balance afectivo es la que ha logrado graduarse o terminado satisfactoriamente algún ciclo académico (8.2, 3.8), seguidas por las que han ingresado a estudiar a una escuela de su preferencia (8.1, 3.2). En el extremo opuesto se ubican las personas que tuvieron que abandonar la escuela (7.4, 1.0) o fueron rechazadas por alguna con una satisfacción por la vida y balance afectivo menor (7.2, 1.8).

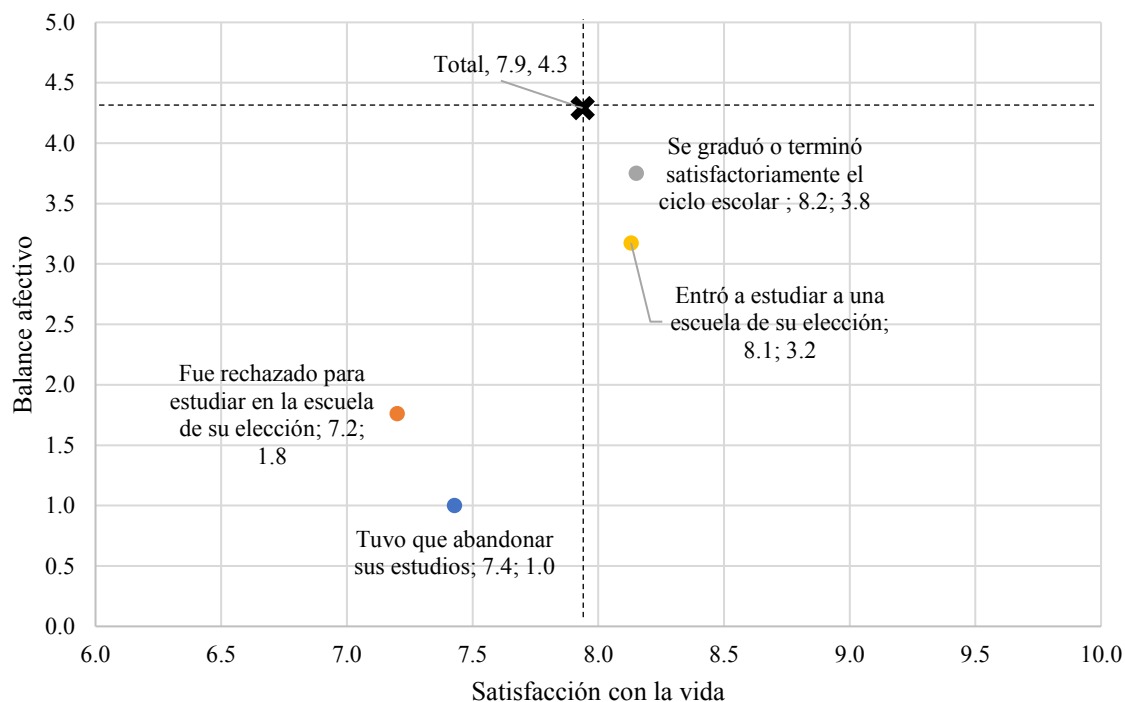


Figura 15. Variables de logros y fracasos académicos.

Las variables que representan la vida social de los encuestados muestran que los que realizan actividades físicas regularmente, pertenecen a un grupo organizado de vecinos, o cuentan con redes sociales, tienen mayores niveles de satisfacción con la vida y también mejor nivel de balance afectivo que los que no participan en ninguna de las actividades antes mencionadas. La realización de actividades físicas es la que más resalta entre ellas (8.2, 4.7), ya que se cuenta con un puntaje por encima del promedio de la población. La variable que no tiene mayor impacto ni en la satisfacción con la vida, ni en el balance afectivo, es la de pertenencia a una asociación o liga deportiva (ver Figura 16).

Los encuestados que manifestaron que llevaron a cabo actividades personales como sembrar un árbol (8.1, 4.9), leer un libro (8.5, 4.5), tener una mascota (8.1, 4.2) o cuidar de plantas en el vecindario (8.3, 4.4) presentaron niveles de satisfacción con la vida y balance afectivo mayores al promedio; mientras que los encuestados que no realizaron estas actividades muestran niveles menores al promedio, tal como se aprecia en la Figura 17.

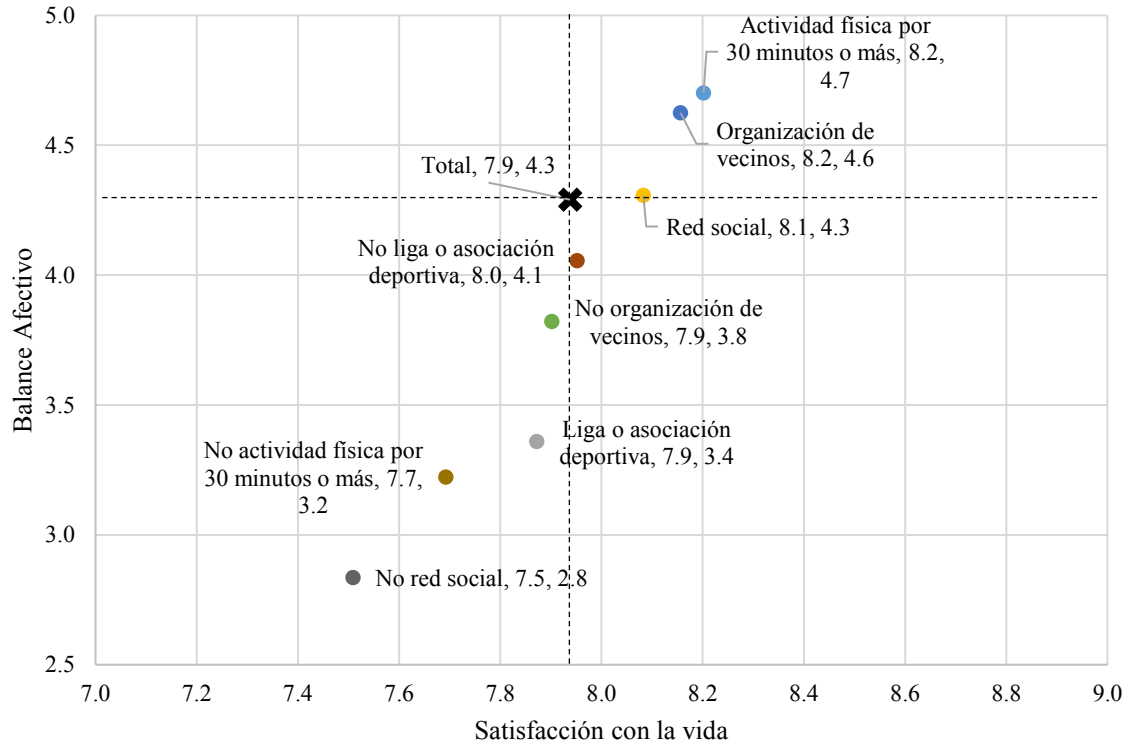


Figura 16. Variables de vida social.

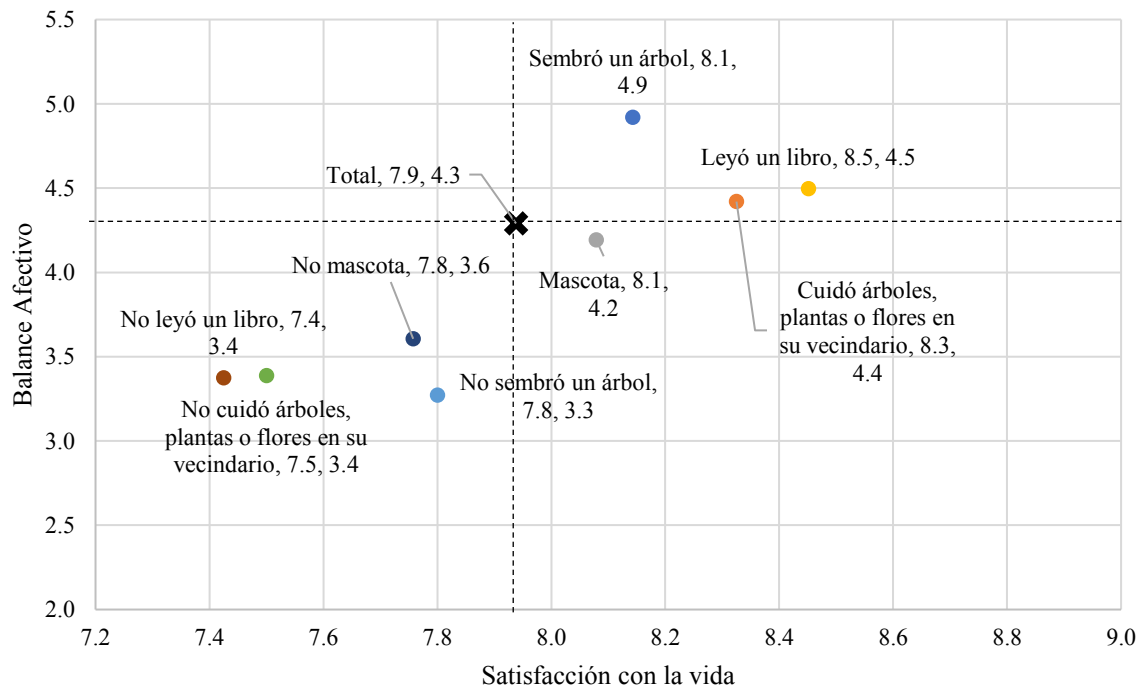


Figura 17. Variables referidas a actividades personales.

En un análisis transversal se observó que las personas de la generación denominada *millenials* en la población de Camaná mostraron niveles de satisfacción con la vida en general (8.2) y balance afectivo (4.5) mayores a los valores promedio. Por otro lado, las personas de la generación *Baby Boomer* manifestaron un alto nivel de satisfacción con la vida, sin embargo, a pesar de que su nivel de balance afectivo es positivo, este se posiciona por debajo del promedio (Ver Figura 18).

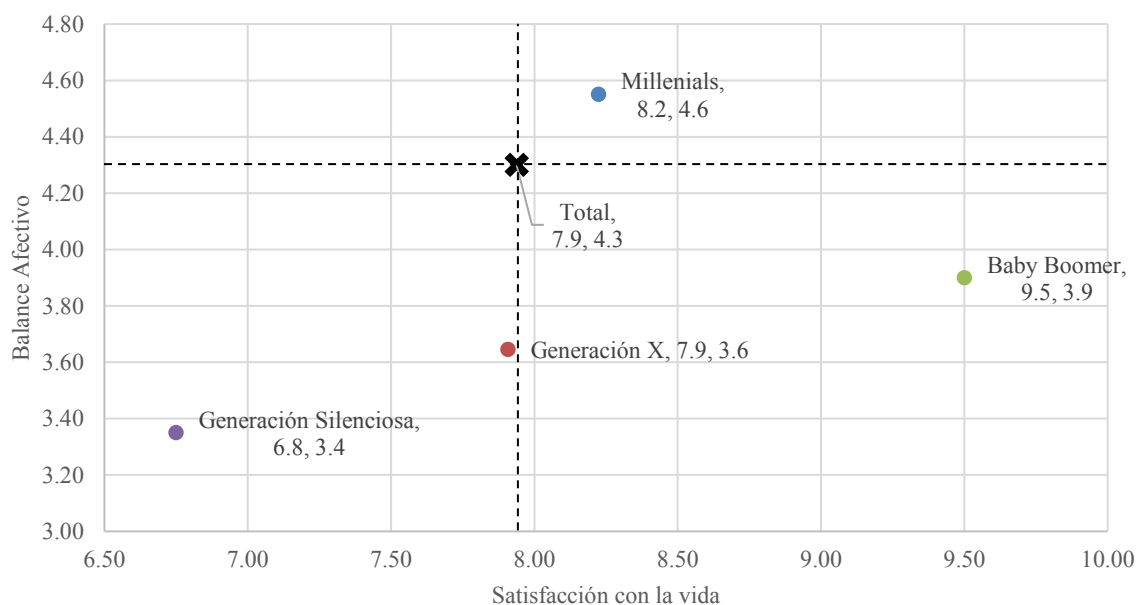


Figura 18. Variables de generación.

4.2. Resumen

El instrumento empleado para la medición del bienestar objetivo es fiable, dado que el alpha de Cronbach dio un valor de 0.915. Posteriormente, para analizar el bienestar subjetivo, se analizaron cada una de sus dimensiones, el aspecto satisfacción con la vida mostró un valor promedio de 7.94 y hace cinco años 7.29, en el aspecto de satisfacción por dominios, el de Vida Familiar fue el mayor, mientras que el menor fue del de País. En eudaimonía el enunciado “el que me vaya bien o mal depende de mí” fue el más valorado y el de “Siempre soy optimista con respecto a mi futuro” el que obtuvo la menor valoración; en el aspecto de

balance afectivo, el 40% de los encuestados mostró un balance alto, el 49% un balance intermedio y el 11% un balance negativo.

En el análisis por distritos, la satisfacción con la vida en general tuvo resultados homogéneos, siendo Nicolás de Piérola el distrito con la menor satisfacción. Los distritos de Camaná y Quilca mostraron mayor satisfacción en el dominio de Vida Familiar, mientras que el menor fue el dominio País. En la eudaimonía, el distrito de Camaná obtuvo valores altos en la mayoría de enunciados y Mariano Nicolás Valcárcel los más bajos; el balance afectivo en Quilca fue el más alto, mientras que Mariano Nicolás Valcárcel presentó el más bajo.

Para el análisis por género, en la satisfacción con la vida los hombres reportaron un mayor promedio que las mujeres, sin embargo, en la satisfacción con dominios las mujeres mostraron mayor satisfacción en todos los dominios, en referencia a los aspectos de eudaimonía, las mujeres mostraron valores mayores respecto a los hombres y para el balance afectivo los hombres mostraron un nivel alto en un 28% y las mujeres en un 53%.

En el análisis por variables, se halló que la convivencia con personas con discapacidad y adicciones, los problemas de comunicación y la no pertenencia a un grupo social disminuyen la satisfacción con la vida y el balance afectivo. Por otro lado, el ejercitarse regularmente, graduarse o ser aceptado en una escuela, tener un hábito de lectura o cuidar de una mascota o una planta ayudan al aumento de la satisfacción y balance afectivo. Por último, los *millenials* y los *baby boomers* en la provincia de Camaná presentaron niveles de satisfacción con la vida mayores al promedio y sólo los *millenials* también lo hicieron con el balance afectivo.

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

La presente investigación se llevó a cabo tomando en cuenta la información obtenida a través del cuestionario BIARE. Esta investigación logró responder las siguientes preguntas:

(a) ¿cuál es el nivel de bienestar subjetivo que ostentan los pobladores de la provincia de Camaná en el año 2018?, (b) ¿cuáles son las diferencias significativas en la medición de bienestar entre los distintos distritos de la provincia de Camaná?, (c) ¿cuáles son las diferencias significativas en la medición de bienestar por género en la provincia de Camaná?, y (d) ¿cuáles son las variables que impactan en el bienestar subjetivo de la población de Camaná? Las conclusiones de la investigación son las siguientes:

- a) De acuerdo con los hallazgos, se determinó que la población de Camaná tiene un nivel de satisfacción con la vida alto (7.94), es decir, que la mayoría de los encuestados se clasificó como una persona satisfecha con la vida que lleva en la actualidad. Asimismo, el nivel de satisfacción con la vida hace cinco años fue de 7.29, lo que indica que la satisfacción mejoró con el tiempo. Para la satisfacción por dominios, la vida familiar es el dominio que más contribuye a la satisfacción con la vida, mostrando que la personas valoran más las relaciones familiares que el resto de dominios, coincidiendo con la teoría de Seligman (2011), quien indicó que las relaciones sociales son las más importantes para lograr el bienestar subjetivo. Mientras los que tienen menor contribución son los de país y seguridad ciudadana, para los cuales coincidentemente la persona tiene escasa influencia de cambio. En referencia a la dimensión de balance afectivo, el resultado fue que la población tiene un balance afectivo positivo. Respecto a la dimensión de eudaimonia está en un nivel promedio de 8.03 respecto a los aspectos positivos y de 4.60 para los enunciados de valor negativo, esto muestra que la población se

identifica mayoritariamente con los enunciados que denotan fortaleza y sentido con sus vidas y no tanto con los que representan debilidad anímica.

- b) En referencia al bienestar subjetivo entre los distritos de Camaná, el estudio mostró que Quilca tiene un mayor puntaje referido a la satisfacción con la vida (8.75), a pesar de ser este un distrito pequeño y con poco acceso. Asimismo, los distritos de Camaná (8.54), Samuel Pastor (8.27) y Mariscal Cáceres (8.11) mostraron un menor nivel a pesar de que estos tienen mayor posibilidad de desarrollo, esto confirma que un mayor nivel de desarrollo económico no siempre implica un mayor bienestar subjetivo. Para la satisfacción con dominios Camaná y Quilca mostraron los mayores puntajes en los dominios de vida familiar (8.60, 8.30), vida afectiva (8.00, 8.50), perspectivas de futuro (7.90, 7.80) y vida social (7.90, 8.50) respectivamente, mientras que el dominio seguridad presenta el menor puntaje en la mayoría de los distritos. En el balance afectivo se mostró nuevamente a Quilca con un mayor porcentaje de la población con balance positivo alto (75%); de manera opuesta Mariano Nicolás Valcárcel obtuvo el mayor porcentaje de la población con balance afectivo negativo (43%), lo que implica que las emociones negativas prevalecen sobre las positivas. En la dimensión de eudaimonía, el distrito de Mariano Nicolás Valcárcel presenta menores puntuaciones en los enunciados de carácter positivo: “Soy libre para decidir mi propia vida” (6.10) y “Siento que tengo un propósito o una misión en la vida” (6.10), lo cual indica que en su mayoría la población no tiene propósitos de vida definidos.
- c) Para el análisis de bienestar subjetivo evaluado por género, se halló que no existe una diferencia significativa entre hombres (8.00) y mujeres (7.88), pero al estar referida a la satisfacción por dominios, las mujeres presentaron mayor satisfacción

en todos los dominios evaluados, dándose la mayor diferencia frente a los hombres en los aspectos de ciudadanía, seguridad y país. El estudio también mostró que el porcentaje de la población con balance afectivo positivo es alto tanto en hombres (88%) como en mujeres (90%), lo cual indica una buena fortaleza anímica en ambos géneros. En referencia a la eudemonía las mujeres mostraron un mayor puntaje en los enunciados positivos, lo que determinó que estas reflejan una mayor fortaleza y sentido con su vida, esto se observó en el hecho que las mujeres tienen un puntaje significativamente mayor en el enunciado “Siento que tengo un propósito o misión de vida” (8.30).

- d) En referencia a las variables que impactan sobre el bienestar subjetivo se muestran menos satisfechos con sus vidas y con un bajo nivel de balance afectivo aquellas personas que tienen que hacerse cargo de familiares que requieren cuidados especiales (7.30, 2.30) o que padecen alcoholismo (7.40, 3.30), esto guarda relación con el dominio más valorado de satisfacción con la vida para la provincia de Camaná: vida familiar (8.00). Otra variable de tipo biográfico que influye sobre la satisfacción y balance afectivo está dada por la facilidad de comunicación, las personas que no tienen problemas de comunicación logran altos niveles de satisfacción y balance altos (8.00, 4.10), mientras las que tienen dificultades de comunicación logran niveles bajos (7.00, 1.10), esto indica que sentirse escuchado y poder transmitir ideas es fundamental para lograr el bienestar subjetivo. La variable de discapacidad física es otra que en el estudio indicó que las personas que la padecen presentan niveles de satisfacción con la vida cercanos al promedio de la población, pero con mayores emociones negativas (7.10, 2.10). Dentro de las variables referidas a logros y fracasos académicos se muestran con menor satisfacción con la vida y un balance afectivo menor las personas que

abandonaron sus estudios (7.40, 1.00) o fueron rechazados por alguna escuela (7.20, 1.80), esto se relaciona con la pertenencia a un grupo y con tener un objetivo o propósito definido, lo cual es importante para alcanzar un mayor bienestar subjetivo.

De la misma forma desarrollar actividades que conllevan interacción con otras personas hacen que la satisfacción con la vida y el balance afectivo sean mayores al promedio que presenta la población.

Finalmente, las variables referidas a actividades personales como leer un libro (8.50, 4.50), cuidar o sembrar plantas (8.10, 4.90), o tener una mascota (8.10, 4.20) elevan el balance afectivo y la satisfacción con la vida de la población de Camaná, esto está relacionado con el hecho de prestar atención o cuidados más allá de a uno mismo, provoca el incremento de la satisfacción.

5.2 Contribuciones Teóricas y Prácticas

La presente investigación ha contribuido al conocimiento del bienestar subjetivo y sus diferentes dimensiones en los ámbitos teóricos y prácticos.

5.2.1. Contribuciones teóricas

El presente documento constituye una de las primeras investigaciones sobre medición de bienestar subjetivo en la provincia de Camaná en Perú, con un instrumento soportado en los lineamientos de la OCDE. Esto permitió generar conocimiento nuevo sobre la medición de las dimensiones; satisfacción con la vida y balance afectivo con la finalidad de proponer un plan de acción que procure incrementar el índice de bienestar subjetivo de la población.

También contribuye con un mapa de revisión de la literatura sobre el bienestar subjetivo que recoge las principales teorías, perspectivas e instrumentos, así como también el enfoque de los organismos como OCDE y ONU al incorporar el bienestar subjetivo en sus mediciones de desarrollo como parte importante del bienestar integral de una persona.

5.2.2. Contribuciones prácticas

Esta investigación contribuye con resultados acerca de la medición del bienestar subjetivo de la provincia de Camaná, en donde se identificaron los niveles de los principales dominios de satisfacción y las variables que impactan en el bienestar subjetivo de la población. Estos resultados permitirán a las instituciones analizar los resultados y a partir de ellos diseñar políticas públicas en beneficio de la mejora del bienestar subjetivo de la población.

También contribuye a que empresas u organizaciones públicas y privadas, con sede en la provincia de Camaná, puedan identificar tanto en sus colaboradores, proveedores y clientes, residentes en la misma provincia, sus niveles de bienestar subjetivo a través de sus componentes de satisfacción con la vida y balance afectivo. Este conocimiento puede servir de punto de inicio para tomar acciones respecto a análisis más profundos en la relación del bienestar subjetivo con la satisfacción laboral, productividad e implementar programas de responsabilidad social empresarial tomando en cuenta los grupos de interés.

5.3. Recomendaciones

5.3.1. Recomendaciones Prácticas

A partir de los resultados del estudio realizado, se presentan las siguientes recomendaciones prácticas orientadas a las políticas públicas que puedan ser iniciativas de las distintas instituciones del estado:

- Se recomienda incorporar dentro del concepto de “bienestar” dictado por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), la dimensión de “bienestar subjetivo” específicamente en el eje temático Equidad y Justicia Social. De esta manera se facilitará la elaboración de políticas públicas relacionadas con el bienestar subjetivo.

- Se recomienda que el estado peruano, a través de su instituto nacional de estadística e informática (INEI), adopte al cuestionario BIARE como base para el desarrollo de un instrumento propio de medición del bienestar subjetivo de la población peruana. Posteriormente, combinar los resultados con los de otros indicadores como: los socioeconómicos, a fin de establecer si las políticas públicas que se vienen aplicando tienen un impacto positivo en el bienestar general de la población.
- Se recomienda que las instituciones del estado inicien la aplicación del instrumento desarrollado llevando a cabo un piloto para tener la oportunidad de afinar detalles metodológicos sobre su aplicación. Posteriormente aplicar el instrumento validado a nivel nacional para poder realizar comparaciones entre ciudades o regiones y de esta forma canalizar eficientemente los recursos y replicar las buenas prácticas.
- Se recomienda implementar como parte de los indicadores de desarrollo local el criterio de bienestar subjetivo, puesto que revela aspectos como: la vida familiar, la vida social, el tiempo libre y las actividades realizadas (trabajar, quehaceres del hogar, estudiar), que deberían ser considerados si se tiene como objetivo lograr el bienestar integral de la persona.
- La medición del bienestar subjetivo debe realizarse periódicamente para tener un registro actualizado que permita evaluar el desempeño de la implementación de las políticas públicas y así se tenga un efecto retroalimentador en la formulación de las mismas.
- Se recomienda contar con el personal adecuado, debidamente capacitado, que interprete los resultados de la medición de bienestar subjetivo con el fin de formular iniciativas para mantener o mejorar los resultados. Al mismo tiempo

evalúe las ya existentes y las pueda direccionar hacia la mejora de estos indicadores.

En relación a la actividad empresarial se recomienda a las empresas a que incluyan dentro sus indicadores de responsabilidad social empresarial un análisis del bienestar subjetivo de la comunidad residente en su entorno con la finalidad que pueda orientar mejor sus acciones y el impacto redunde en la satisfacción laboral y productividad de la población.

Una vez definido los objetivos de la investigación se recomienda revisar si las preguntas del instrumento permiten su consecución, debido a que algunas de ellas podrían no contribuir con los objetivos los propuestos y consumir recursos innecesariamente distrayendo al investigador.

5.3.2. Plan de Acción

Dado que la aplicación del instrumento de medición fue realizada en la provincia de Camaná, el plan de acción propuesto a continuación está dirigido a la Municipalidad Provincial y a su vez a las municipalidades distritales que la conforman.

Para la Municipalidad Provincial de Camaná se ha propuesto un plan de acción (ver Tabla 7) que puede implementarse si se establece como una prioridad y se asignan los recursos respectivos. A partir del objetivo de la investigación, resultados y conclusiones descritos por los investigadores se proponen recomendaciones acompañadas por una meta, responsable y el presupuesto estimado. Las recomendaciones se proponen tomando en cuenta las limitaciones presupuestales de la Municipalidad Distrital de Camaná pero tomando en cuenta sus competencias así como su capacidad de convocar a la población en la mejora del bienestar integral de la población.

Tabla 7

Plan de Mejora Propuesto para la Municipalidad Provincial de Camaná

Objetivo de la Investigación	Resultados (R)	Conclusión (C)	Recomendación (R)	Actividad (A)	Meta (M)	Responsable (R)	Presupuesto (P)
Determinar el nivel de bienestar subjetivo de los pobladores de la provincia de Camaná en el año 2018, con el fin de desarrollar propuestas en beneficio de la población.	R1: La satisfacción con la vida y balance afectivo de las personas que tienen familiares que:	C1: Las personas que están rodeadas o tienen que hacerse cargo de familiares que padecen algún tipo de discapacidad o adicción manifiestan sentirse menos satisfechas con sus vidas, con lo cual su balance afectivo disminuye. Esto guarda relación con el dominio más valorado de satisfacción con la vida para la provincia de Camaná: vida familiar.	R1: Mejorar la calidad de vida de las personas que tienen alguna discapacidad o adicción, así como de los familiares que las atienden promoviendo el establecimiento de empresas que brinden servicios de terapias y/o rehabilitación, así como promover una vía pública más accesible para las personas con discapacidad.	A1: Crear convenios con instituciones privadas para dar beneficios (descuentos, promociones) a las personas que sean identificadas como discapacitadas.	M1: Afiliar 10 instituciones durante el 2019 al programa de beneficios económicos a las instituciones que brinden servicios de terapias y/o rehabilitación. Se espera que este beneficio redunde positivamente en 30 personas con discapacidad por institución.	R1: Municipalidades provinciales y distritales	P1: S/ 15,000
	a) Padecen alcoholismo es de (7.4, 3.3)						
	b) Padecen discapacidad mental es de (7.3, 2.3)						
	c) Requiere de cuidados especiales es de (8.0, 4.1).						
	R2: La satisfacción con la vida y el balance afectivo de las personas que tienen problemas para comunicarse es de (7.0, 1.1)	C2: Quienes tienen algún tipo de deficiencia física para comunicarse mostraron niveles de satisfacción con la vida y balance afectivo muy por debajo del promedio en comparación con los que no. Esto indica que sentirse escuchado y poder transmitir ideas es fundamental para lograr el bienestar subjetivo.		A2: Priorizar la construcción de rampas en las veredas para facilitar la circulación de las personas discapacitadas en la ciudad.	M2: Construir rampas en las 10 avenidas principales de cada provincia en el 2019.	R2: Gerencias de proyectos de las municipalidades	P2: S/ 100,000
	R3: La satisfacción con la vida y el balance afectivo de las personas que padecen una discapacidad es de (7.1, 2.1)	C3: Padecer algún tipo de discapacidad física tiene un gran impacto en el balance afectivo, es decir, estas personas presentan frecuentemente emociones negativas.		A3: Concientizar a la población sobre la importancia de los cuidados paliativos y promover que los médicos de la provincia cubran esta especialidad.	M3: Organizar una charla semestral de concientización de cuidados paliativos y otorgar una beca bianual para la maestría en cuidados paliativos.	R3: Municipalidad Provincial de Camaná en alianza con el Hospital de Apoyo Camaná	P3: S/ 20,000

Objetivo de la Investigación	Resultados (R)	Conclusión (C)	Recomendación (R)	Actividad (A)	Meta (M)	Responsable (R)	Presupuesto (P)
	R4: La satisfacción con la vida y balance afectivo de las personas que: a) No cuentan con redes sociales (7.5, 2.8) b) No desarrollan actividades físicas (7.7, 3.2)	C4: Las actividades que se llevan a cabo en interacción con otras personas hacen que la satisfacción con la vida y el balance afectivo sean mayores al promedio que presenta la población.	R2: Promover la interacción con la comunidad y fomentar el de las redes sociales gratuitas.	A4: Desarrollar un plan de actividades al aire libre como clases de baile, aeróbicos, caminatas, trotes. Se debe coordinar con las empresas privadas para su promoción a cambio de marketing y difusión de su marca. A5: La Oficina de Comunicaciones de la municipalidad desarrollará un plan de marketing para fomentar la participación en sus actividades y brindar contenido de interés.	M4: Diseñar un programa con un evento semanal itinerante en los lugares de esparcimiento de la provincia. M5: Lograr 500 interacciones mensuales online con las cuentas en redes sociales (Facebook y Twitter).	R4: Municipalidades provinciales y distritales. R5: La Oficina de Marketing y Comunicaciones de la municipalidad provincial.	P4: S/ 10,000 P5: S/ 25,000
	R5: El dominio de Satisfacción, seguridad es de (5.4).	C5: Los dominios peor calificados fueron los de país con 5.1, seguridad ciudadana con 5.4 y ciudad con 6.0; estos, a su vez, son en los que coincidentemente la persona tiene escasa influencia de cambio.	R3: Mejorar la seguridad mediante un plan estratégico de seguridad de la provincia incluyendo a todos los interesados. Mejorar el ornato de la ciudad promoviendo el cuidado de parques y jardines por parte del vecindario involucrándolos en la labor y como retribución tendrán beneficios.	A6: Establecer el plan estratégico de seguridad con la participación de la policía y serenazgo, así como el uso del benchmarking para conocer las mejores prácticas. A7: Establecer rondas vecinales tener una alerta temprana ante hechos delictivos. A8: Promover la participación privada en el ornato e incentivar a la población en su área de influencia.	M6: Reuniones mensuales del comité de seguridad, conformado por representantes de la policía, serenazgo y juntas vecinales. M7: Lograr 20 reportes de incidentes de las rondas vecinales. M8: Lograr el compromiso de cinco instituciones privadas para la mejora del ornato, en el 2019. M9: Liderar el primer concurso de ornato entre vecindarios.	R6: Serenazgo de la municipalidad en unión con la Policía Nacional del Perú. R7: Municipalidad provincial junto a los líderes de cada vecindario R8 y 9: Municipalidades provinciales y distritales	P6: S/ 23,000 P7: S/ 10,000 P8 y 9: S/ 15,000

Objetivo de la Investigación	Resultados (R)	Conclusión (C)	Recomendación (R)	Actividad (A)	Meta (M)	Responsable (R)	Presupuesto (P)
			R4: Sensibilizar al sector privado en la importancia de la medición del bienestar subjetivo con la finalidad de poder potenciar sus actividades de responsabilidad social, de esta manera el impacto redundaría en la satisfacción laboral y la productividad	A9: Implementar talleres de sensibilización en la importancia de la medición del bienestar subjetivo para el sector privado.	M10: Llevar a cabo 3 talleres al año con la participación de 3 grandes empresas y 10 pequeñas y medianas empresas (PYMES)	R10: Municipalidades provinciales y distritales.	P10: S/ 10,000

5.3.3 Recomendaciones para Investigaciones Futuras

La investigación mostró resultados obtenidos en la dimensión de eudaimonía, aunque existe poca evidencia de la confiabilidad en su medición, así como poca claridad en la validez de la medición del constructo en su conjunto (significado y propósito) OCDE (2013). Por ello se sugiere como investigaciones futuras necesarias lo siguiente:

- Estudio de validez y confiabilidad de la herramienta para el constructo eudaimonía como un todo.

Siendo el bienestar subjetivo un concepto que puede variar por eventos o situaciones que se presentan en la vida de todas las personas como; fallecimiento de familiares cercanos, bodas, nacimiento de descendencia u otros eventos significativos, se sugiere también como necesarias las siguientes investigaciones futuras:

- Estudio longitudinal en la Provincia de Camaná para medir el impacto de acontecimientos relevantes en el bienestar subjetivo.

Anticipando que el bienestar subjetivo en el mediano plazo se convertirá en una política de estado y los gobiernos regionales, municipalidades provinciales y distritales deberán implementar planes de acción para su desarrollo se sugiere:

- Realizar un estudio exploratorio que identifique las dificultades que tiene los municipios, distritales y gobiernos regionales para diseñar un plan de desarrollo de bienestar subjetivo de sus ciudadanos.
- Realizar un estudio descriptivo, no experimental y transversal con un enfoque cuantitativo para determinar el nivel de bienestar subjetivo en la región Arequipa utilizando el mismo instrumento.

Finalmente, con el objetivo de realizar comparaciones, como recomienda la OCDE (OCDE, 2013), de los niveles de bienestar subjetivo se sugiere:

- Replicar la presente investigación en otras provincias de las distintas regiones del país construyendo así un mapa de bienestar subjetivo a nivel nacional.

5.4. Resumen

La presente investigación permitió analizar las dimensiones del bienestar subjetivo de la provincia de Camaná, en donde se halló que la muestra se autodefine satisfecha con la vida en general, presentó un balance afectivo positivo y valoró los enunciados de eudaimonía de manera positiva. Asimismo, se identificaron las variables que impactan en la satisfacción con la vida y el balance afectivo de la muestra, siendo el hábito de lectura, tener una mascota, realizar ejercicios o graduarse las actividades que fueron reportadas por las personas con satisfacción con la vida y balance afectivo positivo.

Por otro lado, al tener en cuenta los hallazgos de la investigación se realizaron recomendaciones para que el gobierno local pueda poner en marcha un plan de mejora del bienestar subjetivo de su población, así como también se describieron recomendaciones para futuras investigaciones que pretenda medir el bienestar subjetivo con el instrumento aplicado en esta investigación.

Referencias

- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99-106.
- Australian National Development Index. (2017). *The ANDI conceptual framework*. Recuperado de <http://www.andi.org.au/the-index-in-a-nutshell.html>
- Beytía, P., & Calvo, E. (2011, octubre) ¿Cómo medir la felicidad? *Claves para Políticas Públicas*, (4), 1-10.
- Boniwell, I., & Henry, J. (2007). Developing conceptions of well-being: Advancing subjective, hedonic and eudaimonic theories. *Social Psychology Review*, 9(1), 3-18.
- Burns, R. A., & Machin, M. A. (2009). Investigating the structural validity of Ryff's psychological well-being scales across two samples. *Social Indicators Research*, 93(2), 359-375.
- Chacón, F. (2015). *Índices de felicidad y bienestar* (Serie Indicadores Internacionales de Desarrollo N° 6). San José, Costa Rica: Observatorio del Desarrollo.
- Chen, F. F., Jing, Y., Hayes, A., & Lee, J. M. (2013). Two concepts or two approaches? A bifactor analysis of psychological and subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 14(3), 1033-1068.
- Comité Económico y Social Europeo. (2010). *Más allá del PIB: Evaluación del progreso en un mundo cambiante*. Bruselas, Bélgica: Autor.
- Compton, W. C., & Hoffman, E. (2013). *The science of happiness and flourishing* (2a ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Csikszentmihalyi, M. (1985). Emergent motivation and the evolution of the self. En D. Klieber & M. H. Maehr (Eds.), *Motivation in adulthood* (pp. 93-133). Greenwich, CT: JAI Press.
- Czikszentmihalyi, M. (1992). *Flow: The psychology of happiness*. Londres, Inglaterra: Rider.

- Csikszentmihalyi, M. (1999). If we are so rich, why aren't we happy? *American Psychologist*, 54(10), 821-827.
- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El bienestar subjetivo: Hacia una psicología positiva (Trad. C. Díaz). *Revista de Psicología*, 12(1), 83-96.
- Cummins, R. (2013). Measuring happiness and subjective well-being. En I. Boniwell, S. David, & A. Conley (Eds.), *The Oxford handbook of happiness* (pp. 185-200). Oxford, MA: Oxford University Press.
- Cummins, R., & Cahill, J. (2000). Avances en la comprensión de la calidad de vida subjetiva. *Intervención Psicosocial*, 9(2), 185-198.
- De los Ríos, A. (2016). Felicidad y economía: La felicidad como utilidad en la economía. *Equidad & Desarrollo* (26), 115-143.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2008a). Hedonia, eudaimonia, and well-being: An introduction. *Journal of Happiness Studies*, 9(1), 1-11.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2008b). Self-determination theory: A macrotheory of human motivation, development, and health. *Canadian Psychology*, 49(3), 182-185.
- Díaz, G. (2001). El bienestar subjetivo: Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 17(6), 572-579.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Intervención Psicosocial*, 3(8), 67-113.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43.
- Diener, E., & Chan, M. (2011). Happy people live longer: Subjective well-being contributes to health and longevity. *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 3(1), 1-43.
- Diener, E., & Diener, M. (1995). Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4), 653-663.

- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Diener, E., Scollon, C., & Lucas, R. (2004). The evolving concept of subjective wellbeing: The multifaceted nature of happiness. En P. Costa & I. C. Siegler (Eds.), *Advances in cell aging and gerontology* (pp. 187-219). Amsterdam, Holanda: Elsevier.
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R., & Smith, H. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- Espitia, R. (2016). *La felicidad nacional bruta (FNB) y sus efectos como indicador del bienestar social sobre la población en el Reino de Bután* (Estudio de caso). Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario, Bogotá, Colombia.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference* (4th ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2012). *World happiness report 2012*. New York, NY: Earth Institute.
- Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2017). *World happiness report 2017*. New York, NY: Sustainable Development Solutions Network.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). México D. F., México: McGraw-Hill.
- Huppert, F. A. (2009). Psychological well-being: Evidence regarding its causes and consequences. *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 1(2), 137-164.
- Huta, V. (2013). Eudaimonia. En I. Boniwell, S. David, & A. Conley (Eds.), *The Oxford handbook of happiness* (pp. 201-213). Oxford, MA: Oxford University Press.
- Huta, V., & Waterman, A. (2014). Eudaimonia and its distinction from hedonia: Developing a classification and terminology for understanding conceptual and operational definitions. *Journal of Happiness Studies*, 15(6), 1425-1456.

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México. (2018a). *Bienestar subjetivo. BIARE piloto*. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/investigacion/bienestar/piloto/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México. (2018b). *Bienestar subjetivo. BIARE básico*. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/investigacion/bienestar/basico/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México. (2018c). *Bienestar subjetivo. BIARE ampliado*. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/investigacion/bienestar/ampliado/>
- Instituto Peruano de Economía. (2018). *Índice de competitividad regional INCORE 2018*. Lima, Perú: Autor.
- Jorgensen, I. S., & Nafstad, H. E. (2004). Positive psychology: Historical, philosophical, and epistemological perspectives. En P. A. Linley & S. Joseph (Eds.), *Positive psychology in practice* (pp. 15-34). Hoboken, NJ: Wiley.
- Kahneman, D., & Krueger, A. (2006). Developments in the measurement of subjective well-being. *Journal of Economic Perspectives*, 20(1), 3-24.
- Kahneman, D., Krueger, A., Schkade, D., Schwarz, N., & Stone, A. (2004). A survey method for characterizing daily life experience: The day reconstruction method. *Science*, 306(5702), 1776-1780.
- Keyes, C., Shmotkin, D., & Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022.
- Lerma, H. (2016). *Metodología de la investigación: Propuesta, anteproyecto y proyecto*. Bogotá, Colombia: ECOE.
- Lyubomirsky, S. (2008). *La ciencia de la felicidad. Un método probado para conseguir el bienestar*. Barcelona, España: Urano.

- Marcial, R. (2006). *El Estado peruano según la jurisprudencia del Tribunal Constitucional*. Lima, Perú: PUCP.
- Office for National Statistics. (2016). *Methodology: Personal well-being frequently asked questions*. Recuperado de <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/wellbeing/methodologies/personalwellbeingfrequentlyaskedquestions#what-is-measuring-national-well-being-about>
- Organización de las Naciones Unidas. (2011). *La felicidad: Hacia un enfoque holístico del desarrollo* (Resolución 65/309). Recuperado de https://digitallibrary.un.org/record/763971/files/A_68_712-ES.pdf
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2013). *OECD guidelines on measuring subjective well-being*. Paris, Francia: Autor.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2015). *¿Cómo va la vida? Medición del bienestar*. Paris, Francia: Autor.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2017). *Measuring well-being and progress*. Recuperado de <https://www.oecd.org/sdd/OECD-Better-Life-Initiative.pdf>
- Pavot, W., & Diener, E. (2013). Happiness experienced: The science of subjective well-being. En I. Boniwell, S. David, & A. Conley (Eds.), *The Oxford handbook of happiness* (pp. 134-151). Oxford, MA: Oxford University Press.
- Quiñones, E. (2015, enero). New tool seeks to measure gross domestic well-being. *Princeton Weekly Bulletin*, 94(13), 1-2.
- Registro Nacional de Identificación y Estado Civil. (2017). *Población identificada*. Recuperado de

<http://portales.reniec.gob.pe/documents/94898/145087/C2.6.2017.4/ed0f0f37-d00b-4556-8b55-d613d0bc705e>

- Rojas, M. (2014). *El estudio científico de la felicidad*. México D. F., México: Fondo de Cultura Económica.
- Rojas, M., & Martínez, I. (Coords.). (2012). *Medición, investigación e incorporación a la política pública del bienestar subjetivo: América Latina*. México D. F., México: Foro Consultivo Científico y Tecnológico.
- Román, R., & Montero, M. (2013). Repensar el hedonismo: De la felicidad en Epicuro a la sociedad hiperconsumista de Lipovetsky. *Endoxa: Series Filosóficas*, 1(31), 191-210.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, (55), 68-78
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, (52), 141-166.
- Ryan, R. M., Huta, V., & Deci, E. L. (2008). Living well: A self-determination theory perspective on eudaimonia. *Journal of Happiness Studies*, 9(1), 139-170.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything: Or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, C. D. (1995). Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99-10.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Seligman, M. E. (2002a). *Authentic happiness*. New York, NY: Free Press.

- Seligman, M. E. (2002b). Positive psychology, positive prevention, and positive therapy. En C. Snyder & S. López (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 3-12). New York, NY: Oxford Press.
- Seligman, M. E. (2011). *Flourish*. New York, NY: Free Press.
- Stiglitz, J., Sen, A., & Fitoussi, J. P. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Recuperado de <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/118025/118123/Fitoussi+Commission+report>
- Toro, I., & Parra, R. (2006). *Método y conocimiento metodología de la investigación*. Medellín, Colombia: Universidad EAFIT.
- Veblen, T. (1899). Mr. Cummings's strictures on the theory of the leisure class. *Journal of Political Economy*, 8(1), 106-107.
- Veenhoven, R. (2001). Quality of life and happiness: Not quite the same. En G. De Girolamo (Ed.), *Salud y calidad de vida* (pp. 67-95), Torino, Italia: Centro Scientifico.
- Vera, J. Á., Hernández, G. B., & Quintana, J. T. (2017, diciembre). Condicionantes de la satisfacción con la vida de los pueblos originarios en México. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(3), 2783-2792.
- Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(4), 678-691.
- Waterman, A. S. (2008). Reconsidering happiness: A eudaimonist's perspective. *Journal of Positive Psychology*, 3(4), 234-252.
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063-1070.

Weinstein, N., & Ryan, R. M. (2011). A self-determination theory approach to understanding stress incursion and responses. *Stress and Health, 27*(1), 4-17.

Yamamoto, J. (2013). Bienestar, gestión de recursos humanos y desarrollo social. *Tiempo de Opinión, 6*(11), 14-25.

Yamamoto, J., Feijoo, A. R., & Lazarte, A. (2008). Subjective wellbeing: An alternative approach. En J. Copestake (Ed.), *Wellbeing and development in Peru. Local and universal views confronted* (pp. 61-101). New York, NY: Palgrave Macmillan.



Apéndice A: Bienestar Autorreportado

ENCUESTA DE BIENESTAR SUBJETIVO

Introducción

A continuación, responderá unas preguntas con respecto a su bienestar personal. Despreocúpese de pensar que en esta encuesta tiene que dar respuestas que complazcan o agraden a otros; aquí lo único que importa es que la respuesta refleje su verdadero sentir.

a) ¿Cuáles son sus nombres y apellidos?

b) ¿Cuáles es su género?

M F

c) ¿Cuáles es su edad?

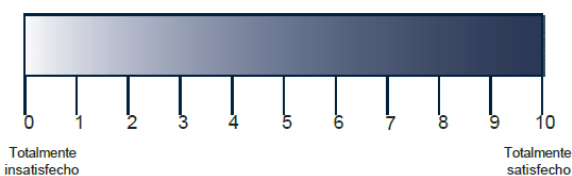
d) ¿En qué distrito reside?

1. ¿Qué tan satisfecho se encuentra actualmente con su vida?

Mire la tarjeta azul con números que van del 0 al 10, donde 0 significa totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho; viendo toda la escala numérica, dígame cuál de los 11 números refleja mejor su opinión al respecto.

TARJETA AZUL

Elija el número que refleja su opinión



2. Y hace cinco años, ¿qué tan satisfecho se encontraba con su vida?

3. Las siguientes preguntas se refieren a su satisfacción, ya no con su vida en general, sino con algunos aspectos específicos.

Vuelva a ver la tarjeta azul con números, donde 0 significa totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho.

1. ¿Qué tan satisfecho está con su vida social (amistades)?

2. ¿Qué tan satisfecho está con su vida familiar?

3. ¿Qué tan satisfecho está con su vida afectiva?

4. ¿Qué tan satisfecho está con su estándar o nivel de vida?

5. ¿Qué tan satisfecho está con su salud?

6. ¿Qué tan satisfecho está con sus logros en la vida?

7. ¿Qué tan satisfecho está con sus perspectivas a futuro?

8. ¿Qué tan satisfecho está con el tiempo del que dispone para hacer lo que le gusta?

9. ¿Qué tan satisfecho está con su seguridad ciudadana?

10. ¿Qué tan satisfecho está con la actividad que usted realiza (trabajar, quehaceres del hogar, estudiar)?

11. ¿Qué tan satisfecho está con su vivienda?

12. ¿Qué tan satisfecho está con su vecindario?

13. ¿Qué tan satisfecho está con su ciudad?

14. ¿Qué tan satisfecho está con su país?

4. A continuación, va a leer algunas frases, por favor, seleccione qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con cada una.

Para indicar su acuerdo o desacuerdo haremos uso de la escala de la tarjeta naranja, pero ahora 0 significa totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo.

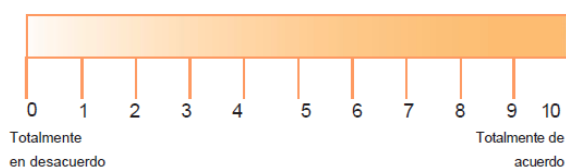
1. En general me siento muy bien con respecto a mí mismo.
2. Siempre soy optimista con respecto a mi futuro.
3. Soy libre para decidir mi propia vida.
4. Me gusta aprender cosas nuevas.
5. Por lo general siento que lo que hago en mi vida vale la pena.
6. Soy una persona afortunada.
7. El que me vaya bien o mal depende fundamentalmente de mí.
8. Siento que tengo un propósito o una misión en la vida.
9. La mayoría de los días siento que he logrado algo.

Ahora otra pregunta, y no olvide que el 0 representa que está en total desacuerdo mientras que el 10 en total acuerdo.

10. Cuando las cosas no van bien me lleva largo tiempo volver a la normalidad.
11. Me siento abrumado por problemas personales y obligaciones que tengo que cumplir.

TARJETA NARANJA

Elija el número que refleja su opinión



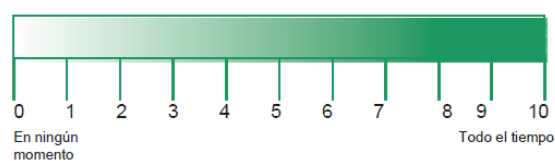
5. Las preguntas a continuación se refieren a cómo se sentía específicamente el día de ayer.

Ahora haremos uso de la tarjeta verde, donde 0 significa que en ningún momento experimentó el estado de ánimo que se le pregunta y 10 significa que así se sintió todo el día de ayer. Los números intermedios, si se acercan a 0 significan durante poco tiempo y si se acercan a 10 la mayor parte del tiempo.

1. ¿Estuvo de buen humor?
2. ¿Experimentó tranquilidad, calma o sosiego?
3. ¿Se sintió con energía o vitalidad?
4. ¿Estuvo concentrado o enfocado en lo que hacía?
5. ¿Experimentó emoción, satisfacción o alegría?
6. ¿Estuvo de mal humor?
7. ¿Experimentó, preocupación, ansiedad o estrés?
8. ¿Se sintió cansado o sin vitalidad?
9. ¿Estuvo aburrido o sin interés en lo que estaba haciendo?
10. ¿Experimentó tristeza o abatimiento?

TARJETA VERDE

Elija el número que refleja su opinión



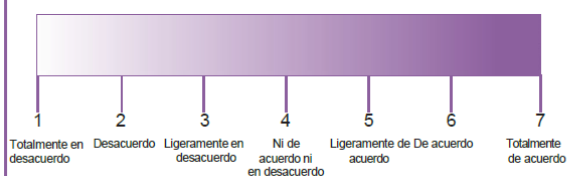
6. Indique qué tan de acuerdo o desacuerdo está usted con cada una de las siguientes afirmaciones.

Antes de dar su respuesta, por favor vea la tarjeta morada con valores que van del 1 al 7 y lo que significa cada uno.

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. Soy una persona feliz | <input type="checkbox"/> |
| 2. Mis necesidades materiales más importantes están cubiertas o satisfechas. | <input type="checkbox"/> |
| 3. Mis condiciones de vida son excelentes. | <input type="checkbox"/> |
| 4. En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal. | <input type="checkbox"/> |
| 5. Hasta ahora, he alcanzado las metas que para mí son importantes en la vida. | <input type="checkbox"/> |
| 6. Si volviese a nacer no cambiaría casi nada en mi vida. | <input type="checkbox"/> |
| 7. Estoy satisfecho con mi vida. | <input type="checkbox"/> |

TARJETA MORADA

Elija el número que refleja su opinión



CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

7. Además del español, ¿habla usted otra lengua?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí
2. No → PASE A 9
3. No habla español

8. Usted habla...

MARQUE CON UNA X

- | | SÍ | NO |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 1. una lengua originaria de Perú (Quechua y aimara). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. inglés (conversación). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. cualquier otra lengua extranjera (francés, japonés, etcétera). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

9. ¿Utiliza de manera permanente muletas, silla de ruedas, andadera, bastón, una prótesis en piernas o brazos o algún tipo de ayuda para poder moverse?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí
2. No

10. ¿Padece usted de algún problema o dificultad física importante para escuchar y/o comunicarse verbalmente?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí
2. No

EVENTOS Y SITUACIONES RECIENTES

11. En el transcurso de los últimos 12 meses, ¿usted o alguien en su hogar tuvo que pedir prestado o solicitó ayuda en algún momento para pagar

MARQUE CON UNA X

SÍ NO

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1. alimentos / despensa? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. renta / alquiler? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. agua? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. luz, gas y / o teléfono? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. colegiaturas, uniformes y/o útiles escolares? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. medicinas y/o consulta médica? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

12. Durante los últimos 12 meses, ¿usted...

MARQUE CON UNA X
SÍ.....NO

- | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 1. se quedó sin un empleo o tuvo que cerrar un negocio propio? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. fue hospitalizado o le diagnosticaron una enfermedad de larga duración o una que requiere cirugía? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. rompió con su pareja, se separó o se divorció? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. nació un hijo suyo con problemas o tuvo complicaciones que le afectaran seriamente? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. perdió posesiones materiales importantes? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. sufrió o fue objeto de una agresión física o de una amenaza? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. tuvo que abandonar sus estudios o dejar la escuela? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. fue rechazado(a) para entrar a estudiar a una escuela, instituto, universidad o carrera de su elección? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. tuvo que enfrentar una demanda judicial (civil, mercantil o penal)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. fue rechazado (a) para entrar a trabajar a un lugar que le interesaba? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. tuvo que enfrentar alguna otra situación personal que le ocasionara frustración o enojo hasta la fecha? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

13. Durante los últimos 12 meses, ¿usted...

MARQUE CON UNA X

- | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 1. consiguió un empleo o abrió un negocio? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. gozó de buena salud? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. se casó, consiguió pareja o se reconcilió con la que tenía? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. nació un hijo suyo en buen estado de salud? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. adquirió una propiedad, un vehículo, una televisión o una computadora? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. se le hizo justicia a una demanda o petición suya? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. se graduó, terminó sus estudios o su grado escolar satisfactoria- mente? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. pudo entrar a estudiar a una escuela de su elección? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. se resolvió algún tipo de problema, conflicto o situación legal que le tenía preocupado? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. tuvo un reconocimiento, promoción, ascenso o un aumento de sueldo en su trabajo? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. hubo algún otro acontecimiento que fuera un gran motivo de gusto o satisfacción para usted? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

14. Durante los últimos 12 meses, ¿alguna persona muy cercana e importante para usted...

MARQUE CON UNA X
SÍ.....NO

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1. se extravió, desapareció o fue detenido por autoridades u otras personas? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. se quedó sin trabajo o tuvo que cerrar su negocio? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. se accidentó gravemente o le diagnosticaron una enfermedad seria o de larga duración? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. fue víctima de una agresión física o verbal? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. ¿Le pasó alguna otra cosa negativa a una persona cercana que le afecta profundamente a usted? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

15. Durante los últimos 12 meses, ¿alguna persona muy cercana e importante para usted...

MARQUE CON UNA X
SÍ NO

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1. consiguió un trabajo o empleo o abrió un negocio? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. logró recuperarse de una enfermedad, operación o de un accidente? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. se graduó o terminó su grado escolar satisfactoriamente? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. ingresó o pudo entrar a una escuela de su elección? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. tuvo una promoción, ascenso o un aumento de sueldo en su trabajo? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. ¿A alguien cercano le sucedió otra cosa positiva que le causó a usted gusto, tranquilidad o satisfacción? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

16. ¿Alguna vez se le maltrató simplemente por...

MARQUE CON UNA X
SÍ NO

1. la edad que tenía?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. su sexo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. el color de su piel o su etnia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. ser discapacitado o tener un impedimento físico?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. tener alguna enfermedad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. cuestiones religiosas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. sus preferencias políticas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. su aspecto físico?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. su clase social?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. ser extranjero?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. su preferencia u orientación sexual?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. otro motivo? _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

INDIQUE CUAL

Si en todas las opciones de la pregunta anterior contestó "No", PASE A PREGUNTA 18

17. Durante los últimos 12 meses, ¿sufrió alguna o algunas de las formas de maltrato discriminatorio antes mencionadas?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí
2. No

18. ¿Alguna de las personas con las que usted vive, padece de...

MARQUE CON UNA X
SÍ NO

1. tabaquismo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. alcoholismo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. drogadicción?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. discapacidad mental?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. alguna otra condición que requiere de cuidados especiales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VIDA SOCIAL, PARTICIPACIÓN Y CRECIMIENTO PERSONAL

19. ¿Tiene una religión?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí
2. No → PASE A 22

20. La semana pasada, ¿asistió a su iglesia, templo o servicio religioso?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí
2. No

21. ¿Pertenece a un grupo o asociación dentro de su iglesia, en el que promueva activamente una fe y/o valores religiosos?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí
2. No

22. Pertenece usted a...

CIRCULE UNA OPCIÓN

SÍ NO

1. un partido, movimiento u organización política y/o social?
2. una organización profesional, gremial o sindical?
3. una asociación de estudiantes o ex alumnos?
4. la mesa directiva de una asociación de padres de familia?
5. una organización de vecinos?
6. una organización no gubernamental (ONG)?
7. un voluntariado o una asociación filantrópica?
8. algún grupo de auto ayuda y/o superación de problemas personales?
9. una liga o asociación deportiva?
10. alguna otra asociación civil de afiliación voluntaria (scouts, rotarios, club de leones...)?

23. Durante los últimos 30 días, ¿se reunió usted con amistades más de una vez?

CIRCULE UNA OPCIÓN

3. Sí
4. No
5. No tiene amistades

24. Durante los últimos 30 días, ¿se reunió con familiares, que no viven con usted, más de una vez?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí
2. No
3. No tiene familiares con quien reunirse

25. La semana pasada, ¿tuvo algún contacto telefónico con...

MARQUE CON UNA X

SÍ NO

1. familiares que no viven con usted?
2. amistades?

26. La semana pasada, ¿tuvo algún contacto por correo electrónico, chat o whatsapp con...

MARQUE CON UNA X

SÍ NO

1. familiares que no viven con usted?
2. amistades?

27. ¿Está usted registrado en alguna red social de Internet, en donde mantiene contacto y/o expresa y recibe opiniones?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí, pregunte y circule en cuál o cuáles

1.1 Facebook

1.2 Twitter

1.3 Otros

2. No

28. ¿Con cuántas personas de su familia considera usted que siempre contará en caso de que se le presente una urgencia o necesidad?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Ninguna

2. Una

3. Dos

4. Tres

5. Cuatro

6. Cinco

7. Más de cinco

8. No tiene familia

29. ¿Con cuántas personas, que no son de su familia considera usted que siempre contará en caso de que se le presente una urgencia o necesidad?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Ninguna

2. Una

3. Dos

4. Tres

5. Cuatro

6. Cinco

7. Más de cinco

30. ¿A cuántos vecinos suyos conoce por su nombre?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Ninguno

2. Uno

3. Dos

4. Tres

5. Cuatro

6. Cinco

7. Más de cinco

31. En los últimos 12 meses, ¿usted...

MARQUE CON UNA X

- | | SÍ | NO |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 1. ha ayudado económicamente a familiares o parientes que viven | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. ha ayudado económicamente o de otra forma a conocidos suyos que no son familiares? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. ha hecho donativos (no limosna) a alguna organización dedicada a ayudar personas? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. ha hecho donativos a una institución que promueva el cuidado o la conservación de la cultura, la naturaleza o el espacio urbano? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. ha realizado algún tipo de trabajo voluntario o comunitario? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

32. En los últimos 12 meses, ¿usted...

MARQUE CON UNA X

- | | SÍ | NO |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 1. ha hecho algo para evitar el abuso, sufrimiento y/o crueldad hacia los animales? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. ha sembrado un árbol? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. ha cuidado árboles, plantas o flores en su casa o vecindario? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

33. ¿Tiene algún animalito o mascota que le haga compañía?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí, circule de qué tipo

1.1 Perro

1.2 Gato

1.3 Otro

2. No

34. La semana pasada, ¿realizó usted alguna actividad física, por 30 minutos o más, como caminar, trotar, nadar, andar en bicicleta, bailar, hacer yoga, tai-chi o actividades de gimnasio?

CIRCULE UNA OPCIÓN, SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA, LEA LA PREGUNTA Y ANOTE EL NÚMERO

1. Sí

34.1 ¿Cuántas veces la realizó durante la semana pasada?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

2. No

35. ¿La semana pasada practicó algún deporte en donde compitió con otra persona o con otro equipo?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí

2. No

36. Normalmente, ¿cuántas horas de televisión ve durante...

MARQUE CON UNA X

No acostumbra de 1 ver TV No más de 1 hora De 1 a 3 horas De 3 a 5 horas Más de 5 horas

1. Un día entre semana 1 2 3 4 5

2. Un día del fin de semana 1 2 3 4 5

37. En algún momento de la semana pasada, ¿usted...

MARQUE CON UNA X

1. leyó un libro?

2. leyó un artículo, ya sea en una revista o en Internet?

3. leyó el periódico?

4. vio y/o escuchó un programa de debate o discusión sobre la realidad del país y del

5. vio un documental en la televisión, sobre historia, ciencia, descubrimientos, arte, oficios, tecnología, naturaleza y/o viajes?

6. meditó y/o reflexionó serenamente sobre su vida, su familia, el país o el mundo?

7. tuvo una buena charla o conversación con alguien, sobre cosas que considera importantes en la vida?

38. ¿Tiene usted hijos?

CIRCULE UNA OPCIÓN, SI LA RESPUESTA ES AFIRMATIVA, LEA LA PREGUNTA Y ANOTE EL NÚMERO

1. Sí → 38.1 ¿Cuántos?

2. No → PASE A 41

39. ¿Alguno de ellos vive con usted?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí

2. No → PASE A 41

40. Normalmente, ¿cuánto tiempo de un día entre semana pasa con sus hijos...

MARQUE CON UNA X

No tengo hijos de esa edad Nada, entre semana Menos de una hora De una a 3 horas Más de 3 horas

1. de 0 a 5 años?

2. de 6 a 12 años?

3. de 13 a 17 años?

4. de 18 años y más?

ASPECTOS BIOGRÁFICOS

41. ¿Considera que usted ha tenido serias dificultades, reveses o adversidades a lo largo de su vida?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí

2. No → PASE A 43

42. ¿En qué momento de su vida se presentaron las mayores adversidades?

MARQUE CON UNA X

SÍ NO

1. Siendo niño(a)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

2. Siendo adolescente

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

3. Después de los 17 años

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

43. ¿Ha experimentado usted, algún momento de gran alegría o felicidad...

MARQUE CON UNA X

SÍ NO

1. siendo niño(a)?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

2. siendo adolescente?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

3. después de los 17 años?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

44. Alguna vez, ¿recibió usted un sincero agradecimiento, un elogio o un reconocimiento por su esfuerzo en hacer bien las cosas?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí

2. No → PASE A 46

45. Durante los últimos 12 meses, ¿usted recibió algún reconocimiento y/o agradecimiento por su esfuerzo al hacer bien las cosas?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí

2. No

46. Actualmente, ¿hay alguna persona en su vida, que necesite de...

MARQUE CON UNA X

SÍ NO

1. su atención o cuidados?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

2. su afecto?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

3. su apoyo económico?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

47. ¿Considera usted que a lo largo de su vida ha podido tomar decisiones importantes libremente?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Sí

2. No

PASE A 49



48. ¿Considera usted que esa posibilidad de tomar decisiones libremente ha sido...

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. mayor que la que tuvieron sus padres o quienes le criaron?

2. similar a la que tuvieron sus padres o quienes le criaron?

3. menor que la que tuvieron sus padres o quienes le criaron?

49. ¿Cómo es el nivel de vida de su hogar actual, comparado con el del hogar en el que creció?

CIRCULE UNA OPCIÓN

1. Mejor

2. Similar

3. Menor

Apéndice B: Consentimiento Informado

Lima, ____ de _____ del 2018

He sido informado acerca del proyecto investigación Medición de la Felicidad en Camaná, conducida por un grupo de alumnos de la Escuela de Negocios CENTRUM de la Pontificia Universidad Católica del Perú, el cual permitirá a los mismos optar por el grado de Magíster en Administración Estratégica de Empresas y acepto participar en esta investigación, la cual tiene como objetivo determinar el nivel de bienestar subjetivo de los pobladores de Camaná con el fin de establecer dimensiones que permitan desarrollar propuestas en beneficio de la población, que les permitirá optar por el grado de Magíster en Administración Estratégica de Empresas.

Asimismo, he sido informado también que mi participación consistirá en la resolución de una encuesta que me tomará alrededor de 30 minutos en responder.

Nombres y Apellidos: