

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



**DESARROLLO MORFOSINTÁCTICO EN NIÑOS DE 5 Y 6 AÑOS DE
EDAD DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LOS DISTRITOS DE
SAN BORJA Y JESÚS MARÍA**

Tesis para optar el grado de Magíster en Fonoaudiología con mención en
Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes

AUTORAS

Patricia Luzmila Elvira Dávila Dávila
Ysabel Noelia Heredia Rojas

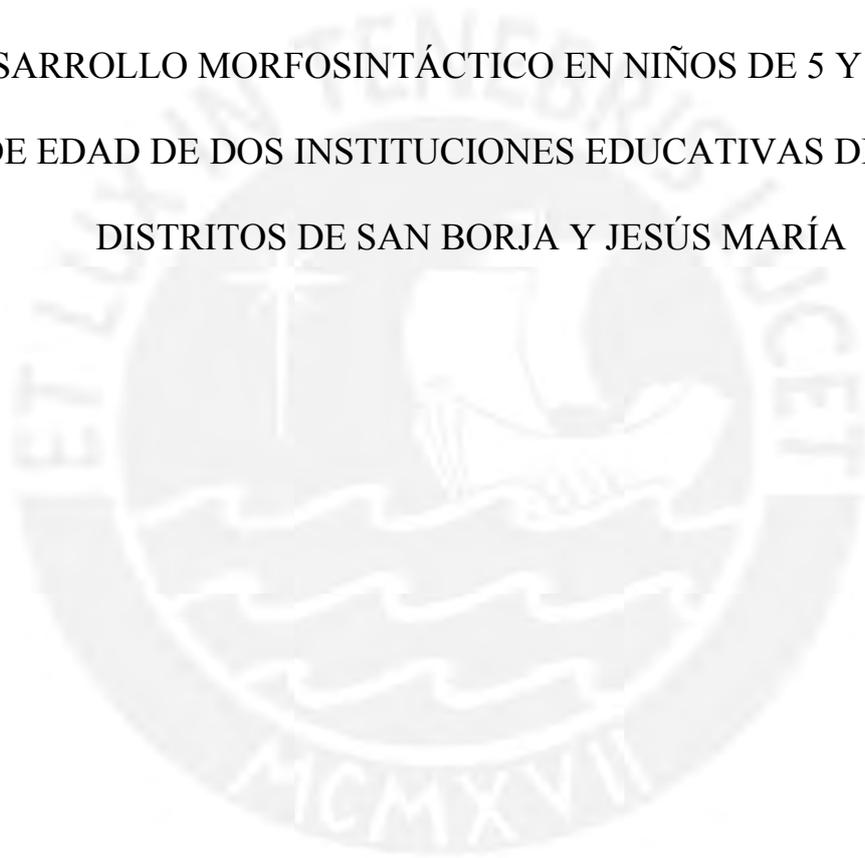
ASESORES

Mg. José Héctor Livia Segovia
Mg. Jacqueline Villena Mayorca

LIMA - PERÚ

Diciembre, 2017

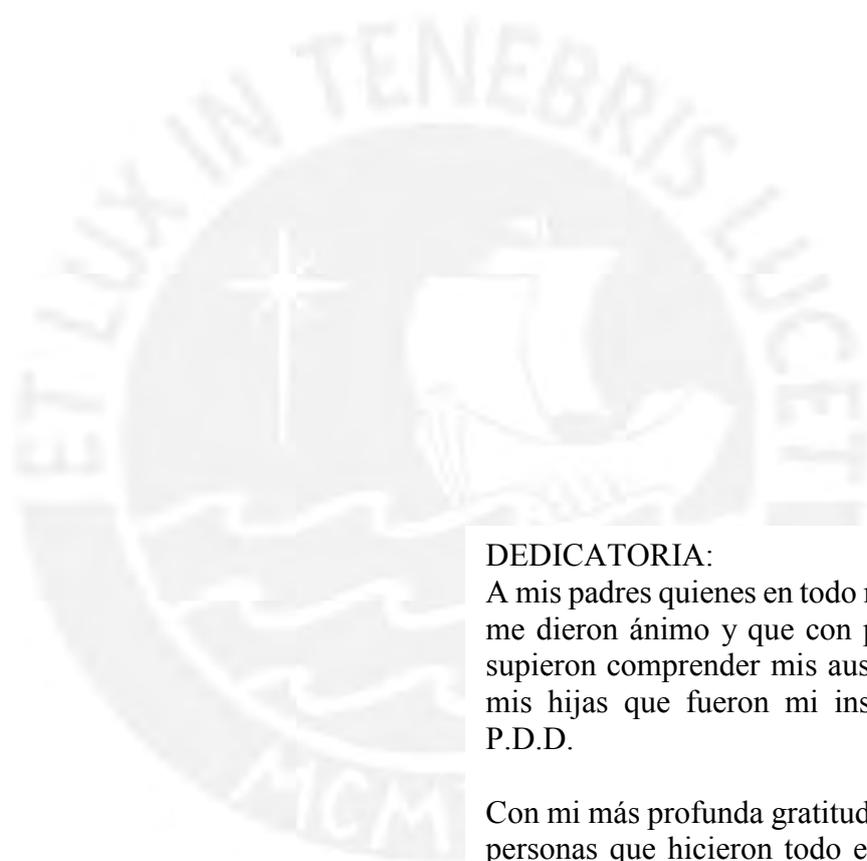
DESARROLLO MORFOSINTÁCTICO EN NIÑOS DE 5 Y 6 AÑOS
DE EDAD DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LOS
DISTRITOS DE SAN BORJA Y JESÚS MARÍA





AGRADECIMIENTO:

A nuestros asesores que con su apoyo, enseñanza y experiencia nos guiaron en el presente estudio.



DEDICATORIA:

A mis padres quienes en todo momento me dieron ánimo y que con paciencia supieron comprender mis ausencias; a mis hijas que fueron mi inspiración. P.D.D.

Con mi más profunda gratitud, para las personas que hicieron todo en la vida para que yo pudiera lograr mis sueños: mis padres Juan y Wilfreda. Y N H R.

TABLA DE CONTENIDO

	Páginas	
CARÁTULA	I	
TÍTULO	Ii	
AGRADECIMIENTO	Iii	
DEDICATORIA	Iv	
TABLA DE CONTENIDO	V	
ÍNDICE DE TABLAS	Ix	
ÍNDICE DE FIGURAS	Xi	
RESUMEN	Xiii	
ABSTRACT	Xiv	
INTRODUCCIÓN	Xv	
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA		
1.1	Formulación del problema	1
1.2	Formulación de los objetivos	3
1.2.1	Objetivo general	3
1.2.2	Objetivo específico	3
1.3	Importancia y justificación del estudio	5

1.4	Limitaciones de la investigación	5
-----	----------------------------------	---

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1	Antecedentes de estudio.	7
2.2	Bases científicas	9
2.2.1	Teorías del lenguaje	9
2.2.2	El Lenguaje	11
2.2.2.1	Estructuras neuroanatómicas y funcionales del lenguaje	12
2.2.2.1.1	Esquema de la organización del lenguaje en el cerebro	14
2.2.2.2	Factores que influyen en el lenguaje	14
2.2.2.3	Procesos	17
2.2.2.4	Componentes	18
2.2.3	Morfosintaxis	18
2.2.3.1	Importancia de la morfosintaxis	19
2.2.3.2	El desarrollo de la morfosintaxis	20
2.2.3.3	Bases neuroanatómicas de la morfosintaxis	23
2.2.3.4	Morfología	25
2.2.4.4.1	Unidades básicas	25
2.2.4.4.2	Tipos	26
2.2.3.5	Sintaxis	28

2.2.4.5.1	Unidades sintácticas básicas	28
2.2.4.5.2	Estructuras sintácticas básicas	30
2.2.4.5.3	Funciones sintácticas en la oración	32
2.2.4.5.4	Construcciones sintácticas	35
2.2.4	Desarrollo morfosintáctico a nivel comprensivo	40
2.2.4.1	Enfoque neurolingüístico de la comprensión de oraciones	40
2.2.5	Desarrollo morfosintáctico a nivel expresivo	43
2.2.5.1	Enfoque neurolingüístico de la formulación de oraciones	43
2.3	Definición de términos básicos.	46
2.4	Formulación de hipótesis	47
2.4.1	Hipótesis general	47
2.4.2	Hipótesis específicas	47
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA		
3.1	Enfoque de la investigación	49
3.2	Tipo y diseño de la investigación	49
3.3	Población	50
3.4	Operacionalización de las variables	52
3.5	Técnicas e instrumentos para la recolección de datos	53
3.6	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	56

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1	Presentación de resultados	57
4.2	Discusión	70

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

5.1	Conclusiones	74
5.2	Sugerencias	75

	Referencias bibliográficas	77
--	----------------------------	----

	Anexos	82
--	--------	----



ÍNDICE DE TABLAS

	Página
Tabla 1. Cuadro comparativo entre proposición y oración.	31
Tabla 2. Funciones de la proposición subordinada sustantiva.	39
Tabla 3. Oración compuesta subordinada adverbial.	40
Tabla 4. Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad del nivel inicial.	58
Tabla 5. Frecuencia de desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años del nivel inicial según rango de edad.	58
Tabla 6. Comparación del desarrollo morfosintáctico según el rango de edad de niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	59
Tabla 7. Comparación del desarrollo morfosintáctico según sexo en niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	60
Tabla 8. Comparación del desarrollo morfosintáctico según el colegio de procedencia en niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	60
Tabla 9. Frecuencia y porcentajes del rendimiento global de la Formulación de oraciones de niños de 5 y 6 años en dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	61
Tabla 10. Comparación de la formulación de oraciones según el rango de edad de niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	62

Tabla 11	Comparación de la formulación de oraciones según sexo en niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	63
Tabla 12	Comparación de la formulación de oraciones según el colegio de procedencia en niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	63
Tabla 13	Frecuencia y porcentajes del rendimiento global de la comprensión de estructuras gramaticales de niños de 5 y 6 años en dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	66
Tabla 14	Comparación de la Comprensión de Estructuras Gramaticales según el rango de edad de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	66
Tabla 15	Comparación de la Comprensión de Estructuras Gramaticales según sexo en niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	67
Tabla 16	Comparación de la Comprensión de Estructuras Gramaticales según tipo de gestión en niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	68
Tabla 17	Frecuencia según cantidad de estructuras gramaticales manejadas por niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	69

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Estructuración de la palabra por morfemas.	25
Figura 2	Morfemas que contituyen una palabra.	26
Figura 3	Estructura de la palabra por derivación y por composición.	27
Figura 4	Modelo de análisis del proceso flexivo.	28
Figura 5	Modelo de división de la oración por sintagmas.	31
Figura 6	Elementos de la estructura del sujeto.	33
Figura 7	Esquema de una oración activa.	35
Figura 8	Modelo de una oración pasiva.	36
Figura 9	Modelo de una oración pasiva reversible.	36
Figura 10	Modelo de una oración pasiva no reversible.	36
Figura 11	Modelo de una oración sujeto-verbo- objeto.	37
Figura 12	Modelo de una oración sujeto- verbo- frase preposicional.	37
Figura 13	Modelo de oración S-V-O-FP.	37
Figura 14	Modelo de oración con objeto pronominalizado.	38
Figura 15	Distribución de los puntajes de la media del desarrollo morfosintáctico según la edad en niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María.Lima.	59
Figura 16	Distribución de los puntajes de la media de formulación de oraciones según la edad en niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	62

Figura 17	Frecuencia del dominio total de las categorías sintácticas integradas en la formulación de oraciones de niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	64
Figura 18	Frecuencia de respuestas en proceso de consolidación de las categorías sintácticas integradas en la formulación de oraciones de niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	65
Figura 19	Distribución de la media de comprensión de estructuras gramaticales según la edad en niños de 5 y 6 años de nivel inicial de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	67
Figura 20	Frecuencia y porcentaje de comprensión de estructuras gramaticales por Bloques manejados por niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.	69

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue comparar el desarrollo morfosintáctico de niños y niñas de 5 y 6 años del nivel inicial de dos centros educativos de gestión paraestatal y privada de Lima metropolitana. El método que se utilizó fue descriptivo comparativo que da a conocer las cualidades y características del desarrollo morfosintáctico en estas edades, a través de la aplicación de dos instrumentos, el Test de Comprensión de estructuras gramaticales (CEG) para el proceso de comprensión y el Sub test de Formulación de Oraciones de la prueba Evaluación Clínica de Fundamentos del Lenguaje (CELF-4) para el proceso expresivo, y realizar la comparación de estos resultados según criterios escogidos. Los resultados señalaron que de la totalidad de la población, un 29,1 % corresponde al nivel bajo en el desarrollo morfosintáctico; un 43,7% al nivel promedio y el 27,2% alcanza un nivel alto en el desarrollo morfosintáctico en general. Además, el estudio muestra que no existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en función al sexo, en cambio, en función al tipo de gestión educativa sí se hallaron diferencias, lo mismo se evidenció en relación a la edad. A través de la presente investigación, se concluye que es importante la estimulación y exposición a modelos lingüísticos adecuados ya que posibilitan emisiones más sofisticadas y bien organizadas en edades tempranas, siendo la familia y la escuela los referentes de imitación. De otro lado, se debe considerar posteriores estudios que aborden este componente a fin de tener más aportes para incluirlos en cualquier labor de intervención.

Palabras clave: desarrollo morfosintáctico, estructuras gramaticales, expresión de oraciones.

ABSTRACT

The objective of this research was to compare morphosyntactic development of children from 5 to 6 years old of initial level from two educational centers, one private and the other parastatal management of metropolitan Lima. The method used was descriptive comparative that shows the qualities and characteristics of morphosyntactic development in children from this ages, through the application of two instruments, the Test of understanding grammatical structures (CEG) to the process of understanding, and the subtest Formulation of sentences from Clinical Evaluation Language Fundamentals (CELF -4) for expressive to make a comparison between both results according to chosen criteria.

The results showed that from the total population 29.1 % correspond to low level, 43.7% average, and 27.2 % reaches a high level in the morphosyntactic development in general. In addition, the study shows that there are no significant differences in morphosyntactic development in terms of sex, however according to the type of educational management was found differences, as was evidenced in function of age.

Through this investigation, it is concluded on the importance of stimulation and exposure to appropriate language models enable to get more sophisticated and well-organized emissions at an early age, being the family and the school referents of imitation. On the other hand, further studies should be considered to address this component in order to have more input to include in any work of intervention.

Keywords: morphosyntactic development, grammatical structures, expression of sentences.

INTRODUCCIÓN

Desde edades tempranas los niños muestran una intención comunicativa hacia el otro, la cual se inicia con miradas, gestos, pasando por las palabras y estas a su vez van formando oraciones cada vez más complejas, conformando así al lenguaje, un constructo complejo. Desde la presencia de la primera palabra la cual engloba todo un mensaje, llamado holofrase, se inicia el desarrollo morfosintáctico y el estudio del mismo. El componente morfosintáctico engloba una serie de contenidos y capacidades, resaltando que lo importante no es solo la palabra sino la interacción de esta dentro de una expresión tanto a nivel comprensivo como expresivo. El desarrollo de este componente se va dando a lo largo del tiempo de forma espontánea en la mayoría de los casos, indistintamente del idioma hablado, sin necesidad de una enseñanza implícita para la organización de los elementos contenidos en una expresión, es decir la incorporación y uso funcional de las categorías sintácticas, ni para la comprensión de estructuras gramaticales de diferente complejidad según las capacidades presentes por edad. Reconociendo la importancia de este componente se han encontrado múltiples estudios de orientación básicamente lingüística, donde las áreas neurológicas implicadas en el lenguaje son conocidas y señaladas, brindando así aportes en relación a las formas

de medir y analizar este componente, de ese modo encontramos a la longitud media del enunciado, al uso de categorías sintácticas, las estructuras gramaticales comprendidas y la presencia de coherencia y cohesión entre otros. Recientemente estudios (Benedett M.) señalan no solo la existencia de áreas específicas sino que realizan un análisis neurolingüístico, es decir describe los procesos inmersos en la producción y comprensión de oraciones a nivel neurolingüístico.

La presente investigación que lleva por nombre “Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos instituciones de los distritos de San Borja y Jesús María” se orienta a conocer y comparar el perfil morfosintáctico de los niños, contemplando los procesos neurolingüísticos implicados y la madurez de estos procesos en la edad en estudio.

Esta investigación se desarrolla en cinco capítulos, de donde el capítulo I atiende a la formulación del problema de investigación, considerando al componente morfosintáctico primordial ya que este se encarga de la forma del lenguaje a nivel sintáctico y morfológico implicando dominio de los recursos semánticos y permitiendo organización para un adecuado uso al nivel pragmático del lenguaje. También se detallan los objetivos planteados, la importancia de la investigación justificando la realización de la misma señalando las limitaciones encontradas.

El capítulo II corresponde al marco teórico donde se encuentran los antecedentes de estudio, las bases científicas, la conformación neuroanatómica, las teorías del desarrollo del lenguaje, los niveles y componentes implicados y los factores que influyen en el mismo. Centrando interés en la organización neurolingüística tanto a nivel de comprensivo como expresivo, posteriormente se

consigna la definición de términos y por último la formulación de hipótesis. En el capítulo III, se pone a manifiesto la metodología del estudio: el enfoque, tipo, diseño, población, se presentan las variables y se detalla el proceso de recolección, procesamiento y análisis de datos. Mientras que en el capítulo IV contempla los resultados y la discusión sobre el mismo.

Por último, el capítulo V contiene las conclusiones y sugerencias generadas a partir del estudio.



CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Formulación del problema

En términos de Acosta y Moreno (2001) podemos señalar que la principal herramienta que abre el sendero a la vida social y al aprendizaje es el lenguaje. El lenguaje es una construcción llena de procesos de esencial importancia. De él dependen también procesos superiores que permiten nuestro aprendizaje, desarrollo social y a nivel conductual la autorregulación de la misma.

Por una parte, consideramos que el lenguaje es el resultado de la integración de diversos componentes o subsistemas (Puyuelo y Rondal, 2005). El análisis del lenguaje comprende el estudio de esos componentes; por un lado está el componente léxico-semántico, que implica el conocimiento de palabras que el niño entiende y utiliza; el componente pragmático, que alude al uso y función del lenguaje; asimismo, están otros dos componentes que se refieren a su forma. Uno de ellos el fonético fonológico que está constituido por el manejo del sistema fonológico que consiste en la interiorización de los sonidos así como de su emisión.

Así también está el componente morfosintáctico que es la organización estructural del lenguaje, y que en términos de Dubois (1979) expuesto en Acosta (2002), se entiende por esta a la descripción de dos aspectos, por un lado la estructura interna de las palabras y en paralelo, por medio de las oraciones, a las reglas de combinación inmersas en estas.

El desarrollo morfosintáctico, por una parte, nos provee de información de cómo los niños desde etapas preescolares aprenden a utilizar las reglas que gobiernan el código lingüístico de su medio. Estos mecanismos de organización de los significados mediante palabras tienen gran importancia en la adquisición de una lengua. Los significados del sistema lingüístico heredado se incluyen en el léxico y se gramaticalizan, esto es, se estructuran. De otro lado, nos da cuenta de las combinaciones, y de la disposición lineal de palabras y sintagmas en la oración que el niño utiliza. Muestra la dinámica presente y el momento de ocurrencia en que el niño aprende las bases y las reglas que presiden el orden entre las palabras. En relación al aprendizaje, la morfosintaxis es un medio del que el niño se vale para representar, construir e interpretar el mundo. Todo esto exige procesos cognitivos que conllevan a diferentes aprendizajes como puede ser la escritura y la lectura. Expresamos lo que estamos pensando, haciendo uso de nuestro conocimiento de las palabras y de aquellas reglas que permiten combinarlas entre sí, las cuales están almacenadas en nuestra memoria. Si hay alteraciones en esta organización, pues de igual manera, la organización de sus ideas se vería afectada, alterando a su vez una serie de aprendizajes, como pudiera ser la producción o composición escrita. De esta forma, este componente se convierte en un instrumento fundamental para la vida escolar, incluso desde la etapa preescolar entre los 5 y 6 años de edad en que

el niño está expuesto al aprendizaje lectoescrito, y a la producción oral de relatos y experiencias.

En ese sentido, nace nuestro interés por estudiar las características morfosintácticas de los niños de cinco y seis años considerando que su identificación en este desarrollo normativo podría utilizarse en la prevención sobre dificultades que pudieran afectar el aprendizaje de la lectoescritura, y dado que en nuestro medio hay pocos estudios sobre el desarrollo de este componente en las edades mencionadas.

Todo lo expuesto nos dirige a formularnos la siguiente pregunta de investigación:

¿Existen diferencias en el desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de acuerdo al tipo de gestión educativa del nivel inicial de Lima metropolitana?

1.2 Formulación de objetivos

1.2.1 Objetivo general

Comparar el desarrollo morfosintáctico de niños y niñas de 5 y 6 años del nivel inicial de dos centros educativos de gestión paraestatal y privada de Lima metropolitana.

1.2.2 Objetivos específicos

- Comparar el desarrollo morfosintáctico en función a la edad que presentan los niños de 5 y 6 años del nivel inicial de dos centros educativos de Lima metropolitana.

- Comparar el desarrollo morfosintáctico en función al sexo que presentan los niños de 5 y 6 años del nivel inicial de dos centros educativos de Lima metropolitana.
- Identificar el nivel de desempeño en la formulación de oraciones en los niños de 5 y 6 años del nivel inicial de educación en dos centros educativos de San Borja y Jesús María, Lima.
- Comparar el nivel de desempeño en la formulación de oraciones según edad.
- Comparar el nivel de desempeño en la formulación de oraciones según sexo.
- Comparar el nivel de desempeño en la formulación de oraciones según gestión educativa.
- Identificar las categorías sintácticas integradas en la formulación de oraciones en niños de 5 y 6 años del nivel inicial de dos centros educativos de Lima metropolitana.
- Identificar el nivel de desempeño de la comprensión de estructuras gramaticales en los niños de 5 y 6 años del nivel inicial en dos centros educativos de San Borja y Jesús María, Lima.
- Comparar el nivel de desempeño en la comprensión de estructuras gramaticales según edad.
- Comparar el nivel de desempeño en la comprensión de estructuras gramaticales según sexo.
- Comparar el nivel de desempeño en la comprensión de estructuras gramaticales según gestión educativa.

- Identificar el tipo de estructuras gramaticales que comprenden los niños de 5 y 6 años del nivel inicial de dos centros educativos de Lima metropolitana.

1.3 Importancia y justificación del estudio

Conocer y comprender el desarrollo morfosintáctico es relevante porque traduce el conocimiento de la estructura formal del sistema lingüístico en su globalidad, de ahí que este conocimiento resulte importante en la evaluación del lenguaje para detectar posibles problemas o patologías, que puedan ser observados a partir de un desarrollo que escapa a la norma, y para una intervención de los mismos desde una etapa preescolar tanto en el campo de la fonoaudiología como en el de la educación regular. Además puede ser punto de partida para posteriores investigaciones.

1.4 Limitaciones de la investigación

Las limitaciones encontradas en la presente investigación radican por un lado, en la poca información de estudios relacionados con el desarrollo morfosintáctico en nuestro medio, a razón de que la fonoaudiología como campo de estudio es nueva en nuestro país. Otra limitación encontrada se basa en el instrumento para analizar la variante expresiva teniendo en cuenta que, son pocos los instrumentos formales, válidos y confiables con los que actualmente se cuenta para evaluar el componente morfosintáctico en su totalidad, tanto a nivel expresivo como comprensivo. En este

sentido, demanda el análisis de muestras del lenguaje, las cuales exigen un estudio complejo en función al tiempo, al costo y la logística.

Cabe mencionar que en caso de haber un instrumento estandarizado, el acceso a un ejemplar completo es muy complicado y costoso. Por ello, la muestra requiere ser significativa y representativa sin ser numerosa.

Por último, ya que las pruebas existentes en la expresión son muy amplias, hubo la necesidad de considerar un solo aspecto de todos, que es el de formulación de oraciones.



CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 Antecedentes del estudio

A nivel internacional, Moreno (1997) realizó un estudio experimental sobre el desarrollo morfosintáctico en una población de niños dentro de un contexto escolar que presentan retraso de lenguaje, planteando la aplicación de un programa de intervención; este estudio se realizó con quince niños y niñas que cursaban el segundo ciclo de educación infantil y primer ciclo de primaria, de edades entre los cuatro y los seis años pertenecientes a dos centros escolares, uno de zona rural y otro de zona urbana, quienes tuvieran dificultades en la comunicación a nivel de la organización y estructuración de los mensajes, y que contaran con un nivel cognitivo dentro de los rangos los límites de la normalidad y también niños sin ninguna dificultad. Los resultados de la investigación señalaron que hubo cambios significativos en diversos aspectos de las habilidades gramaticales luego de aplicado el programa lo que reafirmaría la eficacia de un modelo interactivo que puede contribuir al desarrollo y mejoras de las competencias gramaticales de los niños con retraso del lenguaje.

En nuestro medio, Vialardi (2012) realizó un estudio descriptivo comparativo, en el cual compara el rendimiento en la tarea de comprender estructuras gramaticales en cuanto a la puntuación global según estructuras y bloques del test CEG, en niños y niñas de primer grado de una institución educativa privada y de una institución educativa pública del distrito de San Borja. La muestra fue elegida por muestreo no probabilístico de tipo institucional; y estuvo conformada por 62 niños y niñas que asisten al primer grado de primaria de un centro privado y 53 niños y niñas asistentes a una institución educativa pública. Los resultados muestran una diferencia significativa entre ambos grupos, encontrando superiores resultados en la institución privada.

Respecto a las habilidades Gramaticales, Chacón y Castañeta (2009) obtuvieron un perfil de desarrollo en un grupo de niños de 2, 3, y 4 años, en una investigación realizada en una institución educativa estatal de educación inicial en el distrito de Barranco. La muestra utilizada fue de 30 niños de una población de 404. Realizaron un muestreo intencional, pasaron por una evaluación, todos debían tener un desarrollo normal, aplicaron el test de *Peabody* y tomaron en cuenta la opinión de la profesora. Encontraron diferencias significativas en el desarrollo de estas habilidades entre los 2 y 4 años de edad, como también una relación directamente proporcional entre la edad y el incremento de valores de extensión media de los enunciados en palabras (EME-P). Encontraron a su vez, que en este grupo etario, la edad y empleo de diferentes tipos de palabras contenidas en una frase guardan una relación directamente proporcional.

En relación al rango de edad entre los 3 y 6 años, Andía elaboró en el 2012 un perfil de desarrollo gramatical español en la provincia de Arequipa, con una

muestra clínica de 32 niños con dificultades de lenguaje y una muestra con desarrollo típico de 300 niños, aplicando subpruebas del test de Toronto, para discriminar el desarrollo gramatical entre los grupos de edades. Se mostró como resultado que ambos grupos prestaron diferencias significativas, de donde los niños sin dificultades del lenguaje alcanzaron el puntaje más alto. De igual modo, al analizar las subpruebas en relación a la edad, se hallaron diferencias significativas en estas, de donde se señala que a medida que aumenta la edad del niño su desarrollo gramatical mejora.

2.2 Bases Científicas

2.2.1 Teorías del Lenguaje

- Teoría conductista

En los inicios del Siglo XX el estudio sobre el lenguaje se centraba en la estructura y la forma de este. Tomando muestras de lenguaje de forma poco sistematizada, esto fue cambiando alrededor de los años 30 y 40 donde se centraron en procesos organizados y secuenciados, entendiendo que el lenguaje era una conducta, que al igual que otras, puede ser aprendida siguiendo determinado procedimiento, tomando como base un conjunto de asociaciones entre el significado y la palabra, de esta última con el fonema, siguiendo un proceso de aprendizaje o condicionamiento, en relación al tipo de reforzador o consecuencia subsiguiente, el aprendizaje de lenguaje sería efectivo. Estos procedimientos se centraban en el modelado, la imitación, la repetición y refuerzo selectivo, estos postulados eran avalados por los teóricos Mowrer (1954), Skinner (1957) y Osgood (1963), y han servido de base a otras teorías posteriores como la teoría sociolingüística.

- Teoría psicolingüística: un modelo sintáctico

Alrededor de los 50 y 60 los especialistas centran su atención en la estructura del lenguaje y los procesos mentales inmersos en la representación de esta. Noam Chomsky es el mayor defensor de la teoría innatista, postulando que el hombre crea el lenguaje y hace valoraciones sobre este, evidenciando procesos comunes todos los hombres indistintamente al idioma, con ello se hacía referencia a la gramática generativa o universal. Centrando así su atención en el proceso lingüístico subyacente al hombre y no en el producto gramatical, descuidando así la influencia de la fonética, la semántica y la pragmática.

- Teoría psicolingüística: un modelo semántico – cognitivo

Considerando valioso el aporte de Chomsky, sobre un procesamiento sintáctico, se incluye la valoración de aspectos semánticos de la palabra para así replantear un sistema lingüístico generativo. De ese modo para realizar el análisis de la expresión verbal se debe considerar el contexto de referencia, es decir las cualidades semánticas subyacentes.

- Teoría sociolingüística.

Centra su atención en la clase de comunicación necesaria para transmitir los mensajes, valorando las funciones sociales comunicativas del lenguaje, a partir de unidades funcionales que permiten la expresión y comprensión del lenguaje, el análisis del lenguaje parte de las unidades primeras como los actos de habla, que implican una intencionalidad. Esta teoría postula que el lenguaje se adquiere dentro de un proceso de socialización, donde no prima la sintaxis, ni la semántica de las palabras sino las reglas de diálogo como base de la comunicación.

2.2.2 El lenguaje

En torno al lenguaje son muchas las definiciones propuestas por diversos autores, y a lo largo de la historia ha generado entre lingüistas y psicolingüistas muchas controversias.

Para Acosta (2001) es la herramienta principal que permite el ingreso a la vida social y a la adquisición de conocimiento.

Para Rondal (1980) quien reúne diversas ideas de lenguaje de los últimos cuarenta años, considera al lenguaje como un instrumento de comunicación en la que se destaca el componente pragmático del lenguaje junto a los componentes semántico y sintáctico.

Puyuelo (2003) señala que el lenguaje es la función de expresión y de recepción-comprensión que pone en acción varias lenguas, entendiendo que dicha lengua solo es capaz de existir en la medida que exista un funcionamiento psicológico capaz de generarla y organizarla.

Él hace referencia a los escritos de Chomsky (1975):

A mi modo de entender, debería hablarse de una “relación” entre lingüística y psicología por la sencilla razón de que la lingüística forma parte de la psicología. Simplemente no puedo concebirla de otro modo. A menudo se hace la distinción: la lingüística estudia la lengua, [...] la psicología estudia la adquisición y utilización del lenguaje. [...] ninguna disciplina, si quiere ser eficaz, puede limitarse a la adquisición o la utilización de una forma de conocimiento sin considerar la naturaleza de este sistema. (Puyuelo, 2005, p.2).

2.2.2.1 Estructuras neuroanatómicas y funcionales del lenguaje

Los mecanismos neurales que intervienen en el lenguaje forman un complejo de redes funcionales las cuales están conformadas de la siguiente manera:

Áreas Corticales primarias	Son las áreas de proyección sensorial o motriz (motora, visual, auditiva y somatosensorial). Se encuentran en cada hemisferio, establecen conexiones con el área de asociación específica unimodal respectiva, es decir, con la que procesa un tipo determinado de estímulo al cual le atribuye un significado.
Áreas corticales secundarias	Están conformadas por la corteza premotora y corteza de asociación unimodal.
Áreas corticales terciarias	Son las áreas de asociación sensorial plurimodal, esto es que procesan distintos tipos de estímulos, y las de corteza frontal. Están asociadas con las áreas secundarias mediante fascículos subcorticales intrahemisféricos e interhemisféricos.
Área de Broca	Se ubica en la parte posterior, de la tercera circunvolución del lóbulo frontal izquierdo; y es la encargada de la articulación del habla y de la sintaxis en combinación con la participación de regiones anteriores. Coordina la secuencia y los movimientos que ejecutan el habla.

Área de Wernicke	Ubicada en la parte posterior del lóbulo temporal frontal izquierdo superior. Lleva a cabo el procesamiento fonológico, que se ubica en la región parietal inferior y supramarginal izquierda; la comprensión fonológica y lexical en la primera circunvolución temporal, y, también la asociación semántica y lexical que sucede en las circunvoluciones posteriores.
Corteza motora	Está localizada en la parte posterior del lóbulo frontal a lo largo del surco que separa el lóbulo parietal.
Corteza auditiva	Está ubicada en el lóbulo temporal, de ella depende el procesamiento auditivo de la información.
Corteza visual	Se localiza en el lóbulo occipital; encargada de la recepción de los estímulos visuales.
Fascículo arqueado	Se encarga de conectar las áreas de Broca y de Wernicke, y hace posible el lenguaje repetitivo.
Giro angular	Encargada de conectar la corteza visual con los centros del lenguaje. A estas estructuras también se incluyen estructuras subcorticales como el tálamo, los ganglios basales relacionadas con la fluidez verbal.
Área premotora suplementaria	Posibilita la fluidez del habla, e inicios de la comunicación.
Hemisferio derecho	Cuyas regiones perisilvianas comprometen la prosodia y la adecuación comunicativa.

Cerebelo	Se proyecta a través del tálamo a los lóbulos frontales, la corteza prefrontal y al área de Broca. Está relacionada con la fluidez verbal y las producciones gramaticales.
----------	--

2.2.2.1.1 Esquema de la organización del lenguaje en el cerebro

Tomaremos como referencia el modelo explicativo de Wernicke- Geschwind, a fin de comprender la dinámica y organización del lenguaje dentro del cerebro, de acuerdo con el cual, cuando escuchamos la palabra hablada, la información auditiva ingresa por medio de la corteza auditiva primaria ubicada en el lóbulo temporal (área primaria de proyección simple auditiva) luego se dirige al área de Wernicke donde se almacenan las imágenes de los sonidos, y donde será asociado a un significado, posteriormente a través del fascículo arqueado se establece conexión con el área de Broca, donde se envía la orden a los músculos de la cara, organizando y secuenciando los movimientos para el habla, esta información está conectada con el sistema cognitivo. Frente a la palabra escrita, el ingreso de información se da a través del sentido de la vista y se procesa en el área visual primaria, luego pasa a la circunvolución angular, y seguidamente se dirige al área de Wernicke, luego llega al área de Broca, y sigue hacia el área motriz para ser verbalizada.

2.2.2.2 Factores que influyen en el lenguaje

Sexo

Las investigaciones señalan que existen diferencias en el lenguaje entre niños y niñas, basándose en la organización cerebral y que producto de ella, se observa mayor longitud en la emisiones femeninas ante las masculinas; también refieren la

iniciativa para hablar, y los juegos simbólicos de niñas, que propiciarían más el diálogo llegando a la conclusión de que habría una superioridad lingüística en las mujeres. Sin embargo, estudios recientes responden a estas investigaciones, indicando que se han sobrestimado las diferencias, que por un lado, convergen en que sí las hay, pero no como las han ido considerando y, que además, van desapareciendo con el desarrollo progresivo del lenguaje. De otro lado, se habla de la lateralización, esto es la especialización de un hemisferio en determinadas actividades, como causa para que los niños sean más vulnerables a sufrir patologías del lenguaje como las afasias, por ejemplo.

Al respecto, Lozano refiere que “la mujer es más fuerte y resistente a las patologías relacionadas con el lenguaje, debido a una temprana maduración y actividad del hemisferio izquierdo y también a que la especialización de cada hemisferio es menor en ella que en el varón, por lo que si un lado es dañado, el otro puede fácilmente suplir sus funciones” (citado en Jiménez, 2010, p. 6).

En relación a la lateralización cerebral, Mac Glone señala “mientras que los hombres están más lateralizados para el lenguaje, las niñas pueden tener áreas específicas para el lenguaje en ambos hemisferios”(citado por Jimenez, 2010, p. 7). El autor relaciona esta idea con el hecho de que los niños no sólo son más proclives a sufrir afasia, sino que también les lleva más tiempo recuperarse de ella. Además, algunos estudios han demostrado que para sufrir afasia, las niñas necesitan sufrir un mayor daño cerebral que los niños.

Estas últimas consideraciones sobre el tema se respaldan en el hecho de que haya más consensos al respecto; no obstante, no hay que perder la noción de que hasta hoy los estudios no brindan un informe detallado de la relación entre sexo y

lenguaje. No solo se deben enfocar en características innatas sino abordar otros factores como la cultura, la educación, el contexto familiar y social, etc.

Según García Mouton, nuestra forma de hablar está relacionada con nuestra educación lingüística, y tal como aprendemos habilidades de autocuidado, desde pequeños aprendemos a comportarnos y a hablar de acuerdo a unos modelos más o menos flexibles (citado por Jimenez, 2010, p. 3).

Entorno social

Owens (2008) hace referencia al lenguaje como un código compartido el cual brinda, a aquellos que lo empleen, la posibilidad de transmitir ideas y deseos, y la acción en sí misma de compartir, se da entonces si se tiene la necesidad y deseo de comunicar algo a alguien. En síntesis, el lenguaje tiene como propósito funcionar como código de transmisión entre las personas.

Como observamos, se establece una relación de influencia mutua entre lenguaje y entorno. Esta misma se refleja en el desarrollo y adquisición del lenguaje del niño, donde la familia, el ambiente y la escuela desempeñan una influencia definitiva y suponen ser un principal estímulo para este. Por su parte, la familia es el contexto comunicativo y socializador primigenio, por tal razón debe propiciar un ambiente estimulante que permita y favorezca diversas experiencias positivas, dándole espacio posterior a la escuela. En ese sentido, los niños demandan una estimulación para estar preparados en su etapa escolar.

Cuando la escolaridad se pone de manifiesto, se enfoca a que la experiencia y conocimiento del niño se amplíe, extienda y diversifique a otros contextos y/o

situaciones, que a su vez serán de gran trascendencia en el desarrollo del lenguaje. Los diseños curriculares en la actualidad resaltan la consideración de que los niños por naturaleza son entes sociales con una orientación hacia la interacción con sus pares y el medio que los rodea, por tanto, el lenguaje es una herramienta básica en el proceso de socialización, sobre todo cuando el niño se ve inmerso en un contexto educativo.

Para reforzar la idea del entorno social como factor influyente en el lenguaje, es necesario mencionar la teoría sociolingüística ya que se enfoca en la relevancia del entorno para el lenguaje. En relación a ello, Ninio y Snow afirman que “[l]a interacción social que rodea el lenguaje es precisamente la que facilita su adquisición” (Owens, 2008, p. 60).

Para el modelo sociolingüista, el lenguaje se utiliza para la comunicación; este hecho es esencial para el proceso lingüístico, para transmitir el significado y para el desarrollo del lenguaje mismo. McLean y Snyder-McLean refieren que “el lenguaje se aprende a través de interacciones sociales dinámicas que incluyen al niño y a usuarios maduros” (Owens, 2008, p. 62).

2.2.2.3 Procesos

A) Expresivo: es el proceso que refleja el pensamiento mediante la producción oral del lenguaje.

B) Receptivo: es el proceso a través del cual se interpreta y se comprende emisiones orales sobre ideas, pensamientos, órdenes, etc.

2.2.2.4 Componentes

El lenguaje es el resultado de la integración e interacción de varios componentes. Estos son:

A) Fonético fonológico.-Este componente, que reúne a la fonética y a la fonología, está relacionado con el estudio de los sonidos del lenguaje, con la posibilidad articuladora de los mismos y con la capacidad de discriminarlos auditivamente.

B) Léxico semántico.- Este aspecto del lenguaje hace referencia al conocimiento de las palabras, a la formación de conceptos, a su organización y al manejo por campos o categorías léxicas.

C) Pragmático.- Representa el uso intencional del lenguaje en determinados contextos de comunicación, e interacción social.

D) Morfosintáctico.- Este componente se centra en la estructura interna de las palabras y en la combinación de las mismas dentro de la oración.

2.2.3 Morfosintaxis

Soprano (2011) señala que la morfosintaxis es una de las dimensiones del lenguaje referidas a la forma. También que es parte de la gramática encargada de la morfología y la sintaxis, siendo la primera responsable de la estructura de las

palabras y la segunda referida a la coordinación y unión de las palabras en la formación de oraciones así como en la expresión de conceptos.

Para Puyuelo (2003) el componente morfosintáctico en el lenguaje está referido a la conformación de las estructuras de significado complejo a través de la ubicación de secuencias organizadas de lexemas.

Según Aguado (1999) es necesario considerar que la suma de los significados de las palabras contenidas en una oración, no es lo mismo del significado general de dicha oración. Es la aplicación de reglas gramaticales durante la combinación de palabras, lo que hace que la frase cobre sentido, el orden en que se colocan y la función que adquiere cada palabra. Mientras los sustantivos hacen referencia a una entidad real o abstracta. Los verbos expresan la relación existente entre los sustantivos o nombres: quién hace qué a quién, quién experimenta qué, cómo se actúa sobre qué, etc. Por otro lado, los adverbios y los adjetivos señalan las cualidades.

Por mucho tiempo uno de los componentes del lenguaje que ha recibido mayor atención en la investigación como en la intervención, ha sido la morfosintaxis, donde tanto la morfología como la sintaxis, junto con la fonología hacen referencia a la forma del lenguaje, el aspecto más formal.

2.2.3.1 Importancia de la morfosintaxis

El conocimiento del desarrollo morfosintáctico en edades tempranas es importante porque nos permite reconocer e intervenir en la comprensión de la sintaxis, la cual acompañada de la conciencia fonológica y el principio alfabético,

nos permitirá facultar y/o capacitar a los niños en el proceso de la lectoescritura. Puesto que es necesario reconocer las reglas combinatorias existentes entre morfemas, siguiendo una secuencia ordenada de palabras para formar una frase y darle sentido específico a la misma, para poder anticiparse al encadenamiento de las palabras en la secuencia de un texto.

2.2.3.2 El desarrollo de la morfosintaxis

Investigaciones recientes hacen énfasis en una evolución gradual, pero no coinciden en el inicio de desarrollo de dicho componente del lenguaje. Para algunos, la sintaxis inicia cuando el niño logra unir dos palabras o morfemas generando la aparición de una frase o enunciado, donde dicho concepto está referido a una conformación lingüística, como unidad, significativa y autosuficiente del lenguaje oral, que tiene una pausa o silencio anterior y posterior a la ocurrencia de esta. Mientras que, para otros como Oleron (1985) en Soprano (2011), la génesis de la sintaxis nace en periodos más tempranos, donde la actividad pre-verbal es en sí una comunicación que demandaría procesos a nivel verbal con anticipos de contenido y forma en las emisiones. Su fundamento radica en la entonación que la relaciona a la organización sintáctica, sobretodo en sus formas interrogativas e imperativas. Pudiendo llamarla “entonación sintáctica”, evidenciándose en la elevación tonal final en el caso de la interrogación.

Ya en los años sesenta los investigadores pretendían explicar las expresiones de los niños basadas en teorías gramaticales, interpretando que el niño cuenta con una condición para desarrollar la sintaxis y un sistema gramatical. Tomasello y

Brooks (1999) en Berko (2010), señalan que la importancia de la sintaxis se centra en la facilitación de la codificación y comunicación sobre su realidad próxima. Siendo lo más sorprendente que esta habilidad parece desarrollarse de forma natural sin ningún entrenamiento o indicación particular, puesto que se centra la atención en introducir nuevos conceptos, pero no en cómo organizarlos en sus expresiones, enfocados más en el “qué” dice y no en el “cómo”.

Es desde el primer año de vida que los niños van dándole significado a su entorno y sus experiencias con este, es a través de la palabra que el niño expresa su mundo interno y organiza su mundo exterior. Aproximadamente entre los 18 o 24 meses de edad el niño se encuentra en una fase de expresión a nivel de palabra, pero con un sentido más amplio, encontrando así las holofrases, que obtiene significado a partir de la coherencia prosódica de estas aunada al contexto. Es claro que el proceso de desarrollo es gradual, pero es necesario indicar que es a los 18 meses donde se evidencia un avance notable y a los 30 meses se da un paso importante: la incorporación de la morfología de forma paulatina, donde sus producciones verbales se dan considerando combinaciones según las reglas en orden y coherencia, según la lengua donde esté expuesto el niño.

Y es también en este periodo de edad donde se inicia el desarrollo sintáctico, empleando las palabras aprendidas con anterioridad y uniéndolas, formado así un tipo de habla telegráfica sin artículos, preposiciones, flexiones ni ninguna otra modificación gramatical. En esta fase de dos palabras, se presentan más de una docena de tipos de significado a la misma expresión, brindando información de acción, ubicación, entre otras en un nivel básico, siendo aún incapaces de indicar número, género y tiempo verbal. Aunque algunos que mencionan que aparecen

algunas flexiones como las terminaciones en plural “s” (Acosta, 1995), todos concuerdan que el significado de la oración se da en función al contexto.

Es alrededor de los 24 y 30 meses donde se aparecen las secuencias de tres elementos, manejando una estructura oracional predicativa no reversible (SVO), en este periodo aún se omiten las palabras funcionales como los artículos, preposiciones, conjunciones, entre otros, y es casi finalizando este periodo donde empiezan a emerger algunos artículos, adjetivos calificativos y pronombres personales. Aparecen los enunciados con la estructura: agente – acción – objeto (en orden canónico) aunque aún hay dificultad en comprender oraciones cuando su contenido no acontece en la realidad.

Al final de los 30 meses y hasta los 36 meses crece la longitud oracional hasta 4 elementos en promedio, comienza el aumento del uso de los marcadores de género y número; de las conjunciones **y**, **pero**, **porque** y **que**, dando paso a las oraciones coordinadas y de los atributos relacionados a la forma, tamaño, cantidad, espacio y distancia.

Siguiendo el desarrollo morfosintáctico, a los 42 meses se da la progresiva desaparición de los errores sintácticos y morfológicos, incorporando el manejo de estructuras más complejas como las oraciones pasivas, y la habilidad de ir insertando estructuras nominales “después de” y “también” de forma progresiva, ya que estas estructuras se consolidan alrededor de los 9 años.

Ya entre los 42 y los 45 meses se consolida la producción de oraciones simples y algunas complejas, ampliando la variedad de estructuras oracionales. Posteriormente, alrededor de los 54 meses los niños manejan estructuras sintácticas

en mayor variedad y complejidad como oraciones pasivas, condicionales, circunstanciales de tiempo, entre otras. Afianzándose e interiorizándose hacia los 6 o 7 años, donde el niño cuenta con un repertorio gramatical básico.

Para Acosta (1996) a esta edad la gramática del niño es muy parecida a la del adulto, mientras que para Rondal (1982), Crystal y col. (1983) afirman que algunos aspectos del desarrollo morfosintáctico requieren ser aprendidos después de los 6 o 7 años, y es en la pubertad donde se consolidan. Al respecto, Rondal señala que “aún en este periodo se amplían y perfeccionan otros procesos gramaticales, como la utilización plurifuncional de las categorías gramaticales, la sustitución progresiva de las oraciones yuxtapuestas por oraciones coordinadas y subordinadas; y la consolidación de la producción de oraciones de mayor complejidad como las oraciones circunstanciales finales, las adverbiales condicionales y las temporales” (en Contreras, 2003, p. 57).

2.2.3.3 Bases neuroanatómicas de la morfosintaxis

Como señalan Narbona y Fernández (2000) las funciones de análisis morfosintáctico y semántico de los mensajes verbales están ubicadas en la corteza asociativa terciaria, y son ejecutados por el giro supramarginal y el pliegue curvo del hemisferio izquierdo. Siendo que el análisis y la identificación de los rasgos morfosintácticos se operarían en el giro supramarginal, en tanto que el pliegue curvo tendría la función en la correspondencia significante- significado con la función semántica del lenguaje.

El almacén lexical se encuentra distribuido por todo el cerebro, como señalan Mohr y cols. (1994) de manera que las palabras o morfemas funcionales

(pronombres, preposiciones, adverbios, demostrativos, conjugaciones verbales, etc.) se encuentran almacenados en el hemisferio izquierdo en casi su totalidad; y por otro lado los lexemas (nombres, verbos, etc.) estarían almacenados en la corteza de ambos hemisferios por igual. Las áreas de asociación terciaria del hemisferio izquierdo estarían encargadas de funciones como identificar el significado de los lexemas y de las estructuras sintácticas, y de su recuperación.

Para Kann y Swaab (2002) el procesamiento sintáctico no se localiza en una zona específica del cerebro, sino más bien en una red de áreas que incluyen el área de Broca y las porciones anterior, media y superior del lóbulo temporal, sin que cada una de esas áreas sea solamente específica para la comprensión sintáctica.

Cada parte de la red está encargada de uno de los diferentes aspectos del procesamiento sintáctico. El área de Broca no es la única área encargada de la sintaxis, ésta es activada cuando las demandas de procesamiento se incrementan de acuerdo al requerimiento de la tarea. La porción media y superior del lóbulo temporal estarían implicados en el procesamiento léxico y la activación de la información sintáctica, semántica y fonológica asociado con el incremento de palabras; el lóbulo anterior podría estar envuelto en combinar la información activada o codificar la información para ser usada más tarde. El área de Broca estaría encargada de almacenar material no integrado cuando el procesamiento se incrementa. Un incremento en el procesamiento podría alimentar nuevamente el procesamiento de la información léxica causando un incremento en la activación en las áreas media y posterior del lóbulo temporal, o encargarse de las áreas de la memoria de trabajo visual en el lóbulo occipital para almacenar la información. El hemisferio derecho tiene un rol en la prosodia, en el procesamiento del discurso y

en la detección del error. Las activaciones no están restringidas al hemisferio izquierdo.

2.2.3.4 Morfología

Es una parte de la gramática que focaliza su estudio en la estructura interna de las palabras, las variantes que presentan y la función gramatical que desempeñan cada una de las unidades en relación con las demás.

2.2.3.4.1 Unidades básicas

A) Morfema

Es la unidad mínima con significado (género, número, tiempo, persona, tamaño, cantidad, negación, oposición, etc.) que de forma independiente no tiene carga semántica y que complementa el significado principal de la palabra (figura 1).

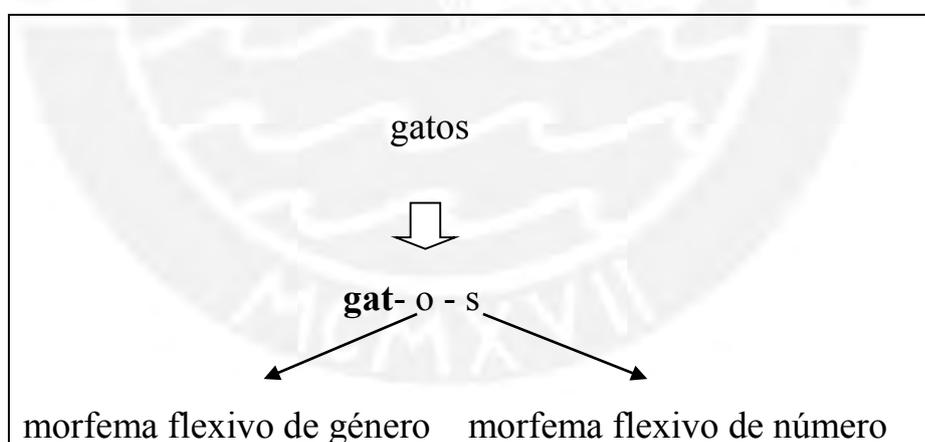


Figura 1. Estructuración de la palabra por morfemas.

B) Lexema

También llamado **morfema base o raíz**, es la unidad informativa que constituye el significado fundamental de la palabra. Al combinarse con otros elementos morfológicos da paso a la palabra (figura 2).

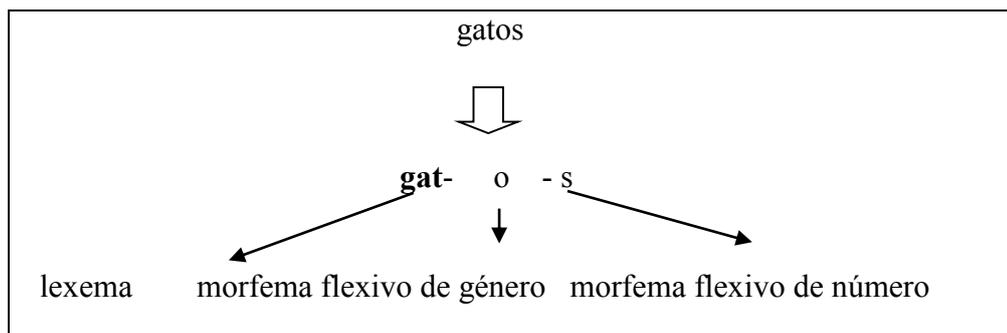


Figura 2. Morfemas que constituyen una palabra.

C) Palabra

Es la unidad lingüística con significado. Tiene autonomía fonológica, se refiere a que es pronunciable y que puede ser segmentada.

2.2.4.4.2 Tipos

A) Morfología léxica

También llamada formación de palabras. Tiene como interés de estudio a la estructura de las palabras y los patrones que posibilitan construirlas o derivarlas de otras. Tiene dos subdisciplinas: la derivación y la composición. Ambas involucran procesos morfológicos que se aplican a ciertas voces denominadas bases léxicas (raíces o lexemas). En la derivación, a partir de la base léxica se generan palabras por proceso de afijación (belleza de bello). Este proceso trae afijos, prefijos y sufijos, es decir, los morfemas derivativos que aportan al significado principal. De otro lado, en la composición las palabras resultan de la unión de dos bases léxicas como sucede en “cumpleaños” (figura 3).

Derivación	Composición
<p>*dibuj-</p> <p>↓</p> <p>lexemas</p> <p>↓</p> <p>morfemas derivativos</p> <p>→ -o </p> <p>→ -ante</p> <p>→ -azo</p> <p>↓</p> <p>sufijos</p>	<p>*sacacorchos</p> <p>↓ ↓</p> <p>lexema 1 lexema 2</p>
<p>*in</p> <p>↓</p> <p>morfemas derivativos prefijos</p> <p>-complet-</p> <p>↓</p> <p>lexemas</p> <p>-pein-</p> <p>↓</p> <p>lexemas</p> <p>-o</p> <p>↓</p> <p>morfema derivativo sufijo</p> <p>-ad- -o</p> <p>↓</p> <p>morfema derivativo sufijo</p>	<p>*cumpleaños</p> <p>↓ ↓</p> <p>lexema 1 lexema 2</p>

Figura 3. Estructura de la palabra por derivación y por composición.

B) Morfología flexiva

Se interesa en los cambios de las palabras que comprometen variaciones de contenido gramatical con consecuencia en las relaciones sintácticas, como en la concordancia (Los perros s persiguen n a las niñas). En este tipo de morfología se da el proceso de flexión, donde a la base léxica se le engarzan uno o más morfemas flexivos, quiere decir los que expresan idea de número, género, persona, tiempo, modo verbal, etc. (figura 4).

Flexión				
*in –	complet-		-o	-es
*des-	pein-	-ad-	-o	-es
↓	↓ lexemas	↓	↓	↓
morfemas		morfema	morfemas	morfemas
<u>derivativos</u>		derivativo	flexivos	<u>flexivos</u>
prefijos		suñjo	de género	de número

Figura 4. Modelo de análisis del proceso flexivo

2.2.4.5 Sintaxis

Dentro de la gramática, es la parte que estudia la secuencia, ubicación y orden de las palabras dentro de una oración o frase, así como las condiciones y reglas bajo las que se combinan las unidades léxicas.

2.2.4.5.1 Unidades sintácticas básicas

De acuerdo a la Real academia de la lengua española (2010), las unidades sintácticas básicas son:

A) Sustantivo

Clase de palabra que admite morfemas flexivos de género y número y participa en distintos procesos derivativos así como de composición. Puede cumplir distintas funciones en los enunciados y refiere entidades materiales o inmateriales (seres, objetos, cualidades, lugares, etc.).

Por ejemplo: “El lápiz es largo”.

B) Adjetivo

Clase de palabra que actúa modificando al sustantivo y aportándole diferentes acepciones. Denota características, propiedades, cualidades. Por ejemplo: “El lápiz es **largo**”.

C) Artículo

Es un tipo de palabra que hace referencia al sustantivo, es decir, lo presenta. Señala si la designación del sustantivo es una información ya identificada (ya conocida) o no. De esta forma, tenemos respectivamente:

- Artículo determinado o definido: un, unos, una, unas. Por ejemplo: “**Una** niña ve la televisión”.
- Artículo indeterminado o indefinido: el, los, la, las, lo. Por ejemplo: “**La** niña ve la televisión”.

D) Verbo

Es aquella palabra que designa idea de acción, existencia, proceso, pasividad. Forma parte del predicado. Es variable porque tiene flexiones de número, tiempo, persona, modo, aspecto y voz.

Por ejemplo: “El niño **es** gordo”.

E) Pronombre

Es un tipo de palabra que reemplaza a un sustantivo o a otro pronombre. Tiene significación ocasional, esto es, según el contexto. Por ejemplo:

“La mujer **le** pone los zapatos”.

F) Preposición

Clase de palabra invariable ya que no presenta morfemas flexivos y cuyo significado es contextual. Sirve de enlace e introduce un complemento. Por ejemplo: blusa **de** seda.

G) Conjunción

Es la categoría gramatical invariable que sirve de enlace entre dos palabras, proposiciones u oraciones planteando una relación de jerarquía o de equiparamiento.

Por ejemplo: “La niña es delgada **pero** no es rubia”.

H) Adverbio

Es una clase de palabra invariable que modifica al verbo, al adjetivo y a otro adverbio. Por ejemplo: “Tenía los pies **bastante** hinchados”.

2.2.3.5.2 Estructuras sintácticas básicas

Según la Real Academia de la Lengua Española (2010), las estructuras sintácticas básicas son:

A) Sintagma

Es un grupo de palabras que presenta coherencia y sentido más no autonomía sintáctica. Cumple una función al interior de la oración e involucra una unidad prosódica porque no permite pausa en medio de su emisión. Asimismo,

posee un dispositivo nuclear (sustantivo, verbo, preposición y adverbio) que puede ser modificado (figura. 5).

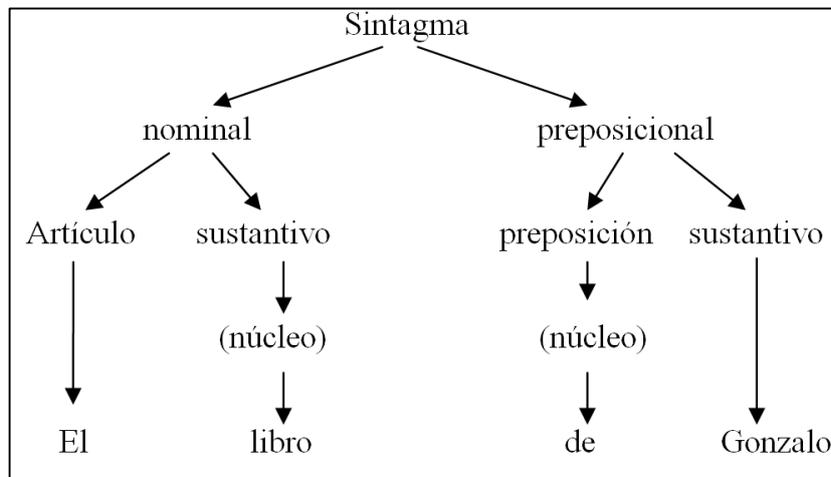


Figura 5. Modelo de división de la oración por sintagmas.

B) Proposición

Estructura del lenguaje con sentido no pleno y sin autonomía sintáctica. Contiene un verbo conjugado e inicia con un enlace subordinante como: que, como, cuando, etc. Se presenta en oraciones compuestas (tabla 1).

Tabla 1

Cuadro comparativo entre proposición y oración

Proposición	Oración
... que es pequeño	El perro persigue al gato que es pequeño.
...cuando llegue	Patricia llamará cuando llegue.

C) Oración

Es una unidad con autonomía e independencia en términos de estructura de significado. Ejemplos: “La niña no es ni rubia ni delgada”, “El hombre pone la mesa”.

D) Enunciado

Es la unidad del análisis de la lengua en uso y la expresión lingüística por uno de los participantes en un evento comunicativo.

E) Texto

Es la unidad de intención. El plano es el textual y la disciplina es la pragmática.

2.2.3.5.3 Funciones sintácticas en la oración

Como señala la Real Academia de la Lengua Española (2010), las funciones sintácticas de la oración son:

A) Sujeto

Es la parte de la oración que realiza la acción o de la que se dice algo.

Estructura del sujeto

Núcleo

Es la parte más importante del sujeto en torno a él giran los demás elementos.

Pueden cumplir esta función los sustantivos y aquellas palabras que tengan la

misma función como los pronombres, los infinitivos, los adjetivos sustantivados, las proposiciones sustantivas.

Modificador directo

Es el elemento que se une al núcleo del sujeto sin enlaces. Las palabras que desempeñan esta función son los artículos, adjetivos, numerales, posesivos, indefinidos y demostrativos.

Modificador indirecto

Parte del sujeto que requiere de un nexo (preposición, por ejemplo) para unirse al núcleo del sujeto (figura 6).

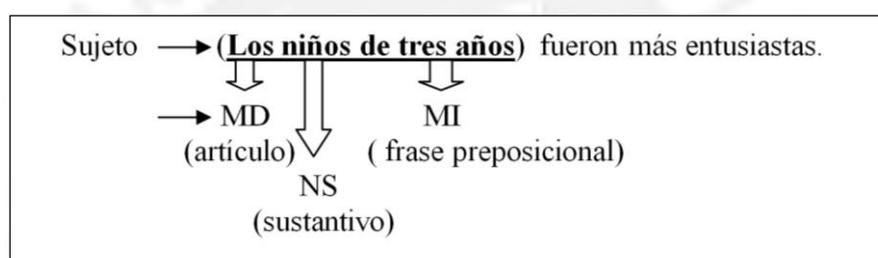


Figura 6. Elementos de la estructura del sujeto.

* Se observa que en torno al sustantivo “niño” se presentan elementos que lo modifican, esto lo convierte en núcleo. Por su parte, el artículo y la frase preposicional desempeñan dichas modificaciones.

Aposición

Es un sustantivo o un sintagma nominal que aclara el núcleo del sujeto. Por ejemplo: “Lima, la capital del Perú, está de fiesta”.

B) Predicado

Palabra o conjunto de palabras con las que se habla del sujeto.

Estructura del predicado

Núcleo

Lo desempeña el verbo. Por ejemplo: “La niña ve la televisión”.

Objeto directo

Es el elemento (ser o cosa) que recibe la acción. Por ejemplo: “El gato come un plátano”.

Objeto indirecto

Es la instancia que recibe indirectamente la acción. Por ejemplo: “María trae un saco para su abuela”.

Atributo

Es una cualidad del sujeto por esto los adjetivos realizan esta función. Aparece solamente con los verbos copulativos ser, estar y parecer. Por ejemplo: “El perro es negro”.

Predicativo

Es también una cualidad o característica del sujeto que puede aparecer con los verbos no copulativos. Por ejemplo: La niña lee contenta un cuento.

Complemento circunstancial

Indica los distintos contextos de lugar, tiempo, compañía, etc. en que se lleva a cabo la acción del verbo. Por ejemplo: “El perro está delante del gato”.

-Agente

Esta función es la que realiza la acción verbal sin ser sujeto porque este es pasivo, es decir recibe la acción. Por ejemplo: “La niña es empujada por el niño”

2.2.4.5.4 Construcciones sintácticas.

A) Oraciones activas

Las que tienen un sujeto activo que realiza la acción y el complemento es el que la recibe. El esquema que manejan es el de **sujeto- verbo-objeto** (figura 7).

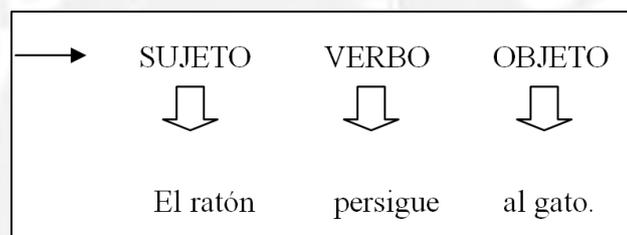


Figura 7. Esquema de una oración activa.

B) Oraciones pasivas

Aquellas cuyo sujeto es pasivo, en otras palabras, que no realiza la acción sino que la recibe. En este caso, el objeto pasa a ser sujeto y el sujeto se convierte en agente entonces el esquema es **sujeto- verbo- agente** (figura 8).

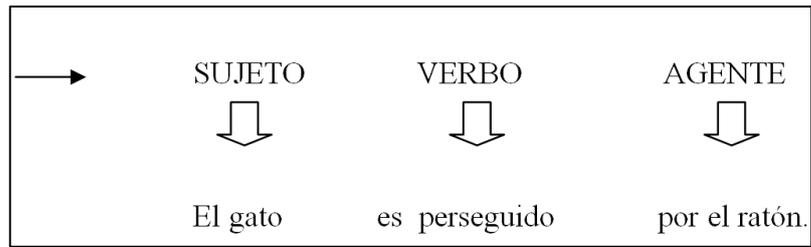


Figura 8. Esquema de una oración pasiva.

Las oraciones pasivas pueden ser:

- Reversibles: se tratan de las que se pueden intercambiar las funciones de los sustantivos que actúan como sujeto y agente (figura 9).

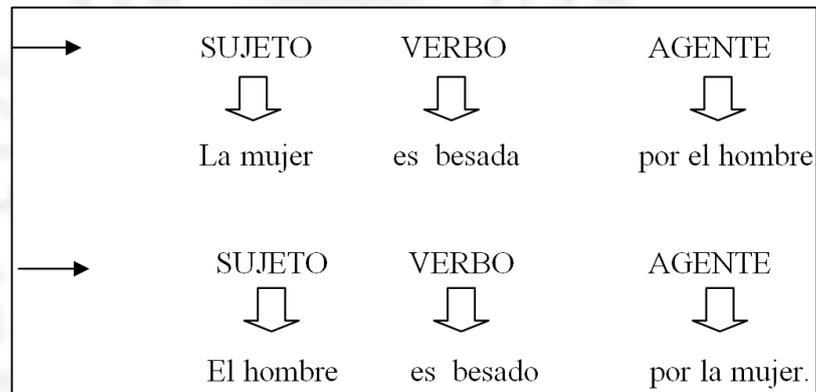


Figura 9. Modelo de una oración pasiva reversible.

- No reversibles: las que no permiten el intercambio porque carecería de sentido (figura 10).

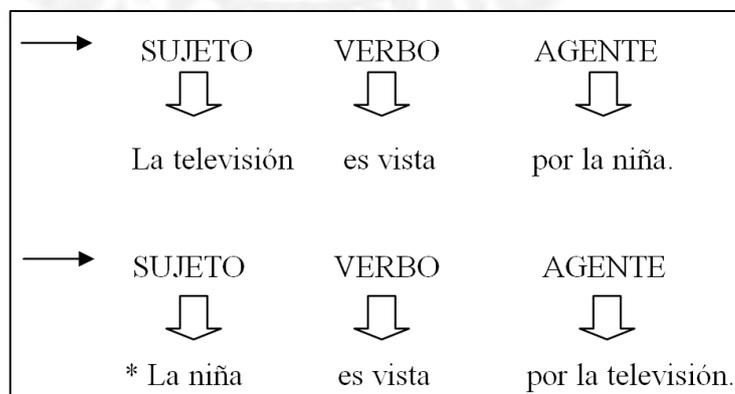


Figura 10. Modelo de una oración pasiva no reversibles.

*Se observa que en el segundo caso el intercambio da lugar a una falta de sentido.

C) Oraciones simples

Se organizan en torno a un verbo personal (conjugado). Por ejemplo: “Él **pone** la mesa”. Pueden presentar los siguientes patrones:

- a) Oraciones S-V-O (sujeto- verbo- objeto) (figura 11).

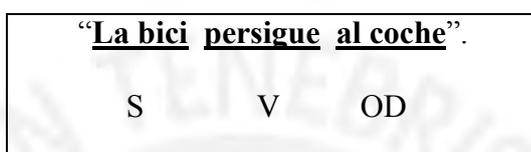


Figura 11. Modelo de una oración S-V-O.

- b) Oraciones S-V-FP (sujeto- verbo- frase preposicional) (figura 12).

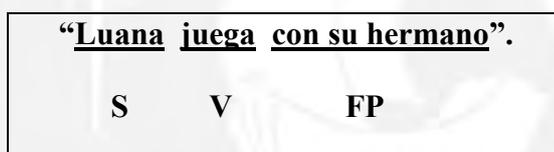


Figura 12. Oración sujeto- verbo- frase preposicional.

- c) Oraciones S-V-O-FP (sujeto- verbo- objeto- frase preposicional) (figura 13).

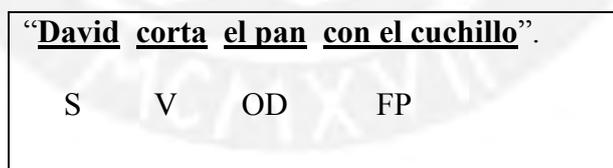


Figura 13. Modelo de oración S-V-O-FP.

- d) Oraciones con objeto pronominalizado

Estas oraciones evidencian que el objeto fue reemplazado por un pronombre cuya función es de ser sustituto del nombre o sustantivo (figura 14).

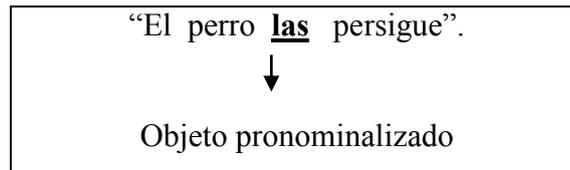


Figura 14. Modelo de oración con objeto pronominalizado.

D) Oraciones compuestas

Tienen más de un verbo, incluidos en proposiciones. Por ejemplo:

“El perro **persigue** al gato que **es** pequeño”.

Estas oraciones pueden ser:

- Oraciones compuestas coordinadas

Son aquellas oraciones que poseen proposiciones con independencia. Por ejemplo:

“Estoy enferma pero iré a trabajar”. Pueden ser:

a) Oraciones yuxtapuestas

Son oraciones que se suceden una a continuación de la otra y están separadas por signos de puntuación (coma, dos puntos, punto y coma). Por ejemplo: “La tierra era negruzca; lomas rojizas cierran el horizonte”.

b) Conjuntivas

-Disyuntivas: o, u. “¿Dirás la verdad o te quedarás callado?”

-Adversativas: pero, mas, sin embargo. “Estaba extenuado pero se detuvo a ayudar a la ancianita”.

- Copulativas: y, e, ni. “El asesino borró las evidencias y negó todo lo sucedido”.

- Oraciones compuestas subordinadas

Las oraciones subordinadas tienen proposiciones que dependen de la proposición principal.

Por ejemplo: “El perro persigue al gato que es pequeño”.

- a) Sustantivas: aquellas cuya proposición se comporta como un sustantivo y desarrolla las mismas funciones (sujeto, objeto directo, objeto indirecto) de este (tabla 2).

Tabla 2

Funciones de la proposición subordinada sustantiva

Función de sujeto	<u>Que me llames cada noche</u> me encanta.
Función de objeto directo	Yo quiero <u>que me llames cada noche.</u>

- b) Adjetivas: las que tienen proposiciones que se desempeñan como adjetivos asimismo desempeñan sus funciones como el de modificador directo. Por ejemplo: El hombre que observa a la mujer está riendo.
- c) Adverbiales: poseen proposiciones equivalentes a los adverbios y se desenvuelven como complementos circunstanciales de tiempo, de lugar, de instrumento, etc. (tabla 3).

Tabla 3

Oración compuesta subordinada adverbial

Complemento circunstancial de:	Oraciones
Tiempo	El comandante llegó <u>cuando nadie se lo esperaba.</u>
Compañía	Lucía viajó <u>con quien sabemos.</u>
Lugar	El abogado lo esperará <u>en la cafetería que tú recomendaste.</u>

E) Oraciones atributivas

Son las oraciones que contienen verbos copulativos (de sentido incompleto) por lo que necesitan de un complemento obligatorio llamado atributo. De ahí su nombre. Por ejemplo: “El niño es gordo”.

F) Oraciones predicativas

Son las oraciones que llevan verbos no copulativos (de sentido pleno) por lo que los complementos son opcionales. “Los niños comen carne”.

2.2.4 Desarrollo morfosintáctico a nivel comprensivo

2.2.4.1 Enfoque neurolingüístico de la comprensión de oraciones

Hoover y Gough (1990) mencionan que la habilidad de absorber la información léxica (que en el ámbito de la palabra tiene una carga semántica) y luego, proceder a interpretaciones de una oración en específico y de un discurso en general, es la definición exacta de comprensión del lenguaje.

De acuerdo a Mendoza y Martín (2004) es necesario analizar ambos niveles para poder entender algunos problemas que encontramos en niños con trastornos del lenguaje, como el hecho de poseer un vocabulario considerado normal, y sin embargo, tener dificultades para realizar determinadas consignas verbales. Surge entonces la interrogante, si esta dificultad responde a incapacidad para comprender una estructura gramatical específica o es acaso por una afectación a nivel de memoria a corto plazo lo que le impide mantener la secuencia y organización de palabras dentro de una oración.

Para Kann y Swaab (2002) el procesamiento sintáctico y la información usada en la comprensión de oraciones incluye:

- **Construcción de la estructura**, combinando palabras hasta unidades más grandes.
- **Revisar la concordancia**, los verbos tienen que estar en concordancia con el número y género del sujeto.
- **Asignación de roles temáticos**, como el agente y el paciente no siempre dependen de ciertas posiciones en la oración por ejemplo, no es lo mismo decir, “María ama a Juan”, que “Juan ama a María”, o “El gato atrapó al perro” que “El perro fue atrapado por el gato” donde en oración agente “El gato” es el sujeto y “perro” es el OD mientras que en oración paciente “perro” es el sujeto y “gato” pasa a ser parte del predicado.
- **Complejidad**, una oración es más compleja si el orden de las frases nominales, que recibe los roles temáticos, es no canónico, es decir, desviado del orden “agente antes que paciente”. Una explicación es que el procesador de la oración original, reconstruye el orden original agente antes que paciente,

en cláusulas con orden no canónico, postulando un elemento vacío en la posición original del paciente. Las oraciones paciente antes que agente envuelven una operación sintáctica adicional, además imponen una gran cantidad de memoria de trabajo, porque la primera frase nominal, correspondiente al eventual paciente, no puede ser sintáctica y temáticamente integrada, hasta que el verbo sea encontrado, y este debe ser retenido en la memoria de trabajo hasta ese punto.

En la comprensión de oraciones complejas, u oraciones subordinadas, tienen lugar operaciones sintácticas adicionales, como la reconstrucción canónica del orden de las palabras.

De acuerdo a Benedet (2006) en la comunicación verbal, las oraciones se combinan en un discurso o en un texto, y la transmisión de la información se hace posible en la medida que las oraciones gramaticales cuentan con un contenido proposicional o mensaje.

En el estudio de la comprensión del lenguaje y específicamente de las oraciones gramaticales, se busca identificar cómo nuestro sistema de procesamiento lingüístico (SPL) realiza un determinado análisis sintáctico de la oración, haciendo posible la extracción del mensaje que esta contiene. En este proceso, un componente llamado Analizador Sintáctico, empieza a funcionar desde que ingresa en el sistema la primera palabra, y se van incrementando las siguientes.

Las palabras además de estar dotadas de un significado sintáctico, poseen un significado semántico, un concepto. Cada elemento léxico almacenado en la mente

contiene tres tipos de información sintáctica. El primero referido a la categoría sintáctica, siendo que cada elemento léxico está marcado por su categoría sintáctica como puede ser referido a un verbo, nombre, conjunción, etc. El segundo que alude al marco de subcategorización, como complementos que pertenezcan a una categoría específica. Y un tercero que hace referencia a las relaciones gramaticales, que expresan información acerca de relaciones que se generan entre las palabras; por ejemplo, a qué nombre se refiere un pronombre, o un adjetivo.

En este punto, cabe mencionar los trabajos de la Psicología Cognitiva que nos mencionan que existen diferentes rutas para la comprensión de oraciones:

Una ruta sintáctica, la cual procesa una representación sintáctica completa de una oración, a la que el Analizador le asigna aspectos de significado.

Una ruta heurística, que emplea una estructura sintáctica reducida con los mismos propósitos.

Una ruta léxico inferencial, la cual infiere aspectos del significado de la oración a partir del significados de las palabras, y del conocimiento almacenado.

2.2.5 Desarrollo morfosintáctico a nivel expresivo

2.2.5.1 Enfoque neurolingüístico de la formulación de oraciones

De acuerdo a la teoría psicolingüística, el procesamiento oral del lenguaje comprende etapas, entre ellas se encuentran la conceptual, la formulativa, la articuladora y la del automonitoreo (Scovel, 1998).

En la primera **etapa conceptual**, se toman en cuenta las intenciones comunicativas del emisor que corresponde a un aspecto o materia abstracta y que se presenta en cualquier hablante indistintamente de la lengua materna. Luego se selecciona la información relevante, para después proceder a ordenarla. Este nivel constituye el mensaje prelingüístico.

En la segunda **etapa formulativa** o de formulación gramatical se plantean dos procesos:

- **Procesamiento funcional** según Bock y Levelt (1994)

Dividido en dos submódulos, uno de **la selección léxica** y otro de **la asignación de funciones**, donde aún la información no se procesa. El primero se encarga de recuperar los “lemmas” (información sintáctica), esto es, sobre la categoría gramatical, por ejemplo. Esto considerando que en la parte conceptual las palabras ya tienen significado. El segundo submódulo se refiere a la atribución de las funciones sintácticas, los lemmas recuperados en el submódulo anterior. Las funciones sintácticas que se dan son los casos gramaticales nominativos, acusativo, dativos, etc.

Ramirez (2012) señala que una prueba de que existe esta etapa de procesamiento, es la frecuente presencia del error donde a los pronombres se les otorgan funciones diferentes que las que se desean, por ejemplo en “*él te gusta*”, en vez de “*A él le gustas*”, en ese caso “*él*” no recibe la función acusativa que le corresponde sino por error recibe la función nominativa.

- **Procesamiento posicional**

En este nivel encontramos también dos submódulos, por un lado, el **ensamblaje de los constituyentes** y por otro **la flexión** o de recuperación léxica.

Respecto al ensamblaje de los constituyentes, aquí los lemmas, ya dotados de sus funciones, reciben una posición sintáctica lineal. Esto se refleja en la construcción de estructuras sintácticas arbóreas con jerarquía desde la oración hasta palabras. Así entonces, el orden atribuido a los constituyentes dependerá de la función asignada.

“Por ejemplo: *tener* (verbo), *perro* (acusativo), *ella* (nominativo), el pronombre tomará la posición de sujeto, y el sustantivo la de objeto directo (Ella tiene un perro)”.

En relación a la etapa de la flexión podemos decir que es la que da cuenta de los errores de fijación (tiempo, número, persona y aspecto gramaticales). Por ejemplo: “*Tú hubiste podido ir*” en lugar de “*Tú pudiste haber ido*” o “Ella tener perro” en vez de “Ella tiene un perro”. Como se puede analizar en ambos ejemplos, se detectan fallas en los afijos de naturaleza gramatical.

En relación a la **etapa articulatoria**, esta se encarga de los procesos que remiten las especificaciones necesarias para que el aparato de fonación realice una expresión lingüística. En esta parte, el *input* se podría comparar con un programa de computadora, y al aparato fonador con una impresora. Las partes funcionarán bien si la información comunicada es la correcta.

La última etapa de la producción es la del **automonitoreo** que está destinado a ser un reparador, si es el caso, de todo *output* en la que detecte errores, y de ser un reformulador de los mensajes que no considere plenos al locutor. Los errores pueden aludir al contenido o a la forma. Mientras que los de forma son los que presentan mala pronunciación (estuatá por estatua); en los de contenido, es la palabra la empleada de forma incorrecta (*grande* por *chico*).

Para caracterizar el proceso de producción, Ramirez (2012) señala que es imposible considerarlo como un proceso donde cada significado dado tenga una entrada preestablecida en la memoria del hablante. Por el contrario, se refiere a un proceso composicional y periódico, donde se emplea una cantidad reducida de elementos en pro de armar estructuras complejas, cuyos significados se forman a partir de dos puntos que implican seleccionar el léxico adecuado y construir estructuras sintácticas que se adapten a dicho léxico.

2.3 Definición de términos básicos

Compresión de estructuras gramaticales de oraciones: proceso del lenguaje que se encarga de extraer el contenido léxico para realizar el análisis sintáctico de la oración.

Desarrollo morfosintáctico: curso evolutivo del aspecto formal del lenguaje que implica aspectos morfológicos y sintácticos que hacen posible describir las relaciones funcionales y la organización interna de las palabras en las estructuras lingüísticas, tanto a nivel comprensivo como expresivo.

Expresión de oraciones: proceso mental organizado mediante el cual se da la recuperación de las representaciones de significados, que son traducidas en secuencias ordenadas de sonidos del lenguaje.

2.4 Formulación de hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

1. Existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años según el tipo de gestión educativa.

2.4.2 Hipótesis específica

1. Existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en función a la edad.
2. Existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en función al género.
3. Existe un desarrollo promedio en la formulación de oraciones en niños de 5 y 6 años de edad.
4. Existen diferencias significativas en la formulación de oraciones en función a la edad.
5. Existen diferencias significativas en la formulación de oraciones en función al género.
6. Existen diferencias significativas en la formulación de oraciones en función al tipo de gestión educativa.
7. Las categorías sintácticas, integradas en la formulación de oraciones, de mayor dominio en niños de 5 y 6 años son los nombres, los verbos y los adjetivos en el orden correspondiente.
8. Los niños de 5 y 6 años de edad del nivel inicial de dos centros educativos de gestión paraestatal y privada de Lima metropolitana presentan un desempeño promedio en la comprensión de estructuras gramaticales.
9. Existen diferencias significativas en la comprensión de estructuras gramaticales en función a la edad.

10. Existen diferencias significativas en la comprensión de estructuras gramaticales en función al género.

11. Existen diferencias significativas en la comprensión de estructuras gramaticales en función al tipo de gestión educativa.

12. Las estructuras gramaticales de orden directo de tipo predicativa, son las de mayor comprensión en niños de 5 y 6 años.



CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Enfoque de la investigación

La presente investigación se desarrolla con el enfoque cuantitativo, el cual recoge y analiza datos sobre las variables escogidas, estudiando sus cualidades, realizando un análisis descriptivo comparativo, siguiendo las cualidades y demandas psicométricas correspondientes. Señalando que este enfoque es confirmatorio, inferencial y deductivo (Fernández & Díaz, 2002).

3.2 Tipo y diseño de la investigación

El diseño concierne a una investigación de tipo sustantiva, pues trata de responder a problemas teóricos, sustantivos o específicos de la realidad, dirigida a describir, predecir o retrodecir la realidad (Sánchez & Reyes, 2006).

El nivel de investigación es descriptivo comparativo, pues está orientado a especificar cualidades, propiedades, y rasgos relevantes de la variable a estudiar.

Detalla tendencias de un grupo a una población en un tiempo y espacio determinado (Hernández, Fernández & Baptista).

El diseño de la investigación está orientado a la descripción estadística de las cualidades y caracteres del desarrollo morfosintáctico en sus dos niveles, expresivo y comprensivo, en niños de 5 y 6 años y realizar la comparación de estos resultados según criterios escogidos.

El diagrama representativo es el siguiente:

M_1 O_i

M_2 O_i

Donde.

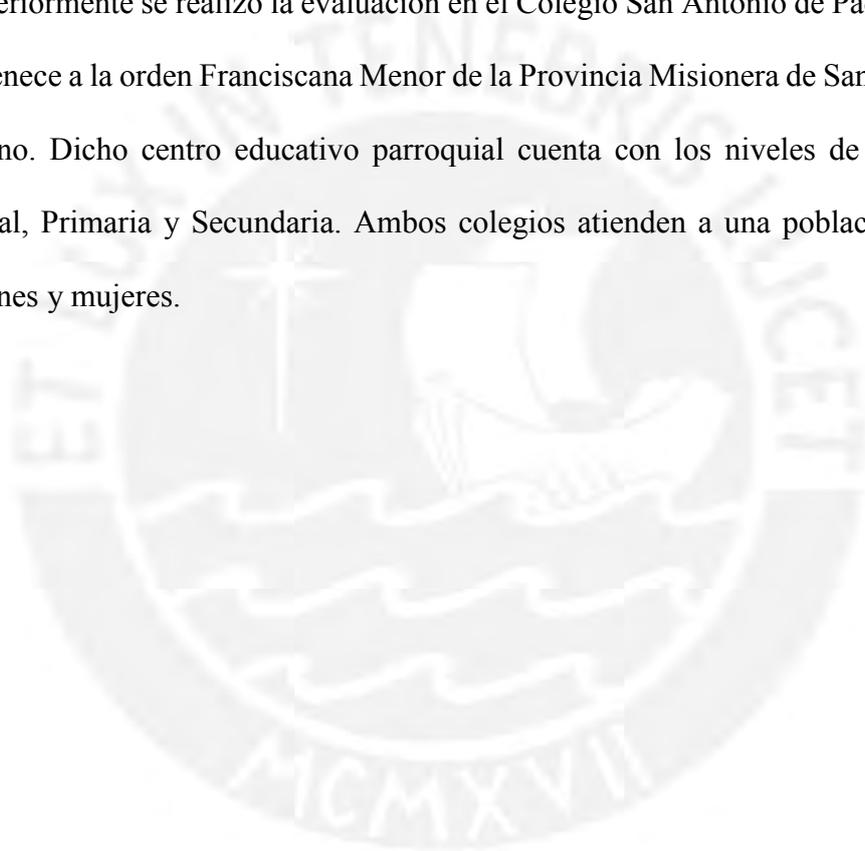
M = Población de investigación.

O_i = Desarrollo morfosintáctico.

3.3 Población.

La población estuvo conformada por 151 niños y niñas de 5 años y 6 años que cursan nivel inicial de 5 años de educación de dos instituciones una privada del distrito de Jesús María de la provincia de Lima y otra paraestatal del distrito de San Borja. Según alumnos matriculados en los centros educativos escolarizados, existe una población aproximada de 24,253 niños dentro de este rango de edad. (Fuente: Ministerio de educación - Censo Escolar 2012). En busca de caracterizar de forma adecuada la variable de estudio, se decidió contar con criterios de exclusión sobre los niños evaluados, siendo estos la presencia de dificultades en el lenguaje a nivel comprensivo y/o expresivo, problemas de conducta propiamente dicha y otras dificultades asociadas. Dicha información fue obtenida del reporte del colegio en la ficha personal de cada niño en ambos colegios.

Cabe señalar algunas características de los colegios de los cuales procedió nuestra población, siendo el primer Colegio evaluado el Liceo Naval “Almirante Guisse” el cual cuenta con tres niveles Inicial, Primaria, Secundaria, y a su vez el Bachillerato Internacional, destinado a los hijos del personal superior de la Marina de Guerra del Perú y de otros. Corresponde a nivel pedagógico a la UGEL N° 07 del Ministerio de Educación, y a nivel administrativo al Departamento de Educación de la Dirección de Bienestar de la Marina de Guerra del Perú. Posteriormente se realizó la evaluación en el Colegio San Antonio de Padua el cual pertenece a la orden Franciscana Menor de la Provincia Misionera de San Francisco Solano. Dicho centro educativo parroquial cuenta con los niveles de educación Inicial, Primaria y Secundaria. Ambos colegios atienden a una población mixta, varones y mujeres.



3.4 Operacionalización de las variables

Variable	Niveles	Definición operacional	Ítems
Vd =Desarrollo morfosintáctico	Comprensivo	Respuestas dadas al Test de Comprensión de estructuras gramaticales (CEG)	Señala la imagen correspondiente a: Oraciones predicativas SVO no reversibles. Oraciones atributivas. Oraciones predicativas negativas. Oraciones predicativas pronominalizadas (reflexivas y no reflexivas). Oraciones predicativas SVO reversibles. Oraciones predicativas SVO con sujeto plural (reversibles y no reversibles). Oraciones coordinadas disyuntivas (con sujeto u objeto coordinado). Oraciones predicativas SVCC de lugar (encima, debajo, delante y detrás). Oraciones coordinadas adversativas (con sujeto u objeto coordinado). Oraciones relativas del tipo SO. Oraciones SVO con sujeto escindido. Oraciones comparativas absolutas. Oraciones OVS con objeto focalizado. Oraciones con objeto pronominalizado (contraste de género). Oraciones relativas del tipo SS. Oraciones coordinadas adversativas (con sujeto y objeto coordinado). Oraciones con objeto pronominalizado (contrastos de género y número). Oraciones pasivas OVS reversibles.
	Expresivo	Respuestas al sub test Formulación de oraciones (CELF 4)	Construye y expresa una oración integrando la palabra dada en referencia al estímulo gráfico mostrado.

3.5 Técnicas e instrumentos para la recolección de datos

a) Test de Comprensión de estructuras gramaticales (CEG)

Fue elaborada por Mendoza. E, Carballo. G, Muñoz. J y Fresneda. D en el 2005, bajo el sello de la editorial TEA Ediciones, y adaptado por Vialardi (2010), su administración es individual, el tiempo de aplicación aproximadamente es de 15 a 20 minutos según la edad, es aplicable en niños cuyo rango de edad oscila de 4 a 11 años. Tiene como propósito la exploración de la comprensión gramatical a nivel de oraciones de diferente construcción y complejidad.

El test consta de 72 ítems distribuidos en 18 bloques, cada bloque orientado a la exploración de una construcción gramatical determinada, cada ítem comprende un estímulo oracional verbal y 4 opciones gráficas donde una corresponde al estímulo verbal dado.

La adaptación de la prueba realizada por Vialardi obtuvo una validez de contenido por cada bloque gramatical, el instrumento fue aplicado a un grupo piloto de 20 niños de manera aleatoria, diez de ellos pertenecientes al primer grado de una institución educativa privada, y los otros diez al primer grado de una institución educativa pública. Los niños que formaron parte del grupo piloto fueron excluidos de la muestra a evaluar posteriormente. Primero, realizó la adaptación lingüística del instrumento, reemplazando aquellos elementos léxicos que son utilizados en nuestro medio, por otros equivalentes con los cuales los niños de ambas instituciones estuviesen familiarizados, siempre que no se alterase el tipo de construcción gramatical de las estructuras. Posteriormente, el instrumento fue

sometido a criterio de jueces, ocho en su totalidad entre lingüistas, psicólogos y terapeutas de lenguaje. Se consideraron los siguientes criterios al momento de revisar el instrumento: adecuación del léxico al medio, coherencia entre las estructuras gramaticales y las imágenes, grado de dificultad de las estructuras, su gramaticalidad, y su pertenencia al bloque correspondiente, según las definiciones de cada uno de ellos. Los resultados fueron analizados según el coeficiente de validez de Aiken, y de acuerdo a este, todos los ítems deben permanecer en la prueba por haber alcanzado coeficientes estadísticamente significativos, obteniéndose una validez de 1.00 en 71 ítems y de 0.88 en 9 ítems. En cuanto a la confiabilidad, tras realizar un análisis de ítems, se decidió eliminar los bloques S – T, para mejorar el coeficiente de confiabilidad, ya que se observaron valores negativos (S-76, T-77).

b) Formulación de Oraciones, Sub test de la prueba Evaluación Clínica de Fundamentos del Lenguaje (CELF-4)

Los autores de la prueba son Semel. E, Wiig. E y Secord. W. en el año 2006 bajo la editorial Pearson, esta investigación toma como referencia los baremos de la adaptación de dicha prueba a cargo de Huerta. E, Salas. C y Zapata. G (2011) en niños y niñas de 5 a 6 años de Lima Metropolitana. Su administración es individual, demanda un tiempo de aplicación aproximado de 20 minutos y está orientado a una población de niños cuyo rango de edad oscila de 4 años a 11 años.

El test consta de 23 ítems, el rango de edad analizada por esta investigación solo contempla el desarrollo de 21 ítems, los que exploran la estructuración de oraciones a nivel oral, a partir de un estímulo verbal dado con apoyo de un referente visual. Cada ítem explora determinada categoría sintáctica y la puntuación varía

según la organización morfosintáctica evidenciada en la respuesta del niño, pudiendo obtener puntuaciones desde 0 a 2, donde 0 se relaciona a la ausencia de organización y de coherencia gramatical, 1 es la presencia de solo una condición y 2 cuando existe una adecuada organización y coherencia gramatical.

La prueba empleada muestra cualidades psicométricas lo cual favorece su aplicabilidad, mostrando una validez de constructo mediante la matriz de correlación entre subtest, específicamente el sub test de Formulación de Oraciones se correlaciona a un nivel de 0.01 de significancia con el resto de sub test de la prueba. Cuenta con índices de confiabilidad no menores a 0,60 mostrando su consistencia entre ítems correlacionados significativamente, muestra también con una consistencia interna a través del coeficiente Alfa por edades, obteniendo los siguientes valores según rangos de edad: de 5.6 a 5.11 años 0.88, de 6 a 6.5 años 0.89 y de 6.6 años a 6.11 años un valor de 0.9. Mientras que el coeficiente Spearman Brow exhibe los siguientes valores para los mismos rangos de edad siendo 0.75, 0.79 y 0.77 respectivamente.

Con las pruebas seleccionadas, se procedió a su aplicación. Previamente se realizaron las gestiones administrativas con ambos colegios, las cuales se dieron de forma fluida y con los accesos del caso. En cada centro educativo se nos otorgó un espacio físico dentro del colegio para la aplicación de las pruebas, el cual contaba con las condiciones necesarias para el desarrollo de la prueba sin interferencias. Una vez completado los datos en la evaluación, se procedió a la calificación de estos contando con los baremos de las pruebas adaptadas a nuestro medio. Posteriormente, se realizó el armado de la base de datos para el respectivo análisis de variables y respuestas.

3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Los datos han sido analizados cuantitativamente con el programa estadístico SPSS 20.0. Desde el aspecto descriptivo, se utilizó la media y desviación estándar y desde el ámbito inferencial, la prueba paramétrica T de Student.



CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Presentación de resultados

El desarrollo morfosintáctico de la totalidad de nuestra población, derivado de los baremos realizados a partir de las respuestas obtenidas del CEG y del sub test Formulación de oraciones CELF-4, está distribuido en 3 categorías (tabla 4), en las que el 29,1 % corresponde al nivel bajo, un 43,7% al nivel promedio y el 27,2% alcanza un nivel alto.

Posteriormente, se realizó la distribución según rangos de edad que varían en 6 meses, obteniendo así tres grupos: grupo 1, de 5 años 6 meses a 5 años 11 meses; grupo 2, de 6 años 0 meses a 6 años 5 meses; y el grupo 3, de 6 años 6 meses a 6 años 11 meses, encontrando que en los tres intervalos de edad, el porcentaje mayor obtuvo un puntaje que los ubica en la categoría promedio (tabla 5).

Tabla 4**Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad del nivel inicial**

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	44	29,1%
Promedio	66	43,7%
Alto	41	27,2%
Total	151	100%

Tabla 5**Frecuencia de desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad del nivel inicial según rango de edad.**

	5a 6 m – 5a 11m		6a 0 m – 6a 5 m		6a 6 m – 6a 11 m	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	18	25,7%	24	33,3%	2	22.2%
Promedio	33	47,1%	29	40,3%	4	44.4%
Alto	19	27,1%	19	26,4%	3	33.3%
Total	70	100%	72	100%	9	100%

El análisis de datos evidenció que existen diferencias significativas de 0,002 en el desarrollo morfosintáctico en función a la edad (tabla 6), mostrando el grupo 1, una media de 78,75; el grupo 2, una media de 83,86 y el grupo 3, una media de

85,33. Obteniendo mejores puntuaciones a medida que la edad se incrementa, lo cual se puede apreciar (figura 15).

Tabla 6

Comparación del desarrollo morfosintáctico según el rango de edad de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Edad	N	media	D.S	F	Sig.
5a 6m – 5a 11m	70	78,75	9,74		
6a 0m – 6a 5m	72	83,86	8,90	6,26	0,002
6a 6m – 6a 11m	9	85,33	6,24		
total	151	81,58	9,50		

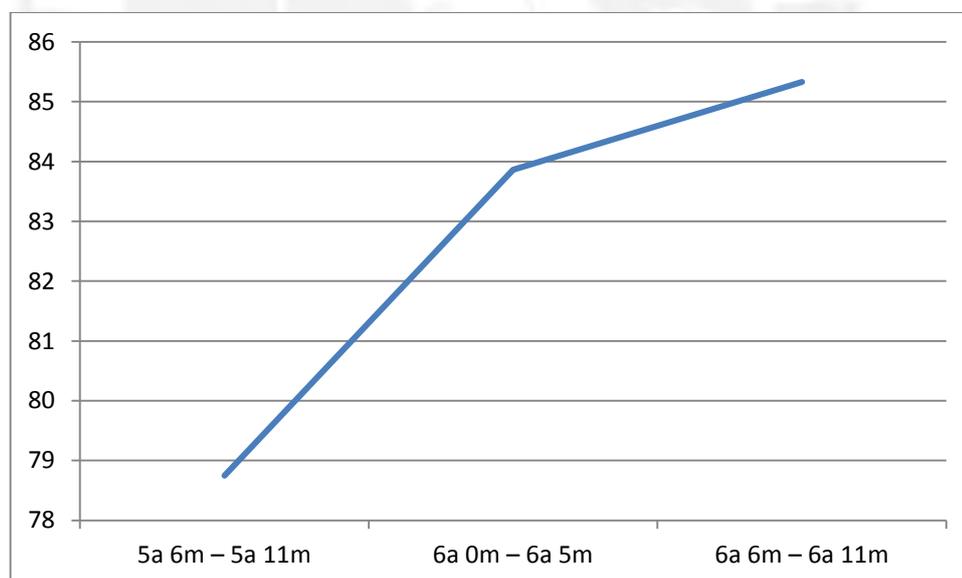


Figura 15. Distribución de los puntajes de la media del desarrollo morfosintáctico según la edad de niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

El estudio nos muestra que no existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en función al sexo (tabla 7). De forma contraria, al realizar el análisis en función al tipo de gestión educativa, encontramos que existen diferencias significativas de 0.045 en el desarrollo morfosintáctico asociado a la variable en mención. Exponiendo un desarrollo superior en el Liceo Naval en comparación al San Antonio de Padua (tabla 8).

Tabla 7

Comparación del desarrollo morfosintáctico según sexo de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima

Sexo	N	media	D.S	t	Sig.
Mujeres	78	81,10	8,90	-,640	0.177
Hombres	73	82,09	10,14		

Tabla 8

Comparación del desarrollo morfosintáctico según el colegio de procedencia en niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Colegio	N	media	D.S	t	Sig.
Liceo Naval	94	84,17	9,86	4,57	0.045
S.A.P	57	77,31	7,12		

A nivel expresivo obtenemos los siguientes resultados:

El rendimiento general de la población evaluada a este nivel se estableció a partir de 3 categorías diagnósticas, de donde un 16,6 % se encuentra con un diagnóstico de rendimiento alto, un 76,2% está ubicado dentro del promedio y el 7,3 % muestra un desempeño bajo, correspondiéndoles una frecuencia de 25, 115 y 11 respectivamente a cada categoría (tabla 9).

Tabla 9

Frecuencia y porcentajes del rendimiento global de la Formulación de oraciones de niños de 5 y 6 años en dos C.E de San Borja y Jesús María.

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	11	7,3%
Promedio	115	76,2%
Alto	25	16,6%
Total	151	100%

El análisis de datos evidencia un incremento en el desempeño de la formulación de oraciones en relación a la edad evaluada, exhibiendo la presencia de diferencias significativas con valores 0,024 (tabla 10), mostrando un ascenso en la capacidad de integrar una categoría sintáctica dentro de una oración a partir de un referente visual específico, a medida que la edad se incrementa (figura 16).

Tabla 10

Comparación de la formulación de oraciones según el rango de edad de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Edad	N	media	D.S	F	Sig.
5a 6m – 5a 11m	70	23,49	7,53		
6a 0m – 6a 5m	72	26,29	6,65	3,807	0,024
6a 6m – 6a 11m	9	28,44	7,33		
total	151	25,12	7,24		

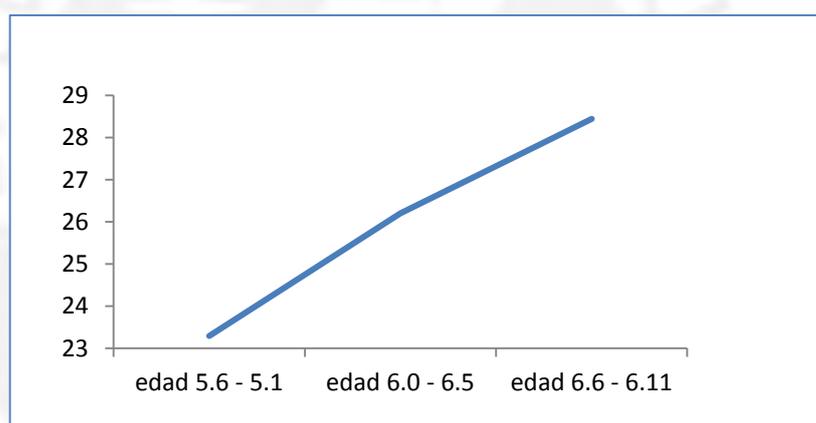


Figura 16. Distribución de los puntajes de la media de formulación de oraciones según la edad de niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

La investigación nos muestra que no existen diferencias significativas con valores .34 según el sexo (tabla 11), en la capacidad de formular oraciones con estímulos orales y apoyos gráficos.

Tabla 11

Comparación del desempeño en la formulación de oraciones según sexo de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Sexo	N	media	D.S	t	Sig.
Mujeres	78	24,57	7,08	-94	.34
Hombres	73	25,68	7,41		

Los resultados evidencian que existen diferencias significativas a nivel de 0.003 (tabla 12) en relación al colegio de procedencia, mostrando un mayor desempeño en los niños del Liceo Naval Almirante Guise en comparación a la población evaluada en el CE. San Antonio de Padua.

Tabla 12

Comparación de la formulación de oraciones según el colegio de procedencia en niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Colegio	N	media	D.S	t	Sig.
Liceo Naval	94	24,57	7,08	3,05	0.003
S.A.P	57	25,68	7,41		

La tarea de formulación de oraciones está orientada a la exploración de la habilidad para construir una expresión oracional a partir de un estímulo auditivo dado, apoyado en un referente gráfico específico, buscando coherencia e integración en la expresión oracional. Los ítems de la sub prueba se organizan de tal forma que logran explorar 8 categorías sintácticas. El análisis realizado a las

respuestas dadas en la sub prueba nos muestra que el 68.9% de los niños evaluados presentan un dominio total de la categoría sintáctica nombre, el 56.3% sobre la categoría conjunción adverbial, el 55% integra adecuadamente la categoría verbo, el 19.9 % domina la categoría adverbio, el 9.9 % maneja adjetivos, el 1.3 % opera satisfactoriamente la categoría conjunción coordinada, un 0.7 % responde a la categoría conjunción subordinada y, en el mismo porcentaje, un 0.7% domina la categoría frase (figura 17). Mientras que las categorías gramaticales como el adjetivo, el adverbio y la frase, que están en proceso de consolidación, responden en su mayoría con puntajes intermedios (1 punto), (figura 18).

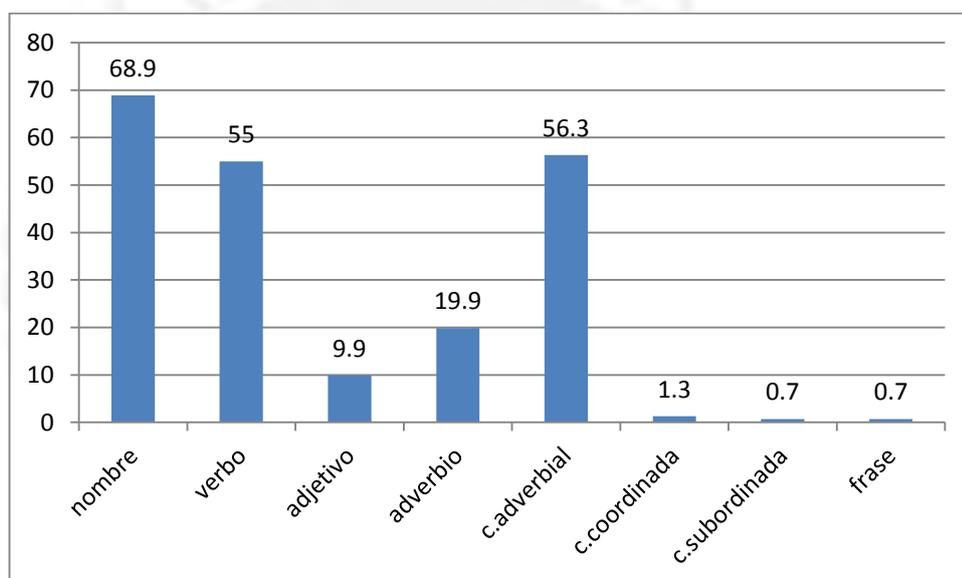


Figura 17. Frecuencia del dominio total de las categorías sintácticas integradas en la formulación de oraciones de niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

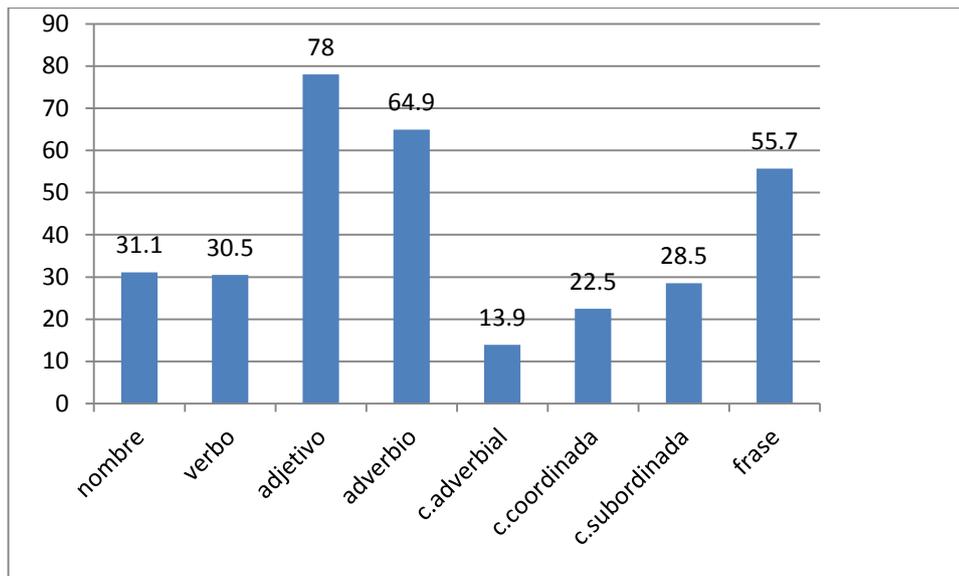


Figura 18. Frecuencia de respuestas en proceso de consolidación de las categorías sintácticas integradas en la formulación de oraciones de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

A nivel comprensivo obtenemos los siguientes resultados:

La población evaluada muestra un desempeño variado respecto al nivel comprensivo de estructuras gramaticales, de donde el 38,4 %, es decir una frecuencia de 58 niños, se ubica en la categoría de bajo rendimiento, el 55,6% representado en 84 niños obtiene la categoría promedio y el 6% reunido en una frecuencia de 9 niños logra la categoría de alto rendimiento (tabla 13).

Tabla 13

Frecuencia y porcentajes del desempeño global de la comprensión de estructuras gramaticales de niños de 5 y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	58	38.4%
Promedio	84	55.6%
Alto	9	6.0%
Total	151	100%

Se compararon también las respuestas por edades respecto a la comprensión de estructuras gramaticales, obteniendo un valor de 0,03 (tabla 14), lo cual demuestra que existen diferencias significativas en la comprensión gramatical de dichas poblaciones, encontrando así una relación direccional entre edad y comprensión de estructuras gramaticales, lo cual se traduce en que, a medida que la edad cronológica avanza, se incrementan sus habilidades de comprensión gramatical (figura 19).

Tabla 14

Comparación de la Comprensión de Estructuras Gramaticales según el rango de edad de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Edad	N	media	D.S	F	Sig.
5ª 6m – 5ª 11m	70	55,27	5,63		
6ª 0m – 6ª 5m	72	57,57	4,97	3,396	0,036
6ª 6m – 6ª 11m	9	56,89	4,67		
Total	151	56,46	5,36		

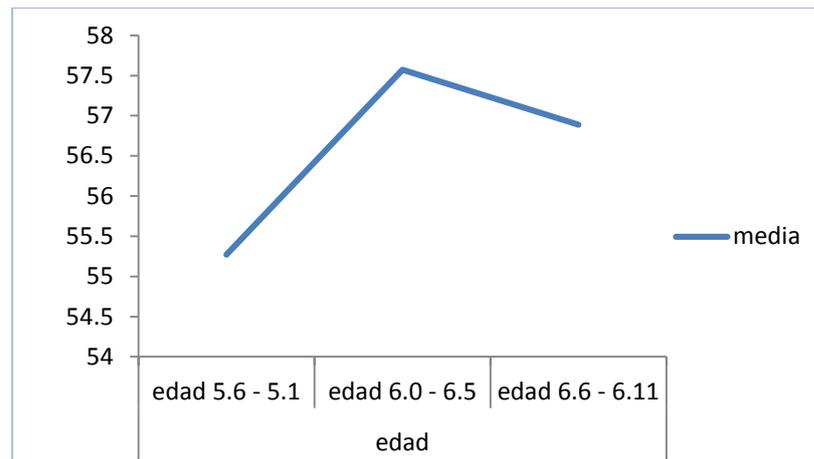


Figura 19. Distribución de la media de comprensión de estructuras gramaticales según la edad de niños de 5 años y 6 años del nivel inicial de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Al realizar la comparación en la comprensión gramatical con la variable sexo, observamos que no existen diferencias significativas, ya que se obtuvo un valor de 0,22 (tabla 15) en el desempeño de las mujeres en contraste con el de los hombres.

Tabla 15

Comparación de la Comprensión de Estructuras Gramaticales según sexo de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Sexo	N	media	D.S	T	Sig.
Mujeres	78	55,95	4,67	-1,21	0,22
Hombres	73	57,01	5,99		

El análisis de los datos muestra la existencia de diferencias significativas con valor de 0.00 en el rendimiento de comprensión de estructuras gramaticales entre

los niños del colegio Liceo Naval en comparación con el C.E San Antonio de Padua (tabla 16), mostrando una media que se diferencia en más de 2 puntuaciones a favor del Liceo Naval.

Tabla 16

Comparación de la Comprensión de Estructuras Gramaticales según tipo de gestión de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María.

Lima.

Colegio	N	media	D.S	T	Sig.
Liceo Naval	94	57,81	5,24	4,16	0.00
S.A.P	57	54,25	4,81		

De la misma forma que ha sido evaluado el nivel de comprensión general, se realizó el estudio de frecuencias por cantidad de bloques de estructuras gramaticales manejadas por los niños, poniendo en evidencia que ningún niño fue capaz de manejar la totalidad de los bloques presentados, identificando como valores extremos, al 0,7% el cual maneja por lo menos 2 bloques, y otro 0,7% de la población domina 15 bloques (tabla 17), encontrando que en promedio el 45,6 % de los niños de 5 y 6 años dominan entre 7, 8 y 9 bloques completos.

Tabla 17

Frecuencia según cantidad de estructuras gramaticales manejadas por niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

Bloques	Frecuencia	Porcentaje
2	1	0,7%
3	3	2,0%
4	8	5,3%
5	17	11,3%
6	19	12,6%
7	22	14,6%
8	23	15,2%
9	24	15,9%
10	7	4,6%
11	12	7,9%
12	6	4,0%
13	3	2,0%
14	5	3,3%
15	1	7%
total	151	100%

Siguiendo la lógica, se obtuvo la frecuencia de rendimiento por bloque, a fin de reconocer cuál es el tipo de estructura gramatical que los niños de 5 y 6 años logran dominar y aquellos en que presentan mayor dificultad, encontrando al bloque 1 (Oraciones predicativas SVO no reversibles) como el de mayor dominio por los niños, mientras que el bloque 15 (Oraciones relativas del tipo SS) como el de mayor dificultad (figura 20).

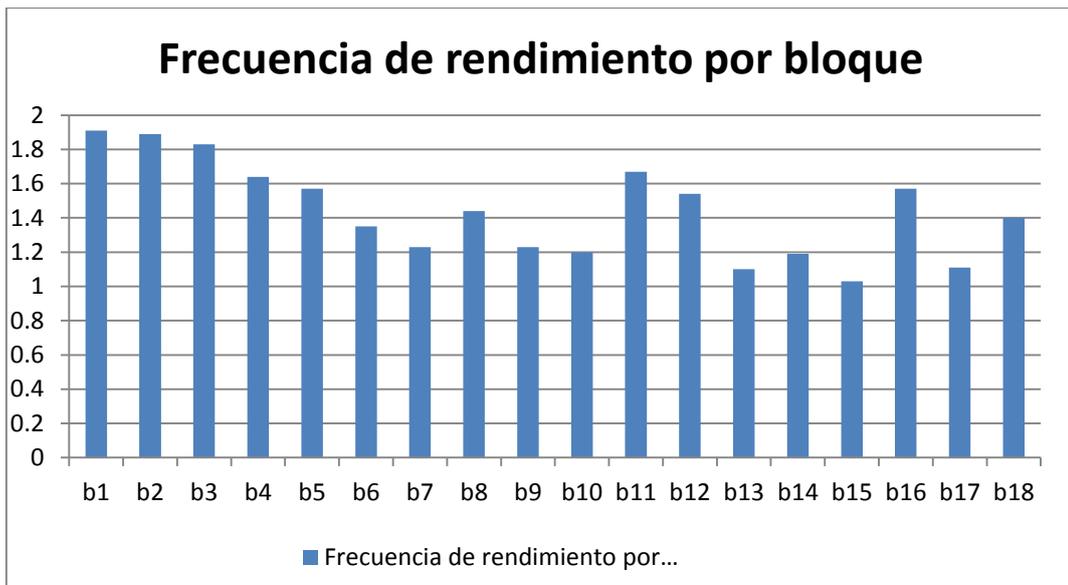


Figura 20. Frecuencia y porcentaje de comprensión de estructuras gramaticales por Bloques manejados de niños de 5 años y 6 años de dos C.E de San Borja y Jesús María. Lima.

4.2 Discusión

El presente estudio nos muestra que existe una correlación directa entre la edad y el desempeño morfosintáctico de forma general, y de esta variable a su vez con la formulación de oraciones y la comprensión de estructuras gramaticales de forma específica, lo cual está asociado a una cantidad de experiencias de aprendizaje que se incrementan a medida de que aumenta la edad, hasta alcanzar un nivel de madurez neurológica. Como señala Acosta (2001) los niños entre los cinco y siete años ya cuentan con un nivel de desarrollo morfosintáctico cercano al del adulto, lo que les permite emitir expresiones que mantengan orden cronológico, conectores y marcadores, realizando referencias funcionales a una situación o un estímulo, encontrando cohesión y coherencia entre sus elementos y la expresión global.

De forma específica, alrededor de los tres a cinco años de edad los niños están en proceso de maduración neurológica, mostrando ya algunas condiciones neuroanatómicas que permiten la expresión temprana de las funciones ejecutivas básicas como la memoria operacional y la inhibición de respuesta prepotente, implicadas en la tarea de formulación de oraciones (Tirapu, 2012). Esta tarea demanda como señala Cuetos (2012) un variado manejo de léxico, el cual se incrementa con la edad para organizar una palabra en concordancia dentro de una estructura oracional. Lo que implica un efecto post léxico, en el que se accede al significado de la palabra, y ésta se integra en la formulación de un enunciado.

Hayler (2009) hace mención que hasta las estructuras gramaticales más complejas se pueden incorporar ante modelos correctos en los niños, siendo capaces de comprenderlos y replicarlos verbalmente; de ello podemos inferir que a mayores experiencias y mejores modelos gramaticales, los niños tendrán mejor rendimiento en su desarrollo morfosintáctico. Considerando las condiciones socioculturales presentes en los grupos evaluados, de donde el Liceo Naval cuenta con beneficios a nivel de intercambio cultural, espacios de interacción formal y de modelos ajustados a situaciones protocolares implicadas en sus funciones y actividades militares a diferencia del colegio SAP, lo cual se pudo ver reflejado en las diferencias en el desempeño morfosintáctico general y en la formulación de oraciones y comprensión de estructuras gramaticales en específico.

En lo referente al desempeño en la comprensión de estructuras gramaticales, encontramos que la mayor parte del total de la muestra alcanza un desempeño promedio; en un porcentaje menor, un grupo de niños obtiene un desempeño alto.

Esto está relacionado con lo que señalan Del Río y Vilaseca (1988), que desde los 54 meses el menor aprende estructuras sintácticas más complejas entre ellas las pasivas, condicionales, y se irían afinando aquellas que tengan mayor oportunidad de uso, es decir las que son comunes en su entorno. La integración de la voz pasiva y las conexiones adverbiales continúan consolidándose y extendiéndose, sin embargo; es necesario esperar hasta los siete u ocho años de edad para establecer una completa adquisición, lo cual refuerza nuestros resultados en vista de la edad de los niños de la muestra y de todo lo que falta consolidarse con el tiempo respecto a la adquisición de las categorías sintácticas.

Respecto a la relación entre el desarrollo morfosintáctico y el género, los resultados nos indican que no existen diferencias significativas como se puede corroborar en un estudio hecho por Jiménez (2010), donde se señala que el sexo no sería determinante para el desempeño de cualquiera de los cuatro componentes del lenguaje, y, que en todo caso, aún no hay investigaciones que lo muestren de forma fehaciente. En relación a si existen diferencias en la formulación y la comprensión de oraciones en niños de 5 y 6 años en función al sexo, nuestros resultados no muestran diferencias significativas, lo cual se puede relacionar con un estudio sobre la morfosintaxis en niños de 3 y 4 años, realizado por Fernández (2002), quien afirma que existen diferencias respecto a la variable sexo en el lenguaje oral espontáneo siendo estas a favor de las niñas entre los 3 y 4 años, pero que disminuyen paulatinamente con el aumento de la edad. En la misma línea Arenas (2012), concluye en una investigación sobre el lenguaje comprensivo aplicado en

menores de 3, 4 y 5 años, que no se hallan diferencias significativas según el género en relación a la morfología y la sintaxis.

Con respecto a las estructuras gramaticales que alcanzaron mayor comprensión por los niños de 5 y 6 años, encontramos que mostraron mejor dominio en las Oraciones predicativas de tipo SVO no reversibles, esto es, aquellas que presentan oraciones pasivas que no permiten el intercambio de funciones en los sustantivos y que actúan como sujeto y agente. Mientras que las estructuras en las que presentaron mayor dificultad o menor dominio correspondieron a las Oraciones relativas del tipo SS, que representan a un tipo de oración subordinada complementando a un nombre. Al respecto, una investigación realizada por Fontemachi (2010), menciona que entre los cinco y siete años, el niño empieza a incorporar en su lenguaje oraciones coordinadas y subordinadas, estructuras sintácticas más complejas, y que recién entre los seis y siete años aproximadamente comienza a adquirir la voz pasiva. Estos dos resultados estarían también relacionados con lo que señalan Mendoza, Carvalho, Muñoz y Fresneda (2005), en referencia a que todavía a los 6 o 7 años los niños se encuentran en capacidad de interpretar las oraciones pasivas y los cambios de lugar a la izquierda en oraciones de tipo (OSV), antes de eso hacia los cuatro años, los niños utilizan la estrategia de considerar el primer nombre como agente, como en el caso de las oraciones predicativas, datos que corroboran nuestra hipótesis.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

5.1 Conclusiones

- En la presente investigación, podemos concluir que se corrobora que el desarrollo del componente morfosintáctico, en sus procesos expresivo y comprensivo, es progresivo en relación a la edad como se evidenció al analizar los resultados, lo cual confirma lo que los autores postulan respecto al mencionado componente del lenguaje.

- La estimulación y exposición a modelos lingüísticos adecuados posibilitan expresiones consistentes y bien organizadas en edades tempranas, siendo los padres y los maestros los que generan mayor interés de imitación lo cual está relacionado con el ambiente sociocultural en el que se desenvuelve el niño.

- A nivel expresivo, las categorías sintácticas de mayor dominio en la formulación de oraciones, que se evidenciaron en los resultados, son los

nombres seguidos de las conjunciones adverbiales y los verbos. Mientras que los adjetivos, los adverbios, las conjunciones coordinadas, las conjunciones subordinadas y las frases se encuentran en proceso de consolidación.

- El desempeño de la formulación de oraciones se va incrementando según la edad puesto que se encontraron diferencias significativas en los distintos grupos de la muestra siendo los de mayor edad los que mostraron un ascenso en la capacidad de integrar una categoría sintáctica en una oración.
- No existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en función al género.

5.2 Sugerencias

- Organizar e implementar un instrumento o test especializado que explore las distintas formas de organización sintáctica, morfológica y gramatical, considerando estímulos gráficos de menor a mayor complejidad visual en función a la edad.
- Considerar como punto de partida el presente trabajo para futuros estudios que aborden la investigación del desarrollo del componente morfosintáctico en otros aspectos, habilidades y capacidades del mismo.

- Estudiar y profundizar en el estudio de la variable gestión educativa en relación al desarrollo morfosintáctico puesto que su influencia es predominante en el lenguaje del niño como se evidenció en esta investigación.



REFERENCIAS

Bibliográficas:

- Acosta, V., & Moreno, A. (2001). *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos*. Barcelona, España: Masson.
- Acosta, V., Moreno, A., Ramos, V., Quintana, A., & Espino, O. (2002). *La evaluación del lenguaje. Teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta lingüística infantil*. Málaga, España: Aljibe.
- Benedet, M. (2006). *Acercamiento neurolingüístico a las alteraciones del lenguaje*. Madrid, España: EOS.
- Berko, J., Bernstein, N. (2010). *Desarrollo del lenguaje*. Madrid, España: Pearson.
- Cuetos, F. (2012) *Neurociencias del Lenguaje: Bases neurológicas e implicaciones clínicas*. Madrid, España: Panamericana.
- Harley, T. (2009). *Psicología del lenguaje: De los datos a la teoría*. Madrid, España: Mc Graw Hill.
- Love, W. (1998). *Neurología para los Especialistas del habla y del lenguaje*. Madrid, España: Panamericana.
- Mendoza, E., Carballo, G., Muñoz, J., Fresneda, M. (2005). *Test de comprensión de estructuras gramaticales*. Madrid, España: Tea.
- Monfort, M. (1996). *El niño que habla*. Madrid, España: CEPE.
- Narbona, J., Chevier-Muller, Cl. (2001). *El lenguaje del Niño: Desarrollo normal, evaluación y trastornos*. Barcelona, España: Masson.

- Owens, R. (2003). *Desarrollo del lenguaje*. Madrid, España: Pearson.
- Puyuelo, M. (2007). *Casos clínicos en Logopedia I*. Barcelona, España: Masson.
- Puyuelo, M., Rondal, J. (2003). *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje. Aspectos evolutivos y patologías en el niño y en el adulto*. Barcelona, España: Masson.
- Puyuelo, M., Rondal, J., y Wiig, E. (2000). *Evaluación del lenguaje*. Barcelona, España: Masson.
- Real Academia Española (2010). *Nueva gramática de la lengua española: manual*. Madrid, España: Espasa.
- Sánchez, H., Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseño de la investigación Científica*. Lima, Perú: Universitaria.
- Tirapu, J., García, A., Ríos, M., y Ardila, A. (2012). *Neuropsicología de la corteza prefrontal y las funciones ejecutivas*. Barcelona, España: Viguera.
- Tesis:
- Andía, A. (2012). *Perfil del desarrollo gramatical español en niños de tres a seis años de la provincia de Arequipa*. (Tesis de maestría). Pontificia universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Arenas, E. (2012). *Desarrollo del lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente nivel socioeconómico*. (Tesis de maestría). Pontificia universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Chauca, E. (2010). *Desarrollo morfosintáctico y la longitud media de enunciados en niños de 2-3 años en el CEI Juan Pablo Peregrino de San Juan de Lurigancho*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Huerta, E., Salas C., & Zapata, G. (2011). *Adaptación de la prueba Clinical Evaluation of Language Fundamentals (CELF-4 Spanish Edition) en niños y niñas de 5 a 6 años de lima metropolitana.* (Tesis de maestría). Pontificia universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

Vialardi, J. C. (2010). *Comprensión de estructuras Gramaticales de Niños y niñas de primer grado de una institución Educativa Privada y una Pública del distrito de San Borja.* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

Electrónicas:

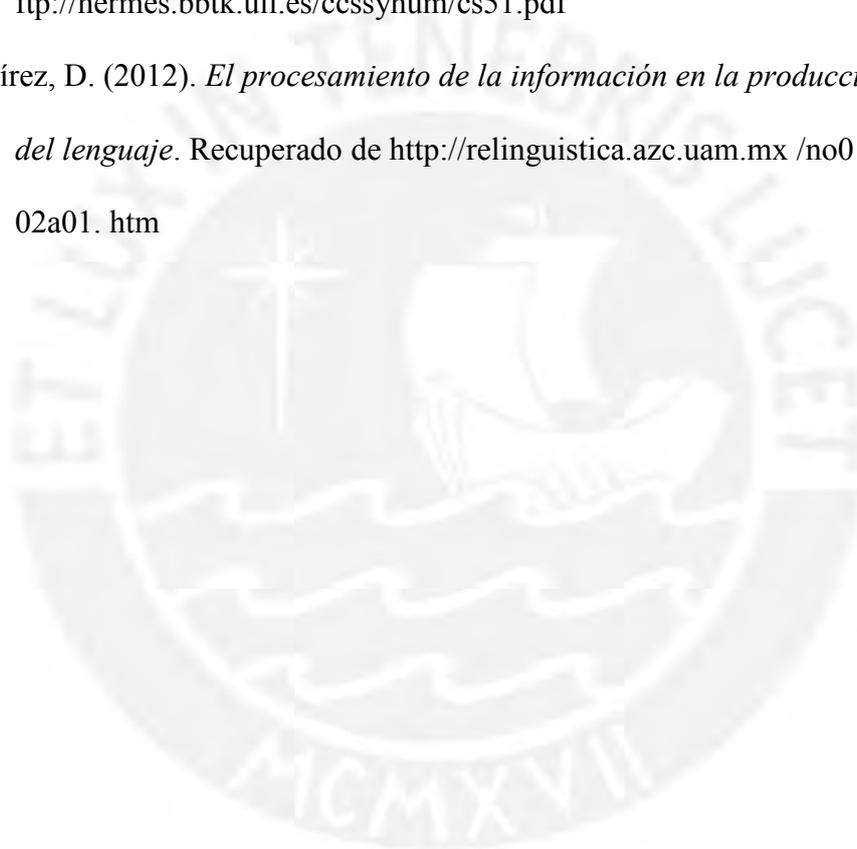
Coloma, C., Peñaloza, C, & Reyes Fernández, (2007). Producción de oraciones complejas en niños de 8 y 10 años. *RLA. Revista de lingüística teórica y aplicada*, 45(1), 33-44. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48832007000100003&lng=es&tlng=es.10.4067/S0718-48832007000100003 Pearson.

Ciccia, C. (2004). *Adaptación psicométrica y baremación del módulo de morfología de la Bateria de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) en niños de 6, 7 y 8 años de clase media de Lima.* Recuperado de www.redalyc.org/Sr/inicio/ArtPdfRed.jsp?lCve=147117764004

Castro, G., y Sandoval, M. (2009). La aparición de las preposiciones en niños hispanohablantes entre los 18 y los 36 meses de edad. *Revista latinoamericana de psicología*. 41(2), 243-255. Recuperado de : <http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sciarttext&pid=S0120-05342009000200006&lng=es&nrm=iso>. ISSN 0120-0534.

- Coloma, C., Peñalosa, C., y Reyes, F. (2007). Producción de oraciones complejas en niños de 8 y 10 años. *Revista de lingüística teórica y aplicada*. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071848832007000100003&lng=es&tlng=es.10.4067/S0718
- Contreras, M. (2003). *Dificultades lingüísticas en los trastornos del Lenguaje frente a la desventaja medioambiental*. (Tesis Doctoral). Universidad de Granada. España. Recuperado de <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/4395/1/TESIS.pdf>
- Del Río, M., Vilaseca, R. (1988). En Chauca, E. (2010). *Desarrollo morfosintáctico y la longitud media de enunciados en niños de 2-3 años en el CEI Juan Pablo Peregrino de San Juan de Lurigancho*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Recuperado de: http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/950/1/chauca_ge.pdf
- Fontemachi, A. (2010). *Aplicación del test TSA a una muestra de niños mendocinos de 5 a 7 años*. (Tesina de grado). Universidad del Aconcagua, Mendoza. Recuperado de: <http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/89>.
- Jiménez, E. (2010). El factor género en el proceso de adquisición de lenguas: revisión crítica de los estudios interdisciplinarios. *Linred. Lingüística en red*. Recuperado de http://www.linred.es/articulos_pdf/LR_articulo_30042010.pdf
- Kaan, E., & Swaab, T. (2002). The brain circuitry of syntactic comprehension. *Elsevier Science*. Recuperado de <http://tic.trends.com>
- Liceo Naval “Almirante Guise”. Recuperado de <http://www.lnag.edu.pe/informacion/visi%C3%B3n.html>

- Maggiolo, M., Coloma, C. y Pavez, M. (2009, 21 de agosto). Estimulación de narraciones infantiles. *Revista CEFAC*, 11(3), 379-388. Recuperado de http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1516-1846200900300004&lng=pt&tlng=es.10.1590/S151618462009005000043
- Moreno, A. (1997). *El desarrollo morfosintáctico en niños con retraso del lenguaje: Evaluación e intervención en el contexto escolar*. (Tesis doctoral). Universidad de La Laguna, Santa Cruz de Tenerife. Recuperado de <ftp://hermes.bbt.k.ull.es/ccssyhum/cs51.pdf>
- Ramírez, D. (2012). *El procesamiento de la información en la producción oral del lenguaje*. Recuperado de <http://relinguistica.azc.uam.mx/no011/sec02a01.htm>



ANEXOS



Tipos de construcción gramatical comprendidas en el CEG, distribuidos en 18 bloques.

bloques	Tipo de construcción gramatical
1	Oraciones predicativas SVO no reversibles.
2	Oraciones atributivas.
3	Oraciones predicativas negativas.
4	Oraciones predicativas pronominalizadas (reflexivas y no reflexivas).
5	Oraciones predicativas SVO reversibles.
6	Oraciones predicativas SVO con sujeto plural (reversibles y no reversibles).
7	Oraciones coordinadas disyuntivas (con sujeto u objeto coordinado).
8	Oraciones predicativas SVCC de lugar (encima, debajo, delante y detrás).
9	Oraciones coordinadas adversativas (con sujeto u objeto coordinado).
10	Oraciones relativas del tipo SO.
11	Oraciones SVO con sujeto escindido.
12	Oraciones comparativas absolutas.
13	Oraciones OVS con objeto focalizado.
14	Oraciones con objeto pronominalizado (contraste de género).
15	Oraciones relativas del tipo SS.
16	Oraciones coordinadas adversativas (con sujeto y objeto coordinado).
17	Oraciones con objeto pronominalizado (contrastos de género y número).
18	Oraciones pasivas OVS reversibles.

**Organización de las categorías sintácticas comprendidas en el sub
test Formulación de Oraciones (CELF-4)**

Ítems	Categoría							
	Nombre	Verbo	Adjetivo	Adverbio	Conjunción Adverbial	Conjunción Coordinada	Conjunción Subordinada	Frases
1. niños	x							
2. escuela								
3. corriendo		x						
4. la niña más pequeña / chiquita	x		x					x
5. el animal más grande			x					x
6. por fin				x				
7. Rápidamente				x				
8. caminando		x						
9. nunca				x				
10.tercera			x					
11. mejor				x				
12. en vez de					x			x
13. mientras							x	
14. antes							x	
15. al mismo tiempo						x		x
16. y								
17. aunque							x	
18. cualquier			x					
19. hasta que								x
20. a menos que							x	x
21. a pesar de que							x	x
22. pero						x		
23. o						x		

Baremos del desarrollo morfosintáctico

		Bajo	Medio	Alto
Grupo 1	5a 6 m – 5a 11m	61 - 72	73 - 84	85 - +
Grupo2	6a 0m – 6a 5m	69 - 78	79 - 89	90 - +
Grupo3	6a 6m – 6a 11m	75 - 80	81-89	90 - +

