



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD  
CATÓLICA**  
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

VIOLENCIA PSICOLÓGICA Y MANTENIMIENTO  
EN RELACIONES DE PAREJA

Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología con  
mención en Psicología Social  
que presenta la  
Bachiller:

LINA VANESSA ARENAS ROMERO

Asesor: Jorge Yamamoto Suda

Lima, 2012

## Violencia psicológica y mantenimiento en relaciones de pareja

### Resumen

La violencia en la pareja es la forma más común de violencia experimentada por la mujer. A diferencia del maltrato físico, el psicológico suele ser evidente sólo en situaciones de gravedad y puede ser tanto o más devastador que el físico.

El presente estudio realizado en Lima Metropolitana con 35 participantes, pretende explorar la relación entre el mantenimiento en una relación psicológicamente violenta y ciertas variables psicosociales. Para este propósito se adaptó una escala ad-hoc para medir niveles de violencia psicológica recibida y se realizaron análisis no paramétricos para explorar asociaciones entre las variables. Los hallazgos sugieren que los niveles de violencia psicológica, la satisfacción, las acciones compensatorias y las expectativas de cambio se asocian a la permanencia en una relación de esta naturaleza.

Palabras clave: *Violencia de pareja, violencia psicológica, Modelo de la Inversión.*

### Abstract

Intimate partner violence is the most common type of violence experienced by women. Unlike physical abuse, psychological violence is only evident in severe situations and can be as devastating as physical abuse.

This study was carried out in metropolitan Lima among 35 participants, and aims to explore the relationship between the violent relationship maintenance and psychosocial variables. For this purpose an ad-hoc scale was adapted to measure levels of received psychological violence, and non parametric analyses were conducted to explore the association between variables. Results suggest that the levels of violence, satisfaction, compensatory acts and change expectation are associated with the maintenance of this kind of psychological violent relationship.

Key words: *IPV, psychological violence, Investment Model.*

## Agradecimientos

A mis padres, Dino y Maria Luisa.

Al profesor Jorge Yamamoto.

A las mujeres que participaron en este estudio.



## Tabla de contenidos

Introducción	1
Método	5
Participantes	5
Medición	5
Procedimiento	7
Resultados	7
Adaptación de la escala ad-hoc de violencia psicológica	7
Variables relacionadas al mantenimiento en una relación psicológicamente violenta	8
Violencia psicológica y mantenimiento en una relación	8
Compromiso, satisfacción, calidad de alternativas, inversión y mantenimiento en una relación	8
Acciones compensatorias, expectativa de cambio, violencia psicológica percibida y mantenimiento en una relación	9
Discusión	10
Referencias bibliográficas	15
Apéndices	18
Apéndice A. Instrumento	18
Apéndice B. Tablas de resultados	25
B1. Correlación entre las dos escalas de violencia psicológica	25
B2. Confiabilidad del total de ítems que componen la escala de violencia psicológica	25
B3. Baremos y puntajes estandarizados para la escala de violencia psicológica	26
B4. Niveles agrupados de violencia psicológica en la muestra según escala ad-hoc	27

## Violencia psicológica y mantenimiento en relaciones de pareja

Se denomina violencia a la agresión que tiene como meta generar un daño extremo. En este acto, el perpetrador debe creer que la conducta va a dañar a su objetivo y que este último está motivado a evitarla (Anderson y Bushman, 2002).

El estudio de la violencia psicológica, clasificada como un tipo de violencia interpersonal (Kilpatrick, 2004), muestra que el daño no es necesariamente evidente en este tipo de agresión, y que quien lo recibe no siempre aparenta estar motivado a evitarlo.

Las consecuencias médicas y psicológicas del maltrato en la pareja son particularmente severas para las mujeres (Foa, Cascardi, Zoellner y Feeny, 2000), y si bien es cierto que los hombres también pueden ser víctimas de violencia en la pareja (Dador, 2006; Langhinrichsen-Rohling, 2005), esta es experimentada con mayor frecuencia por la mujer (Krug, Dahlberg, Mercy, Zwi y Lozano, 2002).

Tanto investigaciones empíricas (Follingstad y cols., 1990) como estudios de casos clínicos (Hirigoyen, 2005), han demostrado que la violencia psicológica puede ser más devastadora que la física (O'Leary, 1999). Investigaciones recopiladas por Foa y colaboradores (2000) sostienen que incluso cuando el abuso físico se reduce, el abuso emocional puede persistir. También indican que la mayoría de los agresores abusa de sus parejas emocionalmente (Follinstad y cols.; 1990), y que la agresión verbal predice agresiones físicas futuras (Malmuth, Linz, Heave y Barnes, 1995; O'Leary, Malone y Tyree, 1994). Existe amplia evidencia que ambos, el abuso físico y el emocional, representan fenómenos independientes (Foa y cols., 2000). A pesar de su importancia, la violencia emocional ha sido objeto de menos atención en la literatura que la violencia física.

Dentro de los estudios sobre violencia psicológica, se ha puesto particular énfasis en investigar los factores potenciales que influyen en la decisión de una víctima para dejar permanentemente una relación abusiva (Bell y Naugle, 2005; Lerner y Kennedy, 2000), más aún si se tiene en cuenta que las víctimas de abuso realizan constantes y fallidos intentos por dejar la relación (Bell y Naugle, 2005). Además, la probabilidad de regresar a la misma es alta si la ruptura ha tenido lugar en un lapso de seis meses: este periodo suele ser, según algunos estudios, el más vulnerable (Lerner y Kennedy, 2000).

Muchas teorías ofrecen explicaciones y recopilan hallazgos empíricos para entender los procesos que subyacen a la decisión de mantener o dejar una relación abusiva. Para propósitos de esta investigación revisaremos: 1) el modelo de la inversión<sup>1</sup> (Rhatigan y Axsom, 2006; Rusbult, Martz y Agnew, 1998; Truman-Schram, Cann, Calhoun y Vanwallendael, 2000; Rhatigan y Street, 2005); 2) la importancia de la auto percepción de maltrato, a través de la teoría del entrapamiento psicológico (Broeckner y Rubin, 1985 citados en Bell y Naugle, 2005); 3) la importancia de las acciones compensatorias, a través de la teoría de la desesperanza aprendida (Walker, 1980); y 4) el concepto de expectativa de cambio, sugerido por el modelo hipotético de la cesación de violencia en la pareja (Foa y cols., 2000). A continuación desarrollaremos brevemente las propuestas teóricas señaladas.

El modelo de la inversión, basado en la teoría de la interdependencia, analiza la tendencia a persistir en una relación y el proceso de dejarla (Rusbult, Martz y Agnew, 1998). El modelo propone que el compromiso con una relación es la suma de factores que influyen en la dependencia de la misma, tales como a) satisfacción, b) inversión y c) calidad de alternativas disponibles. Si bien el compromiso ha demostrado habilidad para predecir la decisión de mantener o dejar la relación, el mantenimiento y el compromiso no son constructos idénticos (Rhatigan y Axsom, 2006).

El compromiso se define en términos del apego psicológico y conductual del individuo y su orientación a largo plazo en la relación. La satisfacción está conceptualizada como una función de las recompensas menos los costos asociados a la relación. Las alternativas están conceptualizadas como una función de las recompensas percibidas menos los costos asociados con una mejor alternativa posible a la relación actual. Por otro lado, la inversión refiere a la magnitud y relativa importancia de recursos psicológicos (ej. tiempo, energía, esfuerzo) y materiales (ej. propiedades mancomunadas, hijos) que pueden ser perdidas si la relación culmina (Rhatigan y Axsom, 2006).

El modelo ha sido examinado en estudios con muestras de mujeres víctimas de violencia familiar. En tres de ellos, los niveles de compromiso resultaron mayores entre mujeres víctimas que poseen menos alternativas, mayor satisfacción y mayor inversión (Rhatigan y Axsom, 2006; Rhatigan y Street, 2005; Truman-Schram y cols., 2000). Estas mujeres se comprometen con sus relaciones de la misma manera que todos los individuos, en tanto que sus necesidades importantes (ej. seguridad financiera, intimidad) no pueden ser

---

<sup>1</sup> Esta por haber demostrado una fuerte utilidad predictiva por encima de los otros modelos revisados.

cubiertas fuera de ellas. En el estudio de Rhatigan y Axsom, basado en una muestra de 69 residentes de albergues para mujeres, los análisis de regresión demostraron que los factores del modelo daban cuenta del 58% de la varianza en los niveles de compromiso de las mujeres, donde las variables de satisfacción ( $\beta = .47, p < .001$ ) e inversión ( $\beta = .35, p < .01$ ) estaban positivamente relacionadas con el compromiso. La calidad en alternativas estaba asociada inversamente ( $\beta = -.23, p < .05$ ). Los resultados sugieren que ante una mayor exposición a violencia psicológica, la satisfacción y el compromiso son menores (Rhatigan y Axsom, 2006). En el estudio de Rhatigan y Street, con una muestra de 309 mujeres universitarias, los análisis de regresión indicaron que la agresión física y la psicológica predecían satisfacción y compromiso; que sólo la agresión psicológica predecía inversión, y que no se encontraron efectos en la exposición a la violencia para predecir calidad de alternativas. Otros estudios, como el de Broeckner y Rubin (citados en Bell y Naugle, 2005) sugieren que el nivel de compromiso en la relación se incrementa cuando la inversión en esta incrementa.

Es así que este robusto modelo presenta evidencias que sugieren que el compromiso, la satisfacción, la calidad de alternativas y la inversión son variables que deben ser medidas para entender este fenómeno.

La literatura sobre el particular también discute la importancia de etiquetar una relación violenta oportunamente. La falta de percepción, y posteriormente de aceptación, de encontrarse en una relación de esta naturaleza incrementa la probabilidad de mantenerse en ella, ya que la persona está menos alerta de los riesgos, o desconoce los peligros que esto implica (Rubin y cols., 1980 en Bell y Naugle, 2005). La teoría del entrapamiento psicológico sugiere que aunque una persona no se sienta satisfecha en una relación, continuará invirtiendo tiempo y energía en ella con el propósito de justificar gastos previos, incluyendo abusos o maltrato. Dicha justificación facilitaría mantener una relación no etiquetada como violenta (Kilpatrick, 2004).

Las acciones compensatorias por parte de la pareja agresora son otro elemento que cobra importancia al analizar las razones de mantenimiento en una relación de esta índole. Estas impactan en la decisión de mantener la relación al procurar convencer a la víctima del cese de la conducta violenta.

La teoría de la desesperanza aprendida sugiere que las presentaciones repetidas de estímulos aversivos resultan en la creencia del individuo que las consecuencias son independientes de las respuestas a ellas. A la luz de esta teoría, Walker (1980) describe cómo

mujeres víctimas de abuso creen no tener poder para detener la situación y, por ende, no realizan intentos para cambiarla. A este proceso lo denomina “ciclo de la violencia”, y plantea que se da en cuatro fases de manera repetitiva: fase de tensión, fase de agresión, fase de disculpas y fase de reconciliación.

Si se tiene en cuenta que la presentación de estímulos positivos incrementa la frecuencia de conductas futuras, se entiende que la decisión de una víctima de mantenerse en una relación abusiva puede ser positivamente reforzada con un periodo de calma, durante el cual el agresor tiene conductas compensatorias para salvar la relación. Es en esta fase en la cual las víctimas recuperan la esperanza (Walker, 1980). A pesar que investigaciones empíricas le han encontrado modesto soporte (Bell y Naugle, 2005; Anderson y Saunders, 2003), la validez teórica de los planteamientos de Walker sugiere que las acciones compensatorias del perpetrador de violencia jugarían un papel central para convencer a la víctima de mantenerse en la relación.

La expectativa de cambio refiere a la creencia que la pareja va a cambiar o se va a reformar (Pagelow, 1981; Roy, 1977; Strube y Barbour, 1983 citados en Foa y cols., 2000); y actúa cuando la víctima reconsidera el mantener la relación al creer que algún día estará libre de violencia. En el modelo desarrollado por Foa y cols., se proponen variables psicológicas y ambientales para entender la influencia de la mujer en el cese de una relación violenta. El modelo psicológico recoge dicha variable, así como a la dependencia, las creencias tradicionales acerca de la relación, la inversión y las atribuciones sobre la violencia.

En suma, la evidencia empírica sugiere que son siete las variables más relacionadas al mantenimiento de una relación violenta: el compromiso, la satisfacción, la inversión, la calidad de alternativas, las acciones compensatorias del perpetrador de violencia, la expectativa de cambio y la percepción de estar involucrada en una relación de maltrato. Por tanto, este estudio pretende explorar las relaciones entre las siete variables mencionadas y el mantenimiento de una relación violenta en una muestra en Lima Metropolitana. Con este propósito se utilizará la adaptación de una escala para medir el grado de violencia psicológica recibida, estadísticas no paramétricas para la comparación de grupos, y tablas de contingencia para probar la asociación de algunas de las variables al mantenimiento en una relación psicológicamente violenta.



## Método

### Participantes

Las participantes de este estudio fueron 57 mujeres que se encontraban dentro de una relación de pareja o que terminaron la misma en el lapso máximo de un año al momento de la recolección de la información. El rango de edad de las participantes oscilaba entre los 20 y 55 años ( $M = 32.75$ ;  $SD = 8.07$ ). En cuanto al nivel de instrucción, la mayoría tenía estudios superiores (38.6%), había nacido en Lima (64.9%), y se percibía dentro de un nivel socioeconómico medio (47.4%) o medio bajo (22.8%). En cuanto al estado de su relación de pareja, el 78.9% refirió encontrarse dentro de una relación y el 21.1% haberla terminado. Aproximadamente la mitad de la muestra manifestó haber estado con su pareja entre uno a cinco años, y cerca del 20% de seis a diez años.

Con el fin de adaptar una escala que midiera violencia psicológica a una muestra que pueda reportar diversos niveles de presencia del atributo, se decidió contar con una muestra que tuviera dispersión en cuanto al grado de exposición al abuso psicológico.

Con la finalidad de encontrar a participantes que reporten algún grado de violencia psicológica en su relación de pareja se logró establecer contacto con las autoridades de tres entidades que presten ayuda a mujeres en riesgo: una casa refugio para mujeres, y dos centros de Defensoría Municipal del Niño y del Adolescente (DEMUNA), con la finalidad que autoricen la recolección de información en participantes voluntarias. Los cuestionarios fueron aplicados en los locales institucionales a quienes dispusieron de tiempo por las mañanas. Las demás participantes fueron contactadas para responder el protocolo a través de una red de contactos, asegurándonos que la participación sea voluntaria y anónima. Este último grupo de 42 participantes que nunca buscó ayuda o no la necesitó conforma el 74% de la muestra y el grupo de 15 participantes que buscó orientación o ayuda en alguna institución conforma el 26%.

### Medición

**Escala del modelo de la inversión.** La escala del modelo de inversión (Rusbult, Martz y Agnew, 1998) cuenta con ítems generales y específicos, los cuales miden cuantitativamente las variables de compromiso, satisfacción, calidad en alternativas e inversión en una relación. Para fines de esta investigación se realizó la traducción de los ítems al castellano y posteriormente, una adaptación lingüística con las evaluaciones piloto para asegurar la

comprensión de la escala en la muestra. Cómo se señaló anteriormente, diversos estudios revelaron una buena confiabilidad para los ítems que miden cada constructo. Los coeficientes alfa varían entre  $\alpha = .91$  a  $\alpha = .95$  para los niveles de compromiso, de  $\alpha = .92$  a  $\alpha = .95$  para los niveles de satisfacción, de  $\alpha = .82$  a  $\alpha = .88$  para los niveles de calidad en alternativas, y de  $\alpha = .82$  a  $\alpha = .84$  para los niveles de tamaño de inversión. La escala cuenta con validez convergente y discriminante (Rusbult y cols., 1998).

**Escala para medir niveles de violencia psicológica.** Se adaptó una escala *ad-hoc* con el propósito de medir la exposición de las participantes a la violencia psicológica perpetrada por sus parejas. Esta escala cuenta con dos módulos debido a las diferentes fuentes de sus ítems. La primera parte contiene ítems extraídos de una sub escala de la prueba Conflict Tactics Scale (CTS 2: Straus, 1980), y la segunda parte contiene ítems extraídos de la Encuesta Nacional Demográfica y de Salud Familiar (INEI: ENDES, 2000) realizada en el Perú. A pesar de la validez de la primera, se encuentra pertinente integrar la segunda escala por contemplar ítems más cercanos al contexto local.

La Escala de Tácticas de Conflicto cuenta con sub escalas que miden agresión física, daño, agresión psicológica, coerción sexual y negociación, tanto perpetrada como recibida. Estudios indican que cuenta con consistencia interna y confiabilidad, con coeficientes que oscilan entre  $\alpha = .70$  a  $\alpha = .84$  para el total de puntajes, y de  $\alpha = .46$  a  $\alpha = .80$  para los coeficientes de las sub escalas (Connelly, Newton y Aarons, 2005). Straus posteriormente reporta alta confiabilidad y validez de su prueba en un estudio transcultural en 17 países (Straus, 2004). Para propósitos de este estudio se trabajó únicamente con la escala de violencia psicológica, la cual cuenta con ocho ítems cuya puntuación fluctúa entre 0 y 7. Se realizó una traducción cruzada y adaptación lingüística de la misma.

La ENDES contiene un módulo de violencia familiar donde se indaga acerca del tipo de violencia recibida por la víctima, grado de relación con el agresor, conductas de búsqueda de ayuda, entre otros temas relevantes. Los seis ítems dicotómicos que miden ausencia o presencia del atributo utilizados en la presente investigación correspondían a las preguntas referentes a la violencia psicológica en particular.

**Cuestionario de acciones compensatorias, expectativa de cambio y percepción de maltrato.** El cuestionario incluye preguntas con respuestas dicotómicas que capturan la presencia o ausencia de dichas variables. Cada variable cuenta además con una pregunta abierta

que permite a la participante profundizar espontáneamente en su respuesta.

### **Procedimiento**

En primer lugar, se realizaron tres entrevistas con mujeres que manifestaban haber sufrido violencia psicológica severa por parte de sus ex parejas. Luego se realizaron seis pruebas piloto que sugirieron algunos cambios de presentación del cuestionario, tales como el orden de presentación de las escalas, el énfasis de las consignas, y el fraseo de algunos ítems.

La recolección de datos se realizó, aproximadamente, en tres meses a fines del año 2007, donde se entregaron alrededor de 120 protocolos en sobre cerrado de manera tal que se procuraba el anonimato y confidencialidad de las respuestas de las participantes. El protocolo incluía una cartilla de instrucciones, una hoja de consentimiento informado, una ficha de datos sociodemográficos, y el cuestionario (ver Apéndice A).

Luego de la recolección de los sobres cerrados, se procedió a la codificación de las encuestas, a la elaboración de una base de datos, y a su posterior supervisión. Finalmente se trabajaron los análisis estadísticos con el programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS v. 16).

### **Resultados**

Los resultados que presentamos a continuación tienen como finalidad determinar qué variables están asociadas al mantenimiento en una relación psicológicamente violenta. Para este propósito se seleccionaron previamente los casos ( $n = 35$ ) que obtuvieran puntajes elevados en la escala de percepción de violencia psicológica en la relación.

#### **Adaptación de la escala ad-hoc de violencia psicológica**

Como se mencionó anteriormente, se adaptó una escala *ad-hoc* compuesta por dos módulos con el propósito de medir la exposición de las participantes a la violencia psicológica perpetrada por sus parejas.

El primer módulo, adaptado de la prueba CTS no contaba con una distribución normal. Originalmente con ocho ítems, arrojó una confiabilidad de  $\alpha = .917$  en su primer análisis. Luego se eliminó el ítem “*irse durante una discusión*” debido a que su correlación

ítem-test era de .372 y que al eliminarlo el coeficiente aumentaba a una confiabilidad  $de \alpha = .922$ . A partir de este análisis el primer módulo cuenta con siete ítems.

El segundo módulo, compuesto originalmente por seis ítems y adaptado de la ENDES, arrojó un  $\alpha = .786$  en su primer análisis de confiabilidad sin que haya sido necesario eliminar algún ítem. Luego de unir ambas escalas, el coeficiente de correlación Spearman indicó que existe una correlación significativa ( $r_s = .717, p < 0.01$ ) entre ambas escalas (ver Tabla B1). Además, el análisis de confiabilidad del total de ítems que componen la escala resulta en  $\alpha = .890$  (ver Tabla B2).

A continuación, se obtienen los puntajes brutos de cada parte de la escala y se estandarizan para poder trabajar con un solo puntaje promedio, el cual permite partir las puntuaciones de la nueva escala única en tres percentiles (ver Tabla B3) y así segmentar los niveles de violencia psicológica recibida. Se agruparon dos de tres percentiles de la escala para seleccionar los casos con niveles bajos a medios, y niveles medios altos a altos, y así obtener un grupo caracterizado por manifestar algún nivel de violencia psicológica recibido (ver Tabla B4). No se considera el percentil con puntajes de nulos a bajos. Los siguientes análisis fueron realizados únicamente con los casos que presentaron algún grado de violencia psicológica recibida según la nueva escala ( $n = 35$ ).

### **Variables relacionadas al mantenimiento en una relación psicológicamente violenta**

**Violencia psicológica y mantenimiento en una relación.** Con el propósito de establecer diferencias en las variables de este modelo y explorar qué variables se asocian al mantenimiento en la relación se utiliza el análisis no paramétrico de U de Mann-Whitney de comparación de medias para dos muestras independientes, debido a que la distribución de los datos no cumple con los supuestos de normalidad. Se toma la variable mantenimiento como factor de agrupación de la muestra y se establecen dos grupos: el grupo de participantes que aún se mantiene en una relación violenta y el grupo de participantes que terminó la relación violenta. Se encontró que este último grupo mencionado obtenía puntajes más altos en violencia psicológica recibida ( $U = 44.5, Z = -2.74, p < 0.5$ ).

**Compromiso, satisfacción, calidad de alternativas, inversión y mantenimiento en una relación.** Se realizaron análisis de normalidad y confiabilidad por cada sub escala del Modelo de Inversión y se encontró que las distribuciones de datos de las variables compromiso, satisfacción, inversión, y calidad de alternativas tampoco cumplían con los supuestos de normalidad. Se encontró que sólo la satisfacción presentaba diferencias

significativas en los grupos. Los puntajes en satisfacción resultaron más altos para quienes aún mantenían la relación ( $U = 52.5$ ,  $Z = -2.35$ ,  $p < 0.5$ ) (ver Tabla 1)

Tabla 1. *Estadísticos de contraste*(b)

	Compromiso $n = 33$	Satisfacción $n = 34$	Calidad de alternativas $n = 34$	Inversión $n = 34$
U de Mann-Whitney	67	52.5	69	101.5
W de Wilcoxon	112	97.5	394	146.5
Z	-1.66	-2.35	-1.7	-0.43
Sig. asintót. (bilateral)	0.1	0.02	0.09	0.67
Sig. exacta [ $2^*$ (Sig. unilateral)]	.102(a)	.017(a)	.094(a)	.673(a)

a. No corregidos para los empates.

b. Variable de agrupación: Mantenimiento en la relación

**Acciones compensatorias, expectativa de cambio, violencia psicológica percibida y mantenimiento en una relación.** Se realizan análisis de conteo de frecuencias y tablas de contingencia haciendo uso del coeficiente Phi, ya que se trata de la asociación de tres variables dicotómicas a la variable de agrupación de la muestra (ver Tabla 2).

**Acciones Compensatorias.** Se encontró que el 77.1% de la muestra reportó que su pareja llevaba a cabo acciones compensatorias luego de una discusión. Según el análisis de contenido de las respuestas se encontró que las acciones más mencionadas fueron pedir disculpas, demostrar cariño físico o verbal, mostrar apertura al diálogo, entregar regalos materiales, promesas de cese de violencia, entre otros. El 22.9% de la muestra menciona que su pareja no lleva a cabo alguna conducta particularmente especial luego de un periodo difícil en la relación. Se encontró que el grupo que mantiene la relación psicológicamente violenta se relaciona con la presencia de acciones compensatorias ( $\phi = .614$ ,  $n = 35$ ,  $p < .001$ ).

**Expectativa de cambio.** El 74.3% de la muestra afirmó que espera que en algún momento su pareja cambiará las conductas negativas y violentas que tiene en la relación. Se menciona que la principal razón para creer esto son las demostraciones de intención de cambio de actitud. El 25.7% de la muestra cree que su pareja nunca cambiará dichas actitudes. Se encontró que la variable mantenimiento en la relación se relaciona moderadamente con la expectativa de cambio ( $\phi = .402$ ,  $n = 35$ ,  $p = .030$ ).

**Percepción de maltrato.** Se preguntó a las participantes si consideran haber recibido

malos tratos de su pareja en algún momento de la relación y el 85.1% dio una respuesta positiva, mientras que el 14.7% manifestó que nunca se presentaron malos tratos durante su relación. Según el análisis de contenido los malos tratos refieren principalmente a insultos explícitos, a recriminaciones o burlas sobre las características personales, a un trato con profunda indiferencia, entre otros. No se encontró asociación significativa con la variable percepción de maltrato ( $\varphi = -.061$ ,  $n = 35$ ,  $p = 1$ ).

Tabla 2. *Medidas simétricas*

		Acciones compensatorias		Expectativa de cambio		Percepción de maltrato	
		Valor	Sig. Exacta	Valor	Sig. Exacta	Valor	Sig. Exacta
Nominal por nominal	Phi	0.614	0.001	0.402	0.03	-0.061	1
	V de Cramer	0.614	0.001	0.402	0.03	0.061	1

El grupo que terminó una relación psicológicamente violenta se caracteriza por percibir más violencia psicológica, tener una menor satisfacción de pareja, tener menos actividades compensatorias luego de una discusión y tener menos expectativa que su pareja cambie, comparados con el grupo que no ha terminado una relación psicológicamente violenta.

### Discusión

El presente estudio reporta que el grupo de participantes que terminaron recientemente una relación violenta ha recibido más violencia psicológica que quienes aún se mantienen en una relación de esta naturaleza. Este hallazgo es consistente con estudios previos que han encontrado una relación en la misma dirección, y que sugieren que a mayor nivel de violencia psicológica, existe una mayor probabilidad de dejar la relación (Bell y Naugle, 2005; Rhatigan y Axsom, 2006; Rhatigan y Street, 2005; Short y cols, 2000). A su vez, esto se condice con lo encontrado por Langhinrichsen: la violencia psicológica es un mejor predictor para dejar la relación que la violencia física (Langhinrichsen, 2005).

El presente estudio también encontró que los individuos que terminaron la relación psicológicamente violenta presentan niveles menores de satisfacción de pareja que quienes se mantienen en una relación de este tipo; resultado coherente con investigaciones que han aplicado el Modelo de la Inversión de Rusbult en muestras similares (Rhatigan y Axsom, 2006; Rhatigan, Moore, y Stuart, 2005; Rhatigan y Street, 2005; Rusbult, Martz, y Agnew, 1998). Truman-Schram y colaboradores (2000) sugieren que la satisfacción sería la variable más relevante para entender la decisión de mantener o dejar la relación, por encima de las otras variables del Modelo de la Inversión como son la inversión y calidad de alternativas. Esto es consistente con nuestros resultados, en los cuales el desempeño de las dos variables, inversión y calidad de alternativas, es similar: sus puntajes no presentan diferencias significativas entre los grupos que se mantienen y los que dejan la relación.

Una tercera variable asociada al mantenimiento de una relación psicológicamente violenta es la presencia de actividades compensatorias luego de una discusión. Nuestra investigación extiende la evidencia a favor de estas conductas de retención de pareja en el ámbito de una relación psicológicamente violenta. Esto entra en sintonía con lo expuesto en Shackelford, Goetz, Buss, y cols. (2005), quienes denominan “conductas de retención de pareja” a conductas semejantes a las reportadas en el presente estudio (entre las que se encuentran los refuerzos positivos, por ejemplo, entregar regalos), y que dan cuenta de los intentos donde el agresor procura reivindicarse a través de gestos significativos con el objetivo de ser perdonado.

Este episodio es denominado por Walker (1980) la “fase de luna de miel” del ciclo de violencia, ya que estas conductas funcionan como refuerzos para mantener la relación. A su vez, estas tácticas de mantenimiento, también presentes en relaciones de pareja estables, son descritas por Fisher (2010) como conductas no adaptativas de retención de pareja.

La cuarta y última variable que resulta asociada al mantenimiento de la relación es la expectativa de cambio. Esta es la creencia de que la pareja pueda cambiar la conducta violenta que ha venido demostrando. El presente estudio reporta que tres de cada cuatro participantes que ha recibido violencia psicológica cree que su pareja va a cambiar. Este hallazgo resulta similar al del estudio de Strube y Barbour (1983), una de las primeras investigaciones que consideró recoger esta variable de manera espontánea para indagar sobre las razones de mantenimiento en relaciones violentas. En una reciente investigación, Buss y

Duntley (2011), discuten sobre esta variable como una de las razones principales para regresar a una relación violenta.

De esta forma, el presente estudio presenta cuatro variables asociadas al mantenimiento en una relación psicológicamente violenta. Por un lado, la presencia de violencia psicológica y la baja satisfacción en la relación caracterizan al grupo de participantes que dejaron la relación; mientras que, por otro lado, la presencia de acciones compensatorias y expectativa de cambio, que caracteriza al grupo que mantiene la misma<sup>2</sup>.

El resto de variables estudiadas no mostraron diferencias significativas entre el grupo que se mantenía en la relación y el grupo que terminó la relación. En estas variables, se encuentran tres de las cuatro variables del modelo de Rusbult: el compromiso, la inversión y la calidad de alternativas; resultados coherentes con lo encontrado en el Perú por Ottazzi (Ottazzi, 2009) estudiando la satisfacción de parejas estables.

En primer lugar, el compromiso resultó ser una de las variables que no mostró diferencias significativas entre el grupo que se mantenía en la relación y el que la terminó. Este es conceptualizado como una orientación a largo plazo en la relación, junto con apego psicológico y conductual. Tomando en cuenta que no se encuentra evidencia en la literatura que afirme que el apego hacia la pareja se termine abruptamente luego de concluir una relación, muchas investigaciones (Le y Agnew, 2003)<sup>3</sup> no miden la variable de mantenimiento o fin de una relación como resultado principal, sino miden el nivel de compromiso. Esto se debe a que es posible encontrar niveles de compromiso a pesar de haber terminado la relación de abuso, de modo que existe alguna probabilidad de regresar a esta. Este patrón es común dentro de los primeros meses de haber dado fin a una relación de esta

---

<sup>2</sup> Se podría explorar a futuro la interacción de ambas variables, es decir, cómo la creencia de cambio conductual puede ser reforzada a través de las conductas de retención, particularmente las de manipulación emocional (Foa y cols, 2000; Shackelford, Goetz, Buss, y cols, 2005).

<sup>3</sup> Extenso meta-análisis sobre el Modelo de Inversión con 52 estudios en 60 muestras independientes. Se encontró al compromiso como una variable significativa para predecir el fin de una relación.



naturaleza (Bell y Naugle, 2005; Lerner y Kennedy, 2000; Rhatigan, Shorey, y Nathanson, 2011).

En segundo lugar y del mismo modo, la variable inversión tampoco discrimina el mantenimiento o el fin de la pareja. Esta variable refiere al balance que uno realiza del tiempo y recursos no recuperables invertidos en una relación. Este resultado es coherente con los hallazgos de una investigación local, la cual hipotetiza que dicha variable no funciona en muestras de mujeres de población urbana por el carácter instrumental que se le adjudica a la variable (Ottazzi, 2009). Además, al tener en cuenta ciertos ítems de la escala (por ejemplo, “*mi pareja y yo tenemos una vida intelectual juntos que sería difícil de reemplazar*”) se considera como probable que el fraseo de origen anglosajón de la escala esté orientado a poblaciones con niveles de instrucción mayores que el promedio local, donde aspectos como la vida intelectual compartida sean significativamente relevantes para una vida en pareja.

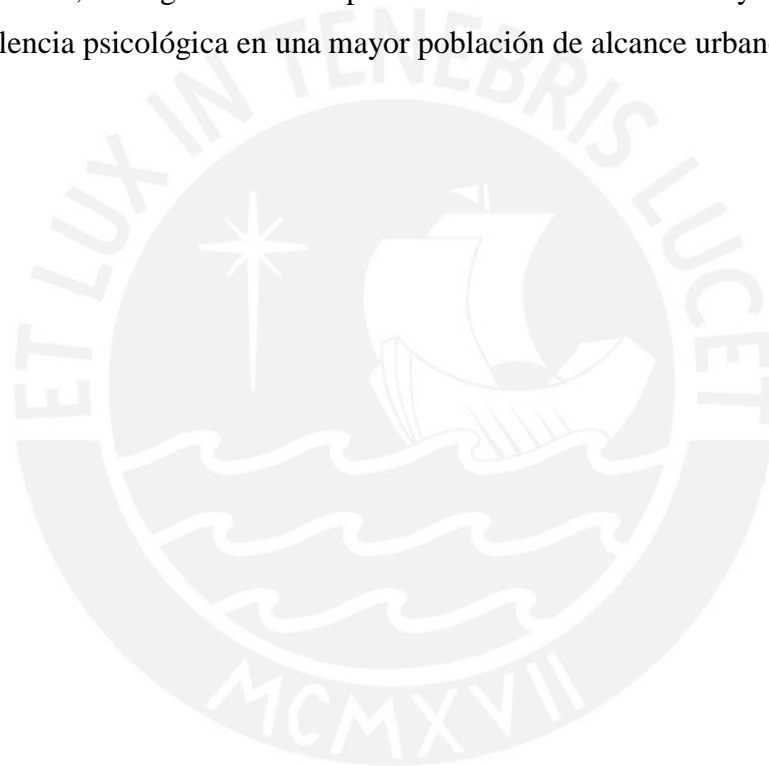
Adicionalmente, la última variable no asociada al mantenimiento en una relación psicológicamente violenta fue la percepción de maltrato. Esto puede explicarse porque se ha encontrado que las personas expuestas al abuso pueden no identificarse como tales, sobre todo en etapas primarias de violencia (Kilpatrick, 2004). Adicionalmente, el reconocimiento de esta condición como estigma social puede generar cierto temor en las personas para reconocerse como víctimas y disminuir su valor como potencial pareja (Buss y Duntley, 2011). De la misma forma, la vergüenza y la culpa por mantener la situación de abuso pueden jugar un papel importante como reguladores de conductas socialmente amenazadoras (Beer y cols., 2003) al poner en riesgo la relación con las redes de soporte principales.

En suma, el presente estudio ha examinado un total de ocho variables: la violencia psicológica, la satisfacción, el compromiso, la inversión, la calidad de alternativas, las acciones compensatorias, las expectativas de cambio y la percepción de maltrato.

La violencia psicológica, la satisfacción, las acciones compensatorias y las expectativas de cambio se asocian a la permanencia en una relación psicológicamente violenta, mientras que el compromiso, la inversión, la calidad de alternativas y la percepción de maltrato, no resultaron significativamente asociados al mantenimiento en una relación de esta naturaleza.

### Limitaciones del estudio

Una de las principales limitaciones de estudios con poblaciones vulnerables es la dificultad de acceso a la muestra. Como se ha revisado, la violencia psicológica es particularmente difícil de identificar y medir. En primer lugar y desde el marco metodológico, no sólo se sugiere ampliar la muestra, sino recolectar información longitudinal, útil para esta línea de investigación (Buss, 2005; Le y Agnew, 2003; Shackelford, Goetz, Buss, y cols., 2005). En segundo lugar, el presente estudio abarca solamente análisis correlacionales; se requieren estudios con modelos de regresión y ecuaciones estructurales para obtener resultados robustos. En tercer y último lugar, y con propósitos aplicativos, se sugiere orientar próximos estudios a elaborar y validar escalas de medición de violencia psicológica en una mayor población de alcance urbano y rural.



## Referencias Bibliográficas

- Anderson, C., Bushman, B. (2002). Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 53: 27-51.
- Anderson, D., Saunders, D. (2003). Leaving an abusive partner: An empirical review of predictors, the process of leaving, and psychological well-being. *Trauma, Violence & Abuse*, 4, 163-191. doi: 10.1177/1524838002250769
- Beer, J., Heerey, E., Keltner, D., Scabini, D. (2003). The regulatory function of self-conscious emotion: Insights from patients with orbitofrontal damage. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85 (4): 594-604.
- Bell, K., Naugle, A. (2005). Understanding stay/leave decisions in violent relationships: A behavior analytic approach. *Behavior and Social Issues*, 14. 21-45.
- Buss, D. M. (2005). *The Handbook of Evolutionary Psychology*. New Jersey, John Wiley.
- Buss, D.M., Duntley, J.D. (2011). The evolution of intimate partner violence. *Aggression and Violent Behavior*, 16. 411-419.
- Connelly, C., Newton, R., Aarons, G. (2005). A psychometric examination of english and spanish versions of the Revised Conflict Tactics Scales [En red]. *Journal of Interpersonal Violence*, 20, 1560-1579. Resumen de: ProQuest. Identificador: 924388061
- Dador, M. (2006). *Construyendo la equidad de género: Propuestas de políticas*. Consorcio de Investigación Económica y Social.
- Defensoría del Pueblo (2006). *Violencia familiar: Un análisis desde el derecho penal*. Serie Informes Defensoriales, Informe 110
- Fisher, H., Brown, L., Aron, A., Strong, G., Mashek, D. (2010). Reward, addiction, and emotion regulation systems associated with rejection in love. *Journal of Neurophysiology*, 104(1): 51-60. doi:10.1152/jn.00784.2009
- Foa, E., Cascardi, M., Zoellner, L., Feeny, N. (2000). Psychological and environmental factors associated with partner violence. *Trauma, Violence & Abuse*, 1, 67-91. doi: 10.1177/1524838000001001005
- Follingstad, D., Rutledge, L., Berg, B., y Hause, E. (1990). The role of emotional abuse in physically abusive relationships. *Journal of Family Violence*, 5(2), 107-120. Resumen recuperado de <http://www.springerlink.com/content/pr0737j033w37211/>
- Hirigoyen, M. (2005). *Mujeres maltratadas: los mecanismos de violencia en la pareja*. Barcelona: Paidós

INEI, USAID (2010). *Encuesta demográfica y de salud familiar (ENDES Continua 2010)*.

Lima: INEI.

Kilpatrick, D (2004). What is violence against women: Defining and measuring the problem.

*Journal of Interpersonal Violence*, 19. 1209-1243. doi: 10.1177/0886260504269679

Krug, E., Dahlberg, L., Mercy, J., Zwi, Q., y Lozano, R. (Eds.) (2002). *World report on violence and health*. Washington D.C.: WHO.

Langhinrichsen-Rohling, J. (2005). Top 10 greatest "hits": Important findings and future

directions for intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 20, 108-118. doi: 10.1177/0886260504268602

Le, B., Agnew, C. (2003). Commitment and its theorized determinants: A meta analysis of the investment model. *Personal Relationships*, 10, 37-57.

Lerner, C., Kennedy, L. (2000). Stay-leave decision making in battered women: Trauma, coping and self-efficacy. *Cognitive Therapy and Research*, 24: 215-232

Malmuth, N. M., Linz, D., Heave, C. L., y Barnes, G. (1995). Using the confluence model of sexual aggression to pre-dict men's conflict with women: A 10-year follow-up study.

*Journal of Personality and Social Psychology*, 69(10), 353-36. doi: 10.1037/0022-3514.69.2.353

O'Leary, K. (1999). Psychological abuse: A variable deserving critical attention in domestic violence. *Violence and Victims*, 14, 1-21. Resumen recuperado de

<http://www.ingentaconnect.com/content/springer/vav/1999/00000014/00000001/art00001>

O'Leary, K., Malone, J., y Tyree, A. (1994). Physical aggression in early marriage: Pre relationship and relationship effects. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 62(3),

594-602. doi:10.1037/0022-006X.62.3.594. Resumen recuperado de

<http://psycnet.apa.org/journals/ccp/62/3/594/>

Ottazzi, A. (2009) *Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de pareja estables*.

Tesis presentada para optar por el grado de Licenciatura en Psicología. Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Rhatigan, D., Axsom, D. (2006). Using the Investment Model to understand battered women's

commitment to abusive relationships. *Journal of Family Violence*, 21 (2): 153.162. doi: 10.1007/s10896-005-9013-z

Rhatigan, D., Moore, T., Stuart, G. (2005). An Investment Model analysis of relationship

stability among women court-mandated to violence interventions. *Psychology of Women Quarterly*, 29: 313-322

- Rhatigan, D., Street, A. (2005). The impact of intimate partner violence on decisions to leave dating relationships: A test of the Investment Model. *Journal of Interpersonal Violence*, 20(12): 1580-1597. doi: 10.1177/0886260505280344
- Rhatigan, D., Shorey, R., Nathanson, A. (2011). The impact of posttraumatic symptoms on women's commitment to a hypothetical violent relationship: A path analytic test of posttraumatic stress, depression, shame, and self-efficacy on investment model factors. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 3(2), 181-191. doi:10.1037/a0020646
- Rusbult, C., Martz, J., Agnew, C. (1998). The Investment Model Scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. *Personal Relationships*, 5: 357-391
- Shackelford, T. K., A. T. Goetz, et al. (2005). When we hurt the ones we love: Predicting violence against women from men's mate retention. *Personal Relationships*, 12(4): 447-463
- Short, L. M., McMahon, P. M., Davis Chervin, D., Shelley, G. A., Lezin, N., Sloop, K., Dawkins, N. (2000). Survivors' identification of protective factors and early warning signs for intimate partner violence. *Violence Against Women*, 6(3), 272-285. doi:10.1177/10778010022181840
- Straus, M. (2004). Cross-cultural reliability and validity of the revised Conflict Tactics Scales: A study of university student dating couples in 17 nations. *Cross-Cultural Research*, 38, (4): 407-432. doi: 10.1177/1069397104269543
- Strube, M.; Barbour, L. (1983). The Decision to Leave an Abusive Relationship: Economic Dependence and Psychological Commitment. *Journal of Marriage and Family*, 45, 4: 785-793.
- Truman-Schram, D., Cann, A.; Calhoun, L., Vanwallendael, L. (2000). Leaving an abusive dating relationship: An investment model comparison of women who stay versus women who leave. *Journal of social and Clinical Psychology*, 19 (2): 161-183
- Walker, L. (1980). *The Battered Women*. New York: Harper & Row Publishers.

## Apéndice A

### Instrumento

Este cuestionario forma parte de una investigación en relaciones de pareja que estoy llevando a cabo como parte de mi trabajo para la tesis de licenciatura de Psicología en la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Con este, se busca conocer algunas de las dinámicas dentro de una relación de pareja, y para ello necesito de su aporte y colaboración solicitándole su opinión sincera.

**Este es un cuestionario anónimo, por ende toda la información que usted me brinde es confidencial, es por eso que no es necesario poner su nombre en ninguna parte.**

#### INSTRUCCIONES

- A continuación encontrará algunas preguntas e ideas. Por favor léalas detenidamente en el orden en el que aparecen.
- Por favor, recuerde que no debe dejar ninguna pregunta en blanco o sin contestar.
- Deber tomar en cuenta que este cuestionario incluye partes para marcar y otras para llenar. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.
- La duración de este cuestionario es de aproximadamente 15 minutos.
- Además, para asegurar su anonimato, luego de haber completado el cuestionario, debe introducirlo en el sobre y sellarlo.
- Agradeciendo anticipadamente su colaboración, recuerde que es importante contar con su total sinceridad para los fines de esta investigación.

**¡Muchas Gracias por su participación!**

## Ficha de Datos

1. ¿Se encuentra actualmente en una relación de pareja?:

 SI NO

2. Si es sí, ¿durante cuánto tiempo? (número de años o meses) \_\_\_\_\_

3. Si es no, ¿hace cuánto tiempo que la dejó? (número de meses) \_\_\_\_\_

4. Edad : \_\_\_\_\_

5. Ocupación : \_\_\_\_\_

6. Distrito de Residencia : \_\_\_\_\_

7. Lugar de Nacimiento : \_\_\_\_\_

8. Si tiene hijos, ¿cuántos viven con usted? : \_\_\_\_\_

9. Estado Civil :  Soltera  Conviviente  Casada  Separada  Divorciada  Viuda

10. Nivel de Educación :  Primaria  Secundaria  Técnico  Universitario  Post Grado

11. Nivel Socioeconómico:  Bajo  MedioBajo  Medio  MedioAlto  Alto

**Escala IMS**

A continuación se le presentan una serie de afirmaciones que deberá responder **pensando en su última relación o en su relación actual**. No existen respuestas correctas ni incorrectas. Por favor responda todas las preguntas con sinceridad, recuerde que esta prueba es anónima. Marque con una X su respuesta.

**A. Por favor, indique el grado en el que se encuentra de acuerdo con las siguientes afirmaciones.**

(12) Quiero que nuestra relación dure un largo tiempo.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(13) Estoy comprometida en mantener la relación con mi pareja.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(14) No me sentiría muy triste si nuestra relación terminara en un futuro cercano.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(15) Es probable que salga con otra persona que no sea mi pareja en el próximo año.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(16) Me siento muy apegada a mi pareja, muy vinculada a ella.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(17) Quiero que nuestra relación dure por siempre.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(18) Estoy orientada a un futuro a largo plazo en mi relación, (por ejemplo, imagino estar con mi pareja de acá a muchos años más).

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

**B. Por favor, indique el grado en el que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones con respecto a la satisfacción de cada necesidad en una relación alternativa (por ejemplo con otra pareja, amigos, familiares).**

(19) Mis necesidades de intimidad (compartir pensamientos, secretos, etc.) podrían ser satisfechas en una relación alternativa.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(20) Mis necesidades de compañía (realizando actividades juntos, disfrutando de la compañía del otro, etc.) podrían ser satisfechas en una relación alternativa.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(21) Mis necesidades sexuales (tomarse de las manos, besarse, etc.) podrían ser satisfechas en una relación alternativa.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------



(22) Mis necesidades de seguridad (sintiéndome en confianza, cómoda en una relación estable, etc.) podrían ser satisfechas en una relación alternativa.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(23) Mis necesidades emocionales (sintiéndome emocionalmente involucrada, sintiéndome bien cuando el otro se sienta bien, etc.) podrían ser satisfechas por una relación alternativa.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

**C. Por favor indique el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Marque un número de la escala.**

(24) Las personas, a parte de mi pareja, con quienes puedo verme involucrada son muy atractivas.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(25) Mis alternativas a nuestra relación (salir con otro, pasar tiempo con amigos o solo, etc.) están cerca a lo ideal.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(26) Si no estuviera saliendo con mi pareja me encontraría bien / encontraría a otra persona atractiva con quien salir.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(27) Mis alternativas (salir con otro, pasar tiempo con amigos o solo, etc.) me parecen atractivas

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(28) Mis necesidades de intimidad, compañía, etc., pueden ser fácilmente satisfechas en una relación alternativa.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

**D. Por favor, indique el grado en el que se encuentra de acuerdo con las siguientes afirmaciones en función a su relación actual.**

(29) He invertido una cantidad considerable de tiempo en nuestra relación.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(30) Le he contado a mi pareja muchas cosas privadas sobre mí (le he revelado mis secretos).

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(31) Mi pareja y yo tenemos una vida intelectual juntos que sería difícil de reemplazar.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(32) Mi sentido de identidad personal (quien soy yo) está vinculado a mi pareja y a nuestra relación.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(33) Mi pareja y yo compartimos muchos recuerdos.

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

**E. Por favor indique el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Marque un número de la escala.**

(34) He puesto mucho en nuestra relación, lo cual se perdería si la relación terminara.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(35) Muchos aspectos de mi vida se encuentran vinculados con mi pareja (actividades, etc.) y perdería todo esto si nos separáramos.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(36) Me siento muy involucrada en nuestra relación, como si hubiera invertido mucho en esta.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(37) Mi relación con mis amigos y familiares sería complicada si mi pareja y yo termináramos (por ejemplo, mi pareja es amigo de personas por las que me preocupo)

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(38) Comparado a otras personas que conozco, he invertido mucho en mi relación.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

**F. Por favor, indique el grado en el que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones en función a su relación actual. Marque sólo una respuesta para cada afirmación.**

(39) Mi pareja satisface mis necesidades de intimidad (compartiendo pensamientos personales, secretos, etc.)

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(40) Mi pareja satisface mis necesidades de compañía (realizando actividades juntos, disfrutando de la compañía del otro, etc.)

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(41) Mi pareja satisface mis necesidades sexuales (tomándonos de las manos, besándonos, etc.)

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(42) Mi pareja satisface mis necesidades de seguridad (sintiéndome en confianza, cómoda en una relación estable, etc.)

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

(43) Mi pareja satisface mis necesidades de involucrarme emocionalmente (haciéndome sentir emocionalmente involucrada, sintiéndome bien cuando el otro se sienta bien, etc.)

Totalmente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------

**G. Por favor indique el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Marque un número de la escala.**

(44) Me siento satisfecha con nuestra relación

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo		Totalmente de Acuerdo		

(45) Mi relación es mucho mejor que otras relaciones

0 1 2 3 4 5 6 7 8  
Totalmente Ligeramente Totalmente  
en Desacuerdo de Acuerdo de Acuerdo

(46) Mi relación está cerca a la ideal

0 1 2 3 4 5 6 7 8  
Totalmente Ligeramente Totalmente  
en Desacuerdo de Acuerdo de Acuerdo

(47) Nuestra relación me hace muy feliz

0 1 2 3 4 5 6 7 8  
Totalmente Ligeramente Totalmente  
en Desacuerdo de Acuerdo de Acuerdo

(48) Nuestra relación cumple un buen trabajo en satisfacer mis necesidades de intimidad, compañerismo, etc.

0 1 2 3 4 5 6 7 8  
Totalmente Ligeramente Totalmente  
en Desacuerdo de Acuerdo de Acuerdo

**Sin importar cuán bien se lleve una pareja, hay veces que no están de acuerdo, que se molestan el con uno con el otro, que quieren cosas diferentes, o que sólo tienen peleas o discusiones porque están de mal humor, cansados, o por alguna otra razón. Las parejas tienen diferentes maneras de tratar de arreglar sus diferencias. Esta es una lista de cosas que pueden haberles pasado cuando han tenido diferencias.**

A continuación se le presentan una serie de afirmaciones que deberá responder **pensando en su última relación o en su relación actual**. Marque con una X que tan seguido esto ha sucedido en el último año. Tenga en cuenta las siguientes equivalencias:

1 = una vez en el último año	5 = 11-20 veces en el último año
2 = dos veces en el último año	6 = más de 20 veces en el último año
3 = 3-5 veces en el último año	7 = No en el último año, pero sí pasó antes
4 = 6-10 veces en el último año	0 = Esto nunca ha ocurrido

Mi pareja...

	1vez	2	3-5	6-10	11-20	+ '20	antes del últ. año	nunca ha sucedido
49. Me ha insultado o maldecido	1	2	3	4	5		7	0
50. Me ha gritado	1	2	3	4	5	6	7	0
51. Ha salido de la habitación, casa o patio durante una discusión	1	2	3	4	5	6	7	0
52. Me ha amenazado con golpearme o tirarme algo	1	2	3	4	5	6	7	0
53. Ha destruido algunos objetos personales míos	1	2	3	4	5	6	7	0
54. Me ha hecho algo por rencor o despecho	1	2	3	4	5	6	7	0
55. Me ha llamado gorda o fea de forma despectiva	1	2	3	4	5	6	7	0
56. Me ha acusado de ser una pésima amante	1	2	3	4	5	6	7	0

57. Me ha ignorado o me ha sido indiferente	SI	NO
58. Me ha prohibido que estudie o trabaje	SI	NO
59. Me ha impedido ver a amigos o familia	SI	NO
60. Me ha dicho que no sirvo para nada	SI	NO
61. Me ha amenazado con irse de la casa	SI	NO
62. Me ha amenazado con quitarme a nuestro hijos	SI	NO

A continuación se le presentan una serie de preguntas. Por favor, respóndalas **pensando en su última relación o en su relación actual.**

63. Después de una discusión fuerte o un periodo de discusiones, peleas o conflictos con su pareja, ¿su pareja ha llevado a cabo acciones que la hagan sentir mejor?

**SI**

**NO**

63.1. ¿Cuáles han sido éstas?

---



---



---

64. ¿Cree usted y/o espera que su pareja en algún momento cambie algunas conductas negativas que tiene para con usted?

**SI**

**NO**

64.1. ¿Por qué? ¿Cómo así?

---



---



---

65. ¿Ha sentido en algún momento que en esta relación han habido malos tratos?

**SI**

**NO**

65.1. ¿Por qué? ¿Cómo así?

---



---



---

66. ¿Terminó o no con esta relación?

**SI**

**NO**

66.1. Si es sí, ¿Por qué la terminó? Si es no, ¿Por qué cree que la mantiene?

---



---



---

## Apéndice B

## Tablas de resultados

## Análisis de la escala de violencia psicológica

Tabla B1. Correlación entre las dos escalas de violencia psicológica

*Correlaciones*

			Escala VP primera parte	Escala VP segunda parte
Rho de Spearman	Escala VP primera parte	Coefficiente de correlación	1,000	,717**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Escala VP segunda parte	Coefficiente de correlación	,717**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla B2. Confiabilidad del total de ítems que componen la escala de violencia psicológica

*Estadísticos de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.890	13

*Estadísticos total-elemento*

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Insulto/maldición	11.42	155.661	0.808	0.868
Gritos	10.12	165.633	0.618	0.883
Amenaza física	12.21	158.876	0.827	0.867
Destrucción de objetos personales	12.50	165.196	0.795	0.869
Acciones por rencor/despecho	12.37	167.766	0.745	0.872
Adjetivos despectivos	11.98	152.215	0.819	0.868
Acusar de ser mal amante	12.69	169.041	0.750	0.872
Indiferencia	13.08	204.425	0.499	0.890
Prohibir estudios/trabajo	13.56	208.408	0.384	0.893
Impedir ver a la familia/amigos	13.50	206.098	0.532	0.891
Decir que no sirve para nada	13.44	203.036	0.731	0.888
Amenazar con abandono de hogar	13.46	205.234	0.562	0.890
Amenazar con llevarse a los hijos	13.52	206.098	0.564	0.891

Tabla B3. Baremos y puntajes estandarizados para la escala de violencia psicológica

Puntajes brutos	Frecuencias	Frecuencias acumuladas	Rangos percentiles	Puntajes Z	Calificaciones Z	Rangos expresados en proporciones	Valor Z en tabla	Puntajes T
38.92	7	7	6.731	22.642	276.424	0.067	-1.50	35.04
41.39	1	8	14.423	24.136	291.364	0.144	-1.06	39.38
42.21	2	10	17.308	24.633	296.333	0.173	-0.94	40.58
43.36	3	13	22.115	25.330	303.303	0.221	-0.77	42.32
43.64	2	15	26.923	25.503	305.030	0.269	-0.62	43.85
44.39	2	17	30.769	25.958	309.576	0.308	-0.50	44.98
45.13	2	19	34.615	26.403	314.030	0.346	-0.40	46.04
45.73	1	20	37.500	26.770	317.697	0.375	-0.32	46.81
46.11	1	21	39.423	26.997	319.970	0.394	-0.27	47.32
46.93	1	22	41.346	27.494	324.939	0.413	-0.22	47.81
48.08	2	24	44.231	28.191	331.909	0.442	-0.15	48.55
48.24	1	25	47.115	28.291	332.909	0.471	-0.07	49.28
48.96	1	26	49.038	28.724	337.242	0.490	-0.02	49.76
49.85	1	27	50.962	29.264	342.636	0.510	0.02	50.24
50.45	1	28	52.885	29.630	346.303	0.529	0.07	50.72
51.62	1	29	54.808	30.339	353.394	0.548	0.12	51.21
51.67	2	31	57.692	30.367	353.667	0.577	0.19	51.94
52.30	2	33	61.538	30.752	357.515	0.615	0.29	52.93
52.96	1	34	64.423	31.152	361.515	0.644	0.37	53.70
53.38	1	35	66.346	31.406	364.061	0.663	0.42	54.22
53.57	2	37	69.231	31.518	365.182	0.692	0.50	55.02
53.98	1	38	72.115	31.767	367.667	0.721	0.59	55.86
54.81	1	39	74.038	32.273	372.727	0.740	0.64	56.45
54.88	1	40	75.962	32.312	373.121	0.760	0.71	57.05
56.70	1	41	77.885	33.415	384.152	0.779	0.77	57.68
57.14	1	42	79.808	33.682	386.818	0.798	0.83	58.35
58.45	1	43	81.731	34.476	394.758	0.817	0.91	59.05
60.88	1	44	83.654	35.948	409.485	0.837	0.98	59.80
61.29	1	45	85.577	36.197	411.970	0.856	1.06	60.62
61.73	1	46	87.500	36.464	414.636	0.875	1.15	61.50
62.67	1	47	89.423	37.036	420.364	0.894	1.25	62.49
63.76	1	48	91.346	37.697	426.970	0.913	1.36	63.62
65.31	1	49	93.269	38.633	436.333	0.933	1.50	64.96
65.98	1	50	95.192	39.039	440.394	0.952	1.66	66.64
66.82	1	51	97.115	39.548	445.485	0.971	1.90	68.98
69.33	1	52	99.038	41.070	460.697	0.990	2.34	73.41

Tabla B4. Niveles agrupados de violencia psicológica en la muestra según escala ad-hoc

Escala de violencia psicológica (En tres rangos con 2 cortes)	N	%
Niveles nulos a muy bajos	17	32,7
Niveles bajos a altos	35	67,3

