

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERU

ESCUELA DE POSTGRADO



**EL TRATAMIENTO INFORMATIVO SEGÚN EL CICLO DE VIDA DE LOS  
CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES: UN ESTUDIO COMPARATIVO DE TRES  
CASOS EN MEDIOS REGIONALES Y NACIONALES**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE  
MAGISTER EN COMUNICACIONES**

**AUTOR: SANDRO MACASSI LAVANDER**

**ASESOR:  
MG. JORGE ACEVEDO ROJAS**

**JURADO:  
MG. HUGO AGUIRRE CASTAÑEDA Y  
MG. ROLANDO PEREZ VELA**

**LIMA, PERÚ  
2013**

## CONTENIDO

JUSTIFICACIÓN .....	3
<b>CAPITULO I: LOS CONFLICTOS SOCIALES .....</b>	<b>6</b>
1.1 Teorías basadas en la personalidad y las pulsiones .....	6
1.2 Teorías basadas en las situaciones y el sistema político.....	7
1.3 Teorías basadas en las necesidades básicas de las personas .....	8
1.4 Definición y naturaleza de los conflictos .....	8
1.5 La estructura de los conflictos .....	14
1.6 El ciclo de vida de los conflictos y sus etapas .....	16
1.7 Las partes en los conflictos .....	28
1.8 Roles de terceros intermediadores en los conflictos .....	31
1.9 Dimensiones psicológicas del conflicto .....	36
1.10 La intervención en conflictos .....	43
1.11 Los conflictos: Entre cambios culturales y la globalización .....	45
1.12 Emergencia de los Conflictos sociales y violencia en el Perú .....	48
1.13 Factores que explican la emergencia de los conflictos en el Perú .....	52
<b>CAPITULO II: CONFLICTOS, COMUNICACIÓN Y PERIODISMO .....</b>	<b>65</b>
2.1 Relaciones entre la comunicación y los conflictos .....	66
2.2 Tendencias en el estudio de medios y conflictos .....	69
2.3 Cobertura de los conflictos bélicos internacionales e internos .....	70
2.4 Iniciativas de “Periodismo de paz” .....	74
2.5 Uso de medios para la construcción de la Paz ("media peace building") .....	78
<b>CAPITULO III: MEDIOS, PERIODISTAS Y CONFLICTOS SOCIOAMBIETALES EN EL PERU .....</b>	<b>82</b>
3.1 Medios y conflictos sociales en las dinámicas del sistema político.....	84
3.2 Medios y conflictos sociales en las dinámicas del mercado mediático .....	87
3.3 Los medios como escenarios de las dinámicas de los conflictos sociales .....	92
3.4 Conflictos sociales y agenda noticiosa .....	98
3.5 Visibilidad pública de los conflictos según el ciclo de vida del conflicto .....	102
3.6 Los “Frames” en la producción informativa de los conflictos .....	105
3.7 Actores, Roles, funciones y de las noticias en los conflictos .....	114
<b>CAPITULO V: METODOLOGÍA .....</b>	<b>129</b>
4.1 Puntos de partida metodológico .....	130
4.2 Definición del problema y objetivos .....	133
4.3 Características de la investigación .....	134
4.4 Muestra recogida .....	135
4.5 Instrumento y definiciones operacionales .....	137

## CAPITULO VI: ANALISIS DE LOS RESULTADOS

5.1	Visibilidad y jerarquización de las noticias sobre conflictos .....	142
5.2	Visibilidad, balance y protagonismo de actores del conflicto en las noticias .....	145
5.3	Construcción de las noticias de conflictos contextos causas y naturalezas .....	151
5.4	Enmarcamiento de las noticias de conflictos .....	155
5.5	Pluralidad, parcialidad y neutralidad en la cobertura de los conflictos .....	158
5.6	Roles contribuyente o parcializado de los medios en los conflictos .....	161

## CAPITULO VI: DISCUSION DE RESULTADOS

6.1	La escenificación mediática del conflicto .....	166
6.2	Posibles incidencias de la cobertura de los conflictos .....	167
6.3	Politización de los conflictos operado por los medios .....	168
6.4	La centralidad de la cobertura en el gobierno central .....	169
6.5	Influencia en la esfera política de los conflictos .....	170
6.6	Politización del conflicto y línea editorial del medio .....	171
6.7	La tensión mediática entre la cobertura regional y la Capitalina .....	172
6.8	Enmarcamiento: Modelando la interpretación de los conflicto .....	173
6.9	Los roles parcializados de los medios .....	174
6.10	Los roles contribuyentes de los medios .....	176
6.11	Recomendaciones para futuros estudios .....	178

## CAPITULO VII BIBLIOGRAFÍA .....179

## ANEXO I: PROTOCOLO DE OBSERVACIÓN .....199

## ANEXO II Manual del Analista .....202

## ANEXO III: Información complementaria sobre los casos de conflictos estudiados .....212

## JUSTIFICACIÓN

Es evidente que vivimos una época de cambios y transformaciones, donde el tiempo se acelera y el territorio deja de ser un escenario para el intercambio humano, las dimensiones de las ciudades crecen y la fragmentación social se acrecienta. La globalización económica, además, genera una desestructuración de las economías local el deterioro de la los términos de intercambio, y una volatilidad de los mercados que genera exclusión social.

En esta época de transformaciones los conflictos sociales son cada vez más frecuentes pues resulta difícil a los grupos sociales conciliar los intereses sobre la distribución de recursos materiales y simbólicos, que el orden económico mundial limita aún más y, además, la misma la aceleración de los cambios no permiten espacios y tiempos para el consenso. Sin embargo, las prácticas culturales no van a la misma velocidad, en nuestras sociedades las soluciones violentas han primado sobre otras formas de encausar los conflictos, generando mayor fragmentación y antagonismo entre los actores sociales.

Nuestro punto de partida es que el origen de los conflictos sociales radica en disputas sobre necesidades básicas que no son satisfechas y que al no encontrar mecanismos de solución y negociación entonces derivan en enfrentamientos, que generan posturas irreconciliables y acciones violentas. Por lo tanto es pertinente seguir la ruta a la manera como estas necesidades se convierten en demandas y estas demandas en representación política y representación cultural.

La preocupación por los conflictos sociales y su relación con el espacio público es particularmente importante en Latinoamérica debido a la debilidad del sistema político. De un lado, la larga crisis de los partidos que se distancian de las demandas cotidianas y para lo cual no es suficiente las periódicas elecciones representativas. De otro, la debilidad de las instituciones y los escasos mecanismos de participación y canalización de las demandas, crean un escenario particularmente sensible al desborde de los conflictos.

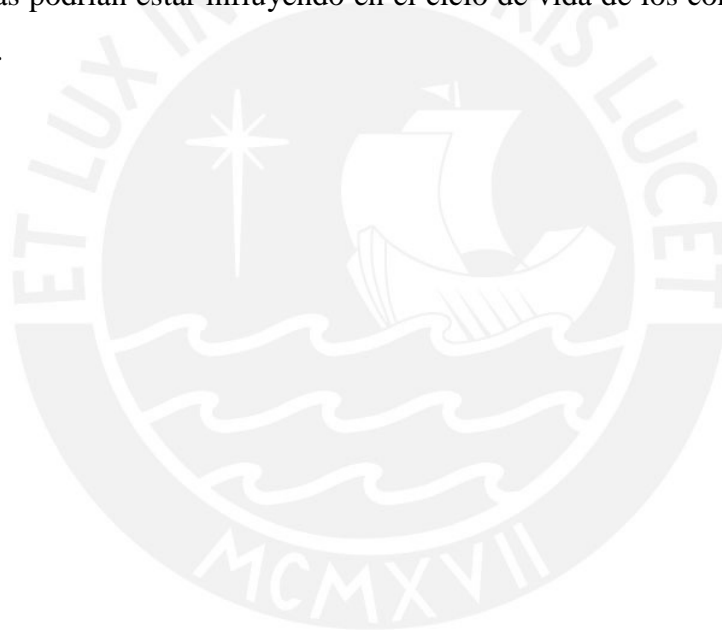
En este escenario los medios de comunicación, y en especial la televisión, ocupa un lugar central en las sociedades modernas (Sarcinelli, 1997) y más aún en la nuestra. En cierta medida el sistema mediático a subsumido al sistema político, pues si un hecho no es visibilizado por los informativos simplemente no existe para la población, además, los medios organizan la información, favoreciendo a unos actores sociales, y dando prioridad a determinados enfoques por sobre otros.

Cabe agregar que los conflictos no son visibles en si mismos, nosotros comprendemos los conflictos en tanto existe una narrativa de los mismos, un sujeto individual o colectivo lo explicita lo saca del mundo de las sombras y lo presenta a lo público, organiza una narrativa una cadena de sucesos a través de sus actos (agresiones, amenazas, demandas quejas, etc.) recién entonces es que se hacen visibles las mutuas percepciones y actitudes negativas, sale de su periodo de latencia a su momento de ser un conflicto abierto. Sin embargo, no es sino en el espacio público mediático, a través de los noticieros, que esta narrativa se convierte en discurso, es decir en un conjunto de explicaciones sobre causas, actores, secuencias que el discurso se vuelve un hecho de la vida cotidiana, coincidimos con Mander (1999) cuando afirma que "The media bring us stories of conflict every day, making social conflict part of our daily cultural diet".

Una de las razones por la que este estudio es importante es debido a su novedad en nuestro medio, pues por lo general es débil la producción académica latinoamericana respecto de los conflictos, pero es significativamente ausente la preocupación por el lugar de los conflictos en los medios de comunicación masiva. En otras partes del mundo donde hubo una mayor dedicación de la academia por los conflictos, es muy poca la atención que se ha prestado a este fenómeno Mander (1999) lo explica en tanto "nevertheless, communications scholars have no devoted a great deal of study to it, preferring instead the parsonian world of equilibrium and stasis". En cambio, el estudio de los conflictos supone trabajar prácticas sociales de los grupos humanos, las dimensiones individuales y colectivas al mismo tiempo, en otras palabras, supone tener como objeto de estudio procesos dinámicos. Por estas razones el presente estudio brindara un primer camino para entender la forma en que los conflictos son representados

por los medios y cuál es su rol en la construcción de discursos sobre los conflictos. Para ello se hace necesario integrar a la reflexión comunicativa la investigación, la teorización y la experiencia práctica de la disciplina de transformación de conflictos, abriendo nuevos caminos para la práctica periodística y comunicativa.

Para fines investigativos, nos interesa indagar por la forma cómo la prensa presentan los conflictos pues de este modo estamos analizando no solo cuáles conflictos son visibilizados públicamente, sino también la manera cómo los conflictos son representados ante la población. La pregunta de fondo que hace pertinente este estudio es: ¿Cómo cómo la prensa facilita o imposibilitan la su transformación y resolución de los conflictos? En otras palabras podrían estar influyendo en el ciclo de vida de los conflictos, sus procesos y dinámicas.



## CAPITULO I

### CONFLICTOS SOCIALES

#### 1.1 Teorías basadas en la personalidad y las pulsiones

Rubenstein (2001:52) clasifica las teorías respecto a la naturaleza de los conflictos en dos grandes tendencias la primera, que él llama Teorías conservadoras de la personalidad, que afirman que los conflictos y la violencia en particular tienen su punto de partida en los instintos agresivos innatos, donde el contexto externo (léase, normas y organización social) es un impedimento para el desarrollo de tales impulsos generadas internamente. La noción más popularizada es aquélla que proviene del psicoanálisis que sostiene que los seres humanos tienen impulsos tanáticos naturales que tienden a la destrucción y a la violencia. Dicha noción, se constituyó por mucho tiempo en la base de varias teorías biologicistas y de la personalidad individual para entender los conflictos.

Ciertamente el concepto de conflicto, anclado en el sentido común, asocia la palabra conflicto a algo negativo o a manifestaciones violentas y destructivas que desatan fuerzas o emociones orientadas a destruir y causar daño. Esta noción de conflicto relaciona el conflicto a las guerras y al ejercicio de la violencia y es tributaria de las teorías conservadoras de la personalidad.

Las nociones de sentido común respecto a cómo se originan los conflictos suelen buscar explicaciones simples circunscritas a hechos desencadenantes (como el partido de fútbol entre Honduras y El salvador en Centroamérica, o la muerte de algún familiar en manos de un grupo vecino). Estas explicaciones suelen centrarse en el análisis de las causas inmediatas en el corto plazo sin tomar en cuenta los aspectos estructurales, las necesidades, las motivaciones, y las condiciones culturales.

## 1.2 Teorías basadas en las situaciones y el sistema político

El segundo grupo de teorías llamadas de liberales basadas en la situación, sugieren que las situaciones de agresión y van a depender de las condiciones externas al individuo, de las situaciones que los puedan afectar, en estas corrientes tenemos al conductismo clásico de Skinner como la teoría de la frustración agresión de Dollard y Miller como también al aprendizaje vicario de Bandura. Todas estas posturas tienen en común que la manipulación del contexto externo puede generar cambios en la expresión de la violencia y el conflicto y abre la posibilidad a una solución diferente a la represión, por lo tanto son teorías optimistas.

Literatura reciente hacen énfasis menos en las situaciones y más en los sistemas políticos. Sostienen que las condiciones políticas, económicas o sociales crean situaciones desiguales para el acceso a los recursos. Estas estructuras tienen mecanismos orientados a desalentar cambios en el sistema desigual de acceso a los recursos e incluso que mantiene el estatus quo. Por ejemplo Johan Galtung (1997) define la violencia estructural como la organización de los medios de producción que limitan la verdadera realización de las personas, desarrollando estructuras injustas, inequitativas y poco representativas.

De tal manera los grupos sociales se ven privados de recursos para acceder a la satisfacción de necesidades básicas y lo que es peor creando círculos viciosos que los privan de las posibilidades de remontar dichas condiciones, los grupos en pobreza extrema son un buen ejemplo. Se trata de una acción silenciosa que es incorporada a la cotidianidad sin los desenlaces dramáticos de un conflicto visible. Las teorías que sostienen que las estructuras injustas son las causas de los conflictos, no pueden precisar las diferencias que existen en la manifestación de los conflictos bajo situaciones diferentes, y tampoco explican las dinámicas de los mismos, es ciertamente teorías deterministas pues no señalan con claridad las relaciones entre las estructuras y la voluntad de las partes o agentes involucrados en los conflictos.



### 1.3 Teorías basadas en las necesidades básicas de las personas

La literatura reciente sobre conflictos aboga en otra perspectiva, pues busca comprender la interacción entre las condiciones y situaciones con las predisposiciones provenientes de los individuos. Básicamente conceptúa a los conflictos como un fenómeno social multidimensional, que es parte constitutiva de la acción social, del cambio y de la historia, en otras palabras, es común e inevitable. La diferencia con la noción tradicional de conflicto consiste en que el conflicto puede expresarse de distintas maneras, unas son destructivas y violentas y otras son constructivas y creativas. Por lo tanto, la primera separación epistemológica a hacer es entre la noción de conflicto y la noción de violencia (Mitchell et al, 2000:8)

Basadas en la teoría de las necesidades de Maslow, reconocen que existen necesidades universalmente compartidas como la seguridad, la identidad, el reconocimiento y cuya satisfacción es indispensable para el desarrollo humano y la convivencia social. Sin embargo cuando estas necesidades se ven postergadas por instituciones o grupos o situaciones de inequidad, se desarrollan los conflictos pues la búsqueda por satisfacer las necesidades básicas generan acciones violentas o des-encausadas (Mitchell, 1990).

Definir la naturaleza del conflicto resulta central puesto que de ello depende el curso de las acciones que se toman respecto al conflicto, así tenemos que si se define al conflicto como anclado en la naturaleza humana las opciones suelen ser la represión contra las pares, mientras que si entendemos el conflicto como un proceso social des-encausado, lo mas pertinente sea analizarlo y buscar otras alternativas para su encausamiento.

### 1.4 Definición y naturaleza de los conflictos

La literatura sobre los conflictos no se pone de acuerdo en torno al origen de los conflictos, ciertamente existen muchas teorías que enfatizan unos aspectos sobre otros, en la medida que este estudio no se centra en los conflictos sino en la representación que los

medios hacen de ellos, nos centraremos en tres definiciones que nos parecen claves para entender dicha representación.

John Burton (1990b) por su parte, Pruitt, Rubin and Kim (1994) y Mitchell et al (2000), postulan diferentes, aunque posiciones confluyentes respecto a la naturaleza de los conflictos que a continuación analizaremos.

Pruitt et al (1994:15), define los conflictos como “la divergencia percibida de intereses, ocurrida cuando las alternativas parecen no existir, que vaya a satisfacer las aspiraciones de ambos, la Parte y el Otro. Esto puede ocurrir porque la Parte o el Otro tienen aspiraciones muy altas o porque las alternativas no parecen ser suficientes para satisfacerlas. Cuando un conflicto existe, este es especialmente grave, si la Parte o el Otro, tienen aspiraciones rígidas que los ven como legítimas.

Según Pruitt et al (1994) los intereses son centrales en el pensamiento y en la acción de las personas, constituye el aspecto central de sus actitudes metas e intenciones. Dichos intereses pueden incluir aspectos como la seguridad la identidad la aprobación social, la felicidad o aspectos más básicos de bienestar. Los intereses difieren de persona en persona y de grupos en grupos, y la prioridad que cada uno le asigna a sus intereses difiere igualmente. Incluso algunos intereses son subyacentes a otros intereses que si son expresados como el interés por parchar pistas al final del periodo edil tiene la expectativa de ganar votos para una reelección municipal.

Ahora bien el interés es el componente básico de los conflictos pero no se puede desligar de lo que Pruitt llama aspiraciones, y las define como “a behavioral representation of the things that Party strives for or believes it much exceed”. Por lo tanto el conflicto existe cuando la Parte ve las aspiraciones del Otro como incompatible con las suyas. Esta percepción depende directamente según el autor de las alternativas disponibles.

En otras palabras las opciones de las que disponen las partes en el conflicto va a determinar de la percepción de incompatibilidad entre las aspiraciones de cada parte. En

la medida que las opciones son diversas ciertamente existe la posibilidad de que ambas partes logren sus aspiraciones y no se produzca el conflicto. En cambio, cuando las opciones realmente son escasas, o son percibidas como escasas, entonces la incompatibilidad de intereses surge a un primer plano.

Dicho de otro modo se percibe que las aspiraciones son limitadas por la otra parte y por lo tanto se le percibe a la otra parte como una amenaza a la consecución de las aspiraciones. Pruitt hace una distinción interesante, el señala que las aspiraciones difieren de lo que otros autores llaman como posiciones, puesto que los intereses representan las motivaciones subalternas subyacentes a las posiciones, las posiciones en cambio solo expresan una meta respecto al asunto en disputa, mientras que los intereses sus objetivos a lograr con esa meta. Mientras que para dos grupos la insistencia en recibir justicia tiene una misma posición, sus intereses pueden ser diferentes, para uno de ellos significara acceder a recursos para otro grupo reconocimiento.

Pruitt (1994) señala, además, que severidad del conflicto va a depender de que tan importantes son para las partes los valores que están en juego detrás de las aspiraciones o que tanto las partes están dispuestos a negociarlos, en la medida que son muy importantes o no son negociables las posiciones serán mas rígidas y la gravedad del conflicto aumentará.

Las diferencias que señala Pruitt respecto a la naturaleza de los conflictos apuntan a diferenciar las motivaciones de las partes de aquello que están dispuesto a lograr y obtener, en este paso entre interés y objetivo es clave el aspecto subjetivo así como las reales condiciones de accesibilidad a los objetivos. Además, resulta central para comprender como frente a similares condiciones de privación, diferentes grupos desarrollan o no tendencias a conflictos graves, en otras palabras el aporte de Pruitt está en que el proceso de conformación de los conflictos hay una transformación operada por diversos mecanismos intersubjetivos y fácticos que hace que las posiciones sean rígidas o no y los conflictos escalen.

Otro de los autores centrales para comprender los procesos del conflicto es Burton (2000a), quien señala que el “Conflicto describe una relación en la que cada parte percibe las metas, valores, intereses y comportamiento del otro como antítesis de los suyos. Conflicto abarca, en primer lugar, las relaciones entre las partes en disputa, sus percepciones y falsas percepciones, los valores compartidos y los que no lo son, y sus metas y motivaciones; en segundo lugar, el medio político, social, económico, e institucional en el que la disputa tiene lugar”.

Burton parte de la necesidad de analizar el conjunto de las relaciones humanas de las partes involucradas en el conflicto. Puesto que los valores y motivaciones están insertos de las condiciones sociales políticas ecológicas que generan los conflictos. Según este autor “los humanos que participan en situaciones conflictivas luchan compulsivamente en sus respectivos medios institucionales, en todos los niveles sociales, para satisfacer necesidades primordiales y universales, necesidades como son la seguridad, la identidad, el reconocimiento, y el desarrollo. Los humanos pugnan cada vez más por ganar el control de su medio, lo que es necesario para asegurar la satisfacción de sus necesidades. Esta lucha no puede ser contenida; es primordial. Esta lucha hace surgir, por lo tanto, demandas implícitas prefiriéndose la reorganización institucional a la alteración de las actitudes y al reforzamiento de la conformidad con las normas dictadas de comportamiento.” (Burton 2000.)

Burton enfatiza el carácter estructural de la insatisfacción de las necesidades, donde el orden social las políticas y las normas crean condiciones por las cuales las necesidades de reconocimiento, identidad y seguridad no son satisfechas (Burton 1997:33) y precisamente la resistencia a este orden tiende a no detenerse en las consecuencias para el logro de su satisfacción, con lo cual fácilmente escalan o degeneran. Ahora bien cuando Burton habla de sistema se refiere al conjunto de actividades humanas que van desde la familia, los grupos las comunidades, las naciones al nivel internacional. De tal modo que incluso dentro de la familia las necesidades de reconocimiento e identidad de las mujeres se ven afectados por el sistema que bloquea su desarrollo (Burton 1997:35). Hay que subrayar además que Galtung planteó con anterioridad la existencia de condiciones

estructurales (normas, mecanismos, institucionales y condiciones socioeconómicas) que generan los conflictos y la violencia, por tanto al abordar los conflictos también se debe abordar estas dimensiones.

Según Burton el conflicto tiene su naturaleza en lo que se esta negociando con las otras partes, para él la negociación sobre la base de “intereses” no genera tanto conflicto como la negociación sobre “necesidades”. En tal sentido para este autor, a diferencia de Pruitt el énfasis en el análisis del conflicto debe ponerse en las necesidades y no en los intereses como lo plantea Pruitt. Puesto que las necesidades son una suerte de pulsiones inherentes como grupo humano que son coactadas por el sistema y que no son negociables pues están a la base de toda acción humana.

Otra definición igualmente importante es la que plantea el equipo de Mitchell et al (2000:8): “Un conflicto surge cuando las partes no están de acuerdo sobre la distribución de recursos materiales o simbólicos y actúan basándose en estas incompatibilidades percibidas.”

En primer lugar el concepto citado centra la discusión sobre los conflictos en torno al acceso a los recursos, sean estos simbólicos o materiales, es decir, que tanto las necesidades de bienes, como de reconocimiento, dignidad, o identidad están en el centro de las divergencias entre los grupos sociales, por lo tanto los conflictos no responden a una naturaleza “animal” del ser humano, ni tampoco a una dinámica “natural” de la sociedad por transgredir la convivencia social, sino que en la base de los conflictos se encuentra divergencia sobre los recursos a los que se accede o no. A este fenómeno le llama “Necesidades”. La diferencia con el concepto de necesidades básicas de Burton radica en que para este ultimo se trata de 4 necesidades básicas, que son presentadas como una suerte de pulsiones inherentes a los grupos sociales, en cambio para esta teoría el concepto de necesidades básicas, está referido a “personas que en un buen número desean algo intensamente, por un largo periodo de tiempo, lo suficiente como para sacrificar otros fines deseados en su lugar” (Rubenstein 2001: 55) que cuando entran en

disputa con otros grupos sociales de manera no colaborativa, usualmente produce resultados que son personal y socialmente destructivos.

Además, en esta definición, se destaca que un elemento de percepción sobre los acontecimientos está presente en los conflictos, es decir, que el solo hecho de estar privado de recurso o estar amenazado en la posesión de los mismos no es un elemento que dispara los conflictos de manera automática y mecánica sino que operan complejas percepciones sobre las otras partes en conflicto y sobre los sentidos y significados mismos de los recursos amenazados o demandados. En otras palabras, son las percepciones que como grupos y comunidades en disputan que influyen a que los conflictos se manifiesten y posiblemente escalen. Este aspecto es conceptualizado como valores y cosmovisión.

También, esta definición subraya el carácter dinámico de los conflictos, en tanto que son los grupos humanos quienes actúan y le dan cursos diferentes a los conflictos, pues están involucrados líderes, poblaciones y los directamente afectados, así como terceros en la disputa. Por lo tanto hasta el conflicto mas enraizado cambia, muta supervive y se adapta a las nuevas condiciones y que precisamente esa condición de cambio permite pensar su resolución o transformación. Donde operan los intereses entendidos como las razones que están detrás de las posiciones orientados a qué quieren lograr. Finalmente subrayan las posiciones que son definidas como la expresión de aquello que quieren lograr, la forma que toma la demanda y el reclamo, en otras palabras como se comunica a las partes y al sistema social.

Es importante la diferencia que esta teoría hace de las. Para ellos las necesidades de por si no constituyen la acción social, sino que cuando la insatisfacción de las necesidades se orienta hacia objetivos es que se convierte en un “Interés” de un grupo social que busca cambiar las condiciones que los alejan de la satisfacción de dichas necesidades. Las “posiciones” por el contrario son las estrategias usualmente desencausadas y de respuesta mecánica que los grupos sociales adoptan para remontar contra las condiciones

existentes. En cambio los “valores” son aquellos principios anclados en la cultura que difícilmente cambian.

Esta teoría es muy importante en tanto que no presenta al conflicto determinado por causas psico-biológicas o por causas macrosociales, por el contrario, señala que el conflicto se produce en una interacción entre situaciones sociales y necesidades humanas, que estas se transforman en intereses cuando los grupos humanos realizan acciones para cambiar la situación y usualmente adoptan posición que suelen ser intransigentes respecto a la materia en disputa. Esta manera de formular el conflicto como un proceso permite una visión dinámica donde los conflictos tienen un origen y se desarrollan por acción de los grupos sociales orientados según sus valores y su cultura.

## 1.5 La estructura de los conflictos

Según Mitchell et al (2010:16-34) por lo menos existen tres elementos que siempre están presentes en los conflictos estos son: Las problemáticas, las actitudes y los comportamientos.

### a.- Situación problemática

Se trata de la situación en la cual dos grupos de personas perciben que tienen objetivos que son mutuamente incompatibles, por lo tanto el logro del objetivo de uno de los grupos (estructurado o agregado) amenaza el logro del otro grupo. Lo que origina dicha incompatibilidad de objetivos según Mitchell (2010:19) es la desconexión entre la escala de valores y la estructura social, que puede expresarse en son 2 aspectos; la percepción de carencia, y la limitación para acceder a un recurso. En un determinado momento la escasez está definida por la escala de valores que determina la deseabilidad de las necesidades, por tanto estamos hablando de la percepción qué tantos bienes materiales (comida, vivienda, fuentes de trabajo, materias primas etc.) y bienes posicionales o simbólicos (estatus, admiración, poder, seguridad, identidad, espiritualidad, etc.) existen en determinado un momento histórico (en el siglo XXI la percepción de la escasez de agua es mayor que en otros tiempos y por lo tanto es más valorado) un ejemplo de

incompatibilidad surge cuando se percibe que la cantidad agua que se produce en la cuenca alta no es suficiente para dos actividades como la minería y la agricultura. Un segundo aspecto es el acceso a estos bienes que van a satisfacer necesidades humanas, una estructura social puede privilegiar el acceso de unos grupos sobre otros a bienes materiales o simbólicos y la percepción de la importancia de estos (escala de valores) va a determinar lo vital que sea acceder o ceder el control sobre dichos bienes. Lamentablemente en muchas ocasiones los conflictos enfocan la discusión sobre las consecuencias y no en las necesidades que originan la incompatibilidad.

#### b.- Las Actitudes

Se trata de los estados psicológicos que predisponen, usualmente de forma negativa, hacia las otras partes o hacia la valoración de sus acciones. Las actitudes al mismo tiempo suponen una predisposición para la conducta y para el procesamiento de la información de una manera afectiva determinada. Por ejemplo las disputas sobre el agua pueden estar acompañadas de percepciones negativas de los otros como “flojos” o como vivos y aprovechadores, e incluso generalizar características física allí donde no las hay, tal y como ocurrió en el conflicto entre Hutus y Tutsis. Los tres componentes de las actitudes elemento cognitivo, emocional y conductual, identificados por la psicología social están presentes en cómo se procesa mentalmente el conflicto lo cual tendrá suma importancia en la dinámica que tome el conflicto.

#### c.- Los comportamientos

Se trata de todas las acciones que una de las partes realiza en contra de otra para hacerla desistir de sus intenciones u objetivos (Mitchell, 2010:120). Existe un rango muy amplio de las forma de manifestarlos pues pueden ir desde intento de convencimiento (verbal) hasta las acciones violentas. Sin embargo durante los conflictos los comportamientos no responden solo a una reacción emotiva o a estrategias para conseguir los objetivos (p/ej. obtener una mejor posición para negociar, causar miedo o zozobra), también tienen una dimensión comunicativa (Mitchell, 2010:47), pues pueden ser usados para alertar de acciones más fuertes, demostrar poder, ejemplificar el castigo futuro, etc.



## 1.6 El ciclo de vida de los conflictos y sus etapas

Los conflictos constituyen una forma de relación entre los grupos sociales, pero al mismo tiempo los conflictos son “situaciones” en las que se encuentran las relaciones, que pasan de situaciones latentes a situaciones de crisis y de estas a negociación. Sin embargo, muchas veces el conflicto no es visible a los ojos de los terceros, que solamente conocen del conflicto cuando se manifiesta a través de las conductas de sus actores (mal trato, violencia, agresión, encono, etc.) y regularmente veces se expresa de manera indirecta sobre asuntos diferentes al que originó la disputa, por ejemplo las disputas territoriales pueden expresarse en la disputa sobre quien la organiza en una feria comunal, debido a que las actitudes negativas preexistentes predisponen a una mala interpretación de las acciones de la otra parte.

La intervención como terceros imparciales que naturalmente de debiera competir a los medios y periodistas difiere según la etapa en la cual que se encuentra el conflicto. A continuación detallaremos cada una de las 6 etapas básicas que la literatura sobre conflictos ha identificado y que puede expresarse en el gráfico N°1, especificando la presencia de medios y periodistas en cada una de ellas, que se pueden expresar en el siguiente gráfico:

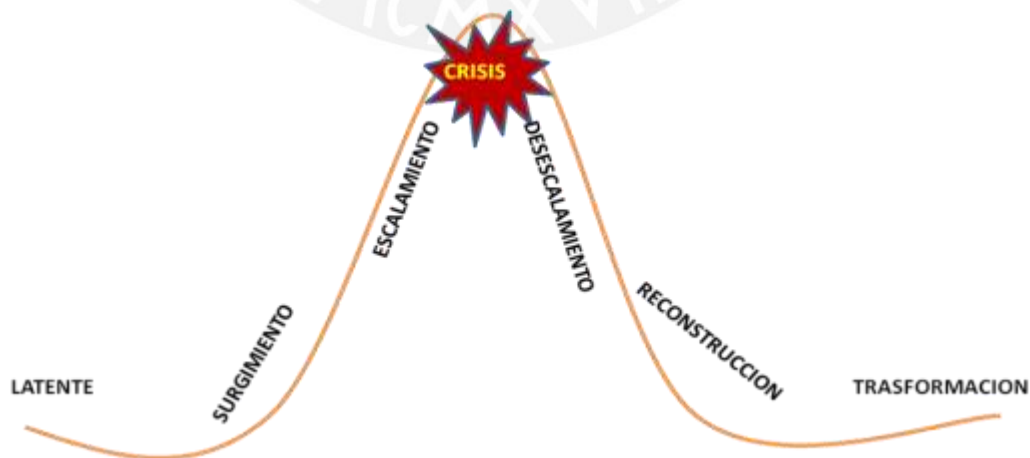


Gráfico N°1 Ciclo de vida de los conflictos

**a.- Etapa Latente**

Es el periodo donde el conflicto se forma, en base a un problema(s) determinado, se desarrollan o agudizan las percepciones negativas y las actitudes conflictivas de una parte hacia la otra. El punto de quiebre entre una disputa, discordia o pleito y un conflicto latente es cuando una de las partes o ambas, perciben que tienen objetivos contrapuestos a la otra “parte” (Lederach 1992) y esta afecta su la satisfacción de sus necesidades básicas (recursos naturales, alimentación, seguridad, etc.), simbólicas o espirituales (Mitchell 1990, Burton 1990, Pruitt 1994). Generalmente se producen eventos y comportamientos hostiles y pequeños incidentes que van reforzando las percepciones y actitudes negativas existentes. En esta etapa el conflicto suele tener una dinámica más lenta y desarrollarse en un tiempo prolongado, incluso pasa por temporadas sin cambios visibles. Algunos autores señalan que es una etapa donde el conflicto se “embalsa” y se encubren las emociones tales como la rabia, la frustración, la inquina, el stress, que luego explican los comportamientos desencausados (ensañamiento, deshumanización, crueldad, etc.).

Generalmente en este periodo hay una invisibilidad pública del conflicto y una de las partes o niega la existencia del conflicto o propone una solución asimétrica basada en su mayor poder (económico, de fuerza de influencia, organización, etc.) y por lo tanto la otra parte percibe que la solución es lejana, en tanto ni siquiera es un tema de agenda bilateral y menos pública. Cuando eso sucede surge la necesidad de hacerlo público, sea a través de los canales institucionales, o a través de los medios de comunicación para que el conflicto sea visible, para forzar a la otra parte a actuar o simplemente para que la autoridad bajo la presión de la opinión pública intervenga en favor de una u otra parte (como actor secundario) o actúa para buscar una salida justa para ambas partes (actor terciario).

En los conflictos socioambientales, la cobertura a esta etapa suele realizarse por los medios comunitarios (radios FM pequeñas, radios municipales) emisoras de

alcance distrital o provincial, formales o informales, con ciertos rebotes en los medios regionales cuando hay de por medio una gestión de las partes.

**b.- Etapa de surgimiento o conflicto manifiesto**

Es una etapa relativamente corta, algunos autores subrayan que se produce cuando el conflicto madura, cuando las partes pasan de percibir necesidades a formular intereses y de estas a demandas y posiciones.

Ciertamente hay una mayor visibilidad del conflicto, que es negado usualmente por una de las partes de mayor poder, el conflicto se canaliza en el espacio mediático y como consecuencia en el espacio público decisonal (por ejemplo; instancias de los sectores o mesas de diálogo) o al contrario al fracasar su solución en el espacio decisonal se apela a los medios para visibilizarlo y que la “opinión pública” empuje a las instancias de gobierno o a la otra parte a una solución. Es común que en esta etapa los medios regionales y algunos pocos nacionales (generalmente los interesados en la demanda social) cubran información al respecto.

Se trata de una etapa clave en el ciclo de vida del conflicto, la actuación acertada y preventiva en este punto puede evitar el escalamiento y la ruptura de la comunicación y el surgimiento de dinámicas sociocognitivas que aportan más tensión y crean condiciones para el escalamiento de los conflictos.

Una solución en esta etapa es menos costosa que una solución en la etapa de crisis, pues involucra menos asuntos, menos actores, y las posiciones son menos recalcitrantes. Por ello, algunos autores señalan que la maduración del conflicto es positiva pues abre una oportunidad para su solución. Por el contrario, frecuentemente la clase política y los decisores suelen percibir esta etapa como negativa y su actuación se orienta a deslegitimar las demandas y a los líderes aportando al des-encauzamiento del conflicto y no a su solución.

**c.- Etapa de escalamiento**

Generalmente el sentido común asume que el conflicto se inicia en esta etapa, pero en verdad es la expresión de la acumulación desarrollada en la etapa latente. La diferencia entre la etapa anterior de latencia y esta etapa según Mitchell (2010:49) se produce cuando una o ambas partes desarrollan acciones (factor comportamental) para lograr los objetivos según ellos están siendo amenazados por los objetivos del otro actor primario o parte, e “involucra el incremento del uso de métodos de influencia, especialmente coercitivas o tácticas punitivas” (Ficher, 2006:184)

Usualmente existe un hecho "detonador" que no explica por sí mismo los excesos posteriores, sino que se entiende por lo acumulado en la etapa latente, en los conflictos socioambientales por minería habitualmente la audiencia pública, el inicio de la exploración, o una reunión frustrada, son detonantes que han generado procesos de escalamiento en un corto tiempo como en los conflictos de Tía María, Paracas, Combayo.

El escalamiento tiene múltiples expresiones y varía de conflicto en conflicto, por lo general está precedido de un incremento de las hostilidades verbales (amenazas, insultos, deslegitimación del otro), comportamientos actitudinales (expresiones de desprecio, ninguneo, irrespeto, etc.) y comportamentales (ruptura de la comunicación, de los espacios de negociación, separación, pequeños actos de violencia.) que pueden derivar en expresiones de violencia abierta y generalizada.

Una de las características de esta etapa es el proceso de polarización Pruitt y Robin (1986) lo definen como el proceso de distanciamiento que hace que los miembros de ambas partes difícilmente se muestren neutrales, siendo coaccionados por sus comunidades a tomar partido por su respectiva comunidad teniendo como consecuencia la desaparición de los miembros que participan de ambas partes (o posiciones) y que pueden aportar moderación o mediar en la controversia.

Según Mitchell (2010:59), la polarización se define como un mayor distanciamiento entre las partes, lo que hace más difícil las soluciones. La polarización según este autor consiste en: A.- Se produce un endurecimiento de las posiciones manifestado en la un aumento de las demandas conocida también como posiciones maximalistas (todo o nada= radicalismo), además se expresa en poca voluntad para conceder e incluso negociar. B.- Otra característica encontrada por Mitchell, es que las diferencias entre las partes que originalmente se circunscribían a pocos problemas se amplían a un número mayor de problemas, algunos de estos por las dinámicas de hostilidad desarrolladas en otras áreas (ejemplo, la disputa sobre el uso del agua se puede extender al uso de las carreteras, el paso de tendidos eléctricos, el paso de camiones, etc.).

Otro proceso observado durante el escalamiento es la ampliación de los asuntos del conflicto (*widening conflict*) (Mitchell: 2010:59) pues actores que antes se encontraban neutrales asumen posiciones de actores secundarios (en apoyo a una u otra parte), el debilitamiento de las posiciones dialogantes al interior de las partes o la incorporación de nuevas problemáticas que los nuevos aliados aporten y expanden el conflicto involucrando otras dimensiones.

Cabe resaltar que el conflicto desarrolla, por tanto, una dinámica propia, que se aleja de la discusión sobre las necesidades amenazadas (garantizar la seguridad alimentaria a través del cultivo y regadío) y las problemáticas (reducción del caudal del agua y contaminación) y se centra en las posiciones e intereses (ejemplo, clausura de la actividad minera en una región). Un ejemplo claro fue la huelga arrocera en la región San Martín, que se inicio por la baja del precio de arroz y contra la libre importación de arroz asiático, pero conforme escaló el conflicto las demandas incorporaban reclamos por el seguro de autos, el remate de sus chacras, la construcción de carreteras. Además, en esta etapa se generaliza una expresión sociocognitiva que la existencia o presencia de la otra parte es un

obstáculo para la satisfacción de sus necesidades que están en juego en el conflicto.

En estos momentos es que los medios regionales y locales suelen cubrir los conflictos, y parte del proceso de escalamiento se traslada al escenario mediático, sin embargo se discute y enmarca en base a las posiciones e intereses ya contruidos y no en base a las problemáticas y necesidades que los subyacen. Si bien los medios dan visibilidad a los conflictos, el enmarcamiento que realizan o el rol que asumen como actores comunicantes no siempre colabora en su encausamiento y en el diálogo. Existen casos emblemáticos como el de la radio "Des milles de collines" de Ruanda que jugó un papel central en el escalamiento del conflicto alimentando la acción violenta que derivó en la muerte de 6 millones de personas (Metzl, 1997).

La literatura ha puesto mucho acento en el comportamiento de las partes (o actores en conflictos) que contribuyen a que el conflicto se desborde y salga de su cauce, Pruitt and Robin (1986:89) ha identificado tres modelos de de escalamiento:

1.- El modelo Agresor-defensivo (Aggressor-defender model). Son procesos en los cuales hay una parte que tiene unos objetivos que entran en conflicto con otra parte que es percibida como la defensora. Básicamente el agresor realiza una serie de tácticas coactivas para conseguir sus objetivos e incrementa la envergadura o intensidad de las mismas hasta lograr sus metas, a costas de la otra parte. El escalamiento se produce en este periodo de incremento o cuando la parte defensiva reacciona en respuesta. No se trata de identificar culpables "simplemente se trata de una parte que identifica una oportunidad para cambiar las cosas en la dirección de sus intereses; el defensivo, la parte que trata de resistir al cambios"

2.- El modelo Espiral del conflicto (Conflict spiral model). Se observa cuando cada parte realiza una acción que genera una respuesta en la otra parte con mayor severidad e intensidad que la empleada por la contraparte, generando una situación de mayor violencia que constituye el proceso de escalamiento, convirtiéndose en un círculo vicioso de respuestas, que se alejan del problema que generó el conflicto, por tanto la venganza o la defensa se constituye en la razón de ser del conflicto.

Pruitt y Rubin (1986:90) identifican dos clases al interior de este modelo la espiral de venganza (retaliatory) que consiste en el castigo que cada parte realiza a la otra por acciones que consideran ofensivas y la espiral defensiva, que bajo la premisa de proteger sus intereses, toman acciones en contra de la otra parte.

Cabe señalar que este modelo de escalamiento tiene una lógica de crecimiento, al igual que un huracán arrasa con todo lo que está en medio, generando que diferentes problemáticas se sumen a las raíces del conflicto debido a las acciones realizadas, un ejemplo de ello puede ser un conflicto minero cuando la empresa en venganza restringe los apoyos sociales a las comunidades que protestan, y en respuesta la comunidad revoca los permisos de paso del tendido eléctrico y así sucesivamente. Incorporándose problemáticas que al inicio de conflicto no figuraban y lo cual hace más difícil su resolución.

**3.- Modelo de cambio estructural (The structural change model).** Este modelo señala que el conflicto y las tácticas usadas tienen efectos en las sociedades a las que pertenecen las partes en conflicto, generando cambios en ellas. Estos cambios estructurales pueden ser de tres tipos; psicológicos (percepciones, actitudes, valoraciones, emociones, etc.), grupales o colectivos y en la comunidad de pertenencia. Las tácticas empleadas por una parte genera cambios estructurales en la otra, quien a su vez actúa en función de esos nuevos repertorios generando otros cambios en la parte contraria, los sucesivos cambios producen el escalamiento que hace más difícil su solución pues se arraiga en las sociedades, un ejemplo muy

claro de ello era el conflicto en Irlanda donde las tácticas generaron cambios las prácticas católicas, el acceso al empleo de los irlandeses.

**d.- Etapa de crisis**

Generalmente está caracterizado por acciones y medidas de fuerza (tomas de carreteras, instalaciones públicas) o de violencia abierta (quema de maquinarias enfrentamientos con la policía, incendio de locales públicos, secuestro de personas, etc.) que conllevan el riesgo de grandes pérdidas humanas o materiales. Ciertamente hay una ruptura del diálogo, y hasta puede haber un estancamiento prolongado de varias semanas, como el ocurrido en Bagua o en el segundo escalamiento de Tía María.

En este periodo, algunos actores sociales suelen tomar partido por alguna de las partes de manera natural o forzados por las dinámicas de polarización. Sin embargo, también es probable que otros actores asuman un rol de las terceras partes realizando acciones de pacificación, de distensión, y de separación entre las partes y busquen crear condiciones para el cese de hostilidades.

La etapa de crisis es vivida con mucha tensión y estrés, durante la cual las dinámicas socio-emotivas se llevan al extremo (odios recalcitrantes, deshumanización del otro y crueldad), en algunos casos se presentan expresiones verbales y acciones de "sacrificio" o inmolación en favor de las casusas que hacen más riesgoso y crítica la situación.

En esta etapa la intervención de terceros o del Estado suele enmarcarse en lo que las Naciones Unidas han llamado Mantenimiento de la paz (Peace force), es decir, se busca la separación de fuerzas, la suspensión de las hostilidades a través de la fuerza pública (policía o militares) o por la intervención de mediadores y garantes (Iglesia, personalidades notables, defensoría, etc.) que evitan una afectación mayor.



Es importante identificar que en la etapa de crisis suele producirse una situación que Pruitt y Rubin (1986:127) denominan como de entrapamiento (Stalemate) caracterizada por que el conflicto ha dejado de escalar. Si bien las tácticas contenciosas continúan estas son las mismas y no apuntan a que las acciones se graven, según los autores pueden producirse por el fracaso de las tácticas usadas (las autoridades no dan su brazo a torcer), el agotamiento de los recursos (por ejemplo para las ollas comunes), pérdida de apoyo popular (cuando el bloqueo de vías afecta el abastecimiento de una ciudad) o simplemente los costos son muy altos (en pérdidas humanas o materiales).

Es difícil determinar con precisión el momento en que termina la etapa de crisis y cuándo se inicia el proceso de des-escalamiento, para el presente estudio entenderemos el final de las crisis, cuando confluyen algunos procesos: Inicio de la negociación y diálogo, proceso de distensión o separación de las partes, acciones de desmovilización o cese de la violencia, que indiquen que el riesgo de brotes de violencia y descontrol se han reducido.

Generalmente los medios están más presentes que en el resto de etapas pues los hechos violentos generan titulares, portadas y atraen la atención del público y de los políticos y se forman corrientes de opinión a favor y en contra con más intensidad que en otras etapas. Los medios de cobertura nacional suelen enviar reporteros especiales al lugar de los hechos y que tienen las mismas dificultades culturales y de enfoque que las coberturas de hacen los corresponsales de guerra occidentales en países del tercer mundo, ampliamente documentada por Galtung (1965) y Lynch (2000).

#### **e.- Etapa de des-escalamiento**

Después de alcanzar un punto crítico, en este periodo los conflictos se estancan y disminuyen las hostilidades o se mantienen relativamente estables. La

intervención de los terceros suele ser clave para pasar de la crisis a esta fase, desarrollándose acciones que buscan poner fin a la crisis y pasar a una etapa de negociación, estas acciones pueden desarrollarse en dos niveles, a) para poner límites al escalamiento del conflicto e intervenir para hacer cumplir dichos límites (Kriesberg, 1998:190), que en la mayoría de casos lo realizan los actores garantes del orden (policía, fuerzas armadas, fuerzas de paz, etc.) aunque mal aplicado los convierte en partes secundarias y alimenta más la violencia (como en Celendín en el conflicto de conga) b) También se apuesta a distender la situación y evitar una mayor violencia, donde terceros, a veces la sociedad civil, contribuyen al cese de hostilidades promueven muestras de buena voluntad, hacen de mensajeros entre las partes, o impulsan un proceso de facilitación que conducirá a las partes a la negociación. C) Un tercer nivel consiste en crear condiciones para la normalización de la vida pública, económica y social de las poblaciones involucradas en el conflicto, restituyendo el libre tránsito, desmovilizando a los actores enfrentados, restituyendo el orden público, etc., pero que en ocasiones, como el levantamiento del Estado de emergencia o la liberación de los apresados constituye un punto de desacuerdo entre los actores. Esta etapa también se la ha llamado en la literatura internacional como Peace Making.

Cuando se abordan solo el nivel de distensión, y no se genera un proceso de acercamiento, facilitación o mediación, no se están viabilizando la atención las problemáticas que originaron el conflicto, por tanto, se mantienen las condiciones para que nuevos incidentes ocurran o que el conflicto se vuelva crónico, lo cual genera un clima de estrés y de constantes agresiones y endureciéndose gradualmente las posiciones, llegándose a imaginar que la solución es la eliminación de la otra parte. Por el contrario si se avanza en abordar los problemas de fondo, se puede abrir la oportunidad para encontrar soluciones duraderas que transformen las relaciones entre las partes.

Es este periodo los Terceros en los conflictos tienen un rol más activo para crear condiciones para el diálogo y facilitar la confianza y la generación de acuerdos

entre las partes y facilitan salidas negociadas y soluciones cooperativas. En términos mediáticos, luego de pasada la crisis, los medios cubren con menor intensidad los acontecimientos de la desmovilización. Sin embargo, es muy común que en esta etapa algunos medios den tribuna a terceros externos que buscan deslegitimar y culpabilizar, priorizando el castigo o la aplicación inmediata de la ley y con ellos crean condiciones para un reescalamiento o ciertamente encienden las dinámicas psicológicas que distancian cada vez más a las partes y dificultan los esfuerzos de acercamiento.

**f.- Etapa de reconstrucción/ negociación o peace-keeping**

La dimensión de la reconstrucción está más presente en los conflictos bélicos, donde la devastación es considerable en la infraestructura, pérdidas humanas, desplazamiento poblacional, deterioro de las instituciones, etc., y por tanto requieren un esfuerzo especial para estabilizar la situación, y crear condiciones para la transformación del conflicto, convocatoria a elecciones, y desarrollo de las institucionalidades u observadores que las garanticen, así mismo en algunos ha sido necesario el desarrollo de legislación sobre medios de comunicación, códigos de ética que garanticen la pluralidad y se supriman las emisiones que alientan los crímenes de odio como en Ruanda acompañados de programas de capacitación básica a periodistas y apoyo tecnológico (Ross: 2002:15) un ejemplo de este tipo de intervención ha sido el proyecto en Kazakhstan, Kyrgyzstan, and Uzbekistán desarrollado por Internews con apoyo de USAID y CE donde se capacitó a periodistas televisivos locales (Ross et al 2003:56).

En los conflictos socioambientales este proceso suele darse en paralelo al proceso de desescalamiento, pero generalmente está centrado en la negociación para la creación de mesas de diálogo o procesos de facilitación y mediación, en esta etapa básicamente se construye una agenda de discusión y se definen las reglas de juego para la negociación o el diálogo, en ocasiones dura varias semanas desarrollaron una agenda de diálogo como en el caso del en el conflicto Tintaya donde el

alcalde Mollohuanca y la Minera Xstrata Cooper. O simplemente se alarga muchísimo como el proceso de facilitación que los padre Garatea y Cabrejos iniciaron en el conflicto Conga.

**g.- Etapa de transformación**

También conocida internacionalmente como Peace Building o construcción de la Paz. Aunque esta etapa no siempre se llega a desarrollar fehacientemente y lo cual crea las condiciones para un re-escalamiento o para que el conflicto se vuelva crónico. A diferencia de otras etapas, en la etapa de transformación la intervención de terceros e instituciones es más intensa y puede darse en tres niveles. a) Generalmente las negociaciones buscan resolver las problemáticas de fondo que están a la base del conflicto apuntando a cambios en las causas estructurales (normatividad, políticas públicas, condiciones socioeconómicas, inversión social y económica, etc.), b) se promueven acciones que atiendan las "causas mediatas" como el desarrollo de instrumentos de gestión de conflictos (sistemas de alerta temprana, canales de comunicación, protocolos de atención 2x2, monitoreo ambiental participativo, códigos de relacionamiento comunitario, ombudsman), investigaciones de muertes, etc. c) Así mismo, se realizan inversiones de infraestructura, programas sociales, o programas de responsabilidad social empresarial que buscan mitigar las secuelas de la crisis. En pocas oportunidades se desarrollan acciones para la reconstrucción de las relaciones (programas de cambio de actitudes, percepciones o intervenciones de reconciliación interculturales) que generalmente son asumidas por ONGs. d) Finalmente esto viene acompañado de mecanismos de diálogo y además se suele implementar un sistema de monitoreo y seguimiento de los acuerdos (garantes, observadores internacionales, etc.) que permita evitar el resurgimiento del conflicto.

Los grandes medios suelen estar ausentes en esta etapa aunque los medios comunitarios y regionales pueden prestar mayor atención aunque cuentan con

escasos recursos para el seguimiento y la gestión de la información, especialmente si los focos del conflicto se encuentran lejos de la capital de la región, por tanto la cobertura suele ser fragmentaria y discontinua. En experiencias bélicas internacionales, se ha usado medios para transformar actitudes, promover reconciliación y reducir el conflicto (Ross, 2002:11), usándose radionovelas para la paz en Senegal impulsadas por Panos, Circos itinerantes impulsados por la comisión de la verdad en Sudáfrica, redes de reporteros para la paz en Colombia desarrollados por la Ong medios para la paz o radio-dramas en Liberia impulsadas por search for common ground, o capacitaciones a periodistas de Moquegua para un manejo constructivo de las noticias después del conflicto de “Puente Montalvo” desarrollada por la Ong Calandria, entre muchas otras experiencias.

## **1.7 Las partes en los conflictos**

Los actores pueden desempeñar diferentes papeles en los conflictos la literatura sobre conflictos tiende a categorizar los mismos en tres grandes rubros, las partes primeras, Las partes secundarias y las terceras partes.

### **1 Partes primarias**

Constituyen los actores principales en un conflictos, las partes primarias son instituciones, grupos o personas “cuyos objetivos son, o son percibidos por ellos mismos como, incompatibles y que actúan directamente en la búsqueda de sus respectivos objetivos” (Ormachea, 2003). Estos objetivos generalmente están referidos al acceso a recursos, satisfacción de necesidades básicas de identidad o culturales.

### **2 Las partes secundarias**

Se trata de todas las personas instituciones o grupos, que se ven afectados por el conflicto o disputa, en otras palabras que tienen algún interés o involucramiento con alguna de las partes o las posiciones o resultados que se deriven del accionar

de una de ellas. Por lo tanto, caben en este rol desde beneficiarios (como podría ser la asociación de comerciantes de la ciudad aledaña a una gran mina) hasta perjudicados (generalmente la población, las comunidades aledañas al lugar de extracción) o afectados indirectamente (como la población preocupada del daño medioambiental). Muchas de estas partes secundarias eventualmente pueden cambiar su posición hacia primeras partes o segundas partes pero a decir de Morris (s/f:p5) pueden también desempeñar cualesquiera de estas acciones:

- Pueden hacer o implementar decisiones
- Pueden bloquear o sabotear decisiones o la implementación de las mismas

En función de la descripción señalada líneas arriba los medios pueden funcionar como partes secundarias, en tanto toman partida, y ven afectados sus intereses, o simplemente el prejuicio hacia ciertos actores sociales les lleva a intervenir a favor de la otra parte tanto en los programas de noticias como en los programas periodísticos.

### 3 Las terceras partes

Según Mitchell (2010:274) las terceras partes son actores sociales que de una u otra forma busca que el conflicto se resuelva, sea ayudando a una las partes, logrando resultados favorables a una de las partes, o en beneficio de ambas, sin embargo Mitchell una clasificación clave pues señala que las terceras partes son los actores que se involucran en los conflictos básicamente de dos maneras opuestas, terceros que son partidarios de una de las partes primarias (“partisans”) y los terceros que buscan intermediar en los conflictos para transformarlo.

a.- Los “terceros partidarios”, pueden ser fuerzas que intervienen para “pacificar” un conflicto o inclinar la balanza a favor de una parte como Estados Unidos en la segunda guerra mundial, o la invasión indonesia a Timor oriental, o la declaración del estado de emergencia en Cajamarca. Pueden ser fuerzas que brindan apoyo fáctico, suministrando (comida, recursos, asesorías) (Mitchell, 2010:275), o

brindan su apoyo simbólico (declaraciones) o realizan medida fuerza para presionar al decisor o a la parte contrario. Pero también pueden ser políticos, analistas, expertos, periodistas o programas periodísticos que defienden a una de las partes o atacan a la otra, deslegitimándola restándole poder, o simplemente abonando por soluciones que priorizan el uso de la fuerza para que anule la capacidad de acción de las fuerzas. En los conflictos socioambientales la intervención de las terceras “partes partidarias” se realiza centralmente en el espacio mediático, por ello nuestro interés y preocupación el espacio mediático y el rol de periodistas y medios.

b.- Los “terceros contribuyentes o no partidarios” pueden tener diferentes objetivos pero en general se mantienen imparciales, algunos pueden ser simplemente observadores como algunos medios, o la defensoría, otros pueden generar datos técnicos insumos que permiten aclarar los conflictos como instituciones académicas, colegios profesionales, o peritos, otros terceros actúan monitoreando acuerdo (Kriesberg, 1998), en otras palabras crean condiciones, aportan información que aclaren, generen alternativas, acercan a las partes pero no se comprometen en los resultados, participan pero no sostenidamente. Se trata de una mediación amplia en el sentido de Mitchell (2010), donde intervienen diferentes actores entre ellos los medios, para aportar en la transformación del conflicto.

c.- Los “terceros intermediarios” son personas, grupos o instituciones que intervienen sostenidamente en los conflictos con la intención de lograr su transformación, Ficher (2004:1) define su intervención como “la ayuda a personas a analizar la fuentes y dinámicas de sus conflictos y a identificar comportamientos y soluciones que los pueden ayudar a resolverlos de manera que satisfaga a ambos”. Se trata de una intervención que apuesta a reconstruir las relaciones, crear confianza, buscar puntos prospectivos en común, restañar las heridas, e iniciar procesos de generación de acuerdos participativos transparentes y mecanismos de sostenibilidad de los acuerdos. Este conjunto de actividades

suelen, en la mayoría de casos, ser operados por un tercero o terceras partes y existen diferentes clasificaciones de las estrategias.

- Explicitar el rol del tercero, definir las reglas de juego
- Recoger información relativa a la disputa, identificar los asuntos en la disputa y la naturaleza de las relaciones entre las partes
- Generar confianza, intercambios y comunicación entre las partes
- Aclarar, rephrasear, generar situaciones de empatía (ponerse en el lugar del otro)
- Promover que las partes dejen de lados sus posiciones o expectativas y esté abiertas a otras alternativas
- Facilitar una solución o hacer sugerencias para la resolución
- Formalizar acuerdos, promover mecanismos para su cumplimiento (Tomado de Kressel and Deutsch (1977), Kochan and Jick (1978) y Simkin (1971))<sup>1</sup>

## 1.8 Roles de terceros intermediadores en los conflictos

Los roles de terceros está vinculado directamente a la discusión que distingue entre la resolución de conflictos (conflict resolution o settlement) y la transformación del conflicto (conflict transformation), Mitchell sintetiza la diferencia señalando que los segundos intervienen para cambiar la triada angular del conflicto es decir las percepción actitudes y prácticas que generan la idea de que los objetivos de una parte son opuestos a los objetivos de la otra parte, y en segundo lugar se interviene para generar un “proceso” que debe ser participativo e involucrar a las partes primarias, secundarias y otros terceros en el cambio (Mitchell, 2010:275).

En la discusión internacional existe una controversia respecto al rol de los medios de comunicación en los conflictos. Bootes (1998) parte de la premisa que la mediación es

---

<sup>1</sup> Citado por Botes (1997:131)



un proceso especializado y centrado en el trabajo con las partes primarias donde los medios de comunicación no pueden conducir procesos de este tipo. Mitchell (1994) por su parte, plantea que la mediación es "un proceso complejo en el que pueden actuar entidades diferentes -simultánea o consecutivamente- y no como tarea a hacer por un solo intermediario", por su parte Kriesberg (1998:224) refuerza la idea de una mediación multiactor señalando que un solo actor no puede tener y realizar todas las tareas especializadas de una intervención, además porque algunas son incompatibles con otras (la labor de los científicos/peritos con la de los operadores comunitarios). Por lo tanto la labor que pudieran realizar los periodistas y comunicadores para el desarrollo encajan en este proceso social por el cual organizaciones, líderes, funcionarios, ciudadanos de a pie y medios buscan desentramar el conflicto, y es este sentido de mediación multiactor con el que abordaremos los roles de los medios y no la mediación especializada.

Por su parte la "mediación especializada" de un solo actor se enfrenta a una serie de obstáculos entre las partes, pues no siempre consideran necesario negociar y esperan el desgaste del otro, o que la fuerza resuelva el conflicto a su favor por eso se sientan a la mesa para ganar tiempo (pseudo-negociación), para acumular fuerzas (la negociación de mala fe), o con la perspectiva errónea de ganancia máxima (conocida también como BATNA). Lo cierto es que en la medida que un conjunto mayor de instituciones públicas, privadas y de la sociedad civil, y en especial los periodistas, desarrollen una mediación institucional (entre las elites y grupos de poder), social (consensos comunitarios) y masiva (consensos públicos), de esa manera empujarán a las partes a obtener resultados, y en consecuencia la "mediación especializada" tendría mejores resultados. Por ello es clave el involucramiento de medios en estos procesos amplios de mediación de los conflictos.

Para poder analizar, en los casos escogidos, el rol que los medios cumplen y dejan de cumplir en los conflictos, es necesario explicar al detalle las diferentes roles de asumen las personas o instituciones que funcionan como terceras partes en el conflicto especialmente porque "una de las probables claves de éxito en la resolución de

conflictos consiste en utilizar el procedimiento apropiado (funciones) en la coyuntura apropiada tanto del conflicto como del proceso de mediación" (Mitchell 1994:16). En tal sentido cabe una distinción importante a partir de lo señalado por este autor y es que para entender los roles de terceros (que los medios pueden cumplir) es necesario no circunscribirse solo a la mediación especializada sino al "proceso de transformación del conflicto" que es más amplio y aborda otros aspectos.

La literatura sobre la resolución de de conflictos ha identificado al menos 17 tipos diferentes de roles de los terceros intermediadores en los conflictos a continuación presentamos, los que a nuestro juicio son los 14 más resaltantes, en base a los propuestos por Mitchell (1994), un ejemplo de la intervención de terceros ha sido la facilitación que realizaron los padres Gastón Garatea y Miguel Cabrejos en el conflicto Conga y que hicieron uso de varias de los roles que a continuación describimos:

#### **En la fase previa a la mediación**

- Explorador: Facilita el intercambio de mensajes entre las partes buscando iniciar procesos de negociación y señalando las áreas de interés común. Frente a la ruptura de los sistemas de comunicación entre las partes funciona como un “mensajero” sondeando a ambas partes tratando de convencerlas de la necesidad de dialogar.
- Convocantes: Pueden pertenecer a la misma comunidad (terceros internos), ser líderes, representantes comunitarios, ancianos, religiosos, ser alguna institución (terceros externos) como el Centro Carter o la OEA, una instancia del gobierno, que llama a las partes a dialogar, aboga por la viabilidad del proceso de diálogo, coordina y apoya logísticamente el proceso y genera condiciones para su viabilidad práctica convenciendo a las partes que es posible llegar a un acuerdo.
- Desacoplador o Desbloqueador (“de-couple”, “delink”) tienen como función desmontar las dimensiones psicológicas involucradas en el conflicto (enconos, sed de venganza), haciéndoles transitar de la reivindicación desde las posiciones hacia una aclaración de las necesidades que subyacen a sus demandas. Esta función se realiza con cada parte por separado.

- Unificador: Su función principal es buscar la paz cohesión dentro de un grupo, en base a la confianza que el grupo tiene de él, básicamente ayuda a que la participación en el proceso se haga de manera cohesionada y en base a valores en común al interior de una de las partes que lo requiera.
- Preparador o Capacitador: Fortalece la parte débil, buscando el equilibrio de poder para una futura negociación, proveyendo habilidades, competencias o información (técnica o sobre derechos), para que la parte débil pueda entrar en diálogo con la otra parte y logre acuerdos sostenibles.
- Conveyor. Inicia el proceso de negociación y alienta a las partes y trabajar a para resolver de manera colaborativa el conflicto.
- Garantizador: Se concentra en garantizar las condiciones del diálogo para que las partes que participen obtengan un resultado mejor (o no empeoren su situación anterior), lo cual impulsa e involucrarse en una mediación. En algunos casos esta función la ejercieron la iglesia, Human Rights Watch, Washington Office on Latin America (WOLA), OEA o la cruz roja entre otras.

### **Fase de mediación**

- Facilitador: Debe tener una posición imparcial, y ser de la confianza de ambas partes, generalmente es el que diseña y conduce el proceso de diálogo y es responsable por sus resultados Se trata de una función clave que consiste en sacar adelante el proceso de diálogo y generar acuerdos. Tiene una labor intensa para encaminar el proceso construyendo confianza entre las partes.
- Legitimador: Son aquellos que dan validez al proceso, su actuación está dirigida a que los acuerdos sean aceptados, dando visibilidad y respaldo al proceso de diálogo, al interior de las partes como al exterior (en partes secundarias y terceros no intervinientes) generalmente es una entidad o personalidad que transfiere su prestigio al proceso.
- Incentivador o Alentador (Enhancer): Es quien busca fortalecer el proceso, proveyendo recursos que permitan para des-entrampar ciertas problemáticas, por ejemplo proyectos de reconstrucción o recursos para el desarrollo económico y

social, apoyo nutricional, etc., creando condiciones de una situación de mejora para las partes.

- Visionario o Creador de ideas (“envisioner”). Es el rol que se encarga de generar modelos, información o propuestas de solución o ampliar las alternativas de solución técnicas, que muestran otras rutas de solución a partes que suelen estar acostumbrados a visiones negativas o pensamientos rígidos.

### **Fase posterior a la mediación**

- Monitor: Cumple un rol de observador del cumplimiento de los acuerdos, a veces con su sola presencia y en ocasiones con sus informes u observaciones colabora en encauzarlo y puede evitar un rebrote.
- Reconciliador. Luego de firmarse el acuerdo o llegar a pactos, se busca restañar las heridas, generando acercamiento y reconstrucción de la confianza y comunicación entre las partes facilitando el proceso de reconciliación que abordan percepciones, actitudes y comportamientos. En palabras de Lederach (1998) se trata de reconstruir las relaciones.
- Ejecutante o Implementador: Son aquellos que controlan el comportamiento de las partes asegurando que los acuerdos se están respetando, pueden ser supervisores, fiscales, consejo de ancianos, los cascos azules, e incluso pueden sancionar a una de las partes.

Existen acciones que pueden desarrollar otros terceros neutrales que no están circunscritos a los 14 roles descritos líneas arriba y que bien los medios o periodistas pueden Kriesberg (1998) ha desarrollado una clasificación importante para nuestro estudio, el prefiere llamarla “contribuciones de intermediación”, pues no son intervenciones sostenidas como las que se realizan en una mediación especializada pero que puede ser catalizadores muy importantes para generar cambios constructivos en las dinámicas de los conflictos, especialmente porque involucran a actores de la sociedad civil y otras fuerzas dinámicas de la sociedad y para nuestro estudio nos brinda una herramienta conceptual para entender el rol de los medios como “contribuidores de

intermediación” que se engarza con la literatura sobre el rol de intermediación del periodismo que Sarcinelli (1997) sustenta como un rol de catalización de la política.

Las acciones que plantea Kriesberg son 8: a.- proveer un espacio de diálogo, b.- Proveer información, c.- Facilitar el inicio de negociaciones, d.-Ayudar a abordar las barreras emocionales, e.- Ayudar a controlar la destrucción (“stall deterioration”) f.- Salvar las apariencias (a favor de las partes - save face). G.- Mejorar los procesos g.- Desarrollar nuevas opciones de solución h.- Representar personas ausentes en la negociación i.- Buscar acuerdos j.-Aportar recursos, i.- Presionar por acuerdos, j.- Dar soporte a los acuerdos.

## 1.9 Dimensiones psicológicas del conflicto

En cada conflicto las partes desarrollan un repertorio psicológico que según Bar-Tal (2004) “consiste en los elementos como la memoria colectiva del conflictos, el ethos del conflicto (victimización, deslegitimación), orientación emocional colectiva (cólera, miedo, odio) e identidad social”, en otras palabras es una construcción que se basa en elementos anteriores al conflicto mismo. Mitchell (2010) sostiene que todo conflicto produce un entorno estresante, que genera tensión, incertidumbre y ansiedad entre las partes lo cual activa una serie de mecanismos que buscan reducir dicho estrés recurriendo a estereotipos, mecanismos de consistencia cognitiva y selección perceptiva que les permite manejar la situación de stress. Por su parte Pruitt y Robin (1986) va más allá pues sostiene que las dinámicas socio-cognitivas generadas en el marco del conflicto produce cambios estructurales las colectividades o partes pero también en las sociedades a las que pertenecen (en los imaginarios sociales), aunque sean solo unos subgrupos quienes afrontan el conflicto, este termina afectando a su colectividad, en el Cuzco el conflicto con Tintaya cambió las percepciones de las provincias altas del Cuzco, en el conflicto Conga a la región Cajamarca y en el conflicto de Bagua a los diferentes grupos amazónicos.

Los medios pueden jugar un papel importante para de-construir estas dimensiones psicológicas de los conflictos o por el contrario, pueden acrecentar las divisiones y echar

leña al fuego contribuyendo al escalamiento de los conflictos (Burguess2003) especialmente durante la fase de escalamiento, donde los medios de comunicación realizan una cobertura más intensa y es cuando las relaciones se vuelven más conflictivas e intensas.

Nos vamos a detener en las dinámicas psicológicas que escalan el conflicto pues este es el punto crítico en que el conflicto puede derivar en un proceso constructivo y de diálogo o des-encauzarse y llevar a la crisis y precisamente es el momento en que los terceros pueden actuar de manera preventiva. A continuación describimos cada una de estas dimensiones psicológica del conflicto que diversos estudiosos abordan basados en intervenciones de transformación o en investigación (Pruitt y Robin 1986, Bar-Tal 2004, Bar-Tal y Antebi 2002, Maiese 2003, Mitchell 2010, Rosenberg 2003, Lederach 2005, Burguess 2003).

**1.- Deseo de Castigo** según (Pruitt and Robin) es uno de los cambios psicológicos que caracterizan los procesos de escalamiento, y que básicamente son la respuesta a situaciones adversas, de privación, inequidad, sufrimiento o la no consecución de metas, etc., este deseo de castigo viene acompañado de los siguientes procesos psicológicos:

- **Culpar a los otros (Blaming other)** cuando buena parte de los problemas tienen el locus de control en la otra parte del conflicto, atribuyéndole intención o no la otra parte termina siendo la causa de todas las dificultades que enfrentan. Estableciendo una continuidad en las agresiones de la otra parte por más que esta no tenga responsabilidad (Pruitt y Robin 1986:96).
- **Estímulo a la ira.** Son los discursos que líderes o personas de una parte sobre la parte contraria para generar emociones extremas, buscando influenciar en las autoverbalizaciones (cognitive labeling) que generan emociones extremas y por tanto crean condiciones para una conducta agresiva (Pruitt y Robin 1986:97). Por el contrario cuando los discursos apelan a la escucha, a la apertura, los resultados son diferentes y los procesos de negociación son más factibles.
- **Inhibición de la agresión.** Sucede cuando se deterioran los inhibidores naturales de la agresión (Pruitt y Robin 1986:98), tales como la condena social, la empatía con el

otro, la conciencia, la ética, el miedo al castigo o al pecado) y se estimula, se premia o incluso se modela el castigo al otro como deseable.

- **Desplazamiento.** Ocurre cuando es difícil realizar una respuesta agresiva a la parte acusada de una acción aversiva (por el poder que tiene o la condena social) entonces la parte afectada desplaza la respuesta agresiva hacia otro objeto o persona (Pruitt y Robin 1986:98), usualmente con menos poder. Un ejemplo histórico fue el incremento de linchamientos de afroestadounidenses en los estados del Sur por parte de campesinos blancos debido a la reducción del pago por su algodón por parte de los grandes mercaderes.

**2.- Actitudes y percepciones negativas.** Como hemos visto en capítulos arriba las actitudes y percepciones son parte esencial de las dinámicas de los conflictos pero las negativas juegan un rol clave en el uso de tácticas contenciosas que generan el escalamiento. Según el esquema de Mitchell (2010:90) las actitudes y percepciones pueden clasificarse en aquellas que refuerzan o construyen la autoimagen y aquellas que construyen la identidad de los adversarios, aunque Mitchell enfatiza que ambas construcciones se realizan de manera interdependiente. Sin embargo, la revisión de la literatura sobre las representaciones de las partes en los conflictos también encuentra percepciones sobre el conflicto mismo que nosotros hemos agrupado en "actitudes y percepciones sobre la solución del conflicto".

### **Actitudes y percepciones sobre parte contraria**

En las dinámicas psicológicas que se desarrollan en los conflictos este conjunto de procesos sociocognitivos tienden a unificar las percepciones que se tienen del adversario, reduciendo la información y recurriendo a estereotipos. Muchas veces estas percepciones tienden a justificar las acciones violentas o el escalamiento contra la otra parte, reduciendo las barreras morales, ética y la sanción social a conductas normalmente reprochables (Bartall, 2004). Se basan todas ellas en un conjunto de atribuciones, estereotipos y estigmas sobre las otras partes, homogeneizándolas como un conjunto indiferenciado que supone una amenaza real o potencial a sus intereses y necesidades. Mitchell (2010:109) señala respecto a esto último que las imágenes unificadas del adversario tratan de presentarlos como más poderosos de lo que son, generando una mayor alerta y una percepción de

mayor peligro, lo cual predispone a una respuesta preventiva o enérgica. En otras ocasiones se presentan imágenes del adversario como menos poderoso, que busca deslegitimarlos y que reafirman la cohesión interna.

- **Imagen Demonizada del líder enemigo (Evil Ruler enemy Image).** Se describe como la atribución que el comportamiento de las personas de una parte en conflicto se produce solo por la influencia negativa de sus líderes, que incluso tienen actitudes positivas hacia la otra parte pero conminadas por sus líderes a comportarse mal. (Pruitt y Robin 1986:99). En parte hay una negación a que la gente común y corriente pueda tener posiciones en contra de la otra parte si no fuera por acción manipuladora de los líderes (Mitchell 2010:105). Este proceso psicológico es muy usado por las empresas de las industrias extractivas para explicar porque los campesinos tienen actitudes negativas hacia sus proyectos atribuyendo la culpa a los líderes comunitarios “politizados” y también están presentes en los informes de inteligencia nacional.
- **Imagen del intruso externo (Alien intruder image).** Es un mecanismo cognitivo por el que se busca explicar los comportamientos de la otra parte (usualmente con quien se comparte un territorio e identidad en común), atribuyéndole intervención de terceros agitadores, extranjeros o disidentes que empujan, engañan a la otra parte para que tomen una posición en contra (Mitchell 2010:103). De un lado se trata de un proceso de deslegitimación de las demandas y necesidades de la otra parte pues al atribuir a intrusos la iniciativa y la gestión del conflicto se pretende restar validez a sus posiciones. De otro lado, es la forma de conseguir la consistencia cognitiva, transfiriendo a externos la responsabilidad y con ello se posibilita la hostilidad y agresividad a un actor (el extranjero) sobre el cual casi no opera la sanción. Frecuentemente en los conflictos socio-ambientales esta imagen del intruso se ha extendido a terroristas, narcotraficantes o comunistas (patria roja) que son percibidos de alguna manera como "grupos disidentes" externos a la sociedad.
- **Imagen del enemigo títere (puppet-enemy image).** Es considerado una variante de las dos percepciones anteriores y suele usarse para atribuir una dependencia de la otra parte a un actor de más poder, que impone a la otra parte una relación de



subordinación/ esclavitud/ dominio (Mitchell 2010:107). Un ejemplo es el discurso de algunos grupos radicales ambientalistas que identifican las acciones de los gobiernos como "títeres del imperialismo".

- **Des-individualización.** Se trata de percepciones que no atribuyen características diferentes a los individuos sino que los perciben como parte de colectivos negándoles la capacidad de actuar de otra manera (Pruitt y Robin 1986:104). En la medida que se trata a las personas como colectivos indiferenciados se tienden a desinhibir el control de la agresión, en el pasado ha sido bien común justificar la agresión a miembros de comunidades como los judíos o los palestinos por su sola pertenencia a sus comunidades.
- **Deslegitimación del enemigo.** Para Bar-Tal (2004) se trata del uso de estereotipos extremadamente negativos para describir a un grupo específico percibido como contrario. La deslegitimación puede expresarse en el trato, o usando etiquetas sociales que los deslegitimizan o con comparaciones degradantes. Crean un sentido de superioridad en una de las partes dándoles poder simbólico sobre las otra parte, en algunos casos sirve de justificaciones para las acciones violentas, sirve también para reducir la disonancia que genera la culpa y la vergüenza de maltratar a una persona.
- **Deshumanización.** Es un tipo específico de deslegitimación, según Maiese (2003) consiste en "el proceso psicológico de demonización del enemigo, haciéndole ver menos que un humano y por tanto no merecedor de trato humano, lo cual en casos emblemáticos como Ruanda y el nazismo han llevado a crímenes de lesa humanidad, y que está presente en muchos conflictos. Parte de la deshumanización es atribuirles falta de voluntad que es controlada por otros o falta de raciocinio o analfabetismo.

### **Actitudes y percepciones sobre sí mismos**

Aquí podemos agrupar las percepciones que buscan cohesionar al grupo internamente, dándoles un ethos, una identidad que ciertamente se define en contra de la otra parte. Si bien históricamente muchas identidades se han construido en base a la negación de otros grupos sociales, durante un conflicto estas dinámicas psicológicas despiertan emociones y sentimientos tan intensos que redefinen las identidades en función al conflicto.

- **De virilidad y moralidad.** Es muy común en los discursos de los líderes y en las justificaciones de los seguidores, encontrar apelaciones a elementos identitarios que demuestren valentía, coraje, firmeza y determinación para preservar el honor y la reputación, que serían amenazados por la otra parte (Mitchell 2010:101). Como consecuencia se valora la respuesta agresiva y enérgica como un rasgo de virilidad, y masculinidad mientras que la respuesta débil es asociada a la homosexualidad.
- **Profecía autocumplida (self-fulfilling prophecy).** Este proceso, que ha sido comprobado de manera experimental, se trata de percepciones y actitudes por las cuales las partes se predisponen a una actuación que tiende a comprobar solo aquello que se percibe (Pruitt y Robin 1986:117), basadas en la desconfianza y la actitud defensiva motiva acciones de control de la otra parte lo cual resulta en el justificante de sus acciones iniciales (Fischer 2006:184). En la práctica crean las condiciones para que su predicción se cumpla. Si una parte piensa que la otra lo va a agredir puede tomar actitudes negativas que generan que la otra parte también actúe defensivamente o realice acciones coercitivas.
- **La victimización.** Se trata de un proceso perceptual muy común en los conflictos personales como sociales, de percibirse a sí mismos como víctimas de la agresión de la otra parte, usualmente acompañada de una negación del rol en el inicio o sostenimiento del conflicto. Esta percepción puede estar presente tanto en el modelo de Víctima-agresor, el de espiral o el de cambio estructural citados anteriormente, pues no depende de los hechos sino que “a pesar que las partes no sean víctimas reales según estándares u observadores externos, ellos pueden verse a sí mismos como tales y esta percepción afectará la manera en que piensan, comunican e interactúan con los otros” (Rosenberg, 2003).
- **Percepción de cerco (Siege mentality).** Ha sido observada en algunas sociedades la percepción de que todos están en su contra “sienten como si el resto del mundo tiene intenciones sumamente negativas contra ellos o que estuvieran cercados por sociedades hostiles” (Bar-Tal y Antebi, 2002), muchas de estas percepciones son construidas por el discurso de los líderes para generar cohesión interna y movilizar voluntades en contra de la otra parte.

### Actitudes y percepciones sobre la solución del conflicto

- **La visión túnel.** Es una de las percepciones que más dificultades aporta a la transformación del conflicto. Hace referencia a cómo perciben las partes el conflicto en sí mismo, percibiéndolo como un proceso lineal que va de una situación (de privación) a otra (de solución), por tanto la solución del conflicto sería solo la consecución de los objetivos planteados al inicio, sin cuestionarlos (Lederach, 2005:118), además, se rechaza y excluye información que cuestiona el rumbo ya trazado (Mitchell 2010) lo cual trae como consecuencia la perder la visión periférica, y la capacidad para explorar en alternativas de solución al conflicto. Por ejemplo, si una comunidad percibe como incompatible la presencia de una empresa minera, y se plantea como objetivo el retiro de la misma, la visión túnel implica que no van a percibir otras soluciones intermedias al objetivo ya trazado que es de expulsar a la empresa.
- **Pensamiento de Suma Cero.** Son las percepciones que establecen que no hay posible punto intermedio, lo que es bueno para la una parte es mala para la otra, y por lo tanto es necesario desacreditar, castigar, derrotar o destruir al adversario (Pruitt y Robin 1986:93).

Pruitt and Robin (1986) identifican siete consecuencias que las actitudes y percepciones negativas tienen en el escalamiento del conflicto. Ellos señalan que fortalecen el escalamiento, tienden a interpretar todas las acciones como amenazantes, disminuyen las inhibiciones contra la agresión, interfieren con la comunicación, dificultan la empatía con la otra parte, traban la búsqueda de puntos en común (common ground) y construye imágenes negativas.

Ciertamente en contraposición a las percepciones y actitudes negativas existen las positivas que consisten en 1.- Legitimar a las partes su cultura, como seres humanos merecedoras de respeto 2.- Trato Equitativo, tratando al rival como una parte similar con quien se puede establecer relaciones de diálogo. 3.- Diferenciación, reconociendo grupos dialogantes y posiciones intermedias con quienes se pueden iniciar procesos de diálogo. Así mismo, Burgess (2003) sostiene que compartir las emociones, de manera adecuada, permite una

mayor empatía y puede ayudar a construir confianza, de hecho es una de las estrategias muy usadas por los conciliadores en los procesos de transformación de conflictos.

Hemos encontrado poca información sobre los roles de las partes secundarias en los procesos de escalamiento de los conflictos y en la generación de dinámicas psicosociales que hacen perdurables o más intensos a los conflictos. Los medios cuando dejan de lado la imparcialidad se convierten en partes secundarias y su influencia en: Las dinámicas de los conflictos, en cada una de las dos partes, o en el público en general no ha recibido la atención adecuada y muchas veces depende de la capacidad que se le otorga para influir en las audiencias, el presente estudio también busca dar luces al respecto.

### **1.10 La intervención en conflictos**

Para aquellos que perciben a los conflictos de manera tradicional, es decir como algo intrínsecamente negativo, su solución se orienta a su contención, y eliminación, es decir a la derrota de una de las partes o la supresión de sus acciones o el encauzamiento forzado de los grupos a las normas dominantes. Este modelo de solución es el que ha primado en las intervenciones militares y también está presente en la cultura política de los miembros de partidos políticos, que en gobierno o en oposición demandan un enfoque de solución bajo las reglas del accionar político, es decir la negociación transaccional en un marco populista de actuación política que a través de la movilización de operadores políticos, negocian “beneficios” que los líderes puedan mostrar a la población como logros a cambio de la desmovilización. Ciertamente este enfoque es efectivo en el corto plazo pero insostenible en el mediano plazo y con el tiempo deriva en un escalamiento mayor.

El enfoque de transformación de conflictos, por el contrario, entienden a los conflictos como un producto de la interacción humana que avanza y a veces retrocede, que tiene ciclos y pasa de acumulaciones cuantitativas a cambios cualitativos que marcan nuevas etapas en pos de su transformación. En la cual surgen nuevos obstáculos pero también oportunidades para que los cambios sean sostenibles en el tiempo.

Por lo tanto, la transformación de los conflictos supone la identificación de las causas por parte de las partes es decir de los recursos materiales y simbólicos que son el origen de la controversia. En segundo lugar, demanda el cuestionamiento a las dinámicas que mantienen vivos a los conflictos constituidos por las actitudes negativas que alimentan la disputa y que distorsionan la percepción sobre las causas de las mismas. Al mismo tiempo se hace necesario suprimir o reencauzar las respuestas que hacen que los conflictos escalen dejando de la lado la coerción o la violencia, sustituyendo por otras prácticas de cooperación y búsqueda de soluciones sobre los recursos en disputa.

En función a las teorías de las necesidades, podemos señalar que para la transformación de los conflictos es necesario identificar las necesidades humanas que no están siendo satisfechas por el acceso limitado a los recursos. Además, se busca que las partes no centren su negociación basadas en “posiciones” pues precisamente las posiciones son estrategias que buscan la eliminación del otro, su negación o deslegitimar los intereses y demandas de las otras partes y por ello, su discusión en lugar de ayudar a la distensión y a llegar a puntos en común, lo que consigue es radicalizar la posición de la otra parte.

El enfoque de resolución de conflictos, señala la importancia de trabajar sobre la base del mutuo reconocimiento de las partes, de sus valores, de sus cosmovisiones (perspectiva intercultural), estilos de negociación y comunicación, la legitimidad de asegurar la satisfacción de las necesidades básicas. Basándose en la discusión de los intereses es que es posible negociar la mejor forma de lograr soluciones en las cuales ambas partes ganen y no que haya un perdedor y un ganador.

La literatura sobre transformación de conflictos pone mucho énfasis en los roles que el tercero que interviene debe ejercer, para nuestro estudio es importante discutir qué pueden y qué no pueden hacer los periodistas para la transformación de conflictos, esto pasa por entender cómo funcionan las intervenciones que transforman los conflictos eficientemente. Ficher (2004) plantea 4 funciones de las terceras partes,

**a.- Motivar a las partes.** Para encontrar soluciones con una actitud productiva, creando una atmósfera para poder expresarse, y reduciendo la carga emocional contenida y buscando los aspectos y puntos en común que son la base para los acuerdos.

**b.- Mejorar la comunicación.** Creando confianza entre las partes para abriese y mostrar las emociones negativas y también las positivas y sean recepcionadas adecuadamente por la otra parte. El punto clave es que cada parte comprenda los efectos que las acciones tienen en la otra parte y pueda desarrollar un nivel de empatía básico.

**c.- Diagnosticar el conflicto.** Se apuesta a que el tercero pueda ayudar a las partes de identificar el origen del conflicto, es decir las necesidades básicas que se ven afectadas, pero también hacer comprender la importancia del proceso de interacción entre las partes y sus comportamientos además de las consecuencias que resultan en términos de costos ambientales, sociales y económicos.

**d.- Regular la Interacción.** Tiene un rol activo para conducir el proceso estableciendo procedimientos y administrar los tiempos e intervenciones de manera que se reduzcan las interacciones destructivas y sincronizar los cambios de ambas partes.

### 1.11 Los conflictos: Entre cambios culturales y la globalización

La preocupación por los conflictos es antigua data, sin embargo es a partir del fin de la guerra fría que se ha hecho más intensa la búsqueda de resolverlos de manera pacífica, evitando su escalamiento de manera violenta. Según Rubenstein (2001) los marcos con que se interpretaban los conflictos responde a un contexto histórico determinado, que es el escenario postcolonial, donde la mayoría de conflictos se nucleaban alrededor de las nacionalidades. Hoy en día los paradigmas usados para interpretar conflictos del periodo de la descolonización y la guerra fría no son del todo útiles.

El auge de la globalización, ha desplazado a los Estados de las disputas por los recursos, pues son las transnacionales las que negocian directamente con el Estado las políticas a implementarse. Ello trae como consecuencia, sobre todo en los países del tercer mundo, una mayor dificultad para el acceso a bienes y servicios y por lo tanto a la satisfacción de

las necesidades humanas básicas. Al mismo tiempo el auge neoliberal trajo consigo la reducción del Estado y por lo mismo el debilitamiento del poder de decisión de los gobiernos sobre los asuntos nacionales, y ciertamente una interdependencia desequilibrada de los países con menos recursos respecto a las decisiones y fluctuaciones de los mercados de la economía central.

En la medida que los cambios neoliberales, y la caída del muro de Berlín trajo consigo el debilitamiento de los actores sociales con capacidad de interlocución con el Estado, esos grandes conflictos han salido de la mesa de negociaciones desplazándose en diferentes grupos sociales y entre más diversos actores. En la misma medida que los gobiernos tienen menos injerencia en la economía y disponen de menos recursos para satisfacer las necesidades básicas, los conflictos se han atomizado, y se atomizado en una interminable secuela de disputas locales entre grupos antagónicos (en el caso de disputas de tierras), entre grupos y empresas (en el caso de los conflictos socio-ambientales). En la mayoría de veces los Estados y los sistemas judiciales se encuentran materialmente imposibilitados de resolver, Beck señala que “no cuesta mucho trabajo representarse al mundo glocal como un mundo resquebrajado por los conflictos” (Beck, 1998:82). Ciertamente este escenario anuncia el fin del Estado benefactor, pues cada día se cargan más tributos que no pueden ser aplicados a las transnacionales debido a los contratos de inversión, y ciertamente se reducen progresivamente las prestaciones sociales que el Estado brinda. Por lo tanto, resulta pertinente hablar de un desborde de los Estados, pues se encuentran sumidos en interminables conflictos ocasionados por el acceso a los recursos y por las demandas de protagonismo de los grupos e individuos, Castells señala que debe entenderse “la crisis del Estado nación como resultado de los conflictos inducidos por las contradicciones existentes entre la globalización y la identidad” (Castells 1998:309).

La privatización y la feroz competencia del mercado ha dejado a inmensas franjas poblacionales desprovistas de la atención y seguridad que el anterior Estado de “bienestar” brindaba “pues la reducción masiva de los recursos, resultado de la crisis económica y las políticas de ajuste de los años ochenta, afectó espectacularmente a la

dinámica política de los Estado nación, contruidos sobre la capacidad de las elites estatales para distribuir a diferentes clientelas, usualmente definidas étnica y territorialmente y seguir guardando lo suficiente para sí” (Castells, 1999:139), ahora se enfrentan a un Estado depredador y a grupos rivales luchando en interminables conflictos por el acceso al Estado, única fuente de recursos. Por su parte De Hernández (1999:12) señala que la tendencia a la integración forzada al mercado mundial y el deseo de proteger los valores locales y étnicos conllevan a una fragmentación creciente que es la base de múltiples conflictos. Burton (1990:98) señala que “las necesidades humanas están siendo frustradas a gran escala en las sociedades modernas, y cada vez la ley y el orden se esfuerza por controlar la frustración”

Otros autores señalan que no solo la redefinición del rol del Estado está generando una atomización de los conflictos sino que los cambios culturales están afectando la cosmovisión de muchos grupos sociales, orientándolos hacia un mundo más materialista y secular, además, el cambio constante del conocimiento es percibido como el descontrol pues afecta la estabilidad que generaba una cosmovisión que tenía procesos de cambio muchos más lentos. Es más, también se señala que esto ha generado un declive de la efectividad de las instituciones públicas, y los ciudadanos se sienten más distanciados de las autoridades y pierden poco a poco sus lazos de pertenencia y lealtad ante instituciones cada vez más distantes como los Estados nación. En la medida que “las necesidades no son satisfechas, la institución tiende a perder apoyo y legitimidad y enfrenta un incremento de la oposición. En último caso, las autoridades tienden a reaccionar violentamente con la represión y coerción, pero si la institución se legitima para mucha gente, el conflicto no puede ser resuelto de esta manera (Lerche 1998).

Querámoslo o no, nos encontramos frente a un escenario mundial y local donde los conflictos tienden a multiplicarse y las dinámicas políticas son insuficientes para canalizar las demandas, basta con revisar los diarios e informativos o consultar los informes de la Defensoría del pueblo y comprender cómo los conflictos siguen incrementándose.



## 1.12 Emergencia de los Conflictos sociales y violencia en el Perú

La preocupación por los conflictos sociales y su reflexión es reciente en nuestro país, mientras aun trata de explicar el proceso de guerra interna, la emergencia de conflictos con expresiones violentas golpea la puerta de las ciencias sociales buscando una explicación.

Ciertamente las ciencias sociales fueron parte de la perplejidad de los movimientos sociales al principio ante la arremetida de sendero y después frente al autoritarismo fujimorista y actualmente ante el paradigma dominante del neoliberalismo. Existe una preocupación en las ciencias sociales por entender los conflictos sociales, ya que no se tratan de movimientos sociales que perduran en el tiempo pero si de movilizaciones efímeras de grupos organizados y de ciudadanos en torno a demandas específicas que tienen que ver con ejercicio de derechos, al respecto Lauer (2012) expresa la preocupación “Sin movilizaciones nacionales de protesta, era razonable suponer a los descontentos más interesados en los local que en lo nacional”.

Algunos autores buscaron explicar los conflictos sociales usando los conceptos tradicionales de la sociología y su primer esfuerzo se orientó describir a los conflictos como los **nuevos movimientos sociales**, sin embargo otros autores criticaron la similitud entre los movimientos sociales y las protestas sociales carentes de proyectos políticos, Pajuelo (2004) expresa esta crítica de la siguiente manera; “a menos que decidamos utilizar dicho concepto para nombrar cualquier tipo de movilización o protesta social. Y en este caso, lo que estaríamos haciendo es incrementar la enorme imprecisión conceptual que acompaña el redescubrimiento de los movimientos sociales”.

A partir de estudios de caso De Echave et al con un marco teórico sobre movimientos sociales más recientes ponen el énfasis en las **estructuras de movilización** y de oportunidades políticas, la construcción de marcos de referencia y la intervención de Brokers y actores externos existentes en los conflictos para explicar la protesta social (De Echave et al 2009:183). Sin embargo, prestan atención a las dinámicas políticas sin

considerar los procesos de incubación o de latencia de los conflictos y las dinámicas psicosociales (Mitchell, 2010) que son la base para la el escalamiento (Pruitt and Rubin, 1986), se centran básicamente en el proceso previo al escalamiento, donde se conforman las dimensiones políticas de los conflictos y se producen esas dinámicas de movilización y protesta que describen muy bien, ciertamente se trata de un acento en la dimensión política del conflicto pero no da cuenta de todas las otras dimensiones involucradas. De otro lado dichos autores se enfoca en los roles políticos de los actores de los conflictos, dejando de lado los roles de transformación o resolución de los conflictos, a pesar de ello, no dan cuenta de por qué los conflictos movilizan a tantos ciudadanos de a pie y generan adhesiones y también rechazos tal como ocurrió en el conflicto del Puente Montalvo o , ciertamente, el marco teórico basado en los movimientos sociales es insuficiente para explicar los procesos de escalamiento y polarización así como las dinámicas sociocognitivas involucradas.

Otros esfuerzos buscaron explicar los conflictos por la **desigualdad económica** generada por el neoliberalismo, expresada en los niveles de pobreza extrema, sin embargo esta afirmación tan común en la sociología política nacional no tiene un asidero real en la mayoría de conflictos, como lo sugiere Rivas (2005:2) “la pobreza no es causa directa de los conflictos, sin embargo el escenario descrito nos remite a un contexto de precariedad económica en el cual surgen demandas por inclusión y reconocimiento”. Prueba de ellos fueron diversos conflictos que surgieron en la primera década del dos mil, en el Perú, con los diversos conflictos impulsados por los empresarios algodoneros de Ica, o el conflicto con los empresarios arroceros del San Martín y también el conflicto con las asociaciones de transportistas de carga pesada, actores que están muy lejos de la definición de extrema pobreza, aunque afectados en sus ingresos por la globalización, lograron en alianza con sectores de precarios recursos (campesinos, pequeños y medianos agricultores, empresarios individuales del transporte) plantear una serie de demandas y negociar con el Estado.

De otro lado, los distritos con los mayores índices de pobreza extrema no son ciertamente donde mayores conflictos han surgido, ni sus miembros tienen la capacidad de

articulación y agremiación, por la revisión exhaustiva de la literatura de los conflictos sociales que los conflictos surgen por amenaza o la insatisfacción de necesidades básicas, y estas, como ya habíamos analizado en el primer capítulo, se orientan al acceso de bienes y recursos tanto materiales (acceso a recursos naturales, alimentación, salud, etc.), desarrollo (educación, progreso) como simbólicos (identidad, religiosidad, estatus, etc.), por lo tanto, las demandas de inclusión y reconocimiento tienen, también cuentan en los conflictos.

En los conflictos socio-ambientales recientes está claro que las sociedades involucradas tienen índices de pobreza considerables, sin embargo, las demandas no son por más ingresos sino por mantener el *modus vivendi* (Conga, Tía María), el relacionamiento de sus comunidades con la naturaleza y los recursos (conflicto de Bagua, Ayaviri). Además, tanto en el conflicto de Bagua como en el de Ayaviri, los grupos indígenas también se movilizaron por razones religiosas, cosmovisiones de la naturaleza (relación con el bosque o los cerros sagrados) y por una demanda de inclusión ciudadana, ser consultados y tomados en cuenta, como lo sustenta Avruch (2004), no se pueden entender los conflictos si no se toman en cuenta los sistemas culturales de las partes en disputa.

Otros analistas buscaron explicar los conflictos por sus prácticas, especialmente el **uso de la violencia**, así lo sugiere Degregori (2004:35) “la política local, regional y hasta nacional resulta presa de una suerte de inversión fetichista y es colonizada por líderes que hacen del radicalismo y la violencia —es decir, los medios, si bien repudiables— el objeto mismo de su presencia pública en lugar de los fines o demandas sociales concretos, que resultan secundarios en su actividad política, de igual parecer es Reátegui al subrayar que estos grupos “proscritos del lenguaje público por las élites, se manifiestan ruidosamente en la forma de una aguda conflictividad y un radicalismo que excluyen toda forma de diálogo para hacer de la política una lucha hasta las últimas consecuencias” (Reátegui, 2005).

Ciertamente, estos autores buscaron explicar el peso que la violencia tiene en la expresión de sus demandas y para la negociación política, pues “este uso de la violencia es el que se da para acumular fuerzas políticas o para dar fuerza a peticiones. Vamos a ver

permanentemente que se utilizan métodos violentos, secuestros, bloqueos, etc. Empieza a legitimarse el uso de la violencia como medio eficaz para la acumulación de fuerzas políticas, para sustentar petitorios, para alcanzar protagonismo, para hacer justicia a cierta causa. Ese sí es un hecho importante porque pone el terreno de la confrontación política en un escenario en que aparece ese condimento que antes no existía” (Cotler 2005).

Además de la preocupación por los métodos violentos, estos autores ponen el acento en las dinámicas políticas de los grupos emergentes, subrayando que al no encontrar espacios en el sistema político actual usan de la violencia como una praxis política, en tal sentido los conflictos se explicarían por la frustración de ciertos actores y operadores políticos provinciales para acceder al Estado, lo que básicamente ha sido la misma explicación que se dio sobre a la emergencia de Sendero Luminoso a finales de los setenta en Ayacucho, pero sin embargo, no termina de explicar todo el complejo fenómeno de los conflictos sociales.

A nuestro parecer, la violencia no debe ser vista como la causa de los conflictos sino como una consecuencia de los mismos por ello su uso como praxis política, es una instrumentación de los actores, pues los conflictos no se originan en las prácticas violentas, sino, como revisamos en la literatura sobre conflictos, estos son un proceso social que se incuba, tiene etapas, y puede expresarse o no de formas violentas.

En conclusión, analizar los conflictos desde la violencia es explicar la neurosis por las manías, si bien se trata de las primeras respuestas de las ciencias sociales a la emergencia de conflictos, muchos de los analistas y periodistas de opinión, insisten en la actualidad en confundir los conflictos con las crisis y en dar explicaciones macro-estructurales a fenómenos que tienen un devenir y procesos específicos, articulados a la forma en que las industrias extractivas operan.

### 1.13 Factores que explican la emergencia de los conflictos en el Perú

En los últimos años lejos de lograr una reducción de los conflictos estos se han incrementado, la defensoría ha demostrado como en 5 años han pasado de 76 en enero del 2006 a 286 en setiembre del 2009, siendo 215 en setiembre del 2011 (Defensoría, 2012:37) y a abril del 2012 los conflictos suman 237. Las diferentes respuestas del Estado no han surtido efecto, por el contrario, la tendencia políticos, de analistas y periodistas a formular teorías conspirativas (De Echave, 2009:185) sobre la injerencia el chavismo, las casas de Alba, los ponchos rojos bolivianos, Evo Morales, Patria Roja, narcotráfico, senderistas, no ha hecho sino ignorar el problema y ganar batallas mediáticas en Lima.

#### a.- Factores estructurales de la conflictividad en el Perú

En primer lugar como lo plantean diversos autores, existen causas estructurales que crean las condiciones para que los conflictos emerjan (Burton 2000:33, Galtung and Holmboe 1965 , Kriesberg 1998:39) y la manera de resolverlos es realizando una transformación sistémica del conflicto (Systemic Conflict Transformation” SCT) (Ropers, 2008), por ello, es necesario profundizar en las condiciones que genera el surgimiento numeroso de conflictos en el Perú, que según defensoría continúa se ha incrementado notablemente (Defensoría, 2012:37). Es más que evidente que existen condiciones en la normatividad, en el funcionamiento de las instituciones y en el Estado que están generando esta emergencia de conflictos, Huamani et al (2011) argumentan que el problema radica en que el conjunto de leyes fujimoristas, promulgadas después del golpe de estado del 1992, para incentivar la inversión privada y en especial la las industrias extractivas, no han ido de la mano con el desarrollo de la normatividad ambiental que se desarrolla a inicios del 2000 y menos la normatividad social que recién surge a mediados del 2000, mientras que a nivel internacional la legislación ambiental se vino desarrollando desde los años setenta en el Perú muestra un retraso de varias décadas. En otras palabras el fomento de la inversión generó un boom minero que hizo crecer las concesiones de 2,258 millones de hectáreas en 1991 a 15,597 millones el año 1997 y para el año 2012 según la página Web

de INGEMET<sup>2</sup> significaban un total de 23,931 millones de hectáreas que ha involucrado terrenos superficiales de un sin fin de comunidades en todo el país, sin considerar estos dos aspectos, bajo la premisa expresa de no trabar la inversión y creando con ello el marco estructural para el desarrollo de un gran número de conflictos.

Durante ese lapso, la exploración, minera especialmente, se multiplicó exponencialmente y las empresas actuaron en las zonas rurales, sin estándares ambientales y sociales, el Estado falló en garantizar los derechos de los ciudadanos, el problema es que estas reglas de juego que priorizan la inversión sobre las comunidades aún persisten, Arellano señala que el MINEM (Ministerio de Energía y Minas) es al mismo tiempo promotor, evaluador y regulador de las actividades mineras, lo cual ha resultado en un serio conflicto de intereses (Arellano, 2008:26), que prioriza la inversión por sobre los impactos sociales y ambientales, recientes evaluaciones externas de los EIAs presentados por las empresas en los proyectos Tía María y Conga, muestran serias deficiencias que no alcanzan estándares internacionales y demuestran la urgencia y venialidad del MINEM para aprobarlas.

#### **b.- Institucionalidad Estatal como factor que amplifica los conflictos**

Algunos autores han puesto el énfasis en mostrar las carencias del Estado para abordar los conflictos socio-ambientales, de hecho los mecanismos impulsados en la primera mitad del 2000 como las mesas de lucha contra la pobreza en cada una de las provincias del país, y Consejos de participación local y regional (CCL y CCR), no fueron pensadas para canalizar los conflictos sino para insertarse en procesos de planificación. Desde un punto de vista estructural la inoperancia del Estado se debería "al desajuste entre los desafíos que plantea el crecimiento, la expansión y ampliación de actividades extractivas y la descentralización y las capacidades de respuesta tanto de la institucionalidad estatal como de los actores del sistema político" (Tanaka, 2010:10) sin embargo desde un punto de partida de la transformación de los conflictos, Huamani et al (2012) con más precisión señalan que el principal problema es que no existe un real sistema de gestión de conflictos: a.- Lo que existe es un conjunto de oficinas de administración de crisis con

---

<sup>2</sup>

[http://www.inacc.gob.pe/PresentacionDatos/Reportes\\_Estadisticas.aspx](http://www.inacc.gob.pe/PresentacionDatos/Reportes_Estadisticas.aspx)

poco poder y recursos en varios ministerios, que fueron respuestas fragmentadas producto del efecto de arrastre de las sucesivas crisis. b.- Además, subraya que los funcionarios y incluso los operadores políticos adosados a los gobiernos carecen de las capacidades, herramientas teóricas y metodológicas para gestionar los conflictos. c.- Las intervenciones del Estado, se centran en la obtención de acuerdos, es decir en la negociación transaccional, o en los modelos ya superados “Based Problem Solving”. Según Huamaní lo que agudizan los conflictos es la pésima gestión que los gobiernos han hecho de los mismos, que habiendo márgenes de libertad para administrarlos mínimamente esto no se ha realizado.

Por otro lado, varios autores consideran que el Estado “se muestra mucho más inclinado hacia la promoción de la inversión que a la regulación y control de la actividad minera” (De Echave et al 2009:390) o a decir de Tanaka (2010:11) existe un "autoconvencimiento del Estado de que determinados cursos de acción son necesarios para el modelo de desarrollo que impulsa y, por tanto, no debieran ser modificados (“no es que no se pueda, sino que no se quiere responder ante los conflictos”)", de la misma opinión es Rivas (2005), quien señala que “el Estado se resiste a discutir algunas políticas y los cauces para la discusión pública son estrechos”, por tanto es evidentes que el Estado actúa en ocasiones como parte secundaria contribuyendo al desborde del conflicto, dilatando las soluciones y las correcciones al modelo de inversión, “su acción (parcializada y política), su omisión y su escasa presencia son parte del “por qué” los conflictos se des-encauzan y escalan para luego convertirse en crisis” (Huamaní et al 2012:70).

Arellano desde una visión institucionalista subraya que las debilidades estructurales del Estado disminuye las capacidades de arbitraje del gobierno, quien es sobrepasado por la vehemencia con que movimientos ciudadanos, empresas mineras y gobiernos subnacionales buscan lograr sus intereses (Arellano 2008:8), lo mismo argumentan De Echave et al (2009:184) quienes afirma que el problema es que “el Estado realmente existente en la actualidad, su precariedad, su parcialidad respecto a los intereses de grupos sociales más poderosos, su debilidad para plantear políticas que resguarden el interés general”. Ciertamente las visiones que ponen énfasis en las debilidades

estructurales del Estado como causas de los conflictos no consideran que este mismo Estado tiene sectores muy dinámicos que han sido exitosos en desarrollar políticas neoliberales con cierta eficiencia, pero que sin embargo no tiene la voluntad política ni la visión para incluir las dimensiones ambientales y sociales que den sostenibilidad a sus políticas públicas que fomentan la inversión.

El hecho es que la débil respuesta del Estado, tanto en la gestión de conflictos como de su función de inclusión y de desarrollo de políticas públicas, conforma el marco de la conflictividad.

### **c.- Relaciones empresa- comunidad en la incubación de los conflictos**

El otro factor clave que dinamiza los conflictos, es la forma en que la empresa extractiva implementa la exploración, la construcción, la operación y el cierre. En la medida que el Estado en las zonas rurales suele estar ausente, las funciones básicas del Estado (bienestar, justicia, inclusión, seguridad, etc.) son sustituidas por la empresa para su propio beneficio desarrollando relaciones clientelistas y de dispendio (Arellano, 2008:36). En segundo lugar "la inversión de las empresas mineras no genera bienestar o mejora la calidad de vida de las comunidades afectadas" (World Bank, 2006). Muchas veces las prácticas de responsabilidad empresarial son instrumentadas para beneficiar o castigar a los comuneros en función del apoyo o el cuestionamiento a las actividades de la empresa, Huamani et al (2012:41) encuentra que "las empresas ofrecen "incentivos" o "apoyos" a los líderes para garantizar su entrada o las voluntades de la comunidad, de las reuniones, o las negociaciones en forma rápida o a su favor", operando con poca transparencia, en límite de la ética y creando una adhesión de los líderes hacia el proyecto basado en las prebendas económicas que la empresa otorga.

Además, las desarrollan "estrategias que podríamos caracterizar como de cooptación por parte de empresas privadas hacia comunidades indígenas o federaciones" o "en cierto modo, la división de la población". (Tanaka et al, 2011:32). En este contexto el Estado está ausente, no cumple su rol de arbitraje, regulación, ni desarrolla marcos para la



inversión, la solución de muchos problemas que suelen encender los conflictos como la compra de tierras, el permiso de uso superficial del suelo (amenazados por el uso de la servidumbre forzosa minera) el transporte de material, la contratación local, la contaminación sonora y ambiental, etc., queda a discreción de la empresa que suele actuar en su beneficio.

Sin embargo desde la comunidad, muchas veces contribuye al escalamiento del conflicto pues “las acciones de fuerza” no siempre guardan relación con la situación o el problema, muchas veces la protesta y la violencia fueron la válvula de expresión de las asimetrías de la relación entre empresa y comunidad, pero también fueron instrumentadas para ejercer la ciudadanía de manera incorrecta, pues muchas veces “el reclamo por el deterioro del entorno natural se constituye en un mecanismo para solicitar una mejor presencia estatal” (Gil, 2009:376).

#### **d.- Intereses, posiciones y construcción política de los conflictos**

Desde el punto de vista de las comunidades está en juego la amenaza real o supuesta a la satisfacción de necesidades básicas vitales (Burton, 1990), al no existir en las empresas mecanismos, protocolos y estándares para canalizar de estas demandas dispersas y desatendidas, se genera un conjunto de dinámicas psicológicas que han jugado un papel central en la conformación de los conflictos (Mitchell 2010), algo sobre lo cual las ciencias sociales han prestado poca atención.

Desde las primeras inversiones extractivas a finales de los noventa, ha sido recurrente que las empresas se nieguen a atender los reclamos de las comunidades, lo cual generó en las comunidades la necesidad de desarrollar otra estrategia en lugar de pedidos aislados e individuales. Gracias a la intervención de sus líderes y autoridades locales (ideologizados o no) las necesidades se transformaron en “intereses” colectivos. En la medida que no se encontraron respuestas en la empresa ni en el Estado, estos intereses fueron avanzando hacia “posiciones” cada vez más intransigentes. Hay que subrayar que en los análisis de casos de los primeros conflictos socioambientales realizados por Gil (2008), De Echave

(2009) o Scurrah (2008) las primeras protestas no tenían un caris político, de modo que la participación de líderes locales o actores externos tuvieron un rol positivo para la formulación de los intereses, pero el mal manejo del conflicto por parte de la empresa rápidamente lo conduce a que esos intereses se conviertan en “posiciones” (Pruitt, 1994) que es más difícil de encauzar. Cabe subrayar que estas posiciones no son todas ideológicas sino que adquieren diferentes formas: Ambientales, anti-mineras, nacionalistas o de izquierda radical, reflejando un amplio espectro de intereses de grupos articulados en torno a plataformas de demandas de corto plazo.

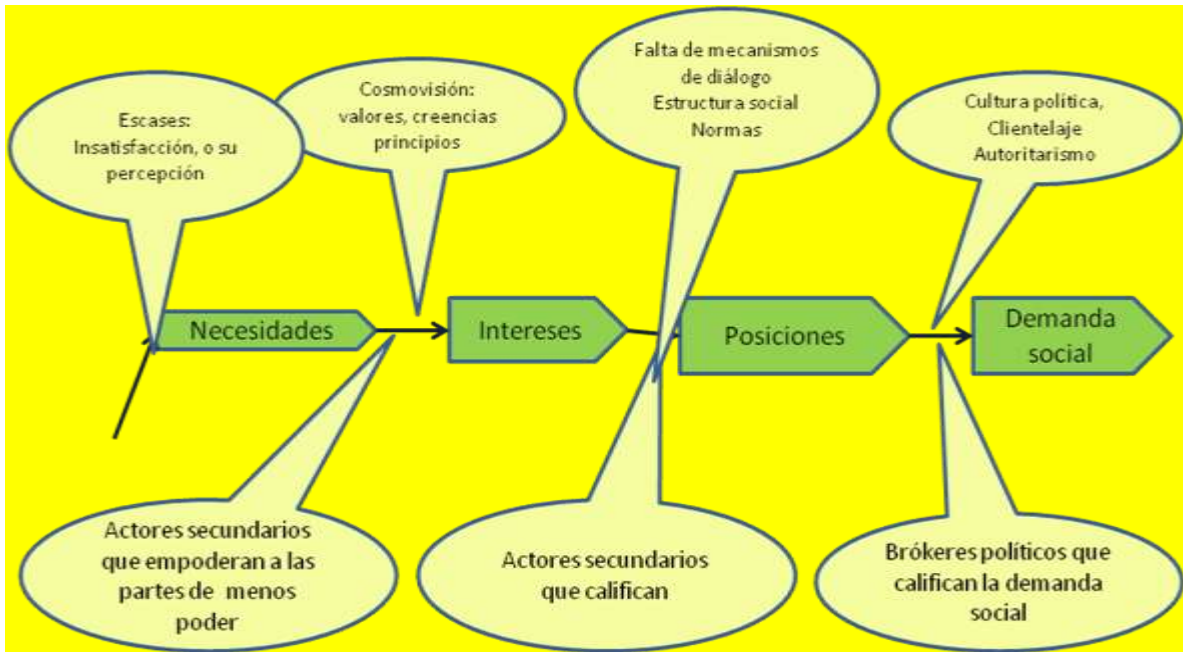
Por su parte, las comunidades, una vez conscientes del gran desequilibrio de poder existente y de la relación asimétrica que la empresa minera imponía, fueron permeables al involucramiento de diversas instituciones Iglesias, gremios, ONGs y medio de comunicación que a juicio de Lingán (2010:66), al analizar el inicio de la conflictividad con Yanacocha, “buscaron equilibrar las relaciones de asimetría, ayudando a las poblaciones a sustentar sus denuncias y acceder a los espacios de toma de decisiones”, lo mismo reporta Gil (2008:212), al estudiar el inicio de Antamina, señala que las Ongs ambientalistas gracias a sus alianzas globales lograron equilibrar la negociación lo que incentivó el entendimiento mutuo entre la empresa y los intereses de conservación. La participación de estos actores secundarios en unos casos y terceros en otros, facilitó la transformación de las posiciones en demandas que pudieron canalizarse adecuadamente, haciendo uso de estrategias de presión, advocacy alianzas globales, etc. Si bien algunos priorizaron la confrontación al diálogo, también existen actores secundarios de primer orden “que tuvieron un rol en la dinámica del conflicto a veces acentuando la confrontación y en otras ocasiones buscando soluciones” (Huamani 2012:42), Lo mismo señala De Echave que algunos actores buscaban facilitar procesos de negociación, seguía criterios más técnicos y otros que sí podían asumir el papel de mediadores entre partes en conflicto (De Echave 2009:392). En otras palabras la presencia de actores secundarios de primer orden también cumplieron un rol de buscar soluciones a los conflictos y no solo de des-encauzar el conflicto como usualmente se ha estereotipado a estos actores.

Lamentablemente a lo largo de los años la mayoría de empresas ha respondido negativamente a las demandas de las poblaciones, como ya hemos visto, desarrollaron una serie de mecanismos para dividir a la comunidad o comprar la adhesión, y por su parte los sucesivos gobiernos han tenido una actitud defensiva o trataron de deslegitimar a los actores de las protestas, incluso instrumentando a la policía y la seguridad privada para ello. De otro lado la debilidad de los mecanismos de control y fiscalización en ámbitos locales (Tanaka 2010:16), o el hecho que los mecanismos (mesas de diálogo) producidos en el marco del conflicto resultaron limitados y desordenados (Huamaní et al, 2012:58), a lo que se suma la fragmentación de las organizaciones sociales (Liñán 2008:68) y la “debilidad de las elites políticas del país para conectar con las expectativas del país y representarlas a través de liderazgos intermedios y una propuesta capaz de construir legitimidad hegemónica (Tanaka, 2010:25).

El conjunto de estos factores convencieron a las comunidades por un lado y a los actores secundarios (Ongs, brokers políticos, autoridades, iglesias, movimientos sociales o gremios.), que ya que ni el Estado, ni la empresa y sus operadores políticos (medios y congresistas) están dispuestos a modificar el marco normativo se hace necesario desarrollar plataformas de lucha con un cariz mucho más político en base a las demandas sociales surgidas del conflicto. Es en este punto donde se produce el proceso de politización del conflicto (no necesariamente de ideologización aunque sí de cohesión cognoscitiva), es decir, se pasa de demandas a plataformas de lucha y es donde la participación de actores secundarios de primer con estructuras de movilización más desarrolladas le dan a los conflictos una dimensión provincial o regional (De Echave et al, 2009:391) que hacen más difícil su solución pero que ya no aspiran a resolver el conflicto sino a cambiar las condiciones estructurales que generan los conflictos.

Los casos de conflictos con Yanacocha y con Southern son representativos, pues con largo historial de relacionamiento con Yanacocha y con Southern las comunidades han buscado alianzas con actores secundarios de segundo orden con estructuras de movilización más complejas y de alcance regional, pero sin embargo también han operado como intermediarios obteniendo réditos políticos y mediáticos y en ocasiones

han desvirtuado sus intereses o adosado agendas propias” (De Echave, 2009:391), ciertamente algunas comunidades y sus brókeres políticos han tomado un posicionamiento que rechaza a la minería “per se”, que apuesta a bloquear el desarrollo de nuevos proyectos mineros. El siguiente cuadro resume el proceso de transformación de las necesidades hacia la demanda social y política:



Elaboración propia basada en: Mitchell et al (2000), Huamaní (2012), Prodiálogo (2007)

Cabe señalar que no todos los conflictos socioambientales han seguido la ruta de politización, y el rechazo a la minería, algunos conflictos han derivado en divisiones y fragmentación social por el acceso a los recursos de la empresa como el caso del fideicomiso del proyecto “Las Bambas” o se canalizaron adecuadamente a través del diálogo como en Tintaya (De Echave 2009:385) o una buena estrategia de comunicación para el desarrollo ha facilitado el entendimiento como en Quellaveco (Moquegua). Otros conflictos se han en-causado a través de la obtención de mayores beneficios a través de obras directas comunales o individuales, productivas o no sin trascender las dimensiones locales o provinciales como lo afirma Gil “detrás de los reclamos ambientales justificados y concretos, había también una estrategia política para canalizar demandas locales

insatisfechas” (Gil 2009:376) en otras palabras para demandar una mayor presencia del Estado.

#### **e.- Los Medios como (f)actor para la conformación de los conflictos**

Los medios acompañan los conflictos desde el inicio de los mismos, como lo reportan algunas cronologías, en el caso de Majaz desde el inicio del conflicto, la Radio Centinela hace una apología directa del proyecto minero y radio Difusora del presidente de la ronda campesina difunde información sobre los daños del futuro proyecto (De Echave 2009:56), que incluso se tradujo en ataques a los periodistas de ambos radios. Las radios locales (aunque no solo ellas) por tanto son muchas veces el espacio de expresión del conflicto, que construye los consensos a favor o en contra de los proyectos mineros y desde un principio se muestran irreconciliables y radicales, algo similar ha sido observado en el rol que cumplieron la red de comunicadores rurales de Cuzco y Apurímac de alertar y generar conciencia sobre la presencia de la Mina y la respuesta de esta de comprar los espacios donde difundía los comunicadores o crear una red de comunicadores incorporando a varios de ellos.

La comunicación y los medios son una estrategia tanto para la empresa como para las organizaciones pues en ambos casos se recurre a medios para ganar el sentido de la interpretación de los conflictos, especialmente para las comunidades el acceso a los medios es clave para la visibilidad de los mismos pues de esta manera atraer la atención de la esfera pública y para esto es clave la incorporación en sus estrategias políticas acciones fuerza/mediáticas (tomas, encadenamientos, marchas forzadas, etc.), pensadas funcionalmente para los titulares sensacionalistas, a fin de acceder a los medios nacionales y a través de estos a la esfera de decisiones (Macassi 2002:113), pero también los medios son vistos por los actores como una manera de ganar poder frente a la otra parte, su acceso a medios definitivamente les permite que sus puntos de vista lleguen mejor a los decisores y posicionen a la opinión pública a favor de sus posiciones (Macassi, 2005) en este proceso los medios afectan el curso de los conflictos, como bien lo relata De Echave et al (2009:214) la cobertura de los medios en el conflicto de Majaz

evidenció que las poblaciones estaban marchando hacia el campamento minero, lo cual desmentía las declaraciones de autoridades y representantes de la empresa que decían lo contrario. Sin embargo, los medios también se constituyen en sí mismos en escenarios de la disputa del conflicto pues este no solo se desarrolla en las localidades, sino que cuando ya está escalado a nivel regional y nacional distintos medios pugnan por dar significación al "hecho" llamado conflicto, tanto para instrumentar al medio para los fines de la estrategia (como deslegitimar al adversario) como para crear un apoyo social que presiones a la otra parte y al gobierno (Macassi, 2013). También hay que mencionar que los medios siguen un derrotero de lo local que pasa por lo regional nacional, las redes sociales e incluso internacional para luego impactar de nuevo en lo local (De Echave 2009:211)

En este escenario los medios son percibidos por los grupos en conflicto como un espacio para incidir en la toma de decisiones, como un espacio de protagonismo, de existencia y visibilidad pública, así como un espacio para hacer visibles los conflictos y para sacar ventaja de la otra parte (Macassi, 2002 ).

#### **f.- Valores y cultura que redimensionan los conflictos**

Uno de los factores sobre lo cual no se ha desarrollado política pública es la dimensión cultural implicada en los conflictos socioambientales, en el caso de la minería buena parte de las concesiones mineras se encuentran a más de 4,000 metros de altura, donde viven poblaciones tradicionales y poblaciones andinas con densos anclajes culturales. Las empresas suelen argumentar que los conflictos han surgido por problemas de comunicación entre la empresa y las comunidades y la falta de una intervención comunicativa del Estado en las zonas de influencia de los proyectos mineros. De hecho existen "problemas de comunicación intercultural e incomprensión mutua" (De Echave et al 2009:388) y estilos autoritarios y actitudes que desprecian las demandas de las comunidades, pero a pesar de los esfuerzos comunicativos de las empresas (redes de comunicadores, radios FM, promoción de programas radiales o las campañas comunicativas) no logran transformar los conflictos. Incluso en los procesos de

comunicación desarrollados por las empresas hay aspectos básicos de comunicación que no se toman en cuenta y se asume que una simetría y competencias culturales que no son ciertas, además que "las comunidades no siempre disponen del asesoramiento necesario para descifrar este lenguaje técnico, lo cual constituye un factor limitante adicional al ejercicio de sus derechos ciudadanos y a la participación efectiva en la toma de decisiones" (Gouley, 2005:75).

Ciertamente es evidentes que dimensión cultural no se aborda debidamente en las relaciones comunitarias que realiza la empresa y tampoco en cómo gestionan los conflictos la empresa y el Estado, Avruch advierte que en los conflictos no basta con identificar las prácticas culturales de la población (costumbres) ni limitarse al origen étnico como si la cultura fuera una etiqueta o un distintivo (Avruch y Black, 1993:138), en los conflictos sociales la cultura, según Le Barón se constituye en el corazón de la transformación del conflicto en tanto existe estrecha relación entre el conflicto y la identidad y los sentidos simbólicos que la comunidad desarrolla (Le Baron, 2001:22) alrededor de los problemas y del proceso.

La presencia de la empresa, especialmente si se trata de un proyecto de envergadura, implica cambios culturales que muchas veces afectan la identidad de las comunidades, según estudios, en algunos casos "la población ha perdido su manera tradicional de vida y en dónde surgieron graves problemas psicológicos, sociales y económicos y en la población del capital provincial Yauri (proyecto Tintaya), pueblo que ha crecido enormemente, con problemas sociales como la prostitución, crimen, madres solteras etc. (Churats et al 2001:62). Uno de los elementos que aceleran radicalmente los cambios en las relaciones de poder, es el empleo de campesinos y de foráneos en las labores de la mina llegando a "perturbar los mecanismos fundamentales de articulación social, cultural y económica de las comunidades locales. Los conflictos laborales dejan de ser interpretados bajo el único lente socio-económico y manifiestan el desencuentro cultural entre los diferentes actores en los conflictos mineros" (Gouley, 2005:60).

El relacionamiento entre la empresa y la comunidad es continuo, está presente en las diferentes etapas del desarrollo del proyecto minero (exploración, construcción, explotación, remediación y cierre), de modo que constantemente están en juego procesos de negociación e interacción en los cuales se activan competencias culturales diferentes y en ocasiones antagónicas, por ejemplo para la cultura occidental neoliberal, "todo es negociable", o más bien "todos los bienes mercantiles son negociables" y por lo tanto, los recursos naturales percibidos como bienes mercantiles son negociables (Gouley 2005:66) así mismo, la noción sobre los recursos naturales también son diferentes, mientras que para las comunidades andinas "los derechos sobre el agua se vinculan a los sistemas de reciprocidad entre la naturaleza y los hombres, y entre los hombres. Los sistemas de compensación previstos por las empresas mineras no cuadran con esta visión del agua porque no toman en consideración los valores culturales asociados al uso de los recursos naturales. (Gouley 2005:P67).

Los desencuentros culturales son muchos, diversos autores han señalado las diferencias entre la premura de las empresas para la ejecución de los proyectos mineros y la noción cíclica e interminable del tiempo para las comunidades andinas, así mismo, así mismo las nociones que tienen de los acuerdos y las negociaciones tienen diferentes significados para ambas partes, ni que decir de las concepciones religiosas sobre los cerros, sobre la extracción de minerales o sobre los metales mismos que son percibidos como elementos vivos que evolucionan, además de las practicas de pagos a la tierra o las creencias recogidas por Gouley (2005) respecto a que los cerros se cobran con vidas de campesinos la extracción irrespetuosa que hacen de sus entrañas.

Cabe señalar que las comunidades indígenas tienen sus propias fracturas y sus propias contradicciones y de ninguna manera se tratan de culturas homogéneas entre ellas ni al interior de las mismas, pero la presencia de la mina, acelera estas contradicciones, en ocasiones refuerza a los grupos de poder más cercanos al mercado y a las formas occidentales (que obtienen recursos como trabajadores de la mina o dándoles servicios) dividiendo a la comunidad y alterando sus tradiciones (se reporta por ejemplo que en



comunidades del área de influencia directa se abandona el trabajo comunal) con la consecuente pérdida del capital social.

Frente a las consideraciones planteadas anteriormente está claro que estamos frente a conflictos que encierran en sí mismos un conflicto intercultural subyacente, por tanto, "uno nunca puede estar seguro de que comparten un mismo entendimiento. Sus respectivas nociones sobre las causas del conflicto y las técnicas aceptables para resolverlo pueden diferir entre sí de manera significativa" (Avruch y Black 1993:134), por ello los esfuerzos comunicativos y mecanismos de diálogo fracasan constantemente pues los enfoques la comunicación persuasiva y la negociación transaccional se topan con barreras culturales de parte de las comunidades que no son tomadas en cuenta y premisas culturales de las empresas que no son cuestionadas. Coincidimos con Gouley cuando señala que "el diálogo no se debería restringir al eje de comunicación empresa / comunidades, o gobiernos locales / comunidades, sino se debería construir previamente un espacio intercultural dinámico entre el Estado y sus ciudadanos". (Gouley: 2005 P83)

## CAPITULO II CONFLICTOS, COMUNICACIÓN Y PERIODISMO

Los estudio de las relaciones entre la prensa y los conflictos se remonta a la fundación del leipziger Institut fur Zeitungskunde por Kart Bücher como el primer centro de estudio de la prensa en 1916 en Leipzig, cuando postuló la necesidad de que la prensa debe recoger las diferentes versiones de las facciones involucradas en los conflictos bélicos. Desde entonces el interés por la manera cómo enfocan los medios la guerra ha continuado hasta nuestros días, a raíz del papel desempeñado la radio des Milles de collines en Ruanda, el rol de la televisión serbia en el conflicto de los Balcanes y en la cobertura de la CNN durante la invasión de Iraq, resurgió la preocupación por el papel de los medios en los conflictos armados.

Sin embargo, los desarrollos teóricos de las disciplinas de la comunicación y la resolución de conflictos han corrido paralelas, siendo la segunda mucho más reciente que la primera pero cuyo acercamiento a los medios ha sido generalmente instrumental con el fin de lograr sus objetivos de transformación de las situaciones de conflicto, mientras que el rol desempeñado por el periodismo ha predominado la lucha política y el rating, desconociendo las dinámicas propia de los conflictos. En este capítulo pretendemos explorar la integración, los vínculos y prácticas conjuntas de ambas perspectivas.

En primer lugar, analizaremos la forma en que la comunicación se vincula a los conflictos y luego revisaremos cuáles han sido las tendencias en el estudio sobre la cobertura que el periodismo ha realizado sobre los conflictos bélicos internacionales y de las guerras civiles. También discutiremos las críticas y propuestas de las corrientes de periodismos de paz y por último, analizaremos algunas prácticas de intervención periodística y de comunicación para el desarrollo en situaciones de post-conflicto y en procesos de reconciliación.

### 2.1 Relaciones entre la comunicación y los conflictos

En la literatura sobre resolución de conflictos la preocupación por los conflictos sociales ha sido mucho menor que la otorgada a los conflictos bélicos, ciertamente debido al

poder destructivo de los segundos y sus consecuencias en varios ordenes de la vida social, político, social, psicológico, y económico. desde el punto de vista del análisis la mayor preocupación se ha centrado en conocer el rol de los medios en la fase de hostilidades abiertas (Bootes, 1998) y desde el punto de vista de la intervención los esfuerzos se han centrado en el reportaje de conflictos internacionales (Galtung 1965, Lynch 2000) y en la fase del postconflicto con las intervenciones de “media peace building” (Hieber 2001, Adam 2003, Ross 2002, Spurk 2002) dejando de lado el estudio de su rol en los conflictos sociales. Sin embargo, antes de abordar los conflictos sociales debemos detenernos en entender como la comunicación en general se vincula a la teoría de la transformación de los conflictos.

Existe un vínculo intrínscico entre los conflictos y la comunicación si partimos del punto de vista de Mander (1999:4) que señala que “conflict is the site of identity construction, the place where we, as individuals and as communities, come to know we differ and what makes unique. We constitute ourselves collectively and individually in the act of disagreeing”, es decir, que los conflictos son parte constitutiva de la interacción en sociedad, el vinculo el intercambio y la interacción con otros sujetos esta mediada por el conflicto por medio de complejos mecanismos culturales cognitivos y sociales y la comunicación cumple un rol expresivo y canalizador de los mismos.

Algo similar señala Lederach (1998) cuando afirma que la transformación de conflictos no es sino la reconstrucción de relaciones. Por lo tanto el conflicto es constitutivo de las relaciones humanas, es necesario para la identidad colectiva y la pertenencia a un grupo social y constituye el devenir de las relaciones sociales. Menden (1999:5) es categórica al señalar que “relationships in the individual and social order can not function without conflict because a relationship consists of conflict”. El punto de vista de Manden abre otra forma de pensar las relaciones sociales, más allá de las teorías estáticas de los roles sociales y el estatus o de la teorías de la personalidad, y nos sitúa en un paradigma cercano al constructivismo. Por lo tanto, pensar la sociedad desde los conflictos es pensarla como procesos dinámicos en lugar de estructuras y roles estático, donde la

comunicación tiene un lugar central en tanto que dinamiza los intercambios individuales y también es escenarios del intercambio de entre los grupos sociales y las instituciones.

Cabe señalar que el sentido de la comunicación tuvo diferentes significados a lo largo de la historia, como bien lo señala Mattelart (1996), a finales de la edad media la comunicación era usada para expresar el traslado de un lugar a otro, de allí que se le denominen a las carreteras medios de comunicación, posteriormente en el siglo XIX con la prensa de masas la comunicación fue sinónimo de emisión de información, de difusión, y en el siglo XX estuvo marcado por la pasividad, en la actualidad con el auge de las tecnologías de la información y comunicación, comunicarse tiene el sentido de vincularse, de construir relaciones. Ciertamente, en la sociedad de la información, en particular, la comunicación construye relaciones, sin comunicación sería imposible la sociedad en red, sin embargo la comunicación no son las relaciones, éstas involucran procesos cognitivos, conductuales y afectivos que sostienen las relaciones y la discrepancia por el acceso a bienes servicios y necesidades simbólicas son intrínsecas a los procesos de relación, los conflictos son constitutivos de las relaciones y de los procesos de construcción de lo social.

## 2.2 Tendencias en el estudio de medios y conflictos

En este punto revisaremos las tres grandes tendencias de entender el rol de los medios en los conflictos: La cobertura en los momentos de guerra abierta, El rol de los medios en los procesos de post-guerra o de construcción de la paz (peace building) y por último El rol de los medios frente a los conflictos sociales en tiempos de paz.

La tradición en los estudios sobre los conflictos se ha concentrado mayormente en los conflictos bélicos. Ciertamente la mayor parte de la bibliografía revisada hace referencia al uso de los medios relacionado a los conflictos armados internacionales y guerras internas, pues se enfocan en las diferentes fases por las que atraviesa el conflicto, aunque “los enfoques específicos difieren de acuerdo a las diferentes fases, p/ej. Pre-conflicto, conflicto abierto, o post-conflicto” (Spurk 2002). Son escasos los estudios de conflictos

socioambientales internos, aunque encontramos estudios referidos a crisis o acontecimientos críticos como los que estudia Hakansson (2000) respecto al derrame tóxico durante la construcción de un túnel en Suiza o la cobertura accidentes internacionales (Etman 1991).

Otra tendencia encontrada, en la literatura revisada, son los estudios sobre la cobertura internacional de noticias, especialmente, de cómo las agencias noticiosas o los grandes medios internacionales cubren sobre acontecimientos internacionales (típicamente conflictos) fuera de Europa y Estados Unidos. También encontramos estudios focalizados en la manera como los medios han presentado ciertos casos como el conflicto en torno al manejo de las fuentes del agua en Texas (Putman 2002) o la cobertura del conflicto entre Japón y Corea del Sur alrededor de las islas de Tokdo (Young and Gwangho 2002) y en menor medida estudios como la cobertura al pandillaje de la comunidad negra de Watts en Los Angeles (Strohm 1999).

De otro lado, agencias de cooperación nacionales como DFID (inglesa) o KOFF (Suiza) han desarrollado estrategias de uso de medios para intervenir en situaciones de conflicto bélico. Muchos autores y activistas ubican el rol de los medios en el esquema propio de las etapas de la guerra, así tenemos que algunos autores (Spurk, 2002, Hieber, 2001) hacen hincapié en los términos “Media peace making” para describir el rol que pueden cumplir los medios durante el conflicto abierto, o cuando los medios realizan acciones a favor de mantener los acuerdos de paz en los procesos de pacificación, momentos posteriores al cese de hostilidades (media peace keeper). Además también se le atribuyen roles al largo periodo que viene después de consolidación de la paz (“Media peace building”).

Sin embargo, hay que subrayar que esta división entre las hostilidades y la paz no siempre es muy clara. Muchas veces las fases de la guerra se entrecruzan y las acciones por el cese de hostilidades coinciden con las acciones a favor de mantener zonas de paz o la construcción de condiciones para la paz, por lo tanto, los medios en ocasiones pueden desempeñar roles múltiples, en un mismo periodo de tiempo pueden ser constructores,

pacificadores o distensores. Si bien estos aportes son sustanciales no son suficientes para abordar los conflictos sociales que son nuestra preocupación central, (DFID, 2000) se acerca un poco más al identificar 3 momentos en los cuales pueden intervenir los medios: latente, abiertos, postconflicto, aunque en la revisión desarrollada en el capítulo anterior encontramos 7 etapas claramente diferenciadas y por lo tanto hace falta un mayor desarrollo de las potencialidades de los medios en cada una de estas etapas.

### 2.3 Cobertura de los conflictos bélicos internacionales e internos

En las recientes décadas la cobertura periodística de los conflictos armados ha recibido mucha atención de la académica, de las instituciones de cooperación y desarrollo y de los movimientos pacifistas. Una de las áreas críticas radica en que las fuerzas beligerantes buscan que sus puntos de vista estén presentes en los reportajes que realizan los medios, existe ciertamente una tensión entre la independencia del periodista y la posición de las elites políticas, militares y empresas que conducen y se benefician de las guerras. El paradigma central fue la guerra de Vietnam, cubierta por 500 periodistas en la línea del frente, y que según analistas militares contribuyó al desprestigio mundial de dicho conflicto, pues los horrores de la guerra fueron mostrados por los medios así como los impactos en la otra parte beligerante.

A partir de Vietnam los gobiernos han tratado de alejar lo más posible a los medios de los conflictos a decir de Jar Couselo (2004:8) “se trataba de “hacer invisible la guerra y convertirse en la principal fuente de información de los periodistas”. Luego, a partir del modelo británico implementado en la guerra de las Malvinas, y continuado en la guerra del Golfo por Estados Unidos, y en Kosovo por la OTAN, se busca que solo estén presentes periodistas afines, que bajo la “censura militar” realicen su labor periodística lejos de los campos de batalla. Los casos más recientes, Afganistán e Irak, se mantuvo a los periodistas “no afines” en los países vecinos, fuera de las fronteras del país.

Otra área problemática es el papel que los medios locales tienen en los conflictos. Por ejemplo la literatura sobre resolución de conflictos ha documentado fehacientemente

como la radio “Milles Collines” instigó las masacres en Ruanda y en la ex Yugoslavia los medios “étnicos” incrementaron en odio y la división entre Serbios, bosnios y musulmanes (Gowing, 1997:13). Sin embargo la respuesta de la comunidad internacional ha sido confusa, muchas veces el rol de los medios no es incluido en los acuerdos, tal y como sucedió en los acuerdos de la Paz de Dayton en Bosnia (Adam y Holguín, 2003), pues las emisoras continuaron su predica en favor de las masacres y del odio. Incluso el bombardeo de la estación de televisión serbia en Pale, Kosovo, generó mucha polémica, pues los afectados argüían que los medios estaban protegidos por la convención de Ginebra y no deberían ser blanco los ataques, mientras que la OTAN señalaban que “**el discurso del odio**” divulgado por la TV serbia anulaba la inmunidad legal que le proporcionaba el DIH (Derecho Internacional Humanitario)” (Jar Couselo, 2004:8). Sin embargo, existe académicos y activistas buscan que los organismos internacionales que intervienen en los conflictos (Acnur, Otan, OSCE, peace corps, etc.), diferencien ambos aspectos “the freedom of speech is far different from the freedom to incite violence or call for someone's death” (Price, 2000:39) y se tomen acciones en contra de dichos medios como un paso adicional para detener las guerras.

Lo cierto es que existe una intrínseca relación entre los medios y el origen del escalamientos del conflicto, otro ejemplo es lo sucedido en la región de los grandes lagos en África Central, (Gasana, 2002) describe así el involucramiento de los medios en las guerras tribales “au tours de la décennie écoulée, ils ont été victimes d’une confusion “politique tribal” et ont cessé d’être politiques. Devenus parties prenantes des conflits, ils ont perdu leur autonomie”, por lo tanto el mismo conflicto arrastra a los medios a favor de una parte o de otra, dejando de lado la imparcialidad pasan a ser segundas partes (como en Serbia) y cuando los medios son **instrumentados por las partes**, o en otras palabras los medios son armas de guerra (Panos, 2006:10) tanto para el escalamiento del conflicto como para su sostenimiento y por tanto pasan a ser partes primarias de los conflictos tal y como sucedió en Ruanda.

Otro aspecto fuertemente criticado de la cobertura internacional de los conflictos bélicos es la contextualización y en especial falta de enfoques culturalmente adaptado que

muchas veces reflejan concepciones etnocentristas (Wolfsfeld, 2001:16) de las costumbres comportamientos y creencias de las partes en conflicto en sociedades del tercer mundo e incluso en Europa del este en el caso de la guerra de los Balcanes. Sin embargo esta discusión también puede aplicarse a los conflictos sociales que involucran comunidades nativas, de hecho las coberturas de los conflictos de Bagua o del Collao en el Perú los periodistas se enfrentaron a entornos culturales para los cuales no están preparados.

En las guerras internas o civiles también existe una polémica de cómo se debe enfocar la cobertura de las acciones bélicas. Hoy en Colombia<sup>3</sup> existe una tensión entre periodistas, políticos y analistas respecto al tratamiento informativo de los acontecimientos armados, mientras unos abogaban por la invisibilidad de los hechos debido a que son usados como propaganda por las partes, otros ponían por encima de todo la libertad de expresión, otro sector por el contrario subrayaba la necesidad de que los medios enfoquen el conflicto con más frecuencia y crudeza para que la población tome conciencia de la gravedad de la situación, por último, algunos estaban a favor de visualizar solo las acciones de paz y de reconciliación para buscar salidas concertadas.

Durante la época de violencia política en el Perú también hubo mucha discusión sobre cómo se deben cubrir las acciones de los grupos armados, un estudio realizado por Acevedo (2002) encontró que los medios en su afán visibilizador del conflicto interno, usaron métodos sensacionalistas que terminan favoreciendo la lógica del acciones terrorista.

Al inicio de las acciones armadas en el Perú, los medios negaron los hechos, las notas periodísticas trataron a la subversión como acciones de abigeos (delincuencia común). Además, los medios abonaron de cierta manera a la confusión, ciudadana, los Senderistas fueron presentados como actores financiados por países comunistas (China o URSS) e incluso se acusó de ser una respuesta de la derecha frente a la naciente democracia

---

<sup>3</sup> Seminario internacional de periodismo responsabilidad, ética y Paz. Pereira, 7 y 8 de mayo y en Tunja 9, 10 y 11 de mayo. Fundación Konrad Adenauer.- OAPI.



(Acevedo, 2002). En ningún momento se visibilizaron los problemas sociales, culturales y políticos de las zonas afectadas por la violencia que alimentaron el descontento. Por lo tanto, este enfoque contribuyó a que la política antisubversiva se basara en una respuesta armada producto de un análisis sesgado que no incorporaba la importancia de las condiciones socioeconómicas y por lo mismo no planteaba una estrategia integral para su solución. En el Perú, cuando las acciones de Sendero Luminoso crecieron en número y en envergadura y las acciones del Estado fracasaban, la cobertura mediática de muchos medios encontró en las noticias de los atentados material suficiente para atraer la atención de los públicos y aumentar el rating de sus programas y la lectoría de sus periódicos. Sin embargo, al mismo tiempo sirvieron de altavoces a las acciones de los grupos armados y coadyuvaban en el objetivo de crear terror y descontrol entre la población<sup>4</sup> (Macassi, 2002b:133).

Como resultado de la cobertura sensacionalista de muchos medios se crearon las condiciones de alarma y caos social que favoreció las tesis de una Guerra total de los grupos más radicales del Ejército. De cierta manera el tratamiento sensacionalista de los medios a fines de 1982 creó un “frame periodístico de excesiva alarma” que afectó el curso del conflicto, favoreció a uno de los actores y creó las condiciones para un escalamiento mayor del mismo. Dicho de otro modo los medios peruanos se constituyeron en sin querer en segundas partes en el conflicto influenciando en su devenir.

En cuanto a los contenidos de los reportajes de los conflictos bélicos, las críticas aglutinan ciertos consensos que podríamos resumir en 4 aspectos: a.-No brinda una comprensión cabal del conflicto, pues no presentan los contextos sociales económicos y culturales, sin mostrar el proceso histórico del conflicto y no hay un análisis de las causas y necesidades que están detrás de los hechos. b.- Se centran en los hechos destructivos es decir, en quién va ganando la guerra, en los actos violentos, en las condiciones beligerantes de los bandos. c.- Invisibiliza los esfuerzos en favor de la paz, pues pocas

---

4 A pesar que las editoriales condenaban las acciones subversivas y algunos medios escritos tenían un análisis más profundo de las causas de la violencia, su tratamiento era amarillista. Acevedo anota por ejemplo que un diario cubrió con el 22.5% de sus páginas un atentado senderista en la capital (Oviedo, 1989).

veces se cubre marchas por la paz, o las acciones colaborativas y los líderes dialogantes no tienen el mismo espacio que los líderes agresivos y priman las agendas de los militaristas y las elites políticas y no de la sociedad de a pie, y d.- No contribuye a una salida negociada, presentando la realidad en blanco y negro, enfocándose en las incompatibilidades entre las partes, (Lynch and McGoldrick 200, Galtung, 1965, Hieber 2001 ).

Como hemos visto la cobertura informativa internacional, desde la guerra de Vietnam hasta los recientes conflictos en Afganistán y Libia, e incluso en el Perú, adoleció de falencias y debilidades, al respecto Spurk (2002:5), plantea un punto central respecto a donde recae el problema en la cobertura de los conflictos, él señala que “la discusión estuvo en juzgar si es producto de las falencias resultantes de errores individuales como falta de preparación de los periodistas o si es el resultado del sistemático cortoplacismo de los servicios radiotelevisivos públicos y privados”. En otras palabras se trata de la línea editorial que prioriza el espectáculo y la sangre o por el contrario son los reporteros que carecen de herramientas conceptuales para abordar los conflictos. Presumiblemente se trata de un mismo proceso pues la falta de preparación en las universidades limita los recursos periodísticos existentes a lo que se suma las tendencias mercantilistas del periodismo y tiene como resultado una cultura profesional que falla al momento de abordar problemas complejos como estos. De hecho muchos grandes medios, como “El país”, así como gremios de periodistas como el de Canadá, han hecho esfuerzos por corregir estos problemas y han desarrollado guías o manuales para sus propios periodistas.

## 2.4 Iniciativas de “Periodismo de paz”

Frente a este malestar de originado por la cobertura "occidental" de los conflictos bélicos, diversos agencias de desarrollo han hecho esfuerzos por apoyar iniciativas para el fortalecimiento del periodismo para mejorar su forma de cubrirlos, así mismo, esta preocupación también fue compartida por periodistas, críticos con la manera en que los grandes medios cubrían esta información, ellos desarrollaron diversas iniciativas para

modificar sus prácticas periodísticas, de hecho los principales representantes de estas corrientes han sido reporteros de guerra. Estas iniciativas tomaron diferentes denominaciones, unos los llaman “Peace reporting” otros “Peace journalism” (Lynch, 2000), otros como Howard (2002) periodismo sensible al conflicto y otros periodismos preventivo (Bernabé, 2007),

Sin embargo, los cuestionamientos han ido más allá, Johan Galtung (1997) argumenta que la forma en la que se suele cubrir los conflictos corresponde a un “periodismo de guerra” centrado en las acciones bélicas y que debe dar paso a un “periodismo de paz”. El mismo Galtung subraya que el periodismo tradicional se desempeña por los mismos criterios que los que guían a los militares en tanto: Están orientados por los hechos violentos, b.- Su cobertura cumple muchas veces roles de propaganda. c.- Se focaliza en las elites y en los militares en lugar de los efectos en las poblaciones d.- Y se circunscribe a las narrativas de la guerra es decir la obtención de la victoria, los avances en la destrucción del enemigo o en la derrota del mismo (Galtung, 2005:3). Un reciente estudio de Yang (2009) encuentra que el frame de guerra fue el predominante en la cobertura de un diario sobre la controversia sobre el manejo del conflicto de “Keris” en la asamblea de las NNUU, y además orientado a las elites de manera dicotómica, es decir, sustenta las críticas de Lynch y McGoldrick (2000) respecto a la cobertura tradicional del periodismo sobre los conflictos.

Uno de los principales obstáculos que enfrenta el periodismo de paz es el concepto de objetividad, pues por ello buscan reflejar únicamente las acciones más “importantes” sin “intervenir” en la selección de los acontecimientos como buenos o malos o en las fuentes pro-paz o pro-guerra, Lynch y McGoldrick (2000:9) dicen al respecto; “Los periodistas, tienen siempre sentimientos y opiniones sobre lo que ellos cubren. Tratar de ignorar o de separar sus sentimientos les puede llevar a deformar, sin que se den cuenta, las decisiones que ellos toman sobre lo que presentan y como lo presentan. La objetividad puede producir un trabajo superficial, “así es como es” invisibilizando los orígenes del conflicto, nos impide de ver cómo este podría haber sido de otro modo“. Ciertamente los periodistas al reportar las acciones diarias, solo se enfocan en la mayor o menor

agresividad, responsabilidad o victoria de un bando sobre otro, y sesgan la verdad al no brindar un análisis y contexto de los procesos

Por ello, la selección de “qué se va reportar” o “qué es lo más importante” suele depender de razones poco objetivas basadas en la emotividad que genera coberturas sobre la violencia. Ciertamente tienen a la base una serie de premisas que la opinión y el análisis es contrario a la objetividad, cuando la objetividad tiene un compromiso profundo con la diversidad de fuentes que debería incluir a los grupos proactivos, a las víctimas de la guerra y no solo a los líderes de las facciones militares, debería presentar la información en contexto, es decir, favorecer la comprensión por parte del público de las reales causas y orígenes del conflicto. Según palabras de Adam y Holguín (2003:2), los periodistas, “deben estar concientes de que ellos están involucrados en la dinámica del conflicto, deben entender los detalles de la situación y por consiguiente el informe”

Otro de los aspectos controversiales del periodismo de paz es el rol de mediadores, que los periodistas deberían o no realizar. Por la posición privilegiada que tienen durante los conflictos, tienen la posibilidad de sentar en una misma mesa a las partes y generar debates que lleguen a consensos, pueden acceder a las víctimas y perpetradores, mejor que muchos activistas y políticos, pueden ayudarlos a expresar mejor sus necesidades y demandas, en lugar de solo mostrar las posiciones irreconciliables, de esta manera están en capacidad de generar puntos en común y una perspectiva del conflictos donde ambos ganen, en lugar que ambas partes se destruyan, buscando salidas alternativas a las crisis revirtiendo la costumbre de optar por soluciones violentas. En otras palabras existe un cuestionamiento al rol pasivo de algunos periodistas ante el conflicto, percibiéndose como una faja transportadora de información aséptica o como simplemente observadores y analistas.

Ciertamente, el periodismo de paz y sus similares generaron muchas resistencias entre los periodistas tradicionalistas y también entre la corriente neoliberal del periodismo, unos argumentando la defensa de la objetividad como pilar del periodismo (Nicolás, 2011:3) otros sostienen que frente a los discursos de odio de medios partidaristas, es suficiente

con ejercer el periodismo de manera de manera "pura y simple" sin vestirlo de ningún ropaje ni de adjetivos (Koven, 2004:14). Del mismo parecer es Loyn quien reconoce que la objetividad absoluta no es posible y los periodistas pueden influir en el curso de los conflictos pero argumenta que frente a este problema no se debe plantear otra perspectiva sino aplicar las fórmulas ya conocidas de distanciamiento y objetividad en lugar la introducir otra perspectiva o involucrarse en la búsqueda de soluciones (Loyn, 2007:9). Por su parte los neoliberales argumentan que no debieran existir "parámetros" para juzgar el ejercicio del periodismo ni una sola forma de realizarlo y que el lector es el principal juez de una buena o mala cobertura del conflicto.

Al respecto, Lynch cuestiona la objetividad periodística basándose en la teoría de los frames de Entman (1993) que sustenta que las noticias siempre resaltan un ángulo; una visión parcial de la realidad que conlleva idea de causa, una interpretación y una solución al problema, y por lo tanto es inevitable que la objetividad sea relativa de lo cual deduce que es potestad del periodista orientar de manera consciente la cobertura periodística para obtener la paz en lugar de contribuir a la continuidad de la guerra. Por su parte Nicolás (2011:8), argumenta que así como existe un frame de conflicto es posible desarrollar frames de paz, que por cierto no fue considerado en la formulación inicial de Neuman quien elaboró una tipología de frames que incluye el frame de conflicto (Neuman et al, 1992). Por otra parte, diversos investigadores y activistas que trabajan en el campo de la transformación de conflictos vienen aportando a la convergencia entre el periodismo de Paz y a la resolución de conflictos, al respecto Peleg reconoce las debilidades teóricas del Periodismo de Paz y sustenta que sus premisas coinciden adecuadamente con las formulaciones teóricas de la resolución de conflictos y que "la teoría de los conflictos, con su foco en la estructura, y dinámicas del conflictos y en la estrategia de cómo las disputas son adheridas y aprehendidas por sus participantes y su entorno, es la más indicada para anclar el periodismo de paz en una base solida" (Peleg, 2006:15).

Adam y Holguín (2003) proponen un reenfoque de las preguntas que guían la labor periodística, precisando mejor su foco en los conflictos y ampliándolas para que puedan

dar cuenta de las realidades complejas que están detrás, a continuación presentamos su reformulación y ampliación en base a las clásicas preguntas del periodismo, que ante sucesos como los conflictos resultan insuficientes:

- (Who) Quién: Quién está siendo afectado por este conflicto; quién corre el riesgo dependiendo del resultado? ¿Cuál es su relación con el otro, incluyendo el poder relativo, la influencia, la opulencia?
- (What) Qué: Qué provocó la disputa; qué le atrajo su atención actual? ¿Qué asuntos necesitan resolver las partes?
- (When) Cuándo: ¿Cuándo comenzó este conflicto?; ¿cómo surgieron las circunstancias que originaron esta disputa?
- (Where) Dónde: ¿Qué jurisdicciones geográficas o diplomáticas están siendo afectadas por la disputa? ¿Cómo ha sido manejado esta clase de problema en otros lugares?
- (Why) Por qué: ¿por qué las partes sostienen las posiciones que expresan?; ¿cuáles son las necesidades, intereses, temores y preocupaciones que intentan ser tratadas a través de estas posiciones?
- (How) Cómo: ¿Cómo ellos resolverán esta negociación, mediación, arbitraje, tribunal o guerra?; ¿cuáles son los costos/beneficios del método escogido?

## 2.5 Uso de medios para la construcción de la Paz ("media peace building")

Muchas organizaciones de desarrollo y agencias de cooperación se han centrado en la etapa de postconflicto bélico, buscando como los medios pueden cumplir un rol de desarrollo, constructor de las relaciones entre las partes e incluso de salud pública. Hay que considerar que una vez que cesan hostilidades la paz no es una situación estable, existen profundas brechas entre las partes o grupos que estuvieron en conflicto, mutuas percepciones erróneas, actitudes negativas y formas violentas de solución de los conflictos forman parte de la cotidianidad y de la vida doméstica, que amenazan desestabilizar el precario equilibrio y constituyen una amenaza latente para un nuevo escalonamiento de los conflictos. En los momentos posteriores a los acuerdos o misiones de paz, otras intervenciones, se han centrado en la reconstrucción de los sistemas de

comunicación devastados por la guerra y el reentrenamiento de periodistas con perspectivas de paz. A continuación presentamos algunas líneas de intervención de uso de medios que Leavitt, Manoff y Pesic (1999:21), Spurk (2002:11-15) y Hieber (2001:114) y Ross (2002:10) han propuesto para desarrollar un periodismo en situaciones postconflicto bélico.

a.- Respecto al sistema comunicativo.- Es un nivel básico de intervención comunicativa, que en algunos casos se inicia con inyección de recursos para el desarrollo de un nuevo sistema mediático y una adecuada regulación de los medios y la creación de consejos nacionales de prensa. Un segundo momento ha sido el fortalecimiento de medios y programas locales para asegurar el pluralismo informativo, desarrollando capacidades gerenciales para su sostenibilidad y dando capacitaciones básicas sobre periodismo. En un segundo momento las capacitaciones los entrenan en el análisis de los conflictos, el balance de la información, la contextualización de los conflictos o la facilitación en conflictos para una cobertura proactiva de los conflictos que según Ross (2002:11) supera el rol tradicional de observadores y de transportadores de la información. Por último algunas Ongs o fuerzas de paz suelen producir programas informativos que sirvan de modelo de buenas prácticas de reportaje o dar premios a producciones informativas que fomenten la reconciliación y la Paz para que puedan ser imitados por el resto de empresas.

b.- Reconstrucción de las relaciones.- Desde el género ficcional, se apuesta que los medios mejoren el conocimiento que ambas partes tienen de la otra, aclaren sus percepciones sobre el otro, deconstruyan los estereotipos y las dinámicas psicológicas. Se desarrollan canales de comunicación entre las partes y se generan encuentros y actividades en común para fortalecer la confianza entre ellos. Fortalecer a los conectores<sup>5</sup> de cada una de las partes. La idea es que los medios sirvan a mejorar las relaciones entre las partes, que en palabras de Lederach (1998) implica la reconstrucción de las relaciones y de los lazos de comunicación y confianza, por ello ha sido frecuente el

---

<sup>5</sup>

Se refiere a aquellas personas de ambas partes que mantienen contactos y realizan acciones cooperativas que van desde comerciar en el caso de Kosovo o participar de proyectos conjuntos como las madres palestinas e israelíes.

uso de dramatizados que presenten modelos de familias, de espacios laborales y prácticas políticas existentes de convivencia colaborativa que desmitifique la división y los esquemas cognitivos basados en las diferencias étnicas, se desarrollaron experiencias exitosas de este tipo en Bosnia, Ruanda, Benín y el Congo.

c.- Respecto las formas y mecanismos de solución de los conflictos.- Desde el género informativo se busca que ambas partes comprendan la historia y causas del conflicto que ayuden a una visión panorámica, se promueve la identificación de intereses y necesidades que tienen en común, buscándose soluciones alternativas a la violencia, basados en criterios objetivos que beneficien a ambas partes. Se buscan incidir en el balance del poder, dando voz y espacio público a los grupos minoritarios o fortaleciendo a los medios más pequeños que reflejan los puntos de vista de las minorías. De otro lado, se promueve que los terceros en los conflictos, los grupos más predisuestos a la paz, tengan más presencia pública.

d.- Respecto a los acuerdos y actividades de la reconciliación.- Construir consensos y dar visibilidad a los acuerdos y a las acciones de resarcimiento y justicia que incorpore los puntos de vistas de las minorías y de los grupos marginados. También apoyo a los programas dirigidos a fomentar la tolerancia, justicia y la lucha contra la pobreza, así como acciones comunicativas que mejoren la cultura política, un mayor ejercicio de la ciudadanía y apoyo a procesos democráticos como elecciones, referéndums, también se abordan problemas generados por el conflicto como reunificación familiar, el apoyo y retorno de refugiados, acceso a servicios básicos de salud y educación afectados por el conflicto, entre otros.

Pero lo más significativo ha sido que en muchos países del orbe que han sufrido conflictos armados se viene usando la comunicación como una las principales herramientas para generar cambios de actitudes y promover distensiones y procesos de reconciliación (Adam and Thamotheram, 1996). Existen diversos ejemplos de estas iniciativas como los circos itinerantes en Sud-África, y en Ruanda el uso de un video



“Genocide in Trial” sirvieron para informar a las víctimas sobre el juicio a los perpetradores y reforzar el proceso de reconciliación, en Burundi la producción de radionovelas sobre los conflictos étnicos ha colaborado en la reducción de las tensiones entre Hutus y Tutsis, de distintas maneras es evidente que los medios pueden favorecer los procesos de reconstrucción de las relaciones.

Estas experiencias han apostado a reforzar el proceso de transición hacia la democracia en países envueltos en conflictos internos, así como facilitar los cambios de actitudes, prácticas y percepciones de la población de países que han logrado la pacificación promoviendo relaciones cooperativas en lugar de relaciones basadas en la negación y eliminación del otro. Incluso en el Perú posterior a la dictadura fujimorista hubo un intento de redefinir el sistema de medios, sin embargo, estos esfuerzos derivaron en una ley espuria, que fortaleció los conglomerados de medios.

Según IMPACS (1999) son dos las preocupaciones en este proceso: De un lado “facilitar el acceso a los medios de los diversos puntos de vista y posiciones” y al mismo tiempo asegurarse que los medios tengan una calidad compatible con los objetivos de peace building evitando la propaganda de la violencia, la intolerancia étnica, y el sensacionalismo. Por su parte Hieber (2001:109) señala que los proyectos de Media Peace Building buscan 5 objetivos: a.- El incremento de la cantidad y calidad de la información sobre el conflicto y la reconstrucción. B.- Brindar alertas tempranas sobre posibles situaciones de conflicto brindando a los líderes y políticos una oportunidad para comprender los conflictos. C.- Estimular los mecanismos para la solución de conflictos tales como la negociación, mediación, arbitraje. D.- Ayudar a la creación de un modelo de soluciones pacíficas aceptables. E.- Apoyar a quienes trabajan por la paz y construir una opinión pública favorable a las soluciones pacíficas.

En las intervenciones de media peace building, hay una distinción importante que hacer, respecto a los objetivos que se persigue en el corto y el largo plazo. En el corto plazo se busca lograr la distensión a través de una cobertura proactiva (Spurk, 2002:7). En cambio,

los objetivos que guían el largo plazo se concentra en el fortalecimiento de la democracia y en el desarrollo en general (Spurk, 2002:12).

Uno de los factores claves en las intervenciones de “media peace building” es el factor cultural y el contexto local, en una experiencia desarrollada en Somalia por la BBC y el comité de la Cruz Roja, se usó el radiodrama para fomentar los valores de paz y distender las percepciones negativas entre los grupos étnicos, sin embargo no tuvo los resultados esperados. La selección de los actores provenientes de un solo campamento de refugiados y, por lo tanto, con un acento similar que procedía de un mismo clan, a lo que se sumó el error de usar el nombre de un pueblo imaginario pero que existía en la realidad y pertenecía a uno de los clanes confrontados, confluyeron para que la población rechace los programas, Hieber resume el problema así: “Todo eso abonó la sospecha de la audiencia de que el radiodrama era un ataque velado de un clan contra el otro. Los mensajes humanitarios de construcción de la paz no alcanzaron sus objetivos, pues ellos eran percibidos como parcializados” (Hieber, 2001:113).

Estas experiencias de intervenciones posconflicto amplían el marco de intervención del “periodismo de Paz”, pues demuestran que se deben tomar en cuenta muchos factores: Culturales, perceptuales, actitudinales, sociales y para ello debe basarse en un minucioso estudio, tanto de las mutuas percepciones de los actores del conflicto como de la naturaleza y causas del mismo, identificando las necesidades que están siendo afectadas y las posiciones o demandas que son expresadas por las partes en conflicto. En este tipo de proyectos se requiere de un monitoreo mucho más fino sobre la recepción que las partes hacen de la información y los mensajes, para asegurarse que los puntos de vista de los grupos se encuentren representados.

### CAPITULO III

#### MEDIOS, PERIODISTAS

#### Y CONFLICTOS SOCIOAMBIETALES EN EL PERU

En este capítulo analizaremos la forma en que la cobertura de medios afecta el curso de los conflictos y cómo esta participación se imbrica con el sistema político y de gestión de conflictos. Además, centraremos nuestro objeto de estudio en la relación entre los medios y los “conflictos socio-ambientales” en sistemas democráticos sin conflictos bélicos. Nos detendremos especialmente en rol de los medios y periodistas en la cobertura, el tratamiento informativo y la representación de estos conflictos.

La fragmentación y las tendencias de la economía globalizada ha generado una silenciosa implosión al interior de las naciones, como vimos en el capítulo I, el incremento de los conflictos sociales, sean estos religiosos, étnicos, sociales o por la satisfacción de necesidades básicas, ha atraído la preocupación de los investigadores y activistas y en consecuencia ha descentrado su preocupación tradicional por la “Cobertura de Guerra” o el peace building, cada vez más existe el interés por conocer cómo los conflictos afectan la gobernabilidad, amenazan la democracia y el desarrollo de las naciones del llamado Tercer Mundo.

En los escenarios de guerra, como consecuencia de la polarización, lo primero que se suprime es la independencia de los medios sea por la coerción o por la espiral del silencio, en cambio, en los contextos democráticos y de paz, como el que vamos a estudiar, el sistema de los medios tiene un continuidad y sigue ocupando un papel es central en la vida política del país, lo cual nos remite a un espacio mediático sustantivamente diferente al de un contexto bélico. Ciertamente, la forma en que los conflictos se relacionan con los medios en las democracias se engarza con las formas en que los medios se vinculan a poder político, a la cultura política de la población, con las culturas laborales de los periodistas y con la cultura receptiva de informativos que los públicos han desarrollado en conjunción con los medios locales.

Sin embargo, la afirmación anterior no abona en la tendencia frankfurtiana de afirmar que dichos poderes y culturas predeterminan, per se, todas las relaciones que establecen medios, periodistas,

ciudadanos, públicos y políticos. Creemos que estos relacionamientos establecen un marco de actuación general pero no pueden explicar las subculturas laborales, las contradicciones al interior del sistema y tampoco las tendencias alternativas.

Este estudio pretende ir más allá, estamos seguros que los periodistas y editores tienen grados de libertad para desarrollar su labor y que no están coaccionados totalmente a la opinión de los dueños o a las presiones de los anunciantes, creemos que es posible identificar la manera en que periodistas construyen la noticia de conflictos socio-ambientales y qué tanto esa construcción favorece el diálogo y la resolución pacífica de los conflictos o por el contrario qué tanto abona en el incremento de la violencia y pone trabas a la búsqueda de soluciones, los hallazgos del presente estudio pueden ser un insumo para estimular una mejor cobertura de los conflictos socioambientales en el país a través de procesos de capacitación e incorporación de esta materia en los currículos de las carreras de periodismo.

### **3.1 Medios y conflictos sociales en las dinámicas del sistema político**

El crecimiento de las ciudades y la mayor complejidad de las decisiones públicas hacen muy difícil la práctica del debate y la discusión del ágora griega en las democracias modernas. En cambio, cada vez más estos procesos de deliberación y de práctica política y ciudadana son substituidas por los escenarios mediáticos (y recientemente por los virtuales) en especial por la producción informativa.

Por ello, la agenda pública, y el tratamiento de las noticias se ha convertido en el escenario de poder, de la lucha por las significaciones, el marco referencial para interpretar la vida política, por el cual disputan diversos actores, gobiernos partidos políticos, grupos de interés organizaciones sociales, a decir de Rey (2005:31) “la construcción de la agenda pública es sin duda uno de esos escenarios en que se encuentra la democracia con la comunicación. Sin embargo el espacio mediático peruano presenta algunas características distintivas sobre los contenidos políticos que a continuación presentamos:

El comportamiento de los medios no se produce aisladamente del contexto político y de las relaciones entre actores políticos y ciudadanía y de la cultura que la sustenta. Por tanto la cobertura que se hace de los conflictos socioambientales se inserta y repercute en dichas relaciones, probablemente porque entran en la agenda pública desde un lente “político”, sin embargo, hay que tomar en cuenta en los últimos tiempos son los medios y no la política lo que ha venido enmarcando la relación entre el ciudadano y el Estado. Los medios han cambiado las narrativas de lo político y de esa manera se han constituido en el escenario central de la política y en su principal catalizador.

En nuestro estudio resulta indispensable analizar la relación entre conflictos sociales y los medios tomando en cuenta la forma en que opera actualmente el espacio público. En particular porque esta relación se ve afectada por tres las siguientes características: La debilidad del sistema político, la ausencia de mecanismos y la sustitución de la representación política por parte de los medios.

**a.- Medios y el descrédito del sistema político.-** El deterioro de la representación y falta de credibilidad del sistema político genera una relación subalterna de los políticos respecto a los medios, pues sin concurso de los medios no logran la popularidad necesaria para los procesos electorales, ni pueden posicionar su imagen. La alternativa más sencilla es hacer más frecuente su aparición en los medios, sea en los programas informativos o en los lúdicos, esta tendencia de búsqueda de pantalla genera que en la práctica los políticos dependan de la agenda que los medios les plantean. Para las comunidades y sus líderes recurrir a la representación política oficial no garantiza que los funcionarios tomen cartas en el asunto, generalmente toman medidas espurias (demoran las respuestas, mandan representantes sin poder real, etc.) que embalsaman los conflictos. Recurrir directamente a los medios les garantiza la visibilidad del conflicto, de sus demandas, y de sus medidas de fuerza y por lo tanto la presión hacia las decisiones que no es posible acceder mediante la representación política.

Incluso, cuando los conflictos entran a su fase de crisis los políticos suelen secundar a alguna de las partes, buscando instrumentalizarlos a su favor, pero veces la abogacía de

algún político a un conflicto significa de por sí una estigmatización de las motivaciones del conflicto, pues se le atribuye objetivos electorales/ partidarios, de cierta manera, los medios trasladan el descrédito de la política a quienes ejercen la demanda social, lo cual ciertamente no le conviene a las comunidades y líderes sociales.

**b.- Medios y la ausencia de mecanismos de canalización.** En la medida que el Estado no tiene mecanismos de canalización ni responde adecuadamente a las demandas de los grupos sociales y además carece de herramientas y enfoques para la resolución y transformación de los conflictos, esto genera un vacío de autoridad por lo cual los grupos, especialmente en provincia, recurren a los medios para que canalicen el conflicto a través del espacio público para que la otra parte (usualmente la de mayor poder) esté dispuesta escuchar o negociar.

En ocasiones ante la escasa disposición de los medios para cubrir los conflictos, las partes en conflicto (desde alcaldes, pobladores, y organizaciones) desarrollan acciones espectaculares o medidas de fuerza cada vez más radicales para atraer la mirada de los medios. De esta manera buscan dar visibilidad de sus posiciones y para que la presión pública fuerce a las autoridades a que los escuchen y busquen una solución a sus demandas, en otras palabras para que canalicen sus soluciones.

**c.- Periodistas como operadores políticos.** En la práctica, las demandas se hacen de dominio público cuando circulan por los medios y recién se toman decisiones cuando el conflicto aparece en la agenda y se presiona por un curso de acción. En este proceso no solo presionan las partes sino que los periodistas reciben llamadas de los ministerios involucrados (MINEM, MINAG) de las empresas y sus gremios y operadores. Por lo tanto, los medios y comunicadores, en ocasiones se convierten en operadores políticos, y en la mayor de las veces fungen de mediadores de las demandas ciudadanas entre los ciudadanos y las autoridades, marcando las dinámicas de los conflictos con las reglas de lo mediático (rating, espectacularidad, frugalidad, y banalización).

Estas tres condiciones de la política peruana generan una situación perversa, primero que la representación nacional no garantiza la canalización de los conflictos, segundo que los medios en la práctica son quienes quieren canalizar los conflictos hacia el espacio público, y tercero los periodistas asumen roles de operadores políticos para encauzar los conflictos de determinada manera bajo la influencia de intereses de grupos.

Si el gobierno operara en su inicio con un enfoque constructivo de los conflictos estos no tendrían necesidad de escalar ni recurrir a la fuerza y violencia para atraer la atención pública. De cierta manera los medios están cumpliendo una función supletoria de las carencias y trabas del sistema político orientando los conflictos bajo el norte de sus intereses, y probablemente lejos de cumplir, apropiadamente, un rol de tercero es probable que estén alimentando negativamente las dinámicas de estas disputas, y precisamente el presente estudio piensa dar cuenta de ese rol.

### **3.2 Medios y conflictos sociales en las dinámicas del mercado mediático**

La política viene transformándose continuamente, y los programas informativos que en un principio acompañaron dichas transformaciones, con el tiempo han marcado la pauta de estos procesos de cambio, que han redefinido las relaciones entre la política y la comunicación entre medios y clase política. Si bien la presión del mercado ha venido impulsando un proceso de cambios graduales, el golpe de estado fujimorista y la ruptura de la institucionalidad marcaron una diferencia sustantiva, pues precipita el deterioro de la crisis de representación política pero también enmarca las pautas de cómo comunicar la política que aún no ha sido revertida.

Ciertamente, se trató de un periodo en el cual los medios estuvieron coactados por el poder central tanto por “las presiones que ejercía el gobierno en el Perú contra los periodistas y los empresarios de los medios de comunicación son indirectas y utilizan principalmente el aparato del Estado –la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), el SIN y el Poder Judicial. Otro factor con el cual el gobierno “paga” el trato informativo preferencial en un medio de comunicación es la inclusión de

la pauta publicitaria de manera preferencial” (Fowks, 2000:83), pero que marcaron una relación entre el la audiencia y la política por varios años.

A partir de la década fujimorista también operan cambios sustanciales en la forma de comunicar la política, que se han constituido en el benchmarking del periodismo político televisivo: 1.- La espectacularización de la práctica política, 2.- La personalización y privatización de la acción política, 3.-El Desplazamiento de la discusión y debate por el drama individual.- El desplazamiento de los temas y actores de la violencia política hacia la violencia delincuencia. Macassi (2001:14-15), aunque algunos de los elementos perdidos en este procesos se han trasladado a las redes sociales y a los blogs pero de manera dispersa y desordenada.

El hecho es que también los conflictos tienen una importancia para los medios, la cobertura en los momentos de crisis atrae la atención ciudadana, mantiene los rating altos y genera corrientes de opinión que repercute en sus ingresos, pero debido a la forma en que se ha constituido el quehacer periodístico con el fujimorismo, existe serias dificultades para desarrollar una cobertura constructiva de los conflictos socioambientales, debido a las consideraciones que a continuación detallamos.

**a.- El espacio mediático para los asuntos de la “res publica” es estrecho.** El punto de partida de muchos editores de informativos es que los temas políticos no venden, y por ello la agenda noticiosa de los medios "Nacionales" presenta más noticias referidas al espectáculo, los deportes, la farándula y los accidentes que a los asuntos políticos, la apuesta es hacer informativos más atractivos, que llamen constantemente la atención del televidente, en lugar de capturar su entendimiento, por lo tanto el espacio de lo político se estrecha y la atención pública se desvía hacia asuntos que generan escándalos. Esta situación actualmente predominante no siempre fue así durante la década fujimorista los programas políticos dominicales mutaron a programas de variedades marcados por dramas y escándalos.



En un estudio sobre la cobertura de los noticieros televisivos sobre el Congreso de la República se encontró que “una de cada tres noticias presentadas por los noticieros sobre el Congreso, son enfocadas o enmarcadas desde un frame de confrontación, de pugna y la disputa entre congresistas o grupos parlamentarios” (Macassi y Graham 2003a:6), lo cual restringe la posibilidad de discusión de los proyectos de ley y dictámenes, propios de las funciones congresales, sin visibilidad de la “res publica” y por lo tanto sin que permee la preocupación de los ciudadanos, el debate y la discusión son prácticamente nulos. Las noticias sobre políticas generalmente están centradas en su mayoría en las discusiones, peleas, y disputas entre los actores políticos oficialistas y de oposición, básicamente plateadas desde un "frame" de confrontación, lo cual genera que en la agenda pública no estén presentes los temas de fondo o sean tratados muy superficialmente.

Los actores políticos, aunque descontentos con la cobertura mediática, también están interesados en obtener más pantalla para mantener su posicionamiento e imagen, y muchos no dudan en desarrollar estrategias confrontativas para atraer la atención de los noticieros e incluso participan de los programas de espectáculo con el fin de reforzar su presencia en la mente de los ciudadanos (Macassi, 1999a). Sin embargo, no se trata de un proceso lineal. Sí bien los medios tienen un peso predominante en la forma de construir la agenda pública, como los medios también son parte del sistema político se ven influenciados por muchas de las premisas y formas de hacer política que vienen de los actores políticos, “se nutren de una determinada cultura política que tampoco ha cambiado mucho, esto se vive en las redacciones (...) hay una retroalimentación y una tensión permanentes” (Pedraglio, 2005:306).

Presumiblemente la forma de cubrir los conflictos socioambientales se insertan en esta tendencia de restringir la discusión y el debate, y la forma en que entran a la agenda pública, cuando entran, sea usando preferentemente un "frame" de confrontación, excluyendo la discusión sobre los dimensión de política pública involucrada, en el caso concreto de los conflictos socioambientales la discusión sobre las causas estructurales que generan la actual emergencia de los conflictos.

**b.- Informativos sin una agenda social e inclusión.** Otra de las cualidades más notorias de la agenda mediática de los informativos nacionales es la ausencia de los temas sociales, en un análisis de la cobertura realizada por los principales noticieros televisivos arrojó que en promedio en el año 2003 las “noticias sobre temáticas sociales” ocuparon el 4.1 y 8.9% de la agenda informativa (Macassi y Graham, 2005). A similares conclusiones llega Pedraglio (2005) en un estudio sobre cobertura que la prensa escrita hizo a las elecciones presidenciales precedentes, subrayando el poco porcentaje que tienen temas como la pobreza, la educación, la salud o el empleo. Así mismo, Wilhoit and Weaver al analizar la cobertura de noticias internacionales de medios Estadounidenses encuentran tendencias confluentes “with such coverage neglecting social problems culture education health family planning international aid and economic matters” (Beaudoin and Thorson (2002:48).

De la misma opinión son Macassi y Graham (2005) al señalar que los noticieros “se enfocan en los hechos pero no en los procesos, se concentran en las confrontaciones pero no en los avances, y esta visión fragmentada no contribuye a que el ciudadano termine de comprender de qué se trata, sino que perciba las dificultades y trabas”.

En la base de estas tendencias informativa se encuentran las premisas en torno a que la comunicación política debe ser “light”, caso contrario, los públicos cambian de dial, pues se parte del supuesto “que la pobreza y el trabajo son entendidos como temas aburridos, por lo tanto no se visibilizan, ni se discuten” (Alfaro 2005:13) Sin embargo, esta tendencia a la satisfacción de las demandas primarias de información termina minando la credibilidad de los propios noticieros frente a la población, la cual percibe inconsistencia en las noticias y es consciente del tratamiento superficial, sin dejar de mencionar que no se asume la responsabilidad social como medio pues no están generando los espacios de deliberación que cualquier democracia necesita para una adecuada gobernabilidad.

En resumidas cuentas, estamos hablando de cierta exclusión de temáticas y actores de la agenda pública que implica un ejercicio de poder pues “the selection of established views for presentation as news may serve a social control function as divergent views become

confined to the fringes of media coverage and the opposition become marginalized” Strohman (1999:60), de esta manera al seleccionar no solo temas como lo plantea la agenda setting sino actores también constituye una tendencia del control social que los medios realizan a decir de Martín Serrano (2004) los sistemas de información apuestan a afectar al sistema de referencia con el cual las audiencias interpretan la oferta informativa.

Para la comprensión de los conflictos socioambientales y su adecuado abordaje es clave la presencia de ambas partes y sus puntos de vista y la discusión sobre las problemáticas que están detrás de los conflictos (acceso a recursos naturales o satisfacción de necesidades básicas) la tendencia mediática descrita arroja sombras sobre la forma en que la cobertura de conflictos contribuye a su comprensión, de hecho los datos recogidos aclararán si esta tendencia también se produce en las regiones.

**c.- Centralismo informativo.** La cobertura de hechos noticiosos ocurridos en las regiones por parte de los medios nacionales es el 15% del total de noticias nacionales (Macassi y Graham, 2005:276). Las regiones solo figuran en la agenda informativa en las secciones de la crónica roja a raíz de algún accidente o debido a alguna crisis o conflicto social que escala. Estos datos no hacen sino reafirmar lo restringida que es la agenda pública de los noticieros nacionales y lo difícil que es acceder a la visibilidad pública de las demandas, especialmente siendo de provincias estas son relegadas y muchas veces solo tienen la oportunidad de figurar en la mente de la opinión pública o de los decisores y ciudadanos cuando se presentan como conflictos.

Con el proceso de descentralización el país tiene nuevos escenarios nacionales, sin embargo, la producción informativa de los medios de alcance nacional parece concentrada solo en Lima, y especialmente en los asuntos metropolitanos, es más fuera de Lima, son pocos los medios que tienen una cobertura que abarque más de una región. En los países vecinos, la producción informativa se encuentra diversificada en dos o más polos de producción: Quito y Guayaquil en Ecuador, Medellín, Cali y Bogotá en Colombia, Sao Paulo, Río de Janeiro y Brasilia en Brasil, Santa Cruz, La Paz y

Cochabamba en Bolivia, entre otros. Sin embargo, el centralismo limeño de la información nacional cuestiona la visión de país que se tiene, si los medios, que es por donde discurre ahora lo político, no presentan una visión total del país, ¿desde qué institución es que se construye la visión de país? La respuesta aparente es desde ninguno, estamos por lo tanto permeados por la fractura territorial, pues el mapa simbólico viene siendo elaborado por y desde Lima metropolitana sin recoger las la nueva realidad del país, sin dar cuenta de las dinámicas políticas y de los procesos económicos de las regiones.

En cuanto a los conflictos socioambientales estos tienen la misma dificultad de ingresar en la agenda pública nacional, solamente cuando se producen medidas de fuerza que amenazan la estabilidad o los derechos, es decir en la etapa de crisis, es que los conflictos aparecen en los medios, el estudio arrojará información sobre en qué etapa en el ciclo de vida de los conflictos son recogidos por la prensa regional.

### 3.3 Los medios como escenarios de las dinámicas de los conflictos sociales

El espacio mediático cada día es un factor clave en el curso de los conflictos, pues la puesta en escena de los conflictos incide en las decisiones de los diferentes poderes, tanto el gobierno central, las decisiones del poder judicial, o del congreso o simplemente afecta la imagen pública una de las partes<sup>6</sup>. Es por esta razón que buena parte de los conflictos tienen como objetivos o estrategias su incidencia en el ámbito mediático, que podríamos clasificarle en tres: Como espacio de visibilidad, como espacio de fortalecimiento y como espacio para la incidencia.

Podemos observar tres procesos que funcionan de manera interdependiente. De un lado los conflictos se sirven de los noticieros y programas informativos como escenarios de disputa de poder y por otro lado, los editores hacen uso de los conflictos para atraer la

---

<sup>6</sup>

En el caso de los conflictos ambientales, está claro que las empresas mineras cuidan su imagen frente al público nacional así como su imagen en sus connacionales, de allí que muchas veces el escenario de la disputa mediática se traslade incluso a sus países de origen como lo relata Gil (2009).

atención pública y aumentar su rating. Y los periodistas construyen la representación del conflicto sobre el cual las corrientes de opinión (opinión pública) funcionan.

### **3.3.1 El espacio mediático como escenarios para la visibilidad del conflicto.**

En los conflictos socioambientales, no siempre se disponen de mecanismos de negociación y resolución de conflictos o dichos mecanismos no generan resultados que ayuden a cambiar sus condiciones de vida. Generalmente una de las partes se dirigen a los medios de comunicación para visibilizar los conflictos para que figuren en la agenda pública y de alguna forma se genere una presión a favor de su solución (Macassi 2002).

Los conflictos al hacerse “públicos” por medio de su inclusión en la agenda mediática genera su apropiación por parte de la ciudadanía y atrae la atención de los decisores y encamina a una solución que sin la existencia mediática a veces puede dormir el sueño de los justos. Sin embargo este proceso de “publicitación” no siempre se encamina a la solución constructiva de las disputas, en ocasiones como en Ruanda o Kosovo los medios étnicos hicieron públicos los conflictos y promovieron el odio en lugar de la solución, por ello resulta clave entender que los medios no tienen un papel neutro en la visibilización de los conflictos.

El objetivo de las partes para hacer público el conflicto en los medios es también presentar sus posiciones y puntos de vista. Ganar a la opinión pública, ciertamente, es un paso sumamente importante para formar decisiones favorables a sus objetivos. Más aún si para algunas minorías o grupos sociales, con un débil acceso a las instancias gubernamentales, los medios constituyen el único canal por el cual pueden acceder a las esferas de toma de decisiones.

Sin embargo, el acceso a los medios es también un recurso escaso y de poder en sí mismo, que muchas comunidades no disponen o tienen dificultades para su acceso debido al idioma o la cultura o por las estructuras de poder existentes. Tal como lo relatan De Echave et al (2009), los medios locales y comunitarios están presentes desde el inicio de

los conflictos y muchas veces son partes primarias tanto a favor como en contra de las actividades mineras, y en otras ocasiones son instrumentadas por las partes haciendo uso de la coerción o la compra de espacios publicitarios. Pero debido a que estos medios tienen escasa cobertura y un impacto débil en los decisores regionales y nacionales esto obliga a las comunidades e incluso a las empresas a desarrollar estrategias de acceso a la agenda pública regional y nacional, que van de acciones violentas a acciones lúdicas (como la campaña del "ceviche" y los limones en Tambogrande) y espectaculares que buscan llamar la atención de los medios y de esta manera figurar en los noticieros para poder hacer visibles sus demandas y el conflicto.

Es difícil trazar una línea clara entre la acción política y la acción mediática, el hecho es que las medidas de fuerza que no vienen acompañadas de una cobertura mediática significativa no generan la intervención ni la urgencia pública por resolverlas, la huelga de productores arroceros en San Martín del 2002, paralizó la ciudad y el turismo, pero no generó una intervención gubernamental importante hasta que tomaron el aeropuerto violentamente y con ello atrajeron los medios limeños, al día siguiente una comisión de alto nivel llegó a Tarapoto.

De otro lado, al evidenciar el conflicto, los medios están operando en la práctica como mediadores de las demandas ciudadanas expresadas en los conflictos, antes que los conflictos estallen. Sin embargo, creemos que este rol preventivo y canalizador de las demandas no está siendo cumplido por los medios y el trabajo de campo recogerá información sobre si los medios solo cubren los conflictos cuando estos escalan o tienen connotaciones violentas.

En resumen, cuando los conflictos socioambientales no tienen medios para canalizar sus demandas ante la representación nacional, recurren a los medios y a las acciones violentas como un mecanismo para que el conflicto madure, es decir, que se busque resolver, atrayendo la atención de las autoridades y forzando a que se tomen cartas en el asunto, caso contrario, el conflicto puede embalsarse por mucho tiempo generando procesos sociocognitivos de mayor frustración, ansiedad y rabia acumulada que podría

resultar más peligroso. De alguna manera el espacio mediático sirve para la maduración del conflicto cuando esta visibilidad se conduce adecuadamente y los periodistas cumplen un rol constructivo.

### 3.3.2 Espacio mediático como escenario para empoderamiento de las partes.

Un vez que el conflicto social es parte de la agenda mediática resulta clave para las partes incidir en las corrientes de opinión pues esta influye en funcionarios, políticos y autoridades. Por ello, en algunos casos las partes participan en los medios usándolas como tribunas y en otros casos se sirven de los acores secundarios para generar estas corrientes de opinión a su favor. El empoderamiento de las partes a través del uso del espacio mediático se puede tener diferentes objetivos:

a.- Uno de ellos tiene que ver con hacer hegemónico sus puntos de vista, o según la terminología de la transformación de conflictos, hacer que sus “posiciones” prevalezcan sobre las demás, buscando la cohesión interna a nivel local y regional en torno a sus propuestas, según Tichenor, Donohue y Olien (1999), los medios generan que las nociones sobre el conflicto se esparzan en una comunidad y como lo sostiene Mitchell (2010) los estereotipos sobre la otra parte genera cohesión intra-grupal e identidad, dos principios básicos de las dinámicas socio-cognitivas de los conflictos.

b.- Otro objetivo tiene que ver con generar una presión de la opinión pública, de las corrientes de opinión en contra de la otra parte y a favor de una solución que les favorezca, en ocasiones a través de la satanización y deshumanización del otro, básicamente a través de denuncias, ataques verbales.

c.- También las partes usan a los medios para ganar tiempo, o postergar alguna tipo de solución o intervención de manera que cuando haya que negociar de verdad se encuentren más fortalecidos debido a su posicionamiento en la opinión pública. Al respecto Strohm (1999:59) señala que: “Communications channels long have been used as tools in the struggle to gain and maintain power”. Un caso emblemático fue el caso

del movimiento Zapatista de México, que debido a una adecuada estrategia de mantenimiento en la agenda internacional evitó una intervención del ejército a gran escala y generó presión a favor de soluciones negociadas.

d.- Por otra parte los representantes de los grupos en conflicto buscan ganar credibilidad atrayendo la atención de los medios para lograr posicionarse mejor en la mente de los públicos. Muchas veces buscan usar los medios para difundir sus mensajes y convencer de sus ideas, pero en ese proceso también posicionan su imagen y consolidan su rol de representación. En muchas ocasiones los líderes con cualidades mediáticas consolidan sus posiciones al interior de los grupos debido a su mejor desempeño frente a las cámaras en desmedro de otros liderazgos basados en la búsqueda de consensos o de salidas negociadas.

Los medios en ocasiones buscan y recurren a estos líderes por la posibilidad de atraer mejor la atención de los públicos, sea por su radicalismo, por su inflexibilidad que refuerza la idea de contraposición y conflicto, en lugar de buscar líderes más dispuestos a conversar y a buscar salidas alternativas. Al respecto Strohman (1999:59) afirma que “leaders of conflicts groups may seek to use media to gain attention, create and reinforce an image of credibility, and mobilize resources such as time, money and commitment for groups members and sympathetic others. Sin embargo, así como los medios le posibilitan un alcance nacional a líderes locales intencionalmente le generan fuertes rechazos al indagar en su vida privada o al acusarlos de radicales, comunistas, ignorantes, etc. Tal como sucedió con los líderes indígenas Aduviri de Puno y Pizango de la Amazonía o con el presidente regional de Cajamarca Juan Manuel Santos.

### **3.3.3 Espacio mediático como escenario para afectar las decisiones políticas.**

Buena parte de los conflictos que emergen en el Perú tienen como una de las partes a organismo del Estado o el Estado termina participando debido a que a él le reclaman la solución (Defensoría del pueblo, 2012), por lo tanto, es evidente que la misma lógica de



los conflictos apunte a la demanda de recursos a las esferas públicas y que busque favorecer las decisiones políticas.

Sin embargo, no siempre hay un diálogo fluido y fructífero entre las partes con el Estado, por ello una de las partes buscan incidir en sus decisiones. Sin embargo, entre las diferentes vías que tienen para hacerlo es servirse del espacio mediático a través de diferentes opciones que pasamos a describir:

a.- Dependiendo del nivel de poder de la parte en conflicto, se pueden desarrollar estrategias comunicativas más o menos complejas, las empresas mineras suelen contar con muchos recursos, contratar empresas para monitorear los medios, empresas especializadas en incidencia mediática o política, o por último tener personal contratado para las relaciones periodísticas y el cuidado de su imagen, además de relaciones y lazos muy sólidos entre la SNMP y los medios de comunicación por el cual se busca influenciar en determinados medios o ciertos periodistas sirven de voceros para hacer predominantes sus puntos de vista. En pocas ocasiones algunos grupos ambientalistas ha hecho lobby en las ciudades o en la casa matriz de la empresa ha obtenido mayores logros que cuando ha desarrollado acciones de incidencia en el Perú, tal es el caso del proyecto Antamina documentado por Gil (2009:212), básicamente porque la mayoría de medios nacionales evita representar posiciones diferentes a la de las empresas.

En el espacio local y regional, cabe mencionarlo una vez más, la estrategia de las empresas radica en contratar publicidad, espacios propios o por último poner una emisora “educativa” para asegurarse que sus puntos de vista prevalezcan. Las organizaciones en algunos casos, han presionado a los periodistas o medios, a través de medidas de fuerza para que tengan una posición que los “defienda”, lo que significa excluir la posición de la otra parte y presentar únicamente la suya, en otras palabras seguir el esquema de lucha política.

b.- Posicionar la agenda a través de estrategias lúdicas y mediáticas. Por ejemplo el colectivo de “Tambogrande” a través de la campaña de los limones, consistente en una

campaña de intriga con afiches y pasacalles, posicionó su rechazo a la inversión minera de Manhattan Minerals Corporation, que concitó la cobertura de los medios, y motivó que la comisión del congreso tome cartas en el asunto y que finalmente la empresa desistiera de desarrollar el proyecto en Piura al norte del país.

c.- No siempre las partes tienen capacidades y recursos para desarrollar costosos mecanismos de Advocacy, lo que suele suceder es que se recurra a la violencia o a la fuerza para atraer la atención sobre sus demandas realizando tomas de locales bloqueos de carreteras, invasiones, etc. Con el fin de presionar a las autoridades para que favorezcan sus posiciones y presionen a las otras partes. Teniendo en cuenta que buena parte de la decisión sobre política pública se encuentra en el vaivén de los escándalos mediáticos y responde a ellos, el accionar de los grupos en conflicto continúan esta práctica de cultura política, buscando generar escándalos que son representados por los informativos y frente a lo cual la clase política los instrumentan en su lucha política y las autoridades son muy sensibles en resguardo a su imagen. La instrumentación del escándalo y las medidas de fuerza han sido muy frecuentes cuando se trata de conflictos medioambientales especialmente en el caso minero donde existe un desequilibrio muy grande de poder y recursos entre las empresas de explotación minera y las comunidades campesinas.

### **3.4 Conflictos sociales y agenda noticiosa**

Las noticias ocupan un lugar central en la sociedad, a través de ellas nos enteramos de los acontecimientos “más importantes” de lo que sucede en el ámbito nacional y en el internacional. Las noticias son representadas por los medios en base a una jerarquía, constituyen la agenda mediática y son un escenario de poder y disputa de los grupos sociales, intereses económicos y políticos por incidir en las decisiones y en la mente de las personas.

De hecho, los escasos datos referidos a los conflictos sociales en nuestro medio, señalan que la cobertura se diferencia según cada medio, en los cuatro principales noticieros

televisivos y radiales y en la prensa hay una cobertura variable de entre 6.8% y 17.3% (El Comercio 6.2%, RPP 15.5%, 90 segundos 14.7%, América noticias 17.3%, y 24 Horas 6.8% respectivamente (Macassi y Graham, 2003b:2), por lo tanto, comprobamos que existe una presencia significativa de conflictos sociales en la agenda mediática lo cual quiere decir, además, que cubrir los conflictos les es rentable a los principales medios nacionales.

La inclusión de un determinado conflicto en la agenda mediática es un asunto crucial pues como vimos en el punto anterior se busca influenciar en el curso del conflicto. Las partes y los actores secundarios pugnan por incluir sus puntos de vista en la agenda tratando, en el caso de los grupos de poder, de incidir en la selección de temas y de acontecimientos o, en el caso de las organizaciones sociales, obtener visibilidad pública de los acontecimientos.

Cuando un conflicto entra en la agenda pública, se activan una serie de procesos tanto de decisión en las esferas de poder, de construcción de imágenes y percepciones en los públicos, así como una pugna por parte de las partes y de los grupos de apoyo por incidir en los contenidos de los medios. Por lo tanto, el solo hecho de que un conflicto aparezca o no en el "prime time" de los noticieros constituye de por sí un aspecto que puede afectar su curso y sus resultados y convertir el espacio mediático es un espacio de disputa y de poder, el axioma planteado por la teoría de la agenda setting aún es vigente "*The press may not be successful much of the time in telling people what to think but it may be stunningly successful in telling its readers what to think about*" (McCombs and Shaw 1972:177).

No pretendemos con esta última afirmación apostar por la idea del poder omnímodo de los medios, sino plantear dos ejes interesantes para el debate. Uno gira en torno a la incidencia en el largo plazo en las percepciones de los ciudadanos debido a la forma en que los conflictos sociales ingresan a la agenda mediática (Agenda setting). De alguna manera pone la atención del "cómo se piensa" al sobre qué se piensa". Es decir que pasa la incidencia en los receptores a un plano cognoscitivo más amplio, donde el enfoque está

centrado en las operaciones cognitivas por las cuales un tema es más prioritario que otro (Neuman 1990). De otro lado, en los siguientes puntos también queremos poner el acento en los "efectos" inmediatos de la psicología que tienen en el curso de los conflictos y cuyo efecto negativo ha sido ampliamente documentados en diferentes estudios de caso.

Ciertamente el modelo propuesto inicialmente por McCombs y Shaw fue desbordado tanto metodológicamente como teóricamente por las investigaciones que inspiraron. Lo que es cierto es que la formulación inicial de la agenda setting pone el énfasis en la influencia de la jerarquización que hace el público de los medios, pero para fines de nuestro estudio, que se basará en el análisis de la oferta de los medios, es importante recoger los hallazgos que los estudios sobre la agenda ha encontrado. Las investigaciones desarrolladas posteriormente trascendieron el determinismo simplista propuesto en el modelo original, incorporando variables intervinientes que influían en la "determinación de la jerarquización de los repertorios temáticos"<sup>7</sup>. Dada la relevancia que tiene la construcción de la agenda en el análisis de la cobertura de los conflictos socioambientales es importante detenernos en dichas variables que deben ser consideradas para analizar la manera como el conflicto se agenda en los medios.

Una primera diferencia sustancial encontrada en estos estudios es sobre el nivel de enmarcamiento semántico de los temas: Enmarcamiento en etiquetas genéricas o problemáticas como "Conflicto en Espinar"; Enmarcamiento con etiquetas sobre asuntos específicos (*issues*) como "encarcelamiento de alcalde de Espinar" o el enmarcamiento en hechos específicos o eventos (*events*) como puede ser la protesta de campesinos en Espinar. Como lo sustenta la teoría de conflictos, ciertamente los conflictos no son solamente hechos (*events*), por más que a veces son presentados así, ingresan a la agenda desde un ángulo o frame (que discutiremos en el siguiente punto) y se puede constituir en un asunto (*issues*) o según la jerga periodística en un escándalo, pero en otras ocasiones son relatados como un frame genérico. Este proceso de cambio que experimenta el conflicto es algo a tomar en cuenta en el estudio, pues si la cobertura es

---

7 José Luis Dader (1990<sup>a</sup>) señala 5 tipos de agendas: la individual, la Interpersonal, la de los medios, la pública, y la institucional, pero que no abordaremos en esta revisión pues excede los objetivos del presente estudio.

fragmentaria y esporádica como el estudio sobre la etapa de postconflicto en Moquegua por Macassi (2013) entonces el conflicto no llega a construirse un asunto para la mente de los públicos a menos que tenga otras fuentes de información.

En segundo lugar, la literatura sobre agenda setting subraya la existencia de diferencias entre las tematizaciones de las diferentes empresas mediáticas y entre la forma de tematizar de los medios entre sí (prensa, radio y televisión) que suponen pesos, influencias y credibilidades distintas. En el estudio analizaremos diferentes medios de tendencias opuestas para tener un elemento comparativo que nos pueda indicar si existe una tendencia general del periodismo "peruano" o este varía según la tendencia o posición "editorial" de cada medio.

En tercer lugar, los estudios hacen énfasis sobre la cercanía o lejanía que los temas tienen en los ciudadanos, si son temas de conocimiento directo o temas que solo se conocen a través de los medios. Debido a que la relación que establecen los medios con los ciudadanos que tienen experiencias directas con el tema es diferente a la relación que desarrollan con ciudadanos que no lo tienen, pues en "Existen en sociedades complejas secciones o paquetes de realidad son exclusivamente definidas a través de la mediación simbólica de los medios" (Wolf, 1986), especialmente si se tratan de conflictos que ocurren en otras regiones y en poblados alejados cultural y geográficamente. En tal sentido, los "cues" o asuntos de la realidad experimentados directamente por los públicos y sus propios repertorios (culturales, simbólicos, de pertenencia, etc.) influyen en la jerarquización de la agenda y obliga a los medios a ser más cautelosos o a tomar en cuenta las corrientes de opinión. La comparación entre la cobertura de medios de la capital y medios de las regiones de Arequipa, Cajamarca y Tacna nos brindará pistas sobre este aspecto comprendido en la forma en que se construye la agenda.

En cuarto lugar, la agenda no es estática sino puede cambiar según el marco temporal en que el conflicto se desarrolla, donde los asuntos ("issues") sufren metamorfosis significativas desde que aparece hasta que no recibe atención. Precisamente este es un punto central en nuestro estudio pues los conflictos, a diferencia de las noticias

convencionales basadas en hechos ("events") generalmente aislados, los conflictos tienen un ciclo de vida y su transformación depende de cómo se aborden diferencialmente según cada etapa del ciclo de vida, como vimos en el capítulo primero, la intervención de los actores terceros -que podrían ser los medios- es clave para la transformar un conflicto. Por ello en el estudio vamos a hacer un seguimiento de las noticias en cada uno de los episodios del conflicto "Tía María", analizando la evolución de la construcción del conflicto en el medio.

Finalmente, la literatura subraya la necesidad de realización más de una medición sobre la agenda para poder dar cuenta de la dinámica de los cambios en ella. En tal sentido nos proponemos hacer un estudio longitudinal en base en un caso que es el del proyecto Tía María en sus 3 episodios.

### **3.5 Visibilidad pública de los conflictos según el ciclo de vida del conflicto**

Como hemos visto, los conflictos pueden ser asimilados o canalizados por las estructuras sociales de manera positiva, pero en la mayoría de casos los grupos no encuentran mecanismos institucionales para canalizar sus demandas y recurren a impactar a al espacio público como un mecanismo para que tengan existencia pública, especialmente los grupos que tienen menos poder. Esto es evidente por ejemplo en los conflictos ambientales donde los campesinos no tienen la capacidad de las empresas mineras de contratar firmas de abogados y anunciar por los medios sus puntos de vista, en cambio, recurren a acciones para que los medios visibilicen el conflicto, que de otro modo seguiría en una fase de desequilibrio de poder. En otras palabras, la visibilidad pública de los conflictos es clave en sus dinámicas y es allí donde los medios tienen mucha importancia pues la visibilidad que le dan los medios es un camino para incidir en la toma de decisiones.

Los conflictos sociales en su etapa latente no son visibles a nuestros ojos, sino en tanto algún actor individual o colectivo lo evidencia, o en tanto exprese o actúe en contra de otro grupo social. Para la opinión pública y en ocasiones para las esferas

gubernamentales, los conflictos latentes se mantienen en la sombra pública, fuera de las decisiones gubernamentales y del campo de opinión de los ciudadanos, lo que suele suceder es que en muchos casos se identifica que algo está pasando pero no se puede precisar qué. El embalsamiento del conflicto, caracterizado por el desarrollo de dinámicas psicocognitivas (estereotipos, aversión, deshumanización) ocurren fuera de la esfera pública.

En varios conflictos se ha reportado que los comunicadores locales si participan de la visibilidad pero como partes secundarias (De Echave et al 2006), pero dado que muchas de las problemáticas de los conflictos socioambientales no se resuelven en las instancias distritales provinciales o incluso regionales, pues no tienen competencias, es necesaria la participación de organismos nacionales como la OEFA para asuntos relacionados a la contaminación, de la INGEMMET para los temas relacionados a los títulos de las concesiones mineras.

Algunos organismos Nacionales como INGEMMET ha transferido competencias a los gobiernos regionales pero estas competencias son para la tramitación de expedientes de concesiones de las empresas exploradoras y mineras, en la perspectiva de acelerar el otorgamiento de las concesiones. También hay un esfuerzo de la OEFA por crear un canal de comunicación llamado SINADA (por Web, teléfono, Fax, correo postal) para hacer denuncias ambientales pero este sigue concentrado en Lima y ha sido difundido muy poco. Algo similar pasa con la OGCS de la PCM que no tiene oficinas descentralizadas y que opera en función de las unidades de gestión de conflictos existentes en los sectores (MINEM, MINAG, MAM, ANA), que no coordinan, se superponen, predominando la misión del MINEM (fomentar la inversión minera) y por lo tanto suelen postergar la atención al conflicto, deslegitimar las demandas, mandar funcionarios sin capacidad de toma de decisión, etc. (Huamani et al 2012).

En otras palabras, dado el centralismo en la gestión de los conflictos la visibilidad que se obtiene a nivel local, provincial y regional no basta para resolver las problemáticas que están detrás del conflicto. Cuando se tratan de conflictos complejos, se hace necesaria una

visibilidad mayor que atraiga la atención pública nacional, movilice la opinión pública nacional y fomente la participación de funcionarios de alto nivel, eso se ha conseguido a través de acciones de fuerza de las comunidades, en algunos casos en alianza con operadores políticos (De Echave et al 2006) y sobre todo por la visibilidad mediática de los medios limeños de cobertura nacional.

Ahora bien, en la última década se viene cuestionando el rol de los medios al cubrir los conflictos, pero también hay que subrayar que el solo hecho de dar visibilidad mediática, sin importar su valencia, es clave para la maduración del conflicto, y significa el inicio de un proceso de solución (que pasa muchas veces por la represión el diálogo, las medidas de fuerza, etc.) aunque en algunos casos estos conflictos se vuelven crónicos como los de los valles cocaleros. Rubenstein observa que a pesar de lo mal que los periodistas pueden cubrir un conflicto igualmente la visibilidad del mismo facilita que se tomen en cuenta ciertos temas antes ocultos para la opinión pública: "Reporters and editors have exposed themselves to the usual litany of accusations: They are inflaming the conflict exaggerating the issues, playing favorites, and so on. In one sense, of course, these charges are justified: recognizing a particular form of conflict usually benefits those disadvantaged by its prior invisibility" (Rubenstein, 1994:20)

Como vimos en el primer capítulo, la agenda mediática supone una multiplicidad de destinatarios, tanto las esferas de decisión, las conciencias de los ciudadanos, como las corrientes de opinión, que en su conjunto funcionan generando imágenes, percepciones o actitudes respecto a los conflictos. El incremento de conocimientos (sean falsos o herrados) sobre el conflicto genera una dinámica que alimenta la búsqueda de más información en los medios, Tichenor et al (1999:55) lo subrayan así: "That is, reading may be stimulate conversation, and conversation about a topic may stimulate the citizenry to pay more attention to future news about the topic." De esta manera los conflictos dejan de ser asuntos locales o disputas entre dos partes y "conciernen" a la comunidad política (lo que algunos autores denominan opinión pública cuando quiere expresar las opiniones de los ciudadanos).



### 3.6 Los “Frames” en la producción informativa de los conflictos

La literatura sobre medios de comunicación y política es vasta y la atención dedicada a la relación entre las noticias y su impacto en los públicos es igualmente extensa. En la última década se ha prestado particular atención a la forma en cómo los medios presentan las noticias, en indagar en la relación que establecen entre estructura, organización y contenidos. Las teorías que abordaron eficazmente el estudio de dicha relación han recibido el nombre “framing theory” o “teorías del marco”.

Como bien lo anota Semetko & Valkenburg (2000) “*Framing analysis shares with agenda setting research a focus on the relationship between public policy issues in the news and the public perceptions of these issues*”. Sin embargo, las teorías del framing van un paso más allá que la *agenda setting*, pues no se limita a señalar solamente cómo selecciona los temas que se discuten y piensan (agenda) sino que se enfocan en la manera en que estos son presentados por los periodistas.

Scheufele (1999:106) hace una clasificación de las diferentes teorías del frame, para él existe una corriente de autores que sitúan las teorías del frame en los medios y otra corriente que sitúan los frames en los públicos. Las distintas posturas confluyen en que los frames sirven a los periodistas para organizar cognitivamente los hechos y sus contextos, y para los públicos los “individual frames”, les permite organizar y sintetizar la información, en base al, “dominant meaning” que las noticias resaltan, aunque no se descarta interpretaciones alternativas (Entman, 1993:56).

En tal sentido, los "frames" resultan una suerte de puente entre los procesos productivos y los de recepción. Por ejemplo Neuman et al (1992) hacen énfasis en el carácter procesal de la comunicación, definiendo el Frame como las herramientas conceptuales con los que los medios y el público cuentan para convenir, interpretar y evaluar la información. A continuación describiremos cada uno de estos procesos y las distintas posturas que se encuentran respecto a los frames.

Nuestro estudio no solo se limitará a describir cómo se construye la estructura de agenda sobre los conflictos (Balance, imparcialidad, etapa), sino que también nos interesa, especialmente, la incidencia potencial que la forma en que se construyen el sentido de las noticias tiene en las corrientes de opinión (deshumanización, polarización, deslegitimación), porque además tiene una incidencia directa en los decisores, en las partes en conflicto (empoderamiento, protagonismo, ) y sus las dinámicas (visibilidad, escalamiento, estabilización, negociación)

### **a.- El Frame como marco de producción periodística**

La mayoría de los autores que abordan el tema de los media frames coinciden en las funciones que les atribuyen a estos frames en referencia a la producción de noticias. La definición, a nuestro juicio, más acertada de los “media-frames”, es la que proponen Gamson and Modigliani cuando afirman que son “a central organizing idea or story line that provide meaning to an unfolding strip of events” (recogida por Scheufele 1999:106). En la producción de noticias, los frames sirven para organizar las rutinas de trabajo de los periodistas, para estructurar la realidad de una manera rápida y sencilla que identifique y clasifique las informaciones. Además, los frames también suponen estrategias comunicativas de relación con los públicos, al enfatizarse, por ejemplo, un enfoque de disputa ante determinado problema, también se apuesta a una relación de espectacularidad en lugar de una análisis. Refiriéndose a la capacidad de los media-frame para dar estructura a la información noticiosa Entman (1991) ha identificado hasta 4 funciones centrales:

- Definir los problemas; es decir qué agente está haciendo qué con qué costos y qué beneficios.
- Diagnosticar causas, que identifican las fuerzas que crean el problema.
- Hacer juicios morales, es decir, evaluar las intenciones de los agentes o sus objetivos.
- Sugerir soluciones: Ofrecer y justificar tratamientos para los problemas y predecir sus efectos.

Entman señala que los media-frames tienen por lo menos dos objetivos centrales: El primero es el de selección, lo define como; “Enmarcar” es decir seleccionar algunos aspectos de la realidad percibida para reforzar su expresión, de este modo promover una definición particular del problema, una interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación de cómo resolver el hecho. (Entman, 1993:52). En este proceso de "enmarcamiento" algunos autores hacen énfasis que se trata de un proceso de selección, énfasis y exclusión de enfoques (Gitlin, 1980), y por lo tanto de pérdida de otros sentidos o dimensiones de la realidad. Por ejemplo si en conflicto se enmarca solo desde las acciones de fuerza se deja de lado la problemática y el acceso a necesidades

El segundo tiene como objetivo es *“making a piece of information more noticeable, meaningful or memorable to audiences. An increase in Salience enhances the probability that receivers will perceive the information, discern meaning and process it and store it in memory”* (Entman 1993:53) es un atributo que define como “salience” que literalmente se traduce como “resaltable”, lo que hace es definir un sentido a través de resaltar un ángulo de la realidad para construir el hecho noticioso, este proceso lo hace comunicable, aunque desde la práctica periodística se llama “noticiable” (Kaplan, 1993). Otros autores critican como el uso repetitivo de un solo frame busca restringir la realidad y alejar la posibilidad de que el ciudadano no pueda acceder a sentidos alternativos al mainstream de las noticias (Tuchman, 1978).

Es necesario señalar que hay autores como Neuman que ponen el acento en la capacidad estructurante de los frames mientras que otros ponen el acento en que los frames construyen sentidos. Para Gamson y Modigliani (1989) los media frames son básicamente formas de construir sentidos, dejando de lado la estructura de los mismos y las características audiovisuales de las noticias. El ejemplo más clásico es “el frame de “Guerra Fría” o el de la “Lucha contra el terrorismo”, con los cuales los medios enmarcaban una serie de eventos, a veces dispares, dentro de un marco interpretatorio que involucra a la seguridad nacional y el patriotismo, y que los ángulos levantados buscan tener un efecto en el largo plazo.

Posteriormente Gamson et al (1992:385) hacen una distinción importante, señalando que existen hasta tres niveles de enmarcamiento en las noticias. Estos autores distinguen el "Frame-event" que está circunscrito a un acontecimiento o a una historia, como puede ser un accidente de una planta nuclear, del "Frame-issue" que enmarca una interpretación en la cual el accidente es parte de una cadena de eventos y acciones políticas como puede ser la seguridad de la energía nuclear que De Vreese (2005) llama Issue-specific news frames. Pero Gamson también señala que el frame puede tener un nivel más amplio que trasciende un asunto individual e involucra diferentes asuntos como puede ser la política energética que autores como De Vreese (2005) llaman "frames genéricos" y Chong and Druckman (2007:107) subrayan que al interior de cada uno de ellos se puede analizar los asuntos que resaltan o enfatizan un sentido particular de la temática.

En cambio, Neuman (1992:60-77) hace un énfasis distinto, su tipología refleja un acento en los formatos de discurso (conflictos, moralidad, económicos, etc.) por lo tanto está más preocupado en encontrar patrones de producción periodística más preocupado de la construcción de sentidos en el corto plazo. Lo cierto es que estos diferentes énfasis no contradicen el sentido general de los media frames sino que se complementan pues están describiendo el mismo proceso de estructuración de sentidos pero a distintos niveles donde los grupos de poder y las políticas editoriales pugnan por atribuir un sentido específico a acontecimientos y a los asuntos públicos.

### **b.- Tipología de Frames**

Neuman et al (1992) al analizar la cobertura noticiosa de Estados Unidos hizo el esfuerzo de clasificar los media-frames en cinco tipos de frames comunes, estos son: Frames de Conflictos, de consecuencias económicas, de interés humano, y de moralidad y de responsabilidad.

#### **Frames de Confrontación (Conflictos)**

Consiste en el tratamiento que prioriza la disputa y la contraposición entre dos o más individuos, personas o instituciones (Semetko 2000). No necesariamente se trata de

hechos de conflicto, como guerras, disputas, violencia peleas, sino que en la presentación de los hechos se resalta los elementos que dividen y separan a los actores sociales en lugar de aquellos que son puntos en común. Según Hakansson (2000:9) se presentan a los actores como una disputa entre quien gana y quien pierde. Ciertamente este tipo de frames llaman mucho la atención de los televidentes en tanto que plantea acciones nudos y desenlaces propios de la narrativita y crea expectativa en torno a lo que va a acontecer, esta curiosidad es la piedra angular de la fidelización de las audiencias así como su apego por la emoción de la acción. Por ejemplo, la literatura sobre medios y política ha documentado el uso de este frame en los procesos políticos presentando las disputas e insultos entre los candidatos con mucha mayor frecuencia que los planes de gobierno, algunos autores han rotulado esta tendencia de los medios como “*horses race*”. Originalmente ha sido propuesto como “frame de conflictos” pero para fines de esta investigación usaremos el término “frame de confrontación” para evitar confusiones con los conflictos sociales.

### **Frames de interés humano**

En este frame se da prioridad al enfoque subjetivo de los actores de los hechos. Se da prioridad, por ejemplo, el testimonio y la opinión de los afectados de los acontecimientos, usualmente se recurre a la victimización de los actores y para ello es muy común que se enfatice el llanto y el dolor.

En ciertas ocasiones este tratamiento suele individualizar los hechos presentándolos como asuntos personales desvinculado de los públicos. En un contexto de competencia muchos editores y periodistas echan mano de este frame para capturar la mayor cantidad de audiencia y retenerla. Lo mismo sucede en la cobertura de las elecciones, cuando presentan a los candidatos, sus familias, sus hábitos o sus aficiones.

### **Frames de moralidad**

Se trata de enfoques que buscan juzgar o calificar moralmente o éticamente los hechos o las acciones de sus actores. Este enfoque no siempre involucra todo el tratamiento sino que presenta opiniones, comentarios, o adjetivaciones que suponen un juzgamiento moral

del acontecer. Ciertamente, existen algunos temas como la sexualidad, el uso de drogas o la delincuencia o actores como los jóvenes que generan más juicios que otros actores, ante lo cual los medios prescriben sus comportamientos. También es común usar resúmenes a modo de moraleja que usualmente hacen los locutores en "set" sobre algún hecho presentado en los reportajes. En otras ocasiones los medios recurren a la opinión de los grupos de interés o expertos para que ellos presenten los juicios morales que coincidan con sus posiciones hemos observado que en la cobertura de conflictos ha sido muy usual hacer juicios de moralidad sobre los líderes de las protestas, calificándolos de salvajes inconscientes, o usando estereotipos de revoltosos, terroristas, izquierdistas con un énfasis moral.

### **Frames de consecuencias económicas y sociales**

Originalmente este frame fue presentando por Neuman et al (1992) como el énfasis que los medios hacen en las consecuencias económicas de algún problema o acontecimiento público. Comúnmente en los conflictos algunos medios hacen resaltar las pérdidas económicas de los paros y medidas de fuerza protagonizadas por las comunidades mostrando cifras proyectadas en pérdidas de turismo, de las exportaciones o en la producción de minerales, también se ha observado la referencia constante de consecuencias en el alejamiento de la inversión privada.

### **Frames de responsabilidad**

Este tipo de tratamiento informativo da prioridad a la responsabilidad de los acontecimientos, a identificar a los culpables, a los responsables, los involucrados. Este tipo de frame es muy usado en las noticias policiales de crónica roja, en los accidentes o en las tragedias. En algunas noticias sobre conflictos sociales este frame es usado para interpelar al Estado como responsable de los hechos o comprometerlo en su solución. La oración que suele acompañar este frame es: “pedimos a las autoridades que tomen cartas en el asunto”. También es muy usual después de las crisis y violencia los medios usan este frame para identificar culpabilizar a los líderes de las propuestas, incluso proponiendo su neutralización a través de la ley, llegando a culparlos de las pérdidas humanas que la intervención policiaca genera.

### **Frame Lúdico**

Este tratamiento lúdico no existe en la literatura del frame, pues los frames responden a culturas laborales y sistemas periodísticos específicos de cada país. En estudios realizados encontramos que en nuestro medio existe la tendencia a incorporar el humor o la picardía (Macassi 1999b). Ciertamente los cambios no solo se limitan a la construcción de las noticias sino al estilo de la persona que lee las noticias, conducen un programa o a la forma en que el reportero(a) hace los reportajes. Este frame suele presentar las noticias de una manera fresca, alegre y hasta festiva comúnmente se puede identificar este frame con el uso de cámaras "in fraganti" de congresistas durmiendo o políticos cantando o actuando o sufriendo percances. Sin embargo muchas noticias políticas son presentadas resaltando solo sus aspectos más blandos y más lúdicos. Creemos que es importante incorporar este tipo de noticias como un frame en la medida que las noticias de este tipo son una forma de estructurar la realidad que refleja una estrategia cognitiva acorde a la cultura política peruana actual, basada en el descrédito de la clase política.

Sin embargo, creemos pertinente extenderlo también a las consecuencias sociales, en tanto que las noticias analizadas por él responden a la escasa presencia de las problemáticas sociales y la sobre-atención de la sociedad norteamericana por medir los efectos monetariamente. Muchos temas como la piratería se enmarcan en las consecuencias económicas que generan, pero podrían ser resaltados desde un ángulo de las consecuencias sociales es decir el desempleo que generaría su erradicación.

### **Frame de diálogo**

Este frame no fue formulado originalmente por Neuman, sin embargo como lo sostienen algunos autores si existen frames de confrontación (conflicto), también debieran existir frames de paz (Nicolás, 2011:8), pues el debate que ha suscitado las propuestas de Lynch sobre periodismo de paz, ha generado la necesidad de sustentarlas empíricamente, por tanto manera de sustentar las premisas sobre las que se basa el periodismo de paz es precisamente desarrollando estudios de cobertura de conflictos basándose en los estudios de frames (Peleg, 2006:15). Sin embargo el término "paz" alude a una situación posterior

a la guerra y resulta tan amplia que puede no ser precisa al momento de analizar la cobertura de los medios y por tanto carezca de la confiabilidad necesaria y no mida lo que se quiere medir. Creemos, en cambio, el término "diálogo" es el más pertinente, pues en la literatura sobre conflictos expresa las actitudes, acciones y mecanismos que aportan a una transformación constructiva del conflicto.

Para fines del presente estudio entenderemos el "frame de diálogo" como el ángulo o el énfasis con que se estructura una noticia resaltando la búsqueda de acuerdos, soluciones, puntos de común, gestos de buena voluntad o acciones con un enfoque constructivo. De tal modo que noticias que se enfocan en llamamientos a la calma, participación de expertos proponiendo soluciones alternativas son ejemplos de un frame de diálogo. Cabe subrayar que no se trata del formato periodístico de debate o mesa redonda, pues no está definido por la conversación o el intercambio de opiniones sino que la delimitación del evento, sus causas y propuestas de solución enfatizan estos aspectos de diálogo.

### **c.- Frames noticiosos de los conflictos socio ambientales**

Los "media frames" como hemos visto en el punto anterior organizan la información, definen los problemas, diagnostican las causas, hacen juicios morales y sugieren consecuencias (Entman, 1991). Pero no son los únicos frames, en la literatura sobre transformación de conflictos, existen también los frames que los actores o partes en los conflictos usan como estrategias discursivas de actuación, Kaufman et al (2003) los clasifican como de Identidad, de caracterización, de poder, de proceso, de riesgo, de información, de pérdida vs. ganancia. hay que aclarar que están referidos a la actuación de los actores y a la manera cómo estos buscan incidir en la estructura mediática o política y sustentar y justificar sus actos. Incluso en las intervenciones transformativas de los conflictos se usan técnicas de re-framing para modificar la forma en que los actores perciben los conflictos pasando de un enfoque en la concentración a otro de cooperación.

Los medios ciertamente no se guían por estos frames de actoría para construir las noticias, pero en un futuro un estudio sobre cómo los actores y partes en conflicto



desarrollan su discursos y estrategia para incidir en la agenda pública y en las corrientes de opinión sería sumamente útil estos frames de actoría.

En las noticias los conflictos sociales, como todo acontecimiento, historia, o problemática, pueden ser enfocadas desde diferentes tipos de frames, pero lo más común es que se use los "frames de confrontación" para presentar los conflictos, lo que puede estar predisponiendo a que los ciudadanos y decisores miren los conflictos como confrontaciones donde lo que predomina es la derrota de una parte por la otra, en lugar de un proceso colaborativo y de diálogo. En tal sentido observamos las siguientes tendencias:

- Se define el problema como una confrontación haciendo énfasis en las conductas adversas o hechos violentos de una parte contra la otra, subrayando las posiciones de una o de ambas partes.
- Se plantean como causas las diferencias insalvables entre las partes o la polarización existente entre ellas.
- Se evalúan las intenciones y actitudes en relación a la confrontación.
- Los cursos de acción enfatizan la supremacía de una parte sobre la otra, sin presentar alternativas de solución que desentrapen las posiciones.

Un estudio referido por Beaudoin and Torzón (2002:48) encuentra que el 60% de las noticias internacionales presentan conflictos, y el 40% de los casos se presentan aspectos negativos mientras que solo en 15% aspectos positivos. Ciertamente algunos periodistas argumentan que la razón de ser de las noticias es el conflicto y es por ello que estos porcentajes se inclinan en esa dirección.

Para el caso peruano lamentablemente no hay muchos estudios sobre frames, para las elecciones del 2006 Olivera et al (2007) hicieron un estudio cualitativo de cómo enmarcaban algunos medios a los candidatos presidenciales. En otro análisis cuantitativo de las noticias público-políticas Macassi y Graham (2003b) encontraron que la televisión tiende a presentar buena parte de las noticias en un marco de conflictos (90 segundo

34.1%, América noticias y 24 Horas 43.2%), en cambio la radio y la prensa lo hacen con menor frecuencia (El comercio 16.8% y RPP 20.5%). Por lo tanto el uso de “frames” es frecuentemente usado en la producción televisiva, y probablemente el criterio que los editores tienen sea la creencia que los escándalos (frame de confrontación) venden y atraen la atención de los ciudadanos, en lugar de que la cobertura periodística apunte a la solución pacífica y negociada de los conflictos (frame de diálogo).

### **3.7 Actores, Roles, funciones y de las noticias en los conflictos**

Sabemos que los programas informativos no solo son el escenario de poder sobre el que discurre la visibilidad pública y la pugna por la significación social, además, sabemos que están imbricados en la crisis de representación política e institucionalidad pública. En este punto nos concentraremos en la manera como los informativos se comportan como actores o catalizadores, de las dinámicas de los conflictos sociales influenciando en el largo plazo las culturas colaborativas o de paz de los ciudadanos a través de la representación que hacen de en sus emisiones diarias.

#### **3.7.1 Los Medios y espacios noticiosos como partes primarias secundarias y terceros.**

Acertadamente Strohman (1999:59) precisa nuestro foco de estudio al afirmar que “a central to the study of social conflict is the role of media in the development and control of conflict”, que evidencia que los programas informativos no son actores “neutros”, porque en primer lugar están seleccionando los acontecimientos, administrando la visibilidad a los partes sus acciones (agenda setting), en segundo lugar dan sentidos a los acontecimientos dispersos y atribuyendo causas y consecuencias a las acciones, transformándolas en “sentidos comunes” para algunos grupos sociales (Frames) y en tercer lugar también canalizan las acciones de terceros partidarios y/o de terceros intermediarios y/o terceros contribuyentes. Por tanto la cobertura mediática genera cambios en las dinámicas, percepciones, actitudes y comportamiento de las partes y en

los resultados de la disputa Adam and Thamoheram, 1996:16), Por ello los medios se constituyen en actores de los conflictos donde no cabe la neutralidad pero si la imparcialidad y precisamente esto es lo que los diferencia en su rol de terceros, aunque también pueden desempeñar roles de partes primarias o también de partes secundarios.

#### **a.- Los espacios noticiosos como partes primarias**

La literatura internacional demuestra que los medios han jugado un papel importante en los conflictos abiertos, como en Ruanda cuando la Radio Televisión “Libre des Milles Hollines” en manos de Hutus extremistas convocaron promovieron los crímenes de odio étnico pues “ayudaron a organizar milicias, estimulando a jóvenes al homicidio, leyendo listas de enemigos a ser cazados y asesinados masivamente” (Metzl, 1997) con el propósito de exterminar a Tutsis.

Sin embargo, en los tiempos de paz, los medios rara vez se muestran tan descarnadamente a favor de una u otra parte, ósea como partes primarias en el conflicto. Algunos estudios en el Perú encuentran que en algunos conflictos, las emisoras rurales están presentes, como partes primarias cuando la identidad de la parte primaria es la misma que la de la del actor comunicante, en el conflicto de Yanacocha fue una emisora local comprada por un ex-aliado de la empresa quien empezó a liderar la protesta, así mismo en el caso Majaz Radio Difusora toma partido por las rondas campesinas pues su gerente es al mismo tiempo presidente de las rondas campesinas opositoras al proyecto, como bien señala De Echave et al (2009:21-22), la disputa se traslada desde un principio y se sostiene en el tiempo en las emisoras locales, con mensajes radicales siendo reflejo y a la vez promotores de mayor polarización. Macassi (2011) encuentra que en el conflicto de Espinar-Tintaya, los periodistas articulados en la red de comunicadores rurales de Cuzco y Apurímac desempeñan un rol de visibilidad del conflicto y en defensa de las demandas de las comunidades y de ataques a la empresa, participando como

partes en las mesas de diálogo, a pesar de los esfuerzos de la coordinación de la red por mantener la pluralidad.

#### **b.- Los espacios noticiosos como partes secundarias**

Como hemos visto las partes secundarias en los conflictos son aquellas directamente afectadas y toman partido por alguna de las partes primarias en disputa para que el conflicto beneficie a la parte que apoya pero que termina abonando en el escalamiento o agudización del conflicto. Cuando estas partes asumen una posición a favor de la transformación del conflicto se sitúan como partes terciarias.

En primer lugar, el poder político y/o económico local muchas veces está entramado a la propiedad de los medios, por ello los proveedores de servicios para las empresas poseen medios de comunicación y estos son el reflejo de su posicionamiento y de sus intereses como en el caso de la Radio Centinela en el conflicto de Majaz. Son actores secundarios, porque la afectación a la empresa minera también los amenaza, lamentablemente rara vez aparecen los vínculos entre proveedores de servicios y medios de comunicación en los mapeos de conflictos.

En segundo lugar otro modo de involucramiento de los medios en los conflictos como partes secundarias se produce a través del financiamiento de espacios radiales a su favor por parte de las empresas mineras (De Echave et al 2009), por ejemplo en las provincias altas del Cuzco, en Apurímac o en Huancabamba, Piura, generando una dependencia económica de la empresa comunicativa hacia la empresa minera y por lo tanto su involucramiento en una dinámica de confrontación y polarización que agudiza aún más los conflictos y los constituye en actores secundarios.

En otras palabras, generalmente medios locales o regionales o nacionales, cuyos vínculos con el empresariado regional y en menor medida con las organizaciones sociales los hacen partícipes de sus afectaciones, en ocasiones porque ellos dependen de su publicidad o porque la empresa minera financia espacios en la radio o televisión o es sostén publicitario. En los conflictos se han dado casos como el despido de comunicadores rurales por presión de la empresa extractiva debido a la fuerte oposición que la red de comunicadores rurales ha ejercido en las provincias altas del Cuzco y Apurímac. Las diversas formas en que los medios intervienen como partes secundarias, especialmente a nivel local, “may function selectively to accelerate, decelerate, clarify or redefine social conflicts” (Strohm, 1999:60) y manifestarse de diferentes maneras.

Hay que hacer la salvedad, tratándose de los medios locales resulta difícil establecer una línea clara entre parte secundaria y los terceros parciales. Primero porque en algunas ocasiones el rol de los medios frente a los conflictos y sus actores no siempre es claro, en ocasiones apoyan una salida negociada y promueven la “administración” del conflicto, pero en otros momentos el mismo medio hace campaña a favor o en contra de una de las partes con lo cual deja de lado la imparcialidad, requisito básico para ser parte terciaria aunque también observamos que una sección de un periódico como la económica es dominado por un grupo de poder de una posición opuesta a los que administran la sección sobre temas locales, donde se hacen los reportajes sobre medioambiente.

### **c.- Los espacios noticiosos como terceras partes”**

La literatura revisada nos señala que los medios pueden cumplir roles de terceros de tres tipos aquellos que agudizan e inflaman el conflicto que los hemos denominado terceros partidarios siguiendo la terminología que usa Kriesberg (1998), un segundo tipo de terceros con los “terceros contribuyentes”, que realizan acciones ocasionales, espontáneas o especializadas que contribuyen significativamente a catalizar el conflicto a favor del diálogo y su resolución. Por

último, existen los terceros transformadores, pues tienen una intervención sostenida a favor del cambio generando condiciones y cambios específicos en las partes primarias secundarias y terceros partidarios para que el conflicto se transforme. A continuación pasamos a detallar cada uno de ellos.

### **c.1 Los programas informativos como “terceros partidarios”**

Los medios, muchas veces, representan intereses económicos o negocian con el Estado la cobertura de las demandas sociales, esto no es siempre visible y ocurre tras las cortinas, por lo tanto el análisis de su rol como terceros es mucho más difícil y minucioso. En los casos de los conflictos socioambientales los medios, especialmente las editoriales y las secciones económicas, de algunos medios muestran una posición a favor de las mineras y empresas, que a su vez depende de una visión de desarrollo más amplia.

A nivel más de prácticas laborales periodísticas es evidente que existen políticas editoriales que priorizan la inversión minera y dejan de lado las noticias sobre demandas y reclamos hacia los impactos de dicha inversión, por el contrario, otras líneas editoriales dan más cobertura a las demandas y movilizaciones y muy poco espacio a los beneficios de las inversiones (Macassi, 2013). Las políticas editoriales ciertamente no muestran a los medios con discursos contrarios a una de las partes, pero sí evidencian que su rol como constructores (agenda setting) de una agenda pública no es imparcial, faltando a los principios periodísticos básicos de pluralidad, equilibrio y heterogeneidad, insumos para que se genere la deliberación pública. En la práctica, lo que sucede es que la realidad leída solamente desde un línea editorial = posición de una de las partes, no permite al lector o ciudadano reconstruir una visión del conflicto de manera completa, sino desde la polarización en la cual el medio ya se encuentra inscrito y por lo tanto abonan en su agudización.

A nivel de ejercicio periodístico existen estilos de conductores diferentes entre sí, que son más o menos permeables a ciertas agendas, actores o que tienen diferentes maneras de enfocar los conflictos, y ciertamente diferentes posiciones ideológicas. Lamentablemente no existen estudios sobre este punto en el país, pero hemos podido observar que el cambio de la conducción del principal programa noticioso radial del Perú (debido a la enfermedad cardiaca del periodista estrella) significó su reemplazo por otro periodista de igual peso pero su estilo permitió una mayor apertura, menos frames confrontativos en las entrevistas y una activa búsqueda de soluciones a los conflictos. Lo cual desvirtúa las posturas frankfurtianas deterministas que equipara la propiedad de los medios al tipo de noticias que produce, si bien hay ejemplos de despidos, presiones, censuras como las ocurridas en el proceso electoral 2010 en el Perú, de todas maneras afirmamos que existen niveles de influencia, y grados de libertad de gerentes, editores, periodistas e incluso de reporteros para desarrollar coberturas constructivas del conflicto.

Son dos los aspectos centrales en el rol de terceros partidarios de los medios, uno es la lectura preferente que los medios construyen a través de la estructura de la noticia con la selección de temas, actores y hechos, y a través de los frames. Un segundo aspecto es el discurso, del propio medio expresado explícitamente (verbal o no verbal) por el actor comunicante (periodista reportero, lector, conductor), y el otro es el discurso partidarizado de los actores de la noticia, donde el medio cumple un rol de dar espacio, oportunidad y incluso estimular discursos confrontativos y destructivos de otras “terceros partidarios”.

A lo largo del estudio hemos subrayado muchas prácticas de los medios como terceros partidarios, pero nos interesa particularmente resaltar el rol de los medios como terceros partidarios pues las dinámicas sociocognitivas promovidas pueden generar cambios estructurales en las colectividades (Pruitt y Robin (1986), por ello incluiremos en el estudio las siguientes discursos:

1.- Culpabilizar, los medios como actores comunicantes suelen culpabilizar a una de las partes del problema orientando la noticia a señalar la responsabilidad de los resultados de los hechos, generalmente se personaliza en algún dirigente o político aunque en ocasiones se enfocan en determinados colectivos como “Patria roja”, Mogadef, narcotráfico, etc. Otra estrategia para culpabilizar son las entrevistas o declaraciones de actores de la noticia (expertos, opinólogos, políticos), quienes por motus propio o en estimulados por las preguntas de los periodistas culpabilizan a alguna de las partes quien se constituye en un actor referido en la noticia. En ocasiones los periodistas canalizan lo que Pruitt y Robin (1986:96) llaman deseo de castigo y Mitchell (2010) denomina como parte de la percepción selectiva que sucede en los conflictos, pues ellos también son parte de las emociones que genera la polarización en los conflictos.

2.-Deslegitimar, en ocasiones constituye el objetivo central de la culpabilizar, pero abarca una estrategia más amplia para anular dimensiones de la parte deslegitimada como el prestigio la veracidad, la honestidad, buscando socavar su respaldo, la animadversión de la opinión pública y restándole peso mediático y político. En conflictos sociales el uso de los medios para anular a la otra parte es la principal herramienta empleada por políticos y partes primarias, secundarias y por los mismos medios y periodistas, ciertamente en los conflictos bélicos las balas reemplazan las palabras, pero el objetivo es similar pues al deslegitimar a la otra parte en ambos tipos de conflictos se busca anular los objetivos que persiguen que son percibidos como incompatibles. Podemos observar que se deslegitiman Características personales (la honestidad de Alberto Pizango), propuestas discursos demandas (el presidentes Santos), creencias religiosas (Aduviri/Ayaviri), vida familiar (el supuesto hijo del padre Arana) etc.

3.- Uso de estereotipos en los discursos periodísticos, muy común en titulares, a través de los cuales se le atribuyen características que reducen, desdibujan o deforman la identidad de la otra persona, generando una visión sesgada y una lectura preferente del discurso mediático que impide una comprensión cabal de las



partes y de conflicto, un determinado estereotipo como radicales, antimineros, o explotadores impide ver las diferencias grupales y dificulta la comprensión de las dinámicas del conflicto donde cada partes tiene su heterogeneidad y sus propias discrepancias. Tal vez el principal efecto de la estereotipación es que predispone a los actores a tratar de determinada manera a otra parte o a realizar acciones preventivas bajo falsos supuestos.

4.- Deshumanizar, los discursos de periodistas o de actores de la noticia en ocasiones se refieren a una de las partes con adjetivos que les niega la condición de ser humano o una de las características de seres humanos, generalmente dándoles atributos de animales, por ejemplo con tratados de irracionales, ovejas, rebaños, con ello se crean condiciones para decisiones deshumanizantes, según Pruitt y Robin (1986:98), crean condiciones para la inhibición de la agresión y por lo tanto pueden catalizar acciones violentas, según bar Tal (2004) Crean un sentido de superioridad en una de las partes dándoles poder simbólico sobre las otra parte.

5.- Polarizar es un discurso mediático que presenta el conflicto de manera dual, sin matices ni posturas intermedias, o transicionales, afirmando que si una parte avanza la otra es derrotada, usualmente asociada a consecuencias catastróficas como el deterioro de la economía, el regreso al terrorismo, la huida de capitales. A nivel de la construcción de la noticia polarizar implica presentar el conflicto desde un punto de vista que fomenta que los públicos tomen partido por alguna de las dos posiciones, esto es muy común en los espacios radiales abiertos a la participación telefónica, lo cual generaría un endurecimiento de las posiciones extremas y el debilitamiento de posiciones intermedias, contribuyendo al escalamiento.

6.- Amenazador, es el más común en los discursos en los actores presentados de las noticias, apelan a la acción drástica, a la mano dura, al uso de una mayor fuerza, o a la sanción de una de las partes, usualmente se sustentan en principios

de legalidad, mantener el estado de derecho, la sanción ejemplar o la necesidad de inhibir a futuro acciones similares, también observamos discursos que generar miedo a los castigos (enjuiciar, encarcelar, imponer el estado de emergencia, congelar las cuentas), presionan (paros solidarios, destrucción de maquinarias, bloqueos de vías) y en algunos casos extorsionan (destitución, reavivar juicios anteriores, revisión de sus impuestos o deudas).

7.- Visión cerco, conspirativa, intruso externo, enemigo títere, como hemos visto en el primer capítulo son un conjunto de discursos que desarrollan las partes primarias pero también los terceros partidarios, que acrecienta la percepción de estar siendo amenazados y que todas las acciones que realizan quienes no están a su favor se constituyen en amenazas a sus objetivos y por tanto tiende a cohesionar los grupos y a radicalizar las posiciones, algunas de ellas como la del "enemigo títere" o intruso externo explica la posición de la otra parte a la acción de otras fuerzas (por ejemplo las casas del Alba, el narcotráfico, los terroristas, los etnocaceristas o comunistas, la CIA, etc.) percibidas como externas o marginales al sistema político democrático, como aquellas que maquinan, movilizan y instrumentan a la otra parte, engañándolas y desinformándolas.

Otra dinámica sociocognitiva negativa que los medios pueden estar desarrollando en su discurso sobre el conflicto se relaciona al mismo proceso de diálogo y de solución. a.- En ocasiones los discursos desarrollan una "visión túnel", es decir, presentar el conflicto como la consecución de los objetivos, de una de las partes, planteados al inicio (Lederach, 2005:118), en otras palabras enmarcan el conflicto como la resolución de la posición de una de las partes, como por ejemplo el inicio de la explotación minera sin ningún cambio en el EIA, o el cierre de la mina, por tanto la discusión pública o análisis gira en torno a una sola de las posiciones, sin flexibilidad hacia el cambio a explorar soluciones alternativas que permitan a ambas ganar. b.- En otras ocasiones el discurso se centra en presentar el desenlace del conflicto desde las consecuencias catastróficas, según el cual se debe intervenir en favor de una de las partes para evitar dichas consecuencias, algunas

acciones coercitivas "preventivas" se basan en la percepción de que la acción violenta va a terminar el conflicto o va a evitar los resultados catastróficos predichos.

## **c.2 Roles de los programas noticiosos y periodísticos como terceros contribuyentes**

Cuando se realiza un mapeo de actores del conflicto la diferencia entre terceros contribuyentes y terceros transformadores es un poco borrosa especialmente si no existe un proceso institucionalizado de diálogo, pues muchas instituciones y líderes abogan por salidas negociadas pero solo algunos están involucrados en un proceso sostenido de cambio. En el caso de medios y periodistas la dificultad es aún mayor, dada la heterogeneidad que a veces existe en un medio, pero también porque algunos de los roles tradicionales de los medios como hacer de gatekeeper o watchdog y agenda setter pueden crear condiciones para una mejor canalización de los conflictos, sin embargo según la revisión de la literatura realizada en el capítulo II, creemos que sin tomar parte activa del proceso de transformación los medios tienen muchas más cosas que hacer que los tradicionales roles que siempre ha cumplido, a continuación presentamos algunos de ellos pero que el levantamiento empírico puede dar muchas más luces al respecto:

1.- Proveer un espacio de diálogo, propuesto por Kriesberg pensado en espacios físicos neutrales donde la facilitación mediación o el diálogo pueden obtener mejores resultados, pero que a nivel de medios comunitarios, regionales y en ocasiones a nivel nacional los formatos periodísticos suelen generar un espacio o momento de diálogo (aunque la mayoría de veces es de confrontación). En tal sentido la creación del espacio puede abarcar a las partes no solo primarias sino a otros terceros para que exploren en soluciones, contextualicen, propongan caminos de diálogo. Así mismo, el medio puede legitimar el proceso de diálogo dándole visibilidad, e importancia, en la literatura revisada Mitchell (1994) la define este conjunto de acciones como los roles de incentivador, convocantes,

legitimadores y exploradores (Ver en el capítulo I, Roles de terceros intermediadores en los conflictos).

2.- Brinda espacio a las diferentes partes para la expresión de sus puntos de vista. Se trata del tradicional rol de Gatekeeper de los medios a través del cual las partes se defienden, afirman y aclaran o dan sus opiniones respecto a los hechos del conflicto. A sí mismo los medios son usados para demandar, o pedir la actuación pública, generalmente se trata discursos neutrales pero que a falta de canales de diálogo los medios funciones de plataforma para la comunicación entre las partes en conflicto.

3.- Otro conjunto de acciones imparciales tiene que ver con la producción periodística o ser espacio para información procedente de Analistas imparciales, o información técnica que puede colaborar con ampliar el marco de discusión de los problemas del conflicto. Mitchell (1994) los define como un rol de "explorador" y de visionario, en ocasiones los medios recogen información científica de fuentes secundarias pero también dan cabida a opiniones de expertos analistas, científicos, que pueden ayudar a aclarar los problemas y causas del conflicto, a buscar soluciones alternativas.

4.- Colaborar con la comprensión del conflicto, analizando sus causas, la naturaleza de los problemas, y brindando un contexto social, ambiental, económico o político desde un punto de vista imparcial pero que "contribuye" a que el conflicto no se perciba de manera dualista ni a la polarización del conflicto, al respecto Adam y Holguín (2003:4) señalan que "los periodistas deben desarrollar una comprensión completa del conflicto y transmitir esa comprensión a sus audiencias de una manera que refleje la verdad del conflicto en toda su complejidad"

### c.3 Roles de los programas noticiosos y periodísticos como terceros transformadores

Como hemos visto una de las características de los conflictos es el deterioro de calidad, los niveles, y canales de comunicación entre las partes. Generalmente una de las tareas de la intervención de terceros es la facilitar la estructura de comunicación entre las partes, y en cuanto a los periodistas, “obviously, journalist can also be instrumental in providing contact and communication between parties in conflict especially on forums such as public debates” (Botes, 1997:83), sin embargo, como anota acertadamente el mismo Botes, la solución de los conflictos no está en restituirlos, “that communication is no the salvation for all conflict, the communication is not a panacea for all situation” (Botes, 1997:82), como ya lo afirmamos en el segundo capítulo se requiere, además, una serie de formas de intervención que cree condiciones, acuerdos y soluciones.

En algunas ocasiones estas intervenciones las realizan periodistas y medios aun cuando no están entrenados o no manejan las estrategias, tácticas y técnicas para conducir estos procesos. Sin embargo, en la mayoría de casos no es así, hay una resistencia de muchos periodistas tradicionales a ir más allá de los roles tradicionales de gatekeeper, agenda setters y watchdog. La primera paradoja es que muchos periodistas argumentan que el medio no le corresponde el rol de contribuir a la solución del conflicto, no obstante muchas veces cruzan la línea de la objetividad, pluralidad y veracidad contribuyendo al escalamiento de los conflictos, como si fuera legítimo actuar como tercero imparcial pero no como tercero transformador.

Sin bien, en la práctica, los periodistas pueden cumplir un rol de terceros transformadores, no todos los expertos y activistas de la resolución de conflictos están de acuerdo con que los periodistas ejerzan labores de mediación, algunos consideran cuestionable el hecho que medien entre las partes, Spurr sustenta esta posición “They do fit neither with capacities of journalist nor with their role.

These task should remain with specialists such as diplomats or specialized NGOs journalist are free to report on these activities, but should not be directly involved” (Spurk 2002:17), de la misma opinión son Adam y Holguín (2003:4): “No se recomienda que los periodistas intenten mediar o resolver los conflictos en los que ellos informan”.

Ciertamente, en los especialistas hay un temor a que el ejercicio de mediación de los periodistas sea contraproducente a los objetivos de la intervención y de hecho conlleva muchos riesgos de que los periodistas enmarquen la “mediación” bajo las reglas de los medios comerciales como la espectacularidad, la banalización o la frugalidad, sin dejar de mencionar que pueden intercambiar sus roles de terceras partes a segundas partes o viceversa a lo largo del conflicto. Estos temores son fundados además porque los medios no desempeñan un papel posterior a la cobertura, ni se articulan a otros esfuerzos para crear condiciones de resolución de conflictos o de viabilidad de los acuerdos. Sin embargo cuando no existen procesos de diálogo los medios son en verdad, el único actor con la potencialidad y los recursos para acceder a los actores y desarrollar condiciones para la transformación del conflicto, al menos hasta que el proceso de diálogo funcione.

La segunda paradoja alrededor del rol transformador de los medios en los conflictos consiste en que las decisiones editoriales afectan los conflictos, como señala Strohm, (1999:60) está en las manos del medio regular el ritmo de un conflicto, y construir una interpretación del mismo, visto de otro modo, la cobertura del medio controla la dinámica del conflicto (especialmente cuando no está canalizado y no hay un proceso de diálogo en curso) selecciones y filtra las actuaciones de las partes involucradas y abre espacios a terceros externos en determinados momentos, que tienen una intencionalidad sobre el conflicto por tanto, los medios afectan el curso del conflicto. Hay que subrayar que no estamos hablando de un poder total del medios pero sí de una incidencia que genera efectos concretos pero no necesariamente en el curso en que el medio se propone, pero el hecho es que afecta a las partes, a sus decisiones a sus percepciones y

sobre todo a sus estrategias de visibilidad y de comunicación política del conflicto. A pesar de que los medios son consientes de este conjunto de afectaciones lo paradójico es que muchos periodistas no están dispuestos a que esas afectaciones tengan un sentido de transformar el conflicto en lugar de escalarlo.

A partir de un minucioso estudio comparativo entre los roles de mediadores profesionales y los moderadores de la televisión, Botes (1997:416) señala que existen similares roles entre ambos, y el impacto producido en las partes, los sitúa como terceras partes. Ciertamente los dos casos estudiados por Botes, son de dos periodistas prestigiosos uno de Sudáfrica y otro de Israel, y no necesariamente da cuenta de las prácticas que los periodistas pueden realizar. En otras palabras los periodistas debidamente entrenados podrían cumplir roles de mediación en los conflictos pero nada asegura que esto suceda en las condiciones actuales en las que se ejerce el periodismo, especialmente en provincias.

Aunque los periodistas no tienen las destrezas para conducir procesos especializados de mediación entre las partes en disputa, lo cierto es que pueden cumplir una serie de funciones como terceros transformadores a favor de una solución dialogada de los conflictos, a juicio de Adam y Holguín (2003:4) periodistas de los programas periodísticos, que tienen un mayor protagonismo que en los noticieros, suelen desempeñar las siguientes estrategias:

- Controlar una comunicación, pertinente y contractiva entre las partes
- Reestablecer los canales de diálogo y comunicación
- Crear condiciones para un contexto de solución de problemas

Sin embargo, los periodistas en el proceso de mediación de los conflictos podrían implementar una serie de tácticas para conducir mejor estas estrategias y favorecer los intercambios entre las partes especialmente cuando se trata de formatos de foro y debates donde el rol del periodista es mas claramente de facilitador (y no de

mediador) entre las partes, presentamos algunas ejemplos de tácticas que según Botes (1997: 147-149) son usadas por los periodistas para facilitar los debates:

- Reforzar la credibilidad de uno de los interlocutores
- Empoderar o equilibrar a las partes
- Brindar una comunicación directa
- Legitimar a los participantes

En cuanto a los programas noticiosos, y más aún en la prensa diaria, donde centramos nuestro objeto de estudio, por su naturaleza y estructura, la capacidad de desarrollar procesos de mediación entre las partes es muy difícil y hasta poco recomendable. Sin embargo por lo revisado en el presente capítulo, es evidente que los medios pueden cumplir una serie de roles de terceros transformadores en las diferentes fases del conflicto, basándonos en la clasificación que Mitchell (1994:8) hace proponemos 5 roles transformadores para los medios:

- 1.- Rol preventivo, que puede desarrollarse a lo largo del ciclo de vida del conflicto y no solamente en la fase latente. Una de las acciones claves es la visibilidad de los problemas y necesidades así como del conflicto mismo, de esa manera promover la intervención oportuna que evita el embalsamiento del conflicto y por tanto el desarrollo de dinámicas sociocognitivas que endurecen las posiciones. Así mismo el análisis del conflicto puede brindar una visión amplia de las causas y naturaleza del conflicto que sirva para una intervención de calidad y una comprensión mutua de las partes en conflicto. También los medios podrían "alertar" del posible escalamiento del conflicto, a través de la interlocución política demandar la intervención de las unidades de gestión de conflictos o terceros como la defensoría del pueblo, y de esa manera "encausar" el conflicto, gestionar la creación de espacios de diálogo para que se canalice a través de procesos institucionalizados y no a través de la protesta.



- 2.- Rol Facilitador, los medios tienen la capacidad de llegar a las partes (primarios y secundarios) en conflicto y de llevar mensajes "públicamente" entre ellos, permitiendo que sus propuestas sean escuchadas y se mejore la comprensión de las necesidades de ambas partes, ciertamente tienen la capacidad también de convocarlos para un proceso de diálogo, en un tercer momento pueden colaborar en la construcción de una agenda de discusión común y finalmente los medios pueden buscar los puntos en común, que sirva para iniciar un proceso de diálogo más especializado.
- 3.- Rol de administrador de la crisis, de hecho muchos medios llaman a la calma, brindan servicios de comunicación en momentos de crisis (búsqueda de personas, corredores humanitarios, etc.),
- 4.- Rol de Catalizador de soluciones, tienen un papel activo en la búsqueda de soluciones, en la creación de consensos, en gestionar voces que propongan ideas de solución.
- 5.- Rol reconciliador pueden hacer seguimiento y monitoreo de los acuerdos, sensibilizar a la población sobre sus beneficios, y promover activamente procesos de distensión promoviendo una convivencia y cultura de paz y sirviendo de espacios para canalizar las controversias.

## CAPITULO IV METODOLOGÍA

### 4.1 Puntos de partida metodológicos

La relación entre los medios y los conflictos sociales ha tenido diferentes acercamientos, tanto por académicos como por activistas, lo cual ha supuesto diferentes puntos de partida de entender y percibir el rol de los medios, por lo tanto, nos parece necesario señalar los 3 más frecuentes.

1.- De un lado, los medios han sido percibidos como “instrumentos para la consecución de los objetivos” de paz o resolución de conflictos, buena parte del análisis del rol de los medios centra su atención en cómo los medios ayudan o entorpecen las acciones de construcción de la paz<sup>8</sup> en otras palabras, se enfocan en la siguiente pregunta: ¿cómo los medios inciden en los conflictos?

2.- Por otro lado en la medida que los medios inciden en los conflictos, los actores cada día más incorporan en sus acciones criterios, estrategias y habilidades para usar, incidir o actuar en función a la forma en que los medios afectan los conflictos, acciones que van desde producir eventos mediáticos hasta incorporar gabinetes de prensa en sus instituciones. En otras palabras, se perciben a los medios como “espacios estratégicos de poder”, en búsqueda de visibilidad, interlocución, incidencia política o de empoderamiento para la negociación, etc. La pregunta que orienta este enfoque es: ¿Cómo los actores se relacionan con los medios para afectar el conflicto?

3.- Finalmente, se percibe a los medios como “actores de la escenificación de los conflictos”, por medio de la selección de hechos, con los enfoques priorizados, con el tratamientos informativo y los frames que articulan el sentido de las noticias, todo ello

---

<sup>8</sup> Spadoni (2004), por ejemplo, describe como los medios facilitan o no los procesos de negociación en el caso de 2000 hectáreas de Puerto de Iguazú.

conforman una representación de los conflictos, por lo tanto responde a la pregunta, ¿de qué manera se produce la representación social de los conflictos a través de los medios? Este enfoque, epistemológicamente diferente, fue poco explorado por la academia y en el cual nos concentraremos en el trabajo de campo.

En ese mismo sentido en base a la revisión de las ponencias sobre medios y conflictos presentadas a diversos congresos internacionales, Münster (2001) señala que uno de los campos de la preocupación académica es “La percepción selectiva del conflicto”. Ella sustenta que existe una creciente preocupación por el “marco cultural y simbólico” con que los públicos y comunicadores dan sentido a los conflictos. El punto de estudio está centrado en cómo este “marco” es construido por medio de narrativas hegemónicas, que tienen influencia en la selección de los asuntos, los recursos de credibilidad que se usan, los filtros preceptuales que enmarcan los roles de los actores.

Es necesario mencionar, además, la diferencia metodológica que existe en la cobertura de los conflictos bélicos de aquellos conflictos sociales, estos últimos por su frecuencia y creciente número ya forman parte de la producción cotidiana informativa y están inscritos en las rutinas laborales, además, su repetición y constancia conforma una manera de canalización de la agenda (agenda setting) y una manera de enmarcar (frames) los acontecimientos como ya sustentamos teóricamente en el primer capítulo.

Además, la manera de cubrir los conflictos sociales puede estar generando en el corto plazo rutinas de producción que reproducen estereotipos negativos de determinados actores sociales (campesinos, sindicalistas, organizaciones de base, población, etc.), una focalización en las acciones violentas y podrían estar contribuyendo a la agudización de los conflictos en lugar de servir para su transformación.

La incidencia en el largo plazo también genera preocupaciones, pues se estaría generando estilos cognitivos de entender los conflictos (tanto de los comunicadores como de la población) que podrían resultar en la deslegitimación de las demandas sociales y ciertamente existe la preocupación de que esta forma de cubrir los conflictos sociales

estaría contribuyendo a una cultura de la violencia, así como estaría conformado en los ciudadanos una cultura política que prioriza el enfrentamiento y la toma del poder.

En cambio, la cobertura de acciones bélicas son sucesos y episodios eventuales que son percibidos por nuestra población como lejanos que no los involucran directamente y generalmente son cubiertos por agencias de noticias internacionales con otros patrones culturales y de producción informativa.

De otro lado, debido a la concentración de las investigaciones en los conflictos bélicos existe una escasa información sobre la manera en que se cubren los conflictos sociales, los pocos estudios hacen hincapié en casos específicos de carácter local (revisar Häkansson 2000, Spadoni 2004, Strohm 1999, Putman 2002). Además De otro lado no existen en nuestro país antecedentes sobre los estudios sistemáticos de los conflictos desde una perspectiva de la transformación de conflictos. Por lo tanto se carece de un marco amplio, descriptivo y general que nos brinden una visión panorámica sobre las tendencias en el tratamiento informativo de los conflictos sociales en nuestro medio.

Estas razones son las que sustentan la necesidad de que el presente estudio se concentre en un método cuantitativo que de cuenta de una visión general del lugar de los conflictos en la agenda pública, su tratamiento informativo y los roles de los periodistas en el ciclo de vida de los conflictos.

En la medida que se carece de antecedentes nacionales, el presente estudio tiene un carácter descriptivo y se concentrará en la oferta informativa de los principales medios nacionales. El enfoque cuantitativo de la presente investigación permitirá una comprensión global de la forma como los medios abordan los conflictos sociales y permita desarrollar variables complejas que permitan medir la cobertura de los conflictos desde una perspectiva transformativa. Además, deberá sentará las bases y el marco cuantitativo sobre el cual podrán desarrollarse sucesivos estudios que analicen la forma en que los públicos construyen las percepciones sobre el conflicto, tanto como proceso

cultural como proceso de interacción entre el medio y el público, tal y como lo subraya Münster (2001).

Por último, el presente estudio tiene un carácter longitudinal pues no consiste en muestras temporales sino en ciclos de conflictos que van de periodos latentes a relatenia que pasa por periodos de escalamiento crisis y postcrisis, esto permitirá conocer las tendencias acumuladas del tratamiento informativo, que busca trascender la visión de corto plazo que prima en la producción informativa, basada en lo percible de las noticias y el día a día de la rutina. De esta manera el estudio aportaría a que los productores tengan una visión sobre el acumulado del tratamiento informativo que hacen de los conflictos.

## 4.2 Definición del problema y objetivos

### Problema

¿Cuál es el tratamiento periodístico que la prensa escrita regional y nacional le da a los conflictos socioambientales en sus diferentes etapas, si los roles y enfoques contribuyen a la prevención y transformación de los conflictos o por el contrario contribuyen a su intensificación y escalamiento?

### Objetivos de investigación

O1 Identificar cuáles son los roles de actores (primarios, secundarios y terciarios) que los medios cumplen en los conflictos socioambientales.

O2 Conocer cuál es el enmarcamiento que los medios desarrollan en los conflictos, y cómo se reconfiguran según las dinámicas de los conflictos.

O3 Conocer si los medios desarrollan un enfoque preventivo en su tratamiento o por el contrario tienen un enfoque que agudiza los conflictos.

O4 Identificar si los medios desarrollan una cobertura diferencial según el ciclo de vida de los conflictos (emergencia, escalamiento, crisis, desescalamiento y transformación)

O5 Conocer si los roles que desempeñan la prensa regional difiere de la prensa nacional, si existe complementariedad o subsidiaridad en sus coberturas.

O6 Identificar cómo se construye el discurso político respecto a las causas y naturaleza de los conflictos en la prensa nacional y regional.

### 4.3 Características de la investigación

#### Tipo de investigación

Se trata de un estudio exploratorio, que analiza la cobertura periodística de 3 conflictos socioambientales entre población y empresas mineras. Se empleó una medición cuantitativa de la cobertura, y tuvo un carácter longitudinal en tanto se recoge varios momentos del ciclo de vida de los conflictos analizándose la variación de los mismos en el tiempo.

#### Casos de conflictos incluidos en el estudio

Se analizaron las noticias producidas sobre tres conflictos:

El primer conflicto analizado es el Proyecto Minero Conga de Minera Yanacocha y Newmont, ubicado en Cajamarca que comprende el periodo que va del 1 de noviembre del 2011 al 11 de diciembre del 2011. Con una muestra adicional de un periodo de latencia, del 15 al 30 de abril del 2011.

El segundo conflicto fue el conflicto de la “Ampliación de la Concentradora Toquepala y Recrecimiento del Embalse de Relaves de Quebrada Honda” en Candavare, Tacna y comprende una muestra que va del 17 de agosto al 27 de setiembre del 2011. Con una muestra complementaria de 15 días entre el 14 de febrero al 29 de febrero del 2011.

El tercer conflicto estudiado fue el proyecto “Tía María” de la empresa Southern Peru Cooper Corporation ubicado en Islay Arequipa, que comprende un periodo de tiempo desde el 28 de febrero del 2011, luego surge una crisis que deja 3 muertos en marzo, concluyendo el 18 de abril del 2011 con la cancelación por parte del MINEM del estudio de Impacto ambiental presentado por la Empresa.

#### **Proceso metodológico del levantamiento de datos**

- ✓ Recopilación de la muestra regional y de medios nacionales
- ✓ Elaboración del libro de códigos y preguntas de investigación
- ✓ Elaboración del protocolo de observación
- ✓ Testeo del protocolo
- ✓ Afinamiento del protocolo
- ✓ Elaboración del manual del analista para el llenado de protocolos
- ✓ Capacitación del equipo de analistas
- ✓ Aplicación del protocolo a la muestra recogida
- ✓ Preparación de la base de datos y digitación
- ✓ Procesamiento estadístico y elaboración de tablas resultados
- ✓ Análisis de resultados

#### **4.4 Muestra recogida**

Se analizaron un total de 1080 noticias, distribuidos en 3 conflictos, 734 noticias referidas al conflicto Conga en Cajamarca, 147 noticias referidas al conflicto de Candavare en Tacna y 199 noticias alusivas al conflicto Tía María en Arequipa

#### **Medios incluidos en la Muestra del estudio**

Se han analizado un total de 12 medios:

Conflicto Conga.

Diario el Correo Lima

Diario La República

Diario El comercio  
Diario Panorama  
RPP noticias (versión digital difundida)

Conflicto Candavare.  
Diario el Correo Lima  
Diario La República  
Diario El Comercio  
Radio 1 de Tacna (versión digital difundida)  
RPP noticias (versión digital difundida)

Conflicto Tía María  
Diario La Voz (Arequipa)  
Diario Noticias (Arequipa)  
Correo Regional Arequipa  
La República Regional Arequipa  
Diario el Correo Lima  
Diario La República  
Diario El Comercio  
Diario La Primera

**Periodo de recojo de la Muestra**

<b>167 días muestra total</b>	<b>Fase Latente</b>	<b>Fase de Escalamiento</b>	<b>CRISIS</b>	<b>Des-escalamiento</b>	<b>Post Crisis</b>
<b>57 días</b>	<b>8 días</b>	<b>15 días</b>	<b>10 días</b>	<b>7 días</b>	<b>17 días</b>
Conflicto: Proyecto Minero Conga de Minera Yanacocha y Newmont	1 nov 2011 Anuncio de viaje de ministros) Al 8 nov 2011	9 de noviembre: Empieza el paro Al 23 noviembre	24 de nov 2011 Empieza el paro indefinido regional Al 4 diciembre	5 Diciembre (ruptura de negociaciones) al 11 diciembre 2011 nuevo gabinete anuncio de peritaje	15 al 30 de abril Presentación de peritaje (17 abril) 2011



				internacional	
<b>50 días total</b>	<b>7 días</b>	<b>22 días</b>	<b>11 días</b>	<b>10 días</b>	
Conflicto: Proyecto Minero Tía María de Southern	28 de febrero Al 6 de marzo 2011	7 de marzo al 28 de marzo	29 de marzo al 8 de abril 31	9 de abril Al 18 de abril 2011	(no se recogió una muestra de esta fase)
<b>60 días total</b>	<b>19 días</b>	<b>15 días</b>	<b>6 días</b>	<b>4 días</b>	<b>16 días</b>
Conflicto: “Ampliación de la Concentradora Toquepala y Recrecimiento del Embalse de Relaves de Quebrada Honda”	17 agosto 2011 (24 de agosto) Agricultores se pronuncian contra ampliación de concentradora de Southern Al 5 de setiembre	6 de Setiembre (anuncio de movilizaciones) Al 20 de setiembre	21 setiembre 2011, represión policia deja 24 heridos de bala en Candavare Al 26 setiembre 2011	27 setiembre 2011 Suspenden paro regional planificado para el 3 de octubre 30 setiembre 2011	14 febrero2012 al 29 de febrero del 2012

#### 4.5 Instrumento y definiciones operacionales

##### a.- Instrumento

Consiste en un Protocolo de observación de medios, pre-estructurado que se usa para identificar las características comunicativas de los noticieros (Ver Anexo I), el cual está estructurado en los siguientes niveles de análisis de la oferta periodística:

Primer Nivel del estudio: Análisis de la Agenda y de la jerarquización

Ítems: Visibilidad, estructura de la agenda, ciclo de vida del conflicto, ubicación de las noticias en el medio

Segundo Nivel del estudio: Visibilidad y valoración de Actores mediáticos

Ítems: Actores protagónicos, actores referidos y actores secundarios, valoración de los actores

Tercer Nivel del estudio: Temáticas visibilizadas y temporalidad de las noticias

Ítems: Tipos de temas, Contextualización temporal, prácticas y acciones de los conflicto

Cuarto Nivel del estudio: Construcción de la noticia

Ítems: Frames periodísticos empleados, nivel de enmarcamiento

Quinto Nivel del estudio: Análisis de discursos del relato y del actor comunicante

Ítems: Imparcialidad, discurso transformativo y neutralidad

Sexto Nivel del estudio: Roles desempeñados por los periodistas en las noticias

Ítems: Roles contribuyentes y Roles parcializados

#### **b.- Unidad de medida**

Noticias sobre conflictos socioambientales producidos en torno a las actividades mineras y que tengan que ver con el control, uso, manejo, acceso y/o explotación del ambiente y estos bienes naturales, considerando los aspectos sociales, políticos y/o culturales de esta problemática, referidos a tres casos.

#### **c.- Desarrollo del instrumento**

Se realizó un análisis de un conjunto de noticias para elaborar las variables a investigar, a partir del cual se elaboró un libro de códigos y una primera versión de la encuesta.

El paso siguiente fue aplicar la encuesta a un número determinado de noticias para probar su confiabilidad y viabilidad, los resultados de este testeó sirvieron para hacer correcciones al libro de código y al instrumento de recojo de datos (Consultar el anexo I).

Finalmente se elaboró un manual del analista (consultar anexo II), que contenía el libro de códigos, la metodología del estudio, las definiciones operacionales, la descripción de lo que se quiere obtener por cada variable y una cronología y resumen de los conflictos a

estudiar desarrollados por la defensoría y un observatorio de conflictos (consultar anexo III).

#### **d.- Definiciones operacionales básicas**

##### **Conflicto social**

“Conflicto describe una relación en la que cada parte percibe los metas, valores, intereses y comportamiento del otro como antítesis de los suyos. Conflicto abarca, en primer lugar, las relaciones entre las partes en disputa, sus percepciones y falsas percepciones, los valores compartidos y los que no lo son, y sus metas y motivaciones; en segundo lugar, el medio político, social, económico, e institucional en el que la disputa tiene lugar” Burton (2000).

##### **Frames Periodísticos**

Selección de algunos aspectos de la realidad percibida para reforzar su expresión, de este modo promover una definición particular del problema, una interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación de cómo resolver el hecho (Entman, 1993). En otras palabras son aquellos marcos con los cuales los periodistas seleccionan y jerarquizan y estructuran la realidad y narran la información, que es difundida por los noticieros.

##### **Visibilidad pública:**

Es la capacidad de los noticieros de hacer visible o no un hecho acontecido, en otras palabras de presentarlo para su opinión y debate de los ciudadanos y de la clase política y por lo tanto es la capacidad de dar una existencia pública a hechos que de otra manera difícilmente pueden insertarse en un proceso de discusión pública y afectar la agenda pública.

##### **Validación del instrumento**

Se realizó un análisis cualitativo de un grupo de 30 noticias para diseñar el protocolo de observación, posteriormente se capacitó temáticamente y entrenó a una comunicadora para

el llenado del protocolo, quien lo aplicó en una muestra de 30 protocolos. Lo cual sirvió para ajustar el protocolo en su versión final.

### **Tratamiento**

Conjunto de estrategias y uso de recursos de los que se sirven los comunicadores para representar los acontecimientos.

### **Contextualización temporal y de proceso**

Identificación de las causas primarias o secundarias que originan los conflictos, la contextualización puede involucrar además las necesidades que las partes tienen respecto a las problemáticas que están detrás de los conflictos. También incluye la manera como los conflictos están conectados a los hechos del pasado y las consecuencias futuro.

### **Estereotipación de las partes**

Cumple la función cognitiva de reducir la información pero un contexto de conflicto es usado para etiquetar a la otra parte, (usando palabras como antimineros, revoltosos, vándalos, gente de mal vivir, etc.) de esa manera eliminan las diferencias y la complejidad del conflicto, cosificando a las personas o deshumanizándolas.

### **Pluralidad**

Es la posibilidad de que los medios presenten la opinión de una o más partes, o que en el medio se refleje una o más versiones sobre el mismo hecho de otros actores externos al conflicto.

## V ANALISIS DE LOS RESULTADOS

### 5.1 Visibilidad y jerarquización de las noticias sobre conflictos

Los conflictos socioambientales analizados no son cubiertos de la misma manera por los medios hay conflictos que reciben mayor visibilidad y están, por tanto, más presentes en la agenda pública que otros. Nuestro análisis se ha concentrado en las 5 fases de conflicto identificadas en las bibliografía, obteniendo un número similar de días para los 3 conflictos estudiados, sin embargo la tasa de cobertura (número de días entre número de noticias producidas) ha sido diferentes según cada conflicto.

El conflicto Conga ha sido de lejos quien más visibilidad obtuvo (12.87), el criterio editorial imaginamos se debió a la envergadura del proyecto, el involucramiento del gobierno como parte primaria y el discurso ambiguo de parte de algunos funcionarios. En cambio el proyecto Tía maría que había tenido 2 crisis con pérdidas humanas en el 2010 en el 2011 tuvo una visibilidad de 3.98 noticias por día. Por su parte el conflicto de Toquepala que surgió poco después del cambio de mando no tuvo mucha la visibilidad (2.45) pues la agenda pública estaba concentrada la incertidumbre del nuevo modelo económico y político que el gobierno de Humala iba a desarrollar.

Tasa de visibilidad de las noticias sobre conflictos			
Respuestas	Días analizados	Noticias identificadas	Tasa de cobertura
Proyecto Minero Conga de Minera Yanacocha y Newmont	57	734	12.87
"Ampliación de la Concentradora Toquepala y Recrecimiento del Embalse de Relaves de Quebrada Honda de Southern en Tacna	60	147	2.45
Proyecto Minero Tía María de Southern en Arequipa	50	199	3.98
Total	167	1080	6.46

Si analizamos, la cobertura de los conflictos según el tipo de medio tenemos que los medios de la capital han cubierto mucho más el conflicto Conga que el resto de los conflictos, imaginamos que se debe a la envergadura del problema y al protagónico que

cumplió el ejecutivo como actor primario y actor terciario en el conflicto. En los otros conflictos estudiados observamos que la prensa regional cubre con más frecuencia los conflictos que la prensa capitalina. En cuanto a la tendencia editorial tenemos que los medios conservadores han cubierto mucho más Conga que los medios liberales, que de alguna manera se han visto en una encrucijada pues la cobertura de las acciones, usualmente en defensa de las demandas de la población, se veía confrontada con su apoyo al gobierno.

Tipo de conflicto por tendencia editorial y medios Capital-regional							
Respuestas	Ubicación del geográfica del Medios			Tendencia editorial del medio <sup>9</sup>			Número de casos
	Medios Capitalinos	Medios Regionales	Total %	Conservadores	Liberales	Total %	
Conga	57,4	42,6	100,0	86,0	14,0	100,0	N=734
Toquepala	19,7	80,3	100,0	19,0	81,0	100,0	N=147
Tía María	32,2	67,8	100,0	53,3	46,7	100,0	N=199

Según la literatura revisada la visibilidad a tiempo de los conflictos incrementan las oportunidades para una intervención temprana en el caso de la cobertura de medios, la visibilidad que hacen del conflicto en la agenda pública se concentra en el periodo de crisis, es decir cuando poco se puede hacer para prevenir el escalamiento del conflicto, en los tres casos estudiados se obtuvieron similares resultados, por tanto se comprueba la hipótesis de Lynch de que los medios se concentran en los hechos de violencia .

Los medios regionales debido a la cercanía geográfica de los conflictos tienen a cubrir más la etapa latente del conflicto que los medios nacionales, pero durante la crisis su cobertura duplica la cobertura de los medios nacionales. Por el contrario, cuando el conflicto para a una etapa de latencia los medios capitalinos tienen a cubrir mucho más pues es la etapa donde se produce la discusión política e ideológica en torno a la "resolución" del conflicto es decir del uso de la fuerza, la deslegitimación de la protesta y sus líderes o las acusaciones a la empresa y los actores gubernamentales.

<sup>9</sup> Esta variable fue construida en base a la siguiente clasificación 1.- Medios conservadores : El Comercio, Diario El Correo de Lima, Correo Regional de Arequipa, Diario Panorama RPP (edición Web) y diario Noticias, y 2.- Medios Liberales, La República, La República Regional Arequipa, La primera, Radio 1 de Tacna (edición Web), Diario La Voz.

Cuando se trata de medios conservadores, suelen cubrir en menor proporción las primeras etapas de los conflictos pero durante la relatenencia donde los medios conservadores participan más de la discusión política y además tienden a cubrir más las noticias favorables a la inversión que las noticias contrarias (Macassi, 2013). Por su parte los medios liberales en general tienen a cubrir más los conflictos en casi todas sus fases de excepto en la relatenencia, percibimos cierta intención de mostrar o visibilizar los problemas y conflictos que genera la inversión privada y el rol del gobierno.

Visibilidad del conflicto según el Ciclo de vida								
Respuestas	Nombre del conflicto				Medio Capitalinos vs Regionales		Tendencia editorial de los medios	
	Total %	Conga	Toquepala	Tía María	Medios Capitalinos	Medios Regionales	Conservadores	Liberales
Latencia	3,1	2,5	6,8	2,5	1,9	4,1	2,7	3,8
Escalamiento	19,6	17,8	15,6	29,1	19,1	20,1	17,4	25,1
Crisis	34,6	26,3	46,9	56,3	25,1	43,3	33,2	38,1
Desescalamiento	14,6	13,9	21,8	12,1	13,0	16,1	13,5	17,5
Relatenencia	28,1	39,5	8,8	,0	40,9	16,4	33,2	15,6
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=734	N=147	N=199	N=514	N=566	N=765	N=315

En cuanto a las estrategias formales que los medios observados tienen para jerarquizar las noticias, alrededor de un tercio de ellas noticias tienen algún tipo de jerarquía sea a través de primeras planas, páginas centrales o reportajes especiales o coberturas extensas de los hechos del conflicto. Esta jerarquización formal varía según cada conflicto, el conflicto de Toquepala que ha sido cubierto preferentemente por medios regionales tiene un mayor porcentaje que el resto de conflictos a pesar que el número de noticias ha sido menor (147). Por el contrario el conflicto Conga teniendo una mayor cobertura (734 noticias), generando una mayor discusión y polarización nacional, tuvo una menor que Toquepala. La jerarquización por tanto se decide en base a la línea editorial y al volumen de cobertura

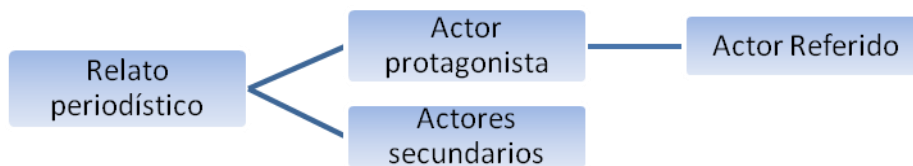
Los medios liberales tienden a resaltar más las noticias sobre conflictos mientras que los conservadores suelen usar noticias más cortas o ubicarlas en secciones secundarias. Lo

opuesto sucede con los medios capitalinos que por lo general tienden a dar una mayor jerarquización que los medios regionales.

Jerarquización de la Noticia								
Respuestas	Total %	Nombre del conflicto			Medio Capitalinos vs Regionales		Tendencia editorial de los medios	
		Conga	Toquepala	Tía María	Medios Capitalinos	Medios Regionales	Conservadores	Liberales
Primera plana, Pagina central, reportaje, noticias resaltantes o extensas	26,0	25,3	48,3	12,1	30,7	21,7	21,6	36,8
Páginas intermedias o Secciones secundarias	74,0	74,7	51,7	87,9	69,3	78,3	78,4	63,2
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=734	N=147	N=199	N=514	N=566	N=765	N=315

## 5.2 Visibilidad, balance y protagonismo de actores del conflicto en las noticias

En el relato de las noticias es importante identificar a los actores en función del protagonismo que ellos tienen en el relato, por ello hemos identificado actores sociales que son presentados como protagonistas es decir que realizan la acción, dan un discurso son agentes protagónicos del relato. En algunos casos el discurso del actor protagonista se centra en hacer juicios u opiniones de otros actores, quienes no realizan una acción o discurso sino que se habla de ellos, sin poder replicar aclarar o explicar aquello que se dice sobre ellos a estos actores del relato los hemos denominado actores referidos. Por último identificamos también actores secundarios que aparecen mencionados en el relato del periodista (no en el discurso del actor protagonista) pero no realizan un papel protagónico. El siguiente esquema puede explicar mejor la diferencia entre los actores:





Los resultados arrojan que el relato sobre el conflicto se ha centrado en visibilizar 3 actores protagonistas; el poder ejecutivo (20.9%), a la sociedad civil (22%) y a los actores del gobierno local (18.7%). En cambio de quien más se ha hablado sin ser este protagonista del discurso o hecho han sido el poder ejecutivo (25.5%) y la empresa privada (25.3%). Y como actores secundarios también figura el poder ejecutivo (21.8%) y en segundo lugar la población (14.4%), la empresa por su parte tiene un rol poco protagónico, usualmente los actores hablan mucho de ella pero ella aparece en pocas ocasiones declarando o siendo agentes de la acción.

Como lo viene planteando Lynch el problema con la visibilidad de los actores de los conflictos radica en que los medios se centran en las Elites, los resultados obtenidos en este estudio confirman esta tendencia, pues el gobierno central resulta ser el principal actor protagonista secundario y referido, es decir que casi toda la discusión pública sucede con la presencia o la referencia del ejecutivo, en especial del presidente del premier y de los ministros o funcionarios de ambiente y de energía y minas. Así mismo los gobiernos locales también tienen una fuerte actoría en los conflictos, concentrado en el presidente regional, y en los alcaldes provinciales.

Ciertamente, la presencia de la población es marginal se reduce a ser actores secundarios en los conflictos solo aparecen como protagonistas cuando son mencionados como colectivos indiferenciados como "protestantes", manifestantes o bajo estereotipos tales como antimineros, radicales, etc. En conclusión la población es el gran ausente en la discusión pública pues está centrada en los gobernantes o líderes dejando de lado las opiniones de la población involucrada en los conflictos, que generalmente la etiquetan con estereotipos que las deslegitiman o las muestran faltas de voluntad, fácilmente manipulables e incluso sin capacidad de raciocinio.

Tipo de Actor visibilizado en el Relato Periodístico			
Tipo de Actores	Actor Protagonista	Actor Referido	Actores Secundarios
Idea Valor	,5	6,0	17,8
Actores del Gobierno ejecutivo	20,9	25,5	20,1
Actores de otros poderes estatales, Políticos, religiosos y mediáticos	11,9	1,6	5,6
Actores del Gobierno local	18,7	15,0	11,8
Instituciones autónomas	2,6	,5	2,1
Instituciones de la sociedad civil	22,0	15,2	12,2
Instituciones veladoras del orden público, seguridad y defensa nacional	3,3	3,0	5,0
Empresa privada	9,1	25,3	11,4
Población	10,9	7,9	13,9
Actores Outsiders del Sistema			0,1
Total %	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=1078	N=1044

La aparición de las partes en las noticias sobre conflicto genera ciertamente un protagonismo y una visibilidad pública que encumbra a líderes y funcionarios y les permite un capital de imagen y político, pero sin embargo el análisis sería incompleto sino analizamos la valoración que los medios hacen de los actores de los conflictos. Los resultados arrojan que los el actor gobierno central (32.7%) es presentado de manera positiva en más noticias que ningún otro actor, por el contrario, las instituciones de la sociedad civil (40.7%), los actores del gobierno local (25.4%) son presentados de manera negativa en las noticias.

La conclusión que resalta a la vista es que no hay una valoración imparcial de los actores del conflicto, pues tienen a denigrar y deslegitimar a los representantes de la sociedad civil y a los actores del gobierno local.

Valoración del medio sobre el Actor protagonista del Conflicto					
Respuestas	Valoración atribuida al actor, sus acciones o propuestas				
	Total %	Resalta más los aspectos positivos, del actor protagonista	Resalta más los aspectos negativos del Actor protagonista	Resalta equilibradamente aspectos positivos y negativos del Actor protagonista	No resalta aspectos positivos o negativos
Idea Valor	,5	,4	,8	1,6	,2
Actores del Gobierno ejecutivo	20,9	32,7	6,8	22,7	18,0
Actores de otros poderes estatales, Políticos, religiosos y mediáticos	11,9	14,3	4,2	10,2	12,9
Actores del Gobierno local	18,7	16,5	25,4	17,2	18,7
Instituciones autónomas	2,6	3,4	,0	,8	3,2
Instituciones de la sociedad civil	22,0	11,7	40,7	21,1	23,2
Instituciones veladoras del orden público, seguridad y defensa nacional	3,3	1,9	4,2	1,6	4,2
Empresa privada	9,1	8,3	4,2	12,5	9,7
Población	10,9	10,9	13,6	12,5	10,0
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=266	N=118	N=128	N=568

Los medios nacionales tienden a visibilizar mucho más a los actores de gobierno central (27%) y a la empresa privada (11.1%), en cambio los medios regionales se concentran más en las instituciones de la sociedad civil (24.4 %) y en los actores del gobierno local (22.4%), ciertamente la ubicación geográfica del medio juega un papel, a pesar de las tecnologías de la información y comunicación, en la selección de las fuentes, pero también como lo anota Willer (2012:39) hay dificultades objetivas para el acceso de los periodistas regionales a las fuentes capitalinas, y del otro lado tampoco hay un esfuerzo por parte de los medios nacionales para recoger una mayor cantidad de fuentes de la sociedad civil o de los actores locales. Los resultados aquí presentados además nos muestran que la cercanía geográfica a los conflictos no significa necesariamente el recojo de fuentes del ciudadano de a pie, tantos medios regionales como capitalinos, se centran en las élites y esferas políticas dejando de lado a las poblaciones.

Tipo de Actor visibilizado según Ubicación geográfica del medio			
Tipo de Actores	Total %	Medios Capitalinos	Medios Regionales
Idea Valor	,5	,6	,4
Actores del Gobierno ejecutivo	20,9	27,0	15,4
Actores de otros poderes estatales, Políticos, religiosos y mediáticos	11,9	7,4	16,1
Actores del Gobierno local	18,7	14,6	22,4
Instituciones autónomas	2,6	3,1	2,1
Instituciones de la sociedad civil	22,0	19,5	24,4
Instituciones veladoras del orden público, seguridad y defensa nacional	3,3	2,7	3,9
Empresa privada	9,1	11,1	7,2
Población	10,9	14,0	8,1
Total %	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=514	N=566

Otro aspecto a considerar es en qué momento los medios presentan a los actores, si analizamos la aparición de los actores en función del ciclo de vida de los conflictos tenemos que durante las fases de latencia, escalamiento y en la crisis los líderes y quienes protestan (sociedad civil) aparecen con más frecuencia que el resto de actores, esto ciertamente responde a que son quienes visibilizan el conflicto y lo canalizan a través de los medios o a través de acciones de presión que obtienen visibilidad mediática.

En la fase de crisis es el momento donde la población y las fuerzas del orden aparecen muchos más que en las otras fases del conflicto, en el resto de las fases la población no tiene el protagonismo que debiera pues las decisiones sobre el conflicto le van a afectar directamente.

En cambio, el gobierno central tiene más protagonismo en la fase de desescalamiento y significativamente en la fase de relencia, ciertamente responde al poco protagonismo al inicio del conflicto para evitar el escalamiento, pero también puede indicarnos que el gobierno participa más del debate público o polarización que se produce después de que los conflictos desescalan.

Durante el periodo de relencia es donde se produce la transformación de los conflictos que llegan a hacer crisis, y es la oportunidad para construir los consensos que donde deben

participar no solo el gobierno sino todos los actores, sin embargo es poca la visibilidad que los medios les dan a los actores de la sociedad civil y a la población. Por el contrario en la fase de relatenca es donde la empresa tiene el mayor protagonismo.

Actores de la noticias en el Ciclo de vida del Conflicto						
Respuestas	Total %	Latencia	Escalamiento	Crisis	Desescalamiento	Relatenca
Idea Valor	,5	,0	,5	,0	1,9	,3
Actores del Gobierno ejecutivo	20,9	15,2	15,1	13,1	23,4	34,0
Actores de otros poderes estatales, Políticos, religiosos y mediáticos	11,9	9,1	11,3	12,0	13,9	11,6
Actores del Gobierno local	18,7	27,3	23,6	19,0	24,1	11,2
Instituciones autónomas	2,6	9,1	,9	2,9	1,9	3,0
Instituciones de la sociedad civil	22,0	24,2	28,3	25,9	17,7	14,9
Instituciones veladoras del orden público, seguridad y defensa nacional	3,3	3,0	3,3	6,4	1,9	,3
Empresa privada	9,1	3,0	7,5	8,3	4,4	14,2
Población	10,9	9,1	9,4	12,3	10,8	10,6
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=33	N=212	N=374	N=158	N=303

Cuando analizamos la presencia del actor referido en el ciclo del conflicto, encontramos como dato resaltante que la empresa privada se encuentra presente en casi todas las fases, aunque especialmente al inicio del conflicto, lo mismo sucede con los actores del gobierno central. En otras palabras al inicio del conflicto la interlocución pública se habla de la empresa y del gobierno para buscar soluciones a las problemáticas o necesidades o atención a sus pedidos y posiciones, pero estos dos actores del conflicto participan menos del espacio mediático.

Actor referido del Conflicto por ciclo del conflicto						
Respuestas	Ciclo de vida del Conflicto					
	Total %	Latencia	Escalamiento	Crisis	Desescalamiento	Relatencia
Idea Valor	6,0	3,0	3,8	2,1	7,0	12,2
Actores del Gobierno ejecutivo	25,5	33,3	24,6	24,9	27,4	25,1
Actores de otros poderes estatales, Políticos, religiosos y mediáticos	1,6	,0	,9	1,9	,6	2,3
Actores del Gobierno local	15,0	18,2	17,5	9,1	22,3	16,5
Instituciones autónomas	,5	,0	,0	,5	,6	,7
Instituciones de la sociedad civil	15,2	9,1	17,1	25,1	8,9	5,6
Instituciones veladoras del orden público, seguridad y defensa nacional	3,0	,0	2,8	4,5	4,5	,7
Empresa privada	25,3	30,3	29,4	24,6	19,1	26,1
Población	7,9	6,1	3,8	7,2	9,6	10,9
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1078	N=33	N=211	N=374	N=157	N=303

### 5.3 Construcción de las noticias de conflictos contextos causas y naturalezas

Otra de las críticas que se realizan a los medios consiste, además de enfocarse en las crisis, es tener una perspectiva de tiempo sincrónica, es decir, que solo ven el presente. Lo que encontramos en el estudio es que la mayoría de hechos relatados en las noticias están referidos a hechos comprendidos en el tiempo presente (56.3%), son pocos lo que se enfocan en las problemáticas o en las causas inmediatas o siquiera en las futuras.

Estos resultados muestran que las noticias no presentan adecuadamente los contextos del conflicto, sus procesos y evolución, de manera que el ciudadano no puede formarse una idea completa de porque ocurren los hechos, simplemente se informa sobre la confrontación las denuncias, declaraciones de unos contra otros, es decir se informa de la escenificación del conflicto en los medios pero recibe poca información sobre las problemáticas que la originan, por lo tanto no se entiende el posicionamiento de algunas partes ni como este se vincula a las necesidades de acceso a recursos materiales y simbólicos que percibe o ve amenazados. Enfocarse solo en las respuestas del posicionamiento de las partes, limita la comprensión del conflicto a la respuesta de una

parte frente a la otra, lo cual podría estar motivando la polarización del ciudadano, en lugar de un enfoque de diálogo y de solución al conflicto.

En conclusión la forma en que construyen las noticias no ayuda a la comprensión del conflicto y pues las noticias tienden a mostrar las adhesiones y ataques hacia las posiciones de las partes en conflicto contribuyendo de este modo más a la polarización que a la comprensión. Además, hay que tener en cuenta que los decisores se enteran de los conflictos a través de la prensa (por medio de monitoreos de prensa y sus alertas) y van conformando su comprensión del conflicto a partir de noticias sin adecuados contextos o procesos.

Temporalidad según nombre de Conflicto				
Respuestas	Nombre del conflicto			
	Total %	Conga	Toquepala	Tía María
Se enfoca en las problemáticas que originan el conflicto	16,1	18,5	8,8	12,6
Se enfoca en causas inmediatas que generan confrontación	10,7	10,5	18,4	6,0
Se enfoca en hechos actuales de la confrontación	56,3	49,9	63,3	74,9
Se enfoca en consecuencias futuras	16,9	21,1	9,5	6,5
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=734	N=147	N=199

En cuanto a los conflicto observamos que tanto el conflicto Toquepala como el de Tía maría las tendencias son similares a no contextualizar los conflictos, en cambio en el conflicto Conga que obtuvo una cobertura mucho más amplia que fue casi 4 veces más que los otros conflictos, la contextualización ha sido un poco más amplia así como las perspectiva de futuro. Al parecer a mayor debate hay una mayor visibilidad de otros aspectos de los conflictos como puede ser un aumento en las problemáticas o las consecuencias futuras, en otras palabras si los medios realizan una mayor cobertura de los conflictos aumentan las posibilidades de que surjan elementos contextuales y disminuya el peso de la cobertura de hechos confrontacionales anclados en presente.

Los resultados del estudio señalan que en todas las fases observadas las noticias son mayoritariamente las que abordan los hechos actuales de la confrontación. Observamos además, que en la fase latente y de escalamiento existe más contextualización que en las

fases posteriores y creemos que se debe a que las partes pugnan por presentar su enfoque de cuáles son las problemáticas de fondo que originan el conflicto. De otro lado, las consecuencias futuras son más frecuentes en la fase de relatenencia y algo frecuentes en la fase de latencia donde se anuncian medidas de presión o se advierten de sus consecuencias o las amenazas que representa la problemática para la población o para las inversiones.

Temporalidad según el Ciclo de vida del conflicto						
Respuestas	Ciclo de vida del Conflicto					
	Total %	Latencia	Escalamiento	Crisis	Desescalamiento	Relatenencia
Se enfoca en las problemáticas que originan el conflicto	16,1	27,3	25,9	11,8	15,2	13,9
Se enfoca en causas inmediatas que generan confrontación	10,7	18,2	7,5	11,2	9,5	12,2
Se enfoca en hechos actuales de la confrontación	56,3	33,3	52,8	67,6	62,7	43,9
Se enfoca en consecuencias futuras	16,9	21,2	13,7	9,4	12,7	30,0
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=33	N=212	N=374	N=158	N=303

Si analizamos con mayor profundidad qué tipo de noticias en función de la perspectiva de transformación del conflicto es cubierta con mayor frecuencia tenemos que las acciones de confrontación y violencia ocupan el primer lugar, pues está presente en el 42% de las noticias. Además, los cuestionamientos críticos y análisis, realizadas generalmente por terceros al conflicto, está presente en el 32.4% de las noticias.

Llama la atención de la escasa presencia de acciones pacíficas, propuestas o soluciones y de terceros contribuyentes, en otras palabras observamos que la cobertura de medios está centrada en las acciones confrontativas en el debate y crítica entre las partes que forma parte de la escenificación de la polarización y en el origen o acciones que desencadenan los conflictos. Los medios no tienen un rol por contribuir a la búsqueda de alternativas en los conflictos.



Tipo de hecho en el conflicto			
Respuestas	Responses		% de Casos
	Frecuencia	% de Respuestas	
Causas primarias o estructurales que originan el conflicto	270	12,8	25,7
Causas mediatas de los conflictos (hechos o denuncias de partes primarias o secundarias)	246	11,6	23,4
Cuestionamientos y Críticas Análisis	340	16,1	32,4
Anuncios o información sobre Medidas y procedimientos	57	2,7	5,4
Procesos de negociación o diálogo	188	8,9	17,9
Acciones pacíficas	149	7,0	14,2
Acciones de confrontación y violencia	444	21,0	42,3
Propuestas de soluciones, remediación, compensación o mitigación	211	10,0	20,1
Intervención de terceros Contribuyentes	209	9,9	19,9
Total Múltiple Respuesta	2114	100,0	201,3

Partiendo de la premisa de que el conflicto Conga ha tenido una cobertura más amplia que los otros conflictos y que al igual que los otros han tenido acciones de confrontación y violencia, observamos que el debate público originado por un mayor número de noticias muestra cifras diferentes al resto de conflictos, en primer lugar el número de noticias sobre acciones de confrontación es menor (32.5% de las noticias lo tienen). Lo segundo es que hubo una mayor presencia de cuestionamientos y críticas (35.9% de las noticias) es decir una gran presencia de otros actores expresando su punto de vista, independientemente de que haya habido un sesgo en los actores visibilizados en contra de los líderes, el gobierno local y de la población. Tercero es que hubo una mayor presencia de causas primarias o estructurales que están a la base de los conflictos (33.1%). Incluso la presencia de propuesta de solución, intervención de terceros (en la fecha observada no se habían nombrado a los facilitadores del diálogo) es significativamente mayor que en los otros conflictos.

A pesar de las deficiencias encontradas en la cobertura conflictos observamos que no es solamente la mayor pluralidad de medios, como lo afirma Norris (2010) lo que puede mejorar la calidad de la información periodística sino también una mayor cobertura. Sin embargo estamos convenidos que una mayor especialización de parte del periodismo contribuiría significativamente a mejorar la forma en que se construyen las noticias.

Tipo de hecho según conflicto			
Respuestas	% de Casos		
	Conga	Toquepala	Tía María
Causas primarias o estructurales que originan el conflicto	33,1	16,3	2,3
Causas mediatas de los conflictos (hechos o denuncias de partes primarias o secundarias)	24,9	23,8	17,0
Cuestionamientos y Críticas Análisis	35,9	21,8	26,3
Anuncios o información sobre Medidas y procedimientos	4,9	2,7	9,9
Procesos de negociación o diálogo	19,4	15,6	13,5
Acciones pacíficas	13,1	24,5	9,9
Acciones de confrontación y violencia	32,5	40,1	86,0
Propuestas de soluciones, remediación, compensación o mitigación	24,9	12,2	6,4
Intervención de terceros Contribuyentes	27,3	16,3	5,3
Total Múltiple Respuesta	N=734	N=147	N=171

Según los resultados del estudio la cobertura de los conflictos predominan las declaraciones, anuncios de los actores políticos autoridades o partes del conflicto (53.3%), es decir que son opiniones e interpretaciones sobre los hechos de los conflictos, en segundo lugar predominan los hechos de violencia o confrontación (17.3%) y en tercer lugar las demandas y reclamos (15.6%). Si bien el estudio identifica un volumen de noticias que abordan las causas y los contextos, en pocas de ellas se tratan de análisis (9.6%).

Si analizamos las diferencias entre medios regionales y capitalinos encontramos que el análisis es el tipo de noticia que menos predomina en la cobertura regional, en el resto de variables no encontramos grandes diferencias. En cambio, si analizamos los medios por su tendencia editorial tenemos que los medios conservadores tienen a cubrir más hechos de violencia que los liberales, y estos últimos cubren más denuncias y acusaciones, en otras palabras están más abiertos a publicar la demanda social.

Es importante subrayar que el tipo de hecho es diferente al ángulo desde el cual se levanta la noticia, un hecho violento puede ser levantado desde el lado humano cubriendo la incidencia en la víctima, por el contrario una demanda puede ser levantada desde el marco de la confrontación y la pelea, en el siguiente punto veremos cómo los hechos son enmarcados desde una saliente para prefigurar la lectura en el público.

Tipo de prácticas del conflicto según Conflicto y Tipos de Medios								
Respuestas	Nombre del conflicto				Medio Capitalinos vs Regionales		Tendencia editorial de los medios	
	Total %	Conga	Toquepala	Tía María	Medios Capitalinos	Medios Regionales	Conservadores	Liberales
Violentos, Amenazas, confrontativos	17,3	12,2	17,7	35,7	16,6	17,8	19,7	11,2
Colaborativos, pacíficos, diálogo	12,1	12,6	15,0	8,0	13,9	10,4	11,6	13,1
Demanda, reclamo	15,6	16,5	10,9	15,6	15,2	15,9	15,4	16,0
De análisis	9,6	12,0	1,4	6,5	14,8	4,8	8,6	11,8
Denuncia, acusación	9,5	7,2	25,9	5,5	6,8	11,8	7,8	13,4
Declarativo, anuncia decisiones, Aclara	35,3	38,5	27,9	28,6	31,3	38,9	35,6	34,5
No precisado	,8	1,0	1,4	,0	1,4	,4	1,2	,0
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1078	N=732	N=147	N=199	N=512	N=566	N=765	N=313

#### 5.4 Enmarcamiento de las noticias de conflictos

Mucha de la discusión entre periodistas y los interventores en los conflictos gira en torno a las posibilidades que una cobertura contribuyente a la transformación de conflictos pueda tener en atraer la atención pública. En lugar de enfocar la discusión como un asunto dualista donde uno tenga que tomar partido entre una u otra opción, creemos que un adecuado análisis de los marcos de interpretación como lo sugiere (Peleg, 2006), debe situarse en la discusión sobre los frames o enmarcamientos periodísticos.

El estudio demuestra que las noticias sobre conflictos abordan los hechos desde un ángulo de la confrontación, la pelea o disputa (39.1%), sin embargo no es el único modo de levantar la noticia, de hecho observamos que los aspectos humanos o las consecuencias también son ángulos desde los cuales se levantan los conflictos. En otras palabras, un hecho o acontecimiento no necesariamente debe ser levantado desde una perspectiva de la confrontación, sino que el ángulo humano puede servir de enmarcamiento, para destacar las necesidades de las partes en conflicto en su acceso a la satisfacción de necesidades básicas que están siendo amenazadas precisamente por el conflicto.

Observamos, también, que los medios enfatizan las causas, problemáticas y contextos en el 37.9% de las noticias, independientemente del enfoque con que lo hagan, de hecho este enmarcamiento puede ser potencialmente útil para analizar los conflictos, identificar las problemáticas que originan la conducta conflictiva y promover una discusión pública en base a las raíces y causas en lugar de los hechos de confrontación y de los discursos dualistas que fomentan la polarización.

Así mismo, de hecho, aunque en menor proporción, las noticias promueven el diálogo, la reconciliación o la prevención, ya vienen ejerciendo roles de contribuidores del diálogo aunque ciertamente no es una práctica mayoritaria.

Enmarcamiento por nombre de Conflicto				
Respuestas	Nombre del conflicto			
	Total %	Conga	Toquepala	Tía María
Se resalta una situación de confrontación, pelea o disputa	39,1	30,2	54,3	65,4
Se resaltan aspectos humanos; condiciones sociales	19,9	23,4	15,5	8,3
Se enfatizan las causas las problemáticas y contextos	37,9	44,6	26,4	17,9
Advierte las consecuencias económicas, sociales o políticas que el hecho causa(rá)	29,0	35,6	16,3	10,9
Se hace un juicio moral o de valor que califica del hecho	19,3	19,9	28,7	9,0
Se promueve el diálogo, reconciliación o prevención	22,9	27,0	10,9	15,4
Número de noticias (Múltiples respuesta)	N=964	N=679	N=129	N=156

Si analizamos los conflictos estudiados tenemos que a pesar de toda la cobertura polarizada y posicionada de muchas noticias sobre el conflicto Conga, observamos menores frames de confrontación (30.2%) que el resto de conflictos estudiados y en cambio más noticias con frames de diálogo y de aspectos humanos (19.9%). Ciertamente creemos que el mayor debate público y por tanto un mayor número de actores que participaron, en la discusión sobre el conflicto Conga ha producido la emergencia de otros frames que usualmente no son tomados en cuenta pues cuando se cubren los conflictos superficialmente se prioriza las noticias que relatan acontecimientos violentos como podemos observarlos en los conflictos de Toquepala (54.3%) y de Tía María (65.4%).

La discusión sobre los roles que medios y periodistas desarrollan en los conflictos pueden ser reenocados en función de los frames con que son cubiertos, abren una gama de posibilidades de cobertura que pueden generar una contribución a la transformación del conflicto. Una manera de resaltar a la población como actor, que suele ser invisible en los conflictos, es presentar sus dramas y necesidades, de manera que se puedan superar las posiciones e intereses políticos autoridades y políticos que generan en el conflicto un efecto de bola de nieve por el cual las respuestas políticas a posicionamientos políticos hace crecer el conflicto contribuyendo a su polarización.

El abordaje por ejemplo de los aspectos humanos reocla la comprensión del conflicto en la discusión por los derechos sociales, el rol del Estado y el análisis de las causas estructurales que originan la escases, o amenazan al acceso de los recursos de subsistencia de la población, poniendo por tanto atención a las decisiones normativas o administrativas o de proyectos que crean condiciones estructurales para la emergencia del conflicto.

En cuanto a la diferencia entre la cobertura regional y la cobertura de los medios capitalinos observamos algunas diferencias que son importantes subrayar, hay una mayor tendencia a que los medios capitalinos resalten la confrontación entre las partes, que puede responder al enfoque de espectacularización de la noticia que suelen tener. En cambio, los medios regionales estudiados tienden a centrarse más en los aspectos sociales y humanos, y en el ángulo de los contextos, lo cual puede deberse a la mayor cercanía con las poblaciones que son parte en el conflicto, o también a la presión pública de no ir en contra de los intereses de sus propios lectores.

Otro aspecto, interesante es que los medios regionales presentan más noticias que se enmarcan en el diálogo, la reconciliación o la prevención, que los medios capitalinos, que por un lado puede explicarse como la respuesta a la necesidad de sus públicos de que los resultados del conflicto genere menos afectaciones. En cambio, por parte de los diarios capitalinos creemos que hay una menor preocupación por sus los impactos locales del conflicto pero sí en las pérdidas económicas que genera el conflicto en las arcas fiscales que tiene un impacto en la inversión en Lima.

Enmarcamiento según Ubicación geográfica del Medio			
Respuestas	Total %	Medio Capitalinos vs Regionales	
		Medios Capitalinos	Medios Regionales
Se resalta una situación de confrontación, pelea o disputa	39,1	40,8%	37,7%
Se resaltan aspectos humanos; condiciones sociales	19,9	17,8%	21,7%
Se enfatizan las causas las problemáticas y contextos	37,9	35,6%	39,8%
Advierte las consecuencias económicas, sociales o políticas que el hecho causa(rá)	29,0	27,9%	30,0%
Se hace un juicio moral o de valor que califica del hecho	19,3	20,5%	18,3%
Se promueve el diálogo, reconciliación o prevención	22,9	20,9%	24,6%
Número de noticias (Múltiples respuesta)	N=964	N=444	N=520

### 5.5 Pluralidad, parcialidad y neutralidad en la cobertura de los conflictos

A lo largo del estudio identificamos la tendencia a que las noticias se basen en declaraciones, y muy pocas de ellas contienen análisis y con escasa jerarquización es decir ubicadas en paginas secundarias, o de escasa extensión. Estas características de las noticias sobre conflictos evidentemente reducen las posibilidades para que las noticias sean balanceadas, es decir que muestren diferentes ángulos de la información o algo más simple, haya dos o más versiones de los hechos. Los resultados arrojan que la gran mayoría de noticias solo presenta una versión de los hechos (85.6%) y apenas un 14% presentan dos o más versiones.

Desde otra perspectiva, las noticias al seguir la tendencia a la inmediatez, y al ser resúmenes de las declaraciones de los actores, presenta versiones fragmentadas de los acontecimientos, que para un lector poco atento (que ahora es el patrón de consumo imperante), y esporádico, el metarelato del conflicto resulta poco claro, o solo es percibido desde la versión de una de las posiciones que el medio suele presentar con más frecuencia. Por el contrario una noticia balanceada que presente más de una versión, permite al ciudadano además de enterarse comprender los diversos puntos de vista y tener más elementos para construir su propia opinión.

En cuanto a la forma en que los diferentes conflictos han sido cubiertos tenemos que la tendencia se repite, en el conflicto Conga hay una mayor presencia de noticias con más de dos versiones y como ya lo sostuvimos esto se debe a una cobertura más amplia.

Pluralidad de las versiones								
Respuestas	Total %	Nombre del conflicto			Medio Capitalinos vs Regionales		Tendencia editorial de los medios	
		Conga	Toquepala	Tía María	Medios Capitalinos	Medios Regionales	Conservadores	Liberales
Una sola versión	85,6	81,1	95,9	94,5	82,9	88,0	85,5	85,7
Dos o más versiones	14,4	18,9	4,1	5,5	17,1	12,0	14,5	14,3
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1080	N=734	N=147	N=199	N=514	N=566	N=765	N=315

En la mayoría de noticias sobre conflictos los relatos desarrollados por los periodistas no se muestran abiertamente a favor de una u otra parte, solo en algunas noticias minoritarias existe la tendencia a perjudicar más que a favorecer directamente la posición de una de las partes. Los medios liberales por su parte, tienden a favorecer más a una parte que los conservadores mientras los medios de la capital tienden a perjudicar o ir en contra de una de las partes.

Si leemos en conjunto estos dos últimos cuadros tenemos que la tendencia secundaria de los diarios capitalinos no contribuye a procesos de distensión, diálogo o reconciliación, sino que tienden más que los medios regionales a tener un rol que incentiva la conflictividad,

Imparcialidad en el relato según conflicto y tipos de medios								
Respuestas	Total %	Nombre del conflicto			Medio Capitalinos vs Regionales		Tendencia editorial de los medios	
		Conga	Toquepala	Tía María	Medios Capitalinos	Medios Regionales	Conservadores	Liberales
Favorecen o apoyan a una parte	12,2	10,2	31,5	5,5	9,8	14,0	8,6	20,6
Perjudican o van en contra de una parte	19,2	15,4	28,5	25,1	25,1	14,6	19,8	17,8
No aplica	68,7	74,4	40,0	69,3	65,1	71,5	71,6	61,6
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=954	N=625	N=130	N=199	N=418	N=536	N=673	N=281

Una preocupación central del estudio ha consistido en identificar si los medios tienen una contribución a la transformación de los conflictos o por el contrario aporta a la confrontación, los resultados subrayan que la mayor parte de las noticias son descriptivas (56%) presentan los hechos neutros. En el resto de las noticias, tenemos hay una tendencia a cubrir hechos que contribuyen a una mayor confrontación (30.4%), como acusaciones, amenazas, discursos deslegitimadores, acciones de violencia en cambio solo el 13.5% de las noticias presentan hechos que favorecen al conflicto.

Visto de otro modo la mitad de las noticias presentan hechos neutros, pero de la otra mitad de las noticias la mayoría visibiliza hechos o discursos confrontativos, en otras palabras más se contribuye al escalamiento que a la transformación del conflicto.

Si analizamos estos resultados según el tipo de medio tenemos que no hay diferencias significativas entre la cobertura de medios liberales y conservadores, ambos por igual se concentran en describir los hechos o en mostrar la confrontación.

En cambio, donde encontramos una diferencia significativa es en los medios regionales que tienden a ser más descriptivos. Ciertamente por la menor escases de recursos (menos paginas o espacios, equipos de producción periodística mínimos, escasa publicidad etc.), los medios regionales se limitan a la descripción de hechos pero si analizamos con detenimiento, las noticias confrontativas representan 4 veces las prospectivas, la pregunta que se desprende de los datos sería acaso de tener más recursos los medios regionales continuarían con su tendencia a la confrontación.

Por su parte los medios de la capital aportan más noticias que favorecen la transformación del conflicto pero mucho más noticias que avivan las diferencias e incrementan la conflictividad.



Discurso Transformativo según conflicto y tipos de medios								
Respuestas	Total %	Nombre del conflicto			Medio Conservadores Vs. Liberales		Medio Capitalinos vs. Regionales	
		Conga	Toquepala	Tía María	Conservadores	Liberales	Medios Capitalinos	Medios Regionales
La noticia presenta hechos discursos para favorecer a la solución del conflicto, acercamiento de las partes, distensión	13,5	15,0	11,6	9,6	13,3	14,1	19,8	7,8
La noticia presenta hechos discursos que contribuyen a una mayor confrontación	30,4	25,3	44,9	38,6	30,2	31,0	34,2	27,0
Solo describe los hechos	56,0	59,7	43,5	51,8	56,5	55,0	45,9	65,2
Total %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N=1078	N=734	N=147	N=197	N=765	N=313	N=514	N=564

### 5.6 Roles contribuyente o parcializado de los medios en los conflictos

Para poder evaluar cuáles son los roles que predominan en los conflictos, en base a la casuística disponible sobre coberturas de medios elaboramos un conjunto de acciones periodísticas que contribuyen a la transformación de conflictos, obteniendo un listado de roles que coinciden con las propuestas de Mitchell (2010) y de Kriesberg (1998) para transformar el conflicto. Complementariamente en base a la revisión de una muestra de noticias, elaboramos un conjunto de acciones periodísticas que podrían contribuir, sino a un proceso de escalamiento o al desencauzamiento del conflicto por lo menos a mantener el nivel de conflictividad existente.

Los resultados obtenidos de manera dicotomizada muestran que la mayoría de noticias no desempeñan ningún rol (de terceros parciales o contribuyentes), sin embargo, existe la tendencia a actuar como terceros parcializados o partidarios (31.2%), es decir que actúan alimentando algunos de los procesos que mantienen viva la conflictividad (la polarización, estereotipos, deshumanización, etc.) mientras que los roles de contribuyentes son muy pocos, apenas el 7.5% de las noticias asumen una de las actividades proactivas para aportar a las condiciones del conflicto.

Las cifras presentadas pueden parecer muy bajas pero lo que suele suceder es que como públicos solemos prestar más atención a las noticias cuya saliente es la parcialidad o la

deslegitimación de los actores, mientras que las noticias neutras, descriptivas no reciben la misma atención por tanto nuestra percepción selectiva de lo que negativo que hacen los medios tiende a centrarse más en estas noticias y a sobredimensionar su volumen, más aún cuando se considera que determinados medios tienen una tendencia política determinada o abogan a favor de determinadas causas como pueden ser las inversiones, o la preservación del ambiente por el otro lado, solemos recordar las noticias donde el medios ha estereotipado a los actores de terroristas o subversivos pero no aquellas noticias que presentan la colaboración de la población con la policía. Por ello, la virtud de un estudio como el presente radica en dimensionar todas las noticias y ubicarlas en el espectro del integro de la producción periodística en un ciclo de conflicto concreto, dejando de lado la valoración de los medios desde una dimensión perceptual para analizarlos desde una oferta integral.

Roles de los actores (dicotomizado)					
Respuestas	Ningún Rol		Al menos un rol		Total %
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Roles de terceros parciales	137	68,8	62	31,2	100.0
Roles de terceros contribuyentes	184	92,5	15	7,5	100.0

Los roles mediáticos los hemos definido como un conjunto de acciones que van más allá de la construcción descriptiva de la noticias y que buscan generar un efecto específico en los lectores, que de alguna manera pueden afecta la percepción de los públicos. Los roles parcializados ciertamente posicionan al medio como un actor secundario en algunos casos y en la mayoría de casos como actores terciarios parciales.

El rol más frecuente que se asume es el de promotor de la discrepancia (21.9%), que de alguna manera puede agudizar las divisiones, enfatizar las diferencias y por lo tanto influir en una mayor separación entre las posiciones de las partes. En la revisión de la literatura internacional hemos encontrado que acentuar las diferencias suele endurecer las posiciones de las partes, generando mayor polarización en algunos casos o influyen en la formación de grupos radicales al interior de las partes. Finalmente este endurecimiento hace más difícil

pasar de las posiciones a los intereses y llegar a discutir las necesidades, lo cual sí facilita el inicio de la transformación del conflicto.

El segundo más frecuente es el rol de culpabilizador (11.4%), que dificulta la transformación del conflicto pues simplifica la complejidad del conflicto, atribuyendo a un líder, a un grupo o a un agente externo (como patria roja, el chavismo, etc.) el origen de la emergencia del conflicto confundiendo las causas mediatas de las originarias y las estructurales y con ello también crea una falsa idea de la solución de conflicto.

Otros dos roles parcializados que figuran como los más frecuentes son la deslegitimación (9,2%), la polarización (6.1) y el uso de estereotipos (6.9%), los cuales pueden tener un efecto negativo en las dinámicas del conflicto, generando percepciones que reducen la complejidad del conflicto, que impiden la comprensión de las necesidades e intereses que están detrás de las demandas, y que por lo mismo resta posibilidades para que se generen procesos de diálogo.

De hecho, en el conflicto Conga el análisis cualitativo nos muestra que muchas noticias, especialmente de los medios capitalinos conservadores, culpabilizaron, deslegitimaron al presidente regional de Cajamarca Gregorio Santos, generando una percepción colectiva de que el conflicto se originó por sus intereses políticos personales, y con ello distorsionó la comprensión global del conflicto, se dejó de lado la discusión sobre los temores legítimos el impacto de la cuenca alta sobre la baja o el efecto ambiental acumulado por la incidencia de varios proyectos mineros a la vez en un área de mayor dimensión. Estas dinámicas se enfocan en el castigo y legitiman acciones ejemplificadoras como las sanciones económicas al GORE-Cajamarca, o la negativa de diálogo del gobierno. Además, acumulan una serie de animadversiones emocionales en contra de los líderes de las protestas tal y como sucedió con Aduviri en el conflicto de Ayaviri y con Pizango en el conflicto de Bagua, de alguna manera tratan de eliminar al mensajero, esperando que con ello los grupos y poblaciones en contra del proyecto minero de desmovilicen y sus motivaciones e intereses se diluyan.

Así mismo, encontramos en el análisis cualitativo que el actor población y los grupos organizados fueron enmarcados bajo estereotipos de radicales, antimneros, subversivos, opuestos al progreso, etc. lo cual generó una falsa dualidad entre modernidad y tradición, atribuyéndoles características intrínsecas de rebeldía o conflictividad, que ciertamente tiene un efecto en el turismo y en otras actividades económicas. Así mismo genera en las poblaciones estereotipadas resentimientos que se traducen en una radicalización o en el endurecimiento de sus posicionamientos, o ahonda la distancia entre ellos y las otras partes, haciendo más dificultoso el acercamiento y el diálogo.

Desempeño de roles como actores parcializados			
Respuestas	Respuestas		% de Casos
	Frecuencia	% de Respuestas	
Enfatiza el desacuerdo la discrepancia o las diferencias	237	17,2	21,9
Culpabiliza, acusa actores subraya errores	123	8,9	11,4
Deslegitima acciones o discursos de personas o colectivos	99	7,2	9,2
Polariza o dualiza.	66	4,8	6,1
Usa estereotipos (radicales, opositores, carneros, etc.)	74	5,4	6,9
Expresa, Legítima o apoya discursos punitivos	53	3,9	4,9
Amenaza, Anuncia sanciones, confrontativo	30	2,2	2,8
Se muestra pesimista o negativo a la solución	18	1,3	1,7
Incentiva el uso de la fuerza	15	1,1	1,4
Deshumaniza	8	0,6	0,7
Ninguno de los anteriores	652	47,4	60,4
Total Múltiples respuestas	1375	100,0	127,3%

Al igual que los roles parcializados las noticias que contienen roles contribuyentes son pocas pero pueden ser significativas en determinada etapa del conflicto. Las acciones más frecuentes han sido demandar diálogo entre las partes, que consiste en un llamado a un entendimiento, a deponer las acciones coercitivas o ser más permeable a las demandas poblacionales. Aunque cabe subrayar que en algunas noticias, especialmente donde los actores protagonistas eran gubernamentales, sea por protocolo o imagen, se demanda el diálogo, aunque no se plantean los pasos o mecanismos (conformar mesas de diálogo, reuniones tripartitas, mediadores, facilitadores, etc.) pero también al mismo tiempo se desacredita a las demandas de las comunidades, o a sus líderes. De otro lado, a pesar de ser muy poco frecuente los medios cumplen roles de alerta previniendo e invocando la

intervención de las autoridades para que intervengan, ciertamente, las cifras son ínfimas, pero una alerta en el periodo previo al escalamiento puede generar el ingreso del conflicto a la agenda pública y por tanto puede provocar una intervención temprana.

De hecho las cifras de los roles contribuyentes son pequeños y se evidencia un mayor interés en escenificar la conflictividad, pero lo más importante a nuestro juicio, es incrementar la presencia de noticias que contribuyen a la transformación del conflicto, de manera que la sociedad en general, a partir de los medios, se involucren en una perspectiva de canalizar el conflicto y buscar salidas en lugar de participar de la polarización.

Desempeño de roles como actores contribuyentes			
Respuestas	Respuestas		% de Casos
	Frecuencia	% de Respuestas	
Demanda o promueve diálogo, acercamiento entre las partes del conflicto y promueve acuerdos	55	4,9	5,1
Contextualiza, analiza el origen o las causas del conflicto	50	4,4	4,6
Demanda intervención preventiva, atención, participación de autoridades o actores	35	3,1	3,2
Visibiliza, promueve, apoya ideas de soluciones	12	1,1	1,1
Espacio para comunicación entre partes	11	1,0	1,0
Pide, promueve la calma, la distensión, la no violencia	11	1,0	1,0
Apoya, promueve, visibiliza acciones de diálogo, facilitación y mediación de terceros	7	0,6	0,6
Visibiliza, sigue, supervisa procesos de diálogo o acuerdos	4	0,4	0,4
Ninguno de los anteriores	948	83,7	87,8
Total Múltiples respuestas	1133	100,0	104,9

## VI DISCUSION DE RESULTADOS

### 6.1 La escenificación mediática del conflicto

El estudio muestra que los conflictos pueden ser altamente mediatizados, como en el caso de Conga cuyo volumen de noticias ha significado un gran debate público no solo en Lima y Cajamarca, sino también a nivel de las otras regiones, mientras que los otros conflictos estudiados, Toquepala y Tía María, estuvieron delimitados por los acontecimientos propios del conflicto, por el contrario, Conga ha reproducido en el espacio mediático el conflicto, amplificándolo, involucrando una multiplicidad de actores y llevando la discusión a otros ámbitos; ideológicos, de visiones de desarrollo y de partidización política.

En tal sentido, ha creado una "capa" de conflictividad que se ha superpuesto a la ya existente entre las partes, de modo que a la distancia, animadversión y desencuentro ya existen entre los actores del conflicto, se ha producido un espacio de "lucha" donde actores secundarios y terciarios parcializados, han pugnado por hacer hegemónica su interpretación. Además, al en un periodo del conflicto ha reemplazado a las relaciones y comunicación entre las partes primarias y entre el estado y los líderes de las demandas, reproduciendo el conflicto allí donde no existía ninguna comunicación entre las partes, mediatizando sus disputas y confrontaciones.

Lo que observamos, en otras palabras, es que la cobertura mediática no solo afecta el curso de los conflictos, como lo han sostenido varios autores (Baumann 1993, Hieber 2001, Strohm, 1999, etc.), sino que pueden crear una escenificación del mismo que funciona como complemento y a veces en reemplazo de las acciones coercitivas, manteniendo el conflicto vivo por un periodo más largo de tiempo, alimentando las dinámicas socioemotivas entre las partes.

## 6.2 Posibles incidencias de la cobertura de los conflictos

La forma en que los medios vienen haciendo la representación de los conflictos en las noticias, puede analizarse, como ya los sostuvimos, a partir del volumen de información y la construcción de la agenda que le llega a los públicos de manera sostenida y permanente, generando efectos a nivel cognoscitivo en el mediano plazo. El estudio demuestra que los medios cubren más en los periodos de crisis y des-escalamiento que en los periodos precedentes, por ello esta asociación entre crisis y conflicto puede generar no solo en los públicos y también en autoridades, la percepción de que los conflictos son crisis y su abordaje consiste en la administración de la violencia.

Sin embargo, el volumen de noticias que presentan hechos violentos o declaraciones confrontativas de terceros, como sostiene Wolfsfeld (1997) pueden afectar la atmosfera política que se genera en la opinión pública y en la esfera política afectando los ritmos del conflicto, acelerando o desacelerando el desenlace de los hechos (Strohm, 1999:60), pueden crear un clima a favor de la intervención de las fuerzas del orden, justificar acciones coercitivas en contra de los que protestan, o simplemente algunos medios influyentes tienen más ascendencia en los decisores gubernamentales creando la percepción de que la población respalda sus posiciones.

De otro lado, al presentar un gran volumen de actores gubernamentales y de líderes representados en las noticias de conflicto, lo que se hace es construir una visión de que los conflictos se asocian a un problema de las elites. En esa ecuación las empresas están ausentes en la representación del conflicto, pues solo aparecen como actores referidos, a pesar de ser partes primarias y ser claves en la transformación del conflicto. Así mismo, la notable ausencia de población de a pie en las noticias o su estereotipación como actores colectivos, antimineros, protestantes, radicales, etc., da sustento a la crítica de Johan Galtung (1997) y Lynch and McGoldrick (2000) respecto a cómo se acostumbra a cubrir conflictos centrados en las élites, por tanto puede generar "la personalización del conflicto" es decir que influiría en la cognición

de que el conflicto tiene un origen y solución en el cambio de los negociadores, sean líderes de la propuesta o autoridades.

### 6.3 Politización de los conflictos operado por los medios

Los resultados del estudio nos muestran, cuando la cobertura se centra en las élites, que la discusión pública impulsada desde lo mediático asocia el conflicto a un problema más político que a las verdaderas causas o naturalezas de los conflictos, sin llegar a discutir las necesidades que están a la base de las posiciones, a lo sumo se evidencian los beneficios tributarios y del canon regional sin un análisis más preciso sobre el verdadero impacto en las localidades.

La construcción noticiosa del conflicto al generar una escenificación mediática del conflicto no hace más que desencadenar una dinámica mediática política que se monta sobre la dinámica real del conflicto, y como en el caso Conga sustituye la comunicación directa por la mediática. De esa manera, se genera una segunda politización del conflicto, que se superpone a la que desarrollan los operadores políticos o las alianzas políticas para producir un mayor impacto de sus demandas (De Echave et al 2009). En este segundo nivel de politización, se pierden de vista las causas que originan en conflicto, los puntos de vista de las poblaciones que sufren las afectaciones o ven amenazadas su acceso a recursos, y entran a tallar actores ideologizados pro inversión o pro ambiente, que amplifican la división a la polaridad.

Sin embargo, según el estudio con un volumen de noticias mayor no todos sus efectos son negativos, encontramos en varias variables que a una mayor cobertura, como en Conga, surgen, minoritarias eso sí, más noticias sobre las problemáticas, las causas, o aspectos humanos, que amplían la discusión pública y muestran aspectos o dimensiones del conflicto que no aparecen cuando la cobertura es acotada como en los conflictos Toquepala o Tía María. En la medida que las noticias es un bien escaso la línea editorial se concentra en las crisis y en los hechos violentos, en la medida que existe más noticias la misma dinámica de deliberación pública genera una mayor



diversidad de enfoques, y entre ellos algunos elementos pueden producir una mejor comprensión del conflicto.

#### **6.4 La centralidad de la cobertura en el gobierno central**

Uno de los hallazgos centrales del estudio es el papel protagónico y su valoración positiva que tienen los actores gubernamentales en las noticias sobre conflictos, lo que trae como consecuencia que la representación de los conflictos tienda a seguir el enmarcamiento "oficial" (en apoyo a las inversiones) excluyendo las otras versiones sobre los hechos, como bien lo sustenta Strohm (1999:60) puede cumplir una función social de control sobre los puntos de vista divergentes haciendo que otros frames sobre los conflictos (por ejemplo el ambiental o el social) se conviertan en marginales o minoritarios y en algunos casos subversores del orden.

A pesar que es algo natural que en los conflictos la información fluya principalmente desde el gobierno (Beaudoin and Thorson (2002:48), la manera en que los funcionarios y autoridades se involucran en los conflictos sí cuenta. Un efecto perverso de que la cobertura se centre en los actores gubernamentales, dejando al costado a la empresa, es que el conflicto se convierte en una confrontación entre las comunidades y el gobierno, percibiéndose, gracias a tipo de la cobertura periodística, como un conflicto basado en las decisiones administrativas o en las acciones de represión. Con ello los actores gubernamentales se exponen en la primera línea de fuego como actores primarios, en términos de imagen, asumen los pasivos de la actuación de la empresa con las comunidades e incrementan la distancia entre comunidades y representación nacional.

En términos de los conflictos, esta centralidad muestra un serio desbalance pues el estudio arroja que otros actores como líderes, grupos que protestan o la población aparecen mencionados o en roles secundarios pero con una carga negativa que evidencia una parcialidad de parte de los medios en contra de sus posiciones,

intereses y necesidades, y le resta posibilidades a estos grupos de participar en una discusión pública en igualdad de condiciones, embalsando sus expectativas de solución.

## 6.5 Influencia en la esfera política de los conflictos

Además, la escenificación de los conflictos, tienen un efecto en la esfera política, es decir que no podemos medir su impacto solo en la conducta de las partes, los procesos y dinámicas de los conflictos y el clima político que se genera, sino que el conflicto tiene una influencia en la gobernabilidad. El estudio demuestra que la escenificación del conflicto en los medios genera confrontación entre los actores, información que busca deslegitimar, lo cual desgasta la imagen de los gobernantes.

Además, las autoridades del gobierno central, y los funcionarios públicos usualmente se ven involucrados en las dinámicas mediáticas del conflicto, el estudio demuestra que ministros como el de ambiente y el de energía y minas, se ven expuestos a la luz pública, al escrutinio periodístico, y ciertamente también a las baterías de opinólogos, políticos y analistas políticos, que ejercen gran presión y pueden deslegitimar sus gestiones, e incluso provocar su renuncia como fueron los casos del ministro Rospigliosi en el gobierno de Toledo, de Cabanillas en el gobierno de García, y los gabinetes Lerner y Valdés el 2011 y el 2012 respectivamente.

De otro lado, los ciudadanos juzgan la capacidad de los gobernantes para gestionar los conflictos, evalúan si las decisiones sobre los conflictos están de acorde a determinadas líneas políticas, o posturas en favor del "pueblo" o en contra de la "inversión", en otras palabras afectan la popularidad de los gobernantes. En el periodo de gobierno 2011-2016, en las dos regiones donde hubo conflictos que no se abordaron debidamente (Conga y Xtrata-Espinar), significaron una reducción considerable de la popularidad presidencial en las regiones de Cajamarca y en el Cusco. Algo similar sucedió en el gobierno 2006-2010 debido a la deficiente gestión

de la conflictividad en Arequipa, Puno y Huancavelica, el sur tuvo una votación contraria a las posiciones políticas similares al gobierno del APRA y sus aliados.

Algo similar sucede con el respaldo de los líderes o autoridades locales, que ven afectadas positivamente (como fue el caso del Alcalde provincial de Espinar, Oscar Mollohuanca) o negativamente (como el caso de Gregorio Santos presidente regional de Cajamarca), tanto por los efectos directos del conflicto (desabastecimiento, restricción en la circulación, reducción del turismo y del comercio) pero también debido a las represalias del gobierno central (como es el caso del congelamiento de cuentas o reducción de la inversión estatal) o simplemente debido al desgaste que el conflicto genera en los liderazgos que son percibidos como ineficientes para lograr los objetivos propuestos en el conflicto.

## **6.6 Politización del conflicto y línea editorial del medio**

De otro lado, el proceso de politización del conflicto no guarda necesariamente una relación directa o automática con la posición editorial del medio, por más que se argumenta repetidamente que los intereses económicos de los medios condicionan el tipo de cobertura de los medios, en el estudio encontramos diferencias entre los medios liberales y conservadores solo en algunas variables como la mayor jerarquización o la menor cobertura de hechos violentos. Es más, en algunos casos, medios liberales se han centrado fuertemente en las crisis y no han hecho seguimiento a los conflictos después de que estos desescalan, mientras que medios conservadores hicieron lo contrario, manteniendo la atención pública en torno a los conflictos y contribuyendo a una mayor deliberación pública. En otras variables como la clamorosa falta de pluralidad o la existencia en el relato de discursos que perjudican a una de las partes o relatos confrontativos no existen diferencias entre medios liberales y conservadores.

Por tanto la forma de cubrir los conflictos no responde necesariamente a los intereses políticos y económicos que están detrás de los medios, ciertamente puede ser más hegemónico en los medios televisivos, pues no han sido incluidos en la muestra actual, pero lo que encontramos como evidencia en la muestra de prensa escrita y versión web de radios, es que la cobertura de los conflictos es variable, puede depender de rutinas productivas, la alta rotación y especialización de los periodistas, de la lógica de espectacularización de las noticias que permea a todos los medios o simplemente a una falta de desarrollo de manuales de estilo o protocolos, códigos de ética sobre la forma de cubrir conflictos.

### **6.7 La tensión mediática entre la cobertura regional y la Capitalina**

En general podemos observar que los medios regionales por la cercanía geográfica cubren un poco más la fase inicial del conflicto pero se concentran más en la crisis. Tienden además producir un número mayor de noticias que los medios capitalinos, salvo en el caso de Conga cuando este se convierte en un problema de envergadura nacional, y los medios capitalinos toman la delantera a los medios regionales.

De hecho los medios no pueden poner ideas en los actores sociales cuando declaran ante reporteros y periodistas, en muchas noticias, aparentemente, los medios siguen las declaraciones de los actores políticos generando un gran número de noticias descriptivas. Aunque es discutible la habilidad de los medios para seleccionar las frases y opiniones y articularlas en un relato politizado por más simplista que este sea, tiene un efecto acumulado por el volumen grande de noticias. Sin embargo, la selección de fuentes sí es un recurso que está en manos de los medios y que puede hacer la diferencia entre una cobertura contributiva de una que genera más conflictividad.

La diferencia entre la forma en que los medios regionales y capitalinos cubren los conflictos supuestamente debiera reflejarse debido a la cercanía a los lugares de los

hechos, en una mayor accesibilidad a las poblaciones y a las comunidades que son una parte central del conflicto, aunque el estudio evidencia que la cercanía geográfica no repercute en una mayor presencia de estos actores, en ambos tipos de medios, existe una concentración en las élites políticas y dirigenciales para definir el conflicto, identificar sus causas y soluciones. Sin embargo, los medios regionales se muestran menos parcializados en favor de una de las partes como sí lo hacen los medios capitalinos, aunque tienden más a la denuncia, la confrontación y ser menos plurales.

La ventaja de la cercanía de los medios regionales, no se traduce en una mejor calidad de la cobertura periodística, de hecho como bien se sabe juegan en contra la escasez de recursos, la escasa publicidad, la debilidad institucional de muchos de los medios regionales, que pudiendo desarrollar roles prospectivos se encuentran limitados institucionalmente para abordar los conflictos.

## 6.8 Enmarcamiento: Modelando la interpretación de los conflictos

Diversos revisados hacen hincapié en la capacidad de los medios para definir el conflicto cara al público, no solo porque para la gran mayoría es una única fuente de vinculación con el conflicto, sino porque el enmarcamiento que realizan lleva consigo una explicación de las causas, contextos, definen los actores y sus responsabilidades y valoraciones positivas o negativa y también plantean un posible desenlace o solución a los conflictos.

Si bien el mayor volumen de noticias tiende a la simplicidad y descripción plana de declaraciones, estas no están exentas de un enmarcamiento predominantemente de confrontación, que en algunos casos es un reflejo de los hechos propios de la conflictividad entre las partes (agresiones, tomas de carreteras, represión policial, etc.), pero en otros casos, la selección de fuentes con actores políticos altamente confrontativos y deslegitimadores de los actores referidos encontrados en el estudio, implica un esfuerzo de parte de los medios por "moldear y formular los temas"

(Lederach, 1991:6), basados en el uso de un enmarcamiento de confrontación como el más predominante.

Si bien la literatura internacional sobre medios y conflictos es dispar respecto al rol que el Drama juega en los conflictos, pues a juicio de Wolfsfeld (1998:11), este puede ser usado como elemento que incrementa las respuestas socioemotivas, y genera polarización, sin embargo, el frame basado en los aspectos humanos, encontrados en el estudio nos muestran también posibilidades de que estos frames humanicen la percepciones que unas partes tienen de las otras, como las percepciones que de públicos limeños y autoridades tienen de las poblaciones que protestan en las regiones, permitiendo de esta manera, como los sustenta Baumann y Siebert (1993), pasar de las posiciones a las necesidades, creando una percepción más comprensiva y menos reactiva del conflicto.

Sin embargo, un hallazgo importante es el enmarcamiento de noticias en un ángulo de diálogo, de colaboración o reconciliación, que está presente en las prácticas periodísticas de los medios, y que amplía la gama de frames planteados por Newman, et al (1992), Semetko (2000), Hakansson (2000) y da sustento a las propuestas de Nicolás, (2011:8), Peleg (2006:15), respecto a vincular las propuestas de periodismo de paz al enmarcamiento de conflictos desde un ángulo de diálogo.

## **6.9 Los roles parcializados de los medios**

El estudio no recoge evidencia de una alta parcialidad de parte de los medios, si bien los roles de los medios como actores parcializados es secundaria respecto a la tendencia central, eso no significa que no tengan importancia en las dinámicas de los conflictos, de hecho como lo anota Wolfsfeld (1997:4), algunas noticias tienen un impacto relevante en las partes del conflicto, pues afectan su imagen, su posicionamiento o la cantidad de adhesiones que sus causas generan. Por ello por más que no representan la mayoría de noticias, éstas pueden afectar las decisiones de los líderes, las dinámicas psicológicas de las poblaciones (resentimientos,

sentimientos de postergación, sed de venganza, etc.), pueden influir en el surgimiento de grupos más radicales.

De hecho, la baja jerarquización de las noticias sobre conflictos en los medios regionales pueden tener un impacto significativo en la poca importancia que ciudadanos y autoridades le dan a la fase latente del conflicto y por lo tanto a la intervención temprana. Además la tendencia de los medios a deslegitimar a los líderes y población que demanda, muchas veces en el fondo una intervención imparcial del Estado, es un elemento que puede tener un efecto cognitivo a largo plazo pero también en el corto plazo que guía la interpretación y la percepción sobre los actores del conflictos.

Sin embargo, el principal riesgo es el efecto que puede haber sobre el comportamiento de los actores del conflicto quienes pueden verse afectados en su posicionamiento imagen o poder, pues lo encontrado en el estudio muestra parcialidad, desbalance, uso de estereotipos que, en la medida que van en contra de los líderes de la protesta, sus opiniones y propuestas, los líderes al sentir el rechazo pueden optar por un cambio de estrategias o decidir usar medidas más extremas.

#### **6.10 Los roles contribuyentes de los medios**

Para entender con claridad el rol que los medios pueden cumplir en los conflictos debemos diferenciar 3 niveles claves que Van Brabant (2010) plantea para que las instituciones, y los medios sean una de ellas, pueden manejar la información sobre los conflictos y clarificar los alcances de su trabajo.

Una primera manera es comprender a los conflictos sus dinámicas y alcances y desarrollar capacidades para mantenerse fuera del conflicto, es decir evitar afectar las sus dinámicas y procesos negativamente, de esta manera los editores deben estar conscientes de la manera como una cobertura desbalanceada, falta de pluralidad, o

centrada solo en las élites pueden generar una mayor conflictividad, en esta perspectiva los medios tendrían un rol pasivo de evitar que las noticias incluyan varios de los valores negativos que hemos identificado en la propuesta, basados en los estándares periodísticos básicos (pluralidad, balance, objetividad, etc.).

Un segundo nivel implica una decisión institucional de que su labor cree condiciones favorables para que los conflictos se canalicen hacia el diálogo, en otras palabras se comparta un enfoque común de cómo abordar conflictos, con una perspectiva de ir más allá de las posiciones, de abordar las problemáticas y causas estructurales, entre otras formas encontradas en la revisión teórica y el análisis de resultados.

Finalmente, identificamos una serie de roles contribuyentes según los cuales los medios y periodistas tienen la firme intención de aportar en la transformación del conflicto, no se trata de una intervención similar a los mediadores facilitadores que intervienen sostenidamente y directamente en las partes primarias, sino que son un conjunto de acciones identificadas en la revisión teórica y de casos donde los medios ayudan al acercamiento entre las partes, sirve de espacios para la discusión soluciones, promueven la distensión la calma o el cese de la violencia o simplemente hacen un seguimiento de los acuerdos aportando en su cumplimiento. Se trata de intervenciones puntuales en el tiempo sin un compromiso expreso con los resultados, muy diferentes a las acciones emprendidas usando medios para transformar los conflictos como las radionovelas de convivencia pacífica, o sociodramas de resolución de disputas comunitarias que describe Adam y Olgún (2003).

El estudio evidencia una pobreza de recursos para cubrir las noticias de una manera prospectiva, si bien existe esfuerzos estos son totalmente marginales respecto a la tendencia central y secundaria. Si bien estamos conscientes de que es difícil imaginar la existencia de gran volumen de noticias con un rol contribuyente a favor de la transformación del conflicto, es deseable que los medios amplíen lo que ya vienen haciendo de manera que sean una institución así como otras de la sociedad que aporte en la gestión de conflictos desde su propia especificidad.



## 6.11 Recomendaciones para futuros estudios

Los resultados de este estudio deben leerse bajo el prisma de la muestra recogida, principalmente escrita, sea Web o impresa, que tradicionalmente ha permitido un tiempo de producción menos instantáneo, y más posibilidades de análisis y planeamiento informativo. Sin embargo escapan a la muestra otras producciones informativas que generan un reto metodológico similar para dar cuenta de productos audiovisuales más dinámicos y de imágenes.

El presente estudio puede complementarse con una investigación sobre las rutinas productivas noticiosas empleadas por los periodistas y editores, que permitan contrastar los hallazgos encontrados en la oferta con las decisiones y criterios para la selección de actores, temas, que pueden cristalizarse en la elaboración de códigos de ética que enmarquen el quehacer comunicativo institucional respecto a la producción noticiosa.

Además, una tarea fundamental es desarrollar un estudio centrado en los informativos televisivos, y radiales, pero especialmente un estudio en los periodistas radiales de las regiones, analizando los roles que desarrollan al abordar los conflictos.

También este estudio debiera complementarse con un análisis cualitativo de algunas coberturas prospectivas que analicen con más precisión las destrezas de los periodistas para desarrollar roles contributivos de manera que de insumos para el desarrollo de manuales de cobertura que uniformicen e institucionalicen la perspectiva contributiva de la transformación de los conflictos en los medios.

## CAPITULO VII

### BIBLIOGRAFÍA

**ACEVEDO, Jorge** (2002). Prensa y violencia política (1980-1995) aproximaciones a las visiones de los derechos humanos en el Perú. A.C.S. CALANDRIA.

**ADAM, Gordon y HOLGÍN, Lina** (2003). El rol de los Medios en la construcción de Paz: ¿Un activo o un pasivo? Cuarta conferencia Internacional de Comunicación social: Perspectivas de la Comunicación para el Cambio Social. <http://www.comminit.com/la/lasc/sld-4334.html>

**ADAM, Gordon and THAMOTHERAM, Raj** (1996). The media's role in conflict. Report reviewing international experience in the use of mass media for promoting conflict prevention, peace and reconciliation. Paper.

**AKIBA et al** (1990). Social conflict and television News. Sage Publications. USA. 258 pp.

**ALFARO, Rosa María** (2005). Hacia nuevas rutas éticas en nuestros medios. Veeduría ciudadana de la comunicación social. Lima, 93 pp.

**ANG, Ien** (1993). Buscando Audiencias. Sobre las políticas de estudios empíricos de audiencia. En: Cuadernos de comunicación y cultura N° 24: Géneros y audiencias Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires. Pp 29-40.

**ARELLANO, Javier** (2008). A Thoroughly Modern Resource Curse? The New Natural Resource Policy Agenda and the Mining Revival in Peru. IDS Working Paper 300. Institute of Development Studies (IDS) at the University of Sussex Brighton UK. Pp 49.

**ARELLANO, Javier** (2008). Resurgimiento minero en Perú. ¿Una versión moderna de una vieja maldición? En: Colombia Internacional, enero-junio N° 67. Universidad de los Andes Bogotá. Pp 60-83.

**AVRUCH, Kevin 2004.** Culture and conflict resolution. United States Institute of Peace (USIP). Fourth edition. Washington. 143 pp.

**AVRUCH, Kevin and BLACK, Peter (1993).** Conflict Resolution in Intercultural Setting, pp. 131-145 In: *Conflict Resolution Theory and Practice*, Dennis J.D. Sandole and Hugo van der Merwe, eds., Manchester, U.K.: Manchester University Press.

**BANKS, Michael and MITHELL, Christopher. (1994).** The resolution conflict. A handbook on the analytical problem solving approach. Institute for Conflict Analysis and Resolution (ICAR). George Mason University. Virginia.

**BARKER, Martín (1994).** Stuart Hall, Controlando la Crisis. En: *Introducción a los estudios culturales*. Bosch Comunicación. Barcelona. 95-114.

**BAR-TAL, Daniel (2004).** "Delegitimization." Beyond Intractability. Eds. Guy Burgess and Heidi Burgess. Conflict Research Consortium, University of Colorado, Boulder. Posted: September 2004 <<http://www.beyondintractability.org/essay/delegitimization/>>.

**BAR-TAL, Daniel and ANTEBI, D. (1992).** Siege mentality in Israel. *Papers on Social Representations*, 1, p. 49-68. Institute of social psychology. <http://www.psr.jku.at/>

**BAUMANN, Melissa. SIEBERT, Hannes (1993).** Los medios como mediadores. NIDR FORUM. pp. 28-32

**BEAUDOIN Christopher and THORSON, Esther (2002)** Spiral of Violence? Conflict and Conflict Resolution in International News. In *Media and Conflict: Framing Issues, Making Policy, Shaping Opinions*, ed. Eytan Gilboa. Ardsley, NY: Transnational Publishers. Pp 45-64.

**BECK, Ulrich (1998)** ¿QUE ES LA GLOBALIZACION?: Falacias del Globalismo, respuesta a la globalización. Ed. Paidós. Barcelona. 155 pp.

**BERKOWITZ, David (1997).** The social meaning of news. Sage Publications. London.

**BERNABE, Javier (2007).** Periodismo preventivo. Otra manera de indormar sobre las crisis y los conflictos internacionales. Ed. Los libros de la catarata. Madrid.267 pp.

**BANKS, Michael and MITHELL, Christopher. (1994).** The resolution conflict. A handbook on the analytical problem solving approach. Institute for Conflict Analysis and Resolution (ICAR). George Mason University. Virginia.

**BAR-TAL, Daniel (2004).** "Delegitimization." Beyond Intractability. Eds. Guy Burgess and Heidi Burgess. Conflict Research Consortium, University of Colorado, Boulder. Posted: September 2004 <<http://www.beyondintractability.org/essay/delegitimization/>>.

**BAR-TAL, Daniel and Antebi, D. (1992).** **Siege mentality in Israel. Papers on Social Representations, 1, p. 49-68.** Institute of social psychology. <http://www.psr.jku.at/>

**BEAUDOIN Christopher and THORSON, Esther (2002)** Spiral of Violence? Conflict and Conflict Resolution in International News. In Media and Conflict: Framing Issues, Making Policy, Shaping Opinions, ed. Eytan Gilboa. Ardsley, NY: Transnational Publishers. Pp 45-64.

**BERNABE, Javier (2007).** Periodismo preventivo. Otra manera de informar sobre las crisis y los conflictos internacionales. Ed. Los libros de la catarata. Madrid.267 pp.

**BOTES, Johannes. (1997).** Dissertation; Media roles in Conflict resolution: A comparison between television moderators and conventional mediators. Institute for Conflict Analysis and Resolution (ICAR). George mason university. Virginia.

**BOTES, Johannes. (1998).** Dialogue of the Deaf; Reframing the Debate over Media and Conflict. In: Track Two, Media and Conflict, Vol.7 No.4, December. Centre for Conflict Resolution, Rondebosch, South Africa.

**BURGESS, Heidi (2003).** "Stereotypes / Characterization Frames." Beyond Intractability. Eds. Guy Burgess and Heidi Burgess. Conflict Information Consortium, University of Colorado, Boulder. Posted: October 2003 <http://www.beyondintractability.org/bi-essay/stereotypes>.

**BURTON, John. (1990a).** Conflict: Resolution and Prevention. New York: St Martin's Press.

**BURTON, John. (1990b).** Human Needs Theory. St Martin's Press. Hong Kong 358 pp.

**BURTON, John. (1997).** Violence Explained: The Sources of Conflict, Violence and Crime and Their Prevention. Manchester and New York: Manchester University Press.

**BURTON, John. (2000).** La resolución de conflictos como sistema político. Instituto de Análisis y Resolución de Conflictos ICAR, George Mason University, Fairfax, Virginia.

**CASTELLS, Manuel (1998).** La era de la información. Vol II. El poder de la identidad. ¿El estado impotente? Alianza Editorial. Madrid.

**CASTELLS, Manuel (1999).** La era de la información. Vol III. El cuarto mundo: capitalismo informacional, pobreza y exclusión social. Alianza Editorial.

**CHONG, Dennis and DRUCKMAN, James (2007).** Framing Theory. Annual Review of Political Science, Vol. 10, June 2007. 10:103–26

**CHURATS, Juan; ESCALANTE, Carmen y LAATS, Henkjan (2001).** El impacto social y ambiental del Manejo alternativo de conflictos sobre recursos naturales en la zona andina del Perú. CBC y University for Peace. Cuzco. 67 pp.

**COTLER, Julio (2005).** Bolivia-Ecuador-Perú, 2003-2004: ¿tempestad en los andes? Fundación Real Instituto Elcano, Madrid

<http://ribei.org/939/1/DT-051-2005.pdf>

**DADER, José Luis (1990A).** La canalización o fijación de la "agenda" por los medios. En: Opinión pública y comunicación política. Muñoz et al. Eudema. Madrid. Pp 294-318.

**DADER, José Luis (1990B).** La evolución de las investigaciones sobre la influencia de los medios y su primera etapa: Teorías del Impacto directo. En: Opinión pública y comunicación política. Muñoz et al. Eudema, Madrid. Pp 221-241.

**DADER, José Luis (1990C).** Teorías en transición. En: Opinión pública y comunicación política. Muñoz et al. Eudema, Madrid. Pp 256-281.

**DAVIS, Alan and GRIGORIAN, Mark (2001).** Polls Apart. Media coverage of the parliamentary elections Bellarus: October 2000. The Institute for War & Peace Reporting.

**DEFENSORIA DEL PUEBLO (2004).** Conflictos entre la Población y sus Autoridades Municipales y Regionales. Reporte N° 1 - Abril 2004.

[http://www.ombudsman.gob.pe/modules/Downloads/informes/varios/2004/conflictos\\_sociales1.pdf](http://www.ombudsman.gob.pe/modules/Downloads/informes/varios/2004/conflictos_sociales1.pdf)

**DEFENSORIA DEL PUEBLO (2012).** Violencia en los Conflictos Sociales. Serie de Informes defensoriales N° 156. Defensoría del Pueblo. Pp 135.

**DE FLEUR, M. (1970).** **Theories of Mass Communication** David McKay Nueva York Pp 112-118. Citado en: Kraus S y Davis D. 1991, Comunicación masiva sus efecto en el comportamiento político. Trillas México.

**DEGREGORI, Carlos Iván (2004).** llave: Desafío de la gobernabilidad, la democracia participativa y la descentralización. Cuadernos Descentralistas, n.º 13. Grupo Propuesta Ciudadana, N° 13 ,59p

**DE ECHAVE, José; DIEZ, Alejandro; Huber, Ludwig; Revez, Bruno; Ricard, Xavier; Tanaka, Martín.** Minería y conflicto social. IEP, CPICA, CBC, CIES, 2009. Pp 424. Lima.

**DE HERNÁNDEZ, Juanita (1999).** La multiculturalidad y la resolución de conflictos. Univesidad Nur. Santa Cruz, Bolivia. 269 pp.

**DFID, (2000).** Working with the Media in Conflicts and other Emergencies. Department for International Development. August. DFID. London.

**DE VREESE, Claes (2005).** News Framing Theory and Typology. News framing: Theory and typology Information Design Journal + Document Design 13(1), 51–62.

**ENTMAN, Robert. (1991).** Framing U.S. Coverage of International News: Contrast in narratives of the Kal and Iran Incidents. Journal of Communication N° 41 (4). Autumm. Pp 6-18

**ENTMAN, Robert. (1993).** Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. Journal of Communication N° 43 (4). Autumm. Pp. 51-58.

**FISHER, Ronald (2006).** Intergroup conflict. En: The handbook of conflict resolution: theory and practice / Morton Deutsch, Peter T. Coleman, Eric C. Marcus, editors.—2nd ed.

**FISHER, Ronald (2004).** The Third party consultation. International Peace and Conflict Resolution. School of International Service. The American University. Washington.

**FOWKS, Jacqueline (2000).** Suma y resta de la realidad Medios de comunicación y elecciones generales 2000 en el Perú. Friedrich Ebert stiftung. Pp 243.

**GALTUNG, Johan and Holmboe, Mari (1965).** The structure of foreign news, In: Journal of Peace Research, Vol. 2, No. 1 (1965) Sage, pp. 64-91

**GALTUNG, Johan (1997).** Peace journalism: Some proposals. In: Conflict and peace. Trascend. Taplow Court.

**GALTUNG, Johan (2005).** The Missing Journalism on Conflict and Peace and the Middle East. Presented at the Tel Aviv Conference on Peace Journalism, Tel Aviv, 8-9 June 2005.

**GAMSON, W.; CROTEAU, D.; HOYNE, W. and SANSOM, T. (1992).** Media Images and the Social Construction of Reality. In: Annual Review of Sociology, Vol. 18. (1992), pp. 373-393

**GAMSON, W. and MODIGLIANI, A. (1989).** Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A constructionist Approach. American Journal of Sociology, volume 95 Number 1 (July 1989): 1-37

**GASANA, Jean Marie (2002).** Le rôle des médias et de la société civile dans les processus de paix. In Medias et construction de la paix dans la région des grands lacs, Rencontres entre professionnels des médias et acteurs de la société civile, Nairobi- 22-24 avril. Institut Panos Paris.

**GIL, Vladimir (2009).** Aterrizaje minero. Cultura, conflictos, negociaciones y lecciones para el desarrollo desde la minería en Ancash, Perú. IEP. Lima. Pp 431.

**GILBOA, Eytan (2002).** Media and conflict. Framing Issues, making policy, changing opinions. Transnational publishers. USA . 354 pp

**GOMIS, Lorenzo,** Teoría del periodismo. Paidós.

**GOONASEKERA, Anura and ITO, Youichi.** A Mass Media and Cultural Identity. Ethnic reporting in Asia. Pluto Press ed.

**GOWING, Nik (1997).** Media Coverage. Help or hindrance in conflict prevention. Carnegie corporation. of New York



**GOULEY, Clotilde (2005).** Conflictos mineros, interculturalidad y políticas públicas: el caso de Las Bambas, provincias de Cotabambas y Grau, departamento de Apurímac. CBC, CIES.

**HÄKANSSON, Niklas (2000)** Framing the Tunnel. Local news media and the Hallandsas toxics Leak 1997. Arbetsrapport 27. CEFOS. Göteborgs Universitet.

**HIEBER, Loreta (2001).** Lifeline Media: Reaching population in crisis. A guide to developing media projects in conflicts situations. Media action international. Witzerland.

**HOWARD, Ross (2002).** An operational framework for media and peacebuilding. IMPACTS. Vancouver

**HOWARD, Ross; Rolt, Francis; Van de Veen, Hans and Verhoeven, Juliette (2003).** The Power of the Media. *A Handbook for Peacebuilders*. European Centre for Conflict Prevention. Utrecht

**HUAMANI, Giselle; MACASSI, Sandro; ALEGRIA, Julio; ROJAS, Telmo (2011).** Diagnóstico y propuesta de mejora del sistema nacional y regional de gestión de conflictos socio-ambientales. Diagnóstico Nacional. Informe de investigación para el proyecto: Fortalecimiento de capacidades estatales para la prevención y resolución de conflictos socio-ambientales en el Perú CIES – ACDI. MIMEO.

**HUAMANI, Giselle; MACASSI, Sandro; ALEGRIA, Julio; ROJAS, Telmo (2012).** Hacia una mejor gestión de los conflictos socioambientales en el Perú. CIES. Pp 99.

**HUAMANI, Giselle (2012).** Análisis de conflictos sociales. Programa de capacitación en gestión de conflictos sociales para gobiernos regionales y locales. Proyecto USAID-Perú Prodescentralización. Lima. Pp 133.

**HULLEBROECK J. y QUIROZ, Teresa (1995).** Estudio cualitativo y cuantitativo de la programación televisiva en el Perú. Unión Latina. Lima. p 34.

**IMPACTS (1999).** The media and Peacebuilding. A roundtable consultation. Abril 8-9. Vancouver. 11pp

**JODELET, Denise (1988).** La representación social: fenómenos, conceptos y teoría. En: Psicología Social II. Ed Serge Moscovici. Barcelona. P472.

**JAR COUSELO, GONZALO (2004)** Periodistas y guerra: una perspectiva desde el Derecho Internacional Humanitario. Ed Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya - II [http://www.iigov.org/seguridad/?p=18\\_03](http://www.iigov.org/seguridad/?p=18_03)

**KAPLAN, Deb (1993).** Article Critique “Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm, by Robert Entman.” In: [www.unc.edu/courses/2000fall/jomc245/kaplan\\_critique\\_1.html](http://www.unc.edu/courses/2000fall/jomc245/kaplan_critique_1.html)

**KAUFMAN, Sanda ELLIOT, Michael , SHMUELI, Deborah (2003).** Frames, Framing, and Reframing." *Beyond Intractability*. Ed. Guy Burgess and Heidi Burgess. DATE. Conflict Research Consortium, University of Colorado, Boulder, Colorado, USA. <http://www.beyondintractability.org/m/framing.jsp?nid=1129>

**KOVEN, Ronald (2004).** An antidote to hate speech: Journalism, pure and simple. In: Media, conflicts prevention and reconstruction. James, Barry ed. UNESCO. Pp. 14-19

**KRIESBERG, Louis (1998).** Constructive conflicts: from escalation to resolution. Rowman & Littlefield Publishers, Inc. Maryland Pp 392.

**LAUER, Mirko (2012).** ¿De dónde son los conflictos? Diario la República. Miércoles 11 de abril 2012. P4

**LEAVITT, Robert, MANOFF, Robert and PESIC, Milica (1999).** The Reporting Diversity Network to prevent conflict. Crosslines Global Report, Number 34 September- October:

**LE BARON, Michelle (2001).** Transforming cultural conflict in an age of complexity. Berghof Research Center for Constructive Conflict Management

**LEDERACH, John Paul (1991).** Enfrentando la crisis Oka: desde la perspectiva de la resolución de conflictos. ICAR GMU. Traducido de: "Facing the Oka Crisis: A Conflict Resolution Perspective," in The Conrad Grebel Review, Vol. 9, No. 2, 1991, pp. 115-132.

**LEDERACH, Juan Pablo (1992)** Enredos, pleitos y problemas. Una guía práctica para ayudar a resolver conflictos. Ediciones Clara semilla. Guatemala.

**LEDERACH, Juan Pablo (1998).** Construyendo la paz. Reconciliación sostenible en sociedades divididas. Eds. Bakeaz y Gernika Gogoratuz, Bilbao. 199 pp.

**LEDERACH, Juan Pablo (2005).** The Moral Imagination: The Art and Soul of Building Peace. Oxford, MA: Oxford University Press.

**LERCHE, Charles (1998).** The conflicts of globalization. In the International Journal of Peace Studies. Vol3 Number 1 Formosa. January.

**LINGAN, Jeannet (2008).** El caso de Cajamarca, pp 31-68. En: Defendiendo derechos y promoviendo cambios. Martín Scurrah editor. OXFAM IEP IBC. Lima. Pp 377.

**LOYN, David (2007).** Good journalism or peace journalism?. In Conflict & communication online, Vol 6, N° 2, 2007. Accesado el 17 de abril 2012. [http://cco.regenerationonline.de/2007\\_2/pdf/loyn.pdf](http://cco.regenerationonline.de/2007_2/pdf/loyn.pdf)

**LYNCH, Jake and MC GOLDRICK, Annabel (2000).** Peace Journalism. What it is, How to do it. TRANSCEND manual.

**LYNCH, Jake (2000).** Using Conflict Analysis in Reporting. Conflict and peace Forums. Paper. P 38. <https://www.transcend.org/files/article193.html>

**MACASSI, Sandro y GRAHAM Lizett (2003).** El congreso en los medios, Monitoreo de las noticias televisivas. Centro de Investigación, A.C.S. CALANDRIA.

[http://www.calandria.org.pe/descarga\\_recurso.php?id\\_rec=110&u=12703](http://www.calandria.org.pe/descarga_recurso.php?id_rec=110&u=12703)

**MACASSI, Sandro y GRAHAM, Lizett (2003b).** Termómetro Mediático. N°4 Diciembre. Centro de Investigación A.C.S. CALANDRIA

[http://www.calandria.org.pe/centro\\_investigacion/anteriores/termometro\\_mediatico\\_4.pdf](http://www.calandria.org.pe/centro_investigacion/anteriores/termometro_mediatico_4.pdf)

**MACASSI, Sandro y GRAHAM Lizett (2005).** La agenda pública y democracia deliberativa en los noticieros televisivos. En: Comunicación y política en una democracia ética por construir. Veeduría y British Council, Lima. Pp 267- 282.

**MACASSI, Sandro (1999a).** "Nuevos escenarios para las "agendas públicas": entre el espectáculo y la ciudadanía". Estudios sobre las culturas contemporáneas. Vol. V, N° 9 Colima México.

**MACASSI, Sandro (1999b).** "Jóvenes y cultura política masiva. Vivencias ciudadanas desde los informativos". En: Juventud, sociedad y cultura. Red para las ciencias sociales. Fondo de publicaciones Universidad del Pacífico. Pp 351-392.

**MACASSI, Sandro (2001).** "Prensa Amarilla y cultura política en el proceso electoral. Honrad Adenauer stiftung y A.C.S. CALANDRIA. Lima, 111 pp.

**MACASSI, Sandro (2002).** "Conflictos sociales y espacio público: Responsabilidad de los medios en la conformación y escalonamiento de los conflictos. En: revista Contribuciones. Medios de Comunicaciones y Conflicto Social N° 2 (74) - Año 19. Fundación Konrad Adenauer. Buenos Aires.

**MACASSI, Sandro (2002b).** Periodismo peruano frente al conflicto: Fallas estructurales o pecados de omisión. En: Revista Universidad del Azuay N° 28. Octubre 2002. Universidad del

Azuay Cuenca, Ecuador. Pp. 129-162

**MACASSI, Sandro (2005).** **El tratamiento informativo de los conflictos sociales.** En: Comunicación, nuevos escenarios y conflictos sociales. Comunicación, nuevos escenarios y conflictos sociales: Memoria académica del IV Encuentro Nacional de Investigación en Comunicación. ABOIC y otros. Universidad Católica Boliviana. Cochabamba. Pp 279.

**MACASSI, Sandro (2013).** Prevención de conflictos en el espacio público: Comunicación preventiva desde los Periodistas y actores públicos. A.C.S. Calandria (en prensa).

**MAIESE, Michelle (2003).** "Dehumanization." *Beyond Intractability*. Eds. Guy Burgess and Heidi Burgess. Conflict Research Consortium, University of Colorado, Boulder. Posted: July 2003 <<http://www.beyondintractability.org/essay/dehumanization/>>.

**MAJONE, Giandominico (1997).** Evidencia, argumentación y persuasión en la formulación de políticas.: FCE, 1997. México Capítulo I.

**MANDER, Mary (1999).** "Framing Friction, Media and social conflict. University of Illinois Press. USA 290 pp

**MARTÍN BARBERO, Jesús (1987).** De los medios a las mediaciones. GG ed. México 300 pp.

**MARTÍN SERRANO, Manuel (2004).** La producción social de la comunicación. Ciencias sociales Alianza Editorial. Tercera edición. Madrid. 253 pp.

**MATTELART, Armand (1996).** La invención de la comunicación. México, Siglo XXI, 1996.

**McCOMBS, Maxwell and Shaw, Donald (1972).** "The Agenda-Setting Function of Mass Media" In public Opinion Quarterly, vol 36 summer, pp 176-187.

**McCOMBS, Maxwell y Shaw, Donald (1986).** ¿Qué agenda cumple la prensa?. En: El poder de los medios en la política. Graber comp. Buenos aires Pp 89.

**McCOMBS, Maxwell and Shaw, Donald (1995).** "Capacity, diversity and volatility of the public agenda. Trends from 1954 to 1994". Public Opinion Quarterly, vol 59, pp 495-525.

**METZL, Jamie (1997).** Information intervention, when switching channels isn't enough. In Foreign Affairs. Vov 76 N°6. November December. Pp 15-20.

**MITCHELL, Christopher (1990).** Necessitous Man and conflict resolution: More basic questions about basic human needs theory. In: Conflict: Human needs theory. Burton ed. San Martin Press. Pp 149-176.

**MITCHELL, Christopher (1994).** El proceso y las fases de la mediación de Sudán (Documentos de trabajo; 4). Centro de Investigación por la Paz Gernika Gogoratuz.

**MITCHELL, Christopher (1997).** Conflictos intratables, claves para el tratamiento. Gernika Gogoratuz. Vizcaya.

**MITCHELL, Christopher (2010).** The Estructure of International conflict. Palgrave Mcmillan. 355 pp.

**MITCHELL, Christopher, HUAMANÍ Giselle, y BARRUECO, Alberto (2000).** Conflictos recurrentes y su resolución. Un manual introductorio. Instituto de Análisis y Resolución de Conflictos (ICAR), GMU. Fair Fax, Virginia. Mimeo. 60 pp.

**MORLEY, David (1988).** Domestic relations: The Framework of Family Viewing in Great Britain. In World Families Watch Television, Ed. James Lull. Sage, California. Pp. 22-48.

**MORLEY, David (1993).** Paradigmas cambiantes en los estudios de audiencia. En Cuadernos de comunicación y cultura N° 24: Géneros y audiencias Facultad de Ciencias sociales. Universidad de Buenos Aires. Pp 9-28.

**MORRIS, Catherine (s/r).** Conflict Analysis. A Tutorial.  
<http://www.peacemakers.ca/leadership/Morrisbib.html>

**MÜNSTER, Carina (2001).** Media between War and Peace. ABF-INFO 1/2001. Newsletter of the Peace Research Institute Frankfurt (PRIF).

**NEUMAN, Russell, (1990).** The Threshold of Public Attention. In Public Opinion Quarterly vol 54. Pp 159-176.

**NEUMAN, R; JUST, M and CRIGLER, A (1992).** Common knowledge. Chicago, IL: University of Chicago Press. 172 pp

**NICOLÁS, María Teresa (2011).** Framing the news: from political conflict to peace. How the ‘framing theory’ and the ‘political context model’ can enhance the peace journalism model. Journal of Latin American Communication Research. Vol 1, No 2. **ALAIC UNESCO.**  
Bajado el 12 abril 2012 <http://alaic.net/journal/index.php/jlacr/article/view/30/19>

**NORRIS, Pippa (2010).** Public sentinel: news media & governance reform. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. Washington DC. 446 pp.

**NYAMNJOH, Francis (2000).** A cultural foundation for communicating reconciliation in Africa. In Media development, journal of the World Association for Christian Communication. N° 4 2000. Pp 36-39.

**OLIVERA Luis y DETTLEFF, James (2007)** Afirmando certidumbres: medios y candidatos en el proceso electoral presidencial peruano de 2006. DIA-LOGOS de la comunicación N° 75. FELAFACS.

**ORMACHEA, Iván (2003).** Marco para la información sobre análisis de conflictos. (El mapa de conflictos). IPRECON. Lima

**OVIEDO, Carlos (1989).** Prensa y subversión. Mass Comunicación. Lima.

**PANOS (2006).** Prime Time for Tolerance: Media and the Challenge of Racism. In: Covering Diversity. A Resource and Training Manual for African Journalists. Washington DC.

**PAJUELO, Ramón (2004).** Perú Crisis política permanente y nuevas protestas sociales. En: Del referéndum venezolano a los conflictos en Perú. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Observatorio Social de América Latina, OSAL51, año v N° 14 mayo-agosto.

**PAJUELO, Ramón (2005).** Municipalidades de centros poblados y conflicto local: las lecciones del caso Ilave, Lima, SER/ Oxfam GB, Lima.107 pp

**PEDRAGLIO, Santiago (2005).** Balance del comportamiento informativo de los medios en procesos electorales anteriores. Ponencia presentada al Seminario Internacional Compromisos del periodismo con el proceso electoral. 21 al 23 de noviembre A.C.S. Calandria. JNE y Consejo de la Prensa. Lima.

**PEDRAGLIO, Santiago (2005).** Periodismo político en el proceso de transición: Realidad y alternativas. En: Comunicación y política en una democracia ética por construir. Veeduría y British Council, Lima. Pp 305- 308.

**PELEG, Samuel (2006).** Peace Journalism through the Lenses of conflict theory: Analysis and practice. In: Conflict & communication online, Vol.5, N° 2.

**PRICE, Monroe. (2000).** Restructuring the media in post-conflict societies: Four perspectives. The experience of intergovernmental and non-governmental Organizations. Centre for socio-legal studies, University of Oxford. Cardozo Online Journal of Conflict Resolution.



**PRODIALOGO (2007).** Manejo constructivo de conflictos y promoción de consensos. Prodiálogo. Pp 72.

**PRUITT, Dean and RUBIN, Jeffrey (1986).** Social conflict. Escalation, stalemate, and settlement. Mc Graw Hill Inc. Primera edición. New York.

**PRUITT, Dean; RUBIN, Jeffrey and Kim, Sung (1994).** Social conflict. Escalation, stalemate, and settlement. Mc Graw Hill Inc. Segunda edición. New York.

**PUTMAN, Linda (2002).** Framing Environmental Conflicts: The Edwards Aquifer Dispute. In: Media and conflict. Framing issues, making policy and shaping opinion Eytan Gilboa Ed. Transnational Publishers. New York. Pp 117-132.

**REATEGUI, Felix (2005).** Democracia bajo presión en los Andes. En: Quehacer 153, mayo abril. Desco, Lima.

**ROBERS, Norbert (2008).** Systemic Conflict Transformation: Reflections on the Conflict and Peace Process in Sri Lanka, Pp 11-42. En: A Systemic Approach to Conflict Transformation Exploring Strengths and Limitations. Daniela Körppen et al eds. Berghof Research Center for Constructive Conflict Management. Pp 100.

**Review “Track Two”** vol 7 N° 4. December 1998. Media and conflict. Center for conflict resolution.

**REY, Germán (2005).** Consistencia y evaporación de los significados: Las relaciones entre medios de comunicación y política. En: Comunicación y política en una democracia ética por construir. Veeduría y British Council, Lima. Pp 25-52.

**RIVAS, Jairo (2005).** Análisis de los conflictos sociales. En: Cuestión de Estado N° 37-38, octubre, Lima.

**ROSENBERG, Sarah (2003).** "Victimhood." *Beyond Intractability*. Eds. Guy Burgess and Heidi Burgess. Conflict Information Consortium, University of Colorado, Boulder. Posted: July 2003 <http://www.beyondintractability.org/bi-essay/victimhood>.

**RUBENSTEIN, Richard et al (1994).** Frameworks for interpreting conflicts. A handbook for journalists. ICAR George Mason University. Fairfax, Virginia.

**RUBENSTEIN, Richard (2001).** Basic human needs: The next steps in theory development. In: *International Journal of Peace Studies*, Volume 6, Number 1 Spring. Pp 51-58.

**SANCHEZ, María Luisa (2006).** La información especializada en la gestión de crisis. Editorial Fragua

**SARCINELLI Ulrich (1997).** Medios de comunicación y la intermediación política. En: *Contribuciones N° 2*. CIEDLA Fundación Konrad Adenauer. Buenos Aires. Pp 7-23.

**SEMETKO, Holli & VALKENBURG, Patti (2000).** Framing european politics: A content analysis of press and television News. *Journal of communication* Spring 2000. Vol 40 N° 2 pp 93-109

**SCHEUFELE, Dietram A. 1999.** "Framing as a Theory of Media Effects." *Journal of Communication* 49 (4): 103-22.

**SPURK, Christoph (2002).** Media and Peacebuilding Concepts Actors and Challenges. KOFF Center for Peacebuilding and SwissPeace Bern.

[http://www.swisspeace.org/publications/wp/working%20paper\\_01\\_2002.pdf](http://www.swisspeace.org/publications/wp/working%20paper_01_2002.pdf)

**SPADONI, Eliana et al (2004).** La mesa de diálogo colaborativo por las 2000 hectáreas de Puerto de Iguazú. Conflicto de tierras y gobernanza local. Fundación cambio democrático. <http://www.cambiodemocratico.org/publicaciones/MESA%20de%20DIALOGO.pdf>

**STOCKING, Holly and GROSS, Paget (1989).** **How do journalists think?** A proposal for the study of cognitive bias in newsmaking. Bloomington, IN: ERIC Clearinghouse on Reading and Communication Skills.

**STROHM, Susan (1999).** **The black press and the black community: Los Angeles Sentinel's coverage of the Watts Riots.** In: Mary Mander "Framing Friction, Media and social conflict. University of Illinois Press. Pp 58-88.

**TANAKA, Martín; ZARATE, Patricia; HUBER, Ludwig y MOREL, Jorge (2011).** Mapa de la conflictividad social en el Perú. Análisis de sus principales causas. Consultoría mapa de Conflictos sociales y actores nacionales en el Perú. PREVCON. Apoyo para una Cultura de Paz y el Fortalecimiento de capacidades Nacionales para la Prevención y el Manejo Constructivo de Conflictos PrevCon – PCM. Lima. Pp 122.

**TANAKA, Martín (2010).** ¿Por qué el Estado no responde adecuadamente a los conflictos sociales? Y ¿qué hacer al respecto? Informe final. X Concurso de investigación ACDI – IDRC 2008. CIES. Mimeo.

**TAPIA Carlos (2005).** **El peligroso letargo de la democracia.** Reflexiones sobre los hechos de Andahuaylas, foro de Instituto de Democracia y Derechos Humanos, PUCP, 28 de enero, Lima. [www.pucp.edu.pe/idehpucp/avisos.php?id=2953](http://www.pucp.edu.pe/idehpucp/avisos.php?id=2953)>.

**TAPIA Graciela (2004).** "Análisis de actores involucrados en procesos participativos". Seminario: "Participación popular en la gestión de proyectos de Transporte". Universidad de Quilmes. Banco Mundial. Secretaría de Transporte de la Nación. <http://www.cambiodemocratico.org/publicaciones/Actores%20en%20procesos%20participativos.pdf>

**TAUCHNER, Cristian. (2001). The communication strategic role. In peace and reconciliation processes.** In WacContacta N°1 june 2001, Communication; from confrontation to reconciliation.. WACC.

**TICHENOR, Philip, DONOHUE, George and OLIEN, Clarice (1999).** Community Conflict and Citizen Knowledge. In: Mary Mander “Framing Friction, Media and social conflict. University of Illinois Press. Pp 29-57.

**VAN BRABANT, Koenraad. (2010).** Do no Harm, Conflict-Sensitivity and Peacebuilding. International Peacebuilding Alliance (Interpeace)

[http://www.interpeace.org/publications/doc\\_download/146-what-is-peacebuilding-do-no-harm-conflict-sensitivity-and-peacebuilding](http://www.interpeace.org/publications/doc_download/146-what-is-peacebuilding-do-no-harm-conflict-sensitivity-and-peacebuilding)

**WILLER, Hildegard (2012).** Medios de comunicación y conflictos socioambientales: Roles y cobertura. En Canalé 04 Comunicación y desarrollo. Pp 37-41.

**WOLF, Mauro (1984).** Géneros y televisión. En: Revista Análisi, 9 Universidad de Barcelona. Barcelona. Pp 189-198.

**WOLF, Mauro (1986).** La investigación de la comunicación de masas: Cap II Los estudios a largo plazo. Ed. Paidos. Barcelona. 318 pp.

**WOLFSFELD, Gadi. (1997)** Media and political conflicts. News from Middle East. Cambridge. Usa

**WOLFSFELD, Gadi. (2001).** The news Media and Peace Processes. Peaceworks N° 37. United States Institute of Peace.

**WORLD BANK (2006).** Wealth and Sustainability. The Environmental and Social Dimension of the Mining Sector in Peru. Report N° 38044-PE. The World Bank, Washington.

**YANG LAI FONG, Nicole (2009).** Framing Analysis of a Conflict: War / Peace Journalism. The Journal of the South East Asia Research centre for Communications and Humanities. Vol. 1 No. 1, 2009, pp 17-32.

**YOUNG, Chul Yoon and GWANGHO, E (2002).** Framing international conflicts in Asia: A comparative analysis of news coverage of Tokdo. In: Media and conflict. Framing issues, making policy and shaping opinion Eytan Gilboa Ed. Transnational Publishers. New York. Pp. 89-116.



## ANEXO I: PROTOCOLO DE OBSERVACIÓN

### Protocolo de observación de conflictos sociales en medios

NUMERO ÚNICO DE NOTICIAS	
--------------------------	--

INFORMACION DE LA NOTICIA	V01. Nombre del diario/ medio web	1.El comercio	1
		2. La República	2
		3. La Primera	3
		4. Correo Lima	4
		5. RPP noticias	5
		6. Diario Panorama (Cajamarca)	6
		8. Radio 1de Tacna (versión digital)	8
		9. Diario La Voz	9
		10. Diario Noticias	10
		11. Diario Correo regional Arequipa	11
		12. Diario La República regional Arequipa	12
		TITULAR LITERAL	
RESUMEN	T03 LED Breve resumen de la Noticia que sintetiza las 5 preguntas básicas del periodismo (quién cómo cuándo dónde y porqué) (ojo no es el titular)		

Primer Nivel del estudio: Análisis de la Agenda y jerarquización			
Indicador	Categorías	Valores	N1
Jerarquización y agenda	Fecha	Identificación del ciclo de vida del conflicto	
	V04. Priorización de la noticia	1. Primera plana, Pagina central, reportaje especial/ Noticias resaltantes o <u>noticias de más de 6 párrafos</u> 2. Páginas intermedias/ Secciones secundarias	1 2

Segundo Nivel del estudio: Visibilidad y valoración e Actores				
Indicador	Categorías			
ACTORES DE LA NOTICIA CONFLICTOS	T07 Nombre del actor protagonista (Escribir Literalmente el nombre)			
	V7_1 Tipo de Actor Protagonista	Usar ANEXO I		
	V010. Valoración atribuida al ACTOR protagonista, sus acciones o propuestas	1. La noticia resalta <b>más</b> los aspectos positivos, del actor protagonista/ sus acciones/ propuestas		
		2. La noticias resalta <b>más</b> los aspectos negativos del Actor protagonista/ sus acciones/ propuestas		
3. Resalta <b>equilibradamente</b> aspectos positivos y negativos del Actor protagonista/ sus acciones/ propuestas				
4. No resalta aspectos positivos o negativos				
Presentación de Otros actores en la noticia	T11 Nombre del actor referido (Escribir Literalmente el nombre) N1			
	V011. Tipo de Actor referido por el discurso	Usar ANEXO I Poner el más resaltado (De quien habla el actor protagonista)		
PRESENTACIÓN DE OTROS ACTORES EN LA NOTICIA	V012. Valoración atribuida al actor REFERIDO, a sus acciones o propuestas	1.La noticia resalta más los aspectos positivos, del actor protagonista/ sus acciones/ propuestas	1	
		2.La noticias resalta más los aspectos negativos del Actor protagonista/ sus acciones/ propuestas	2	
		3.Resalta equilibradamente aspectos positivos y negativos del Actor protagonista/ sus acciones/ propuestas	3	
		4. No resalta aspectos positivos o negativos	4	
PRESENTACIÓN DE OTROS ACTORES EN LA NOTICIA	V013. Tipo de Actores no protagónicos	Usar ANEXO I Actores que figuran en el relato pero en roles complementarios (máximo 2 opciones)		

Tercer Nivel del estudio: Temáticas y Temporalidad de las noticias			
Indicador	Categorías	Valores	
TEMÁTICAS	V018. Tipo de acontecimiento descritos en los hechos	Usar listado de Temáticas en el ANEXO II Poner Hasta 3 opciones por cada noticia, en orden de prioridad	
	V025. Tipo de práctica de conflicto	1. Violentos / Amenazas/ confrontativos	1
		2. Colaborativos/ pacíficos/ actividades de diálogo	2
		3. Demanda/ reclamos/ pedidos	3
		4. De análisis / contextualización de problemáticas	4
		5. Denuncia/ acusación/ defensa o adjetivación	5
		6. Declarativo/ anuncia decisiones/ Aclara/da información técnica	6
	V019. Temporalidad planteada en el discurso	1. Se enfoca en las problemáticas que originan el conflicto (Pasado lejano)	1
		2. Se enfoca en causas inmediatas que generan confrontación (Pasado Inmediato)	2
		3. Se enfoca en hechos actuales de la confrontación (presente)	3
		4. Se enfoca en consecuencias futuras (Futuro)	4

Cuarto Nivel del estudio: Construcción de la noticia			
Indicador	Categorías	Valores	
Máximo 3 por cada noticia ¿Desde qué ángulo se levanta la noticia?	V022. Tipos de Marcos/ frames predominantes	1. Se resalta una situación de confrontación, oposición o disputa	1
		2. Se resaltan aspectos humanos y psicológicos (impacto en las personas, familias grupos)	2
		3. Se enfatizan las causas, las problemáticas, normatividad y contextos	3
		4. Advierte las consecuencias (ambientales económicas, sociales, políticas) que el hecho causa(rá)	4
		5. Se hace un juicio moral o de valor que califica del hecho	5
		6. Se resalta el diálogo, la colaboración, la paz o la prevención	6
		7. Lo presenta como amenaza, alerta, Peligro, Incertidumbre	7
		98. Ningún Frame,	98

Análisis del Discurso del relato y del actor comunicante (periodista)			
Indicador	Categorías	Valores	
ROL TRANSFORMADOR DEL RELATO DE LOS HECHOS	V026. Discurso Transformativo o del relato de la noticia (Solo una respuesta por Noticia)	1. La noticia presenta hechos o discursos para favorecer a la solución del conflicto (acercamiento, distensión, diálogo, invocación etc.)	1
		2. La noticia presenta hechos o discursos que contribuyen a una mayor confrontación (acusaciones insultos)	2
		99. No presenta ni soluciones ni confrontaciones	3
	V027. Imparcialidad en el relato de la noticia (Solo una respuesta por Noticia)	1. Favorecen o apoya a una de las partes	1
		2. Perjudican o van en contra de una de las partes	2
		99. Ni favorecen ni perjudican a una de las partes	97
V017. Diversidad Heterogeneidad		1. Presenta una sola versión	1
		2. Presenta más de una versión	2

Quinto Nivel del estudio: Roles desempeñados por los periodistas en las noticias			
Indicador	Categorías	Valores	
Análisis del Rol del relato de los hechos Por el medio o actor protagonista	V030. Roles de actores parcializados presentes en el relato (Marcar todas las que se presenten (no dejar en blanco poner 99 si no hay nada))	1. Culpabiliza, acusa actores subraya errores	1
		2. Deslegitima acciones o discursos de personas o colectivos	2
		5. Usa estereotipos (radicales, opositores, careros, etc.)	5
		6. Expresa, Legítima o apoya discursos confrontativos o punitivos	6
		7. Se muestra pesimista o negativo a la solución	7
		8. Amenaza, Anuncia sanciones, confrontativo	8
		9. Incentiva el uso de la fuerza	9
		10. Enfatiza el desacuerdo/ la discrepancia/ la diferencia	10
		99. Ninguno de los anteriores	99

<b>V031. Roles de actores Contribuyen presentes en el relato</b>  <b>Marcar todas las que se presenten (no dejar en blanco poner 99 si no hay nada)</b>	1. Contextualiza, analiza el origen o las causas del conflicto	1
	3. Demanda intervención preventiva, atención, participación de autoridades o actores	3
	4. Pide, promueve la calma, la distensión, la no violencia	4
	5. Apoya, promueve, visibiliza acciones de diálogo, facilitación y mediación de terceros	5
	6. Visibiliza, promueve, apoya ideas de soluciones	6
	7. Visibiliza, sigue, supervisa procesos de diálogo o acuerdos	7
	8. Visibiliza apoya o respalda acciones pacíficas o ejemplificadoras	8
	9. Demanda o promueve diálogo, acercamiento entre las partes del conflicto y promueve acuerdos	9
	10. Alerta advierte y previene problemas o hechos de violencia	10
	99. Ninguno de los anteriores	99



## ANEXO II Manual del Analista

## I. Libro de códigos para la observación de Noticias

Aspectos formales de las la Noticia				
Indicadores	Categorías	Valores	Indicaciones para el codificador	Preguntas de Investigación
	V01 Periódicos analizados	1. 'El Comercio ' 2. 'La República Lima ' 3. 'La Primera ' 4. 'Correo Lima ' 5. RPP noticias 6. Diario Panorama (Cajamarca) 7. Diario Correo regional (Junín) 8. Radio 1de Tacna (versión digital) 9 'Diario La Voz' (del pueblo) 10 Diario Noticias' 11 'Correo Regional (Arequipa)' 12 'República regional (Arequipa)' 13 'Correo Regional (Arequipa)'		
	V02 'Fecha de Publicación'	AA/MM/DD		
	T03 'LED, Breve resumen de la Noticia'		¿Quién, cómo, cuando, qué, y porque?	

Primer Nivel del estudio: Análisis de la Agenda				Preguntas de Investigación
Indicadores	Categorías	Valores		
Visibilidad	Volumen de noticias	Número de noticias de Conflictos		Identificar si el número de noticias es mayor según la etapa del ciclo de vida del conflicto
Estructura de agenda	Etapa del conflicto	Latente Escalamiento Crisis Des-escalamiento Post-conflicto /Transformación		Variable dependiente que sirve para conocer si los medios se concentran en la etapa de crisis y violencia y no cumplen otros roles en las otras etapas

Jerarquización <sup>10</sup>	V04 Priorización de la noticia	1 'Primera plana, Pagina central, reportaje especial; Noticias resaltantes o noticias de mas de 6 párrafos' 2 'Páginas intermedias; Secciones secundarias'	Identificar si la noticias es resaltada, se le da alguna importancia ubicándola en un lugar preferente.	¿La jerarquía de las noticias difiere según la etapa en el ciclo de vida del conflicto?
------------------------------	--------------------------------	---	---	---

Segundo Nivel del estudio: Estructura de la Noticia				
Indicador	Categorías	Valores	Indicaciones para el codificador	Preguntas de Investigación
Actores protagonistas de la noticia conflictos	T07 Nombre del actor protagonista'	Consignar Literalmente nombre de persona o institución		
	V07 Tipo de Actor Protagonista	Usar Anexo I	Identificar al actor que es protagonista de la acción en la noticia, quien realiza la acción (hecho el discurso)	¿El gobierno es la fuente de más priorizadas? ¿Las poblaciones son protagónicas en el relato? ¿Se prioriza a las elites, líderes y políticos (periodismo de paz)? ¿Participan expertos analistas? ¿Hay un balance en la aparición protagónica de ambas partes? ¿Los actores nacionales predominan sobre los locales?
	V010. Valoración atribuida al actor a sus acciones o discursos	1 'La noticia resalta más los aspectos positivos, del actor protagonista;sus acciones;propuestas' 2 'La noticias resalta más los aspectos negativos del Actor protagonista;sus acciones;propuestas' 3 'Resalta equilibradamente aspectos positivos y negativos del Actor protagonista;sus acciones;propuestas' 4 'No resalta aspectos positivos o negativos'	Identificar si la noticia está enfocada en presentar aspectos positivos o negativos de los actores protagonistas o hace un balance. Ej: Las protestas atentan contra la estabilidad del país Ej: La inversión minera hace que el país crezca.	¿Los medios tienden a resaltar los aspectos negativos de los actores protagonistas?
	T11 'Nombre del actor referido	Consignar Literalmente nombre de persona o institución		
Presentación de Otros actores en la noticia	V011.Tipo de actor referido por el discurso	Usar Anexo I	Es aquel de quien habla el actor protagonista, sin que el referido exprese directamente sus opiniones o realice acciones. Ej. Miguel Santigordo ( <b>actor protagonista</b> ) afirma que Saavedra ( <b>actor referido</b> ) es apoyado por Movadef	¿Los líderes y actores sociales son referidos pero pocas veces protagonistas? ¿Los medios presentan a actores protagonistas para desvalorar a actores referidos?

<sup>10</sup> No se ha incluido el Tamaño de la noticia debido a que no es posible establecer una medida única para los diferentes tipos de registros obtenidos, ampliaciones de periódicos, capturas de pantalla en Internet, periódicos originales, escaneos, y fotografías.

	V012 Valoración atribuida al actor REFERIDO sus acciones o discursos	1 'La noticia resalta más los aspectos positivos, del actor protagonista; sus acciones; propuestas' 2 'La noticia resalta más los aspectos negativos del Actor protagonista; sus acciones; propuestas' 3 'Resalta equilibradamente aspectos positivos y negativos del Actor protagonista; sus acciones; propuestas' 4 'No resalta aspectos positivos o negativos'	Identificar si la noticia está enfocada en presentar aspectos positivos o negativos de los actores referidos o hace un balance. Ej: El experto Antezana afirma que Santos es financiado por el narcotráfico Ej: Grufides afirma que Minera Yanacocha está haciendo reglaje a los líderes sociales	¿Los medios tienden a resaltar los aspectos negativos de los actores referidos?
	V013 Actores no protagónicos	Usar Anexo I	Es aquel actor que aparece en el relato noticioso desempeñando un papel secundario, acompañante ayudante complementario del actor protagonista (máximo 2 opciones)	¿Las poblaciones aparecen preferentemente como actores no protagónicos?
	V017. Diversidad de fuentes	1 'Una sola versión' 2 'Presenta más de una versión'	Identificar cuantos puntos de vista hay sobre un mismo hecho en el relato de la noticia	¿Los medios suelen presentar una sola versión? afectando la Diversidad?

Tercer Nivel del estudio: Construcción de la Noticia				
Indicador	Categorías	Valores	Indicaciones para el codificador	Preguntas de Investigación
Temáticas	V018 'Tipo de acontecimiento descrito en los hechos'	Usar listado de hechos en el anexo II	Identificar que hechos que se abordan	¿EL relato de las noticias se concentra en las causas mediatas y en las críticas y cuestionamientos?
	V025. 'Tipos de hechos cubiertos'	1 'Violentos ; Amenazas; confrontativos' 2 'Colaborativos; pacíficos; diálogo' 3 'Demanda; reclamo' 4 'De análisis' 5 'Denuncia; acusación' 6 'Declarativo; anuncia decisiones; Aclara'	Identificar en los hechos o discursos relatados estos tipos.	¿El relato de las noticias priorizan los hechos o discursos violentos
	V019 'Contextualización temporal'	1 'Se enfoca y <b>analiza</b> en las problemáticas que originan el conflicto' (Pasado lejano) 2 'Se enfoca y <b>analiza</b> en causas inmediatas que generan confrontación' (Pasado cercano) 3 'Se enfoca o <b>describe</b> en hechos actuales de la confrontación' (Presente) 4 'Se enfoca o <b>analiza</b> en consecuencias futuras' (Tiempo futuro)	- <b>Causas primarias</b> son las problemáticas que originan el conflicto como " necesidad de acceso al agua" No basta la mención sino que debe haber un desarrollo - <b>Las causas inmediatas</b> son los hechos que generan el escalamiento, la polarización, las crisis como la toma de locales, la ruptura de negociaciones	¿El relato de las noticias se enfoca en los hechos actuales

Cuarto Nivel del estudio: Construcción de la Noticia				
Indicador	Categorías	Valores	Indicaciones para el codificador	Preguntas de Investigación

Frames periodístico	022. Tipos de Marcos/ frames predominantes	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 'Se resalta una situación de confrontación, pelea o disputa'</li> <li>2 'Se resaltan aspectos humanos; condiciones sociales'</li> <li>3 'Se enfatizan las causas las problemáticas y contextos'</li> <li>4 'Advierte las consecuencias económicas, sociales o políticas que el hecho causa(rá)'</li> <li>5 'Se hace un juicio moral o de valor que califica del hecho'</li> <li>6 'Se promueve el diálogo; reconciliación o prevención'</li> <li>7 'Lo presenta como Amenaza, Alerta, Peligro, Incertidumbre'</li> <li>98 'Ningún Frame'</li> </ol>	<p>Los Frames son la forma en que aborda el medio el conflicto, resaltando un ángulo, prediciendo resultados, señalando causas.</p> <p>Ej.1. Las protestas marchas buscan jaquear al gobierno para obtener sus reclamos y demandas</p> <p>Ej.2. Preocupados por la contaminación campesinos marcharon</p> <p>Ej.4. Las marcha de los campesinos ocasionan daños a la economía pues alejan al turismo</p> <p>Ej.6. La marcha de los campesinos busca que se les escuche, el gobierno manifestó que esta dispuestos a reunirse</p> <p>Ej.7. Hubo una marcha de campesinos al congreso</p>	
---------------------	--	--	---	--

Quinto Nivel del estudio: Discurso del relato y del actor comunicante (periodista)				
Indicador	Categorías	Valores	Indicaciones para el codificador	Preguntas de Investigación
Análisis del relato del medio	V026 'Discurso Transformativo del relato de la noticia'	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 'La noticia presenta hechos discursos para favorecer a la solución del conflicto, acercamiento de las partes, distensión etc'</li> <li>2 'La noticia presenta hechos discursos que contribuyen a una mayor confrontación'</li> <li>3 'No presenta ni soluciones ni confrontaciones'</li> </ol>		
	V027 'Imparcialidad del relato'	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 'Favorece o apoyan a una parte'</li> <li>2 'Perjudican o van en contra de una parte'</li> <li>97 'Ni favorecen si perjudican a una de las partes'</li> </ol>	Identificar si el relato se orienta a atacar desfavorecer o perjudicar a una de las partes del conflicto/ sus acciones o propuestas	Los relatos de los medios priorizan
Discurso explícito	VN29. 'Neutralidad del Periodista o discurso del medio'	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Periodista se expresa en contra del proyecto minero/ o en contra de actos o declaraciones de los impulsores del proyecto o minería</li> <li>2. Periodista se expresa a favor del proyecto minero/ en contra de actos o declaraciones de los opositores del proyecto/minería</li> <li>3. Expresa posiciones a favor y en contra del proyecto minero o minería</li> <li>4 No expresa ningún apoyo o rechazo</li> </ol>	Identificar si el <b>periodista</b> expresamente se parcializa a favor de la parte opositora al proyecto o se parcializa a favor o en contra de la parte opuesta al proyecto	¿En los actores comunicantes predomina el rol de actores externos imparciales?

Sexto Nivel del estudio: Roles desempeñados por los periodistas en las Noticias				
Indicadores	Categorías	Valores	Indicaciones para el codificador	Preguntas de Investigación
	<b>1.- Desempeño de roles como actores parcializados</b>	1. Culpabiliza, acusa actores subraya errores 2. Deslegitima acciones o discursos de personas o colectivos 5. Usa estereotipos (radicales, opositores, carneros, etc.) 6. Expresa, Legítima o apoya discursos confrontativos o punitivos 7. Se muestra pesimista o negativo a la solución 8. Amenaza, Anuncia sanciones, confrontativo 9. Incentiva el uso de la fuerza 10. Enfatiza el desacuerdo/ la discrepancia/ la diferencia 99. Ninguna de las anteriores	Poner más de una opción. Ej. (1) Las marchas son producto de los azuzadores y radicales (2) EL líder X ha sido terrorista por tanto no tiene derecho a opinar (3) Los antiminereros son ciudadanos de segunda categoría (4) Los que protestan están en contra del desarrollo (5) Antiminereros, radicales (9) El Presidente regional Santos incito a un golpe de Estado se le debe <b>enjuiciar</b> ? (Jaime Chinchá)	Los actores comunicativos desempeñan roles de actores externos parcializados
<b>Roles y actividades frente al conflicto</b>	<b>2.- Actividades de Intermediación como actores imparciales</b>	1. Contextualiza, analiza el origen o las causas del conflicto 3. Demanda intervención preventiva, atención, participación de autoridades o actores 4. Pide, promueve la calma, la distensión, la no violencia 5. Apoya, promueve, visibiliza acciones de diálogo, facilitación y mediación de terceros 6. Visibiliza, promueve, apoya ideas de soluciones 7. Visibiliza, sigue, supervisa procesos de diálogo o acuerdos 8. Visibiliza apoya o respalda acciones pacíficas o ejemplificadoras 9. Demanda o promueve diálogo, acercamiento entre las partes del conflicto y promueve acuerdos 10. Alerta advierte y previene problemas o hechos de violencia 99. Ninguna de las anteriores	on los relatos que el medio hace Como terceros contribuyentes, imparciales que apoyan la transformación del conflicto  e puede poner más de una respuesta 2. Hace dialogar a ambas partes o sirve de mensajero o presenta ambas posiciones.	Son pocas las actividades de intermediación que desempeñan los medios?

**Libro de códigos de: Actores Protagonistas/ no protagonistas y referidos**100 Actores del Gobierno ejecutivo

101. Presidente
102. Presidencia del consejo de ministros (PCM)/ Consejo Ministros
103. Ministro o Viceministros y funcionarios de Ambiente
104. Ministro o Viceministros y funcionarios de Energía y minas
105. Ministro o Viceministros y funcionarios de Educación
106. Ministro o Viceministros y funcionarios de Ambiente
107. Ministro o Viceministros y funcionarios de Agricultura
108. Ministro o Viceministros y funcionarios de MINSA
109. Ministro o Viceministros y funcionarios del Interior
110. Ministro o Viceministros y funcionarios de Inclusión y Desarrollo Social,
111. Ministro o Viceministros y funcionarios de Transportes y Comunicaciones,
112. Ministro o Viceministros y funcionarios de Vivienda y Saneamiento
113. Ministro o Viceministros y funcionarios otros ministerios
114. Víctor Caballero/ Oficina de gestión de Conflictos sociales (OGCS)
115. Funcionarios Autoridad nacional de Agua (ANA) Hugo Jara / Autoridad Local del Agua
116. Funcionario de la OEFA (organismo de Evaluación y fiscalización ambiental)/ Mikelo Heredia
117. Direcciones Regionales de Energía y Minas (en Cajamarca Arequipa o Tacna)
118. Gobernadores/ teniente gobernador
119. Otros actores del ejecutivo

200 Actores de otros poderes estatales, Políticos, religiosos y mediáticos

201. Congreso / Congresistas
202. Vocales / Jueces / Poder judicial
203. Líderes o miembros de partidos políticos (no congresistas ni funcionarios)
204. Líderes, Partidos movimientos de izquierda (Marco Arana, Tierra y libertad, Patria Roja, , ciudadanos por el cambio)
205. Representantes de Iglesias /Instituciones religiosas
206. Periodistas y medios de comunicación / internet/ redes sociales (la mula IDL reporteros)

300 Actores del Gobierno local

301. Presidente, consejeros y funcionarios del GR de Cajamarca/ Gregorio Santos
302. Presidente, consejeros y funcionarios del GR de Tito Chocano
- 303.
304. Presidente, consejeros y funcionarios del GR (de otras regiones)
305. Alcaldes, regidores y funcionarios provinciales Cajamarca/ Hualgayoc/ Celendín
306. Alcaldes, regidores y funcionarios provinciales Tacna/ Candavare/ Tarata/ Jorge Basadre
- 307.
308. Alcalde regidores y funcionarios provincial otras regiones
309. Alcaldes regidores y funcionarios distritales Cajamarca/ Encañada, Huasmín, Sorochuco, Bambamarca.
310. Alcaldes regidores y funcionarios distritales Tacna
- 311.
312. Alcaldes regidores y funcionarios distritales regiones
315. Presidente del GR de Arequipa (Juan Manuel Guillén)
316. Alcalde regidores y funcionarios provinciales de Arequipa (Islay, Caravelí)
317. Alcaldes regidores y funcionarios distritales de Arequipa (Cocachacra).

#### 400 Instituciones autónomas

401. Instituciones encargadas de los procesos electorales (JNE, RENIEC, ONPE)
402. Tribunal constitucional
403. Defensoría del pueblo
404. Ministerio público (fiscalía)
405. Contraloría de la República
406. INDECOPI
407. OSINERGMIN

#### 500 Instituciones de la sociedad civil

501. Frentes de defensa de Cajamarca/ (FDIC, FDAC, PIC) Wilfredo Saavedra
502. Frentes de defensa de Tacna/ (FADIT) Jesús Laura
- 503.
504. Frentes de defensa de otras regiones
505. Sindicatos, Gremios y movimientos sociales Cajamarca
506. Sindicatos, Gremios y movimientos sociales Tacna
- 507.
508. Sindicatos, Gremios y movimientos sociales otras regiones/ nacionales/ CGTP/ FNTMMSP, Luis Castillo<sup>11</sup>
509. Junta/ comité de Usuarios de Riego/ de regantes Cajamarca
510. Junta/ comité de Usuarios de Riego / de regantes Tacna
- 511.
512. Organizaciones populares y sociales Cajamarca/ Rondas campesinas
513. Organizaciones populares y sociales Tacna
- 514.
515. Organizaciones populares y sociales Otras regiones
516. Líderes sociales Cajamarca
517. Líderes sociales Tacna
518. Líderes sociales Junín
519. Líderes sociales Otras regiones
520. Decanos/ Colegios profesionales/ universidades de Cajamarca.
521. Decanos/ Colegios profesionales/ universidades de Tacna
- 522.
523. Decanos/ Colegios profesionales/ universidades de Otras regiones
524. ONG's de Cajamarca, Grufides/
525. ONG's de Tacna
- 526.
527. ONG's de otras regiones (Cooperación, Red Muqui etc.)
528. Asociación de derechos humanos
529. Organismos internacionales
550. Las protestas, protestantes manifestantes (actor colectivo)(estereotipos: antimineros, radicales, etc.)
551. Frentes de defensa de Arequipa (FADDIP-ISLAY, FDC, JUVT, CMRDLAM)<sup>12</sup>
552. Sindicatos, Gremios y movimientos sociales Arequipa
553. Junta/ comité de Usuarios de Riego/ de regantes Arequipa
554. Organizaciones populares y sociales Arequipa
555. Líderes sociales Arequipa
556. Decanos/ Colegios profesionales/ universidades de Arequipa
557. ONG's de Arequipa

<sup>11</sup> Federación Nacional de Trabajadores Mineros, Metalúrgicos y Siderúrgicos del Perú

<sup>12</sup> Coordinadora macro regional del sur de lucha contra la agresión minera, Frente Amplio de Desarrollo y Defensa de los Intereses de la Provincia de Islay FADDIP-ISLAY, Frente de Defensa de Cocachacra, Junta de Usuarios del Valle de Tamb

600 Instituciones veladoras del orden público, seguridad y defensa nacional

- 601. Policías
- 602. Bomberos
- 603. Defensa Civil
- 604. Cruz Roja
- 605. Fuerzas Armadas
- 606. Serenazgo

700 Empresa privada

- 701. Empresa Minera Yanacocha/ Buenaventura/ Newmont
- 702. Southern Perú Copper Corporation
- 703. Doe Run Perú (DRP)
- 704. Otras empresas Mineras
- 705. Gremios empresariales/ SNMP, CONFIEP
- 706. Cámara de comercio/ Asoc empresarios de Cajamarca/ Grupo norte
- 707. Cámara de comercio/ Asoc empresarios de Tacna
- 708. Cámara de comercio/ Asoc empresarios de Junín
- 709. Cámara de comercio/ Asoc empresarios de otras regiones
- 710. Right Business S.A. empresa encargada de la liquidación
- 711. Otras empresas
- 712. Fundaciones de empresas mineras (Fundación los Andes, de Yanacocha)
- 713. La inversión minera/ inversiones
- 714. Cámara de comercio/ Asoc empresarios de Arequipa/

800 Población

- 801. Pobladores de Cajamarca (Campesinos comerciantes ciudadanos)
- 802. Pobladores de Tacna (Campesinos comerciantes ciudadanos)
- 803. Pobladores de Junín (Campesinos comerciantes ciudadanos)
- 804. Pobladores de Lima (Campesinos comerciantes ciudadanos)
- 805. Ciudadanos de otras regiones (Campesinos comerciantes ciudadanos)
- 806. Trabajadores Mineros
- 807. Especialistas/ analista/ experto temático (Conflictos, minería, política, salud, educación, etc.)
- 808. Personalidades, artistas, famosos
- 850. Pobladores de Arequipa (Campesinos comerciantes ciudadanos)

900 Actores Outsiders del Sistema

- 901. Sendero Luminoso / Movadef
- 902. Narcotráfico
- 903. Mafias

000 Imprecisos

- 001. No precisados
- 002. Idea Valor



## Libro de códigos de: Temáticas

### 100 Causas primarias o estructurales que originan el conflicto

101. Políticas gubernamentales/ marco normativo de apoyo a inversión en minería
102. Situación económica de la empresa (Paralización de la mina, insolvencia, enriquecimiento)
103. Laboral (cese de labores, no contratación de locales, maltrato, despidos, falta de pagos)
104. Agua (problemas de acceso, disminución, uso de fuentes de agua)
105. Contaminación de medioambiente (ríos, lagunas, aire, afluentes, suelos, agua, fauna, flora, sonora, polvo, etc.)
106. Afectación a la salud de las personas (stress, enfermedades, contaminación)
107. Afectaciones económicas, culturales, sociales y comunitarias por la presencia minera (prostitución alcoholismo, costo de vida, delincuencia, reducción de trabajo comunitario)
108. Exclusión de comunidades/ mujeres/ jóvenes / tercera edad de beneficios o acceso a recursos
109. Otros

### 200 Causas mediatas de los conflictos (hechos o denuncias de partes primarias o secundarias)

201. Denuncias de contaminación (personas, muerte de peces, animales, flora, agua, etc.)
202. Declaración de medidas que afectan el medioambiente
203. Incumplimiento de promesas/ acuerdos/ convenios/ inversiones
204. Declaraciones de oposición/ rechazo al **Proyecto**/ inversión/ minería
205. Declaraciones de intransigencia/ posicionamiento/ (no cederán, no cambiarán de opinión, etc.)
206. Desplantes/ no atienden / no acuden a reuniones
207. Denuncias de prepotencia, maltrato o abuso de la empresa minera/ proveedor
208. Demandas de remediación, compensación o mitigación de impactos insuficiente (ej. aumento de fondo social)
209. Denuncia de falta de licencia social/ permisos/ (para exploración, inicio de obras, etc.)
210. Hechos de mal comportamiento/ violaciones/ acoso/ de miembros de empresa/ proveedores
211. Operaciones mineras sin consulta o permiso (remoción de tierras, tendido eléctrico, caminos, etc.)
212. Cuestionamientos a los EIAS, procedimientos de aprobación o de las audiencias públicas
213. Denuncia de Limitación o disminución del acceso a recursos naturales (agua, caminos, flora Fauna, pastos)
214. Denuncia de desatención de Impactos en la cotidianeidad (polvo de los caminos, casas rajadas)

### 300 Cuestionamientos y Críticas Análisis (generalmente de 3ros o secundarios)

301. Cuestionamientos/ críticas gestión gubernamental de conflictos
302. Cuestionamiento a los EIAS/ audiencias públicas/ procedimientos
303. Falta de transparencia, información, comunicación o campañas
304. Críticas a la falta de prevención/ planificación/ capacidades, etc.
305. Atribuciones de intransigencia/ terquedad para resolver el conflicto
306. Críticas personales a líderes autoridades (ambiciones políticas, intereses personales, ineptitud, radicalismo, terrorista, desestabilización, etc.)
307. Acusaciones de manipulación/ politización/ engaño a la población
308. Críticas a la distribución, uso, o resultados de los beneficios del canon/ regalías (ej. baja ejecución presupuestal, malversación, corrupción, etc.)
309. Atribuciones a la población de falta de educación/ atraso/ subdesarrollo/ pobreza
310. Acusaciones de ilegalidad/ ruptura del estado de derecho/ símbolos patrios
311. Acusaciones de financiamiento/ uso de fondos/ recursos ilícitos para fines del conflicto
312. Acusaciones enriquecimiento personal de líderes de las protestas
313. Acusaciones de favoritismo/ instrumentalización de ayuda social de la empresa
314. Acusaciones de prepotencia, verticalismo o maltrato a la empresa minera

**400 Anuncios o información sobre Medidas y procedimientos**

- 401. Medidas laborales (reducción/ aumento sueldos horas de trabajo)
- 402. Medidas de seguridad
- 403. Medidas legales (audiencia judicial )
- 404. Medidas administrativas

**500 Procesos de negociación diálogo**

- 501. Suscripción de convenios /acuerdos
- 502. Visita de Comisiones intersectorial/ ministros
- 503. Funcionamiento o actividades Mesas/ comités de diálogo
- 504. Audiencia pública/ (EIAS)
- 505. Pedidos (de las partes) de Solución a los conflictos / problemas
- 506. Presentación de demandas/ propuestas
- 507. Reunión informativa
- 508. Demandas (de las partes) de participación/ inclusión/ consulta
- 509. Demandas (de las partes) de información/ comunicación

**600 Acciones pacíficas**

- 601. Marcha/ Movilización / mitin pacífico/
- 602. Plantones ciudadanos
- 603. Rechazo a medidas / decisiones / propuestas (en conferencia de prensa o en calle)
- 604. Reuniones/ asambleas de coordinación de protestas/ lucha
- 605. Situación de calma y normalidad

**700 Acciones de confrontación y violencia (¿escalamiento?)**

- 701. Anuncio de medidas de fuerza/ lucha
- 702. Bloqueo / Toma de carreteras
- 703. Toma de locales/ públicos privados/ yacimiento
- 704. Destrucción de propiedad privada/ pública (quema maquinaria locales, autos)
- 705. Hostigamiento/ amenazas/ coerción/ extorsión (ej. adhieran al paro o a denunciantes)
- 706. Daño a las personas/ honor (pasear vestidos de mujer)
- 707. Detención/ encarcelamiento de líderes/ población
- 708. Represión/ desalojo policial/ militar
- 709. Huelga o paro

**800 Propuestas de soluciones, remediación, compensación o mitigación**

- 801. Compromiso con la solución de los problemas/ conflictos
- 802. Convocatoria reuniones de diálogo (específicas)
- 803. Planteamiento de conformación de mesas de diálogo/ comisiones multisectoriales
- 804. Propuestas de mecanismos de prevención de impactos/ disputas/ (ej. consulta previa, referéndum)
- 805. Propuestas de revisión de marcos normativos, procedimientos etc.
- 806. Anuncios de implementación de Estudios técnicos/ Peritaje/ monitoreo/ líneas base
- 807. Anuncios de planes o proyectos (represas, remediaciones, fondos social/ inversión, electrificación, agua-desague, obras de infraestructura, empleo, educación)
- 808. Actividades / resultados de proyectos de inversión/ fondo social/ construcción/ inauguraciones

**900 Intervención de terceros observadores**

- 901. Estudios sobre contaminación/ resultados informes/ mediciones
- 902. Acciones mediciones/ mediación/ peritaje de terceros
- 903. Resultados de mediciones/ mediación/ peritaje de terceros
- 904. Llamadas a la calma distensión/ pacificación/ diálogo

## ANEXO III: Información complementaria sobre los casos de conflictos estudiados

### a.- Ubicación geográfica referencial para la Codificación

#### **Conflicto 1: Proyecto minero Conga de la Empresa Minera Yanacocha SRL**

Región Cajamarca

Provincia de Celendín

Distritos de Huasmín y Sorochuco.

Provincia de Cajamarca

Distrito de la Encañada

#### **Conflicto 2: “Ampliación de la Concentradora Toquepala y Recrecimiento del Embalse de Relaves de Quebrada Honda” de Southern Perú.**

Región de Tacna:

Provincia de Candarave.

Distritos de Ilabaya y Locumba, Provincia Jorge Basadre

#### **Conflicto 3: Proyecto Tía María, Empresa Southern Peru.**

##### **Ubicación:**

Región: Arequipa:

Provincia de Islay.

Distritos de Cocachacra, Dean Valdivia, Punta de Bombon, Islay-Matarani,

### b.- Cronología de los conflictos Conga y Tía María<sup>13</sup>

#### **CONFLICTO PROYECTO TIA MARIA**

*Razón de la protesta:* Rechazo a la instalación del proyecto Tía María por considerar que afectaría el abastecimiento de agua destinada al consumo humano y la agricultura.

#### **MARZO**

**29 de marzo**

---

<sup>13</sup> Tomado del **Observatorio de Conflictos Mineros de Cooperación, Fedepaz y Grufides.**  
<http://www.cooperacion.org.pe/OBSERVATORIO/>



Dirigentes de Islay no asistieron a la reunión que organizó la Oficina de Gestión de Conflictos Sociales de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) en miras a encontrar una solución al conflicto. Reclamaron que las conversaciones se realizaran en el distrito de Cocachacra, aclarando que la solución pasa por la

paralización definitiva del proyecto minero Tía María. Los dirigentes indicaron que las medidas de protesta se radicalizarían si el Ejecutivo decide continuar el proyecto minero y recibieron el apoyo de gremios arequipeños, agrupados en la Coordinadora Político Social, que anunciaron que se plegarán a la protesta.

Tomado de: [Perú21](#)

### 28 de marzo

- A través de un comunicado, integrantes del Comité de Crisis de Arequipa exhortaron a los manifestantes en Islay a mantener el orden, aludiendo que se encuentran gestionando un diálogo con el Ejecutivo sobre sus demandas. El comité de crisis respaldó el viaje del presidente regional de Arequipa, Juan Manuel Guillén, a Lima para promover el diálogo con el Ejecutivo. Guillén informó que se analizó la resolución suprema que autoriza a las Fuerzas Armadas intervenir en apoyo de la Policía Nacional en Islay e indicó que la disposición no implica la restricción, suspensión ni afectación de los derechos fundamentales de la población.

Tomado de: [Agencia Andina](#)



Juan Manuel Guillén, presidente regional de Arequipa, viajó a Islay para reunirse con los manifestantes e informarles que los ministros de Energía y Minas, Agricultura, Interior, Ambiente y de la Presidencia del Consejo de Ministros, llegarían a entablar un diálogo con los dirigentes.

Tomado de: [Coordinadora Nacional de Radios](#)



El Ministerio de Defensa autorizó, a través de la resolución suprema 113-2011/DE, la intervención de las Fuerzas Armadas en apoyo a la Policía Nacional en de Islay. La medida rige desde el 27 de marzo hasta el 10 de abril y fue establecida por considerarse que existe una amenaza para la seguridad y orden interno por las protestas contra el proyecto minero Tía María. La intervención de las Fuerzas Armadas es como refuerzo a la labor principal que recae en la Policía Nacional. Sin embargo, el Comité de Crisis de Arequipa, consideró

que no se trasladaría a las FFAA hasta Islay ya que no se ha declarado la zona en estado de emergencia. Por otro lado, los manifestantes amenazaron con recrudecer sus acciones si representantes de la Presidencia del Consejo de Ministros no arriban a Islay para discutir la suspensión del proyecto de la Southern. Julio Gutiérrez, presidente de Defensa Ambiental del distrito de Islay, indicó que la presencia de las FFAA no amedrentará a la población

Tomado de: [Agencia Andina](#), [RPP](#), [RPP](#), [Alerta Perú](#), [El Comercio](#) y [Perú21](#)

### 25 de marzo



Las manifestaciones de protesta de habitantes de Islay dejaron como saldo 10 heridos (un policía) y 10 detenidos. La Policía se dirigió a la vía a Matarani para detener a los manifestantes, solicitando el apoyo de un helicóptero que lanzó bombas lacrimógenas contra los manifestantes para dispersarlos.

Tomado de: [El Comercio](#)

- Cerca a 200 manifestantes se enfrentaron a la Policía y lograron tomar la vía a Matarani. La Policía había logrado evitar la toma de la planta de PetroPerú (Mollendo). Por su parte, la gobernadora de Islay, Mercedes Jordán, informó que en los distritos de Cocachacra y Deán Valdivia las actividades se van desarrollando de manera restringida y que las clases escolares fueron suspendidas para garantizar la integridad de los colegiales y docentes.

Tomado de: [Perú21](#) y [Alerta Perú](#)

#### 24 de marzo

- Pepe Julio Gutiérrez, presidente del Frente Amplio de Defensa, informó que el paro indefinido contra del proyecto minero Tía María continuará hasta que sea declarado inviable. Gutiérrez habló de la posibilidad de restablecer el diálogo con el Ejecutivo pero "con condiciones".

Tomado de: [RPP](#)

- Decenas de manifestantes se concentraron en la plaza San Francisco para coordinar nuevas medidas de fuerza durante el segundo día del paro indefinido contra el proyecto minero Tía María.

Tomado de: [Alerta Perú](#)



Hubo un total de 16 heridos por las protestas de manifestantes contra el proyecto minero Tía María. Cerca de 1500 personas, pobladores de Cocachacra (Islay), reiniciaron la huelga indefinida en rechazo al proyecto e intentaron tomar control sobre la Panamericana Sur, en el tramo que conecta a Tacna y Moquegua con el resto del país. El enfrentamiento con la Policía dejó 16 manifestantes heridos, mientras que 18 policías resultaron con contusiones por pedradas.

Tomado de: [El Comercio](#), [RPP](#) y [Alerta Perú](#)

#### 23 de marzo

- Mercedes Jordán, gobernadora de la provincia arequipeña de Islay, invocó a los manifestantes mantener la calma y evitar hechos violentos. Indicó que un grupo de 250 manifestantes intentaron tomar el puente Santa Rosa, atacando a los policías desde los cerros.

Tomado de: [Agencia Andina](#)

- Cecilia Jarita Padilla, responsable de la Gerencia Regional de Educación de Arequipa, dispuso suspender las clases escolares en colegios públicos y privados de Islay para garantizar la salud de estudiantes y docentes.

Tomado de: [Agencia Andina](#)



Cerca de 800 comuneros realizaron marchas de protesta en oposición al proyecto minero Tía María. Los manifestantes tomaron los cerros de la zona de Pampa Blanca, desde donde lanzaron piedras contra los efectivos de la Policía Nacional. En la provincia de Islay se reinició la huelga indefinida de los pobladores en contra del proyecto, las clases han sido suspendidas y las entidades públicas han cerrados para evitar actos vandálicos. La PNP logró evitar la toma de la carretera a la altura del puente Pampa Blanca.

Tomado de: [El Comercio](#) y [Perú21](#)

#### 21 de marzo



Julio Gutiérrez Zevallos, presidente del Frente de Defensa Ambiental del distrito de Cocachacra, informó que organizaciones de base de Moquegua, Cusco, Puno y Tacna dieron su apoyo al paro indefinido convocado para el 23 de marzo contra del proyecto minero Tía María (provincia de Islay), que sería ejecutado por la Southern Perú Copper Corp. Por otro lado, Ricardo Quispe, presidente de la Central General de Trabajadores del Perú (CGTP) en Islay denunció que Seguridad del Estado habría movilizado más de dos mil policías a la localidad en los últimos 15 días.

Tomado de: [Alerta Perú](#)

### FEBRERO

#### 08 de febrero

- Juan Manuel Guillén, presidente regional de Arequipa, informó que para evitar más conflictos sociales en la provincia de Islay, el Gobierno Regional de Arequipa solicitará al Ministerio de Energía y Minas que la consulta popular exigida por los dirigentes de la jurisdicción para aprobar el proyecto minero Tía María, se realice en el proceso electoral de abril próximo. La consulta popular tiene como objetivo determinar la aprobación o el rechazo de la explotación minera en Islay

Tomado de: [RPP](#)

#### 04 de febrero

- Pepe Julio Gutiérrez, presidente del Frente de Defensa del Valle de Tambo, informó que no aceptaron la invitación hecha por la Unidad de Conflictos de la Presidencia del Consejo de Ministros para tratar el proyecto Tía María con los funcionarios de Southern Perú. Indicó que la invitación no contaba con una agenda de trabajo y no contemplaba la discusión de la propuesta de consulta popular de partes sobre el proyecto.

Tomado de: [La República](#)

#### 02 de febrero

- Ante la falta de respuesta de la convocatoria a la Presidencia del Consejo de Ministros y al Gobierno Regional para reunirse con la Coordinadora Provincial de Lucha Contra la Agresión Minera de Islay (Arequipa), el dirigente de Construcción Civil, Ricardo Quispe, informó que se encuentran evaluando el reiniciar las medidas de protesta en rechazo al proyecto minero de Tía María.

Tomado de: [Generación](#)

## **ENERO**

### **22 de enero**

En respuesta a la demanda tramitada en el Juzgado mixto de Islay, en la que se admite la demanda de acción de amparo presentada por el ex alcalde de Cocacharca, Juan Guillén López; el gerente legal de Southern Perú y vocero del proyecto Tía María, Guido Bocchio informó que si el Gobierno no permite la ejecución del proyecto y si el pueblo de Cocacharca no lo acepta, el gobierno regional, la Municipalidad de Islay y el propio municipio de Cocacharca dejarían de percibir más de 400 millones de soles al año por los conceptos de canon minero y regalías.

Tomado de: [Diario Correo](#)

### **20 de enero**

- Ricardo Quispe Aguilar, dirigente de la Confederación General de Trabajadores del Perú y secretario general de Islay-Mollendo, el juez Carlos Juárez admitió la acción de Garantía constitucional presentada en contra la minera Southern Perú. Quispe informó que se adjuntaron 3006 observaciones al estudio de impacto ambiental realizado por la minera Southern Perú. La demanda también involucra al ministro de Energía y Minas, al Procurador Público y al Director General de Asuntos Ambientales.

Tomado de: [Radio Uno](#)

### **13 de enero**

- Guido Bocchio Carbajal, asesor legal de Southern Peru y vocero oficial del Proyecto Tía María, informó que a través del Plan de Participación Ciudadana Complementario (aprobado por el Ministerio de Energía y Minas – Resolución Directorial 397-2010-MEM) se informará a más de 40,000 pobladores de la provincia de Islay las características del proyecto minero Tía María y sus efectos sociales y económicos.

Tomado de: [Diario Correo](#)

### **10 de enero**

- Southern Peru Copper Corporation (SPCC), informó, a través de su presidente Óscar González, que participará en la reunión que debatirá la propuesta de “consulta” para el proyecto Tía María.

Tomado de: [Agencia Andina](#)

### **08 de enero**

- Se suspendió la reunión concertada con todos los representantes de los sectores involucrados en el proyecto minero Tía María, debido a que el Gobierno Regional de Arequipa no convocó a la sociedad civil ni a la empresa.

Tomado de: [Diario Correo](#)

**07 de enero**

- Guido Bocchio, vocero de Southern, explicó que en cumplimiento con la resolución 397, la empresa instaló tres oficinas para la difusión del Estudio de Impacto Ambiental del proyecto Tía María, eso a pesar de la oposición de un sector de la población.

Tomado de: [La República](#)

**03 de Enero**

- Pepe Julio Gutiérrez, dirigente del Frente de Defensa de los Intereses del Valle del Tambo informó que presentaron un recurso de reconsideración al Ministerio de Energía y Minas para suspender la participación ciudadana de la provincia arequipeña de Islay y no permitir el inicio de los trabajos del proyecto minero Tía María. Gutiérrez solicitó la nulidad de las Resoluciones Ministeriales 397 y 398, que autorizan la participación de la población. Finalmente, informó que la población de Islay está reconsiderando reiniciar las medidas de protesta.

Tomado de: [RPP](#)

**CONFLICTO CONGA**

**Registro de Ocurrencias<sup>14</sup>**

FECHA	UBICACIÓN	ACCIÓN	ACTOR
04.10.11	Caserío Cince Las Vizcachas – C.P. Tual	Pobladores del Caserío Cince Las Vizcachas, denunciaron la muerte de truchas en uno de sus criaderos. Según los afectados, dicha muerte se debió al descargue de aguas ácidas de la empresa Minera Yanacocha. Las lluvias torrenciales en la parte alta, provocaron que las aguas ácidas desembocaran en el canal río Colorado San Martín Túpac Amaru, el cual se desbordó y las aguas fueron a parar al canal Salvador Coremayo, de donde se alimenta al criadero.	Pobladores del Caserío Cince Las Vizcachas
06.10.11	Cajamarca	El Vicepresidente Regional de Responsabilidad Social de la Empresa Newmont, detalló que el Proyecto Minero Conga, ubicado en el distrito de Sorochuco (Provincial Celendín) y en el distrito de La Encañada (Provincia Cajamarca), afectará cuatro lagunas en donde estarían los tajos mineros. Para compensar este impacto, el proyecto construirá cuatro reservorios, los cuales almacenarán una mayor cantidad de agua de lluvia a la que actualmente tienen las lagunas, entre las que figura la laguna el Perol.	Luis Campos, Vicepresidente Regional de Responsabilidad Social de la Empresa Newmont
14.10.11	Huandoy, China Linda	Pobladores de diferentes comunidades de la Encañada, se movilizaron a la zona Huandoy y China Linda, exigiendo el cumplimiento de la oferta laboral y empresarial y que la empresa evite la explotación de las cabeceras de cuenca, como sería el caso de Proyecto Conga de la Empresa Minera Yanacocha.	Pobladores de diferentes comunidades de la Encañada

<sup>14</sup> Tomado del **Observatorio de Conflictos Mineros de Cooperación, Fedepaz y Grufides.**  
<http://www.cooperacion.org.pe/OBSERVATORIO/cajamarca.html>



15.10.11	Centro Poblado El Tambo	La población del Centro Poblado El Tambo, ratificó en audiencia pública, su oposición a la expansión minera de Yanacocha, refiriéndose a su Proyecto Minero Conga, “no queremos que se explote en las partes altas, del territorio sólo así podremos conservar nuestra agua”.	Pobladores y autoridades del C.P. El Tambo
15.10.11	Celendín	Se realizó una reunión en la comunidad de Chilac, Distrito de Huasmín, Provincia de Celendín, donde estuvieron presentes dirigentes de varias comunidades acompañados de sus autoridades, el Congresista Mesías Guevara y el Presidente Regional Gregorio Santos Guerrero, para tratar diversos temas en relación al Proyecto Minero Conga. Según indicaron, se invitó también a representantes de Minera Yanacocha pero no se hicieron presentes. Por su parte el Alcalde del distrito de Huasmín manifestó su total rechazo al proyecto “el agua vale más que el oro, podemos tener cantidad de plata, pero sin agua nadie puede vivir, qué pasará con nuestros hijos cuando no tengan el agua suficiente para poder subsistir, está en nuestras manos su futuro”.	Pobladores y autoridades de Huasmín
16.10.11	Sector Combayo	Quema de maquinaria, perteneciente a una contratista de la empresa Minera Yanacocha, en el Sector de Combayo, por parte de un grupo de manifestantes de la localidad de La Encañada.	Grupo de manifestantes de la localidad de La Encañada
17.10.11	Cajamarca	Representante de la Empresa Minera Yanacocha, no acuden a Mesa de Diálogo para solucionar conflicto entre las comunidades de la Encañada.	Minera Yanacocha
17.10.11	Cajamarca	Jaime Chaupe Lozano, denunció ser hostigado por trabajadores de la Empresa Minera Yanacocha, por fuerzas de seguridad privada y por la propia policía nacional del Perú.	Jaime Chaupe Lozano
19.10.11	Cajamarca	Trabajadores de la empresa Minera Yanacocha salieron a las calles de Cajamarca, en marcha por la Solidaridad y el Trabajo.	Trabajadores de la empresa Minera Yanacocha
20.10.11	Huambocancha	Pobladores de Huambocancha (Km. 7 camino a las operaciones de la empresa Minera Yanacocha), intentan bloquear carretera, pues según manifestantes, reciben agua “amarillenta” en sus caños. Los comuneros acusan a la empresa minera de ser la causante del problema debido a los trabajos de explotación que se hacen en la zona.	Pobladores de Huambocancha
21.10.11	San Pablo	El 20 y 21 de octubre, se llevó a cabo la IV Asamblea de Frentes de Defensa Ambiental con la participación de delegados de las 13 provincias de Cajamarca.	Delegados de las 13 provincias

21.10.11	Cajamarca	Trabajadores de la Autoridad Nacional del Agua (ANA) y Autoridad Administrativa del Agua (AAA) fueron paseados por la ciudad de Cajamarca vestidos con ropa de mujer, por un grupo de pobladores de la comunidad Tres Tingos. Este hecho se debió a que los trabajadores de las citadas instituciones no acudieron a la inspección del canal comunal, solicitada varias veces por la población y postergada en reiteradas ocasiones por la autoridad.	Trabajadores de la Autoridad Nacional del Agua (ANA) y Autoridad Administrativa del Agua (AAA) y pobladores de la comunidad Tres Tingos
24.10.11	Distrito de Huasmín	Se llevó a cabo una movilización pacífica y visita a los colchones acuífero del río Jadibamba, el cual provee de agua a cerca de 68 comunidades del distrito de Huasmín. A dicho evento acudieron el Alcalde del Distrito de Huasmín, el Gobernador, el Consejero Regional por la Provincia de Celendín, Alcaldes de centros poblados, Rondas Campesinas, Representantes de Canales de Riego, Juntas Administrativas de agua (JASS), Docentes de Centros Educativos de las comunidades afectadas, los que constituyeron un aproximado de 3000 personas. Los participantes recorrieron la cuenca del Jadibamaba, manifestando su molestia por la remoción de tierras que realiza el Proyecto Minero Conga de Yanacocha, en las riberas y nacientes del río, “esta remoción de tierras lo están realizando con el objetivo de desaguar las lagunas para construir un reservorio en su reemplazo” manifestaron las autoridades del lugar. Al término del recorrido, en la comunidad de Alto Quengorío, se llevó a cabo una asamblea en la que autoridades de las comunidades manifestaron su profundo rechazo al proyecto Conga.	Alcalde del Distrito de Huasmín, Gobernador, Consejero Regional por la Provincia de Celendín, Alcaldes de centros poblados, Rondas Campesinas, Representantes de Canales de Riego, Juntas Administrativas de agua (JASS), Docentes de Centros Educativos de las comunidades afectadas
25.10.11	Lima	El Ministro del Ambiente, Ricardo Giesecke, garantizó que la empresa Yanacocha no podrá continuar con su Proyecto Minero Conga, mientras no se resuelva el conflicto con los pobladores de las comunidades aledañas que denuncian contaminación del agua.	Ricardo Giesecke, Ministro del Ambiente
27.10.11	Cajamarca	Se informó que el 28 de octubre, arribará a Cajamarca, una comisión de alto nivel del Gobierno Central, para instalar una Mesa de Diálogo en la que participarán pobladores de Huasmín y representantes de la empresa Minera Yanacocha.	Comisión de alto nivel del Gobierno Central

04.11.11	Lima	El Ministro del Ambiente, <a href="#">Ricardo Giesecke</a> , indicó que el estudio de impacto ambiental (EIA) del <a href="#">proyecto minero Conga</a> , de propiedad de Minera Yanacocha, ubicado en Cajamarca, no habría sido lo suficientemente exhaustivo en valorar los bienes y servicios ambientales que brindan las cuatro lagunas que se secarían con miras a implementar el proyecto.	Ministro del Ambiente, <a href="#">Ricardo Giesecke</a>
07.11.11	Lima	El Presidente de la República convocó de emergencia a Gregorio Santos, Presidente del Gobierno Regional de Cajamarca para tratar el caso del proyecto Conga. Gregorio Santos, ha señalado que nada de lo que conversen conjuntamente con el premier Salomón Lerner lo convencerá de que primero está la actividad minera antes que el agua de las comunidades campesinas.	Presidente de la República, Presidente del Gobierno Regional de Cajamarca

