

Cita sugerida para esta ponencia

Ezeiza Pohl, C. E., Basanta, E. M. y Bidña, A. M. (2017). El sistema unificado de curriculum vitae (CVAr) aplicado a la medición de la productividad en docentes-investigadores del Programa de Incentivos. Trabajo presentado en *V Jornadas de Intercambio y Reflexión acerca de la Investigación en Bibliotecología*. Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata. Recuperado de

El sistema unificado de curriculum vitae (CVAr) aplicado a la medición de la productividad en docentes-investigadores del Programa de Incentivos

Carlos Enrique Ezeiza Pohl¹, Elisa Marta Basanta², Ana Marcela Bidña³

¹Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de La Matanza, San Justo, provincia de Buenos Aires. Argentina

²Departamento de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Matanza, San Justo, provincia de Buenos Aires. Argentina

³Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de La Matanza, San Justo, provincia de Buenos Aires. Argentina,

Resumen

El presente trabajo expone parte de los resultados alcanzados durante el desarrollo de la tesis doctoral “El Programa de incentivos a docentes investigadores y su incidencia en la producción y difusión de conocimiento en una Universidad pública del conurbano bonaerense”¹, los cuales han sido obtenidos a través de las muestras seleccionadas para el establecimiento de la productividad comparada resultante de proyectos de investigación ejecutados en el Programa de Incentivos en UNSAM y UNLaM a través de la consulta a los respectivos curriculums CVAr disponibles en el SICYTAR-MINCYT para las áreas de conocimiento de las Ciencias Humanas, Ciencias Naturales y Exactas y Ciencias Sociales. Se analizaron dichos resultados en relación a los modelos de estudio de la productividad en base a trayectorias de investigadores planteadas en el Manual de Buenos Aires, y estudios llevados a cabo sobre una muestra de investigadores del CONICET. Se señalan al respecto las limitaciones y posibilidades que presenta para la medición de productividad el empleo de las trayectorias de investigadores documentadas en CVs estandarizados.

Palabras claves

Productividad- Docentes investigadores- Programa de Incentivos-CVAr

¹ Tesis desarrollada por Carlos Enrique Ezeiza Pohl para optar al título de Doctor en Sociología por la Universidad Católica de Buenos Aires (UCA). Directora de tesis: Dra. Dominique Babini, Codirectora: Dra. Elisa Marta Basanta. Al momento de entrega de este resumen la tesis se encuentra en estado de evaluación por parte del jurado asignado.

Introducción

En este trabajo expondremos en forma parcial los resultados alcanzados durante el desarrollo de la tesis doctoral “El Programa de incentivos a docentes investigadores y su incidencia en la producción y difusión de conocimiento en una Universidad pública del conurbano bonaerense”, centrándonos en particular en la cuestión de la medición de la productividad de los docentes-investigadores de universidades públicas que se desempeñan dirigiendo e integrando equipos de investigación en proyectos acreditados en el Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores (PiDi) de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) del Ministerio de Educación y Deportes de la República Argentina, y en la aplicación para dicha medición del curriculum estandarizado CVar, sistema implementado por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCYT) de dicho país.

La medición de la productividad tanto de un investigador científico; como de un grupo de investigación, disciplina científica, institución, inclusive países, constituye un factor predominante en las políticas de evaluación que aplican las principales agencias de promoción y financiación de la ciencia y la tecnología tanto en países centrales como periféricos, y el estudio de la productividad científica, que tradicionalmente se expresa a través de la cantidad de publicaciones producidas en un determinado período de tiempo, constituye uno de los indicadores más utilizados para medir el desempeño del sistema científico en la producción de conocimiento (De Filippo, 2002).

En nuestro caso particular, -y durante el desarrollo de la investigación que sustenta a la tesis de doctorado de referencia- nos hemos centrado en el desempeño de la productividad de los docentes-investigadores de universidades públicas que participan en proyectos del PiDi, como medio para estimar la incidencia que ha tenido dicho Programa en la producción y difusión de conocimiento en el caso de la Universidad Nacional de La Matanza, institución de educación superior ubicada en el conurbano de la región oeste de la provincia de Buenos Aires en la República Argentina.

Metodología

Hemos procedido a realizar un análisis de productividad comparada entre las universidades nacionales de San Martín (UNSaM) y de La Matanza (UNLaM), y hemos utilizado como fuente de información la base de datos del SICYTAR (Sistema de Información de Ciencia y Tecnología Argentina) a través de su buscador del CVar

implementado por el MINCYT. Varias cuestiones vienen a cuenta sobre la selección que hemos hecho de las universidades y la fuente de información utilizada para realizar este análisis de productividad. Respecto de las universidades que comprenden esta muestra está el caso bajo estudio (UNLaM) comparada con la UNSAM; en primer lugar, comparte con la UNLaM casi el mismo período de actividad (UNLaM inició funciones en 1989 y UNSAM en 1992), se encuentra en el CPRES región metropolitana bonaerense, tiene una cantidad total de docentes-investigadores que perciben incentivos muy similar a la UNLaM (164 para la UNSAM, y 174 para la UNLaM, datos del año), y el porcentaje de docentes que perciben incentivos respecto del total de la planta docente es muy similar en ambos casos (6,76 en UNSAM y 6,6 en UNLaM).²

En segundo lugar, la UNSAM tiene un perfil institucional y de orientación hacia la investigación muy definido y consolidado, en tanto cuenta actualmente con un plantel total de investigadores -incluidos investigadores de carrera y becarios doctorales- de 711 científicos distribuidos en 18 unidades académicas, y de los 391 investigadores de carrera que tiene actualmente, una mitad proviene de socios estratégicos y la otra del CONICET. El 83 % de ese total de investigadores desarrolla actividades de docencia e investigación en dicha universidad con una dedicación semiexclusiva o exclusiva. Asimismo, cuenta con 320 becarios doctorales, de los cuales 250 tienen becas del CONICET, 40 de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Técnica, y 30 de la propia UNSAM, de manera que la información referida a indicadores de productividad científico-académica de docentes-investigadores de dicha universidad nos brindaría un marco de referencia actualizado con el cual comparar la productividad de la UNLaM.

En tercer lugar, incidió también en la decisión de utilizar como muestra a la UNSAM el hecho que dicha universidad dispone de una base de datos de acceso público a través de Internet que permite identificar a sus docentes-investigadores que dirigen proyectos del Programa de Incentivos. Presentados entonces los motivos que justifican la elección de la UNSAM como universidad de referencia para comparar en materia de productividad científico-académica con la UNLaM nos disponemos a describir a continuación el procedimiento de selección y extracción de la muestra de docentes-investigadores sobre los cuales se medirá la productividad en ambas universidades.

² Todos los datos presentados en este trabajo se encuentran actualizados hasta el año 2016, correspondiente a la fecha de presentación de la tesis de doctorado en la que se ha basado el mismo.

La primera cuestión que debía resolverse para obtener las muestras fue definir qué tipo de docente-investigador íbamos a seleccionar, y optamos por identificar aquellos que dirigieran proyectos de investigación en el PiDi en ambas universidades, con lo cual se está considerando una población con una categoría equivalente de investigación I, II o III, ya que son las que el Programa habilita para dirigir proyectos, de manera que estaríamos abordando a un docente-investigador formado que ha demostrado capacidad de dirigir proyectos de investigación, posee una trayectoria en una determinada disciplina y por lo tanto acredita publicaciones en su campo de experticia. Una vez definido a quiénes íbamos a seleccionar quedaba por establecer lo que estadística se conoce como marco muestral a partir del cual se seleccionaría la muestra.

En el caso de la UNLaM el procedimiento de obtención de la muestra de docentes-investigadores se realizó estableciendo un cruce de información de tres tablas en formato XLS -procesadas en una planilla de cálculo Microsoft Excel-extraídas de la base de datos de la Secretaría de Ciencia y Tecnología de dicha universidad. Así pues, la primera tabla contenía el listado completo de docentes-investigadores de toda la universidad que obtuvieron una categoría en la convocatoria a categorización del año 2009 (341 casos), luego la segunda contenía el listado de todos los docentes-investigadores de la universidad que solicitaron ser categorizados en la convocatoria del año 2014 (608 casos), -dicha tabla fue necesaria porque la convocatoria 2014 fue la primera que requirió obligatoriamente la presentación de antecedentes cargados en el sistema CVar del MINCYT por parte de los docentes-investigadores-, y finalmente la tercera contenía el listado depurado sin duplicación de los apellidos y nombre de directores a cargo de proyectos en el PiDi durante los años 2012, 2013, 2014 y 2015. Una vez realizado el entrecruzamiento y filtrado de las tres tablas resultó entonces un listado con 59 casos de directores de proyectos del Programa de Incentivos que habían completado el CVar y que sirvió como muestra para medir su productividad científico-académica.

En tanto el procedimiento de selección de la muestra en el caso de la UNSAM requirió otra metodología debido a que desconocíamos a priori los apellidos y nombres de los Docentes-investigadores con cargo docente en la UNSAM que dirigen proyectos en el PiDi y afortunadamente pudimos obtener dicha información gracias al sistema informático de búsqueda de proyectos que la UNSAM dispone en su sitio web en la sección I+D+i. Dado que dicho sistema no proporciona listados de directores de

proyectos, tuvimos que estudiar la forma en que su base de datos organiza la información, y gracias a que la UNSAM en otra sección de su sitio web presenta mediante una modalidad de “mosaico” a sus investigadores mediante una foto, apellido y nombre, y líneas de investigación a las que se dedica,³ obtuvimos apellidos y nombres para probar la estructura de información de su base de datos.

Luego de unas primeras pruebas por tanteo en el campo Director/Integrantes decidimos comenzar a ingresar por letra de abecedario y comenzamos por la letra “a”, solicitamos una búsqueda y la base de datos nos devolvió una lista con todos los directores de proyectos del Programa de Incentivos cuyos nombres y apellidos estuviera incluida la letra “a”, y dado que la lista era muy extensa restringimos la búsqueda a proyectos correspondientes al año 2013, y copiamos los registros obtenidos a una planilla de cálculo Microsoft Excel. Luego procedimos de la misma forma con el resto de las letras del abecedario, eliminamos los apellidos duplicados y obtuvimos una lista depurada de 125 docentes investigadores que dirigen proyectos de investigación del Programa de Incentivos en la UNSAM para el año 2013.

Una vez obtenidos los listados de directores de proyecto para la UNLaM y la UNSAM procedimos a ingresar al sistema informático BuscaCV.ar disponible en el sitio web del SICYTAR implementado por el MINCYT. Una vez que ingresamos al sitio web del SICYTAR accedemos a un buscador denominado “BuscaCV.ar” que permite acceder a los datos curriculares cargados por los docentes-investigadores de las universidades nacionales a través del aplicativo CVar.

En tanto para la muestra de la UNLaM teníamos la certeza a priori que los 59 casos habían cargado su CVar en el sistema del SICYTAR-MINCYT, respecto de la lista integrantes que compone la muestra de la UNSAM fuimos ingresando cada uno apellidos y nombres de cada uno de los integrantes de la muestra obteniendo en definitiva 69 casos de directores de proyectos de la UNSAM que habían cargado antecedes en su CVar, de manera que las muestras definitivas fueron de 59 casos para UNLaM y 69 para la UNSAM. Se tomaron como muestra de áreas de conocimiento para hacer el trabajo comparativo las Ciencias humanas, Ciencias naturales y exactas, y Ciencias Sociales⁴, y se procedió a ingresar en la matriz de datos cada uno de los valores de producción en publicaciones contabilizados para cada uno de los 59 casos de

³ Véase el sitio web: <http://www.unsam.edu.ar/investigacion/investigadores.asp>
[Fecha de consulta: 14/10/2017].

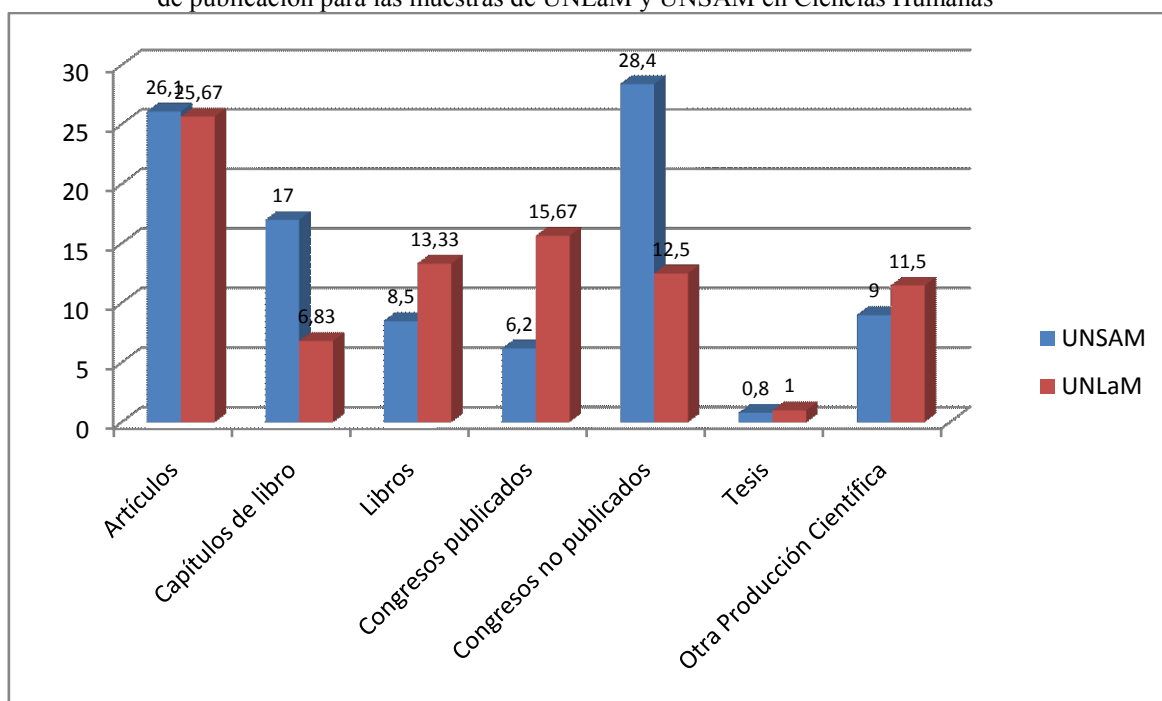
⁴ En la tesis que de origen a este trabajo se han relevado también las áreas de conocimiento de las Ciencias Médicas y de la Salud, e Ingenierías y Tecnologías que por cuestión de espacio no han podido ser incluidas en esta presentación. (NdA).

la UNLaM y los 69 respectivos de la UNSAM, a resultando matriz con un total de 128 registros, a partir de los cuales se realizó el procesamiento, análisis y presentación de datos que desarrollamos en el siguiente apartado.

Resultados y discusión

A partir de los datos compilados respecto de la productividad relativa para cada área de conocimiento de directores de proyecto de UNLaM y UNSAM presentamos a continuación las figuras 1, 2, 3 correspondientes a los resultados de producción expresados por las medias aritméticas obtenidas en cada rubro de producción (artículos, capítulos de libros, libros, congresos publicados, congresos no publicados, tesis, y otra producción científica), para cada área de conocimiento seleccionada: Ciencias Humanas (Figura 1), Ciencias Naturales y Exactas (Figura 2) y Ciencias Sociales (Figura 3) para cada universidad de la muestra según datos actualizados al año 2016 obtenidos del SICYTAR-MINCYT. A continuación presentamos los datos de cada gráfico y sus observaciones respectivas comenzando por la Figura 1 dedicada a describir la productividad estimada en Ciencias Humanas:

Figura 1: Productividad media estimada de directores de proyectos según los distintos tipos documentales de publicación para las muestras de UNLaM y UNSAM en Ciencias Humanas



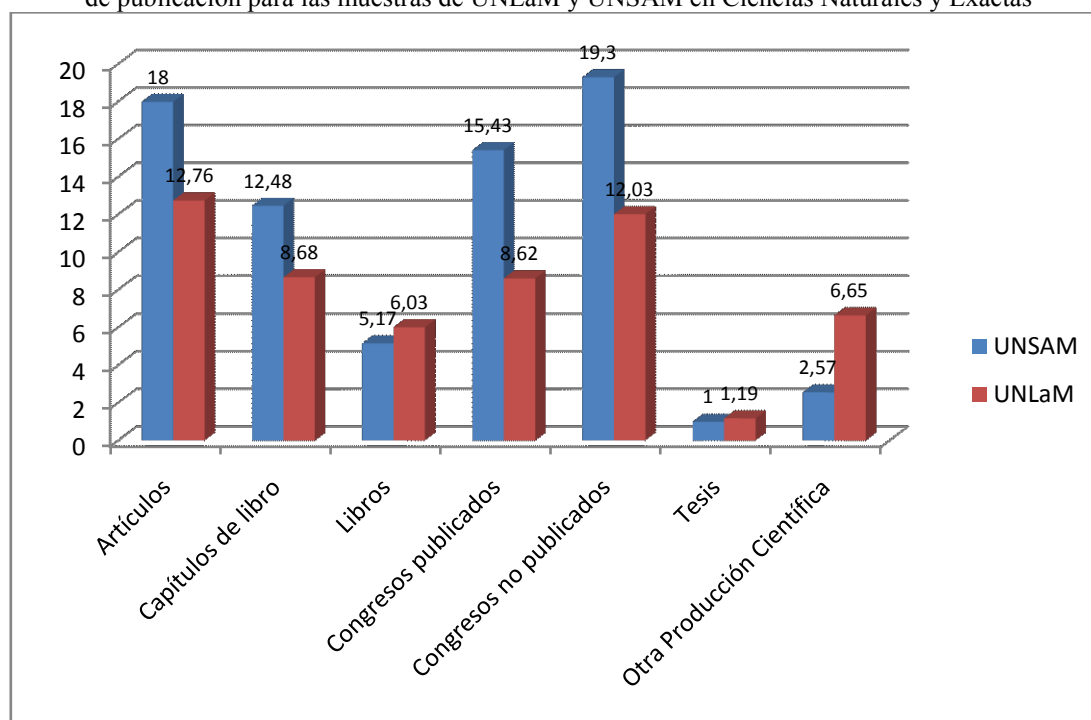
Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del SICYTAR-MINCYT (2016)

Observación: Según lo afirmado por Pozas Horcasitas (2011), es esperable que buena parte de la producción en Ciencias Humanas se exprese y difunda a través libros y capítulos de libros, sin embargo, se observa en que tanto capítulos de libros como libros, no representan el tipo de soporte documental con mayor productividad para dicha área de conocimiento, tanto para capítulos de libros (UNSAM, 17 y UNLaM, 6,83), como para libros (UNSAM, 8,5 y UNLaM, 13,33), mientras que la mayor productividad se encuentra concentrada en los artículos publicados en revistas con una paridad notable entre las dos universidades (UNSAM, 26,1 y UNLaM, 25,67) confirmando la tendencia en cuanto que si bien la tradición de producir conocimiento en Ciencias Humanas sigue descansando en el formato libro, los artículos en revistas van ganando lugar como medios y formas de comunicar resultados de proyectos de investigación siguiendo las políticas académicas mencionadas en Pozas Horcasitas (2011, p.726-727). En cuanto a los congresos publicados, UNLaM presenta mayor productividad que UNSAM (15,67 frente a 6,2), invirtiéndose la situación anterior para el caso de los congresos no publicados (UNSAM con 28,4 y UNLaM con 12,5). Es esperable que la productividad en este tipo documental sea equivalente o supere al resto de tipos documentales, ya que es usual que en todo proyecto de investigación estén previstos en su presupuesto fondos dedicados a la presentación de trabajos en congresos, en razón de que es una de las formas de comunicación pública de la ciencia frecuentemente utilizada para difundir avances de proyectos de investigación o bien comunicar los resultados una vez finalizado un proyecto (Cazaux, 2008).

En tanto las tesis en esta área de conocimiento -como en el resto de las áreas de conocimiento tal como veremos en las próximas figuras-, tienen una productividad relativa inferior respecto de los otros tipos documentales ya que representan trabajos de investigación individuales con el fin de obtener un título académico, de manera que un investigador a lo sumo producirá dos tesis de posgrado en toda su trayectoria académica (en el caso haya realizado una maestría y un doctorado), debido en parte a que “la velocidad, frecuencia y extensión de las publicaciones está sujeto a la influencia de muchas variables, que incluyen el alcance y naturaleza del mensaje que se transmita, la forma elegida para transmitirlo (artículo, libro o cualquier medio), la cantidad de personas que lo generan, su edad y su reputación” (Becher, 2001, p.117). Respecto de la productividad de Otra Producción Científica vista la Figura 1, presenta una productividad comparable a los libros tanto para la UNLaM (11,5) como para la UNSAM (9). Este último tipo de documental es una categoría “opaca” para la medición

de la productividad, ya que el SICYTAR-MINCYT no detalla que tipos de trabajos incluye, y tanto las tesis como “Otra producción científica” constituyen tipologías documentales que mantienen niveles de productividad similares para ambas universidades en todas las áreas de conocimiento, de manera que en el análisis de productividad nos enfocaremos en los artículos, libros y congresos. Es necesario aclarar que el sistema SICYTAR-MINCYT no informa el período de cobertura temporal⁵ referido a las publicaciones compiladas en sus indicadores de producción (aunque por la cantidad de productos que muestra el sistema para cada tipología documental, se estima que el sistema cuantifica toda la producción que informan los docentes-investigadores al cargar su CVar). Seguimos a continuación con el análisis de los datos presentados en la Figura 2 dedicada a describir la productividad estimada en Ciencias Naturales y Exactas:

Figura 2: Productividad media estimada de directores de proyectos según los distintos tipos documentales de publicación para las muestras de UNLaM y UNSAM en Ciencias Naturales y Exactas



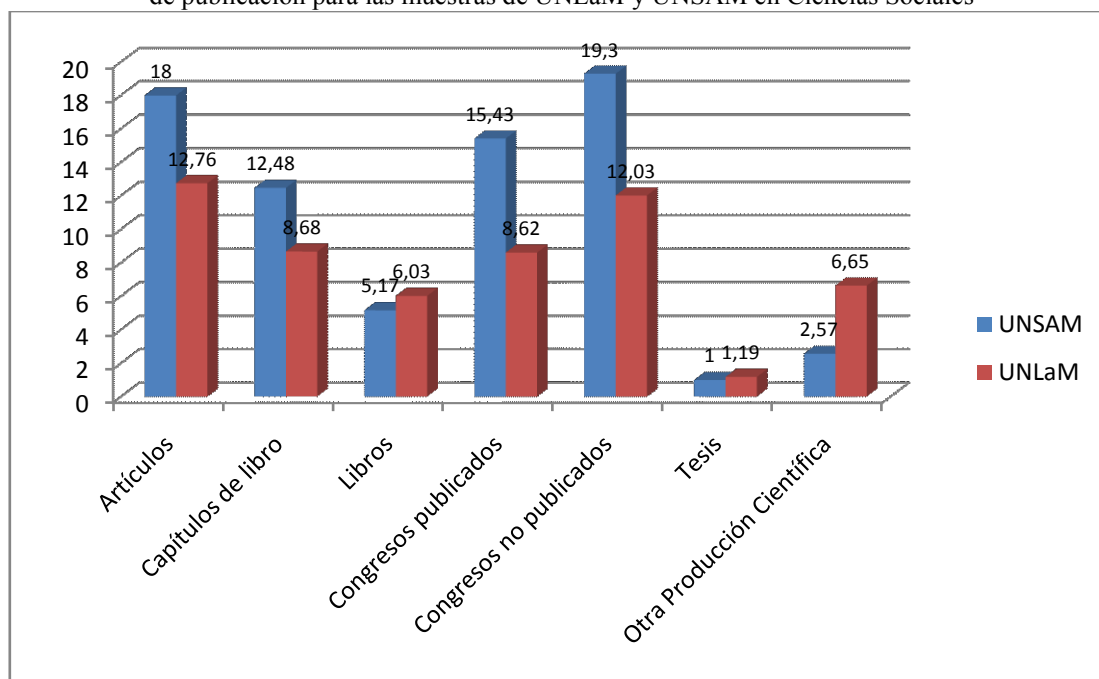
Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del SICYTAR-MINCYT (2016)

Observación: La productividad media estimada para las Ciencias Naturales y Exactas que muestra la Figura 2 exhibe un comportamiento compatible con los indicadores de

⁵ Sobre el tema de la cobertura temporal que adopta el sistema SICYTAR-MINCYT, se verificó que en el CV que dispone el sistema solo aparecen menciones a artículos de publicaciones periódicas y partes de libros hasta el año 2012, cuando su producción de partes de libros se inicia en el año 1997. (N.d.A.)

productividad señalados en las publicaciones de dicha área de conocimiento (ANCEFN, 2015), las Ciencias Naturales presentan una productividad relativa significativa en la tipología documental de congresos publicados y no publicados, quedando en un tercer orden decreciente de productividad los capítulos de libros, y en cuarto lugar los libros. Comparada la UNSAM y la UNLaM en esta área de conocimiento, aparece en esta muestra como más productiva la primera en todas las tipologías documentales (excluidas las tesis y otra producción científica) lo cual puede explicarse también en parte debido a la presencia de investigadores del CONICET y la presión sobre su productividad. Seguimos a continuación con el análisis de los datos presentados en la Figura 3 dedicada a describir la productividad estimada en Ciencias Sociales:

Figura 3: Productividad media de directores de proyectos estimada según los distintos tipos documentales de publicación para las muestras de UNLaM y UNSAM en Ciencias Sociales



Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del SICYTAR-MINCYT (2016)

Observación: El área de conocimiento en Ciencias Sociales presenta ciertas similitudes en cuanto a la distribución de la productividad según tipología documental con lo ya observado en las Ciencias Humanas en la Figura 1, aunque con valores medios comparativamente más bajos tanto en artículos como libros y congresos para las Ciencias Sociales respecto de las Ciencias Humanas para ambas universidades, y tanto la UNSAM como UNLaM comparten una similar distribución de productividad por tipología documental, con leves diferencias entre ambas muestras, ya que UNSAM

presenta apenas más productividad en congresos no publicados (19,3) seguido de artículos (18), congresos publicados (15,43), capítulos de libros (12,48) y libros (5,17). Mientras que la UNLaM con valores algo inferiores respecto a UNSAM, mantiene una distribución similar de la productividad, encabezada por artículos (12,76), seguido de congresos no publicados (12,03), capítulos de libros (8,68), congresos publicados (8,62) y libros (6,03). En cuanto a la presencia de investigadores de CONICET en esta área de conocimiento se detectan 3 por la UNSAM y 1 por la UNLaM, esto último es característico de la UNLaM en cuanto es poco significativa la presencia de investigadores del CONICET integrando sus equipos de investigación. En definitiva, en las Ciencias Sociales se confirma la tendencia ya observada en la Figura 1 en cuanto en esta área de conocimiento la producción sigue descansando en el formato libro, pero los artículos en revistas van ganando lugar como medios y formas de comunicar resultados de proyectos de investigación siguiendo las políticas académicas mencionadas en Pozas Horcasitas (2011, p.726-727).

Conclusiones

A partir de los resultados alcanzados en este estudio comparativo de productividad de docentes-investigadores que se desempeñan en el PiDI en las universidades comprendidas en la muestra, se observan los alcances y limitaciones que presenta la base de datos CVar como fuente de información para realizar estudios de productividad comparada entre disciplinas, universidades y programas de investigación. En cuanto a los alcances advertimos que la base CVar dispone de las trayectorias de investigación de todos los docentes-investigadores comprendidos en el PiDI ya que es el instrumento normalizado para las presentaciones de antecedentes de proyectos de investigación y solicitudes de categorización en el Programa, lo cual le brinda una cobertura casi total en cuanto a la población de docentes-investigadores. Entre sus limitaciones encontramos la desactualización que pueden presentar los datos disponibles en la base de datos del SICYTAR y la forma en que se buscan y presentan los resultados en dicha base. Como líneas de investigación y desarrollo a seguir sería de gran utilidad para estudios futuros de productividad, disponer de una interface de búsqueda y consulta directa sobre la base de datos con mayor cantidad de información desagregada (por institución, año, y disciplina de conocimiento) siguiendo la línea del Directorio de Proyectos de la SPU que fuera discontinuado por el Ministerio de Educación en el año

2009 y el cual disponía los datos necesarios para realizar estudios de productividad en el PiDi.

Referencias

- ANCEFN (2015). *Estado y perspectivas de las Ciencias Exactas, Físicas y Naturales en la Argentina*. Buenos Aires: Academia Nacional de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales. Recuperado de http://www.acad.uncor.edu/descargas/institucional/1_Proyecto_2015.pdf
- Becher, T. (2001). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona: Gedisa.
- Cazaux, D. (2008) La comunicación pública de la ciencia y la tecnología en la “Sociedad del Conocimiento”. *Razón y Palabra*. 13 (65). Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520724004>
- De Filippo D., y Fernández, M.T. (2002) Bibliometría: importancia de los indicadores bibliométricos. En *El estado de la ciencia. Principales Indicadores de Ciencia y Tecnología. Iberoamericanos/Interamericanos* (capítulo 2.8). Buenos Aires: RICYT/CYTED/REDES.
- Pozas Horcasitas, R. (2011). La textualidad de las ciencias sociales: artículos o libros. *Revista Mexicana de Sociología*, 73(4), 715-730. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v73n4/v73n4a6.pdf>

Autores

Elisa Marta Basanta

Doctor of Philosophy with a major in Education (PWU-USA). Suficiencia Investigadora en Filosofía y Filosofía Moral y Política del Doctorado en Filosofía Moral y Política. (UNED-España). Licenciada en Filosofía y Ciencias de la Educación con Especialización en Filosofía. (UNED-España). Licenciada en Administración de la Educación Superior. (UNLAM-Argentina). Profesora de Filosofía y Pedagogía. (IES-PE-Argentina). Docente Especializada en Investigación Educativa. (ISFD-Argentina). Docente Investigadora, Categoría I, Ministerio de Educación. Miembro del Banco Nacional de Evaluadores (SPU). Desde su creación, es Directora Ejecutiva y Miembro del Comité Editorial de RINCE, Revista de Investigaciones del Departamento de Ciencias Económicas de la UNLaM. Profesora Extraordinaria en la categoría de Emérita de la Universidad Nacional de la Matanza por Resolución del

Honorable Consejo Superior N°: 063/2012. Ex Secretaria de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de La Matanza. Profesora Titular de la Cátedras de Introducción al Conocimiento Científico y Ética y Deontología Profesional. Ex Secretaria de Ciencia y Tecnología del Departamento de Ciencias Económicas de la UNLAM.

Ana Marcela Bidiña

Su desarrollo profesional en Ciencia y Tecnología guarda estrecha relación con sus tareas en docencia, gestión e investigación universitarias. El mismo ha estado orientado fundamentalmente al área de Lingüística, específicamente al Análisis del Discurso, y a la Pedagogía de la Lectura y la Escritura Académicas; así como al área de Gestión del Conocimiento. Ha dictado cursos a nivel de grado, complementación curricular y posgrado de asignaturas específicas de su área disciplinar, y ha participado en la elaboración de publicaciones didácticas. Directora de tesis de grado y posgrado, Jurado de tesis de grado y concursos docentes. Investigadora categorizada I del Programa de Incentivos, participa en numerosos proyectos acreditados desde el año 1994. En la gestión universitaria, se encuentra a cargo de la coordinación académico-administrativa de las carreras de complementación curricular, curso de ingreso y carrera de posgrado (Maestría en Comunicación y Análisis del Discurso). Actualmente se desempeña como Secretaría de Ciencia y Tecnología en la Universidad Nacional de La Matanza.

Carlos Enrique Ezeiza Pohl

Licenciado en Psicología (UBA); Magister en Política y Gestión de la Ciencia y la Tecnología en el Centro de Estudios Avanzados (UBA), a través de una Beca FOMEC. Se desempeña como integrante del Comité Ontológico en la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de la Matanza. Profesor Adjunto regular concursado en la Cátedra de Introducción al Conocimiento Científico, Departamento de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Matanza, San Justo, Provincia de Buenos Aires; es Docente Investigador categorizado, categoría III por el Programa de Incentivos. Se encuentra a cargo de la Gestión Editorial de la Revista RINCE. Revista de Investigaciones del Departamento de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Matanza, y se encuentra próximo a defender su tesis de doctorado en Sociología en la Universidad Católica Argentina, titulada: “El Programa de incentivos a docentes investigadores y su impacto en la producción y difusión de conocimiento en una Universidad pública del conurbano bonaerense”.