

# UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

## Facultad de Ciencias de la Salud



**MÁSTER EN CIENCIAS DE LA SEXOLOGÍA**

**Curso Académico 2016/2017**

**Trabajo de Fin de Máster**

**ESTUDIO COMPARATIVO DE LA ASERTIVIDAD SEXUAL EN  
UNIVERSITARIOS ECUATORIANOS Y ESPAÑOLES**

**Autora:**

**María Emilia Jaramillo Bustamante**

**Directora:**

**Genoveva Granados Gámez**

**Codirectora:**

**Verónica Márquez Hernández**

## **AGRADECIMIENTOS**

A través de estas líneas quisiera manifestar mi sincero agradecimiento a los participantes de este estudio por su generosa colaboración, dedicando parte de su tiempo y siendo hoy cómplices en la consecución de esta meta. A las autoridades de la Universidad de Almería y de la Universidad Nacional de Loja por brindarme la oportunidad de realizar la investigación de campo.

Seguidamente quisiera dar las gracias de manera muy especial a mi Directora de Tesis, Genoveva Granados y a mi codirectora Verónica Márquez, por su guía y su soporte científico y humano que permitieron el desarrollo y culminación de este trabajo. Al cuerpo docente por los conocimientos impartidos en el aula de clase en base a su profesionalismo y experiencia.

Y por último, el agradecimiento más profundo va para mis padres que gracias a su apoyo me alientan a seguir adelante. Y de igual manera agradezco a mi familia en general, por su amor, cariño y apoyo en todo momento. A ustedes, ¡Muchas gracias!.

## ÍNDICE

RESUMEN .....	4
INTRODUCCIÓN.....	5
MÉTODO .....	8
Participantes.....	8
Medidas y Procedimientos.....	10
Análisis de los Datos .....	11
RESULTADOS .....	11
DISCUSIÓN.....	15
CONCLUSIONES.....	20
REFERENCIAS .....	21
ANEXOS .....	31
Anexo 1. Datos Sociodemográficos y de Actividad Sexual.....	31
Anexo 2. Escala de Asertividad Sexual.....	34
Anexo 3. Normativa de la Revista.....	36

## **RESUMEN**

El objetivo de la presente investigación fue analizar y comparar la asertividad sexual informada por jóvenes universitarios procedentes de Ecuador y España. Se utilizó un diseño descriptivo transversal en el que participaron 587 estudiantes universitarios que cumplieron la Escala de Asertividad Sexual (SAS). Los resultados mostraron diferencias significativas, observándose mayor asertividad sexual global ( $44.30 \pm 9.51$ ) y en las diferentes dimensiones, en relación a la población ecuatoriana ( $39.25 \pm 7.40$ ) con respecto a la española. También, las mujeres españolas informaron de un rol más participativo en torno a la sexualidad que las ecuatorianas. Los hallazgos sugieren que el contexto de los roles de género asignados culturalmente al hombre y la mujer, siguen presentes en la sociedad ecuatoriana y pone de manifiesto la diferencia en cuanto al sexo en la española. La aportación al conocimiento de la existencia de diferencias en asertividad sexual entre géneros y culturas, evidencia la necesidad de incorporar intervenciones de mejora en los programas educativos, en base a una evaluación previa de la asertividad sexual.

*Keywords:* asertividad sexual, sexualidad, universitarios

## INTRODUCCIÓN

La asertividad sexual es una parte fundamental de la sexualidad, puesto que se relaciona con la respuesta y el funcionamiento sexual (Santos-Iglesias & Sierra, 2010). Zerubavel & Messman-Moore (2013) definen la asertividad sexual como la habilidad para reconocer, priorizar y expresar límites, necesidades y deseos propios que se presentan en un escenario sexual. Para Hatfield, Luckhurst & Rapson (2011) es la capacidad de expresar las preferencias sexuales a través de estrategias verbales y no verbales. Por su parte Morokoff et al. (1997) refieren que la asertividad sexual está compuesta por tres elementos: inicio de la actividad sexual, rechazo de las relaciones sexuales no deseadas e insistencia en el uso métodos anticonceptivos para prevenir embarazos no deseados e Infecciones de Transmisión Sexual (ITS).

Por asertividad sexual de inicio se entiende a la habilidad de iniciar contactos sexuales y expresar adecuadamente deseos y fantasías a la pareja, la asertividad de rechazo es la capacidad de iniciar y mantener conversaciones sobre problemas sexuales además de negar contactos sexuales, y la asertividad de prevención de embarazos no deseados e Infecciones de Transmisión Sexual consiste en la capacidad de negociar el uso de métodos anticonceptivos (Robles et al., 2006; Sierra, Santos-Iglesias, & Vallejo, 2012). Estos componentes no siempre están correlacionados, es decir, un individuo con buen nivel de asertividad sexual de inicio puede presentar una carencia en asertividad de rechazo (Sierra, Vallejo, & Santos-Iglesias, 2011).

Los estudios llevados a cabo al respecto indican que la asertividad sexual y la satisfacción sexual se asocian de forma positiva, tanto en hombres como en mujeres

(Haavio-Mannila & Kontula, 1997; Ménard & Offman, 2009; Sánchez-Fuentes, Salinas, & Sierra, 2016). Esta relación también está presente con la satisfacción marital y la satisfacción de la función sexual (Azmoude, Firoozi, Sadeghi, & Asgharipour, 2016; Leclerc, et al., 2015; Zhang & Yip, 2017), de la misma forma Santos-Iglesias, Sierra & Vallejo-Medina (2012) comprobaron que altos niveles de asertividad sexual de inicio y rechazo están correlacionados con un mayor nivel de excitación, deseo y actitudes hacia las fantasías sexuales.

Estudios a nivel psicológico han demostrado que la asertividad sexual se relaciona con actitudes y sentimientos positivos hacia la sexualidad (erotofilia) (Sánchez-Fuentes, Salinas, & Sierra, 2016; Santos-Iglesias, Sierra, Vallejo-Medina, 2013), mayor autoestima (Jacobs & Thomlison, 2009; Sierra, Santos, Gutiérrez-Quintanilla, Gómez, & Maeso, 2008; Torres-Obregón et al., 2017) y disminución en los conflictos de pareja (López & Enzlin, 2013; Santos-Iglesias et al., 2012). En la misma línea, niveles de asertividad bajos en el contexto sexual tiene un impacto negativo en la vida del individuo, pudiendo desencadenar embarazos no deseados, contagio de ITS (Noar, Morokoff, & Redding, 2002) victimización sexual (Stoner, et al., 2007; Walker, Messman-Moore & Ward, 2011, Zerubavel & Messman-Moore, 2013), re-victimización sexual (Kelley, Orchowski, & Gidycz, 2016; Livingston, Testa, & Vanzile-Tamsen, 2007), síntomas depresivos y ansiosos (Granados, Vallejo-Medina, & Sierra, 2011; Morokoff, et al., 2009; Rickert, Neal, Wiemann, & Berenson, 2000).

Por otra parte, se han encontrado estudios que relacionan la asertividad sexual con la doble moral sexual, entendida como una valoración desigual de ciertas conductas sexuales que concede mayores privilegios y libertad al hombre (Sierra, Rojas, Ortega, &

Martín, 2007; Soller & Haynie, 2016) actualmente en aspectos como: edad temprana para la primera relación sexual (Sierra, Moyano, Vallejo-Medina, & Gómez-Berrocal, 2017), encuentros sexuales casuales (Armstrong, England, & Fogarty, 2012; Reid, Elliott, & Webber, 2011; Sprecher, Treger, & Sakaluk, 2013) y múltiples parejas sexuales (Sakaluk & Milhausen, 2012; Sakaluk et al., 2014; Twenge, Sherman, & Wells, 2015). Greene & Faulkner (2005) indicaron que el aumento en la asertividad sexual en mujeres se relaciona con menos creencias en la doble moral sexual; relación que no está presente en los hombres. Según Emmerink, van den Eijnden, ter Bogt, & Vanwesenbeeck (2017) la explicación a esta divergencia se puede encontrar, en la creencia de que los varones deben ser sexualmente más activos, asertivos y expertos. Por su parte, Bermúdez, Ramiro, & Sierra (2013), también demostraron que la baja adherencia en la doble moral sexual predice un aumento en la asertividad de prevención en las mujeres lo que se traduce a un menor riesgo de ITS.

A pesar de los importantes cambios que se han dado en la conducta sexual de los jóvenes en las sociedades occidentales, la doble moral sexual sigue presente incluso en países con pensamiento liberal (Fjær, Pedersen, & Sandberg, 2015), como es el caso de Holanda, sociedad que se caracteriza por tener actitudes permisivas con respecto al sexo, admitiendo que los jóvenes de 15 y 16 años tengan relaciones sexuales con su pareja siempre y cuando estén enamorados, a la vez que mantiene como objeto de crítica las relaciones de una noche, siendo más fuertes en mujeres que hombres (Schalet, 2010). Por otra parte, ciertas mujeres parecen aceptar el doble estándar sexual y a la vez juzgan a otras mujeres en base a los estereotipos de género (Armstrong, Hamilton, Armstrong, & Seeley, 2014; Lyons, Giordano, Manning, & Longmore, 2010).

Es importante, por tanto que el abordaje de la formación sexual en los jóvenes conlleve necesariamente conocer sus habilidades asertivas. No obstante, son escasos los estudios que evalúen el grado de asertividad sexual entre ambos géneros y menos aún en países con diferente nivel cultural siendo casi inexistentes las investigaciones desarrollados sobre esta temática en Latinoamérica. Además, la mayoría de los estudios encontrados se han desarrollado en muestras de poblaciones femeninas. Es por ello, que el objetivo del presente estudio fue analizar y comparar la asertividad sexual informada por muestras de jóvenes en países con vivencias socioculturales diferentes.

## **MÉTODO**

### **Participantes**

La población de estudio fueron alumnos de la Universidad de Almería (España) y de la Universidad Nacional de Loja (Ecuador). La selección de los participantes se realizó mediante muestreo no probabilístico de conveniencia. La muestra final de participantes en España fue de 309 participantes con edades comprendidas entre los 18 y 28 años de edad ( $M = 20.99$ ;  $DT = 2.554$ ); el 30% ( $n = 92$ ) eran hombres y un 70% ( $n = 217$ ) mujeres. El 75% ( $n = 233$ ) de los participantes tenían pareja estable.

En cuanto a la población ecuatoriana, participaron 278 estudiantes con edades comprendidas igualmente entre 18 y 28 años de edad ( $M = 22.22$ ;  $DT = 2.447$ ); 117 mujeres (42%) y 161 varones (58%). El 67% ( $n = 185$ ) se encontraba en una relación estable (Tabla 1).



**Tabla 1.** Características sociodemográficas de los participantes.

Variable	Población española		Población ecuatoriana	
	M	DE	M	DE
Edad	20.99	2.554	22.22	2.447
Inicio de relaciones sexuales	16.54	1.794	16.78	2.376
Variable	F	%	F	%
<i>Religión</i>				
Católica	109	35.3	214	77.0
Cristiana	24	7.8	17	6.1
Judía	1	.3	0	0
Evangelista	0	0	3	1.1
Agnóstica	38	12.3	11	4.0
Atea	78	25.2	13	4.7
Ninguna	56	18.1	18	6.5
Otra	3	1.0	2	.7
<i>Estado sentimental</i>				
Con pareja estable	233	75.4	185	66.5
Sin pareja estable	76	24.6	93	33.5
<i>Estado de convivencia</i>				
Independiente	262	84.8	225	80.9
Con la pareja	43	13.9	15	5.4
Con hijas/os	1	.3	13	4.7
Con la pareja e hijas/os	3	1.0	25	9.0
<i>Número de parejas sexuales</i>				
De 1 a 3	189	61.2	150	54.0
De 4 a 6	55	17.8	57	20.5
Más de 7	65	21.0	71	25.5
<i>Frecuencia de las relaciones sexuales</i>				
1 a 2 veces por mes	63	20.4	133	47.8
3 a 5 veces por mes	82	26.5	74	26.6
5 a 10 veces por mes	76	24.6	34	12.2
Más de 11 veces por mes	88	28.5	37	13.3

DE: desviación estándar; f: frecuencia; M: media; N= 587

## **Medidas y Procedimientos**

*Datos sociodemográficos.* Se recogieron datos sociodemográficos y experienciales en sexualidad: edad, sexo, nacionalidad, religión, estado sentimental actual, duración de la relación, frecuencia de actividad sexual, número de parejas sexuales, si tenían hijos y acerca de la satisfacción sexual.

*Escala de asertividad sexual.* La escala original fue desarrollada por Morokoff et al. (1997) para evaluar la asertividad sexual en mujeres, constaba de 112 ítems y se encontraban agrupadas en tres medidas (Inicio, Rechazo y Prevención de Embarazo y Enfermedades de Transmisión Sexual (E-ETS)). Las características psicométricas de esta escala indicaron buena fiabilidad con un alfa de Cronbach total de .82, y para las subescalas de Inicio .77; Rechazo .74 y E-ETS .82. En el presente estudio se utilizó la versión española validada y adaptada al castellano por Sierra, Vallejo-Medina y Santos-Iglesias (2011). Esta versión consta de 18 ítems, que recoge los componentes de Inicio de la sexualidad que evalúa la frecuencia con la que la persona empieza una relación sexual y si se realiza de forma deseada; la subescala de Rechazo que evalúa la frecuencia en la que la persona era capaz de negar, tanto una relación sexual como una práctica sexual no deseada; y la subescala de Prevención de Embarazo y Enfermedades de Transmisión Sexual que evalúa la insistencia en el uso de métodos anticonceptivos de barrera de látex con su pareja. Los ítems se respondieron mediante una escala tipo Likert del 0 al 4; siendo 0 (Nunca), 1 (A veces), 2 (La mitad de las veces), 3 (Casi siempre) y 4 (Siempre). La puntuación final se consiguió invirtiendo el valor de los ítems 3, 4, 6, 8, 10, 11, 13, 14 y 16 y sumando todas las puntuaciones. Los valores que se situaron de 0 – 24 indicaban niveles de asertividad sexual baja; de 25 – 48 asertividad media y de 49 – 72 asertividad alta. La fiabilidad del

cuestionario alcanzó el valor .81 para la escala global y .74, .70 y .61 en las tres subescalas, respectivamente.

Los datos se recogieron mediante un registro en formato electrónico alojado en el programa Google Drive. Se contactó con líderes de alumnos y se les solicitó su colaboración para la difusión de la participación en el estudio, proporcionándoles el enlace web que redirigía al cuestionario, donde se explicaba los objetivos del estudio, método y aspectos éticos. Aquellos alumnos que aceptaron contestaron el cuestionario de forma, anónima y autoadministrada. La recogida de datos abarcó durante los meses de marzo a mayo del 2017, tras obtener la pertinente aprobación de la Comisión Ética e Investigación del Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina de la Universidad de Almería.

### **Análisis de los Datos**

El análisis de los datos se realizó en el programa estadístico SPSS versión 23. Para los datos descriptivos se establecieron frecuencias y porcentajes, específicamente para las variables categóricas, mientras que para las variables cuantitativas se calculó la media y desviación estándar. Por otra parte, se empleó la prueba no paramétrica de U de Mann Whitney y Kruskal Wallis para comparar variables cuantitativas y cualitativas. En el caso de variables cuantitativas se utilizó la prueba de correlación de Spearman. Finalmente, se consideró una significatividad de  $p < 0.05$ .

## **RESULTADOS**

En primer lugar, al comparar la variable sexo con las subescalas y puntuación total de la escala, se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) en la

dimensión de Inicio y Rechazo en la población de Ecuador. Por otro lado, en la población española se observó que en todas las dimensiones con respecto a la puntuación total se encontraron diferencias estadísticamente significativas (Tabla 2).

**Tabla 2.** Comparación del sexo con las subescalas y puntuación total.

Subescalas	Ecuador (N=278)		P	España (N=309)		P
	Hombre	Mujer		Hombre	Mujer	
	M±SD	M±SD		M±SD	M±SD	
Inicio	12.59±3.68	11.68±4.49	0.042	12.79±4.11	15.29±4.38	0.000
Rechazo	11.05±2.71	12.98±2.41	0.000	11.57±2.87	13.48±2.60	0.000
Prevención E-ITS	14.98±5.69	15.46±5.96	0.450	14.85±6.59	17.70±5.62	0.000
Escala Total	38.62±6.46	40.12±8.48	0.061	39.21±9.14	46.47±8.83	0.000

Al comparar la edad con las diferentes subescalas y la puntuación total, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas ni en la población ecuatoriana ni en la población española. En cuanto a la religión, en España no se encontraron diferencias estadísticamente significativas con respecto a las subescalas y puntuación total. Sin embargo, en Ecuador se encontró diferencias estadísticamente significativas entre la subescala de rechazo con la religión ( $X^2(6)=16.057$ ;  $p=0.013$ ). Específicamente, la religión evangelista obtuvo una mayor puntuación ( $13.33\pm 1.52$ ) en Rechazo, mientras que los participantes que seleccionaron ninguna religión obtuvieron la puntuación más baja ( $10.06\pm 2.53$ ). Considerando si los participantes trabajan o no, tanto en la población ecuatoriana como española no se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

Teniendo en cuenta el estado sentimental actual de los participantes, en España no se encontraron diferencias estadísticamente significativas con respecto a las subescalas y puntuación total. Sin embargo, en Ecuador se observaron diferencias estadísticamente significativas entre la subescala de Prevención E-ITS y el estado sentimental ( $U=7236.00$ ;  $Z=-2.170$ ;  $p=0.030$ ). Concretamente, los participantes ecuatorianos que no tenían pareja estable indicaron una mayor puntuación en la subescala de Prevención E-ITS ( $16.29\pm 5.45$ ) con respecto a los participantes que sí mantenían una relación estable ( $14.63\pm 5.91$ ). Atendiendo al tiempo de relación con respecto a las subescalas y puntuación total, no se encontró diferencias significativas ni en la población española ni ecuatoriana.

En lo que concierne al estado de convivencia actual, en España no se observaron diferencias estadísticamente significativas en lo que respecta a las subescalas y a la puntuación total. En la muestra ecuatoriana se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la subescala de Inicio ( $X^2(3)=12.655$ ;  $p=0.005$ ) y Prevención de E-ITS ( $X^2(3)=10.704$ ;  $p=0.013$ ). De tal manera, que los participantes que vivían con la pareja e hijos obtuvieron una mayor puntuación ( $14.68\pm 4.45$ ) en asertividad de Inicio, mientras que los sujetos que indicaron vivir independientemente de la pareja, puntuaron mayor asertividad de Prevención de Embarazo e ITS ( $15.54\pm 5.74$ ).

Al comparar la edad de inicio de la actividad sexual con cada subescala y puntuación total en Ecuador, se encontró una correlación positiva baja entre la subescala de Rechazo y la edad de inicio ( $r_s=0.162$ ;  $p=0.007$ ). Mientras que en España, se observó una correlación negativa baja ( $r_s=-0.161$ ;  $p=0.005$ ) en lo que refiere asimismo a la subescala de Rechazo y la edad de inicio.

En lo referente a la frecuencia de relaciones sexuales, se observó que existen diferencias significativas en la población española con respecto a la subescala de Inicio ( $X^2(3)= 9.325$ ;  $p=0.025$ ) y Prevención E-ITS ( $X^2(3)=11.80$ ;  $p=0.008$ ). Específicamente los participantes que indicaron mantener relaciones sexuales más de 5 veces al mes presentaron mayor puntuación en la subescala de Inicio ( $15.28\pm 4.701$ ). Y por otra parte, los encuestados que afirmaron tener actividad sexual entre 3 a 5 veces por mes presentaron mayor puntuación en la subescala de Prevención de Embarazo e ITS ( $17.79\pm 5.71$ ).

Asimismo, en la población ecuatoriana se encontraron diferencias significativas con lo que respecta la subescala de Inicio ( $X^2(3)=31.70$ ;  $p=0.00$ ) y Prevención E-ITS ( $X^2(3)=11.85$ ;  $p=0.008$ ) en lo que refiere a la frecuencia de relaciones sexuales. Encontrándose que los encuestados que tenían actividad sexual más de 11 veces al mes presentaron mayor puntaje en el subescala de Inicio ( $14.32\pm 4.02$ ). Por su parte, los participantes que indicaron tener relaciones sexuales entre 1 o 2 veces al mes, puntuaron mayor asertividad de Prevención de Embarazo e ITS ( $16.17\pm 5.84$ ).

Por último, al comparar la nacionalidad con cada subescala y la puntuación total, se encontraron diferencias estadísticamente significativas (Tabla 3).

**Tabla 3.** Comparación de las Subescalas y Puntuación Total con la Nacionalidad.

Subescalas	Ecuador (N=278)		España (N=309)		P
	M	SD	M	SD	
Inicio	12.21	4.06	14.54	4.44	0.000
Rechazo	11.86	2.75	12.91	2.81	0.000
Prevención E-ITS	15.18	5.80	16.85	6.05	0.000
Escala Total	39.25	7.40	44.30	9.51	0.000

## DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación fue comparar la asertividad sexual en estudiantes de la Universidad Nacional de Loja en Ecuador y la Universidad de Almería en España. Los resultados obtenidos en la presente investigación demuestran que existen diferencias significativas entre ambas poblaciones.

En cuanto al sexo, en la población ecuatoriana se encontró que los hombres presentan mayor asertividad de inicio, mientras que las mujeres ecuatorianas tienen mayor asertividad de rechazo. Esto concuerda con los resultados obtenidos por Sánchez-Fuentes, Salinas, & Sierra (2016) en los cuales las mujeres presentaban mayor asertividad de rechazo, lo que probablemente se deba a que tradicionalmente se ha considerado más aceptado a nivel social que las mujeres tiendan a rechazar el sexo en lugar de iniciarlo (Morokoff et al., 1997; Štulhofer et al., 2007) y en el caso que deseen iniciarlo suele ser de manera indirecta a través de gestos, sonrisas y coqueteos (Loshek & Terrell, 2014). Por otra parte, existe evidencia adicional que sugiere que las mujeres que apoyan fuertemente el doble estándar sexual corren el riesgo de experimentar emociones negativas en el contexto sexual (Emmerink, van den Eijnden, Vanwesenbeeck, & ter Bogt, 2016). Además cabe mencionar que en nuestra población no se encontraron diferencias significativas con respecto a la puntuación total de asertividad sexual, pero sí que es verdad que las mujeres puntuaron mayor asertividad sexual que los hombres. Estos datos no coinciden con los encontrados por Mandrago, Ward, Lemm, Reed, & Seabrook (2014) en cuyo estudio los hombres puntuaron ligeramente más alto la asertividad sexual.

En la muestra de España, la población femenina mantiene las puntuaciones más altas en todas las dimensiones de Asertividad Sexual, coincidiendo con los datos del estudio previamente realizado por Sierra, Santos-Iglesias, & Vallejo (2012), en una muestra de hombres y mujeres españolas. En dicho estudio, la Asertividad Sexual de Inicio y Prevención de E-ITS se alejan de los roles de género tradicionales, excepto la dimensión de Rechazo. También las mujeres revelaron mayor asertividad que hombres en el estudio realizado en una muestra de jóvenes Croatas, (Štulhofer, Graham, Božičević, Kufirin, & Ajduković, 2009). Paralelamente, en el estudio de Granados et al. (2011) se encontraron diferencias entre mujeres y hombres españoles, sin embargo en mencionado estudio no podemos precisar que sexo presentó mayor asertividad sexual, dado que los resultados se presentan de forma general.

Al comparar la edad con las diferentes dimensiones de la asertividad sexual, no se encontraron diferencias significativas ni en la población ecuatoriana ni española. Estos resultados son equivalentes a los obtenidos por Sierra et al. (2012), en cuyo estudio participaron 4.034 personas, hombres y mujeres, entre 18 y 87 años, residentes en 21 provincias españolas. Los resultados muestran que la Asertividad sexual de Inicio apenas se modifica con la edad tanto en las mujeres como en hombres, sin embargo al superar los 49 años se encuentran diferencias significativas en ambos sexos, esto se deba quizás a los roles de género con que fueron educados. Esto también se refleja en un estudio reciente, en donde se encontró que a medida que los participantes aumentan la edad tienden a reportar niveles más altos de doble estándar sexual (Moyano, Vallejo-Medina, & Gómez-Berrocal, 2017). Dado que el rango de edad de nuestros participantes fue entre 18 y 28 años, los



resultados coinciden con la investigación de Rickert, Sanghvi & Wiemann (2002) en cuyo estudio no se encontraron diferencias significativas entre la asertividad sexual y edad.

En cuanto a la religión, solamente en Ecuador se observaron diferencias estadísticamente significativas entre la asertividad de rechazo y la misma. En otras investigaciones se ha encontrado, que los sujetos que se identifican como más religiosos presentaban menor asertividad sexual que aquellos individuos que no manifestaron tener afiliación religiosa alguna. Esto posiblemente se deba a que la religión está fuertemente relacionada con los roles de género tradicionales (Emmerink, Vanwesenbeeck, van den Eijnden, & ter Bogt, 2016; Schooler & Ward, 2006). Por otra parte, en el estudio de Zaleski & Schiaffino (2000) se encontró que mayores índices de religiosidad se relacionaba con menor actividad sexual y uso del condón.

Con lo que respecta al estado sentimental, nuevamente la población ecuatoriana fue la única en presentar diferencias significativas, observándose mayor asertividad de Prevención E-ITS en los participantes que no tenían pareja estable de aquellos que sí estaban en una relación estable. Esto se encuentra en relación con el estudio llevado a cabo por Parks, Hsieh, Collins, Levonyan-Radloff, & King (2001), en su investigación señalan que las participantes tendían a presentar menos comportamientos sexuales de riesgo con compañeros sexuales nuevos. Sin embargo, en ciertos estudios se ha encontrado una baja percepción de riesgo al contagio de ITS en estudiantes que tienen encuentros sexuales no comprometidos (Klinger, 2016; Lewis, et al., 2012).

En lo que tiene que ver con la frecuencia de relaciones sexuales, se encontró que ambas poblaciones investigadas presentaban mayor asertividad de inicio cuando mantenían

relaciones sexuales de manera más frecuente. De manera similar, se observó que las personas que presentaban relaciones sexuales con menor frecuencia, tenían niveles más altos de asertividad sexual de Prevención de E-ITS. Estos datos están en relación con los estudios llevados a cabo por Gentry & College (1998) que indican que los individuos con más frecuencia de actividades sexuales son más asertivos y activos sexualmente. Resultados similares fueron encontrados por Hulbert (1991) en una muestra de mujeres de 18 a 31 años, en el mismo se demostró que las mujeres más sexualmente asertivas presentaban a su vez mayor actividad sexual, mayor orgasmo y mayor satisfacción marital y sexual. Una posible explicación para este hallazgo es que las mujeres que están expuestas a mensajes positivos sobre el sexo presentan mayor experimentación sexual y asertividad sexual (Fletcher et al., 2015).

Como se ha visto, existen grandes diferencias entre las poblaciones estudiadas. En términos generales la población ecuatoriana presenta menor asertividad sexual que la española. Varios estudios han demostrado que bajos niveles de asertividad sexual están relacionados con victimización sexual (Stoner, et al., 2007; Walker, Messman-Moore & Ward, 2011, Zerubavel & Messman-Moore, 2013), re-victimización sexual (Kelley, Orchowski, & Gidycz, 2016; Livingston, Testa, & Vanzile-Tamsen, 2007), síntomas depresivos y ansiosos (Granados, Vallejo-Medina, & Sierra, 2011; Morokoff, et al., 2009; Rickert, Neal, Wiemann, & Berenson, 2000).

### **Limitaciones**

La presente investigación tiene algunas limitaciones. Por un lado, se redujo la cantidad de muestra inicial, específicamente en la población ecuatoriana (mujeres) ya que

no cumplían con el criterio de tener actividad sexual. Este hecho nos situó en la idea de que el contexto de los roles de género asignados culturalmente al hombre y la mujer, siguen presentes en el país Latinoamericano (Pinos & Enzlin, 2016).

Igualmente, la muestra es netamente representativa de estudiantes universitarios y puede ignorar otra población de edades mayores y con otros niveles educativos o laborales. La escasa bibliografía encontrada sobre el tema en muestras ecuatorianas, limita la discusión, al no poder comparar los resultados encontrados con estudios culturalmente semejantes.

Aunque en el análisis del cuestionario se obtuvo un alfa de Cronbach aceptable, los resultados podrían haber cambiado, si previamente se hubiera realizado la validación cultural y psicométrica de la escala, en una muestra ecuatoriana.

### **Prospectiva**

Al encontrar escasas investigaciones desarrolladas en Ecuador que permitan conocer como la población en general toma decisiones con respecto a su sexualidad. Sería conveniente que futuras investigaciones desarrollen o adapten culturalmente instrumentos para medir las diferentes dimensiones de la asertividad sexual. A la vez que, permitan profundizar en el análisis de las variables que subyacen en estos comportamientos. Por otra parte, los resultados encontrados deben tenerse en cuenta en la evaluación de la respuesta sexual de las personas que son atendidas por los profesionales, en la práctica diaria.

## CONCLUSIONES

Una vez finalizada la investigación se puede concluir que existen diferencias significativas entre universitarios ecuatorianos y españoles, respecto a la asertividad sexual. Siendo así, que la población española presentó mayor asertividad sexual en todas las dimensiones y a nivel global.

Por otra parte, en la población ecuatoriana no se encontraron diferencias significativas en la puntuación total de asertividad sexual entre hombres y mujeres, pero sí que se evidenciaron diferencias importantes en la subescala de Inicio y Rechazo. Informando las mujeres mayor asertividad de rechazo.

Caso contrario, ocurrió en la población española que sí se encontró diferencias significativas en función al sexo. Presentando las mujeres mayor asertividad sexual, tanto a nivel global como en cada dimensión. Lo que se podría inferir que las universitarias españolas demostraron un rol más participativo en torno a la sexualidad.

Se han identificado escasos estudios sobre esta temática en poblaciones Latinoamericanas siendo necesario desarrollar más investigaciones, y que sean más homogéneas en cuanto al sexo, ya que la mayoría de estos estudios han sido realizados en muestras de poblaciones femeninas.

Finalmente sería recomendable en estudios posteriores llevar a cabo actividades encaminadas a mejorar la asertividad sexual de los grupos antes mencionados, y otros con diseños que permitan determinar qué origina esta baja asertividad.

## REFERENCIAS

- Armstrong, E. A., Hamilton, L. T., Armstrong, E. M., & Seeley, J. L. (2014). "Good Girls": Gender, Social Class, and Slut Discourse on Campus. *Social Psychology Quarterly*, 77(2), 100-122. doi: 10.1177/0190272514521220
- Armstrong, E. A., England, P., & Fogarty, A. C. (2012). Accounting for Women's Orgasm and Sexual Enjoyment in College Hookups and Relationships. *American Sociological Review*, 77(3), 435-462. doi: 10.1177/0003122412445802
- Azmoude, E., Firoozi, M., Sadeghi, E. S., & Asgharipour, N. (2016). Relationship Between Gender Roles and Sexual Assertiveness in Married Women. *International Journal of Community Based Nursing and Midwifery*, 4(4), 363-373.
- Bermúdez, M., Ramiro, M. T., & Sierra, J. C. (2013). Construcción de un Índice de Riesgo para la Infección por el VIH y su Relación con la Doble Moral y el Poder Diádico en Adolescentes. *Anales de Psicología*, 29(3), 917-922. doi:http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.136931
- Emmerink, P. M., Vanwesenbeeck, I., van den Eijnden, R. J., & ter Bogt, T. F. (2016). Psychosexual Correlates of Sexual Double Standard Endorsement in Adolescent Sexuality. *The Journal of Sex Research*, 53(3), 286-297. doi: 10.1080/00224499.2015.1030720
- Emmerink, P. M., van den Eijnden, R. J., Vanwesenbeeck, I., & ter Bogt, T. F. (2016). The Relationship Between Endorsement of the Sexual Double Standard and Sexual Cognitions and Emotions. *Sex Roles*, 75(7-8), 363-376. doi: 10.1007/s11199-016-0616-z

- Emmerink, P. M., van den Eijnden, R. J., ter Bogt, T. F., & Vanwesenbeeck, I. (2017). A Scale for the Assessment of Sexual Standards Among Youth: Psychometric Properties. *Archives of Sexual Behavior*, 46-1699-1709. doi: 10.1007/s10508-017-1001-x
- Fjær, E. G., Pedersen, W., & Sandberg, S. (2015). "I'm Not One of Those Girls": Boundary-Work and the Sexual Double Standard in a Liberal Hookup Context. *Gender & Society*, 29(6), 960-981. doi: 10.1177/0891243215602107
- Fletcher, K. D., Ward, L. M., Thomas, K., Foust, M., Levin, D., & Trinh, S. (2015). Will it Help? Identifying Socialization Discourses that Promote Sexual Risk and Sexual Health Among African American Youth. *The Journal of Sex Research*, 52(2), 199-212. doi: 10.1080/00224499.2013.853724
- Garcia, J. R., Reiber, C., Massey, S. G., & Merriwether, A. M. (2012). Sexual Hookup Culture: A Review. *Review of General Psychology*, 16(2), 161-176. doi: 10.1037/a0027911
- Gentry, M., & College, H. (1998). The Sexual Double Standard: The Influence of Number of Relationships and Level of Sexual Activity on Judgments of Women and Men. *Psychology of Women Quarterly*, 22(3), 505-511. doi: 10.1111/j.1471-6402.1998.tb00173.x
- Granados, M. R., Vallejo-Medina, P., & Sierra, J. C. (2011). Relación de la Ansiedad y la Depresión con la Asertividad Sexual. *Análisis y Modificación de Conducta*, 37(155-156), 77-90.
- Greene, K., & Faulkner, S. L. (2005). Gender, Belief in the Sexual Double Standard, and Sexual Talk in Heterosexual Dating Relationships. *Sex Roles*, 53(3-4), 239-251. doi: 10.1007/s11199-005-5682-6

- Haavio-Mannila, E., & Kontula, O. (1997). Correlates of increased sexual satisfaction. *Archives of Sexual Behavior*, 26(4), 399-419. doi: 10.1023/A:1024591318836
- Hatfield, E. C., Luckhurst, C., & Rapson, R. L. (2011). Sexual Motives: The Impact of Gender, Personality, and Social Context on Sexual Motives and Sexual Behavior—Especially Risky Sexual Behavior. *Interpersona*, 5(2), 95-133.
- Hurlbert, D. F. (1991). The Role of Assertiveness in Female Sexuality: A Comparative Study Between Sexually Assertive and Sexually Nonassertive Women. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 17, 183-190. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/00926239108404342>
- Jacobs, R. J., & Thomlison, B. (2009). Self-silencing and age as risk factors for sexually acquired HIV in midlife and older women. *Journal of Aging and Health*, 21(1), 102-128. doi: 10.1177/0898264308328646
- Kelley, E. L., Orchowski, L. M., & Gidycz, C. A. (2016). Sexual Victimization Among College Women: Role of Sexual Assertiveness and Resistance Variables. *Psychology of Violence*, 6(2), 243-252. doi: 10.1037/a0039407
- Klinger, L. (2016). Hookup Culture on College Campuses: Centering College Women, Communication Barriers, and Negative Outcomes. *College Student Affairs Leadership*, 3(2), 5.
- Leclerc, B., Bergeron, S., Brassard, A., Bélanger, C., Steben, M., & Lambert, B. (2015). Attachment, Sexual Assertiveness, and Sexual Outcomes in Women with Provoked Vestibulodynia and Their Partners: A Mediation Model. *Archives of Sexual Behavior*, 44(6), 1561-1572. doi: 10.1007/s10508-014-0295-1

- Lewis, M. A., Granato, H., Blayney, J. A., Lostutter, T. W., & Kilmer, J. R. (2012). Predictors of Hooking Up Sexual Behaviors and Emotional Reactions Among U.S. College Students. *Archives of sexual behavior*, *41*, 1219-1229. doi: 10.1007/s10508-011-9817-2
- Livingston, J. A., Testa, M., & Vanzile-Tamsen, C. (2007). The Reciprocal Relationship Between Sexual Victimization and Sexual Assertiveness. *Violence Against Women*, *3*(3) 298–313. doi: 10.1177/1077801206297339
- López, S., & Enzlin, P. (2013), “Factors associated with the development of sexual assertiveness in women: A Literature Review”. Katholieke Universiteit Leuven Faculty of Medicine. Leuven.
- Loshek, E., & Terrell, H. K. (2015). The Development of the Sexual Assertiveness Questionnaire (SAQ): A Comprehensive Measure of Sexual Assertiveness for Women. *The Journal of Sex Research*, *52*, 1017-1027. doi: 10.1080/00224499.2014.944970
- Lyons, H., Giordano, P. C., Manning, W. D., & Longmore, M. A. (2011). Identity, Peer Relationships, and Adolescent Girls' Sexual Behavior: An Exploration of the Contemporary Double Standard. *Journal of Sex Research*, *48*(5), 437-449. doi: 10.1080/00224499.2010.506679
- Manago A. M., Ward L. M., Lemm K. M., Reed L., & Seabrook, R. (2015). Facebook Involvement, Objectified Body Consciousness, Body Shame, and Sexual Assertiveness in College Women and Men. *Sex Roles*, *72*, 1–14. doi: 10.1007/s11199-014-0441-1



- Ménard, A. D., & Offman, A. (2009). The Interrelationships Between Sexual Self-esteem, Sexual Assertiveness and Sexual Satisfaction. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 18(1-2), 35-45.
- Morokoff, P. J., Quina, K., Harlow, L. L., Whitmire, L., Grimley, D. M., Gibson, P. R., & Burkholder, G. J. (1997). Sexual Assertiveness Scale (SAS) for Women: Development and Validation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(4), 790-804. doi: 10.1037/0022-3514.73.4.790
- Noar, S. M., Morokoff, P. J., & Redding, C. A. (2002). Sexual Assertiveness in Heterosexually Active Men: A Test of Three Samples. *AIDS Education and Prevention*, 14(4), 330-342. doi: 10.1521/aeap.14.5.330.23872
- Parks, K. A., Hsieh, Y. P., Collins, R. L., Levonyan-Radloff, K., & King, L. P. (2009). Predictors of Risky Sexual Behavior with New and Regular Partners in a Sample of Women Bar Drinkers. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 70(2), 197-205. doi: 10.15288/jsad.2009.70.197
- Pinos, V., Pinos, G., Baitar, R., Jerves, M., & Enzlin, P. (2016). Perception of gender stereotypes, machismo and marianismo in Ecuadorian adolescents: A focus group study. *Maskana*, 7(2), 17-28. doi: 10.18537/MSKN.007.002.02
- Reid, J. A., Elliott, S., & Webber, G. R. (2011). Casual Hookups to Formal Dates: Refining the Boundaries of the Sexual Double Standard. *Gender & Society*, 25(5), 545-568. doi: 10.1177/0891243211418642

- Rickert, V. I., Neal, W. P., Wiemann, C. M., & Berenson, A. B. (2000). Prevalence and Predictors of Low Sexual Assertiveness. *Journal of Pediatric and Adolescent Gynecology*, *13*(2), 88-89. doi: 10.1016/S1083-3188(00)00016-4
- Rickert, V. I., Sanghvi, R., & Wiemann, C. M. (2002). Is lack of Sexual Assertiveness Among Adolescent and Young Adult Women a Cause for Concern?. *Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, *34*(4), 178-183. doi: 10.2307/3097727
- Robles, S., Moreno, D., Frías, B., Rodríguez, M., Barroso, R., Díaz, E., Rodríguez, M., & Hernández, R. (2006). Entrenamiento Conductual en Habilidades de Comunicación Sexual en la Pareja y Uso Correcto del Condón. *Anales de psicología*, *22*(1), 60-71.
- Sakaluk, J. K., & Milhausen, R. R. (2012). Factors Influencing University Students' Explicit and Implicit Sexual Double Standards. *Journal of Sex Research*, *49*(5), 464-476. doi: 10.1080/00224499.2011.569976
- Sakaluk, J. K., Todd, L. M., Milhausen, R., Lachowsky, N. J., & Undergraduate Research Group in Sexuality (URGiS). (2014). Dominant Heterosexual Sexual Scripts in Emerging Adulthood: Conceptualization and Measurement. *The Journal of Sex Research*, *51*(5), 516-531. doi: 10.1080/00224499.2012.745473
- Sánchez-Fuentes, M., Salinas, J. M., & Sierra, J. C. (2016). Use of an Ecological Model to Study Sexual Satisfaction in a Heterosexual Spanish Sample. *Archives of Sexual Behavior*, *45*(8), 1973-1988. doi: 10.1007/s10508-016-0703-9
- Santos-Iglesias, P., & Sierra, J. C. (2010). El papel de la asertividad sexual en la sexualidad humana: una revisión sistemática. *International Journal of Clinical and Health*

*Psychology*, 10(3), 553-577.

Santos-Iglesias, P., Sierra, J. C., & Vallejo-Medina, P. (2012). Predictors of Sexual Assertiveness: The Role of Sexual Desire, Arousal, Attitudes, and Partner Abuse. *Archives of Sexual Behavior*, 42(6), 1043-1052. doi: 10.1007/s10508-012-9998-3

Schalet, A. (2010). Sexual Subjectivity Revisited: The Significance of Relationships in Dutch and American Girls' Experiences of Sexuality. *Gender & Society*, 24(3), 304-329. doi: 10.1177/0891243210368400

Schooler, D., & Ward, L. M. (2006). Average Joes: Men's Relationships with Media, Real Bodies, and Sexuality. *Psychology of Men & Masculinity*, 7(1), 27-41. doi: 10.1037/1524-9220.7.1.27

Sierra, J. C., Moyano, N., Vallejo-Medina, P., & Gómez-Berrocal, C. (2017). An abridged Spanish version of Sexual Double Standard Scale: Factorial structure, reliability and validity evidence. *International Journal of Clinical and Health Psychology* 17(2). doi: 10.1016/j.ijchp.2017.05.003

Sierra, J. C., Rojas, A., Ortega, V., & Martín, J. D. (2007). Evaluación de Actitudes Sexuales Machistas en Universitarios: Primeros Datos Psicométricos de las Versiones Españolas de la Double Standard Scale (DSS) y de la Rape Supportive Attitude Scales (RSAS). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 7(1), 41-60.

Sierra, J. C., Santos, P., Gutiérrez-Quintanilla, J. R., Gómez, P., & Maeso, M. D. (2008). Un Estudio Psicométrico del Hurlbert Index of Sexual Assertiveness en Mujeres Hispanas. *Terapia psicológica*, 26(1), 117-123. doi: 10.4067/S0718-48082008000100010

- Sierra, J. C., Santos-Iglesias, P., & Vallejo-Medina, P. (2012). Evaluación de la Equivalencia Factorial y Métrica de la Sexual AssertivenessScale (SAS) por Sexo. *Psicothema*, 24(2), 316-322.
- Sierra, J. C., Vallejo-Medina, P., & Santos-Iglesias, P. (2011). Propiedades Psicométricas de la Versión Española de la Sexual AssertivenessScale (SAS). *Anales de psicología*, 27(1), 17-26.
- Soller, B., & Haynie, D. L. (2017). Variation in Sexual Double Standards across Schools: How Do They Matter for Adolescent Sexual Behavior?. *Sociological Perspectives*, 60(4), 702-721. doi: 10.1177/0731121416668865
- Sprecher, S., Treger, S., & Sakaluk, J. K. (2013). Premarital Sexual Standards and Sociosexuality: Gender, Ethnicity, and Cohort Differences. *Archives of Sexual Behavior*, 42(8), 1395-1405. doi: 10.1007/s10508-013-0145-6
- Štulhofer, A., Graham, C., Božičević, I., Kufrin, K., & Ajduković, D. (2009). An assessment of HIV/STI vulnerability and related sexual risk-taking in a nationally representative sample of young Croatian adults. *Archives of Sexual Behavior*, 38, 209-225. doi: 10.1007/s10508-007-9234-8
- Stoner, S. A., Norris, J., George, W. H., Morrison, D. M., Zawacki, T., Davis, K. C., & Hessler, D. M. (2008). Women's Condom Use Assertiveness and Sexual Risk-taking: Effects of Alcohol Intoxication and Adult Victimization. *Addictive Behaviors*, 33(9), 1167-1176. doi: 10.1016/j.addbeh.2008.04.017

- Testa, M., VanZile-Tamsen, C. y Livingston, J. A. (2007). Prospective Prediction of Women's Sexual Victimization by Intimate and Nonintimate Male Perpetrators. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 75*(1), 52-60. doi: 10.1037/0022-006X.75.1.52
- Twenge, J. M., Sherman, R. A., & Wells, B. E. (2015). Changes in American Adults' Sexual Behavior and Attitudes, 1972–2012. *Archives of Sexual Behavior, 44*(8), 2273-2285. doi: 10.1007/s10508-015-0540-2
- Torres-Obregon, R., Onofre-Rodríguez, D. J., Sierra, J. C., Benavides-Torres, R. A., & Garza-Elizondo, M. E. (2017). Validación de la Sexual Assertiveness Scale en Mujeres Mexicanas. *Suma Psicológica, 24*(1), 34-41. doi: 10.1016/j.sumpsi.2017.01.001
- Walker, D. P., Messman-Moore, T. L., & Ward, R. M. (2011). Number of Sexual Partners and Sexual Assertiveness Predict Sexual Victimization: Do More Partners Equal More Risk?. *Violence and Victims, 26*(6), 774-787. doi: 10.1891/0886-6708.26.6.774
- Zaleski, E. H., & Schiaffino, K. M. (2000). Religiosity and Sexual Risk-Taking Behavior During the Transition to College. *Journal of Adolescence, 23*, 223-227. doi: 10.1006/jado.2000.0309
- Zerubavel, N., & Messman-Moore, T. L. (2013). Sexual Victimization, Fear of Sexual Powerlessness, and Cognitive emotion Dysregulation as Barriers to Sexual Assertiveness in College Women. *Violence Against Women, 19*(12), 1518-1537. doi: 10.1177/1077801213517566

Zhang, H., & Yip, P. S. (2017). Perceived and Actual Behavior in Female Sexual Assertiveness: A Within-Couple Analysis in Hong Kong. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 1-9. doi: 10.1080/0092623X.2017.1321597

## ANEXOS

### Anexo 1. Datos Sociodemográficos y de Actividad Sexual

#### DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS Y DE ACTIVIDAD SEXUAL

Para iniciar, lea atentamente las preguntas y complete el cuestionario con toda sinceridad posible, debido a que no hay respuestas buenas o malas.

**1. Sexo**

- Mujer
- Varón

**2. Edad**

(Introduce tu edad con números)

\_\_\_\_\_

**3. Religión**

- Católica
- Cristiana
- Judía
- Budista
- Evangelista
- Agnóstico
- Atea
- Ninguna
- Otros: \_\_\_\_\_

**4. ¿Con que frecuencia participas en actividades religiosas?**

- Ninguna vez por semana
- 1 vez por semana
- 2 veces por semana
- Más de 3 veces por semana

**5. Nacionalidad**

- Española
- Ecuatoriana
- Otros: \_\_\_\_\_

**6. Qué carrera te encuentras estudiando**

\_\_\_\_\_

**7. Trabajas actualmente**

- Si
- No

**8. Estado sentimental actual**

- Con pareja estable
- Sin pareja estable

**9. En caso, de encontrarse en una relación de pareja estable, indique el tiempo que llevan juntos**

- Entre 0 a 5 meses
- Entre 6 meses a 1 año
- Entre 1 año a 1 año y medio
- Entre 1 año y medio a 2 años
- Más de 2 años
- No me encuentro en una relación de pareja

**10. Estado de convivencia actual**

- Independiente
- Con la pareja
- Con hija/o (s)
- Con la pareja e hijas/os

**11. ¿A qué edad tuviste tu primera relación sexual?**

\_\_\_\_\_

**12. Cuántas parejas sexuales ha tenido**

- Ninguna
- De 1 a 3
- De 4 a 6
- Más de 7

**13. Actualmente, con qué frecuencia mantiene relaciones sexuales**

- Ninguna vez al mes
- 1 a 2 veces por mes
- 3 a 5 veces por mes
- 5 a 10 veces por semana
- Más de 11 veces por mes



**14. En las relaciones sexuales con su pareja ¿Se encuentra satisfecha/o?**

- Bastante satisfecha/o
- Ni satisfecha/o –ni insatisfecha/o
- Bastante insatisfecha/o
- Muy insatisfecha/o
- No tengo actividad sexual

**15. En las relaciones sexuales ¿Siente cercanía emocional y confianza con su pareja?**

- Nunca
- Raramente
- A veces
- Casi siempre
- Siempre
- No tengo actividad sexual

## Anexo 2. Escala de Asertividad Sexual

### Versión Española de la Sexual Assertiveness Scale

Las siguientes preguntas tienen por objeto evaluar algunos aspectos de las relaciones sexuales con la pareja. Y recuerde no es una prueba, por lo tanto no existen respuestas correctas ni incorrectas. Por favor, conteste cada afirmación de forma honesta y precisa tomando en cuenta los siguientes números:

0 = Nunca

1 = A veces (en un 25% de las ocasiones, aproximadamente)

2 = La mitad de las veces (en un 50% de las ocasiones, aproximadamente)

3 = Casi siempre (en un 75% de las ocasiones, aproximadamente)

4 = Siempre

1. Inicio las relaciones sexuales con mi pareja cuando lo deseo.	0	1	2	3	4
2. Le indico a mi pareja que me toque los genitales cuando así lo deseo.	0	1	2	3	4
3. En vez de indicarle lo que quiero a que mi pareja, espero a que me toque los genitales	0	1	2	3	4
4. En vez de indicarle lo que quiero a mi pareja, espero a que acaricie mi cuerpo.	0	1	2	3	4
5. Le indico a mi pareja que me estimule los genitales con su boca cuando así lo deseo.	0	1	2	3	4
6. Espero a que mi pareja inicie el acercamiento sexual, como por ejemplo acariciar mi cuerpo.	0	1	2	3	4
7. Si mi pareja me presiona, cedo y le beso, incluso si ya le he dicho que no.	0	1	2	3	4
8. Si mi pareja lo desea, estimulo sus genitales con mi boca, incluso cuando no me apetece.	0	1	2	3	4
9. Me niego a dejar que mi pareja acaricie mi cuerpo si no lo deseo, incluso cuando insiste.	0	1	2	3	4
10. Tengo relaciones sexuales si mi pareja lo desea, incluso cuando no me apetece	0	1	2	3	4
11. Si he dicho que no, no dejo que mi pareja me toque los genitales aunque me presione.	0	1	2	3	4

12. Me niego a tener sexo si no me apetece, incluso si mi pareja insiste.	0	1	2	3	4
13. Si a mi pareja no le gusta usarlos, tengo relaciones sexuales sin condón o barrera de látex, incluso aunque yo prefiera utilizarlos	0	1	2	3	4
14. Si mi pareja insiste, tengo relaciones sexuales sin utilizar condón o barrera de látex, incluso aunque yo no quiera.	0	1	2	3	4
15. Cuando tengo relaciones sexuales con mi pareja me aseguro de utilizar condón o barrera de látex.	0	1	2	3	4
16. Si mi pareja así lo desea, tengo relaciones sexuales sin condón o barrera de látex.	0	1	2	3	4
17. Insisto en usar condón o barrera de látex cuando quiero, incluso aunque mi pareja prefiera no usarlos.	0	1	2	3	4
18. Me niego a tener relaciones sexuales si mi pareja no quiere utilizar condón o barrera de látex.	0	1	2	3	4

### **Anexo 3. Normativa de la Revista**

#### **The Journal Sex Research**

##### **Aims and Scope**

*The Journal of Sex Research* (JSR) is a scholarly journal devoted to the publication of articles relevant to the variety of disciplines involved in the scientific study of sexuality. JSR is designed to stimulate research and promote an interdisciplinary understanding of the diverse topics in contemporary sexual science. JSR publishes empirical reports, brief reports, theoretical essays, review articles, methodological articles, commentaries, and letters to the editor. We do not accept personal narratives or case reports. Each year we publish the Annual Review of Sex Research, an issue devoted to comprehensive reviews of current topics in sexual science. JSR actively seeks submissions from researchers outside of North America.

Please note that The Journal of Sex Research uses CrossCheck™ software to screen papers for unoriginal material. By submitting your paper to The Journal of Sex Research you are agreeing to any necessary originality checks your paper may have to undergo during the peer review and production processes.

##### **Manuscript Submission**

JSR uses an online submission and review system, ScholarOne, through which authors submit manuscripts and track their progress up until acceptance for publication. Please log on to <http://mc.manuscriptcentral.com/sex> for information and instructions regarding registration and manuscript submission. Authors will enter pertinent information into the system and submit the following files: (a) cover letter file (see description below); (b) title page file that includes authors' names, affiliations (institutional and departmental), and addresses, e-mail, fax, and phone numbers of the corresponding author, as well as 4-5 key words, and any acknowledgments. When uploading this file, select the "Title Page and Acknowledgments" File Designation from the drop-down menu; (c) main document file (Word format [PC compatible]), including the abstract, all text, references, footnotes, and appendixes; (d) figures and tables, which should be submitted as separate files. Please do not submit PDF files. As part of the submission process, authors will also be asked to provide a suggested running head (an abbreviated title) that should not exceed 50 characters including spaces.

Because an anonymous peer review system is employed, please ensure that manuscripts have been properly blinded; author names and affiliations and acknowledgments should not

appear anywhere in the main document file. Author names and affiliations are entered in a separate section in the online system for submission of manuscripts.

The cover letter should include the following information: (a) a description of the ethical review process employed by the authors; (b) a statement that the manuscript has not been published and is not currently under consideration elsewhere. If the data has been published in some form elsewhere, the authors should indicate how the content of the submitted manuscript provides new information not available in previously published articles written by the authors.

Authors are responsible for all statements made in their work and for securing permission for reproducing any figure, table, or extract from the text of another source. This applies to direct reproduction as well as "derivative reproduction" (where a new table or figure has been created which derives substantially from a copyrighted source). Authors should write to both the author(s) and the publishers of such material to request nonexclusive world rights in all languages for use in the article and in future editions of it.

All inquiries regarding journal policy and manuscript preparation/submission should be sent to the Editor:

*The Journal of Sex Research*

Cynthia A. Graham , Ph.D., Editor

School of Psychology

Shackleton Building (B44)

University of Southampton

Highfield Campus

Southampton, UK SO17 1BJ

E-mail: [C.A.Graham@soton.ac.uk](mailto:C.A.Graham@soton.ac.uk)

### **Manuscript Style**

Manuscripts should be prepared according to the guidelines in the Publication Manual of the American Psychological Association (6th. ed.). Prior to submission, please review the

APA submission guidelines carefully. Manuscripts that do not conform to APA guidelines may be returned to the author(s).

Although there is no maximum word length, a typical article accepted for publication will not exceed 35 double-spaced pages, including references and any tables/figures. The title should consist of 30 or fewer words and should identify the major variables investigated in the research. An abstract of 200 or fewer words is required for all papers submitted.

We consider submissions of Brief Reports and although there is no maximum word length, a typical brief report accepted for publication will not exceed 20 double-spaced pages, including references and any tables/figures.

Guidelines and free tutorials on APA style can be found at [www.apastyle.org](http://www.apastyle.org). This website also contains guidelines on the use of unbiased language and terms related to gender and sexual orientation; see <http://www.apastyle.org/manual/supplement/index.aspx>.

**Illustrations:** Illustrations submitted (line drawings, halftones, photos, photomicrographs, etc.) should be clean originals or digital files. Digital files are recommended for highest quality reproduction and should follow these guidelines:

- 300 dpi or higher
- Sized to fit on journal page
- EPS, TIFF, or PSD format only
- Submitted as separate files, not embedded in text files

Color illustrations will be considered for publication; however, the author will be required to bear the full cost involved in their printing and publication. The charge for the first page with color is \$900.00. The next three pages with color are \$450.00 each. A custom quote will be provided for color art totaling more than 4 journal pages. Good-quality color prints should be provided in their final size. The publisher has the right to refuse publication of color prints deemed unacceptable.

### **Peer Review Policy**

All submitted manuscripts are subject to initial appraisal by the Editor, and, if found suitable for further consideration, to peer review by independent, anonymous expert referees. All peer review is double blind and submission is online via ScholarOne Manuscripts.

## **Language Editing Services**

For authors who would like assistance with English editing and proof-reading their manuscripts before submitting an article to *The Journal of Sex Research*, a list of companies that provide language editing services can be found at: <http://www.tandfonline.com/page/authors>

## **Open Access**

Taylor & Francis Open Select provides authors or their research sponsors and funders with the option of paying a publishing fee and thereby making an article fully and permanently available for free online access – *open access* – immediately on publication to anyone, anywhere, at any time. This option is made available once an article has been accepted in peer review. [Full details of our Open Access programme.](#)

## **Search Engine Optimization**

Search Engine Optimization (SEO) is a means of making your article more visible to anyone who might be looking for it. Please consult our guide [here](#).