

# **PRÁCTICAS COMUNITARIAS DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ALIMENTOS EN ZONA URBANA Y PERIURBANA DE CALI, 2018**

## **CEDETES**

**-CENTRO PARA EL DESARROLLO Y EVALUACION DE POLITICAS Y  
TECNOLOGIA EN SALUD PÚBLICA-**

### **Equipo de trabajo:**

**Janeth Mosquera Becerra** – Investigadora principal (Directora CEDETES,  
Universidad del Valle)

**Jenny Faisury Peña** – Coordinadora (Est. de Maestría en Salud Pública-  
Universidad del Valle)

**Bryan Alexis Vivas** - Auxiliar de investigación (Economista)

**Carlos Pardo Sánchez** - Auxiliar de investigación (Est. De sociología Universidad  
Nacional)

**Daniela Marulanda** - Auxiliar de investigación (Est. de Geografía, Universidad del  
Valle)

**Juan Camilo Valencia** - Auxiliar de investigación (Est. de Licenciatura en  
Educación Popular)

**Proyecto financiado por CIAT y WLE-RUL mediante  
contrato N. V4372018**

**UNIVERSIDAD DEL VALLE  
ESCUELA DE SALUD PÚBLICA**

**Santiago de Cali, septiembre 27 de 2018**

## CONTENIDO

CONTENIDO.....	2
INTRODUCCIÓN.....	4
PARTE I.....	7
CARACTERIZACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS (DE BASE COMUNITARIA Y SOCIAL) DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ALIMENTOS EN ZONAS URBANAS Y PERIURBANAS DE CALI, 2018.....	7
1.1 Aproximación teórico-conceptual.....	7
1.2 Experiencias de producción y distribución de alimentos identificadas en las zonas urbanas y periurbanas de Cali.....	14
PARTE II.....	26
DINÁMICAS SOCIALES, ECONÓMICAS Y CULTURALES QUE SE GENERAN EN TORNO A LAS EXPERIENCIAS (DE BASE COMUNITARIA Y SOCIAL) DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ALIMENTOS EN ZONAS URBANAS Y PERIURBANAS DE CALI, 2018.....	26
21 Dinámicas sociales, económicas y culturales que se generan en torno a las experiencias de producción de alimentos .....	27
22 Dinámicas sociales, económicas y culturales que se generan en torno a las experiencias de distribución de alimentos .....	31
PARTE III.....	34
AMENAZAS Y FORTALEZAS DE LAS EXPERIENCIAS DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ALIMENTOS, DE BASE COMUNITARIA Y SOCIAL, EN ZONAS URBANAS Y PERIURBANAS DE CALI, 2018.....	34
Producción de alimentos: .....	45
Distribución de alimentos: .....	46
CONCLUSIONES.....	47
BIBLIOGRAFÍA.....	49
ANEXOS.....	52
Anexo 1. Aval de ética de la Universidad del Valle .....	52
Anexo 2. Consentimiento informado.....	54

Anexo 3.....	56
Tabla de identificación de experiencias de producción de alimentos en Santiago de Cali	
Anexo 4.....	58
Tabla de identificación de experiencias de distribución de alimentos en Santiago de Cali	

## INTRODUCCIÓN

En el marco de la iniciativa denominada Grupo de Diálogo Académico “*Sistemas Alimentarios Sostenibles (SAS)*”, promovido por el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) y en la cual participan distintas instituciones, universidades y organizaciones sociales de Cali, entre ellas la Universidad del Valle, se planteó, entre otras, la importancia de conocer cómo son los procesos de acceso y disponibilidad a alimentación saludable en Cali en el marco de los sistemas alimentarios sostenibles. Es así como el CENTRO PARA EL DESARROLLO Y EVALUACION DE POLITICAS Y TECNOLOGIA EN SALUD PÚBLICA (CEDETES), adscrito a la Escuela de Salud Pública de la Universidad del Valle, propuso llevar a cabo una sistematización de las experiencias de base comunitaria y social de producción y distribución de alimentos en Cali, las cuales no sólo podrían favorecer la disponibilidad de alimentos saludables en la ciudad sino, además, contribuir a la producción sustentable de alimentos.

La preocupación por la disponibilidad y el acceso a alimentos saludables, especialmente en zonas urbanas y periurbanas, tiene que ver con las maneras como se ha extendido la agricultura industrializada y con el uso intensivo de insumos agroindustriales, lo cual pone en riesgo las condiciones de vida de las poblaciones y tiene impactos ambientales, en los productores de alimentos, así como entre los consumidores (Aguilar, Leal, Pineda, Ruiz & Sánchez, 2015). Por ejemplo, se reconoce el impacto que tiene la agroindustria sobre la producción de gases de efecto invernadero (Sandoval, Lau, Zagal, Flores, Montano, 2003).

En particular, en el Valle del Cauca la mitad de los suelos disponibles para los cultivos está sembrado de caña de azúcar (Ministerio de Agricultura de Colombia, 2016). La intensificación del monocultivo de la caña de azúcar además del desplazamiento de la producción de alimentos, produce una degradación en la calidad de los suelos y alta contaminación atmosférica (Cabrera & Zuaznábar, 2010). A su vez, en la zona rural de la ciudad de Cali, aunque hay diversidad de cultivos para alimentar seres humanos, su cantidad es baja, ello se debe en parte a la calidad de los suelos. Además, el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio puso restricciones a la agricultura intensiva por los efectos que pueda sobre tener la Reserva Forestal Nacional de Cali (Departamento

Administrativo de Planeación Municipal, 2014), ello se reforzó con la resolución 0193 de 2018 la cual pone en marcha medidas de control para mitigar el daño que los cultivos pueda tener sobre la zona delimitada como Parque Nacional Natural Farallones de Cali.

Además, las cifras muestran que en ciudades como Cali está aumentando el consumo de comida ultraprocesada y bebidas carbonatadas (ENSIN, 2010), lo cual ha sido relacionado con aumento de las prevalencias de obesidad y de enfermedades crónicas no transmisibles (Organización Mundial de la Salud, 2015; Popkin B, 2012; Poti, Braga & Qin, 2017).

Por lo tanto, desde una perspectiva que integra nutrición, alimentación y ambiente, la producción y distribución de alimentos locales se presenta como alternativa para hacer frente a las amenazas existentes para la disponibilidad de alimentos de calidad en zonas urbanas de bajos recursos, donde las comunidades enfrenta mayores barreras para acceder a comida de calidad (i.e. productos naturales frescos) (Martinez & Visbal, 2017). Además, las experiencias locales tienen la ventaja de articular a productores y consumidores, contribuyen a garantizar la producción de alimentos locales, así como a establecer relaciones sociales más horizontales y basadas en la confianza.

El ejercicio de sistematización permitió, por un lado, inventariar y caracterizar las experiencias comunitarias y sociales activas en donde se están produciendo y distribuyendo alimentos en las zonas urbanas y periurbanas del municipio de Cali. Por otro lado, se exploraron las dinámicas sociales, económicas y culturales que se dan en torno a las experiencias identificadas. Se destaca que dichas experiencias son pocas teniendo en cuenta el tamaño de la ciudad y sus demandas y, además, enfrentan amenazas para su permanencia en el tiempo y son limitadas sus posibilidades de expansión.

En términos metodológicos, se resalta que se llevó a cabo una sistematización de experiencias sociales, entendida como el “el ejercicio de producción de conocimiento” sobre una práctica social específica (Jara, 2017). La sistematización reconoce la existencia de sujetos sociales que transforman sus realidades; por lo tanto, es a través de la participación de quienes lideran o dinamizan dichas prácticas que se lleva a cabo la sistematización. En este ejercicio se privilegian las voces de quienes lideran las experiencias, pero se entiende también que en el intercambio de conocimientos se producen

transformaciones entre quienes hacen la “sistematización” y quienes llevan a cabo las prácticas sociales. Por otro lado, el ejercicio de sistematización tuvo en cuenta los principios de la ética en la investigación y en ese sentido este proyecto contó con el aval de ética de la Universidad del Valle (Anexo 1). Por lo tanto, a todos los participantes se les pidió consentimiento informado en el cual se informaba en qué consistía la participación y se pedía autorización para grabar las entrevistas y hacer fotografías; además, se les garantizaba confidencialidad de la información y el anonimato (Anexo 2).

Se presentan en este informe los resultados del proceso de sistematización. En la primera parte, se describen las experiencias identificadas: huertas urbanas y mercados, ambas se caracterizan por mantener una producción agroecológica y no tienen intermediación con los consumidores. En el segundo apartado se analizan las dinámicas sociales, políticas y culturales que se generan en torno a las experiencias identificadas y, finalmente, se exponen los elementos que son valorados como significativos por quienes lideran dichas experiencias y se discuten las potencialidades y amenazas de las experiencias de producción y distribución de alimentos identificadas.

El propósito de este trabajo es contribuir a mejorar los procesos de información en distintos niveles, de tal forma que se acerquen los productores con los consumidores, en aras de garantizar la reducción de los costos y una distribución más justa, equitativa y saludable de alimentos y, en últimas, garantizar la continuidad y ampliación de estas experiencias locales.

## PARTE I

# CARACTERIZACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS (DE BASE COMUNITARIA Y SOCIAL) DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ALIMENTOS EN ZONAS URBANAS Y PERIURBANAS DE CALI, 2018

Reconociendo la necesidad de hacer acuerdos conceptuales y teóricos sobre los cuales se desarrolló la sistematización, el equipo de trabajo a partir de una revisión de literatura, definió los conceptos claves de la investigación, cuyos resultados se presentan abajo. Posteriormente, se presentan las experiencias identificadas, según los criterios de inclusión definidos a partir de la revisión de literatura.

### 1.1 Aproximación teórico-conceptual

Con el fin de afinar aspectos teórico-metodológicos del ejercicio de sistematización, el equipo de trabajo seleccionó y realizó la revisión conceptual de cuatro aspectos claves relacionados con la producción y distribución de alimentos en zonas no urbanas. Estos elementos se presentan a continuación:

#### A) Zona urbana y perirubana:

El concepto de urbano proviene del latín *urbs-urbis* el cual hace referencia a los asentamientos con una alta densidad poblacional, refiriéndose en este contexto a las ciudades. Dentro de las características principales de lo considerado como urbano, se resalta la dotación de infraestructura de todo tipo y ser el punto de concentración del poder. El objetivo de estos espacios es propiciar mejores condiciones de habitabilidad, salubridad y el acceso a servicios como la educación, los sistemas de mercado o salud al concentrarlos todos en un mismo territorio uno cerca al otro (Arroyo, 2001).

Por otra parte, los territorios *periurbanos* hacen referencia al intersticio que va desde el espacio urbano hasta la zona rural. Aunque es un término que no forma parte del diccionario de la Real Academia Española (RAE), éste ha sido tratado por diversos

investigadores como Hernández (2016) quien plantea que en el espacio periurbano se hacen particularmente visibles las tensiones generadas en los procesos de transformación del territorio. La indefinición urbanística y conceptual que caracteriza a esta zona de transición entre el mundo urbano y el rural, la convierte en un espacio potencialmente marginal donde proliferan usos que degradan ambiental y visualmente el paisaje que rodea a la ciudad.

En relación con las dinámicas de usos que se gestan en los territorios periurbanos Bijarro y Montemayor (2008) plantean la desaparición de pequeños productores agrícolas a las orillas o en las zonas periurbanas, debido a los altos costos de producción que repercuten en el precio de los productos que se venden al consumidor. En otras palabras, se trata del efecto de la escala de producción. Si a esto aunamos los altos costos del agua en la urbe, la agricultura practicada sería, según los términos de rentabilidad privada, un mal negocio. Esto genera que el uso de las tierras *periurbanas* se restrinja para los productores agrícolas rurales, a pesar que bajo parámetros sociales la rentabilidad de ese proceso debería ser alta.

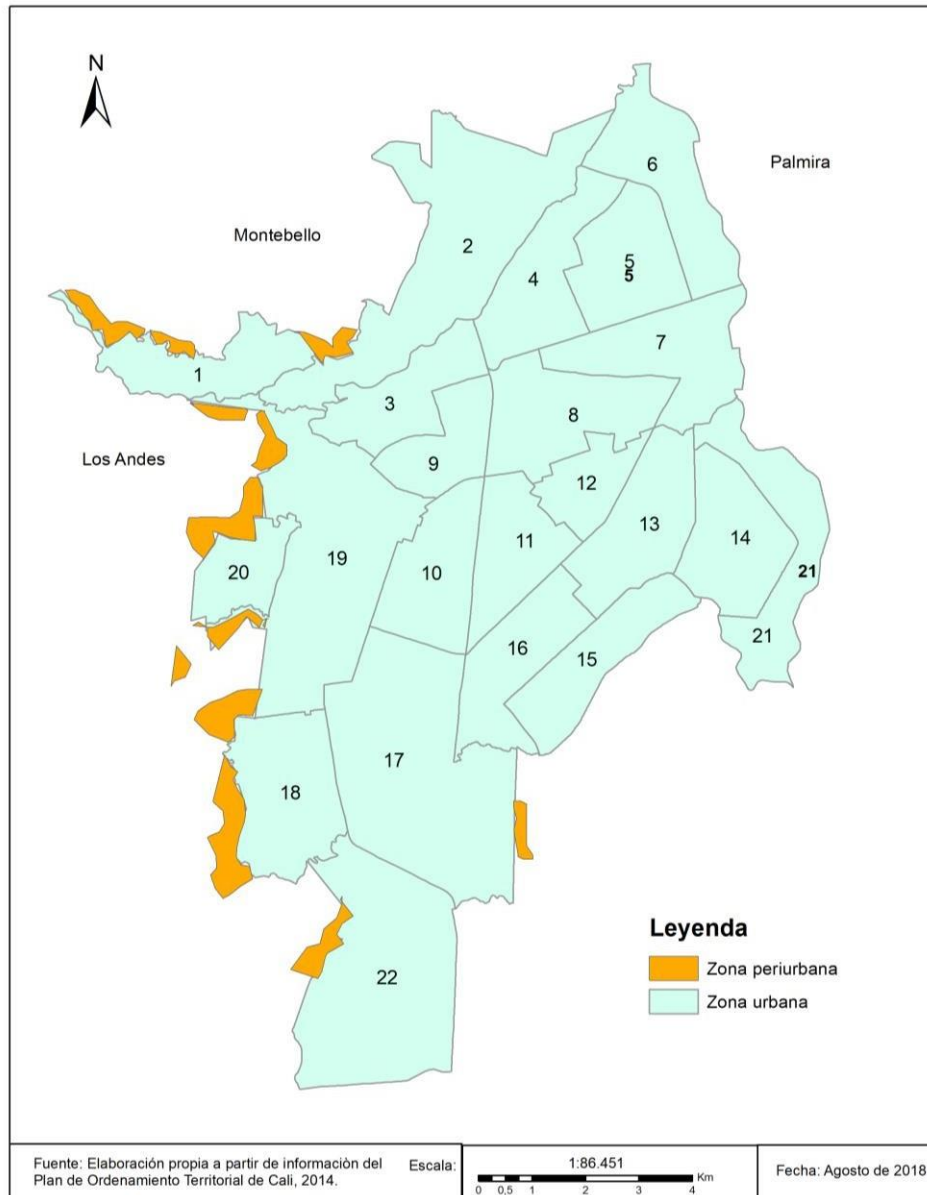
Por otra parte, algunas iniciativas de producción con gran requerimiento de espacio físico ven con gran atractivo el territorio periurbano dada sus condiciones de acceso económico. También los suelos periurbanos son atractivos, pues allí es posible la evasión de externalidades generadas por ciertos procesos productivos (ej. chatarrerías deshuesadoras, tratamiento de residuos, agricultura *periurbana*, etc.) y tienden a ocupar estos espacios generando dinámicas que distan tanto de las llevadas a cabo, tradicionalmente, en la zona rural, como de las prácticas con uso intensivo del suelo ligadas al centro urbano (Hernández, 2006).

Con referencia a la zona de estudio, para Cali se asumió como zona urbana donde se concentra la población y donde se dispone de infraestructura vial y redes primarias de acueducto, alcantarillado, energía y donde por la aptitud de los suelos se puede continuar con el proceso de urbanización (POT, 2014). Los límites fueron definidos con base en el Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Municipio de Santiago de Cali, 2014. Por su parte, las zonas periurbanas se tomaron como aquellas definidas en el POT como zonas de desarrollo incompleto, dado que no hay una delimitación de zonas periurbanas; no obstante,



en el POT se relaciona ambos conceptos. En el mapa 1 se muestra las zonas urbanas y las periurbanas de Santiago de Cali con base en la información tomada en el POT vigente.

**Mapa 1. Zona Urbana y periurbana de Cali**



**B) Agricultura urbana sostenible:**

La agricultura urbana es definida como el cultivo de plantas alimenticias, aromáticas, medicinales y ornamentales dentro de áreas urbanas y/o en áreas de expansión urbana de

los municipios y distritos (FAO, 1999). Esta agricultura es desarrollada mediante técnicas como la producción limpia, las buenas prácticas agrícolas (BPA), la producción orgánica o la producción ecológica y complementa la agricultura rural en la provisión de alimentos y productos sanos e inocuos para la población (Pareja, 2008).

Esta práctica se caracteriza por reformular los usos de ciertas áreas ubicadas en centros urbanizados (o con un porcentaje significativo de urbanización) y tiene como fin contribuir a la sostenibilidad ambiental y social en las ciudades (Cantor, 2010). Sin embargo, dado que se trata de espacios no convencionales dedicados a la agricultura, implica que estos pueden no revestir las características adecuadas para la producción de alimentos, lo cual se relaciona con el éxito de los procesos de cultivo y con la calidad de los productos. Esto ha obligado a que se generen alternativas no convencionales que permitan la viabilidad de las prácticas por medio del desarrollo de distintas técnicas de cultivo adaptativas que viabilizan la micro producción masiva en zonas urbanas (Hernández, 2006).

Dichas alternativas propenden por la utilización de tecnologías que mejoren las condiciones ambientales y no afecten la salud de las personas, ni de los animales domésticos. Estas prácticas incluyen la adecuación y mejoramiento del suelo en terrenos urbanos; la utilización de diferentes tipos de contenedores y sustratos para la siembra; la provisión de sistemas de captación, manejo y riego de agua que no genere mayores presiones sobre la disponibilidad de agua potable, por ejemplo se destaca la captación y uso de aguas lluvias; el rescate e intercambio de semillas y saberes tradicionales y ancestrales; la construcción de reservorios de semillas, dándole prelación a las especies nativas; la investigación, innovación y transferencia tecnológica; la asistencia técnica y capacitación comunitaria; la promoción de estilos de vida saludables; y la transformación, intercambio y comercialización de los productos y subproductos de la agricultura urbana (Cruz & Sánchez, 2001).

FAO (2007) describe estos procesos como *“el conjunto de actividades multifuncionales y multicomponente, que incluyen la producción o transformación inocua, de productos agrícolas y pecuarios en zonas urbanas y periurbanas, para autoconsumo o*

*comercialización, (re) aprovechando eficiente y sostenible de recursos e insumos locales, respetando los saberes y conocimientos locales y promoviendo la equidad de género a través del uso y coexistencia de tecnologías apropiadas y procesos participativos para la mejora de la calidad de vida de la población urbana y la gestión urbana social y ambiental sustentable de las ciudades”* (FAO, 2007, p. 2). En general, estas prácticas buscan suministrar productos alimentarios provenientes de distintos tipos de cultivos (granos, raíces, hortalizas, hongos, frutas), animales (aves, conejos, cabras, ovejas, ganado vacuno, cerdos, cobayas, pescado, etc.), así como productos no alimentarios (plantas aromáticas y medicinales, plantas ornamentales, productos de los árboles) de fácil acceso y que fortalezcan el componente alimentario.

Las ventajas de este tipo de prácticas se encuentra no sólo en que proveen alimentos directamente a los productores, sino que podemos hablar de su éxito cuando la agricultura urbana y *periurbana* logra adaptarse correctamente al entorno, al hacer frente a los retos que son planteados por la urbanización y logran articularse a los demás niveles del sistema alimentario, obteniendo un lugar adecuado en los procesos de comercio y abastecimiento de alimentos, gracias a las facilidades y la cercanía que tiene con el consumidor, garantizando así productos más frescos y nutritivos a precios más competitivos (Hernández, 2006).

Además de la viabilidad en la agricultura urbana, la sostenibilidad de cualquier proceso es aquel que determina su continuación o éxito y, por supuesto, para el caso de las actividades agrícolas y el sistema alimentario en general, también, es un elemento clave. La sostenibilidad es la relación armoniosa entre los elementos interconectados dentro del proceso en sí mismo o con otros procesos con los cuales se encuentran en constante interacción. Dicho concepto puede ser aplicado en distintos niveles en los que se establece un “punto de éxito” deseado que satisface las expectativas que recaen sobre este, además de conseguir un grado de “independencia” en su funcionamiento (Vilches & Gil, 2003).

Este concepto de sostenibilidad fue adherido al de desarrollo a partir del informe de Brundtland publicado en 1987 por las Naciones Unidas, en un intento de reconciliar dos modelos que parecen estar en completa oposición. La idea central consistió en animar al desarrollo global desde su enfoque económico a articularse a los territorios de una forma

consciente en la que prevalezca la salud y el ambiente. Esto, con el fin de mantener un equilibrio que permita darle a la generación actual sin quitarles a la generación venidera.

En resumen, aunque la producción agrícola en zonas urbanas y periurbanas tiene muchos retos, también debe reconocer sus bondades, sobre todo si se logra su articulación con los sistemas alimentarios en distintas escalas. De hecho, hay experiencias de agroecología urbana las cuales se proponen como estrategias contra el desarrollismo y como expresión del derecho a la ciudad (Saco, 2017).

### *C) Sistemas alimentarios:*

Un sistema es por definición el “Conjunto de cosas que relacionadas entre sí ordenadamente contribuyen a determinado objeto” (DRAE, 23ª Ed). En sociología, cuando se hace referencia a los sistemas, se presta especial atención al sistema social, siendo considerado el más complejo de los sistemas y se hace referencia a éste como las innumerables partes que componen al grupo social. La teoría estructural funcionalista, a su vez, plantea que la sociedad es un sistema de acciones estructuradas que cumplen funciones de acuerdo con patrones culturales estables (DUEK, 2014).

Según lo anterior, un sistema alimentario se refiere al conjunto de procesos y acciones estructuradas y funcionales relacionadas con las etapas inherentes a los alimentos y la alimentación. Por ello, se incluye los distintos procesos de cultivo, tratamiento, recolección, traslado, disposición, almacenamiento, comercialización, preparación y consumo; así como las prácticas de buena disposición de residuos, tanto en los espacios productivos como en los lugares de consumo.

Sin embargo, se debe considerar que un sistema alimentario no es sólo un asunto técnico o un conjunto sucesivo de etapas y procedimientos. Altieri ha planteado, por eso, que “Comer es un acto político”, pues detrás de este acto hay respuestas a preguntas tales como ¿Qué alimento se produce y para quién se produce? Las respuestas dan cuenta de la compleja red de intereses y fuerzas sociales, políticas y económicas que fundan, organizan y redefinen los sistemas alimentarios. Siguiendo a Altieri (2012) de lo que se trata es de transformar los

sistemas alimentarios industriales actuales que se fundamentan en producción industrial, producción de “alimento” para máquinas, monocultivo, uso intensivo de agroquímicos, cultivos de variedades transgénicas, entre otras, hacia un sistema agroecológico campesino que se funda en producir alimentos para la gente, valoración de la variedad (policultivo), uso de materia orgánica y vegetal, producción a pequeña escala, relaciones de intercambio entre productores y entre productores y consumidores, con estos sistemas agroecológicos se garantizaría alimento para las poblaciones y se reduciría el impacto sobre el ambiente.

*D) Experiencias de base social y comunitaria:*

Los individuos y su organización en distintos grupos de intereses son quienes dinamizan la sociedad misma, provocando transformaciones encaminadas a conseguir un objetivo concreto que les permita modificar algún elemento en específico de su situación de vida actual. Estelí (2008) afirma que *“desde el inicio de la historia los humanos hemos sentido la necesidad de reunirnos para poder sobrevivir, así organizados hemos buscado alimentos, vestidos y vivienda. Los hombres y mujeres organizados han hecho grandes obras y juntos han logrado grandes cambios sociales, como la eliminación de la esclavitud, la liberación de Nicaragua y otras transformaciones hacia sociedades diferentes”* (Estelí, 2008, p. 10).

Estas formas de organización se refieren a grupos distintos que pueden adquirir diversas maneras según sus fines político, social, ambiental, cultural o económico.

Las experiencias de base social y comunitaria son entendidas como aquellos procesos que se gestan desde, con y para la comunidad, como resultado de la toma de conciencia sobre una problemática específica del contexto compartido y el cual su busca transformar. En estas, generalmente cada uno de los procesos y actividades son operadas por los miembros de la comunidad, los cuales aportan desde su experiencia elementos al desarrollo de los procesos. Si bien el carácter puede ser considerado informal, al no estar ligado a una entidad directriz, existe en estos tipos de organización una coordinación elegida por el mismo grupo y desde la cual se asignan roles, deberes y responsabilidades.

Si bien se realizan asignaciones de roles, se determinan funciones y de alguna forma se estructura una jerarquía, la participación de todos los miembros es la que le da solidez al grupo. La identidad que cada uno de los miembros tenga con el grupo y las problemáticas, dependerá de la relación con el contexto mismo, los rasgos culturales predominantes y las características sociales. Estas determinarán el compromiso con la causa y por ende la consecución exitosa de los objetivos propuestos por el grupo. Así pues, esto se traduce en el trabajo realizado con personas de la comunidad respecto a lo comunitario y en beneficio propio, respecto a lo social con la realización integral de las personas que pertenecen a la experiencia.

En resumen, para este ejercicio de sistematización se asumió como experiencia de producción de alimentos o agricultura urbana y periurbana como las *“Prácticas agrícolas que tienen lugar dentro de las ciudades y en torno a ellas. Tienen lugar en terrenos privados (rentados o propios), públicos (parques, solares,...etc.) o zonas semi-públicas (escuelas), y se manifiesta en forma de huertos escolares, huertos urbanos, huertos sociales o huertos comunitarios, entre otras tipologías posibles.”* (Saco, 2017, p 8) Además, se tuvo en cuenta que tanto el origen como la dinámica de la experiencia fuese social o comunitaria; es decir, que no fueran iniciativas privadas ni familiares sino que tuvieran como soporte comunidades barriales o grupos sociales no consanguíneos.

Para el caso de las experiencias de distribución de alimentos, se consideraron las que el productor es directamente el distribuidor, debido a que son ellos quienes conocen las prácticas de producción de los alimentos y garantizan la calidad de estos. Adicionalmente se caracterizaron las experiencias donde la organización fuera de base comunitaria y social.

## **1.2 Experiencias de producción y distribución de alimentos identificadas en las zonas urbanas y periurbanas de Cali**

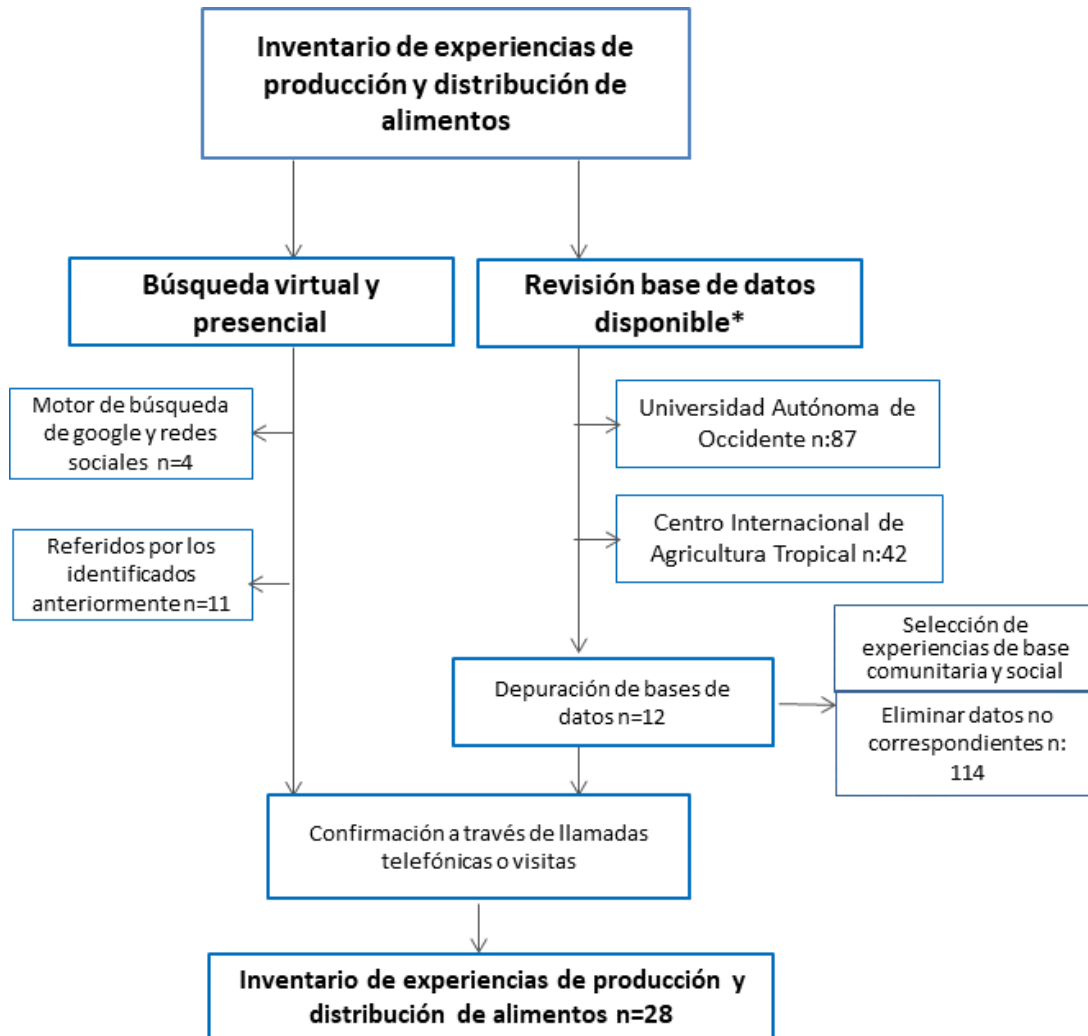
Para identificar las experiencias de base comunitaria y social de producción y distribución de alimentos en Cali (urbano y periurbano), primero se revisaron dos bases de datos disponible de las experiencias identificadas en otros proyectos. El acceso a las bases de

datos contó con los permisos correspondientes. Posteriormente, una vez depuradas dichas bases de datos (i.e. eliminando las que no tenían información pertinente) a partir de los criterios de inclusión definidos, se estructuró el nuevo directorio de experiencias y allí se incluyeron las experiencias que de acuerdo con la información disponible podrían ser incluidas. En las que por alguna razón se presentaban dudas, se contactó telefónicamente y en algunos casos se hizo visita presencial.

Posteriormente, se realizó la búsqueda virtual a través del explorador de Internet google con las palabras claves: “agricultura urbana Cali”, “huertas Cali”, “agricultura urbana Cali”, “mercados campesinos Cali”, “mercados agroecológicos Cali”, “mercado orgánico Cali”, Agroecología Cali\*. La búsqueda presencial se realizó cuando en algunas de las experiencias identificadas se mencionó alguna zona o sector donde, sin contar con las direcciones exactas, había visto o reconocido una experiencia de producción o de distribución de alimentos. La estrategia de búsqueda descrita anteriormente se presenta de manera resumida en el grafico 1.

Finalmente, se identificaron diecisiete (17) experiencias de huertas urbanas y periurbanas y once (11) mercados campesinos, orgánicos o agroecológicos. En el anexo 3, se presenta una tabla con información de la localización de las experiencias, número de participantes y los alimentos que producen o distribuyen.

**Gráfico 1. Proceso de identificación de experiencias de producción y distribución de alimentos**



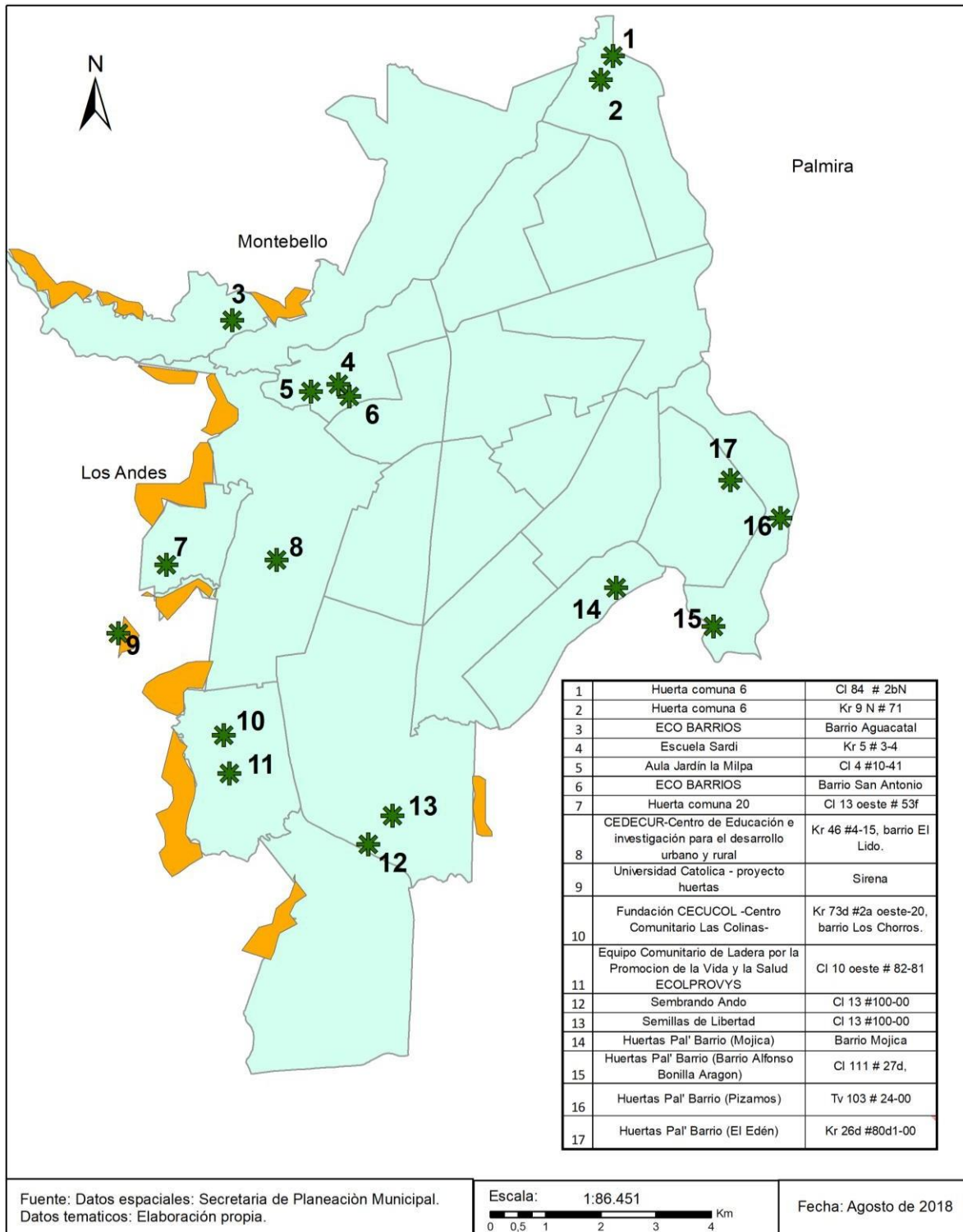
Fuente: Elaboración propia

\*El uso de esta información fue autorizado por los autores, de acuerdo con los requerimientos del Comité de Ética Humana de la Facultad de Salud de la Universidad del Valle.

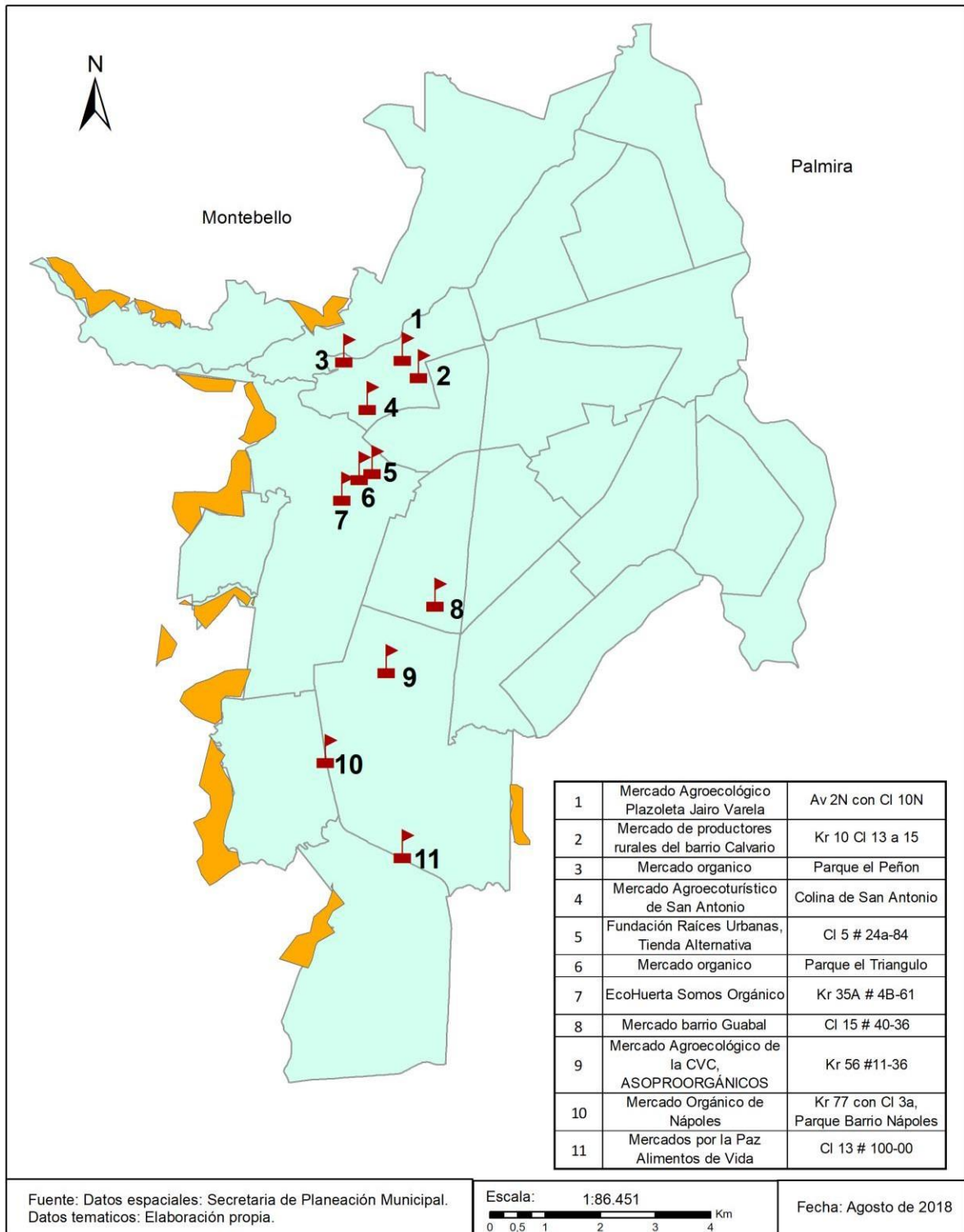
En el mapa 2 se observa que las experiencias de producción de alimentos se encuentran distribuidas especialmente en los bordes de la ciudad (periferia), en especial, en las comunas 1, 3, 6, 14, 17, 18, 19, 20, 21 y 22. Los estratos socioeconómicos moda en estas comunas son medio (3) y bajo (1 y 2), excepto en la comuna 22 cuyo estrato moda es 6, pero la experiencia identificada está dentro del campus de la Universidad del Valle.



## Mapa 2. Experiencias identificadas de producción de alimentos en Santiago de Cali, 2018



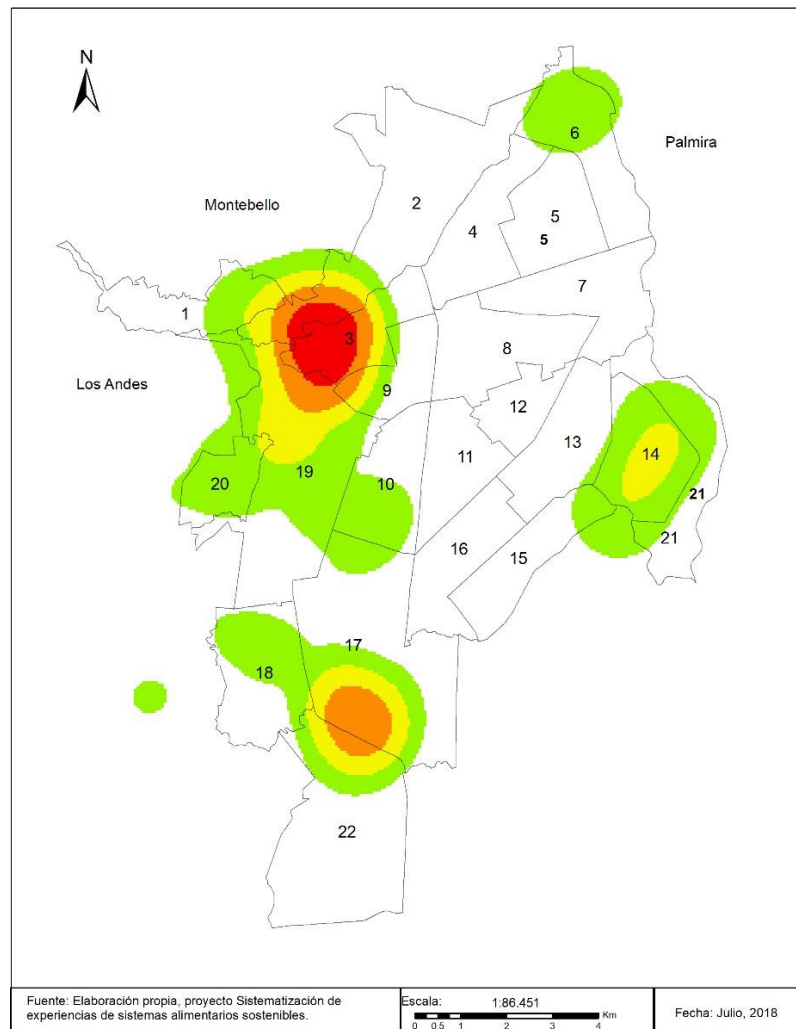
### Mapa 3. Experiencias identificadas de distribución de alimentos en Santiago de Cali, 2018



A su vez, en el mapa 3, que corresponde a las experiencias de distribución de alimentos identificadas en la ciudad, se observa que están distribuidos de norte a sur en la zona central del municipio. Estos mercados, se localizan en barrios con estrato socioeconómico moda 3, 4, y 5.

En el mapa 4 se localizan las zonas donde se concentran las experiencias de producción y distribución de alimentos, como se mencionó con anterioridad, estas se concentran en el centro-occidente de la ciudad zona urbana y periurbana y en el oriente de la ciudad.

**Mapa 4 Distribución de las experiencias de producción y distribución de alimentos en Cali, 2018**



Las experiencias tanto de producción como de distribución de alimentos son de base comunitaria y social, aunque algunas actualmente cuentan con el acompañamiento de diversos proyectos liderados por instituciones públicas y privadas, las experiencias se constituyen con miembros de la comunidad. Teniendo en cuenta esto, los insumos y la mano de obra requerida para la construcción y la continuidad de las experiencias es aportada por las comunidades.

En el cuadro 2 se presenta información sobre las prácticas y manejo de la agricultura en ambos tipos de experiencias (Huertas y mercados).

**Cuadro 1. Prácticas agrícolas desarrolladas en los procesos de producción de alimentos en las zonas urbanas y periurbanas de Cali**

Insumos	Abonos orgánicos, cobertura vegetal muerta para la fertilidad del suelo, lombrices y compost. Sólo una experiencia hace uso de pesticidas y abonos químicos.
Perdidas y desperdicios	No hay pérdidas. Los productos sobrantes se usan como abonos y se llevan a las composteras. En el caso de los mercados los alimentos son comercializados a un menor valor económico.
Semillas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trueques con organizaciones (ej. congresos de los pueblos)</li> <li>• Personas que visitan la experiencia, semillas orgánicas</li> <li>• Semillas suministradas por proyectos</li> <li>• Desconocen la procedencia</li> </ul>
Sistema de riego	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Precarios sistemas de riego en zona urbana</li> <li>• Captación de agua lluvia</li> <li>• Sistema de micro-aspersión</li> <li>• Goteo</li> <li>• Manual con uso de agua potable</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia

En las prácticas de manejo se da importancia a la conservación de los suelos, al cuidado de insectos polinizadores y a reducir el impacto ambiental producido por las prácticas agrícolas en las que se incluye el uso de insumos químicos; de tal forma que en la mayoría de las experiencias, los materiales utilizados para fertilización y control de plagas no impactan negativamente al ambiente ni a las comunidades vecinas. Precisamente, una de las materias primas principales para producir abonos o fertilizantes son las pérdidas de alimentos, que aunque son pocas, siempre son aprovechadas.

Si bien, hay una conciencia ambiental se identifican prácticas no sustentables que relacionadas con el uso del agua, especialmente en las experiencias de producción de alimentos en zona urbana. En estas zonas el riego se hace principalmente con agua potable, la cual está tratada y es apta para el consumo humano y el tratamiento es costoso. En otras experiencias cercanas a ríos, se hace uso de esta fuente, donde en algunos casos son también receptoras de aguas residuales.

En las experiencias de producción de alimentos, el tiempo de permanencia desde su construcción es variado, algunas de ellas han tenido proceso mayor a diez años, y otra son más recientes, entre dos y tres años. Las diferentes funciones o tareas a realizar son distribuidas entre 10 o más personas que participan, en algunos casos participan varios miembros de diferentes familias. Las fotos 1 y 2 muestran los terrenos donde se lleva a cabo la experiencia de Semillas de Libertad.

**Fotos 1 y 2. Espacio en el que se desarrolla la experiencia “Semillas de Libertad” – Cali, 2108**



La extensión o área del lugar de producción puede variar, esta depende del espacio disponible o transformado para este uso. En algunas experiencias la extensión ha ido aumentando a medida que pudieron preparar los suelos para la producción, o que fueron autorizados por el resto de la comunidad para el uso. Los alimentos producidos son diversos, se cultivan frutas como maracuyá, tomate, banano, limón, naranja, mandarina, guayaba; tubérculos como papa y zanahoria; cereales como maíz, quinua y trigo, legumbres como el frijol, y hay variedad de plantas de uso aromático y medicinal. La cantidad de alimentos producidos depende de la extensión de la huerta, el estado del tiempo (lluvioso, seco) y de la cantidad de personas a cargo. En las fotos 3, 4, 5 y 6 se observan dos (2) de las experiencias de producción de alimentos identificadas.

**Fotos 3 y 4. Espacio en el que se desarrolla la experiencia “Sembrando Ando” – Cali, 2018**



## Fotos 5 y 6. Espacio en el que se desarrolla la experiencia “Huertas Pal Barrio” – Cali, 2018



En cuanto a las experiencias de distribución de alimentos, la más antigua inició hace diecisiete años (17), otras tienen entre 7 (siete) y 10 (diez) años. Las más recientes tienen cuatro (4) y dos (2) años. La cantidad de productores que participan es diversa, en algunas 30 o 40 personas la mayoría productores, mientras que en otras, que se ven amenazadas por diversos factores, actualmente cuentan con 4 o 5 productores. Los lugares donde producen los alimentos son las zonas rurales de Cali, en los corregimientos de la Elvira, La Paz, La Buitrera, principalmente.

Los alimentos comercializados son, principalmente, frutas y verduras; sin embargo, en menor cantidad también se ofrecen tubérculos, cereales y algunas legumbres. Además de la

variedad de alimentos naturales, en algunos de los mercados también se distribuyen alimentos con algún tipo de procesamiento como mermeladas, pulpas de frutas, pan y yogurt. Dependiendo de la temporada del año varía la cantidad y tipo de alimentos que se ofrecen en los mercados. En las fotos 7 a la 10 se muestran dos experiencias de distribución de alimentos identificadas.

### Fotos 7 y 8. Mercado agroecológico – Cali, 2018





**Fotos 9 y 10. Mercado agro-turístico del barrio San Antonio – Cali, 2018**



## PARTE II

### **DINÁMICAS SOCIALES, ECONÓMICAS Y CULTURALES QUE SE GENERAN EN TORNO A LAS EXPERIENCIAS (DE BASE COMUNITARIA Y SOCIAL) DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ALIMENTOS EN ZONAS URBANAS Y PERIURBANAS DE CALI, 2018**

Con el fin de seleccionar las experiencias de producción que fueron caracterizadas a profundidad, se definieron como criterios de inclusión los siguientes:

- Estar localizados en la zona urbana y periurbana de Cali,
- Ser de base comunitaria y social,
- Contar con la vinculación de más de diez miembros de la comunidad,
- Tener una producción sostenible de alimentos.

Para las experiencias de mercados se definieron los siguientes criterios:

- Estar localizados en la zona urbana y periurbana de Cali,
- Ser productores directos,
- Tener más de diez integrantes,
- Distribuir alimentos producidos de manera sostenible (agroecológico, limpio u orgánico).

Quedaron seleccionadas, entonces, 11 (once) experiencias de producción y 5 (cinco) de distribución. La información sobre estas experiencias se recogió a través de entrevistas a sus líderes o dinamizadores. Además, para lograr un mayor acercamiento a la dinámica de los mercados se entrevistaron compradores (experiencias de distribución de alimentos). Por otro lado, fueron entrevistados tomadores de decisión y funcionarios de entidades que trabajan en el área de alimentación o agricultura urbana, para identificar potencialidades y amenazas de estas experiencias.

El gráfico 2 muestra los cuatro grupos de actores que brindaron información para conocer las dinámicas sociales, económicas y culturales que se generan en torno a los dos tipos de experiencias.

**Gráfico 2. Grupos de actores participantes en la caracterización de las dinámicas sociales, económicas y culturales que se generan en torno a las experiencias**



## 2.1 Dinámicas sociales, económicas y culturales que se generan en torno a las experiencias de producción de alimentos

Teniendo en cuenta el enfoque de sistemas alimentarios en las entrevistas se indagó por la valoración que se le da a la experiencia de producción; es decir, hacia donde son dirigidos los intereses del grupo o de los integrantes del grupo para crear la iniciativa y para continuar con ella, considerando que cada uno tiene intereses diferentes. Las once (11) experiencias se originaron por el interés de miembros de la comunidad y aunque algunas de ellas han recibido apoyo de instituciones públicas y privadas, todas son de base comunitaria y social.

En estas experiencias participan más de diez personas de la comunidad de diferentes familias, quienes se distribuyen las tareas que demanda la práctica agrícola. Casi todas de estas experiencias están localizadas en las zonas periféricas de la ciudad y en el área periurbana, y una de ellas se localiza en el centro histórico de la ciudad. En estas

experiencias, las prácticas agrícolas se fundamentan en la agroecología, en la agricultura urbana y en la agricultura limpia.

A partir del acercamiento realizado a dichas experiencias, se identificaron las valoraciones que sus participantes le dan. Estas valoraciones se relacionan con los temas de soberanía alimentaria, sostenibilidad ambiental, organización social y seguridad alimentaria (Ver gráfico 3). Respecto a soberanía alimentaria los participantes experiencias identifican la importancia de ser un reservorio de semillas y donde es posible tener una libertad alimentaria, ya que se pueden producir los alimentos propios a su cultura.

En cuanto a sostenibilidad ambiental algunas experiencias se conciben como un espacio pedagógico, donde educar y aprender sobre conservación, cuidado y protección del ambiente, incluido el recurso hídrico, es lo más relevante. Aquí, también se incluye la importancia de mejorar la calidad del aire, proteger el recurso hídrico y conservar los suelos.

Por otra parte, en organización social, los participantes reconocen que las experiencias son un espacio donde se comparte y se intercambian saberes, donde hay unión y trabajo en equipo y donde trabajan todos por un mismo objetivo. Todas las experiencias resaltaron este aspecto. Si bien, en todas las experiencias los alimentos son para el auto-consumo, los participantes le dan más valor a las relaciones sociales que se generan en torno a la misma experiencia de cultivar. En ese sentido, que los alimentos se produzcan para hacer parte de la canasta de alimentos en los hogares, es un asunto secundario.

La transformación en los usos del suelo y la creación de nuevas formas de sociabilidad, además de transformar a los sujetos, también tiene la capacidad de provocar transformaciones tangibles en el territorio. De hecho, en casi todas las experiencias, los huertos han sido parte de procesos de recuperación de espacios que las comunidades consideran críticos porque involucran problemáticas ambientales o porque en ellos se desarrollaban prácticas ilícitas (consumo de psicoactivos, pandillas) que incomodan a la comunidad. La transformación del espacio tiene otros efectos adicionales que se ligan a la transformación de los imaginarios comunitarios dado que ya no son vistos como sitios que profanan las dinámicas sociales, lo cual le otorga un nuevo grado de legitimidad a la

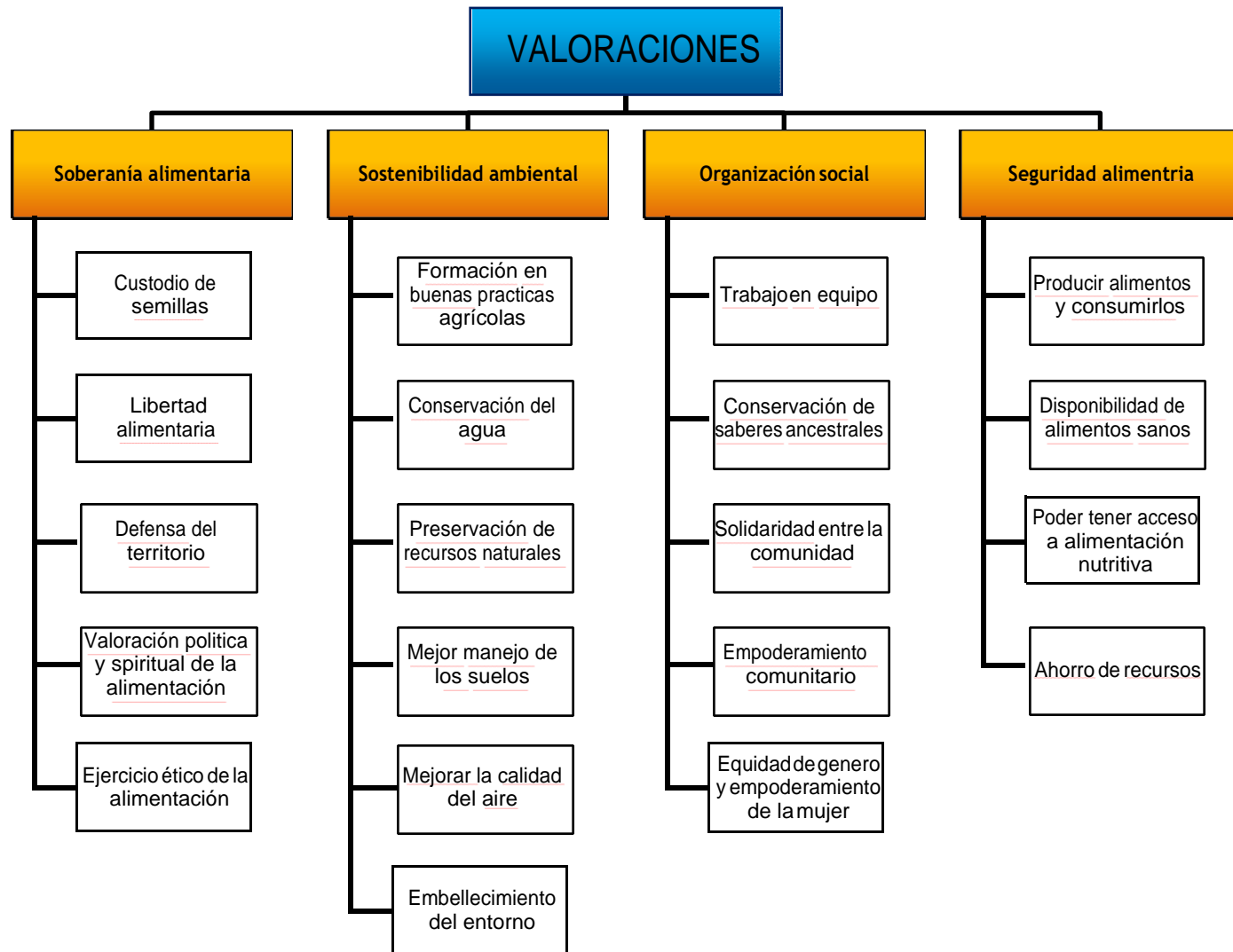
iniciativa por parte de la comunidad circundante que no participa activamente en los procesos de las huertas urbanas.

Esta relación interactiva entre territorio - individuo – comunidad es uno de los elementos que más potencian estas iniciativas de agricultura urbana, dado que la identidad territorial se refuerza y permea a un mayor número de miembros del grupo; por ello, los procesos en pro del territorio serán más potentes cualitativamente hablando y su duración en el tiempo será mayor. Si bien es necesario mencionar que siempre existirá algún tipo de inconformidad o incomodidad de parte de alguno de los miembros de la comunidad en relación al uso que se le dé al espacio o a las actividades que allí se desarrollen, los resultados del proceso y su contenido mismo determinan su legitimidad.

El trabajo en conjunto que se realiza en este tipo de espacios, las relaciones comunitarias que se comienzan a formar y los resultados directos del proceso, inciden directamente sobre la comunidad generando una mayor solidaridad, el aumento de la cohesión y el empoderamiento para lograr metas en común.

A continuación, en el grafico 3 se muestran las valoraciones otorgadas a la experiencia por los productores.

**Gráfico 3. Valoraciones manifestadas por productores urbanos y periurbanos – Cali, 2018**



## **2.2 Dinámicas sociales, económicas y culturales que se generan en torno a las experiencias de distribución de alimentos**

En cuanto a las experiencias de distribución de alimentos en la ciudad, como se mencionó anteriormente, se entrevistaron cinco (5) líderes, quienes a su vez, eran productores. Cada experiencia surgió por su propia gestión y organización; sin embargo, en momento del proceso han recibido apoyo de la alcaldía municipal, específicamente en lo que concierne a la logística de desplazamiento, montaje y también promoción. Estas experiencias se localizan en los barrios San Antonio, Guabal, Nápoles, Panamericano y Juanambú, sectores que corresponden a estrato socioeconómico medio y alto. Los alimentos que ofrecen son diversos, en su mayoría frutas, hortalizas y hierbas; aunque el tipo de alimentos que se distribuye depende del periodo de cosecha.

Debido a que hay interacción con compradores, gran parte de la valoración que se otorga a la experiencia está relacionada con los compradores. Es decir, se le da gran valor no sólo a los beneficios personales que se obtienen en la comercialización de sus productos, sino en las relaciones que se generan con los compradores y en el aporte a las comunidades. Las relaciones de amistad, de confianza y de fidelidad construidas con los compradores son de gran importancia y motivación para los productores, lo cual se traduce en un compromiso permanente por ofrecer alimentos de calidad a los clientes.

Otras de las valoraciones se relacionan con la protección del ambiente, responsabilidad social, valoración de las relaciones y sustento económico (Ver gráfico 4). En cuanto a la protección del ambiente, la producción de alimentos sin agroquímicos es uno de los objetivos principales; sin embargo, no siempre la producción es sostenible. La reconversión y consolidación de procesos que protegen el ambiente ha sido progresivo y es parte del proceso organizativo de los productores.

En el ámbito de la responsabilidad social, la educación para mejorar los hábitos alimentarios y el manejo que dan a las pérdidas y desperdicios son características significativas que aportan desde su experiencia al sistema alimentario. Esta valoración se

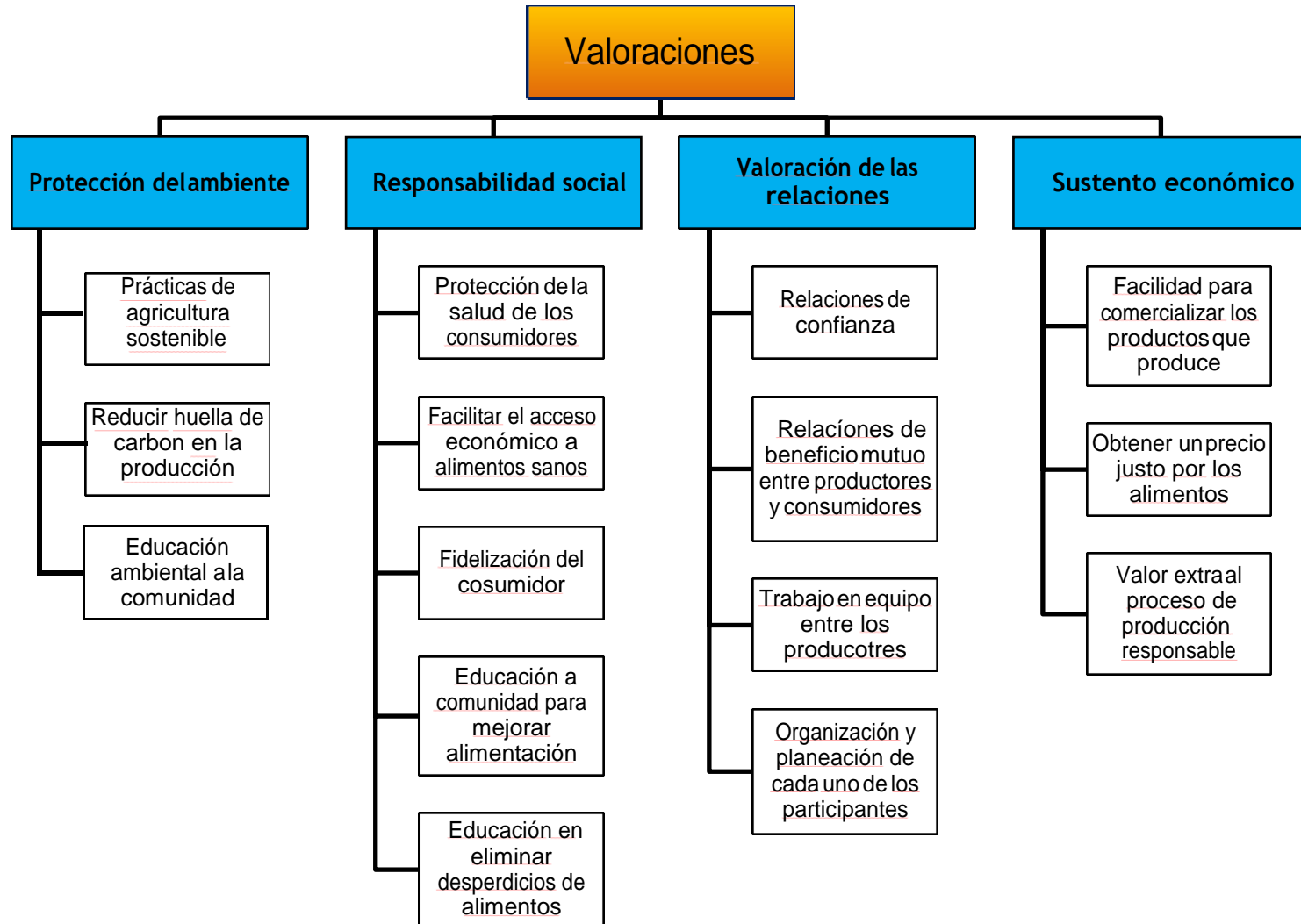
conecta con las relaciones sociales construidas a partir de la experiencia, no sólo entre productores y distribuidores, sino con los compradores o clientes en los mercados, entre quienes se han construido relaciones de confianza.

Finalmente, en el sustento económico se vela por garantizar un precio justo a los productos ofrecidos, en concientizar a los consumidores que la producción se llevó a cabo en un proceso más largo y responsable con el ambiente y que en efecto por eso tienen un precio un poco más elevado que otros alimentos que no tienen las mismas características.

En el grafico 4, se muestran las valoraciones manifestadas por los productores líderes o dinamizadores de las experiencias de distribución de alimentos.



**Gráfico 4. Valoraciones manifestadas por productores distribuidores de alimentos sobre las experiencias- Cali, 2108**



### PARTE III

## AMENAZAS Y FORTALEZAS DE LAS EXPERIENCIAS DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ALIMENTOS, DE BASE COMUNITARIA Y SOCIAL, EN ZONAS URBANAS Y PERIURBANAS DE CALI, 2018

A partir de la información recolectada con los cuatro (4) grupos de actores mencionados antes (productores, distribuidores, compradores y tomadores de decisión y funcionarios), a continuación se presentan el análisis de las potencialidades y amenazas que tienen las experiencias de producción y distribución de alimentos en Cali.

Las fortalezas son entendidas como los factores que han generado el desarrollo de mayores capacidades técnicas, económicas, productivas y sociales en las experiencias. Por otro lado, las amenazas son los peligros que pueden alterar la continuidad o éxito de la experiencia; dentro de las amenazas, se consideran también las vulnerabilidades internas o condiciones que generan mayor susceptibilidad a que se interrumpan o finalicen las experiencias. En la tabla 1, se presenta el resumen de las potencialidades de las experiencias de producción de alimentos en Cali, según los participantes en la sistematización.

**Tabla 1 Factores que potencializan las experiencias de producción de alimentos- cali, 2108**

FORTALEZAS
Apoyo institucional (Universidades, sindicatos, juntas de acción comunal) relacionado con acompañamiento, financiación, formación, etc.
Becas de apoyo económico para iniciar, impulsar y fortalecer las experiencias.
Participación de diferentes miembros y grupos de la comunidad en diferentes ciclos de vida.
Apoyo de programas que financian económicamente las iniciativas, para adquirir insumos y materiales necesarios.
Apoyo en formación en buenas prácticas agrícolas por parte de DAGMA y UMATA.

Articulación entre miembros de la comunidad que tienen diferentes motivaciones.
Soporte por parte de la Policía Nacional para la protección de la experiencia.
Realización de programas de empoderamiento de la comunidad para proteger y conservar su entorno.
Líderes comunitarios con iniciativa de generar mejores condiciones de vida para la población.
Disponibilidad de tierras o espacios óptimos para realizar prácticas agrícolas.
Facilidad para la adaptación de espacios para producir alimentos.
Protección y cuidado de la experiencia por parte de todos los miembros de la comunidad.
Disponibilidad de agua para hacer el riego utilizando diferentes técnicas.
Acceso a insumos necesarios para la producción sustentable de alimentos
Valoración de la comunidad aportando a: Seguridad alimentaria, soberanía alimentaria, organización social y sostenibilidad ambiental.
Compromiso más comunitario y menos individual.
Los conocimientos empíricos, académicos y profesionales de la gente que vive en el barrio.
Apoyo de algunas entidades como la JAC, el comité Ambiental y la voluntad política en el barrio.

En la tabla 2 se presentan los factores que limitan o reducen la capacidad de continuidad y cumplimiento de objetivos de las experiencias de producción de alimentos. Como se mencionó anteriormente, no solo se identificaron los factores externos sino también los problemas internos.

**Tabla 2. Factores que amenazan la creación y continuidad de las experiencias de producción de alimentos**

<b>AMENAZAS</b>
Dificultad en el acceso a espacios adecuados para la producción agrícola urbana y periurbana.
Consumo de sustancias psicoactivas en espacios donde se localizan las iniciativas.
Estigmatización por parte de la comunidad (referente a consumo de SPA en estos espacios).
Estigmatización por parte de instituciones por la “apropiación de espacios públicos”.
Conflictos entre entes regulatorios y productores por la conservación y uso de las semillas propias.
Dificultad en el acceso a recursos económicos que permitan fortalecer las iniciativas.
Falta de reconocimiento de las iniciativas como parte fundamental de la soberanía alimentaria.
Poco apoyo por parte de las instituciones que tienen relación con la seguridad alimentaria de la población (salud, económica, bienestar).
Falta de continuidad de los programas y proyectos realizados por la alcaldía municipal.
Poca continuidad de los miembros de la comunidad en su participación en las experiencias.
No hay una política de Estado, sino que hay procesos coyunturales, como alcaldes que en su gobierno le trabajan al tema ambiental y a la seguridad alimentaria.
Violencia e inseguridad. Hay fronteras invisibles por casi toda la zona y muchos jóvenes no pueden movilizarse libremente por el lugar.
Ubicación de las experiencias en zonas de alto riesgo de deslizamiento e inundaciones. Población altamente vulnerable.
No hay acceso a semillas limpias. Las semillas suministradas son modificadas o con contenido tóxico.
Acoso por parte de grupos políticos para obtener apoyo en sus procesos, e incumplimientos en la ejecución de sus propuestas.

Falta de conocimientos para generar procesos de compostaje y aprovechamiento de residuos sólidos
Poca apropiación por parte de algunos miembros de la comunidad que destruyen los espacios donde se desarrolla la experiencia
Suelos secos, compactos, bajo en sales de fosforo, son suelos muy ácidos
Falta de recursos para implementar sistemas de riego eficientes y sostenibles ambientalmente
Contaminación del agua utilizada para el riego
Dependencia por parte de la población en el financiamiento de las iniciativas

La tabla 3 resume los factores que potencializan, fortalecen e impulsan las experiencias de distribución de alimentos en su desarrollo, aportando a su continuidad o la construcción de futuras experiencias.

**Tabla 3. Factores que potencializan las experiencias de distribución de alimentos**

POTENCIALIDADES
Apoyo económico de instituciones, fundaciones, ONG.
Apoyo logístico de actores institucionales gubernamentales
Valoración de las iniciativas en las políticas públicas relacionadas con la calidad de la alimentación.
Conocimientos de los consumidores que valoran la producción agroecológica, orgánica y/o limpia, especialmente salud y ambiente.
Posibilidad de aprovechamiento de los espacios públicos para localización de mercados.
Apoyo de las juntas de acción comunal para conservar las iniciativas existentes.
Apoyo de la UMATA en la formación de los agricultores para producir de manera sustentable.

Apoyo de la alcaldía para iniciar con las experiencias (motivación) .
Apoyo de medios de comunicación y alcaldía para que la población tenga conocimiento de los mercados existentes.
Comercialización de alimentos al precio justo tanto para el productor como para el consumidor .
Apoyo de la entidad ambiental DAGMA para ubicarse en espacio apto para la venta de los alimentos.
No hay desperdicio de alimentos. Consumidores apoyan estrategias de compra de excedentes a menor precio.
Planeación y organización del grupo de productores y productoras.
Continuidad de la experiencia en la comuna aunque no se tenga ningún tipo de apoyo externo.
Contar con líderes o dinamizadores del proceso que tengan experiencia en estas iniciativas.
Reconocer un “padrino” de la iniciativa. Aunque sea una iniciativa de los productores tiene apoyo permanente de alguna institución.
Contar con semillas limpias y no tener dificultades legales para el uso de las propias.
Disponer de infraestructura óptima para la exhibición y venta de productos a los consumidores.
Conciencia por parte de los consumidores en el apoyo que significa comprar directamente a un pequeño productor.

Finalmente, en la tabla 4 se presentan los factores que amenazan las experiencias de distribución de alimentos. Al igual que en las experiencias de producción, también se identifican las vulnerabilidades de la experiencia.

**Tabla 4. Factores que amenazan la creación y continuidad de las experiencias de distribución de alimentos**

<b>AMENAZAS</b>
Dificultades en el acceso a espacios físicos óptimos para la instalación permanente de los mercados
Precios altos comparados con otro tipo de mercados debido principalmente a que el productor es quien asume costos de traslado a la ciudad
Ausencia de políticas públicas que garanticen escenarios de comercialización de alimentos a los pequeños productores
Inexistencias de apoyo económico o subsidios que faciliten el desplazamiento de los productores a los mercados
Poca continuidad de los proyectos y programas del gobierno local que están relacionados con incentivar estas experiencias
Autofinanciamiento no sostenible de la logística necesaria para participar en los mercados
Poca capacidad de ofertar alimentos de manera continua (producción a pequeña escala)
Limitaciones en la disponibilidad de muebles óptimos para la exhibición de productos (estantes, sillas, mesas)
Instituciones y entidades que no perciben como prioridad estas experiencias (ejemplo: Secretaria del deporte), y se justifican en la prohibición de apropiación de espacio público
Productores en condiciones de vulnerabilidad a desastres, como inundaciones y deslizamientos
Poco apoyo en la difusión y publicidad de los mercados en la ciudad
Reducida sensibilización en la población frente a la importancia de apoyar a pequeños productores
Ausencia de equipamientos necesarios para la localización de mercados, como es el caso de los baños públicos y los parqueaderos
Ningún tipo de apoyo para participar o distribuir los productos en plazas de mercados
No todos los productores realizan procesos de producción 100% agroecológicos

## Desconfianza de los consumidores respecto al proceso de producción y utilización de insumos agrícolas

En síntesis, las experiencias de producción y distribución de alimentos en Cali tienen fortalezas que han garantizado su permanencia; en este sentido, las comunidades han desarrollado y aportado gran cantidad de recursos que aprovechan en las prácticas agrícolas y estos recursos, aunque en la mayoría de los casos, no son económicos, son el medio para que las personas que participan desarrollen actitudes y capacidades que aportan al mejoramiento de su calidad de vida y al bienestar de sus familias. Además de los recursos y aportes desde la misma comunidad que hacen que se potencialicen las experiencias, hay apoyo de instituciones públicas y privadas que también son bastante significativos para el logro de los objetivos propuestos.

Sin embargo, aunque este respaldo institucional es de gran importancia en las experiencias, también fue identificado como una de las principales amenazas tanto en las experiencias de producción como de distribución la falta de continuidad del apoyo institucional; es decir, el apoyo es recibido en el marco de un proyecto en particular que cumple con periodos de tiempo establecidos. En ambos tipos de experiencias se concluye que hay diversas potencialidades desarrolladas desde la comunidad y las amenazas o limitantes identificadas visibilizan los problemas relacionados con la falta de apoyo para el fortalecimiento y la construcción de este tipo de experiencias, las cuales facilitan el acceso y la disponibilidad de alimentos saludables en el municipio.

De manera complementaria, dado que se relataron, en el proceso de recolección de información diversas políticas, proyectos y programas relacionados con producción y distribución que han sido realizados en Cali, se hizo una indagación en Internet a través del motor de búsqueda de Google, con el fin de conocer información de las entidades encargadas, la fecha de inicio y finalización, y la descripción de cada política, proyecto o programa. Para esta búsqueda se usaron como palabras claves los nombres relatados en las entrevistas, añadiendo la palabra “Cali”. Posteriormente, también se utilizaron las siguientes palabras claves: “política pública alimentación Cali”, “programa agricultura



urbana Cali”, “proyecto mercado campesino Cali”, “proyecto huertas Cali”, “municipio Cali mercados”, “municipio Cali huertas”. Para esta búsqueda no se definió un periodo de tiempo. Como resultado se identificaron dos (2) políticas, cinco (5) programas y cinco (5) proyectos. En la tabla 1 se presentan un resumen de las políticas encontradas.

**Tabla 5. Políticas relacionadas con producción y distribución de alimentos en Cali**

<b>Política</b>	<b>Entidad responsable</b>	<b>Fecha</b>	<b>Descripción</b>	<b>Observaciones</b>
<b>CONPES 113, Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PSAN)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministerio de la Protección Social,</li> <li>• Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural,</li> <li>• Ministerio de Educación Nacional,</li> <li>• Instituto Colombiano de Bienestar Familiar</li> <li>• Instituto Colombiano de Desarrollo Rural</li> <li>• Departamento Nacional de Planeación</li> <li>• Dirección de Desarrollo Social</li> </ul>	2007	A través de este CONPES social se formula la política nacional de seguridad alimentaria y nutricional. El objetivo es general las estrategias para garantizar el derecho a la alimentación adecuada. los ejes que los que se basa son: a) Disponibilidad de alimentos; b) Acceso físico y económico a los alimentos; c) Consumo de alimentos; d) Aprovechamiento o utilización biológica y e) Calidad e inocuidad	Está vigente en la actualidad
<b>Política Pública Municipal de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional de Santiago de Cali 2018-2030</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Secretaria de Salud Pública Municipal de Cali</li> <li>• Secretaria de Desarrollo Territorial de Santiago de Cali</li> </ul>	Propuesta en proceso de aprobación	Se busca garantizar el derecho a la alimentación adecuada para la población del municipio. Se basa en los ejes de la política nacional.	Propuesta en proceso de aprobación. En su diseño contó con la participación de diversos actores institucionales, académicos, gubernamentales y de la comunidad. Se viene trabajando en la construcción de la política desde 2015. Actualmente está en proceso de presentación al consejo Municipal para su aprobación.

En la tabla 6 se presentan los programas y estrategias en las que ha habido componentes que se relacionan con producción y distribución de alimentos naturales.

**Tabla 6. Programas y estrategias relacionadas con producción y distribución de alimentos en Cali**

<b>Programa y estrategia</b>	<b>Entidad</b>	<b>Fecha de inicio</b>	<b>Fecha de finalización</b>	<b>Descripción</b>
<b>Estrategia de entornos para la vida o entornos saludables</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministerio de Salud y Protección Social,</li> <li>• Secretaría de Salud Pública Municipal,</li> <li>• Estrategia TIOS (Territorios de Inclusión y Oportunidades),</li> <li>• Asesoría de Participación Ciudadana, Empresas Municipales de Cali (EMCALI)</li> <li>• Parques Nacionales de Colombia</li> </ul>	2016	2019	Es una estrategia que busca que en cincuenta zonas priorizadas en la ciudad (TIOS) Territorios de Inclusión y Oportunidad se promuevan acciones dirigidas a mejorar las condiciones sociales y ambientales. El programa promueve estilos de vida saludables entre ellos el consumo de frutas y verduras, por ello, ha impulsado la construcción de huertas caseras para que las familias produzcan alimentos saludables para su autoconsumo.
<b>Estrategia de alimentación escolar balanceada para Cali</b>	Secretaría de Salud Pública Municipal de Cali	2007	Decreto vigente actualmente	Implementación de procesos pedagógicos de alimentación saludable dirigidos a la población escolarizadas de sedes educativas públicas seleccionadas del municipio. En el año 2010 se reglamenta mediante el Decreto municipal 0666: "Estrategia de alimentación escolar balanceada para Cali" con el objeto de ofertar alimentos de alto valor nutricional e inocuos en instituciones educativas.

<p><b>Estrategia Mercado Agroecológico</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Secretaría de Desarrollo Económico,</li> <li>• Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente (DAGMA)</li> <li>• Unidad Municipal de Asistencia Técnica Agropecuaria (UMATA)</li> </ul>	<p>2017</p>	<p>Estrategia vigente</p>	<p>Busca apoyar a los productores de las zonas rurales de Cali y facilitar el acceso de los caleños a los productos cultivados por los campesinos. Busca que la población caleña apoye la producción local de alimentos. Actualmente un viernes de cada mes, se realiza el mercado, localizado en la plazoleta Jairo Varela.</p>
<p><b>Programa Alimentando Sonrisas</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Secretaría de Bienestar Social y Pastoral Arquidiócesis de Cali</li> </ul>	<p>2016</p>	<p>2020</p>	<p>Es una red de 150 comedores comunitarios que está atendiendo a más de 18 mil personas en la ciudad, principalmente en los TIO de la zona de ladera, centro, nororiente y el Distrito de Aguablanca. En 2017 se sirvieron 2.160.000 raciones a la población más vulnerable.</p>
<p><b>Estrategia municipal de desarrollo bajo en carbono- Cali</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Departamento Administrativo de Planeación Municipal (DAPM),</li> <li>• Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente (DAGMA),</li> <li>• Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC)</li> <li>• Secretaría de Medio Ambiente, Agricultura, Seguridad Alimentaria y Pesca del Valle del Cauca.</li> </ul>	<p>2016</p>	<p>2020</p>	<p>Esta estrategia se sustenta en la necesidad de generar acciones de mitigación del cambio climático. A partir de esta estrategia surgen acciones para fortalecer el Servicio de Asistencia Técnica, especialmente, para la reducción del uso, o uso eficiente de fertilizantes y plaguicidas en actividades agropecuarias.</p>

Por último, en la tabla 7 se presentan los hallazgos de los proyectos identificados en el municipio, los cuales en su mayoría están activos.

**Tabla 7. Proyectos relacionados con producción y distribución de alimentos en Cali**

Proyecto	Entidad	Fecha de inicio	Fecha de finalización	Descripción
<b>PROCEDA</b>	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente DAGMA	2016	Proyecto vigente	Proceda es un proyecto ciudadano de educación ambiental que busca gestionar y realizar acciones que contribuyan a la reducción de problemáticas ambientales como el cambio climático. Promueve la construcción de huertas caseras y comunitarias, y su énfasis es mejorar condiciones ambientales. Se desarrolla en diferentes sectores de la ciudad y está enmarcado en las estrategias de la Política Nacional de Educación Ambiental.
<b>RESA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Departamento para la prosperidad social (DPS)</li> <li>• Secretaría de agricultura del Valle del Cauca</li> </ul>	2004	2016	El proyecto tuvo como fin capacitar familias para realizar prácticas de agricultura urbana familiar, a fin de lograr aumentar la oferta y el acceso a alimentos sanos y así mejorar la nutrición de la población beneficiaria.
<b>Proyecto “Huertas Urbanas”</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CVC, Secretaría de Agricultura</li> <li>• Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social</li> </ul>	2016	2020	El proyecto es parte de las estrategias del plan de adaptación y mitigación al cambio climático para Santiago de Cali. Se prioriza su ejecución en los 65 barrios denominados Territorios de Inclusión y Oportunidades (TIOS). Adicionalmente, tiene como objetivos mejorar la seguridad alimentaria de las comunidades y mejorar el tejido social.
<b>Proyecto ECOBARRIOS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC),</li> <li>• Secretaría de Agricultura y Secretaría de Desarrollo</li> </ul>	2016	2025	Tiene como objetivo implementar extensión agropecuaria participativa con apoyo de la comunidad y entidades territoriales por aptitud de uso de suelo y tipo de productor, con procesos de seguimiento continuo por medio de indicadores estándar de país. Acciones: Uso eficiente de fertilizantes en actividades agropecuarias. Realizar manejo adecuado de labranza.

	Territorial y Bienestar Social			Implementar sistemas agrosilvopastoriles. Fomento de la producción orgánica.
--	--------------------------------	--	--	--

A manera de síntesis se indica que hay una falta de información sobre los programas y proyectos de producción y distribución que se han llevado a cabo y que están en desarrollo en el las zonas urbanas y periurbanas del municipio. De otro lado, de la información mostrada anteriormente de programas y proyectos, la gran mayoría corresponde a procesos de producción de alimentos, encontrándose disponible poca información sobre otros que se enfoquen en la distribución de alimentos o que tengan como objetivo la conexión entre el productor rural y la población de Cali.

Aunque se halló información general se desconoce cómo ha sido el proceso de implementación y como han sido los resultados obtenidos de los que fueron finalizado. En resumen, se cuenta con poca información de los procesos desarrollados por entes gubernamentales en los que se favorece el acceso, la disponibilidad y el consumo de alimentos naturales en Cali.

Finalmente, con base en el ejercicio de sistematización se presentan las condiciones esenciales para la creación y desarrollo de experiencias de producción de alimentos y mercados campesinos y agroecológicos en Cali:

**Producción de alimentos:**

1. Disponibilidad de espacios físicos óptimos para la producción de alimentos. Esto significa que se requiere que en el Plan de Ordenamiento Territorial del municipio, se dispongan oficialmente espacio para dicha actividad.
2. La política pública de seguridad y soberanía alimentaria debe considerar dentro de sus estrategias, la producción de alimentos en zonas urbanas y periurbanas de la ciudad
3. Apoyo económico para acceder a semillas, equipamientos, sistemas sostenibles de riego y otro tipo de insumos

4. Mayor flexibilidad por parte de los entes de control para que se permita el uso de semillas propias
5. Generar convocatorias para promover la vinculación u organización de diferentes grupos comunitarios en las experiencias, por ejemplo: Jóvenes y adolescentes, grupos de la tercera edad, etc.
6. Generar estrategias de comunicación que aporten a la apropiación y sentido de pertenencia por parte de algunos miembros de la comunidad hacia las experiencias.
7. Capacitar a la comunidad en técnicas de producción sostenible de alimentos.
8. Ofrecer capacitaciones donde se brinden conocimientos para generar procesos de compostaje y aprovechamiento de residuos sólidos
9. Estrategias de comunicación para fomentar el reconocimiento de las iniciativas de producción de alimentos como parte fundamental de la soberanía alimentaria
10. Mayor continuidad de los proyectos de producción de alimentos, los cuales son promovidos por entidades gubernamentales en el municipio
11. Valorar y dar a conocer las diferentes motivaciones de las comunidades que las impulsan a construir y desarrollar las experiencias.

### **Distribución de alimentos:**

1. Disponibilidad de espacios físicos óptimos para para la instalación permanente de los mercados donde se ofrecen los alimentos. El Plan de Ordenamiento Territorial del municipio, se dispongan oficialmente espacio para dicha actividad. Adicionalmente con disponibilidad de la infraestructura requerida.
2. A través de la Política pública de Seguridad y soberanía alimentaria debe gestionar el apoyo a los mercados campesinos y agroecológicos.
3. Apoyo económico a los productores para la logística de transporte de los alimentos producidos en sus fincas
4. Generar estrategias de sensibilización dirigidas a la población caleña para valorizar este tipo de experiencias
5. Intensificar el apoyo técnico ofrecido por la UMATA a los productores de las zonas rurales de Cali

6. Mayor continuidad de los proyectos de apoyo a productores distribuidores de alimentos, los cuales son promovidos por entidades gubernamentales en el municipio
7. Estrategias para hacer visibilizar en la ciudad las oportunidades de comprar en circuitos cortos de comercialización de alimentos

## **CONCLUSIONES**

De acuerdo con los actores participantes aunque los programas, políticas y proyectos presentan una larga trayectoria en la ciudad, la falta de continuidad en dichos procesos ha reducido la capacidad de generar un impacto positivo en la población.

Considerando el marco de acción de sistemas alimentarios sostenibles: “Pacto de Milán”, la política pública de seguridad y soberanía alimentaria del municipio debe considerar dentro de sus estrategias, la producción de alimentos en zonas urbanas y periurbanas de la ciudad.

En el Plan de Ordenamiento Territorial del municipio, se debe considerar la importancia de destinar espacios óptimos para la producción de alimentos. Parte del ordenamiento del territorio de las ciudades debe considerar los problemas alimentarios existentes y, por ende, las acciones para mitigar el problema.

Las valoraciones o motivaciones identificadas para la creación, existencia y continuidad de las experiencias caracterizadas son diversas. Esto significa que cada grupo comunitario u organización tiene diferentes perspectivas, que si bien algunas se enfocan en la seguridad alimentaria, otras lo hacen con mejorar los impactos del cambio climático, por la soberanía alimentaria, por fortalecer las relaciones sociales en la comunidad, entre otras.

Las experiencias de producción y distribución de alimentos en la ciudad presentan diversas amenazas que se relacionan principalmente con el reducido apoyo y seguimiento por parte de las instituciones gubernamentales.

Las potencialidades que se identificaron en las experiencias son un aporte significativo para la construcción de sistemas alimentarios más justos, inclusivos y sostenibles. Por tal motivo, se hace necesario trabajar por replicar los procesos con los que cuenta la ciudad actualmente.



## BIBLIOGRAFÍA

Alcaldía de Santiago de Cali. Plan de Ordenamiento Territorial para el municipio Santiago de Cali 2014.

Altieri M & Nicholls C. (2012). Agroecología: única esperanza para la soberanía alimentaria y la resiliencia socioecológica. *Agroecología* 7 (2): 65-83

Arroyo, M. (2001). La contraurbanización: un debate metodológico y conceptual sobre la dinámica de las áreas metropolitanas. En: *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. No. 97. Barcelona. Recuperado de <http://www.ub.es/geocrit/sn-97.htm>

Brundtland, G. (1987). Informe Brundtland. Editorial: OMS Washington. Extraído de [http://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE\\_LECTURE\\_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf](http://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf)

Cabrera, J. & Zuaznabar, R. (2010). Impacto sobre el ambiente del monocultivo de la caña de azúcar con el uso de la quema para la cosecha y la fertilización nitrogenada. I. Balance del Carbono. CAMACOL, proyectos en seguimiento. Recuperado de [https://camacol.co/sites/default/files/base\\_datos\\_juridico/pl%20103%20-%2012c%20agricultura%20urbana.pdf](https://camacol.co/sites/default/files/base_datos_juridico/pl%20103%20-%2012c%20agricultura%20urbana.pdf)

Cantor, M. (2010). Agricultura urbana: elementos valorativos sobre su sostenibilidad. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 7(65), 59-84.

Cruz, M. y Sánchez, R (2001). Agricultura y Ciudad: Una clave para la sostenibilidad. Evaluación de la agricultura urbana como componente de la economía local en dos zonas de La Habana: Ed. Fundación Antonio Núñez Jiménez de la Naturaleza y el Hombre, 2001. 237 p.

Duek, C., & Inda, G. (2014). La teoría de la estratificación social de Parsons: una arquitectura del consenso y de la estabilización del conflicto. *Theomai*, (29). Extraído de <http://revista-theomai.unq.edu.ar/NUMERO%2029/8-Duek-Inda.pdf>

Escalona M., Ascencio M., Pineda M., Ruiz E. & Sánchez L. (2015). El papel de la universidad pública en la soberanía alimentaria. Vol.20, n.67, pp.1215-1231.

Estelí. (2008). Organización Comunitaria. 29/05/2018, de INSFOP Sitio web: <http://www.fao.org/3/a-as496s.pdf>

FAO. (2007). Agricultura Urbana y periurbana en América Latina y El Caribe: una realidad. Recuperado de: [http://www.fao.org/fileadmin/templates/FCIT/PDF/Brochure\\_FAO\\_3.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/FCIT/PDF/Brochure_FAO_3.pdf)

Fonseca Z, Heredia A, Ocampo R, Forero Y, Sarmiento O, Álvarez M, et al. (2011). Encuesta Nacional de la Situación Nutricional en Colombia, ENSIN;513.

García, E. (1993). Sostenibilidad, suficiencia, sociología. *Mientras Tanto*, (53), 49-68. Extraído de <http://www.jstor.org/stable/27820048>

Hernández, L. (2006). La agricultura urbana y caracterización de sus sistemas productivos y sociales, como vía para la seguridad alimentaria en nuestras ciudades. *Cultivos Tropicales*, 27(2).

Hernández, S. (2016). “El periurbano, un espacio estratégico de oportunidad”, Universidad de Barcelona. Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=Y2AFX5s>

Jara, O. (2017). La sistematización de experiencias: prácticas y teoría para otros mundos Posibles. Disponible en: <http://www.cinde.org.co/userfiles/files/Novidades.pdf>

Martínez, E & Visbal, L. (2017). Obesidad y pobreza: ¿quién es el culpable?. *Salud Uninorte*. 33 (2): 202-212

Ministerio de Agricultura de Colombia. (2016). Evaluaciones agropecuarias municipales. Recuperado de <http://www.agronet.gov.co/Documents/VALLE%20DEL%20CAUCA2016.pdf>

Montiel, M. S., & Ferre, M. G. R. (2007). Agricultura Urbana, sostenibilidad y soberanía alimentaria: hacia una propuesta de indicadores desde la agroecología.

Organización Mundial de la Salud (2015). Alimentos y bebidas ultraprocesados en América Latina: tendencias, efecto sobre la obesidad e implicaciones para las políticas públicas. Recuperado de [http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/7698/9789275318645\\_esp.pdf](http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/7698/9789275318645_esp.pdf)

Montemayor, M. Celcilia; Bijarro, Franciasco; Estrada Pedro “POLÍTICAS Y GESTIÓN PÚBLICA PARA EL ESTUDIO MUNICIPAL: ÓPTICA ACADÉMICA”

Pareja, F. (2008). Proyecto de Ley de agricultura urbana. Tomado de: Federación Nacional de Estudiantes de Contaduría Pública de Colombia. Tomado de: <http://www.fenecop.org/jdownloads/agricultura%20urbana.pdf>

Departamento Administrativo de Planeación Municipal. (2014). Plan de Ordenamiento Territorial de Cali. Documento Resumen. Cali.

Real Academia Española, Diccionario de la lengua española (23.a ed. Accedido el 5 de mayo, 2018, desde <http://dle.rae.es/?id=Y2AFX5s>

Hernández, L. (2006). La agricultura urbana y caracterización de sus sistemas productivos y sociales, como vía para la seguridad alimentaria en nuestras ciudades. *Cultivos Tropicales*, vol. 27, núm. 2, pp. 13-25.

Popkin, M; Adair, L & Wen, Shu. (2012). Global nutrition transition and the pandemic of obesity in developing countries. *Volume 70 Issue 4 Nutrition Reviews* pages: 256-256.

Poti, J; Braga, B & Qin, B. (2017). Ultra-processed Food Intake and Obesity: What Really Matters for Health-Processing or Nutrient Content?. *Curr Obes Rep.*6(4):420-431.

Resolución 0193. Diario oficial de la Republica de Colombia, Bogotá, 25 de julio de 2018.

Saco, A (2017). La agroecología urbana como herramienta de desarrollo y transformación social: un mapeo de experiencias en el municipio de Córdoba. Curso Posgrado Experto Universitario “Visiones del Desarrollo, Alternativas y Herramientas para la Transformación Social.” Área de Cooperación y Solidaridad. Universidad de Córdoba.

Sandoval M., Lau N., Vanegas Erick., Flores M & Montano Julio. El secuestro de carbono en la agricultura y su importancia con el calentamiento global. *Theoria*, Vol. 12: 65-71

Universidad Nacional. (2014). Soberanía alimentaria con mercados agroecológicos. *Unimedios / Agencia de Noticias UN*, (728), 1,

Verdes, A. (2012). Manual de agricultura urbana. *Guadalajara: ARVOL*. Tomado de: <https://blogdeazoteasverdes.files.wordpress.com/2012/10/manual-agricultura-urbana.pdf>

Vilches, A & Gil, D. (2003). *Construyamos un futuro sostenible. Diálogos de supervivencia*. Madrid: Cambridge University Press. Capítulo 6

Zaar, M. H. (2011). Agricultura urbana: algunas reflexiones sobre su origen e importancia actual. *Biblio 3w: revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, 16. Extraído de [http://www.ub.edu/geocrit/b3w-944.htm#\\_ednref2](http://www.ub.edu/geocrit/b3w-944.htm#_ednref2)

## ANEXOS

### Anexo 1. Aval de ética de la Universidad del Valle



#### ACTA DE APROBACIÓN N° 008 - 018

Proyecto: **"SISTEMATIZACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS DE PRÁCTICAS DE SISTEMAS ALIMENTARIOS SOSTENIBLES EN CALI, 2018"**

Sometido por: **JANETH MOSQUERA / JENNY FAISURY PEÑA.**

Código Interno: **059 - 018** Fecha en que fue sometido: **16** **04** **2018**

El Consejo de la Facultad de Salud de la Universidad del Valle, ha establecido el Comité Institucional de Revisión de Ética Humana (CIREH), el cual está regido por la Resolución 008430 del 4 de octubre de 1993 del Ministerio de Salud de Colombia por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud; los principios de la Asamblea Médica Mundial expuestos en su Declaración de Helsinki de 1964, última revisión en 2002; y el Código de Regulaciones Federales, título 45, parte 46, para la protección de sujetos humanos, del Departamento de Salud y Servicios Humanos de los Institutos Nacionales de Salud de los Estados Unidos 2000.

Este Comité certifica que:

1. Sus miembros revisaron los siguientes documentos del presente proyecto:

- |   |   |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Resumen del proyecto                        | <input checked="" type="checkbox"/> Protocolo de investigación                |
| <input checked="" type="checkbox"/> Formato de consentimiento informado         | <input checked="" type="checkbox"/> Instrumento de recolección de datos       |
| <input type="checkbox"/> Folleto del investigador (si aplica)                   | <input checked="" type="checkbox"/> Cartas de las instituciones participantes |
| <input type="checkbox"/> Resultados de evaluación por otros comités (si aplica) |   |

2. El presente proyecto fue evaluado y aprobado por el Comité:

3. Según las categorías de riesgo establecidas en el artículo 11 de la Resolución N° 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, el presente estudio tiene la siguiente **Clasificación de Riesgo**:

SIN RIESGO       RIESGO MÍNIMO       RIESGO MAYOR DEL MÍNIMO

4. Que las **medidas** que están siendo tomadas para proteger a los sujetos humanos son adecuadas.

5. La forma de obtener el **consentimiento** informado de los participantes en el estudio es adecuada.

6. Este proyecto será **revisado nuevamente** en la próxima reunión plenaria del Comité, sin embargo, el Comité puede ser convocado a solicitud de algún miembro del Comité o de las directivas institucionales para revisar cualquier asunto relacionado con los derechos y el bienestar de los sujetos involucrados en este estudio.

7. **Informará** inmediatamente a las directivas institucionales:

- Todo desacato de los investigadores a las solicitudes del Comité.
- Cualquier suspensión o terminación de la aprobación por parte del Comité.

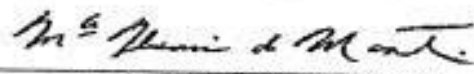
8. **Informará** inmediatamente a las directivas institucionales toda información que reciba acerca de:

- Lesiones a sujetos humanos.

**Comité Institucional de Revisión de Ética Humana**  
**Facultad de Salud**



- Problemas imprevistos que involucren riesgos para los sujetos u otras personas.
- b. Cualquier cambio o modificación a este proyecto que no haya sido revisado y aprobado por el Comité.
9. El presente proyecto ha sido aprobado por un periodo de 1 año a partir de la fecha de aprobación. Los proyectos de duración mayor a un año, deberán ser sometidos nuevamente con todos los documentos para revisión actualizados.
10. El investigador principal deberá informar al Comité:
- a. Cualquier cambio que se proponga introducir en este proyecto. Estos cambios no podrán iniciarse sin la revisión y aprobación del Comité excepto cuando sean necesarios para eliminar peligros inminentes para los sujetos.
  - b. Cualquier problema imprevisto que involucre riesgos para los sujetos u otros.
  - c. Cualquier evento adverso serio dentro de las primeras 24 horas de ocurrido, al secretario(a) y al presidente (Anexo 1).
  - d. Cualquier conocimiento nuevo respecto al estudio, que pueda afectar la tasa riesgo/beneficio para los sujetos participantes.
  - e. cualquier decisión tomada por otros comités de ética.
  - f. La terminación prematura o suspensión del proyecto explicando la razón para esto.
  - g. El investigador principal deberá presentar un informe al final del año de aprobación. Los proyectos de duración mayor a un año, deberán ser sometidos nuevamente con todos los documentos para revisión actualizados.

Firma:  Fecha: 07 09 2018  
 Nombre: **MARIA FLORENCIA VELASCO DE MARTINEZ**  
 Capacidad representativa: **PRESIDENTA** Teléfono: 5185677

**CERTIFICACIÓN DE LA FACULTAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE**

Por medio de la presente, certifico que la Facultad de Salud de la Universidad del Valle aprueba el proyecto arriba mencionado y respeta los principios, políticas y procedimientos de la Declaración de Helsinki de la Asamblea Médica Mundial, de la Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud y de la reglamentación vigente en investigación de la Universidad del Valle.

Firma:  Fecha: 07 09 2018  
 Nombre: **WILMAR SALDARRAGA**  
 Capacidad representativa: **VICEDECANO DE LA FACULTAD DE SALUD** Teléfono: 5185680

## Anexo 2. Consentimiento informado

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

#### SISTEMATIZACIÓN DE PRÁCTICAS DE SISTEMAS ALIMENTARIOS

#### SOSTENIBLES EN CALI, 2018

Apreciado participante

Este estudio es dirigido por la profesora Janeth Mosquera Becerra quien está a cargo de Centro para el Desarrollo y Evaluación de Políticas y Tecnología en Salud Pública (CEDETES) de la Universidad del Valle. El objetivo del estudio es conocer a profundidad las experiencias de agricultura urbana sostenible, de base comunitaria y social, en zonas urbanas y periurbanas de Cali, 2018.

En este estudio participarán al menos 28 personas entre líderes o dinamizadores de huertas urbanas y periurbanas, mercados campesinos y/o agroecológicos, consumidores y tomadores de decisión o directivos de ONG. Usted está invitado(a) a participar y ser miembro de este grupo. Por favor, tome el tiempo que necesite para leer cuidadosamente este documento y decidir si desea participar y realice todas las preguntas que considere necesarias para comprender su rol en el estudio. Vale la pena aclarar que usted puede retirarse del estudio cuando desee sin que esto le cause ningún perjuicio.

Su participación en la investigación no le brinda beneficios directos e inmediatos, pero se espera que a la información obtenida sea un insumo para ser utilizado para orientar decisiones dirigidas a la mejorar los sistemas alimentarios en las ciudades. Es importante aclarar que usted no recibirá ninguna compensación económica por participar en esta investigación y tampoco incurrirá en ningún gasto.

Su participación en el estudio consiste en responder preguntas de una entrevista, la cual tendrá una duración aproximada de 40 minutos, durante este tiempo se pretende obtener información del proceso histórico de la experiencia de huertas o mercados campesinos a la que pertenece, los aprendizajes, las dificultades, etc. Si usted lo permite, para no perder detalle de la información que nos brinde, cuando le realicemos las preguntas, le solicitamos nos permita grabar en audio. Las grabaciones y las transcripciones serán únicamente utilizadas por los investigadores y tendrán un uso exclusivo para este estudio; además, esta información será confidencial, cada una de las entrevistas se le asignará un código de identificación y, por lo tanto, serán anónimas. Su nombre no será divulgado en ningún documento que se origine de esta investigación. Las anteriores medidas son con el fin de

disminuir el riesgo de confidencialidad y anonimato que tiene la investigación para usted. Adicionalmente, solicitamos su autorización para tener un registro fotográfico de la experiencia sin que involucre la imagen de ninguna persona.

La fecha y la hora de las entrevista será acordada con usted, es importante aclarar que existe la posibilidad de realizar un segundo encuentro para complementar la información, en caso de ser así estaré en contacto de nuevo con usted. Es relevante precisar que la información suministrada será guardada bajo estricta confidencialidad. Desde ya le agradecemos su participación.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en el estudio.

Al firmar este documento usted acepta participar voluntariamente en esta investigación. Yo \_\_\_\_\_ Reconozco que la información que proporcione en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y autorizo a los investigadores para que empleen la información suministrada para realizar el presente estudio. Además, he sido informado de que puedo hacer preguntas sobre la investigación en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo si así lo decido, sin que esto conlleve perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a Janeth Mosquera Becerra al teléfono 554 24 76 ext. 112 correo: jmosquera@grupogesp.org y al representante del Comité Institucional de Revisión de Ética Humana (CIREH), teléfono: 518 56 77, correo electrónico: eticasalud@correounivalle.eu.co.

Autorizo para que utilicen los resultados de esta investigación para ulteriores trabajos de investigación previa aprobación del Comité de Ética, además apruebo que los datos que surjan a partir de este trabajo sean utilizados en informes y publicaciones.

Entiendo que una copia de este consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando esté haya concluido. Para esto, puedo contactar a la anteriormente mencionada.

Para constancia de aprobación de realización de la entrevista se solicita su firma y la de 2 testigos

\_\_\_\_\_  
Firma del participante  
Nombre:  
CC.

\_\_\_\_\_  
Firma de la investigadora  
Nombre:  
CC.

\_\_\_\_\_  
Firma del testigo 1  
Nombre:  
CC.

\_\_\_\_\_  
Firma del testigo 2  
Nombre:  
CC.

### Anexo 3

Tabla de identificación de experiencias de producción de alimentos en Santiago de Cali

Nombre de la experiencia	Año de inicio	Dirección de localización de la experiencia	Tipo de Experiencia (familiar, comunitaria, privada)	Número de personas que participan	Área de la huerta o mercado	Tipo de alimentos producidos o comercializados (o productos)	Observaciones
Sembrando Ando	2010	Calle 13 #100-00	Comunitaria	10 (estudiantes, egresados, profesores y personas externas a la universidad)	aprox 1.000 m2	Producción de semillas orgánicas y variedad de hortalizas comunes (tomates, zanahoria, berenjenas, plátano, plantas medicinales)	Se encuentra ubicada dentro del campus de la Universidad del Valle sede Meléndez, en la parte de atrás del centro de tratamiento de residuos sólidos
Semillas de Libertad	2010	Calle 13 #100-00	Comunitaria	20 personas (comunidad en general, estudiantes, egresados, profesores )	aprox 600 m2	semillas orgánicas, Trigo amazónico, yuca, banano, plantas medicinales, maracuyá, sachá inchi.	Se encuentra ubicada dentro del campus de la Universidad del Valle sede Meléndez, en inmediaciones de la plazoleta de Banderas.
Huerta comuna 20	1998	Calle 13 oeste # 53f	Comunitaria	50 personas, habitantes de los 11 barrios de la comuna 20 relacionadas con el tema del medio ambiente	aprox 20 m2	Ají, sábila, aguacate, cimarrón, oregano, tomillo, albaca, paico, limoncillo y otra especies como guayacanes, rosas, girasoles, palmas y otras plantas ornamentales	Se encuentra en el barrio Brisas de Mayo, desde el año 2016 esta siendo acompañado de la iniciativa Procesos Comunitarios de Educación Ambiental (PROCEDA)
Huertas Pal' Barrio (El Edén)	2000	Carrera 26d #80d1-00	Comunitaria	15 personas de base	aprox 100 m2	Arboles frutales, limón, naranja, mandarina, zapote, badea, aguacate, guayaba, maracuya, tomate, frijol, uva, ají, pimenton, cebolla, cebollín, sabila, plantas medicinales, limoncillo, prontoalívio,	Se encuentra ubicada en inmediaciones del polideportivo de Puertas del Sol primera etapa.
Huertas Pal' Barrio (Mojica)	2016	Barrio Mojica	Comunitaria	3 familias	Terraza	Plantas medicinales, tomate, cilantro	Pendiente confirmar dirección
Huertas Pal' Barrio (Barrio Alfonso Bonilla Aragon)	2016	Cra. 18a #1371	Comunitaria	50 familias	Sin información	Arboles frutales, limón, naranja, mandarina, zapote, badea, aguacate, guayaba, maracuya, tomate, frijol, uva, ají, pimenton, cebolla, cebollín, sabila, plantas medicinales, limoncillo, prontoalívio,	Pendiente confirmar extensión
Huertas Pal' Barrio (Puertas)	2000	Barrio puertas del sol	Comunitaria	100 personas	Sin información	maíz de 4 variedades, frijol 3 variedades, chia, Amaranto, Quinoa, Soya,	Pendiente confirmar extensión
Aula Jardín la Milpa	2015	Calle 4 #10-41	comunitaria	5 personas fijas y personas voluntarias que visitan la huerta	320 m2	Mango, guanabana, plátano, maracuya, sachá hinchí, limón, ají, frijol, jamaica, habichuela, semillas, insumos para jardín y huerta, compos, purina, microorganismos, jabón y recetas.	Desde octubre 2018 se vinculan al proyecto de Ecobarrios y participan en el Mercado de San Antonio



Continuación. Tabla de identificación de experiencias de producción de alimentos en Santiago de Cali

Nombre de la experiencia	Año de inicio	Dirección de localización de la experiencia	Tipo de Experiencia (familiar, comunitaria, privada)	Número de personas que participan	Área de la huerta o mercado	Tipo de alimentos producidos o comercializados (o productos)	Observaciones
Equipo Comunitario de Ladera por la Promoción de la Vida y la Salud ECOLPROVYS	2004	Calle 10 oeste # 82-81	Comunitaria	Más o menos 50 familias o personas, "las familias equivalen a personas".	200 metros cuadrados (sede Nápoles), 100 metros cuadrados (sede Altos de Menga)	Despensa orgánica, sembrar para la vida, escuela de autoformación, salud familiar, fondo de solidaridad, amor-animal, que han posibilitado en el desarrollo de su proceso colectivo voluntades de vivir que apunten a una vida digna y al autogobierno. Maíz, variedad de frijoles, plantas aromáticas, cebollín, tomate silvestre (tomatillo), cimarrón, cebolla, sávila.	También tienen otros espacio de producción de alimentos en Menga Yumbo
CEDECUR-Centro de Educación e investigación para el desarrollo urbano y rural	1982	Carrera 46 #4-15, barrio El Lido.	Privada, Empresarial, comunitaria	3 personas que forman parte de la parte operativa de todos los proyectos.	Acompañan diferentes huertas en la ciudad, comuna 20 principalmente	Educación y Gestión Ambiental, Fortalecimiento Organizacional y Gestión para el Desarrollo. Agropecuario: (EPSAGRO) Asistencia Técnica, Asesoría en Buenas Prácticas Agrícolas. Fortalecimiento de organizaciones campesinas.	Sin información
Fundación CECUCOL - Centro Comunitario Las Colinas-		Carrera 73d #2a oeste-20, barrio Los Chorros.	Comunitaria	Sin información	Sin información	Sin información	A la espera de la visita para recolectar la información faltante.
UNIVERSIDAD CATÓLICA. PROYECTO HUERTA ESCOLAR EN EL BARRIO LA SIRENA	Sin información	Sirena	Escolar	Sin información	Sin información	Realización de huertas escolares para los niños del corregimiento La Sirena donde hay población en su mayoría campesina	Sin información
Huerta comuna 6	2006	CL 84 # 2bN	Comunitaria	10 personas	50 mt 2	Maiz, yuca, frutales	Sin información
Huerta comuna 6	2006	Kr 9 N # 71	Comunitaria	12 personas	50 mt 2	Maiz, yuca, frutales	
ECO BARRIOS	2016	Barrio San Antonio	Comunitarias y familiares	Más de 50 personas	Sin información	Frutas, tomates, hierbas, lechuga	120 huertas distribuidas entre San Antonio y Aguacatal.
ECO BARRIOS	2016	Barrio Aguacatal	Comunitarias y familiares	Participan 30 personas que hacen parte de alrededor de 10 familias	Diferentes extensiones dependiendo zona	cedrón, estragón, albahaca, tomillo, ruda, orégano, yerbabuena, menta, frijol, zapallo, frijol, plátano, banano, yuca, maíz.	Sin información
Escuela Sardi	Sin información	cra 5 # 3-4	Sin información	Sin información	Sin información	Frutas y hortalizas	Sin información

#### Anexo 4

Tabla de identificación de experiencias de distribución de alimentos en Santiago de Cali

Nombre de la experiencia	Año de inicio	Dirección de localización de la experiencia	Tipo de Experiencia (familiar, comunitaria, privada)	Número de personas que participan	Área de la huerta o mercado	Tipo de alimentos producidos o comercializados (o productos)	Observaciones
Mercado Agroecológico de la CVC, ASOPROORGÁNICOS	2001	Carrera 56 #11-36 Sede Social Puente Palma	Comunitaria	30 personas, Asociaciones y personas naturales.	No tienen un espacio específico, en muchas ocasiones funcionan en el parqueadero de la CVC, en otras en un polideportivo cercano.	Frutas, verduras, hortalizas y algunos procesados.	Se encuentra ubicado generalmente en el parqueadero de la CVC, pero en la visita más reciente se encontraba ubicada en un polideportivo cercano. Funcionan sábado en la mañana
Mercado Agroecoturístico de San Antonio	2018	Colina de San Antonio	Comunitaria	Asociaciones de campesinos productores	Plazoleta de la maceta, colina de San Antonio.	Productos elaborados, frutas, verduras...	Surge a partir del proyecto Ecobarrios en el componente de mercados campesinos. Funcionan sábado en la mañana
Mercado Agroecológico Plazoleta Jairo Varela	2016	Avenida 2N con Calle 10N	Comunitaria	45 personas	Plazoleta Jairo Varela.	Verduras, hortalizas, aromáticos, frutas, pollo, carne, huevos, salsas, conservas, aderezos, lácteos, bebidas, pan, arepas, galletas, pastas, abarrotes, café, té, chocolates, granos, cereales, harinas, azúcar, miel, endulzantes, vegetarianos.	Funciona un viernes al mes
EcoHuerta Somos Orgánico	2014	Cra 35A No, 4B-61 San Fernando	Empresarial	7 socios, 5 empleados.	Finca en la vereda El Diamante, la primera finca biodinámica del Valle.	Verduras, hortalizas, aromáticos, frutas, pollo, carne, huevos, salsas, conservas, aderezos, lácteos, bebidas, pan, arepas, galletas, pastas, abarrotes, café, té, chocolates, granos, cereales, harinas, azúcar, miel, endulzantes, vegetarianos.	Sin información
Mercados por la Paz Alimentos de Vida	Sin información	Calle 13# 100-00	Comunitaria	Sin información		Verduras, frutas, hortalizas, flores, plantas ornamentales	Sin información

Continuación. Tabla de identificación de experiencias de distribución de alimentos en Santiago de Cali

Nombre de la experiencia	Año de inicio	Dirección de localización de la experiencia	Tipo de Experiencia (familiar, comunitaria, privada)	Número de personas que participan	Área de la huerta o mercado	Tipo de alimentos producidos o comercializados (o productos)	Observaciones
Mercado barrio Guabal	2006	Calle 15 # 40-36	comunitaria	5 productores actualmente	4 puestos conforman el mercado con 5 productores	Verduras, frutas, hortalizas, flores, plantas ornamentales	Se ha ido reduciendo significativamente
Mercado organico	2018	Parque el Triangulo	Comunitario	15 productores y transformadores de alimentos	15 puestos aproximadamente	Especialmente transformación de alimentos (mermeladas, yogurt, productos para belleza), solo dos productores de frutas organicas (fresas y uchuvas)	Empiezan este año como iniciativa comunitaria
	2018	Parque el Peñon	Comunitario	15 productores y transformadores de alimentos	15 puestos aproximadamente	Especialmente transformación de alimentos (mermeladas, yogurt, productos para belleza), solo dos productores de frutas organicas (fresas y uchuvas)	Empiezan este año como iniciativa comunitaria
Mercado Orgánico de Nápoles	2010	Carrera 77 con Calle 3a, Parque Barrio Nápoles	Comunitario	10, 5 familias.	4-5 puestos más o menos.	Aromáticas, hortalizas, zapallo, frijol, arveja, lechuga, acelga, cebollín, pollo, espinaca, papa, frijol, mora, naranja, yuca, arracacha, papa amarilla, habichuela, lechuga, ruda, cebolla.	Funciona los sabados en la mañana
Mercado de productores rurales del barrio El Calvario	calvario	Carrera 10 Calles 13 a 15 de Cali.	Comunitario	159 productores	Sin información	Diversidad de frutas, hortalizas, aromáticas, flores, verduras moras y café molido	funciona permanentemente
Fundación Raíces Urbanas, Tienda Alternativa	Sin información	Calle 5ta # 24a-84, San Fernando.	Empresarial-Comunitario	4 personas.	X	Frutas, verduras, liteartura, huevos, miel, panela orgánica, café, productos de coca, pan artesanal y arepas, jabones, cremas, shampo	Es la única experiencia visitada que tiene local propio.

