

Ten onrechte intrekking anbi-status voor stichting vergelijkbaar met levensbeschouwelijke/spirituele instelling

Rechtbank Noord-Holland 13 augustus 2013, 12/05579, ECLI:NL:RBNHO:2013:11636

Belastingjaar/tijdvak 2012

Trefwoorden Maitreya, particulier belang

Artikel 5b, AWR

Samenvatting

Belanghebbende maakt deel uit van een internationale organisatie. Zij heeft onder meer tot doel informatie-uitwisseling over sociale, politieke culturele en economische hervormingen van de internationale samenleving. De rechtbank oordeelt dat belanghebbende een ideële doelstelling heeft, die vergelijkbaar is met die van een levensbeschouwelijke en/of spirituele instelling. Op grond van haar statuten beoogt zij rechtstreeks een algemeen belang. Verder oordeelt de rechtbank dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat de door belanghebbende ontplooidde werkzaamheden voor meer dan 90% het algemeen belang dienen. Belanghebbende voldoet derhalve aan de eisen van een anbi, zoals bedoeld in art. 5b AWR. De inspecteur heeft ten onrechte de anbi-status van belanghebbende per 1 mei 2012 ingetrokken.

(Beroep gegrond.)

Commentaar (Molenaar)

Deze stichting verspreidt de boodschap van de Maitreya, wat in het Boeddhisme de toekomstige Boeddha is die zal gaan verschijnen. Volgens zijn boodschap moet de mensheid staan voor een wereld zonder honger, waarvoor het delen van voedsel, energie en hulpmiddelen de norm zal zijn. De stichting brengt hiervoor een maand- en kwartaalblad uit, houdt transmissie/meditatieweekenden, heeft een website en plaatst advertenties in kranten en tijdschriften. De bijdragen voor de bladen en weekenden bedragen niet meer dan de kostprijs en zijn dus niet commercieel te noemen.

Deze stichting lijkt mij duidelijk te voldoen aan de categorie 'religie, levensbeschouwing en spiritualiteit' van art. 5b, lid 3, onderdeel i, AWR én aan de bepalingen over commerciële activiteiten en inkomsten van art. 1a, lid 5 en 6, Uitv.reg. AWR 1994, waardoor de stichting binnen de anbi-regels valt. Wat mij echter verbaast, is dat de inspecteur zich op het standpunt stelt dat met de activiteiten vooral de particuliere belangen van de deelnemers gediend worden. Ja, natuurlijk worden die particuliere belangen gediend, maar dat is het *gevolg* van de algemeen nuttige activiteiten van de stichting. Want zo werkt het altijd: als een stichting dingen in het algemeen belang doet, maken vervolgens particulieren daar gebruik van. En als het in die volgorde is, heeft de stichting recht op de anbi-status, ongeacht hoeveel die particulieren ervan genieten. Gelukkig corrigeert de rechtbank de inspecteur en herstelt de anbi-beschikking.

Deze uitspraak doet me denken aan twee andere zaken, namelijk over de Orde van Vrijmetselaren (Hof Den Haag 28 juli 2010, nr. 09/00771, [NtFR 2010/2668](#)) en over de Scientology Kerk (Hof Amsterdam 17 oktober 2013, nr. 12/00652, [NtFR 2013/2068](#)), waarin beide ook alsnog de anbi-status kregen. Tegen de laatste uitspraak is echter inmiddels wel cassatie ingesteld bij de Hoge Raad.