



Editorial

In June 2013, nine Universities (of Applied Sciences) from Austria, Germany and Switzerland founded the Verein zur Förderung der Wissenschaften in den Gesundheitsberufen (VFWG), the Association for the Promotion of Science in Health Professions. Since then, 16 other universities have joined the association. The main goal of the VFWG has been the promotion of interdisciplinary and interprofessional research by health professionals in German speaking countries. Achieving this goal is to be facilitated by establishing a peer-reviewed, scientific journal – the International Journal of Health Professions IJHP. Soon after the establishment of the Association, a group of dedicated individuals took on the role of overseeing the editorial processes and peer review system, found a publisher, and set up the structure for the online journal. The first call for papers asked for contributions until April 2014; in fall 2014 we will proudly publish the first edition of the IJHP, with a diverse range of authors, topics and methodologies contributing to this founding issue.

I would like to say ‘thank you’ to all who have contributed to this success: the VFWG, the members of the editorial and advisory board, the two co-editors-in-chief, the editorial manager, and most of all the authors and reviewers.

FOCUS ON INTERDISCIPLINARY AND INTERPROFESSIONAL TOPICS

Interdisciplinary and interprofessional topics are the focus of the IJHP, and the articles of this first issue are in line with this objective. The first contribution by Körner, Göritz and Bengel investigates the correlations of interprofessional teamwork and job satisfaction among medical doctors, nurses and therapists. We take the empirical support for a positive effect of interprofessional teamwork on job satisfaction as a sign that we are on the right track with the focus of this journal. In the second article George S. Tomlin discusses the concept of evidence and its implications for all health professions from the perspective of occupational therapy. Hilke Hansen’s contribution investigates methodological approaches and

perspectives of qualitative studies in nursing, physical, occupational and speech-language therapy. Hoben et al. review the state of nursing-related dissemination and implementation research in German-speaking countries. Huber et al. report on the validation of a new assessment instrument that was developed and designed for use by interprofessional teams of medical doctors, nurses, therapists and neuropsychologists. Panfil, Volmajer and Taeymans searched for reference values of movements in bed in pressure ulcer risk studies and sleep research.

COMMON THEME AND PRACTICAL RELEVANCE

Within this variety of professions and topics there is a common theme: health professionals are challenged by the requirement of evidence in their practice. George S Tomlin points out that there are two different processes of evidence based practice and formulates a comprehensive model. One consequence is the recognition of qualitative research methods as a source of evidence. Thematically, this ties in with the contribution of Hilke Hansen. Based on a review on the effectiveness of stroke rehabilitation interventions Hansen demonstrates the additional value of qualitative studies and proposes criteria for developing the complexity and explanatory power of qualitative intervention research. Hoben et al. address a further dimension of evidence based practice: the dissemination and implementation of scientific evidence into practice. Scientific evidence has little value for health professionals if it remains in the narrow circles of academic knowledge production and publication, and is not integrated into practice. Two articles with clinical topics also add their specific contribution to the topic of evidence based practice (Huber et al. and Panfil, Volmajer & Taeymans). With these contributions the first issue of the IJHP lays the foundation for upcoming issues. The range of papers within the issue helps outline the scope of research that can be submitted to the IJHP, including theoretical and methodological contributions, reviews, empirical research with quantitative or qualitative approaches, clinical research and sociological aspects of interprofessionality. Further topics are possible and an



outline can be found the in the detailed call for papers available on the IJHP's website. We look forward to receiving new manuscripts for our upcoming issues, and invite all health professionals to consider us as a platform for publishing their research.

In the name of all editors-in-chief: Thomas Bucher
Winterthur, October 2014



Editorial

Am 3. Juni 2013 haben neun Hochschulen aus Deutschland, Österreich und der Schweiz den Verein zur Förderung der Wissenschaft in den Gesundheitsberufen (VFWG) gegründet; unterdessen sind 16 Hochschulen dabei. Das Hauptziel des Vereins ist die Förderung der interdisziplinären, interprofessionellen und praxisrelevanten Wissenschaft im Feld der akademischen Gesundheitsberufe im deutschen Sprachraum. Dieses Ziel soll primär mit einer wissenschaftlichen Zeitschrift, dem International Journal of Health Professions (IJHP) erreicht werden. Engagierte Persönlichkeiten haben die Aufgaben für den editorialen Prozess übernommen, einen Verlag gefunden und die Strukturen für das Online-Journal aufgebaut. Der erste Call for Papers rief Autoren/-innen auf, Manuskripte bis Mitte April 2014 einzureichen. Je zwei Reviewer/-innen haben die eingereichten Manuskripte begutachtet und im Herbst 2014 können wir die erste Nummer des International Journal of Health Professions präsentieren.

Dafür gilt es allen zu danken, die an diesem Erfolg mitgearbeitet haben: dem VFWG, den Mitgliedern des Editorial und Advisory Boards, meinen beiden Co-Editors-in-Chief, der Editorial Managerin und vor allem den Autoren/-innen und Reviewer/-innen.

INTERDISZIPLINÄR UND INTERPROFESSIONELL

Interdisziplinäre und interprofessionelle Aspekte sollen im Fokus des IJHP stehen. Die Beiträge der ersten Ausgabe werden diesem Anspruch gerecht: Körner, Göritz und Bengel untersuchen im ersten Beitrag den Zusammenhang von interprofessioneller Teamarbeit und Arbeitszufriedenheit bei Ärzten/-innen, Pflegenden und Therapeuten/-innen. Den empirisch festgestellten positiven Effekt von interprofessioneller Zusammenarbeit auf die Arbeitszufriedenheit deuten wir auch als Zeichen, dass wir mit dem Fokus dieses Journals auf dem richtigen Weg sind. Im zweiten Beitrag differenziert George S. Tomlin aus der Perspektive der Ergotherapie den Begriff „Evidence“, der für sämtliche Gesundheitsberufe relevant ist. Hilke Hansen untersucht im dritten Beitrag Schwerpunkte, methodische Zugänge und Perspektiven

qualitativer Studien anhand von Publikationen aus Pflege, Physio-, Ergo- und Sprachtherapie. Hoben et al. berichten über den Stand pflegebezogener Disseminations- und Implementierungsforschung im deutschsprachigen Raum. Huber et al. stellen ein Beobachtungsinstrument vor, das von einem interprofessionellen Team entwickelt wurde (Ärzten/-innen, Therapeuten/-innen, Pflegefachpersonen und Neuropsychologen/-innen). Panfil, Volmajer und Taeymans suchen nach Normwerten für Bewegungen im Schlaf in der Schlaf- und Dekubitusforschung.

GEMEINSAMKEITEN UND PRAXISRELEVANZ

Bei aller Vielfalt von Professionen und Themen gibt es einen roten Faden. Die Beiträge spiegeln in verschiedenen Facetten die Forderung nach Evidenz oder evidenzbasierter Praxis, der sich sämtliche Gesundheitsberufe stellen müssen. George S. Tomlin macht darauf aufmerksam, dass die auf randomisiert-kontrollierten Studien (RCT) basierende Evidenz nicht die einzige Form von Evidenz ist. Jede/-r Health Professional generiert in der täglichen Praxis neue Evidenz, die in der Auseinandersetzung mit realen Patienten/-innen oder Klienten/-innen gewonnen wird. Diese Evidenz für die Entwicklung der Praxis nutzbar zu machen, ist ein weiterer wichtiger Aspekt und impliziert u.a. die Anwendung und Anerkennung qualitativer Forschungsmethoden. An diesem Punkt schliesst der Beitrag von Hilke Hansen an. Ausgehend von ihrer Analyse im Bereich der Schlaganfallrehabilitation zeigt sie auf, worin der Mehrwert qualitativer Wirkungsforschung besteht, und stellt Gütekriterien vor, um diesen Mehrwert erreichen zu können. Sie bereitet damit den Weg für einen Goldstandard in qualitativer Wirkungsforschung im Gesundheitsbereich, wie er in der quantitativ-experimentellen Forschung mit den RCTs bereits existiert. Einen weiterführenden Aspekt von Evidenz greift der Beitrag von Hoben et al. auf: Die Dissemination und Implementierung von wissenschaftlicher Evidenz in die Praxis. Wissenschaftliche Evidenz bleibt für die Health Professionals nutzlos, wenn sie nicht aus dem engen Kreis akademischer Wissensproduktion und Publikation



heraustritt und in der Praxis implementiert wird. Zwei klinisch orientierte Beiträge leisten je ihren spezifischen Beitrag zur evidenzbasierten Praxis. Huber et al. stellen ein neu entwickeltes Beobachtungsinstrument mit seinem Nutzen aber auch praktischen Anwendungsschwierigkeiten vor. Panfil, Volmajer und Taeymans zeigen, dass es keine verlässlichen Studien zu Normwerten von Bewegungen im Schlaf gibt und weisen damit auf eine Forschungslücke in der Prävention von Dekubitus hin.

Mit diesen Beiträgen öffnet die erste Ausgabe des IJHP die Grundlage und den Horizont für die kommenden Ausgaben. Sie zeigt auf,

- welche Formate das IJHP publiziert: theoretisch-methodische Beiträge, Reviews, empirische Studien mit qualitativem oder quantitativem Zugang;
- welche Standards das IJHP hinsichtlich formaler und inhaltlicher Kriterien setzt;
- wie breit das inhaltliche Spektrum sein kann: theoretische und methodische Themen, klinische Fragestellungen sowie soziologische Beiträge zur Interprofessionalität.

Welche weiteren Themen möglich sind, ist im ausführlichen Call for Papers auf der Homepage des Journals ersichtlich. Wir freuen uns auf zahlreiche neue Beiträge und laden alle Health Professionals ein, ihre Beiträge im IJHP zu veröffentlichen.

Winterthur im Oktober 2014

Für die drei Editors-in-Chief: Thomas Bucher